

УДК 330.322

Климовских Н.В., кандидат экономических наук,
доцент кафедры Экономики Института экономики
и управления в медицине и социальной сфере.

Марченко М.Ю., преподаватель кафедры Экономики
Института экономики и управления в медицине и социальной сфере

МЕТОДЫ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА: РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Аннотация: Статья посвящена изучению различных методов и подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов. Систематизация методов оценки, применяемых в российской практике позволила рассматривать их в рамках трех основных подходов, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. Оценка и анализ уровня инвестиционной привлекательности регионов представляет научный и практический интерес не только с точки зрения формирования инвестиционной политики отдельных регионов, но и государства в целом, формируя инвестиционный климат в стране. При этом при принятии решений инвестиционного характера, существует проблема учета различных региональных факторов.

Abstract: The article is devoted to the study of various methods and approaches to the assessment of investment attractiveness of the regions. Systematization of the methods of assessment to be applied in Russian practice allowed to examine them in the framework of three basic approaches, each of which has advantages and disadvantages. Assessment and analysis of the level of investment attractiveness of regions is of great scientific and practical interest not only from the point of view of formation of investment policy in the individual regions, but the whole state, forming the investment climate in the country. When the decision making of investment character, there is the problem of accounting for different regional factors.

Высокая неоднородность экономического, а, следовательно, и инвестиционного пространства России является одной из особенностей ее экономики. При этом оценка и анализ уровня инвестиционной привлекательности регионов представляет научный и практический интерес не только с точки зрения формирования инвестиционной политики отдельных регионов, но и государства, формируя инвестиционный климат в стране в целом. Как показывает практика, при принятии решений инвестиционного характера, существует проблема учета различных региональных факторов.

Изучение существующих подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности регионов, получивших распространение в России, позволило систематизировать их в рамках трех основных подходов.

Первый подход базируется на выявлении некоторого основополагающего фактора, наличие которого определяет инвестиционную привлекательность региона. К числу таких факторов относят:

- динамику ВВП, национального дохода и объемов производства промышленной продукции;
- состояние законодательного регулирования в сфере капиталовложений;
- уровень развития инвестиционного рынка;
- «имидж региона» и др.

Данный подход отличается относительной простотой анализа и расчетов и его можно применять для определения инвестиционной привлекательности хозяйственных систем различного уровня. Однако, подход не учитывает объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития регионов.

Второй подход базируется на учете целого ряда различных факторов, которые, с точки зрения своего влияния на инвестиционную привлекательность региона, считаются равноценными. Примером таких факторов выступают: уровень экономического потенциала; общие условия хозяйствования; развитость рыночной инфраструктуры; политические, социальные и социокультурные факторы; организационно-правовые; финансовые и другие факторы. При этом каждый фактор характеризуется определенным набором показателей. По мнению многих ученых - экономистов, данный подход обладает рядом преимуществ. С его помощью можно сделать выводы об инвестиционных перспективах развития российских регионов с учетом степени реализации их инвестиционной привлекательности, оценить большинство показателей статистическими методами. Данный подход также дает возможность обоснования достоверности полученных результатов путем применение критерия степени тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми категориями. Однако, данному подходу присущи и некоторые недостатки, основным из которых является «непрозрачность» методики выделения факториальных признаков инвестиционной привлекательности.

Третий подход также опирается на анализ широкого набора факторов, однако в данном случае инвестиционная привлекательность региона рассматривается как агрегированный показатель, который определяется двумя характеристиками: инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском. Инвестиционный потенциал является количественной характеристикой, учитывающей основные макроэкономические показатели (например, насыщенность территории факторами производства, уровень потребительского спроса населения и др.). Расчет уровня фактора основан на абсолютных статистических показателях. Инвестиционный риск – рассчитывается как совокупность всех переменных факторов риска инвестирования.

Наиболее известной в данном случае является методика экономического еженедельника «Эксперт», разработанная аналитиками рейтингового агентства «Эксперт-РА». Согласно данной методике совокупный потенциал региона, включает в себя [4]:

- ресурсно-сырьевой потенциал региона;
- производственный потенциал региона;
- уровень потребления в регионе;
- уровень развития инфраструктуры;
- инновационный потенциал региона;
- уровень обеспеченности трудовыми ресурсами;
- институциональный уровень развития региона;
- финансовые показатели развития региона.

Совокупный риск региона рассчитывается с учётом оценки отдельно взятых рисков, таких как: политический, экономический, социальный, экологический, финансовый, институциональный. Основными преимуществами рассматриваемого подхода являются его непредвзятость, а также значимость факторов, определяющих инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Также данный подход к оценке инвестиционной привлекательности региона является весьма понятным для иностранных инвесторов, в связи с тем, что методика принадлежит к основному направлению общепринятой в мировой практике системы мониторинга и оценки. Тем не менее, методике также присущ ряд недостатков. Так, например, она не учитывает взаимосвязь между инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью. Еще одним недостатком выступает субъективность мнения экспертов и отсутствие ясности методики оценки инвестиционного потенциала и рисков при сведении в интегральный показатель.

В рамках существующих подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов выделяют ряд методов, которые используются для диагностики условий и факторов, оказывающих влияние на развитие территорий. Их можно подразделить на три большие группы:

1. Экономико-математические методы.
2. Методы факторного анализа.
3. Методы экспертных оценок.

Каждому из существующих методов присущи как положительные, так и отрицательные стороны. Например, ранжирование регионов с помощью факторного метода, осуществляется с применением статистических данных, отражающих ситуацию в регионе, а также предполагает учет взаимодействия многих факторов-ресурсов и дифференцированный подход к различным уровням экономики, регионам при определении их инвестиционной привлекательности. Методика экспертной оценки учитывает количественные и качественные показатели, оказывающие воздействие на инвестиционный климат. При этом, предпочтение все же отдается анализу количественных показателей регионального развития.[1]

Однако, при практическом применении данных методов оценки выявляется целый ряд методологических упущений, которые снижают эффективность разработанных методов оценки инвестиционной привлекательности регионов. Например, величина получаемого ранга не позволяет определить реальную дистанцию между участниками рейтинга, а субъективность оценок экспертов приводит к различиям в интерпретации одних и тех же экономических индикаторов и явлений. Анализ преимущественно макроэкономических аспектов, в ущерб аспектам микроэкономического уровня, при оценке инвестиционной привлекательности региона, также является существенным недостатком имеющихся методик.

Система показателей, используемая российскими методиками, также обладает рядом противоречий и недостатков. Притом что методы разработаны с применением принципов необходимого разнообразия элементов, минимальной достаточности и их целевой ориентации, они не

дают полного и всестороннего представления о регионе. Также, при проведении качественного анализа, используется ряд трудно оцениваемых на наш взгляд факторов (например, отношение населения к отечественным и иностранным предпринимателям; отношение региональных властей к иностранным инвесторам и т. п.). Эти факторы сложно поддаются количественной оценке, а также могут носить достаточно субъективный характер, что в свою очередь искажает реальную картину инвестиционной привлекательности региона.

Еще одним недостатком существующих методов оценки инвестиционной привлекательности регионов является то, что большинство из них не достаточно учитывают существующие отраслевые возможности региона (например, долю отрасли в добавленной стоимости региона, долю инвестиционно-активных предприятий в отрасли и др.). Это приводит к односторонней оценке инвестиционной привлекательности субъектов РФ, притом, что именно отраслевая специфика определяет общую инвестиционную привлекательность региона. Безусловно, анализ подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности отраслей является несколько затруднительным, поскольку эти методики немногочисленны, и наряду со своими достоинствами (использование количественных и качественных факторов, а также показателей, широко применяемых в статистической практике), обладают также рядом недостатков, характерных для этой группы методов. В первую очередь это проблема количественного выражения результатов оценки и их формализации. Для проведения сравнения необходимы количественно выраженные критерии, унифицированные для всех отраслей. При этом следует выбрать такие показатели, которые в силу своей специфики будут отличаться либо достаточным постоянством, либо постоянной тенденцией к изменению. [2]

Существуют также методики оценки инвестиционной привлекательности отраслей, которые сравнивают регионы по динамике объемов капиталовложений, объясняя это тем, что более высокая капиталоемкость означает и более высокую инвестиционную привлекательность отрасли (так называемый метод «следования за лидером»). В основе этих методик лежит сравнение инвестиционной привлекательности территорий без сопоставления конкретных отраслей, предприятия которых расположены на данной территории. Но при этом, необходимо отметить, что концентрация в различных территориях производств с неодинаковой капиталоемкостью существенно искажает их влияние на итоговый показатель сравнительной инвестиционной привлекательности. Также необходимо учитывать, что отраслевая дифференциация регионов меньше территориальной, следовательно сравнение регионов в зависимости от динамики объемов капиталовложений создает иллюзию высокой инвестиционной привлекательности неразвитых территорий. Поэтому, как нам кажется, сравнение инвестиционной привлекательности регионов должно опираться только на показатели динамики капиталовложений без учёта показателей их объёма. [3]

Таким образом, для оценки инвестиционной привлекательности региона необходимо использовать системный подход и механизмы моделирования экономических процессов, благодаря которым возможно должным образом учесть многообразие факторов и условий инвестирования, под воздействием которых развиваются субъекты РФ.

Список использованных источников:

1. Дармилова Ж.Д. Оценка экономических ресурсов региона: концепция, методология, инструментарий/ Под ред. проф. Ю.С. Колесникова.- Ростов-на-Дону: АПСН СКНЦ ВШ ЮФУ, 2008-236 с.
2. Дейнега В. Н., Климовских Н. В.; монография «Управление развитием региональной лизинговой подсистемы Краснодарского края» Негос. частное образовательное учреждение высш. проф. образования "Южный институт менеджмента". Краснодар, 2009.
3. Марченко М.Ю. магистерская диссертация «Обоснование методов оценки инвестиционной привлекательности региона в современных условиях», Академия – ИМСИТ, г. Краснодар, 2013.
4. www.raexpert.ru