НЕКОТОРЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ХАРАКТЕР ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ (НА МАТЕРИАЛАХ ВЫБОРОВ 2002-2004 ГОДА)

Бойко С.Б., Чигрин В.А. (г. Мелитополь)

Аннотация

В статье дается анализ электорального поведения населения Украины, формирование политической культуры общества, избирательного процесса в Украине.

Ключевые слова

ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА, СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ОПЫТ.

Введение

Политические процессы, происходящие в рамках движения к новой конфигурации политической системы общества, свидетельствуют об актуальности проблемы формирования политической культуры общества в целом и электорального поведения населения, как основной формы его политического поведения, в частности.

Показателями электорального поведения являются, на наш взгляд, электоральная активность, включая активность в период предвыборной кампании, определенность и мотивированность электоральных позиций (электоральная самоидентификация), устойчивость электорального выбора. Именно через эти показатели собственно, и тестируются содержание и характер воздействия макро- и микросоциальных факторов, воздействующих на процесс формирования основных моделей электорального поведения, характерных для современного этапа развития украинского общества.

Обсуждение проблемы

В связи с этим нам представляется весьма плодотворной формулировка А.И. Соловьева, в соответствии, с которой именно избирательный процесс представляет собой интегральную категорию, при помощи которой дается общая характеристика всего комплекса разворачивающихся в стране политических событий, связанных с выборами. В ходе избирательного процесса реализуются нормы электорального законодательства, политические структуры и культурные ценности, политическое поведение групп и индивидов, пытающихся удовлетворить свои потребности во власти, установки, принципы, идеалы и т.д. [1, 533-534].

Итак, какие же факторы мы можем квалифицировать как факторы влияния на формирование электорального поведения граждан Украины?

Представляется, что их можно объединить в несколько групп, по-разному воздействующих на сознание людей.

Во-первых, это группа факторов социокультурного характера, обуславливающих включение данного вида социально значимой деятельности в систему ценностей, характерных для данного общества и передающихся из поколения в поколение в виде принятых норм поведения.

Нужно сказать, что осознание людьми сущности общественных отношений, своего места и роли в них получает свое воплощение, прежде всего, в понятиях общественного и индивидуального сознания. Общественное сознание – это коллективный ум народа, его духовное состояние и ценность, целостность духовной жизни, которая определяется общественным бытием. Индивидуальное сознание преломляет этот опыт на основе двух взаимосвязанных компонент – индивидуальных особенностей личности и ее социальных особенностей, формируемых под влиянием реального социального статуса.

В конечном итоге, несмотря на различие подходов, изложенных в работах, написанных в разное время и, следовательно, в разных исторических условиях, можно утверждать, что их авторы так или иначе подразумевали, что в социальном плане общественное и индивидуальное сознание проявляются, прежде всего, через определенные виды деятельности индивидов групп людей. Видовую принадлежность этой деятельности, применительно к объекту и предмету настоящей статьи, можно определить как деятельность электоральную.

Итак, социокультурный аспект электоральной деятельности испытывает своеобразное давление совокупного социального опыта участия населения в выборах, имеющего в Украине, с одной стороны, глубокие исторические корни, а с другой стороны, носящего крайне противоречивый характер. Анализируя влияние исторического опыта развития электорального поведения граждан Украины, можно сделать несколько выводов обобщающего характера.

Во-первых, недооценка исторических корней электоральной системы того или иного государства недопустима и ведет к неверным прогнозам и ошибкам в стратегиях предвыборных кампаний.

Во-вторых, в разных регионах Украины электоральная практика опирается на различный по временным и содержательным параметрам исторический опыт, а потому говорить о тождественности типов электоральной культуры в этих регионах некорректно.

Нужно сказать, что отечественные социологи и политологи в конце 90-х годов стали нащупывать фактуальную основу культурно-исторических региональных различий именно через культурно-исторические различия в электоральной культуре населения. Так, Некоторые факторы, определяющие характер электорального поведения населения Украины

А.К. Толпыго и М.И. Белецкий, на базе опроса, проведенного совместно с КМИС (N=10211), сопоставляли электоральные ориентации граждан с их взглядами на социально-экономические, национально-политические, правовые и другие вопросы. Получив адекватные данные по целому ряду позиций, с которыми следует полностью согласиться (право-левая ориентация по партийным спискам, отношение к частной собственности, геополитические ориентиры и т.п.), авторы ограничиваются этнокультурным аспектом различий, который сводят к следующему:

Таблица 1 – Основные характеристики двух типов ориентации населения Украины*

	«украинский» (галицкий)	«советский» (донецкий)
В культурной сфере	- общение на украинском языке; ориентации на украинскую культуру, поощрение национализма	- общение преимущественно на русском языке при теоретическом равноправии языков; резкая антипатия к национализму
В сфере внешней политики	- ориентация на Запад и НАТО, недоверие к России	- ориентация на дружбу с Россией, недоверие к НАТО
В партийной сфере	- ориентация на партии национал-демократического направления, неприятие коммунистов	Повышенные, хотя и не абсолютные симпатии к левым
В экономике	- прорыночная риторика, декларативная поддержка частной собственности	- недоверие к рынку; поддержка государственной экономики
Отношение к руководству страны	- лучше, чем в среднем по стране	- хуже, чем в среднем по стране

* По данным: «Полис». - 1998. - № 4. - С. 88.

Тот же А.К. Толпыго обращает внимание на особенности электоральной поддержки населением разных регионов кандидатов на президентских выборах 1991, 1994 и 1999 гг. [2, 87].

Таблица 2 – Электоральная поддержка основных кандидатов на президентских выборах 1991, 1994 и 1999 гг. (в %)

	Галичина	Правобережье в целом	Левобережье	Украина в целом
1991				
Кравчук	13	51	69	62
Чорновил	69	36	15	23
1994				
Кравчук	94,2	70,7	24,2	45
Кучма	3,9	26,2	73,1	52
1999				
Кучма	92	67	47,5	56
Симоненко	5	29	46,5	38

** Данные по итогам второго тура.

Казалось бы, не так сложно спроецировать на содержание голосования проанализированный выше культурно-исторический аспект регионального развития Украины, чтобы сделать вывод о том, что в условиях переходного, трансформирующегося общества на электоральном пространстве Украины прийти к однообразию электорального поведения населения практически невозможно.

К сожалению, этот фактор, как правило, игнорируется не только политиками, но и многими исследователями проблемы, которые ищут корни различий в национальной принадлежности электората. А ведь еще в 1992 году высказывалась мысль о восприятии населением пограничных регионов элементов соседних политических культур [3, 6-23].

Как представляется, данный фактор электоральной культуры и, как следствие, электорального поведения граждан в условиях транзитивного общества будет играть свою весьма противоречивую роль вплоть до оформления общепринятой идеологии развития общества, стабилизации социально-экономического развития страны, формирования должного уровня социальной защищенности населения, восстановления доверия к органам власти.

Эти факторы и составляют вторую группу факторов, оказывающих влияние на формирование электорального поведения граждан трансформирующегося общества. Их можно определить как факторы общественного целеполагания и государственного строительства.

Воловик В.И., рассматривавший данную проблему в философско-идеологическом аспекте, доказывает, что последовавшая за многолетним идеологическим прессом столь же тотальная деидеологизация общества привела к ряду последствий,

отразившихся на электоральной культуре его граждан [4, 22 - 31]. Автор, в частности, выделяет:

1. Отсутствие четко выраженной направленности развития общества. Большинство наших сограждан не могут ответить на вопрос: какое общество, с каким государственным устройством мы стремимся построить, и строим в Украине.

2. Внутреннюю противоречивость, раздвоение. Эта черта находит свое проявление в декларировании независимости Украины и одновременном осознании его фактической зависимости, прежде всего в сфере экономической, от ведущих государств мира, Европы, России, в многочисленных фактах нарушения демократии теми, кто провозглашал себя ее сторонниками, в отсутствии важных социальных гарантий, в нарушениях прав и свобод человека.

Осенью 2004 года в Запорожской области при участии авторов было проведено исследование, цель которого заключалась в анализе факторов, определяющих основные показатели электорального поведения его населения. Выборочная совокупность составила 1620 респондентов, отобранных с учетом социально-демографических параметров каждого из 9 избирательных округов области, а также с учетом ряда таких показателей, как электоральная активность, степень определенности и устойчивости электорального выбора.

В ходе исследования было обращено внимание на ряд противоречий, описанных выше. Так, мнения респондентов относительно экономического альянса с Западом или Востоком не столь однозначны, как это указывают сторонники того или иного геополитического вектора. Баланс же ответов на вопросы, касающиеся возвращения в СССР или движения по направлению к НАТО, можно назвать вообще нулевым, поскольку интересуют эти вопросы едва ли десятую часть населения Запорожской области, хотя, по схеме, предложенной А.К.Толпыго, оно должно было однозначно ориентироваться на возвращение в лоно СССР.

Таблица 3 – Отношение населения Запорожской области к вектору «Восток – Запад» (в %)

Суждения, предложенные респондентам	Согласны	Затрудняются ответить	Не согласны
Поступления западноевропейских и американских инвестиций являются необходимым условием выхода Украины из кризиса	17,1	54,3	28,6
С приходом в Украину российского капитала оживет экономика, люди будут иметь работу и зарплату	28,6	48,6	22,8

Материал таблицы дает основание утверждать, что противоречивость, можно сказать, раздвоение позиций населения по вектору «Восток – Запад», с учетом его региональной принадлежности, не может не сказываться на характере электоральных ориентаций граждан, что особенно ярко проявляется при определении выбора кандидата на пост Президента, а также еще проявится при голосовании по пропорциональной системе на предстоящих выборах Верховной Рады. Можно предположить, что, используя эту особенность электоральной культуры граждан Украины, отдельные партии и блоки попытаются разыгрывать именно эту карту в своем стремлении набрать голоса не искушенных в геополитических процессах избирателей.

Внутреннюю противоречивость факторов общественного целеполагания и государственного строительства отражают также оценки удовлетворенности респондентов степени своего влияния на социально-экономическую и политическую ситуацию в стране. Только 11,4% респондентов высказали удовлетворение возможностями, которые государство и общество предоставляет им для осуществления влияния на ситуацию. 31,4% абсолютно не удовлетворены такими возможностями, а еще 28,6% респондентов скорее не удовлетворены такими возможностями.

При этом срабатывает, как показывают данные наших исследований, старый способ «прятанья головы в песок», когда человек пытается оправдать свою пассивность простым перекалыванием ответственности за происходящее на плечи органов государственной власти, экономических структур, легального и теневого капитала, отдельных лидеров центральной и местной элиты. В данном случае, противоречивость на макроуровне порождает противоречивость электоральных представлений населения и самооценки своих возможностей влиять на ситуацию, хотя бы на уровне положения своей семьи, микросреды, среды непосредственного обитания.

Возвращаясь к утверждениям В.И Воловика, иллюстрирующим наш анализ взаимосвязи политических процессов и электоральной культуры населения, следует согласиться с тезисом, согласно которому населению Украины в его политической и электоральной практике присуща лоскутность и разновекторность идеологий создания государства, характерная для ведущих социальных слоев и групп украинского общества.

Выводы

Как известно, различаются, и при этом существенно, оценки нашего государственного устройства собственниками заводов и фабрик, строительных организаций и транспорта, торговых фирм и других заведений, которые нередко приобретены не совсем честным

путем, и рядовых трудящихся. Различается идеология строительства нового, демократического государства и у разных национальных групп, религиозных конфессий и течений. Можно обратить внимание на то, что уровень электоральной культуры во всех ее компонентах у обеспеченных людей, «хозяев новой жизни» существенно ниже уровня электоральной культуры граждан, не относящих себя ни к элите, ни даже к средним слоям трансформирующегося общества.

Подводя итоги, следует отметить, что, во-первых, модели электорального поведения граждан транзитивного общества коренным образом отличаются от моделей электорального поведения населения, характерных для стран с устоявшейся социально-экономической моделью развития, достаточно жесткой социальной структурой и высоким уровнем политической структурированности общества. Во-вторых, на содержание и характер электорального поведения людей оказывает влияние ряд макросоциальных, а также региональных факторов, попытка анализа которых была осуществлена в настоящей статье.

Источники

1. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. – М.: Аспект Пресс, 2000.

2. Толпыго А.К. Украинские выборы: кандидат и избиратель. - Полис. - 2001. - № 4.

3. Бебик В.М. Наша політична культура. - Політологічні читання. -1992.-№1.

4. Воловик В.І. Основні фактори становлення ідеології державотворення. - В1че. - 2001. -12(117).

Стаття надійшла 11.01.2005 р.