

НОВАЯ ВЕРСИЯ КОНЦА СВЕТА (ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННОСТИ «ВЕРТИКАЛИ ПАНОВА-СНУКСА»)

Вандышев В.Н. (г. Суммы)

Аннотация

В настоящей статье рассматривается актуальная, и как представляется авторам «вертикали Панова-Снукса», достаточно обоснованная версия грядущего конца света. Автор статьи акцентирует внимание на особенностях философско-мировоззренческих представлений авторов концепции, обнаруживая повторяющееся в подобного рода пророчествах, и особенное, характерное именно для этой концепции.

Ключевые слова

МИРОВАЯ ИСТОРИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС, ПРОГРЕСС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗУМА, ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО, ОККУЛЬТИЗМ, ЦЕЛОСТНОСТЬ, ВСЕЛЕННАЯ, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО-КАК-ЦЕЛОЕ, НАТУРАЛИЗМ, ПОСТМАТЕРИАЛИЗМ, КОСМОКОНЦЕПЦИЯ.

Введение

Поток исследований, призванных более или менее исчерпывающе решить проблематику перспектив истории с годами отнюдь не прекращается, а становится шире, а подходы всё изощрённее. Обращаясь к проблемам развёртывания мировой истории, необходимо приходится размышлять над различными по своей мировоззренческой сути и ориентации концепциями, как прошлого, так и настоящего; как религиозной направленности, так и подчёркнуто материалистически и натуралистически ориентированных; как сугубо философских, так и конъюнктурно-политических и иных.

Расхожими представляются апелляции к идеям Платона, Аристотеля и других мыслителей Древности; к опыту научных обобщений Дж. Локка, Т. Гоббса, Ж.А.Н. Кондорсе, А. де Сен-Симона, О. Конта; к концепциям К. Маркса, Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, К. Ясперса и др. Хотя, впрочем, и там были намечены основные расхождения в подходах к оценке развития цивилизации, очевидно прослеживаемые в концепции Сен-Симона: *прогресс социальных организмов*, и в концепции Кондорсе: *прогресс человеческого разума*.

Значительно больший интерес сегодня представляют многочисленные исследования особенностей становления и развития информационного и постиндустриального общества, представленные в работах К. Болдуинга, Д. Белла, Дж. Гелбрейта, О. Тоффлера, М. Маклуэна. Впрочем, ещё более знаковыми представляются работы последних лет, в которых идёт речь не просто о развитии общества, но о развитии общества в рамках глобальной истории – истории Земли,

органично имплантированной в Универсальную вселенскую историю. Здесь большой интерес представляют идеи Г.Д. Снукса, А.Д. Панова, Н.Н. Моисеева, А.П. Назаретяна, Л.М. Гиндилиса и др.

И всё же, несмотря на огромный массив исследований и концептуально развитых идей-предположений, не менее важными остаются моменты научности, доказательности, обоснованности, прогнозируемости и верифицируемости предлагаемых версий исторического развития человечества. *Собственно это можно считать целью настоящего экскурса в историю учений и понятий, призванных дать целостную картину человеческой истории.*

Большой и изначально трудной в исследовании перспектив человеческого является постановка вопроса о том, в какой степени развитие человечества осуществляется целесообразно. Сам вопрос раздваивается на два других: существует ли Некто, определивший направление развития человеческого общества? и способно ли человечество как целое сформулировать и реализовать цель своего развития? Весь нынешний опыт человеческого сообщества позволяет на второй вопрос дать отрицательный ответ: человечество не имеет **сознательно сформулированной** цели. Но если всё же у человечества есть цель, пусть им и не сознаваемая, тогда Тот или то, что определило эту цель, на каком-то этапе рассчитывает достичь её реализации.

Обсуждение проблемы

Мы должны быть искренними и ответственными в постановке принципиальных философско-мировоззренческих вопросов, а вопрос о смысле и цели развития общества относится как раз к таковым. Да, в рамках материалистических и естественнонаучных концепций над постановкой этого вопроса присутствует некое табу. Хотя, когда речь идёт о смысле и цели жизни отдельно взятого человека, а порой и о группе или о некотором ограниченном сообществе людей, то формулировать и определять смысл и цель не возбраняется.

Своеобразие человеческого бытия в мире заключается в том, что совокупность возможностей у каждого из нас ограничена. Если внимательно посмотреть на жизнь и задуматься над своим индивидуальным поведением, то можно увидеть, что мы похожи обречены прибегать всегда к одним и тем же возможностям. И это интересно! Но это не значит, что парадигму индивидуальной и групповой деятельности кто-то определил нам навечно. Если таковая нас ныне не устраивает, значит, нам надо прислушиваться к тем, кто мыслит в рамках иных мировоззренческих и религиозных парадигм.

Для того, чтобы сделать глубокие и убедительные выводы относительно истинности той или иной парадигмы нам необходим определённый опыт, накопленный тысячелетней историей развития человека и общества. Но дело в том, что нам не дано непосредственно

знать наших далёких предшественников в их повседневности, страстях, поисках, жадности к жизни или понимании бессмысленности жизни, хотя все мы и несём в себе груз жизнесмысленных проблем и усилий, которые были присущи нашим далёким и не очень далёким предкам.

Трудно возразить против того, что изменения в бытии современного человека в сравнении с тем, каковым оно было даже сто лет тому назад, – ощутимы. Но что это за изменения? Они касаются прежде всего средств коммуникации, радио, телевидения, телефонии, персональных компьютеров, сферы быта, синтетических материалов, средств передвижения и др. Если же обратиться к другим сферам гуманитарных коммуникаций, то обнаружится, что в области межчеловеческих отношений изменения незначительны. Просто масштабы отношений здесь стали значительно больше в силу техногенных факторов. Едва ли и проблема смысла человеческого существования радикально изменилась за последние пять тысячелетий. Точно также и относительно отдельно взятого человека достаточно трудно рассуждать о степени его эволюции. Проблема кроется прежде всего в том, что в этой области мы не имеем определённых критериев. Более определённо можно говорить об изменениях присущих человечеству или говоря более обобщённо – вселенскому человеку. Ведь человечество, безусловно, связано со Вселенной, со своей истинной родиной, с той безграничностью и бесконечностью, где разворачивается величественное действо, где сталкиваются силы гигантские и неотвратимо-закономерные. Посредством телесного, душевного и духовного бытия каждый человек существует в сфере влияния человечества, ощущая свою причастность к чему-то неизмеримо более высокому. Поэтому размышления о смысле жизни неминуемо приводят к осмыслению иерархии начал, определяющих суть человека: дух-душа-тело.

Современные физики говорят о том, о чём всегда говорили определённо оккультисты и неопределённо правоверные богословы. Открытия современной физики свидетельствуют о преобладании в науке массовых представлений о существовании потоков разнообразных элементарных волн и вибраций, взаимодействие которых как раз и позволяет воспринимать любой объект как единое тело.

Отдельно взятый человек – это относительно небольшой и недолго существующий организм, который вынужден прокладывать свой путь среди планетарных и космических сущностей, неизменно превышающих его своими размерами и силой. Впрочем, каждая индивидуальность представляет собой относительно независимую органическую целостность, где много сил динамично взаимодействуют в определённом режиме, который определяет жизненное предназначение и связь с другими целостностями во Вселенной. Индивидуальность по сути не может отличаться от организованного Целого-Космоса.

Естественно предположить, что каждый из нас есть частичный аспект этого Целого. В более ограниченном значении каждый человек есть конкретный «аспект» человеческого рода.

Возможно, каждый из нас появляется в этом мире в ответ на какую-то потребность человечества. Поэтому, если кто-то и считает себя независимым от человечества-как-Целого и Вселенной, то вряд ли он осознаёт себя как что-то значащее.

Классические подходы к пониманию сущности человека и перспектив его бытия определяют **эволюцию** как такое направление развития человека, которое связано с постепенным освобождением духа от влияния материи. **Инволюция**, наоборот, – связана с материализацией духа. Памятуя об этих значениях, можно более уверенно подойти к анализу изменений тенденций, которые переживает современное человечество, до понимания того, куда оно движется.

Сегодня стало очевидным, что кризисные явления современности подвинули ряд исследователей к представлениям об эволюционном или цивилизационном кризисе. О том, что историю человечества следует рассматривать в рамках объединённой теории эволюции биосферы и ноосферы, пишут А.П. Назаретян, Г.Д. Снукс, А.Д. Панов и др. В частности, последний, обобщая имеющиеся точки зрения, пишет: «Самое, пожалуй, важное, что эволюция до сих пор происходила в направлении последовательного усложнения структуры и удаления планетарной системы от состояния термодинамического равновесия» [1, 43]. А.Д. Панов считает целесообразным использовать гипотезу, согласно которой в истории планетарной системы можно выделить ряд революционных переворотов – фазовых переходов, которые отделяют друг от друга качественно различные стадии в эволюции планетарной системы.

Введение понятия синергетической модели истории позволяет оперировать целостными представлениями об эволюции биосферы и общества. В результате А.Д. Панов выделил 19 планетарных революций или фазовых переходов во всей истории жизни на Земле. Оказалось, что длительность исторических эпох, как промежутков между фазовыми переходами, последовательно сокращается, что ещё раз подтверждает известную мысль об ускорении исторического времени. Ещё более важно, что промежутки между революциями сокращаются в среднем в одной пропорции. Оказалось также, что масштабная инвариантность охватывает в целом как чисто биологическую, так и уже включённую в неё социальную эволюцию.

К тому же оказывается, что масштабная инвариантность ограничена во времени и предполагает очередное явление сингулярности истории. Таковую сингулярность предсказывают уже около 2015 года. Естественно, что проведенный Пановым анализ, позволил ему сделать соответствующие выводы и попытаться дать

ответ на вопрос: «Что за сингулярностью?» Симптомами её можно считать предкризисное состояние человечества, в котором можно увидеть нечто из того, что уже было в истории: а) исчерпание ресурсов и экологический кризис; б) неуправляемая волна терроризма напоминает ситуацию накануне городской революции. Причём масштабы нынешнего кризиса несоизмеримы с бывшими ранее, что может предвещать глобальную катастрофу [2, 45].

Как бы там ни аргументировал А.Д. Панов перспективы кризиса (даже в эсхатологическом ракурсе), а всё же стоит припомнить события 1830-1840-х годов, обозначенные им самим как эпоха второй промышленной революции. Известно, что в 1844 году ожидался конец света. Европа замерла, хотя научно-техническая мысль отнюдь не дремала. Чем закончились ожидания – известно: буржуазными революциями, научными открытиями, колоссальными техническими новшествами. Понятно, что история человечества в том виде, **как мы её знаем**, когда-то закончится. Понятно многим аналитикам и то, что стабилизация, а то и уменьшение численности населения в постиндустриальных странах – явление знаковое. Но оно столь же знаковое и для стран, где динамика роста численности населения ещё достаточно высокая. А чем это может закончиться, история неоднократно демонстрировала в виде различных экспансий.

В исследовательских публицистических и научно-фантастических работах их авторы часто оценивали то, что человечество делает верно, в чём заблуждается, что должно делать. Во всей этой триаде подходов авторы заинтересованно или взволнованно переживали перспективы развития человечества, размышляли над тем, каким должно стать человечество и какими качествами следует наделить человека, чтобы он был достоин своего призвания. Естественно, что много было морализаторства.

Впрочем, есть небольшая часть философов и мыслителей, которые считают, что сначала следует уяснить, может ли вообще человек стать иным, приобрести «желательные» для тех или иных функций качества. Проблема упирается в понимание сущности человека. Есть ли в человеке такое начало, которое позволяло бы человеку становиться другим? Воля, – отвечают одни. До воли ещё надо достучаться, – замечают другие. Третьи полагают, что люди – это по сути машины, управляемые внешними обстоятельствами. Даже искусство, поэзия и модные философии рассматриваются здесь как творения человека-машины.

Но, оценивая аналитику и пророчества А.Д. Панова, можно учесть мнения и других учёных, которые лишь отчасти углублялись в зыбкую и неопределённую материю глобальных пророчеств. Я имею в виду плеяду американских учёных, исследователей постиндустриального общества, экономистов и социологов, оставивших существенное

наследие. И я имею в виду прежде всего тех мыслителей, которые предполагают, что «не хлебом единым».

Последнее замечание мною сделано, поскольку в исследовании А.Д. Панова чувствуется дух «материализма». Конечно, истощаемость материальных ресурсов Земли очевидна, если такими же темпами как сегодня достаточно долго будут расходоваться нефть, газ и пр. А если как раз к 2015 году в Китае и Индии начнётся массовое производство гиперавтомобиля, действующие образцы которого ещё в 2000 году потребляли 1,2-2,0 литра горючего на 100 км., и сбудутся ожидания эксглавы «Фольксвагена» Фердинанда Пиеха проехать на авто, потребляющем 1 литр бензина на 100 км.?

История Земли как планеты солнечной системы может насчитывать 4-5 млрд. лет. Полагать, как это делают многие исследователи, что развитие жизни на Земле шло последовательно и всегда по восходящей, нет достаточных оснований. Просто есть такая концепция, которая может быть названа научной. А если окажется не совсем достоверной дарвиновская концепция эволюции, если окажется, что история общества в частности начиналась на Земле не один раз, о чём свидетельствуют многочисленные факты, изложенные в книге М. Кремо и Р. Томпсона «Неизвестная история человечества» (М., 1999). Небесполезна в этом плане и библейская легенда о Ное. Поэтому важно, какая философско-мировоззренческая парадигма кладётся в основание исследования.

Как видно из концепции А.Д. Панова, он мыслит в категориях «одноразового» бытия человечества на Земле. Вот, к примеру, он видит вторую революцию на Земле как «кембрийский взрыв», происходивший 590-510 млн. лет назад. Показательно и название работы А.Ю. Розанова «Что произошло 600 миллионов лет назад» (М., 1986), на которую ссылается А.Д. Панов. А произошло, по их сведениям, то, что в течение нескольких десятков миллионов лет «вымирает примитивная многоклеточная фауна Венда» и «возникают практически все современные филогенетические стволы многоклеточных животных, включая позвоночных».

В то же время М. Кремо и Р. Томпсон, ссылаясь на журнал "Scientific American" от 1852 года, пишут о том, что тогда в США ходе подрывных работ в каменной глыбе был найден колоколоподобный металлический сосуд из сплава цинка с серебром. Взрыв разорвал глыбу вместе с сосудом пополам. Высота сосуда – 11, 3 см, диаметр внизу 16,5 см и вверху 6, 3 см. Толщина стенок – 3 мм. Сосуд инкрустирован букетами цветов из чистого серебра. Век породы, в которой найден сосуд – 600 млн. лет. Современные технологии не позволяют воспроизвести такой сплав. Не менее значительны факты нахождения останков человека современного типа в породах, имеющих возраст 286-320 млн. лет.

Естественно, что в свете столь противоречивых фактов и гипотез предположения А.Д. Панова могут иметь совершенно иное значение, чем он хотел им придать. Так же как нельзя исключить и того, что к 2015 году население Земли может поразить какой-нибудь «архигрипп» или «суперспид», «суперцунами» или неизвестное ныне космическое воздействие. Впрочем, и серьёзные судьбоносные события мирового значения тоже происходили «неожиданно». Например, кто знал, что 28 июня 1914 года в Сараево Гаврило Принцип расстреляет австрийского престолонаследника Франца Фердинанда, и сразу же начнётся первая мировая война, унесшая непосредственно и в процессе революций десятки миллионов жизней.

Можно утверждать, что с возникновением мира техники обнаружилось масштабное воздействие человека на естественную природу. Вследствие этого возникла природа очеловеченная. Но ведь возникновение мира техники привело к возникновению и мира информационной техники. Можно даже более категорично утверждать, что всякое техническое устройство – это устройство информационно-техническое!

Современный человек, столкнувшийся с этим миром, болезненно переживающий своё место в нём и перспективы его развития, естественно, пытается продуцировать различные варианты будущего. Интересно посмотреть каковыми видятся перспективы будущего писателям-фантастам. Так Борис Стругацкий полагает, что человек и в будущем сохранит своеобразие своего восприятия мира и «технологии» своей жизни. Пол Андерсон, будучи сторонником развития высоких технологий, полагает, что произойдёт переделка человека в биологическом плане на клеточном уровне, поскольку для изменения мира надо изменить носителя изменений – человека. Роберт Шекли, представляет то направление, сторонники которого за революцию сознания. Поскольку каждый человек – это отдельный мир, то неизбежно столкновение людей-космосов.

И всё же, рассуждая об особенностях нынешнего этапа развития человечества, целесообразно акцентировать внимание не только на научно-технической, но и на социально-экономической составляющей общественного развития. Существенные изменения, произошедшие в постиндустриальных странах за последнее десятилетие, продуцируют ряд новых идей и представлений о месте человека в этом обществе. Так, А. Турен утверждает, что в постиндустриальной социальной структуре классу технократов противостоит подавленный класс исполнителей и отчуждённый класс из представителей устаревших профессий, членов замкнутых региональных сообществ и т.п. Таким образом, по его мнению, происходит переход от общества эксплуатации (индустриального) к обществу отчуждения (постиндустриальному).

Анализируя особенности постиндустриального общества, В.Л. Иноземцев полагает, что сегодня принадлежность человека к тому

или иному классу определяется не имущественным положением или социальным происхождением, а представлением человека о собственном месте в обществе. Перспективы человечества, вступившего в постиндустриальную эпоху, не вполне определены, хотя мера свободы здесь больше. «Уже постиндустриальное общество открывает широкие, едва ли не безграничные возможности перед теми, кто разделяет постматериалистические цели и в соответствии с ними прежде всего совершенствует собственную личность, – замечает В.Л. Иноземцев. – Но способны на это главным образом те, кто отличается высокой образованностью и привержен идеям прогресса знания... По мере превращения науки в непосредственную производительную силу роль этого класса будет возрастать. Однако очевидно, что способность продуцировать новые знания отличает людей друг от друга в гораздо большей степени, чем материальное богатство; более того, эту способность нельзя приобрести мгновенно – она в значительной мере определяется на генетическом уровне, обусловленном межгенерационными отношениями» [3, 210]. Таким образом, сегодня ценится уже не формальное образование, т.е. информированность, а именно знание как способность к созиданию, к самостоятельной творческой деятельности.

Постматериализм – это определённое отношение к своей деятельности, когда человек обуреваем нематериально мотивированным интересом к творческому мышлению и к неординарным решениям. Возникает особая каста руководителей. А в итоге в постиндустриальном обществе люди уже разделяются не по отношению к средствам производства, не по уровню материального достатка, а по типу цели. И это самое принципиальное разделение людей в истории. Отмечено, что с 1970 по 1990 годы стоимость обучения в престижных частных вузах США возросла на 474%, а средний рост потребительских цен составил 248% [3, 614].

Впервые в истории богатейший человек мира Билл Гейтс не владеет ничем осязаемым, но лишь знаниями. И сколько ещё таких людей среди 8.300.000 миллионеров (данные 2005 года), львиную долю которых составляют американские миллионеры! Становится очевидным изменение смысла понятия «экономическая целесообразность». Опять же В.Л. Иноземцев подчёркивает: «По какой-то неизвестной причине третья промышленная революция порождает гигантское рыночное богатство на фоне минимального роста производительности» [3, 613].

Естественно, что ряд учёных и основная масса людей весьма критически настроены по отношению к универсальным теориям, – или «великим нарративам», или «метанарративам», – как их определил Ж.-Ф. Лиотар («нарратив» – это рассказ со всеми свойствами и признаками беллетризованного повествования). Отсюда и постмодернизм, как скепсис относительно навязчивых ценностей нынешней культуры.

И.П. Ильин замечает: «Противоречивость современной жизни такова, что не укладывается ни в какие умопостигаемые рамки и поневоле порождает, при попытках своего теоретического толкования, не менее фантазмагорические, чем она сама, объяснительные концепции. Едва ли не самой влиятельной из таких концепций-химер и является постмодернизм» [4, 5].

Выводы

На основании вышесказанного можно сделать некоторые выводы. В первую очередь они касаются потребности людей каким-то образом прогнозировать перспективы и особенности дальнейшего развития общества. Особенно острый интерес вызывают те предсказания, которые носят глобальный характер и относятся к сравнительно коротким промежуткам времени. До сего дня развитие общества происходило в русле наращивания материального и технического потенциала. Хотя при этом много говорилось и о возможности и желательности изменений в нравственно-интеллектуальной сфере, что способствовало бы ускорению прогресса в обществе. Но последнее всегда оставалось на втором плане в силу абстрактности и чрезмерного идеализма.

Вот и теперь научная общественность получила возможность ознакомиться с «вертикалью Снукса-Панова», названной «таинственным открытием» современности. Австралийский экономист [5] и российский физик в очередной раз на научной основе напомнили о феномене «пульсации», о чередовании периодов ускорения и замедления в космической истории, с которой связана и история Земли. Актуальность открытия в том, что значимые изменения могут произойти уже в ближайшее десятилетие. Как всегда в ситуации гипотетической можно, сославшись на предшествующий опыт, сказать, что эсхатологические варианты невозможны, ибо до сих пор всегда были ошибочными. Можно сказать вслед за А.Д. Пановым, что изменения грядут, и время их настало, а посему следует или смириться с «распадом цивилизации», или энергично прорабатывать пути будущего развития, пути «парадоксальные», связанные с существенным выходом за рамки современной научной парадигмы. Можно избрать и третий путь – путь скепсиса относительно аргументов и фактов, лежащих в концептуальной основе «вертикали».

Наконец, хочу подчеркнуть, что космоконцепция Снукса и Панова не догматична и не апеллирует ни к какому иному авторитету, кроме разума интересующегося ею читателя. Скорее эта концепция предлагается в надежде, что она поможет разъяснить некоторые трудности, возникающие в голове у тех, кто до этого времени был привержен другим доктринам. Большинству учёных понятно, что нет безошибочного раскрытия этого сложного предмета, включающего всё под Солнцем и над ним также. Непогрешимое объяснение авторов внушало бы недоверие к ним, а так есть возможность ещё раз

задуматься над быстротечностью жизни и, возможно, подвинуть власть предрешающих в финансовом и политическом мире на какие-то разумные действия. В равной мере это может касаться как многочисленных «интеграторов-глобалистов», так и не менее многочисленных «сепаратистов-дезинтеграторов» и антиглобалистов.

Перспективы дальнейших научных исследований:

Источники

1. Панов А.Д. Завершение планетарного цикла эволюции? // Философские науки. – 2005. – №3. – С. 42-49.
2. Панов А.Д. Завершение планетарного цикла эволюции? // Философские науки. – 2005. – №4. – С. 31-50.
3. Иноземцев В.Л. На рубеже эпох. Экономические тенденции и их неэкономические следствия. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2003. – 776 с.
4. Ильин И.П. Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа. – М.: Интрада, 1998. – 224 с.
5. Snooks G.D. Why is history getting faster? Measurement and explanation // Философские науки. – 2005. – №4. – С. 51-68.

Статья пришла 17.03.2006. г.