

Ж.Д.МАЛАХОВА (кандидат исторических наук, профессор, академик академик Академии наук социальных технологий и местного самоуправления (г.Москва), Запорожье, Украина

ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

У статті розкриваються проблеми бідності більшості населення України, що створилися після проголошення незалежності країни, і шляхи подолання бідності можливими демократичними перетвореннями.

***Ключові слова:** соціальний статус, страти, стратифікація сіспільства, коефіцієнт диференціації суспільства, об'єктивна бідність, відносна бідність, суб'єктивна бідність, абсолютна бідність, соціальний захист, приватизація власності, демократичні перетворення.*

Вступление

В Советском Союзе важнейшей задачей была борьба с богатством, а в современной Украине – борьба с бедностью. В СССР практически все люди были со средними достатками, не было богатых, но и не было бедных, обездоленных людей. Доходы рядового слесаря высокой квалификации и директора завода имели индекс 1 к 3 – 4 и не более. К сожалению сейчас в Украине очень велика дифференциация населения, которая резко отличается от дифференциации населения развитых стран мира. Коэффициент дифференциации в денежных доходах населения обладает определёнными условиями, и в каждой стране он имеет различные величины. Например, в США этот коэффициент составляет 10 – 11, в странах Западной Европы 5 – 8 (соотношение доходов 10% самых богатых граждан к доходам 10% самых бедных в Германии составляет 7,5; в Чехии – 5,2), в Японии – 4,5, а в Украине до кризиса этот коэффициент составлял 45, а сейчас согласно многим публикуемым источникам он равен 47 [9, с. 94]. Годовой же доход 10 богатых людей Украины приближается к годовому доходу бюджета страны. За последние три кризисных года число миллионеров и миллиардеров в Украине выросло на 100 человек, (общее их количество более 800 человек), а 80% населения потеряло более 20% своих семейных доходов. Это свидетельствует о том, что все тяготы кризиса наше правительство переложило на плечи рядовых граждан Украины. Если до кризиса в Украине было 15% среднего класса, 42% составлял базовый слой, где сумарный месячный доход семьи обеспечивал прожиточный минимум на каждого члена семьи, 23% -- было бедного населения, где не был обеспечен прожиточный минимум на каждого члена семьи, то после кризиса средний класс составляет по разным источникам только 10 -- 12%, но значительно увеличился базовый слой, который достиг 47%, и выросло число беднейших слоёв населения – 27%. Особо много малообеспеченных граждан в селе, где 79% имеют доходы ниже прожиточного уровня. По уровню жизни Украина очутилась на последнем

месте не только в Европе и в Северной Америке, но даже по сравнению с развитыми странами Африки и Азии [5, с. 49 – 50]. Всё это свидетельствует о серьёзной дифференциации украинского общества и необходимости демократических преобразований с целью снятия социальной напряжённости в обществе.

Обсуждение проблемы

Равенство людей напрямую связано с дифференциацией общества, которое стратифицируется и разделяется почти непреодолимыми барьерами. Наличие в обществе богатых и очень богатых людей, малоимущих и бедных порождает враждебность, неуверенность в завтрашнем дне, глубокое разочарование политикой правящей элиты. Индивид или социальная общность одновременно имеют разные статусы в рамках различных стратификационных порядков (доход, возраст, должность, происхождение, власть, образование, престиж). «Индивиды с близким социальным профилем образуют социальные страты, характеризующиеся определённой субкультурой, более частыми контактами между их членами, схожим стилем жизни, способом потребления, социальными практиками и более или менее выраженной дистанцией, отделяющей одну страту от другой» [4, с. 126].

Социология выделяет несколько характеристик бедности: объективную, субъективную, относительную и абсолютную бедность. Из самого названия различных видов бедности можно дать понятия различных её характеристик. Ежегодные опросы населения 45 стран мира (в том числе и Украины), которые проводятся в рамках Международной программы социальных исследований проекта ISSP, определили институционализационные механизмы воспроизводства и генерирования множественных социальных неравенств, ситуацию со складывающимся социально-экономическим неравенством в Украине, специфику классовых неравенств, а также представления граждан Украины о неравенстве. Подавляющее большинство взрослого населения Украины (95%) оценивает существующее неравенство в доходах как глубокое и несправедливое, а оплату собственного труда – как далёкую от заслуженной [1, с.12]. Высокий уровень поляризации начал формироваться во многом за счёт неравномерного стихийного распределения государственных ресурсов между отдельными частными лицами в период приватизации, в ходе которой был нарушен принцип социальной справедливости [12, с. 249]. Вот почему в народе приватизация получила негативное название «прихватизация». По оценкам экспертов, в Украине объём не приватизированной собственности составляет около 30% ВВП. Скорее всего объекты государственной собственности, которые будут выставлены на продажу, попадут в руки представителей нынешних ресурсоёмких групп, способствуя ещё большему усугублению неравенства в обществе [9, с. 99].

Демократия способствует перераспределению доходов и содержит механизмы, обеспечивающие продвижение общества к большему неравенству [12, с. 294]. По экспертным данным, свыше 70% неформального дохода имеют 20% зажиточных людей, что ещё больше усиливает

неравенство в обществе [9, с. 96]. Украинское общество, несмотря на многократно повторяющиеся заявления о нашей открытости и демократичности, в действительности ничего не знает о структуре социальных групп по доходам, особенно о самых богатых, о размерах их богатства. Важно знать структуру качественно отличающихся имущественных групп. В обществе назрела потребность знать о доходах самых богатых, богатых, зажиточных, средних, бедных и нищих слоёв населения. Кажется, правительство Украины нисколько не беспокоит серьёзная дифференциация общества, потому что оно защищает только интересы работодателей, которые в 2011 г. уплатили на 1% из ВВП меньше налогов, что составляет 15 миллиардов гривень, в 2012 г. будут уплачивать также на 15 миллиардов меньше в Государственный бюджет, а в то же время урезаны льготы чернобыльцев, афганцев, детей войны и даже пытаются забрать социальные пособия на детей у одиноких женщин, у которых среднемесячный доход превышает величину суммы соответствующих прожиточных минимумов для каждого ребёнка и средней зарплаты одинокой женщины в соответствующих отраслях экономики. И не случайно Украина опустилась на 54 место в рейтинге финансового развития за 2011 г., составленного Всемирным экономическим форумом [2, с.7].

По глубине разрывов в уровнях доходов разных социальных групп Украина попала в зону риска. Если процесс дифференциации доходов попрежнему сохранится на том же уровне, то такая поляризация населения может привести к серьёзным социальным потрясениям. О нарастании недовольства политикой правящей элиты Украины свидетельствует рост забастовок, проявлений гражданского неповиновения, противостояния снятию льгот с чернобыльцев и афганцев, голодовки, которые объявляют определённые категории населения. Такое положение в стране не может сохраняться длительное время, и если правительство Украины не примет экстренных мер по сокращению дифференциации населения страны, то возможен переход социальной напряжённости в открытое противостояние власти. Глубокая бедность населения Украины подтверждается ещё и двумя неприятными факторами – уровнем заболеваемости туберкулёзом, и наличием в обществе большого количества людей без определённого места жительства, так называемых бомжей. Как известно, туберкулёз -- это болезнь нищих, которая связана с несбалансированным, скудным питанием и нарушением личной гигиены. К сожалению, наша Украина занимает первое место в Европе по уровню заболеваемости туберкулёзом. А что касается бомжей, то официальная статистика насчитывает их 30 тысяч человек, а неофициальная – 130 тысяч. К ним относятся и 30% тех, кто покинул места лишения свободы, но юридически нигде не числится, что составляет увеличение численности бомжей около 25 тысяч в год [8, с.1].

Точную цифру количества бездомных в любой стране получить крайне сложно. Однако если на 309,5 миллионов граждан самой богатой страны мира США приходится 3,5 миллиона бездомных; на одну из самых богатых стран Европы – Францию -- с довольно высокими социальными

Пути преодоления бедности в современной Украине

стандартами на 65 миллионов человек населения приходится 100 тысяч человек бездомных, то Украина с населением в 46 миллионов человек вполне вписывается в стандартные рамки бездомности, которые являются неотъемлемым элементом рыночных капиталистических отношений [8, с.1]. Ещё больше увеличилось число бедных людей в Украине после изменения Пенсионной реформы, когда увеличился минимальный стаж работы и возраст выхода на пенсию женщин с 20 лет стажа до 25 лет и возраст с 55 лет до 60 лет. Правительство страны объясняет необходимость проведения Пенсионной реформы тем, что в Украине достаточно много людей пенсионного возраста. Увеличение возраста выхода на пенсию характерно для многих стран Европы, но в Европе значительно выше продолжительность жизни людей, чем в Украине.

В целом, говорить, что тенденция увеличения возраста для выхода на пенсию имеет всеобщее направление нельзя, потому что в Боливии, например, совсем недавно принят закон о понижении пенсионного возраста с 65 лет и для женщин, и для мужчин (возраст выхода на пенсию в Боливии для мужчин и для женщин одинаковый) до 58-летнего возраста. Сразу на целых 7 лет и для мужчин, и для женщин. Президент Боливии мотивирует эту меру тем, что появится больше рабочих мест для трудоустройства молодёжи, которая более устойчива к стрессовым ситуациям, успешнее работает в поле риска, реже болеет, чем представители более старших категорий населения, имеет большую производительность труда, чем у людей предпенсионного возраста. И в итоге государство от снижения пенсионного возраста только выиграет. Кроме того в Украине дискутируется вопрос о введении двух параллельных пенсионных систем – накопительной и солидарной, причём накопительная система будет обеспечиваться частными фирмами. Практически никто не может гарантировать, что по достижению пенсионного возраста пенсионер получит причитающиеся ему деньги, так как к этому времени частные фирмы, куда многие годы будущий пенсионер переводил свои накопления для пенсии, разорились и перестали существовать. Государство же не будет гарантировать выплату денег, которые будут накоплены в частных фирмах, осуществляющих накопительную пенсионную систему. Попытка внедрить накопительную пенсионную систему практически означает, что государство вообще пытается снять с себя ответственность за пенсионное обеспечение граждан.

Ожидаемый новый Трудовой кодекс ещё больше негативно отразится на благосостоянии граждан Украины и увеличит разрыв между богатыми и малообеспеченными людьми. А Жилищный кодекс пополнит армию бездомных граждан, увеличит число лиц без определённого места жительства, ещё больше отразится на состоянии социального неравенства общества и в целом увеличит число лиц, выброшенных на обочину жизни общества. Каковы же пути борьбы с бедностью? Во-первых, это, прежде всего, привлечение на социальные нужды средств отечественных олигархов. Два американских миллиардера – Б. Гейтс и У. Баффет – взяли на себя

публичное обязательство направить не менее половины своих многомиллиардных доходов в интересах общества на благотворительность. Их инициативу поддержали 58 других американских миллиардеров. В своё время, ещё при Президенте В. А. Ющенко, был лозунг: «Богатые должны поделиться с бедными». Однако этот лозунг так и остался не осуществлённым. Ничего не изменилось и после опубликования на страницах одной из центральных украинских газет «Обращения к украинским миллиардерам» народного депутата Украины, бывшего министра оборонного ведомства А. Гриценко, который назвал 61 фамилию людей наших миллиардеров – потенциальных «спасителей» Украины. Никто из них не поддержал инициативу американских миллиардеров. А ведь это наиболее простой путь решения социальных проблем для нищей, разграбленной по их вине Украины [6, с. 118]. Во-вторых, необходимо установить прогрессивный подоходный налог и налог на роскошь. Нельзя допускать, чтобы бедные слои населения платили 14 – 15% подоходного налога, а богатые – только 17%. В Европе богатые люди платят 37 – 42% от своих доходов в бюджет. В США был период, когда богатые люди платили 60% в бюджет от доходов на прибыль.

«Возрастание неравенства, не сдерживаемого прогрессивными налогами и перераспределением доходов, приводит к срывам экономического роста и расслоению общества, когда существенно повышаются только доходы богатых» [12, с. 209]. В целом налоговая структура многих западных государств такова: 37,4% составляют налоги на доходы и прибыль; 31,3% – косвенные налоги; 22,2% – взносы в фонд социального страхования; 9,1% – прочие налоги [6, с. 182]. За последние годы XXI ст. по всей Европе растут практически все виды налогов. Возьмём для примера рост налогов на НДС. В Великобритании НДС вырос с 17,5 до 20%; в Чехии – с 10 до 20%; в Греции – с 19 до 23%; в Испании – с 16 до 18%; в Швейцарии – с 7,6 до 8%; в Португалии – с 20 до 23%; в Румынии – с 19 до 24%; в Ирландии – с 21 до 23%. И только в Финляндии противникам повышения налогов удалось отстоять прежнее налогообложение на НДС и то только потому, что иначе там была бы установлена наивысшая ставка НДС в Европе. В Греции повышение налогов вызвало парализовавшие страну забастовки и беспорядки, вылившиеся в захваты толпами демонстрантов банков, министерств и афинского Акрополя. Однако налоги всё равно были повышены [6, с. 182]. В Украине в составе Верховной Рады находится более 350 миллионеров и миллиардеров, и поэтому понятно почему не принимается закон о прогрессивном подоходном налоге и налоге на роскошь. Очень богатым людям уровень налогообложения индивидуальных доходов и богатства соответствует имущественным интересам высокодоходных групп населения. Как показывают эксперты, введение умеренной прогрессивной шкалы налогообложения совокупных доходов (не затрагивая заработных плат), как это сделано в странах Европы, позволит увеличить уровень пенсий в четыре раза, минимальной заработной платы в 3,5 раза, заработной платы бюджетников в 2,5 – 3 раза. И это без

Пути преодоления бедности в современной Украине

увеличения денежной массы [13]. Кроме того, нужно учитывать и то, что по экспертным данным свыше 70% неформального дохода имеют 20% зажиточных людей, что ещё больше усиливает неравенство в обществе [9, с. 96].

Во-третьих, следует возродить экономику страны, создать условия для работы остановившихся в период кризиса предприятий, сделать всё возможное для создания новых рабочих мест. Необходимо вернуть в государственную собственность рентабельные предприятия нефтегазовой, угольной, металлургической и оборонной промышленности. Нужно обеспечить государственную монополию на производство и продажу табачных изделий и алкогольных напитков, потому что это самые доходные отрасли экономики, не требующие серьёзных материальных затрат на их производство. Сразу после Великой Октябрьской социалистической революции при поддержке В.И. Ленина в государстве был объявлен сухой закон, запрещающий производство и продажу спиртных напитков. Однако народ перешёл на производство и употребление самогона и других горячительных напитков, чем несколько не уменьшил потребление алкоголя. Зато запрет на производство спиртных напитков отрицательно сказался на пополнение Государственного бюджета. Поэтому революционное правительство страны вынуждено было отказаться от сухого закона. Экономически очень выгодно для государства иметь монополию на производство алкогольных напитков. В бывшем СССР производство одного литра спирта обходилось в 80 коп., а продавали водку по 3 руб.62 коп. за поллитра Московской водки или 4руб. 12 коп. за поллитра Столичной водки. Из 1 литра спирта получали 2,5 литра водки (40% содержащей алкоголя). Чистая прибыль поступала в Государственный бюджет. Сейчас производство одного литра спирта обходится в современной Украине за 5 грн. Продажа же алкогольных напитков разными производителями колеблется в довольно значительных пределах, однако подсчитать прибыль не является сложным делом. К сожалению, эта существенная доходная статья Государственного бюджета Украиной утрачена, так как прибыль от производства и реализации алкогольных напитков передана частным лицам, которые стали миллионерами и даже миллиардерами за годы независимости Украины.

В-четвёртых, платить достойную зарплату наёмным работникам. Низкая заработная плата, постоянная задержка в её выплате, необоснованная дифференциация по отраслям и профессионально-квалифицированным группам, выплата части заработной платы в конвертах не способствуют пополнению Государственного бюджета. Украина, входящая в состав СССР, по заработной плате с учётом социальных выплат входила в десятку лучших стран мира, а сейчас Украина по заработной плате занимает 98 место в мире. В Украине заработная плата очень низкая и составляет всего 8 – 12% от произведенной прибыли, а за рубежом наёмные работники получают 40% и даже более 40% от прибыли. В некоторых отраслях промышленности украинские рабочие получают в несколько раз меньше заработную плату,

Малахова Ж.Д., 2012

чем рабочие соответствующих отраслей экономики за рубежом. Например, шахтёры Украины получают в семь раз меньшую заработную плату, чем шахтёры Англии. По словам Председателя совета по изучению производительных сил Украины Б. Данилишина «общество стратификуется и разделяется почти непреодолимыми барьерами, нарастает враждебность и экстремизм, растёт преступность» [10, с. 17]. В Украине существует необоснованная дифференциация в выплате заработной платы по отраслям и профессионально-квалификационным группам. На одного наёмного работника приходится 3,4 тыс. грн., а на одного работодателя – 226 тыс. грн., из которых 99,6 тыс. грн. – прибыль. Но реальные соотношения доходов в действительности могут оказаться несколько иными, потому что часть зарпалы выдаётся в конвертах, а на утаивание прибыли работает целая институционально неформальная «индустрия услуг», поэтому соотношение, скорее всего, окажется ещё большим в пользу работодателя [10, с. 19]. Иными словами, и наёмные работники и работодатели «совместно ведут хозяйство, но результаты делят в пропорции 25/1. Едва ли подобные соотношения могут считаться сбалансированными и способствующими социальному миру и экономическому развитию в стране». Имеют место многочисленные случаи, когда рыночная цена труда и установленная государством цена того же труда по профессиональной квалификации труда существенно разнятся, т.е. индивиды с одинаковыми профессиями, образованием и квалификацией получают чуть ли не на порядок отличающиеся вознаграждения за свой труд [10, с. 20].

В-пятых, следует ликвидировать латентную занятость, для чего необходимо: совершенствование Закона Украины «О занятости населения» и разработка нормативно-правовых актов для ликвидации латентной занятости;

регистрация лиц латентной занятости для привлечения их к труду; создание местными органами власти программ для регулирования латентной занятости; рост заработной платы до уровня, когда она становится привлекательной для молодёжи, потому что на имеющиеся рабочие места с низкой заработной платой молодёжь не идёт; выдача льготных кредитов для развития малого и среднего бизнеса; обеспечение одноразовой выплаты всей положенной по безработице суммы, которая позволит при наличии собственных накоплений открыть свой бизнес [6, с. 116 – 117] . В-шестых, обеспечить справедливую социальную помощь малоимущим слоям населения страны. Казалось бы, что социальная помощь вроде бы способна существенно влиять на перераспределение доходов и уменьшение неравенства. Но практически эта система на полную мощность никогда не работала и вряд ли заработает в будущем. Нынешнюю систему льгот регулируют 146 законодательных актов, включая Кодексы Украины, Законы Украины, Постановления Совета Министров и Верховной Рады. По оценкам экспертов, на реализацию всего количества предусмотренных законодательством льгот и компенсаций необходимо 120 – 140 млрд. грн., что составляет почти половину Государственного бюджета Украины на 2010

год [7, с. 383]. Только один вид социальных трансфертов «помощь малообеспеченным семьям» предоставляет материальную помощь малообеспеченным. Но и здесь 50% домохозяйств получают 93% всей помощи. Больше помощи получают богатые домохозяйства: субсидии и льготы на оплату жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии и топлива, льготы на приобретение товаров и получение услуг по здравоохранению, туристических услуг, путёвок на базы отдыха, безналичных льгот на оплату услуг транспорта и связи [7, с. 384 – 386]. Конечно, сама капиталистическая система порождает сильнейшую дифференциацию в обществе и постоянно плодит малоимущие слои населения, но, если от неё не стоит задача избавления революционным путём, то нужно бороться демократическим путём - путём выборов достойных представителей левого движения в состав Верховной Рады, которые смогут смягчить напряжённость в обществе и сократят дистанцию между имущественными слоями и нищими благодаря справедливому распределению социальных благ. В мире в целом наблюдается тенденция прихода к власти левых сил: социал-демократов, коммунистов. Так, представители коммунистических и рабочих партий вошли в состав правящих коалиций в таких капиталистических странах, как Кипр, ЮАР, Бразилия. Постоянно возрастает число представителей в парламентах капиталистических стран Европы от коммунистических и рабочих партий. Больших успехов добилась Коммунистическая партия Российской Федерации на последних выборах в Государственную Думу, когда получила поддержку более 19% населения страны. Осенью 2012 года в Украине пройдут парламентские выборы и выборы в местные органы управления. На этих выборах население Украины должно выразить своё отношение к правящей элите. От результатов выборов будет зависеть вектор развития страны на будущее. Население должно парламентским путём бороться за справедливость, уменьшение неравенства различных слоёв населения и преодоления бедности значительного количества украинского общества. Необходимо преодолеть пассивность населения Украины и обеспечить, чтобы каждый гражданин Украины пришёл на избирательные участки и выразил своё отношение к выборам кандидатов в депутаты Верховной Рады и местные органы самоуправления.

Выводы

Главные задачи: преодоление бедности, сокращение дифференциации населения страны являются насущной проблемой украинского общества; для обеспечения уменьшения разрыва между богатыми и беднейшими слоями населения необходимо обеспечить воплощение в жизнь указанных в статье путей преодоления бедности; перераспределение доходов позволит снизить социальную напряжённость в обществе и избежать социальных потрясений; необходимо бороться за сокращение бедности в стране демократическим путём – путём осуществления прозрачных, справедливых выборов в парламент и местные органы самоуправления.

Перспективы дальнейших исследований:

изучать и систематически опубликовывать структуру доходов

различных социальных слоёв населения: очень богатых и богатых людей, зажиточных, малообеспеченных и беднейших граждан; провести социологические исследования по отношению граждан Украины к различным льготам, внедрению прогрессивного налога и налога на роскошь; изучить передовой опыт развитых стран мира по формированию и управлению системы социальной защиты населения с целью использования его в практике работы на федеральном, региональном и местном уровне управления по сокращению дифференциации общества.

Список литературы

1. Бабенко С. Соціальна нерівність в оцінках населення України (За результатами міжнародного дослідження ISSP 2009 р.) / за ред. О. Іващенко. – К.: Інститут соціології НАН України; Київський міжнародний інститут соціології, Інститут політики, Центр «Соціальні індикатори». 2009. – 44 с.
2. Время . UA. №52 (77), субота, 17 – 24 декабря, 2011 г. – 16 с.
3. Данилишин Б. За примарні вигоди низької оплати праці і підприємці, і все суспільство платять непомірно високу ціну [Електроний ресурс] / Б. Данилишин. – Режим доступу: <http://dialogs.org.uf/dialog.php?id=112&gor-id=1698#1698>.
4. Ковалиско Н. Доминантная конъюнкция в изучении стратификационных порядков, позиции и диспозиции / Н. Ковалиско // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2010. -- №1. – С. 125 – 137.
5. Малахова Ж.Д. Трудовые организации современной Украины: социологический подход: Монография / Ж.Д. Малахова. – Запорожье: Классический приватный университет, 2009. – 304 с.
6. Малахова Ж.Д. Экономические основы социальной сферы: Монография / Ж.Д. Малахова. – Запорожье. КПУ, 2011. – 290 с.
7. Марець О. Оцінка ефективності державного регулювання нерівності розміру доходів / О. Марець, О. Вільчінська // Вісник Львівського університету. – 2009. Вип. 41. - С . 382 – 390.
8. Норма капитализма: бездомный! // Коммунист. - № 13 (1471), среда, 15 февраля 2012 г.
9. Піщуліна О.М. Диференціація населення за рівнем доходу та ефективність організації, механізмів його перерозподілу в Україні / О.М. Піщуліна // Стратегічні пріоритети. 2007. - №2. – С. 93 – 102.
10. Оксамитная С. Институциональная среда воспроизводства социального неравенства / С. Оксамитная. – 2010. - № 41. С. 4 – 28.
11. Рівень життя населення України / Інститут демографії та соціальних досліджень НАН України, Державний комітет статистики України; за ред. Л.М. Черенько. – К.: Тов «Видавництво «Консультант», 2006. – 428 с.
12. Социальное неравенство и публичная политика. – М.: Культурная революция, 2007. – 336 с.
13. Шевяков А. Неравенство и бедность: причины и пути преодоления существующих диспропорций [Электронный ресурс] / А. Шевяков // Пути преодоления бедности в современной Украине

Индекс. – 2005. - № 21. Режим доступа: // [www. Index. org. ru/ yonrnal/ 21/ shev 21. html](http://www.Index.org.ru/yonrnal/21/shev21.html).

Ж.Д.МАЛАХОВА

Запорожье, Украина

ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ БЕДНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

В статье раскрываются проблемы бедности большинства населения Украины, сложившиеся после провозглашения независимости страны, и пути преодоления бедности возможными демократическими преобразованиями.

Ключевые слова: социальный статус, страты, стратификация общества, коэффициент дифференциации общества, объективная бедность, субъективная бедность, относительная бедность, абсолютная бедность, социальная защита, приватизация собственности, демократические преобразования.

ZH.MALANOVA

Zaporozhye, Ukraine

RATHWAYS OUT OF POVERTY IN MODERN UKRAINE

The article deals with the problems of poverty of the majority of Ukrainian population emerged after the declaration of independence of the country, and ways of overcoming poverty with possible democratic reforms.

Key words: social status, stratas, stratification of society, coefficient of society differentiation, objective poverty, relative poverty, subjective poverty, absolute poverty, social security, property privarisation, democratic reforms.

Стаття надійшла до редколегії 29.04.12

Прийнята до друку 03.05.12