

УДК 316.37

БОГАЧЕНКО В.В., старший преподаватель кафедры философии и истории Украины,
Одесская национальная академия святы
им. А.С.Попова (Украина Одесса),
bogachenko.valentina@mail.ru

САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ СУБЪЕКТА СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ, ЕЕ СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ В ПОЛЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА СОВРЕМЕННОСТИ

В статье исследуется процесс самоидентификации субъекта социального действия, определяется его сущность, структурная организация в срезе системного подхода. Дается определение изучаемого процесса, с вариантом отстранения от онтологически теоретической дефиниции и акцентуацией на практическую составляющую самоидентификации, что позволило объяснить данную проблему в процессуальном развитии. Обосновывается применение термина «субъект социального действия» с использованием методологического социально-конструктивного подхода. Раскрываются системные дескрипторы самоидентификации, а также уровни самоорганизации субъекта социального действия по вертикали вектора развития социального бытия

Ключевые слова: самоидентификация, субъект, социальное действие, система, открытая система, дескрипторы, системные параметры, нелинейное мышление, процессуальность, уровни самоорганизации, типы самоидентификации, концепт, структура, субстрат.

Вступление. Для исследования любого социально-философский процесса и установления путей его взаимодействия, перспектив развития, необходимо определить его сущностное поле и структурную организацию. В научной литературе самоидентификация субъекта социального действия определяется как способ самоорганизации личности современного поликультурного, бифуркационного общества в нелинейной социокультурной мировой мегасистеме.

Понятия самоидентификация и идентичность настолько, часто применяется в современном научном поиске, что в некоторых случаях они теряют свою смысловую нагруженность, свои базисные значения и определения. Для экспликации семантического научного значения данного процесса необходимо сопоставить его со смысловым пониманием и вывести определение данного понятия, которое всесторонне отражает процесс самоидентификации в современной социо-философской парадигме нашего времени.

Процесс самоидентификации как категория социальной философии имеет размытое и противоречивое определение, так как чаще всего данный термин носит теоретическую нагруженность онтологического смысла данного понятия, в тоже время, упуская основную концептуальность данной категории – а именно – практическую часть. Это в первую очередь идиома

включения субъекта социального действия в социокультурную систему и изучение данного процесса как концепта самоорганизации, акцентуация которого принадлежит деятельному, адаптивно-преобразующему модусу изучаемого субъекта.

Целью данного исследования является раскрыть архитектуру самоидентификации субъекта социальной деятельности, ее конструкты, системно-синергетические элементы и связующие цепи и средства взаимодействия в системе «Я-субъект–Интерсубъективное пространство – Другой – социокультурная среда» и выработать новую дефиницию данного процесса, которая вписывается в нелинейную современную научную парадигму.

Обсуждение проблемы. Самоидентификация включает в себе противоречивые формы существования социокультурного бытия. С одной стороны – это адаптационный процесс, включающий в себя усвоение характеристик, черт «Иного», «Другого» – флуктуационного объекта. С другой стороны – это процесс преобразования новых индивидуальных «Я-свойств», «Я-субъект», которые свойственны лишь ему во всей его самобытности. И самосознание в этих преобразованиях выступает как механизм самоорганизации элементов самоидентификации в целостную синкретичную систему.

Обратимся к истокам понятия идентичность, поскольку именно данный термин первично использовался и для поля исследования самоидентификации (она структурно входила в него). Раскрытие понятия идентичность даст нам возможность найти место самоидентификации как элемента идентичности, либо модуса, выходящего за пределы этого понятия.

Понятия «идентичность» впервые фигурирует в работе «Психология масс и анализ Я» Зигмунда Фрейда при изучении таких психических процессов как «идентичность восприятия» и «идентификация». Но применялось оно лишь в узком аспекте психоаналитических практик. Как процесс отражающий целостность субъекта и социального окружения, а также адаптивность и вхождение личности в различные социальные группы, как категорию социальной философии «идентификацию» использовал Э. Эриксон. Он первый определил ее как связующий ключевой элемент индивидуальной и коллективной «самости» и обозначил как непрерывный синтез идентификаций.

Несмотря на целую плеяду исследователей самоидентификации начиная с категорий «тождества» Парменида и Платона, теорий зеркального «Я» Дж. Мида, Ч. Кули, учитывая разноаспектные изученные нами современные концепции Э.Гидденса, С. Жижека, Р. Брубейкера, С. Холла, К.Касториадиса, П.В.Престона, В.И. Палагуты, М.О. Шульги, П.Гнатенко, В.Павленко можно с уверенностью говорить, что исследование процесса самоидентификации актуален на протяжении существования человека социального, но раскрыть его однозначно в лоне одного дисциплинарного подхода невозможно.

Уже указанный Р. Брубейкер даже поднимает вопрос о сильных и слабых концепциях идентичности, то есть те которые обозначают в смысловом поле либо слишком мало – сводятся к категории «тождества», либо те которые, внося динамичность и объективность данного процесса и отвергают «тождество» как базовую концепцию. Такая же ситуация происходит по поводу споров различия понятий самоидентификации и идентификации.

Эксплицируя понятие самоидентификация, в первую очередь, необходимо обратить внимание на категориальное различие терминов «идентификация» и «самоидентификация». В чем различие этих на первый взгляд тождественных понятий? Разграничивая эти категории «идентификацию» стоит рассматривать как внешний атрибутивный набор социальных флуктуаций, модусов социокультурного бытия, а «самоидентификация» – это процесс включения индивидуальной «самости» в процесс двусторонней самоорганизации. Самоидентификация – в первую очередь обозначение единичного, индивидуального во множестве социальных идентичностей. Р. Брубейкер отмечает: «Самоидентификация происходит в диалектическом взаимодействии с внешней идентификацией, и они не обязательно совпадают»[1; с. 91].

Обращаясь к идеям Э. Гидденса, необходимо обратить внимание на четкое различие архитектоники данных понятий, он пишет: «Есть два типа идентификации: социальная идентификация и самоидентификация (или персональная идентификация)... Социальная идентификация – это набор признаков, которые общество приписывает данному индивиду....., то самоидентификация дает нам возможность рассматривать себя изолированно как отдельных индивидов»[2; С. 39-40]. То есть социальная идентификация выступает как внешняя система взаимодействия «Я-субъекта» – «Другой», и преломляясь через интерсубъективную среду, приходит к своему структурному элементу – самоидентификации, то есть самоорганизации структуры внутреннего мира субъекта социального действия, индивидуализации внешнего социокультурного пространства, внутренней реорганизации внешнего семиотико-знакового пространства интерсубъективной среды бытия.

Легитимно ли обозначение личности в процессе самоидентификации как субъекта социального действия? Использование понятия «субъект социального действия» обосновано репрезентацией способностей человека творить что-то новое, изготавливать и изобретать что-то еще не существующее, homo faber – то есть человек ремесленник, человек, преобразующий свой внутренний потенциал, создающий свой внутренний концепт путем своей деятельности во всех сферах бытия. Несмотря на многообразия понятия «субъект», именно использование этого обозначения актуально в нашем исследовании самоидентификации в срезе системно-синергетического метода – основная идиома, которого процессуальность.

Вопрос о легитимности применения «субъекта» как категория социальной философии перманентно ставится вновь и вновь на протяжении столетий, особенно рядом деятелей постмодернистского и постструктурного социофилософского научного поиска. Это – Ж. Батай, М. Бланшо, Ж. Деррида, Ж. Бодрийяр, Ж. Лакан, М. Фуко, Ж. Делез, Ж.-Ф. Лиотар, С. Жижек и многие другие. Возможно ли в эпоху, которая содержит в себе основной концепт полисубъективность (термин А. Колесникова), применять «субъект» как определяющую категорию деятельного начала человека во взаимодействии с объектом – социокультурной мегасистемой? Или это просто иллюзия «эффекта» субъекта (Ж. Батай, М. Бланшо), сопоставление категории «субъекта» с индивидуальной идентичностью, или применение этого термина в значении «картезианского субъекта» (С. Жижек), то есть определение данной категории в действии мышления. В.И. Палагута – современный исследователь субъекта в срезе самоидентификации в дискурсивных пространствах дает определение субъекта, как такого, который прошел через критическую рефлексию современной эпохи и претерпел преобразования. Он отмечает: «...субъект должен рассматриваться как особая онтологическая инстанция, способ существования которой заключается в континуальных процессах самоотождествления или самоидентификации через или посредством пропозициональных или предикатных высказываний»[3; с.42].

Таким образом, в данном исследовании актуально рассматривать личность как субъект социального действия, это позволит изучить вопрос динамично и поместить изучаемую категорию в социосинергетическую парадигму знания учитывая его важнейшие характеристики индивидуализированность и саморганизованность

Изучая самоидентификацию в срезе социосинергетического подхода не целесообразно применение субстанционального методологического подхода, так как он основан на принципе статичности, данности, бездеятельности субъекта, уже наличными конструктами процесса самоидентификации, которые включают генотипические и фенотипические константы, социально-стратификационные составляющие идентичности социальной группы. Этот подход лишает личность возможности самоконструироваться и делать решающий выбор в своем развитии как субъекта социальной деятельности. По мнению исследователей изучаемого вопроса – Гнатенко П., Павленко В. – это так называемая, субстанциональная идентичность[4].

Неоспоримо, перечисленные базовые конструкты играют роль в процессе социализации, а следовательно, и самоидентификации и становление индивида как субъекта социального действия, но субстанциональный подход определяет субъекта социума как бездеятельное начало. Эти структурные составляющие можно поместить в самоорганизующееся поле субъекта социального действия. Но эта конструктивная база является сырой почвой, которую нужно

преобразовывать своей деятельностью и конструировать в процессе интересубъективного контакта с социокультурной мегасистемой.

В ходе изучения самоидентификации как процесса самоорганизации субъекта социального действия более актуально применять методологический социально-конструктивный подход. Этот подход подчеркивает творческие возможности развития личности, воплощения «потенциала своего воображения» (Касториadis К.) и способность ее не только самоорганизовываться, но и самой быть одним из концептов развития и преобразовании внешней социокультурной системы. Как отмечает В.И. Палагута, рассматривая параметры, которые задают самоидентификацию субъекта социального действия, что: «...если субъекту удастся «ухватить» условия своего бытия, как бы подняться над ними или дистанцироваться от них, то вероятность изменения своей идентичности из потенциальной возможности превращается в реальный факт, в реальное существование субъекта» [3; с. 72].

Представитель американской школы социологии – П.В. Престон, рассматривает феномен идентичности в срезе таких векторов развития и взаимодействия как local (географически-материальная привязанность к пространству), network (смысловые сети взаимодействия) и memoгу (память – основное аккумулирующее свойство субъекта взаимодействия) [5]. Таким образом, достигается описание динамичности и многомерности понятия идентичность, и в тоже время описывается нелинейная структура данного процесса.

Представив процесс самоидентификации как систему самоорганизации субъекта социального действия, есть возможность выделить системные дескрипторы, а поместив уже выделенные концепт, структуру и субстрат (термины А.И. Умова) в поле социосинергетического измерения, выявить динамику и связи данного процесса и таким образом вскрыть его сущность.

При этом выбран должен быть как атрибутивный системный параметр обязательно открытость системы, что неоспоримо характеризуют социальную мегасистему как изменчивую, развивающуюся, не статичную, но в тоже время целостную и взаимосвязанную, и творцом концепта развития этой системы становится субъект социального действия в его интенциональном развитии.

Чтобы исследовать процесс самоидентификации в ракурсе системной парадигмы научного знания нужно определить что такое система. А. И. Уемов в своей работе «Общая теория систем для гуманитариев» дает такое определение данного понятия: «Любой объект является системой по определению, если в этом объекте реализуется какое-то отношение, обладающее определенным свойством» [6; с.37]. Здесь свойство – это атрибутивный концепт системы, отношение – реляционная структура и сам объект – субстрат системы. Попробуем выделить эти конструкты, рассматривая процесс самоидентификации как систему вхождения субъекта социального действия в открытую социокультурную мегасистему.

Субстратом процесса самоидентификации личности в данном случае является субъект социального действия, при этом он же задает концепт развития системы. Принцип двойственности подчеркивает двусторонний процесс самоидентификации, который отражается в реализации, становлении субъекта социального действия через призму общественной системы, и в то же время развитие и преобразование данной системы через внутренние субъективные нарративы, хаотичность личностных экзистенций и энтропию современного бытия, что приводит к идиоме порядка как основной составляющей социокультурного общественного строя. Ведь по утверждению И. Пригожина: «Сегодня мы знаем, что увеличение энтропии отнюдь не сводится к увеличению беспорядка, ибо порядок и беспорядок возникают и существуют одновременно» [7; с. 49]. То есть через внутреннее преломление субъектом уже существующих общественных ценностей, норм, устоев, социокультурных констелляций раскрывается внутренняя энтропия, противоречивость, флуктуационные колебания, которые в ходе успешной самоидентификации личности приводят к ее самореализации и построению новых конструкторов шаблона социокультурного порядка.

Это подчеркивает деятельный аспект субъекта, который берется в основу нашего исследования и гармоничности перехода хаоса в порядок и наоборот. Как отметил по этому поводу П.А. Гольбах: «... в природе не существует порядка или беспорядка; мы находим порядок во всем том, что сообразно с нашим существом, и беспорядок во всем том, что противоположно ему» [8, с.107]. Это еще раз красноречиво говорит о том, что субъект самоидентификации задает концептуальную основу этого процесса и является конструктивным началом не только своего «Я», но и потенциалом развития и преобразования социокультурной среды.

Основными атрибутивными свойствами, составляющими концепт самоидентификации, являются открытость, динамичность, неустойчивость, нелинейность, инвариантность, неимманентность. И для определения всех системных дескрипторов первого порядка (термины А.И. Умова) необходимо определить структурную составляющую исследуемого процесса. Это структура выглядит так: «Я-субъект–Интерсубъективное пространство – Другой – социокультурная среда». При этом необходимо оговорится, что интерсубъективная среда является контактной средой связующей субъекта социального действия с Другим, как агентом вхождения в данную среду и с самой социокультурной мегасистемой, которая выступает пространственным хранилищем как положительных продуктов процесса самоидентификации так и негативных отклоняющихся образования, которые в свою очередь запускают следующую волну преобразований.

Чтобы достичь легитимного определения понятия самоидентификации – данный процесс нужно рассмотреть во взаимосвязи различных уровней социальной действительности.

Эти уровни самоорганизации субъекта социального действия нужно рассматривать по вертикали вектора развития социального бытия. Если Самоидентификация субъекта социального действия, ее сущность и структурная организация...

структурно это выразить, то это отражено в следующей последовательности:

1) – индивидуальный уровень (Я-субъект–самоосознание) – самый первый, «стартовый» уровень самоидентификации субъекта, который включает нравственно-моральные константы, мотивы, генотипический багаж наследия, фенотипический фон уже приобретенный, и продолжающий преобразовываться на протяжении всей жизни, самоатрибутивные свойства личности, его внутренние элементы самосознания (это персональная идентичность);

2) – интерсубъективный уровень (ролевая идентичность) – вторая вертикаль самоорганизации самоидентификации субъекта, включающая в себя «Другого», или скорее «Других», которые являются как образцами определенных действий, так и отторгающими конструктами, приводящими к дальнейшим поискам сродных фракталов развития (социально-групповая самоидентификация);

3) – пространственно-временной уровень – выступающий пунктом координат развивающегося процесса и который в нашем многообразном, виртуализированном интернет-технологиями мире, не может быть статическим и точно определенным. Но определенные константы материального характера наличествуют. Это место обитания, уровень жизнеобеспечения, ресурсы, позволяющие реализовать свои мотивы и интересы, в конце-концов – окружающие нас люди, которые отражаются в частичке нашего мировоззрения. Если говорить же о не материальном, духовном насыщении этого уровня, то оно в наше время теряет все границы – человек с помощью накопленных ресурсов науки, культуры (посредством книг, интернета, путешествий) может переместиться в любой виртуально-временной отрезок смыслового существования данной информации (пространственно-временная самоидентификация);

4) – этно-национальный уровень, который представляет собой ступень симбиоза пространственно-временного уровня (географические координаты – город, страна) и социокультурного (язык, культура, традиции). Хотелось выделить эту составляющую самоидентификации в отдельный уровень, потому, что все чаще современные исследователи говорят о ее невыразительности и размытости. Но альтернатива исследования понятия этничности лежит в способности рассматривать ее как способ интерпретации, понимания, видения внешнего мира, не его статический объект (этносамоидентичность.)

5) – социо-культурный уровень, который объединяет не просто социальные группы, но и ряд государств, которые попадают в одно культурно-смысловое поле. Здесь действуют не просто субъекты, здесь царят семиотико-знаковые системы, которые транслируют все содержательные конструкты культурологического аспекта самоорганизации внутреннего мира личности современного человека (семиотико-культурологическая самоидентификация);

б) глобализационный уровень – это перспектива выхода во всемирную базу человеческих интеллектуальных и духовных приобретений, общечеловеческих социокультурных ценностей. Нужно оговориться, что до этой вертикали самоидентификации субъекта социального действия доходят единицы, которые работая над собой, занимаясь своим самосовершенствованием, преступая через свою эгоистичную индивидуальность, получают шанс прийти к самоопределению себя в глобальном всемирном смысле (космополитическая самоидентификация).



Рис. 1 Точки бифуркации

Противоречия, возникающие на стыке самоидентификации субъекта социального действия и нелинейной социокультурной среды, приводят к самоорганизации и развитию, как субъекта, так и системы. В указанном процессе возникает ряд точек соприкосновения, взаимодействия, взаимообмена, которые и являются источником флуктуаций, элементами нелинейности и развития, которые доходя до критической точки неравновесности, превращаются в точки бифуркации. Чем самодостаточней личность, тем выше ее уровень взаимодействия с социокультурной средой, тем многообразней ее виды самоидентификации, и чем выше она подымается по ступеням самоорганизующейся социокультурной системы, тем выше становится уровень ее внутренней самоорганизации, приводя ее к Самоидентификация субъекта социального действия, ее сущность и структурная организация...

глобализационному осознанию себя и достижению, так называемой космополитической самоидентификации.

Схематически это можно отразить: Рис. 1

Процесс самоидентификации возможно исследовать лишь рассмотрев его как структурно-ступенчатый процесс в различных сферах развития открытой социокультурной среды. Его невозможно изучить целостно перерезая вертикалями социальных ролей, например, профессиональными, религиозными, политическими, экономическими, культурными, стратификационными и т.п.

Выводы. Таким образом, можно сделать выводы, что процесс самоидентификации – это действие самоорганизации субъекта социального бытия, которое происходит на различных уровнях социокультурной среды. Обосновано, что при применении в исследовании категории «субъекта социального действия» необходимо опираться на методологический социально-конструктивный подход.

Выделено и раскрыто содержание системных атрибутивных параметров процесса самоидентификации – концепт, субстрат и структура – в результате определены свойства, отношения и объект самоидентификации.

В статье обоснованы уровни самоидентификации субъекта социального действия по вертикали вектора развития социального бытия, а именно: индивидуальный, интересубъективный, пространственно-временной, этнонациональный, социокультурный, глобализационный и выделенные в соответствии с ними типы самоидентификации.

Перспективы дальнейших научных исследований: изучить самосознание и самость в структуре самоидентификации, что позволит дополнить уже определенную структурную организацию данного процесса. Исследовать типы самоидентификации по выделенным уровням социального бытия и определить их взаимодействие.

Список использованной литературы:

1. Брубейкер Р. Этничность без групп. / Пер. с англ. И. Борисовой; Нац.исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. — 408 с. — (Социальная теория).
2. Гидденс Э. Устранение общества: Очерк теории структуриации. — М: Академический Проект. 2005.- 528с., С. 38-88.
3. Палагута В.И. Самоидентификация социального субъекта в дискурсивных пространствах. Монография. — Днепропетровск: «Инновация», 2010.— 440с.
4. Гнатенко П., Павленко В. Идентичность: философский и психологический анализ.— Киев: Издательство АРТ-ПРЕСС, 1999.— 466с.
5. Preston P. W. Political/Cultural Identity. Citizens and Nations in a Global Era. London/Thousand Oaks/New Delhi: SAGE Publications, 1997. — 198p.
6. Уемов А.И., Сараева И.Н., Цофнас А.Ю. Общая теория систем для гуманитариев. — Варшава: Wydawnictwo «Uniwersitas Rediviva», 2001. — 276 с.
7. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии.— 1991. — №6. — С. 46–57.

8. Гольбах П.А. Система природы // Избранные произведения: в 2-х т. Т. 1. — М., 1963. — 715с., 563с.

References

1. R. Brubaker, Ethnicity without groups [Text] / trans. from English I. Borisova; nation. research university «Higher school of economics». – М.: Pub. House Higher School of Economics, 2012. – 408 p. – (Social Theory).
2. Giddens A. Removal of society: Outline of the Theory of Structuration. - М: Academic Project. 2005. – 528p., P. 38-88.
3. Palaguta V.I. Self-identification of the social subject in discursive spaces. Monograph. - Dnepropetrovsk: «Innovation» 2010. – 440p.
4. Gnatenko P., Pavlenko V. Identity: philosophical and psychological analysis .– Kiev: Publisher ART PRESS, 1999. – 466p.
5. Preston P. W. Political/Cultural Identity. Citizens and Nations in a Global Era. London/Thousand Oaks/New Delhi: SAGE Publications, 1997. – 198p.
6. Ujomov A.I, Sarajeva I.N., Cofnas A.Y. General theory systems for the humanities. – Warsaw: Publisher «Uniwersitas Rediviva», 2001. - 276 p.
7. Prigogine I. Philosophy instability //Questions of philosophy. – 1991. – №6. – P. 46-57.
8. Holbach P.A. The System of Nature // Selected Works: in 2 Vols. Т. 1 – М, 1963.– 715p., 563p.

БОГАЧЕНКО В.В., старший викладач кафедри філософії та історії України, Одеська національна академія зв'язку ім. О.С.Попова (Україна, Одеса), bogachenko.valentina@mail.ru

САМОІДЕНТИФІКАЦІЯ СУБ'ЄКТА СОЦІАЛЬНОЇ ДІЇ, ЇЇ СУТНІСТЬ І СТРУКТУРНА ОРГАНІЗАЦІЯ У ПОЛІ СОЦІОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТОРУ СУЧАСНОСТІ

У статті досліджується процес самоідентифікації суб'єкта соціальної дії, визначається його сутність, структурна організація у зрізі системного підходу. Дається визначення досліджуваного процесу, з варіантом відсторонення від онтологічно теоретичної дефініції і акцентуацією на практичну складову самоідентифікації, що дозволило пояснити дану проблему в процесуальному розвитку. Обґрунтовується застосування терміну «суб'єкт соціальної дії» з використанням методологічного соціально-конструктивного підходу. Розкриваються системні дескриптори самоідентифікації, а також рівні самоорганізації суб'єкта соціальної дії по вертикалі вектора розвитку соціального буття

Ключові слова: самоідентифікація, суб'єкт, соціальна дія, система, відкрита система, дескриптори, системні параметри, нелінійне мислення, процесуальність, рівні самоорганізації, типи самоідентифікації, концепт, структура, субстрат

BOGACHENKO V.V., the senior teacher of Philosophy and History of Ukraine department, Odessa National A.S. Popov Academy of Telecommunicationsz (Ukraine, Odessa), bogachenko.valentina@mail.ru

SELF-IDENTIFICATION OF SUBJECT OF SOCIAL ACTIVITY, ITS ESSENCE AND STRUCTURAL ORGANIZATION IN THE FIELD OF SOCIALCULTURAL SPACE MODERN

This article studies the process of self-identification of the subject of social activity, its essence, the structural organization in the slice of system approach are determined. The definition of process under study with the option of removing ontologically theoretical definitions and accentuation on the practical component of self-identity is given. Such approach provides the possibility to explain the problem in a procedural development. Usage of term «subject of social activity» with using methodological socio-constructive approach is grounded. The system descriptors of self-identity, and also self-organization levels of the subject of social activity in the vertical direction of development vector of social existence are disclosed.

In this study the self-identity of the subject of social activity is defined as a way of self-organization of modern polycultural, bifurcation society in the non-linear socio-cultural world mega system. The conception of self-identity and identity is so often used in modern scientific search that they lose their semantic ladenness, basic meaning and definition in some cases. For explication of semantic scientific importance of such process it is necessary to compare with the semantic understanding and to determine this concept that fully reflects the process of identity in modern socio-philosophical paradigm of our time.

The process of self-identification as a category of social philosophy have blurred and contradictory definition, as often this term is theory-laden ontological meaning of this concept, but at the same time the basic conceptual in this category is losing – it's the practical part. Primarily it is idiom of inclusion of the subject of social action in the socio-cultural system and the study of this process as the concept of self-organization, the accentuation of which belongs to activities-adaptive transformative modus of studied subject.

The purpose of this study is to disclose the architecture of the self-identity of the subject of social activity and its constructs, system-synergistic elements, coupling elements and a means of interaction in the "I-Subject-Intersubjective space - Other - Socio-cultural environment". As result of this it is planned to develop the new definition of the process that fits in the non-linear modern scientific paradigm.

Thus, such definition is given - self-identity is action of self-organization of the subject of social existence that occurring at different levels of social and cultural environment. It is grounded that during application in the study of «subject of social activity» category the methodological socio-constructive approach it is needed to use as basis.

The contents of attribute system parameters of the self-identity process such as concept, the substrate and structure are highlighted and disclosed. As a result the properties, relationships and object of self-identification are identified. In the article levels of self-identity of the subject of social activity in the vertical direction of development vector of social existence such as individual, inter-subjective, spatial-temporal, ethno-national, social and cultural, the globalizational and corresponding highlighted types of self-identification are grounded.

Keywords: self-identification, subject, social action, system, open system, descriptors, system parameters, non-linear mindset, processuality, levels of self-organization, types of self-identity, concept, structure, substrate.