

## МЕТАФОРА ЯК ДОМІНАНТА ПОЕТИЧНИХ ТЕКСТІВ КІНЦЯ ХХ – ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ: КОГНІТИВНИЙ АСПЕКТ

*У статті на основі когнітивного підходу до аналізу мовних одиниць досліджено метафоричні вирази як домінанти поетичної картини світу кінця ХХ – початку ХХІ століття.*

*Ключові слова: внутрішня форма (ВФ), когнітивна метафора, концепт, метафора, поетичний текст, фрейм.*

**Ріжко Р.Л. Метафоры как доминанты поэтического текста конца ХХ – начала ХХІ века: когнитивный аспект.** *В статье на основе когнитивного подхода к анализу языковых единиц исследуются метафорические выражения, которые выступают доминантами поэтической картины мира конца ХХ – начала ХХІ века.*

*Ключевые слова: внутренняя форма (ВФ), когнитивная метафора, концепт, метафора, поэтический текст, фрейм.*

**Rizhko R.L. Metaphors as a poetic text dominant of the late 20<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> century: the cognitive aspect.** *The article presents the results of the cognitive study of metaphoric expressions, which appear in a role of the dominants of poetic picture of the world in the end of the 20<sup>th</sup> and at the beginning of the 21<sup>st</sup> century.*

*Keywords: internal form (IF), cognitive metaphor, concept, metaphor, poetic text, frame.*

Базовим складником поетичної мови кінця ХХ – початку ХХІ століття є **метафора**, що виступає не тільки способом вербального оформлення об'єктивної дійсності, але й особливою формою її пізнання та структурування (креативного переосмислення), засобом впливу на свідомість та емоційний світ реципієнта, фокусуючи в собі різні «рубрики» досвіду<sup>1</sup>.

Одним із основних підходів у вивченні метафори є **когнітивний**, суть якого – у дослідженні ментальних процесів та ментальної діяльності людини<sup>2</sup>. Теорією метафори як когнітивного утворення, що народжується в ході продукування смислів у дискурсивному просторі й уміщує, з одного боку, індивідуальний досвід особистості, а з іншого – колективне знання, цінності, норми і правила, що регулюють її поведінку в соціумі, розробляли різні вчені. Так, Н.Д. Арутюнова метафору розглядає як логічну дію перенесення слова-поняття з однієї групи в іншу [2]; А.М. Баранов уважає, що метафора – це специфічна «операція» над знаннями, яка призводить до зміни їх онтологічного статусу: невідоме стає відомим, а відоме – новим [4]; М. Блек наголошує на тому, що метафора – своєрідний трансформатор, що через проєктування головного об'єкта на сферу вторинного за допомогою системи

<sup>1</sup> Метафора є «зряддям когнітивних процесів: формування нових ментальних категорій, утворення нових концептуальних систем, породження нового знання» [23: 219].

<sup>2</sup> У сферу зацікавлень когнітивної лінгвістики входять «ментальні» основи розуміння мовлення з погляду того, як структури мовного знання представлені («репрезентуються») і беруть участь у переробці інформації [12: 21].

імплікацій створює нову перспективу бачення об'єкта [5]; В.Г. Гак акцентує на пізнавальній функції метафори, тобто визначає її як спосіб мислення та пізнання дійсності [8], М. Джонсон та Д. Лакофф підкреслюють, що метафори використовуються для структурування дійсності й керують інтелектуальною діяльністю людини, її вчинками тощо [18]; Е. МакКормак зазначає, що метафоричні структури забезпечують процес отримання нового знання, утворення нових понять [19].

Серед вітчизняних лінгвістів у цьому напрямі працюють Б. Андрощук (підкреслює маніпулятивну суть концептуальної метафори в політичному дискурсі) [1], О. Балабан (розглядає метафору як інтерактивну категорію, встановлює еквівалентність аксіологічних метафор) [3], А. Григораш [10] та А. Попова (характеризують когнітивну метафору, її типи) [20], Р. Харчук (простежує функціонування субституційних та інтеракційних, когнітивних метафор у поезіях Т. Шевченка) [22] та ін.

Однак, незважаючи на значну кількість публікацій, присвячених цій мовній величині, все ж спеціального дослідження метафори як домінанти поетичних текстів кінця ХХ – початку ХХІ століття на основі когнітивного підходу немає. Саме це й мотивувало вибір теми статті, **актуальність** якої зумовлена: 1) пріоритетним місцем метафоричних структур в індивідуально-авторській картині світу окресленого періоду; 2) застосуванням когнітивного аспекту як стрижневого в сучасній антропозорієнтованій лінгвістиці, що дозволяє розв'язувати численні проблеми, пов'язані з отриманням, обробкою, експлікацією та оперуванням знаннями в мисленні людини.

**Мета статті** – визначити особливості семантики метафор, які в художньому дискурсі кінця ХХ – початку ХХІ століття функціонують як когнітивні структури.

Матеріал дослідження дає підстави стверджувати, що метафоричні вирази в поетичних текстах означеного періоду виступають не тільки засобом образності, експресивності, але й виразниками концептів, що формують індивідуально-авторську картину світу.

Семантичне наповнення метафор у когнітивній парадигмі розкривається через зіставлення мінімум двох фреймів – першого, де слово в прямому значенні допомагає означити ситуацію чи її фрагмент, і другого, у якому своя структура й інший набір ознак, здатний аналізувати порівнюваний фрагмент дійсності («...ефект когнітивного „мерехтіння” метафори» пов'язаний із процедурами перетворення знань, із множинністю зв'язків зіставлюваних об'єктів, їх накладанням у художньому тексті) [9: 44–45].

Процитоване тлумачення вказує на смислову ієрархічність метафор, їх змістову багатоплановість, розуміння яких неможливе без заглиблення в когнітивний ресурс первинного образу (фрейму) референта вказаного тропа.

Так, нашарування когнітивних, асоціативно-креативних інформантів про референт тропа мотивує творче зіставлення слотів метафори («елементів пропозиції – реальних знань про об'єкт») та її терміналів («елементів асоціативної частини фрейму») [21: 110]. Саме тому образ, наявний в основі

метафоричної структури, є «семантично різноплановим»<sup>3</sup> [21: 111]. Це активізує увагу реципієнта, виводить його на інший рівень світовідчуття, розуміння буття, дає змогу свідомо виробити свою позицію стосовно сприйняття відповідного образу [16: 61]. Простежимо, як реалізується сказане вище на прикладах іменникових метафор із художніми означеннями: *Ти була завжди радісною, / але одного разу я побачив / на твоїх плечах чорних птиць, / чорних птиць печалі* (В. Голобородько); *...а ти із очима Діогена / проходиш наскрізь / тримаючи в крижаних пальцях / сірі підсвічники чорнобривців* (Я. Гадзінський); *Кольорові кульки бажань котяться...* (Н. Неждана); *...то може це все-таки не я / за колючим дротом дощу?* (О. Пашук), *...солодке молоко пам'яті для нас двох / розливається в різні глечики* (О. Степаненко); *Бистрі ріки років вже розмили мости. / (О, холодні безжальні ці води!)* (М. Ткачівська).

Фокусуючи усталену (словникові дані) інформацію і контекст (+ фонової асоціації), спробуємо дешифрувати семантичне навантаження образів, закладених у наведених метафорах:

**чорні<sup>4</sup> птиці печалі<sup>5</sup>** → **чорні птиці** (символізують магічні, потойбічні сили, адже, за народними віруваннями, душі померлих вселяються в чорних воронів) + **чорна печаль** (підсилений вияв суму, горя, журби) → сум, журба за померлими;

**сірі<sup>6</sup> підсвічники<sup>7</sup> чорнобривців<sup>8</sup>** → **сірі підсвічники** (сірого кольору; підсвічник – ВФ – «той, що під свічкою», «під світлом») + **сірі чорнобривці** (означення **сірі** вказує на зів'ялість, невиразність; чорнобривець – ВФ – «той, хто має чорні брови», семи – **чорний** + **брови** (**чорні брови**) – символізують вроду, красу, молодість; **підсвічники** асоціюються зі стеблами квітів) → безжизність краси;

**кольорові кульки бажань** → **кольорові кульки** (яскраві, забарвлені в різні кольори предмети круглої форми; мають здатність розбиватися) + **кольорові бажання** (різноманітні прагнення до здійснення чого-небудь) → ймовірність здійснення/нездійснення мрій;

**колючий<sup>9</sup> дріт<sup>10</sup> дощу** → **колючий дріт** (колючий – ВФ – «той, що має колючки»; дріт із колючками; може поранити) + **колючий дощ** (той, що викликає болісні почуття) → **бути за колючим дротом дощу** – відгородити себе від світу, поринувти в болісні відчуття, які постійно дошкуляють;

<sup>3</sup> «провокує різночитання, творить багаторівневість тексту, а отже спричиняє його відкритість» [16: 61].

<sup>4</sup> Чорний – «1. Кольору сажі, вугілля, найтемніший...» [6: 1605].

<sup>5</sup> Печаль – «1. Те, що засмучує..., завдає горя, журби» [6: 941].

<sup>6</sup> Сірий – «1. Колір, середній між білим і чорним... // Позбавлений виразності, яскравості» [6: 1324].

<sup>7</sup> Підсвічник – «Підставка для свічки або свічок» [6: 964].

<sup>8</sup> Чорнобривець – «Однорічна трав'яниста декоративна рослина родини складноцвітих із запашними квітками жовтого та брунатно-червоного кольору» [6: 1324].

<sup>9</sup> Колючий – «Який може колоти і колотися... // Який має колючки; з колючками... // Який викликає почуття болю, що нагадує укол... 2. перен. Який дошкуляє; дошкульний» [6: 557].

<sup>10</sup> Дріт – «Металевий виріб у вигляді гнучкої нитки або тонкого прута...» [6: 328].

*солодке*<sup>11</sup> *молоко пам'яті* → *солодке молоко* (молоко, яке не піддавалося бродінню [6: 1355]) + *солодка пам'ять* (збереження тільки хороших вражень, незабутніх, сповнених щастям, позбавлення негативних вражень) → приємні спогади;

*бистрі*<sup>12</sup> *ріки років* → *бистрі ріки* (ті, що швидко, безупинно течуть) + *бистрі роки* (надзвичайно швидко минають; указують на прихід старості).

Зупинимось детальніше на цьому метафоричному відрізку.

Так, стрижневий образ *ріки*, концептуальні імплікації якого – *плинність, рух* – метафорично проєктуються на концепт *роки* (позначають тривалість людського життя), завдяки чому формується метафорична концептуальна модель *роки* (*життя*) – *ріки*, яку можна розуміти так: роки (людське життя) – безупинне явище, що нагадує ріку.

Отже, смислові відтінки представлених епітетів, що входять у структуру метафор, сприяють підсиленню (*чорні, колючий, бистрі*), розширенню рамок образності креативного повідомлення тропеїчних виразів (*сірі, кольорові, солодке*). Проліюстровані метафоричні моделі репрезентують асоціативне сприйняття предмета чи явища позамовної дійсності, яке частково закріпилося в мовній системі як переносне значення слова (*бистрі ріки років* – роки часто порівнюють із плином ріки), або як таке, що належить до індивідуально-авторської картини світу (*чорні птаці печалі, сірі підсвічники чорнобривців, кольорові кульки бажань* та ін.).

Д. Лакофф і М. Джонсон, досліджуючи когнітивну основу формування метафори, зазначають, що метафора – елемент концептуальної системи, за допомогою якого розуміємо й сприймаємо один тип об'єктів у термінах об'єктів іншого типу<sup>13</sup> [18: 389]. Ми погоджуємося з таким констатуванням, адже метафора в поетичних текстах кінця ХХ – початку ХХІ століття ілюструє багатий асоціативно-образний потенціал, «пропонує особливий ракурс бачення об'єкта» [11: 400], тобто справді дає можливість один об'єкт (денотат) сприймати у вимірі іншого, що збагачує його асоціативну палітру. Порівняймо: *Спекотний полудень безпечно задрімав* (В. Кордун); *А йому вже піввіку блудний вітер ворожить на картах* (О. Забужко); *Ет, заболіла вже й тобі дорога* (А. Мойсієнко); *Стає святішим Божий день, / Святішає розмова / Зі світом, / З добрими людьми / І, навіть, з небесами* (М. Бучко); *Голосить Галя, криком промовляє / і полум'я з розпуки розпукає* (В. Стус); *Життя дочиталось. Лишився зміст. / Тираж. Ціна. Вітер в полі* (Т. Федюк); *Як дикий мед, горенять мої сльози* (Л. Голота); *І очі скляніють та свята не бачать...* (Н. Неждана).

<sup>11</sup> Солодкий – «1. Який має приємний смак, властивості цукрові, медові... 3. Який викликає приємні відчуття, дає насолоду. 4. перен. Який дає відчуття приємності або виражає задоволення; щасливий» [6: 1355].

<sup>12</sup> Бистрий – «Який дуже швидко рухається (бігає, літає, плаває, тече і т. ін.)» [6: 78].

<sup>13</sup> Метафора – перенесення когнітивної структури, прототипно пов'язаної з певним мовним утіленням, з однієї ділянки, до якої вона належить, на іншу. При цьому одна концептуальна сфера проєктується на іншу, відбувається певна експансія концептів ділянки-джерела і, як наслідок, захоплення й освоєння ними ділянки-мети [18: 389].

Аналіз виділених вербонічних метафор розпочнемо з розкриття їх внутрішніх форм як концептуальних ознак, закріплених у слові [9: 34], мотиваційних основ креативного використання лінгводиниці. Так, у наведених метафоричних виразах експліцитні ВФ дієслів (семи *дрімота*, *ворожба*, *біль*, *святість*, *розулка*, *читання*, *горе*, *скло*), маніфестуючи первинні образи, фрейми (когнітивні смислові вектори), розширюють зміст метафор, який насамперед формується уявою реципієнта, його сприйняттям.

Спробуємо розкрити семантику представлених вище тропеїчних структур.

У першому поетичному сегменті антропоморфну метафору *полудень задрімав* (ВФ дієслова – сема *дрімота*) трактуємо як стан суб'єкта: «поринув у напівсонний стан, стан спокою, нерухомості, бездіяльності». Активізуючи фонові знання, декодуємо: *полудень* – час найвищого сонцестояння над горизонтом; середина дня [6: 1038]. Контекст свідчить про літню пору (*Спекотний полудень*), отже, умовно можна визначити: *полудень* – час відпочинку людей (наведена тропеїчна структура пояснюємо також як синекдоху: *полудень задрімав* – люди задрімали (перебувають у стані спокою, бездіяльності)).

Творче «повідомлення» *вітер ворожить* (ВФ дієслова містить сему *ворожба*) можна дешифрувати так: вербалізований денотат «визначає долю, передбачає (вгадує) майбутнє». Ключовий образ (*вітер*) у свідомості інтерпретатора асоціюється з дорогою, шляхом, на що вказує епітет *блудний* («не тримається дому»: 1. Який блудить, блукає, постійно змінюючи місце перебування; 2. Який рухається в різних напрямках [6: 89]). Із контексту розуміємо: головний герой половину свого життя (*ніввіку*) «проживає у світах», шукаючи кращої долі, сподіваючись «світлого» майбутнього.

Дієслівна тропеїчна структура *заболіла дорога* апперцепіюється завдяки «прочитанню» особливостей реалізації когнітивного потенціалу внутрішньої форми вербоніма *заболіла* – семи *біль* («Відчуття фізичного страждання. // Своєрідний психофізіологічний стан людини, який проявляється в неприємному, гнітючому, інколи нестерпному відчутті» [6: 81]). Стрижневе слово в метафорі можна трактувати по-різному (залежно від мовного досвіду реципієнта), однак домінантним буде: «завдала страждань, муки; призвела до туги, журби; додала переживань, хвилювання; стала важкою» тощо. Контекстом (*Ет, заболіла вже й тобі дорога*) мотивується й інше смислове розгалуження метафоричної структури: вимушеність ліричного героя «податися в дорогу» (через певні життєві обставини, негаразди).

Тропеїчний сегмент *святішає розмова* (ВФ дієслова містить сему *святість*<sup>14</sup>) акцентує на такому смислового наповненні: «розмова стає святою, чистою, доброю, широю, благородною; набуває божественної сили». У контексті йдеться про «святий Божий день» (*Стає святішим Божий день...*). Увесь поетичний текст дає підставу припустити: автор має на увазі день Різдва Христового (народження Ісуса Христа). Виходячи із цього, значення

<sup>14</sup> Святість – «Властивість за значенням святих... // Риси, властиві святому» [6: 1301].

наведеної дієслівної метафори можна інтерпретувати як колядування (прославляння Ісуса Христа)<sup>15</sup>, виголошування віршів на Різдво Христове<sup>16</sup>, вертеп.

Зупинимося ще на виділених вище метафоричних сполученнях. Так, метафора *полум'я розпукає* (*полум'я з розпуки розпукає*) інформує: полум'я підсилюється, виростає. ВФ дієслова, експлікуючи фрейм *розпука*, розгалужує смисл повідомлення: виникає великий душевний біль, страждання, підсилюється безнадія, відчай.

Наповненість метафоричної моделі *життя дочиталось* (ВФ дієслова містить сему *читання*) достатньо прозора: те, що означаване предикатом, *закінчилось, пройшло*. У контексті *життя* асоціюється з твором (книгою): *Життя дочиталось. Лишився зміст. / Тираж. Ціна...*

Оказіоналізм у метафоричній сполучі *горенять сльози* (ВФ дієслова – сема *горе*) декодуємо як ридання, наповнені горем, душевними переживаннями, смутком; сльози від горя, біди; а дієслівний компонент у метафорі *очі скляніють*<sup>17</sup> (ВФ дієслова – сема *скло*) характеризує очі як такі, що стають нерухомими, черствими, байдужими.

Отже, внутрішня форма слова, експлікуючи якусь одну «концептуальну ознаку» (*задрімав – дрімота, ворожить – ворожба, заболіла – біль, святішає – святість, розпукає – розпука, дочиталось – читання, горенять – горе, скляніють – скло*), здатна актуалізувати різне семантичне наповнення метафоризованого референта, що виявляє передусім індивідуально-авторське сприйняття дійсності.

Матеріал дослідження дав змогу виділити **антропоморфну метафору**<sup>18</sup> як один із найпродуктивніших типів метафоризації в поетичних текстах кінця ХХ – початку ХХІ століття. На нашу думку, цей факт можна пояснити тим, що свідомість представників української лінгвокультури задекларованого періоду великою мірою пов'язана з фольклорною традицією<sup>19</sup>. Однак варто зауважити, що мовна картина світу кінця ХХ – початку ХХІ століття насамперед відбиває індивідуально-авторське, креативне бачення світу, створюючи метафоричні моделі як «своєрідні концептуальні матриці» [17: 33] різних «рубрик» досвіду.

Розгляньмо поетичні контексти, у яких нами визначено метафоричні схеми, що репрезентують різні концептосфери та їх складники (початкові

<sup>15</sup> Як зазначає О. Воропай, «на колишній Гетьманщині, в Слобідській Україні та в Гуцульщині» починають колядувати «на перший день Різдва Христового» [7: 77].

<sup>16</sup> «Змістом різдвяних віршів були священні події, які звичайно згадує церква під час різдвяного Богослуження. Деякі з цих віршів були, очевидно, частинами вертепних драм» [7: 127].

<sup>17</sup> Ядерний образ *очі* «виконує роль як деталі зовнішнього портрета, так і маркера внутрішнього світу особистості» [13: 44] («очі – дзеркало душі»).

<sup>18</sup> Антропоморфізацію кваліфікуємо як оживлення предметів, понять і явищ, се-мема яких збагачується семою «людинотожність» [14: 7].

<sup>19</sup> Персоніфікація як різновид метафори співвідноситься передусім із первісним міфологічним світоглядом, збереженим дотепер у глибинах етногенетичної пам'яті, в архетипах [17: 35].



поняттеві «ділянки-джерела», напрями метафоричної експансії), фрейми й асоціати (метафоричні образи, сформовані уявою читача):

1) концептосфера «природні явища» + фрейм «людина»<sup>20</sup> = асоціат<sup>21</sup>: *Горюх зацвів двома пелюстками / У вересневому саду, / Де грає вітер на дуду / В подертім від дощу картузику* (А. Мойсієнко) (*вітер + грає на дуду; в подертім картузику = хлопець-музикант, бідно одягнений*); *То ще не дощ – одна краплина, / Лицем притиснувся до скла, / Зі мною стрілася очима, / Зняковіла і втекла* (В. Мельник) (*краплина + лице; стрілася очима; зняковіла; втекла = сором'язлива дівчина*).

2) концептосфера «рослинність» + фрейм «людина» = асоціат: *...в парку вальсують дерева в темні повітря* (Л. Мельник) (*дерева + вальсують* (ВФ слова – сема вальс) = *пари танцюють вальс*); *це пора репетицій / дерева виходять на сцену* (Н. Білоцерківцев) (*дерева + репетиції; виходять на сцену = актори*); *Берізка одягла звабливу рясу, / Тоненький шовк торкає ледь колін – / Струнка тендітність з білого фаянсу! / Тоненькі коси – струни мандолін!* (М. Ткачівська) (*берізка + одягла звабливу рясу; коліна; коси = дівчина-красуня, звабниця*); *Сонях старенький смутно згорбатів* (І. Жиленко) (*сонях + старенький; згорбатів = старенький дідусь*); *...троянда на вікні украла день* (М. Воробйов) (*троянда + украла = злодійка*).

3) концептосфера «темпоральність»: а) «частини доби» + фрейм «людина» = асоціат: *Той ранок стинає літо білим мечем* (І. Ципердюк) (*ранок + стинає мечем = воїн*); *Ранок липневий припав на коліна / Й щиро до Бога за дощик моливсь* (М. Турчин) (*ранок + припав на коліна; щиро до Бога моливсь = побожний чоловік*); *Виходить вечір на скелі голі, / Виймає з тайстри окраєць хліба... // Виходить вечір в крисані теплий, / І сніг іскриться на сивих бровах. / А понад світом – звізда вертепна. / І Бог – предвічний. І радість – нова* (М. Савка) (*вечір + виходить; виймає з тайстри окраєць хліба; в крисані; сиві брови = господар*); б) «пори року» + фрейм «людина» = асоціат: *Зима, ковзнувши поглядом морозним, / на нас плечима знизує дарма* (М. Савка) (*зима + морозний погляд; знизує плечима = сувора жінка*); *Зима спізnilась на автобус вчора* (О. Пашук) (*зима + спізnilась на автобус = заклопотана дівчина/жінка*); *Ловить осінь за літом літо / У долоні свої тремкі* (М. Савка) (*осінь + ловить; долоні = грайлива, весела дівчина*).

4) концептосфера «просторовість» + фрейм «людина» = асоціат: *На щоці у планети – сльоза... / На щоці у планети – родимка* (В. Коломієць) (*планета + щока; сльоза; родимка = сумна жінка*); *Терпляче жде сувора далина* (В. Мельник) (*далина + терпляче жде; сувора = терпляча, але сувора жінка*); *Плаче земля, що тебе проводить на чорний ковчег* (Д. Кремінь) (*земля + плаче; проводить = дружина/мати*); *Земля повертається / Обличчям до сонця* (А. Мойсієнко) (*земля + обличчя = жінка*). «Включивши» фонові знання, декодуємо

<sup>20</sup> Портретна характеристика (а також назви частин тіла, внутрішніх органів людини); активні дії, психофізіологічні процеси/стани та ін., характерні для власне живого.

<sup>21</sup> Той образ, «інформація, уявлення, конотації, які виникають у реципієнта при сприйнятті слова» [15: 45].

міфологічний зміст наведеної метафоричної структури – «відгомін дохристиянських вірувань наших предків: *жінка, мати* → *земля*» [17: 33].

Як бачимо, асоціації становлять інформаційний стрижень представлених поетичних сегментів, оскільки виражають імпліцитне значення концептуальних (опорних) одиниць (напр.: *вітер* + *грає на дуду; в подертій картузику* = *хлопець-музикант, бідно одягнений; краплина* + *лице; стрілася очима; зняковіла; втекла* = *сором'язлива дівчина* тощо).

Таким чином, матеріал дослідження дає підстави стверджувати, що метафори в художніх текстах кінця ХХ – початку ХХІ століття є не тільки засобом образності й експресивності, а насамперед – когнітивними одиницями, концептуальними виразниками індивідуально-авторської картини світу. Вони взаємодіють із усіма складниками поетичних контекстів, зокрема художніми означеннями, які сприяють інтенсифікації образності креативногоповідомлення тропічних виразів (*чорні пташці печалі, сірі підсвічники чорнобривців, кольорові кульки бажань*). Семантика метафор тісно пов'язана із внутрішньою формою їх стрижневих елементів, що сприяє експлікуванню первинних образів, тих фреймів, що розширюють зміст метафоричних структур, які справді виступають домінантами поетичних текстів аналізованого періоду.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Андрощук Б. Метафора як трансформатор політичної реальності / Богдан Андрощук // Семантика мови і тексту : Матеріали Х Міжнародної конференції. – Івано-Франківськ : Видавець Третяк І.Я., 2009. – С. 8–10.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека : [Монографія] / Н.Д. Арутюнова. – М. : «Языки русской культуры», 1999.
3. Балабан О. Еквівалентність метафорично-аксіологічної концептосфери з семіотичним протиставленням *чистий / брудний* / Олена Балабан // Семантика мови і тексту : Матеріали Х Міжнародної конференції. – Івано-Франківськ : Видавець Третяк І.Я., 2009. – С. 20–22.
4. Баранов А.Н. О типах сочетаемости метафорических моделей / А.Н. Баранов // Вопросы языкознания. – 2003. – № 2. – С. 73–94.
5. Блэк М. Метафора / Макс Блэк // Теория метафоры : [сборник; пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз.; вступ. ст. и сост. Н.Д. Арутюновой; общ. ред. Н.Д. Арутюновой и М.А. Журиной]. – М. : Прогресс, 1990. – С. 153–172.
6. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел]. – К. ; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2005.
7. Воропай О. Звичаї нашого народу : Етнографічний нарис / Олекса Воропай. – К. : «Оберіг», 1991. – Т. 1.
8. Гак В.Г. Языковые преобразования : [Монографія] / В.Г. Гак. – М. : Школа «Языки русской культуры», 1998.
9. Голянич М.І. Внутрішня форма слова і дискурс : [Монографія] / Марія Голянич. – Івано-Франківськ : Видавничо-дизайнерський відділ ЦІП Прикарпатського національного університету імені В. Стефаніка, 2008.
10. Григораш А. Когнітивна метафора серед типів мовних метафор / А. Григораш // Тези Всеукраїнської наукової конференції «Провідні лінгвістичні концепції кінця ХХ ст.». – Львів : ЛДУ. – 1996. – С. 68–70.
11. Гуцуляк Т. Текстотвірна роль метафори в організації образно-змістової структури новел Ольги Кобилянської (на матеріалі новели «Битва») / Тетяна Гуцуляк // Науковий вісник Чернівецького університету. Слов'янська філологія. – 2009. – Випуск 475–477. – С. 399–403.
12. Демьянков В.З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода / В.З. Демьянков // Вопросы языкознания. – 1994. – № 2. – С. 17–33.
13. Дядченко Г. Метафоричні структури тематичної групи «людина» у сучасній українській поезії / Ганна



- Дядченко // Культура слова. – 2006. – Випуск 66–67. – С. 42–47. 14. **Єщенко Т.А.** Метафора в українській поезії 90-х рр. ХХ ст. : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.02.01 „Українська мова” / Т.А. Єщенко. – Запоріжжя, 2001. 15. **Климкова Л.А.** Ассоциативное значение слов в художественном тексте / Л.А. Климкова // Филологические науки. – 1991. – № 1. – С. 45–54. 16. **Кравець Л.** Генітивна метафора як елемент текстової структури / Лариса Кравець // Мовознавство. – 2005. – № 1. – С. 60–71. 17. **Кравець Л.** Міфологемна мотивація метафор української поезії ХХ століття / Лариса Кравець // Дивослово. – 2007. – № 5. – С. 32–37. 18. **Лакофф Д.** Метафоры, которыми мы живём / Джордж Лакофф, Марк Джонсон // Теория метафоры : [сборник; пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз. ; вступ. ст. и сост. Н.Д. Арутюновой ; общ. ред. Н.Д. Арутюновой и М.А. Журиной]. – М. : Прогресс, 1990. – С. 387–416. 19. **МакКормак Э.** Когнитивная теория метафоры / Эрл МакКормак // Теория метафоры : [сборник; пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз. ; вступ. ст. и сост. Н.Д. Арутюновой ; общ. ред. Н.Д. Арутюновой и М.А. Журиной]. – М. : Прогресс, 1990. – С. 358–387. 20. **Попова А.О.** Когнітивна метафора та її типи : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.02.15 „Загальне мовознавство” / А.О. Попова. – Донецьк, 2003. 21. **Стефурак Р.І.** Асоціативно-образний потенціал внутрішньої форми слова в поетичному тексті (на матеріалі української поезії 60-90 років ХХ століття) : дис. на здобуття наук. ступеня кандидата філол. наук : спец. 10.02.01 „Українська мова” / Стефурак Роксолана Іванівна. – Івано-Франківськ, 2003. 22. **Харчук Р.** Що таке метафора / Роксолана Харчук // Дивослово. – 2010. – № 4. – С. 16–17. 23. **Штерн І.Б.** Вибрані топіки та лексикон сучасної лінгвістики : Енцикл. словник для фахівців з теоретич. гуманіт. дисциплін та гуманіт. інф-ки / І.Б. Штерн. – К. : «АртЕк», 1998.