

УДК 159.9:37.02

Валентина АЛЕКСАНДРОВСКАЯ,*доктор философских наук, профессор, научный корреспондент,
Институт психологии им. Г. С. Костюка НАПН Украины***ПРОБЛЕМА СИСТЕМНОЙ “ДИНАМИЧЕСКОЙ
ЛОКАЛИЗАЦИИ” ИДЕАЛЬНЫХ ОБРАЗОВ
ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ**

В данной статье сделана попытка использовать механизм идеогенеза в качестве формально-логического метода сравнения двух видов деятельности в развитии живого – “мозговой локализации” высших психических функций (А. Р. Лурия) и возможной “культурной локализации” имагинальной системы как психологической структуры высших психологических функций (ВПФ).

Ключевые слова: образ, локус, синдром, синдромный анализ, факторный анализ, “мозговая локализация” ВПФ.

Актуальность темы исследования. Проблема идеального образа к началу XX века приобрела междисциплинарный статус и оказалась ведущим направлением развития современной науки. В историко-психологическом обзоре данной проблемы зафиксировано: “Образ как психологическое понятие имеет более чем двадцати пяти столетнюю историю. Попытки исключить его из системы психологических категорий, предпринятые в начале XX века в ходе антименталистского бунта, закончились по точному выражению Р. Хольта “возвращением образа из изгнания” и обновлением этого понятия даже в таком крайнем течении, как бихевиоризм. Будучи одним из наиболее фундаментальных и массовидных проявлений психическо-

© Александровская В.

го, образ все еще остается труднодоступным для конкретно-научного исследования [10, С. 3].

Возвратившись “из изгнания”, идеальный образ стал “специфической формой психических репрезентаций” [7, с. 141], “механизмом функционирования психики, способом восприятия окружающего мира при его обобщении, ментальной организации и осмыслении в индивидуальном сознании”.

Выдающимся открытием XX столетия стало доказательство нейропластичности мозга (Н. Дойдж, Нобелевская премия). Было доказано, что “образ помогает “снять боль” (Ромачадран). Мы “можем изменять топографию нашего мозга, просто используя образы представления” (А. Паскаль-Леоне, Гарвардская медицинская школа), современные нейрофизиологи поднимают вопрос “о пользе образов представления” (С. Рамон, Нобелевский лауреат). Функциональная масштабность идеального образа охватывает живую материю – физический и психический мир. Все психические явления репрезентируют себя в форме образа – психические состояния, свойства, процессы, указывая на образное содержание психики.

Однако общепсихологическое измерение психологии идеального образа остается недостаточно рассмотренным. И хотя в современной психологии образ получил статус базовой категории психологии. Тем не менее в этом статусе образ еще не раскрыт и его научная история только начинается. В связи с этим цель нашего исследования – показать функциональность образа как базовой категории психологии. Задача работы – доказать функциональную взаимозависимость нейропсихологии и общей психологии в их общей точке соприкосновения – в образе как функциональном элементе высшей психики.

Основное содержание исследования. В основе исследования имагинальной системы психики лежат общепсихологические идеи Л. Выготского и его школы. Они принимаются нами в качестве методологической основы нашего исследования:

культурно-историческая природа и генез психики, а в нашем случае – имагинального развития личности;

опосредованность, системность и иерархическое строение всех психических процессов (прежде всего высших психических функ-

цій – восприятия, памяти, речи и др.) или “психологических систем” (где задача инвариантна, а способы ее достижения вариативны).

Это в полной мере относится и к имагинальной системе, так как имагинальная сфера ВПФ – это самостоятельный системный комплекс, куда входят системы образов ценностей, системы образов взглядов, системы образов принципов, системы образов сознания, системы образов всех психических явлений, потому что “живая психика” всегда репрезентирует себя в образах.

По мнению А. Лурия и его школы, единицей анализа психики и ее нарушений являются именно высшие психические функции (к которым относится и имагинальная система). Поэтому имагинальные нарушения или сбои в имагинальном формировании личности могут быть “единицей анализа психики и ее нарушений” – сложные виды имагинальной деятельности (различные модальности – образы восприятия, образы представления и др.), системные по своему строению, прижизненно сформированные, опосредованные знаками – символами (прежде всего речью) и произвольно регулируемы. Психология образа без сомнений способна внести свой вклад в исследование ВПФ через имагинальный дефект.

Решая теоретическую проблему “мозг и психика” А. Лурия предложил идею “о системной (многозвенной, многоэтапной) психологической структуре высших психических функций и их системной мозговой организации”. В этой мысли А. Лурия для нас важно то, что исследуемая нами имагинальная система – это системная (многозвенная и многоэтапная) психологическая структура высших психических функций. Это указание А. Лурия позволило нам на рассмотреть идеальные образы как структурированное психологическое образование и увидеть их полифункциональную организацию.

Согласно основной идеи А. Лурия “каждая высшая психическая функция как определенная психологическая система – реализуется с помощью сложных системных мозговых механизмов, или функциональных систем. Последние характеризуются большим числом афферентных и эфферентных звеньев, каждое из которых связано с определенным аспектом (параметром, звеном) высшей психической

функции”. Эта позиция автора наводит нас на мысль о том, что “имагинальное звено” (параметр) высшей психической функции реализуется определенными “социокультурными механизмами” с афферентно-эфферентными свойствами. То есть, речь идет о “культурной локализации” имагинального звена высших психических функций, что расширяет рамки нашего исследования.

Создавая теорию “Системной динамической локализации высших психических функций человека”, А. Лурия объяснил понятие “мозговая локализация” и специфику ее связи с высшей психикой. “Таким образом, отмечает А. Лурия и комментирующие его психологи, – с работой мозга сопоставляется не вся психическая функция как единое целое, а отдельные ее аспекты (параметры, звенья). Поэтому в качестве мозговой организации высших психических функций следует рассматривать не совокупность «мозговых центров», ответственных за различные психические функции (узкий локационализм), и не мозг в целом как единообразно организованную массу, равноценную по своим возможностям во всех своих отделах (антилокационализм). Мозговой основой высших психических функций являются дифференцированные по составу и способам работы системные мозговые образования, обеспечивающие различные компоненты (аспекты, параметры, звенья) психических функций”. Следовательно, идеальные образы (восприятия, представления и др.) как “звенья”, “параметры”, “аспекты” высших психических функций, обрабатываются определенными “системными культурными образованиями”.

Особое значение в исследовании имагинальной системы высшей психики имело для нас введение А. Лурия понятий “фактор” и “синдромный (факторный) анализ”.

Понятие “синдромный анализ” А. Р. Лурия применил к “анализу нарушений высших психических функций” и он же связан с теорией их “системной динамической локализации”, исследуя негативные идеальные образы, мы обратили внимание (в серьезных случаях) на их достаточно серьезный патогенез. Мы увидели целые имагинальные негативные блоки, к которым объективно подходит только понятие “синдромакомплекс”.

Так же, как и в нейропсихологии, цель имагинального синдромного анализа – определить причину негативного образа, определяющую весь характер синдрома.

Так же, как и в нейропсихологии, синдромный анализ способен выявить нарушения в высших психических функциях (восприятии, памяти, речи и др.) и представить их не только количественно, но и качественно, он в той же мере способен выявить нарушения в имагинальной системе (образах восприятия, представления и др.) и представить их не только количественно, но и качественно.

Нейропсихологи пишут о том, что “благодаря синдромному анализу появилась возможность определять форму нарушения той или иной психической функции”. Для нас это – прямое указание искать “форму нарушения” в имагинальной системе и выявлять тот или иной негативный образ любой природы социальной, духовной (мировоззренческой и т. п.).

Современные психологи С. Сарычев и И. Логвинов пишут, что “работы А. Лурия в этой области не потеряли своего значения и сегодня, иницируя исследования не только в нейропсихологии, но и в смежных областях” [8, с. 382]. Е. Хомская также утверждает: “Введение в нейропсихологию синдромного анализа, т. е. анализа структуры нейропсихологического синдрома, не просто обогатило ее теоретический аппарат, но и открыло широкие возможности для практического применения нейропсихологических знаний” [11, с. 118]. То же самое мы можем сказать и о том, что введение синдромного анализа в структуру имагинального нарушения, открывает широкие возможности для их психодиагностики и психокоррекции.

Особое значение для расширения концептуальных параметров имагинальной системы имеет введение А. Лурия понятий “синдроμοобразующие структуры”, “горизонтальный” и “вертикальный” принципы анализа (“мозговых основ психических процессов”). Эти понятия натолкнули нас на мысль о том, что нарушения в имагинальной системе (как высшем психическом процессе) должны иметь свой “культурно-исторический источник” (по Л. Выготскому) или абсолютно определенную “синдроμοобразующую структуру” (по А. Р. Лурия).

Это привело нас к поиску таких структур. Используя данную нейрологическую подсказку А. Лурия, мы применили гносеологический анализ к имагинальным нарушениям в сознании личности, что позволило нам обнаружить целые “залежи” определенных патологических “синдромообразующих структур” (“негативных социальных образов”, “негативных культурных образов”, “негативных мировоззренческих образов”, “негативных духовных образов”).

Кроме того, идея о “горизонтальном” и “вертикальном” принципе анализа “мозговых основ психических процессов” навела нас на мысль о необходимости рассмотреть патогенез идеальных образов по “горизонтали” и по “вертикали”. То есть, появилась идея проследить имагинальные нарушения в онтогенезе личности, на всех уровнях ее развития (от чувственных образов до рациональных), начиная с рождения и в течение всей жизни, а также взаимосвязь разных негативных образов (по их локусам) одновременно различной этиологии (биопсихической, социальной, культурной, мировоззренческой, духовной). Эти пять этиологических видов выступают синдромообразующими факторами и имеют огромное значение для психодиагностики и психокоррекции в системе имагинальных нарушений. При недостаточном воспитании личности ребенка в этих пяти сферах – биопсихической, социальной, культурной, духовной и мировоззренческой – формируются имагинальные синдромообразующие комплексы.

До нашего исследования идеальных образов в рамках общей психологии они рассматривались изолированно, как: “визуализация мышления” (С. Симоненко); “феноменология чувственных репрезентаций” (С. Поляков); “образы сознания и бессознательного” (А. Менегетти) и др. Идеальные образы ранее не рассматривались как единая имагинальная система в деятельности высших психических функций. Это были отдельные чувственные репрезентации отдельных блоков: образы мышления, образы сознания и т. п. Системный подход к идеальным образам при помощи понятий, введенных А. Лурия в нейропсихологию, позволил нам установить многообразие исходных социокультурных факторов, лежащих в основе имагинального патогенеза. Нами было начато изучение имагинальных синдромов и соответствую-

ющих им пяти социокультурных сфер, продуцирующих имагинальные нарушения (разных уровней).

Социокультурные основы формирования сознания

Мировозренческая форма сознания	Ее структура:	Сознание					Структура психики
	система ценностей система взглядов система принципов система норм система мотиваций и др.	Свойства: духовные философские научные политические экономические экологические исторические социальные правовые религиозные культурные этические эстетические моральные					психические процессы; психические состояния; психические свойства
		био- психический	социальный	культурный	мировозрен- ческий	духовный	
	Социокультурные ло- кусы сознания (матрица культурно- исторической психи- ки Л. С. Выготского)						

В имагинальную концепцию деятельности высших психических функций мы ввели указанные нами пять социокультурных сфер в ка-

честве необходимого звена полифункциональной организации идеальных образов, представлявших ранее их полиморфность и многофакторность.

Наше представление о социокультурных факторах включает не только конкретные сферы (биопсихическую социальную, культурную, мировоззренческую, духовную), но и происходящие в них процессы формирования социальных, культурных, мировоззренческих и духовных образов, которые в целом обеспечивают развитие имагинальной системы личности в зависимости от их конкретной (локальной) развитости и сформированности, начиная с детства и формирующих всю когнитивно-поведенческую систему человека.

Вслед за И. Сеченовым, И. Павловым, Л. Выготским и А. Лурия, отрицавшими “метод сопоставления” психического эффекта и его нейронального локуса (психоморфологический подход) и предлагавшими изучать эти явления “в системе”, мы также рассмотрели на формирование идеальных образов как на единую имагинальную систему с пятью группами культурно-исторических механизмов, лежащих в основе нормального и патологического формирования идеальных образов и высших психических функций в целом. Последовательная системная научно-методологическая позиция в этом вопросе, создавшая целую науку нейропсихологию, позволяет и нам предложить общей психологии посмотреть на полиморфность и многофакторность идеальных образов как на единую имагинальную систему, имеющую свою полифункциональную организацию, обеспечивающую деятельность высших психических функций.

Идею Л. Выготского о “культурно-исторической психике” мы представили в виде новой структурно-функциональной модели ее работы как субстрата имагинальных процессов, согласно которой она состоит из пяти блоков (сфер): биопсихического, социального, культурного, духовного, мировоззренческого.

Реализация имагинальной функции осуществляется только при участии всех пяти сфер, каждая из которых выполняет в единой интегративной работе культурно-исторического начала свою специфическую роль: “биопсихический образ” – “образ социальной ценнос-

ти” – “образ культурной ценности” – “образ мировоззренческой ценности” – “образ духовной ценности”.

Эта модель работы культурно-исторической психики позволила по-новому подойти к анализу социокультурных механизмов различных видов и модальностей идеальных образов и разных стадий их осуществления (образы потребностей, образы интересов, образы целей, образы мотиваций, образы (конструкции, модели) программы, модели контроля за результатом).

Открылась возможность соотнесения разных культурно-исторических сфер психики с разными звеньями (этапами, стадиями) имагинальной деятельности и, следовательно, возможность нового подхода к анализу ее патогенеза.

Выводы:

1. Применение структурно-дифференцированного культурно-исторического подхода к изучению имагинальной организации высших психических функций позволило нам по-новому рассмотреть проблему классификации ее нарушений – одну из основных в общей психологии, так как образ квалифицирован как базовая категория психологии в целом. Разработана новая квалификация нарушений имагинального спектра личности.

2. В основе этих квалификаций и интерпретаций лежит единый факторный принцип анализа дефектов образа. Этот подход позволяет систематизировать уже известные нарушения психических функций и открывать пути для квалификации других имагинальных дефектов, имеющих культурно-историческую основу.

3. Разработаны методы изучения нарушений идеальных образов при локальном поражении исходной социокультурной сферы (био-психической, социальной, культурной, мировоззренческой, духовной).

4. Данная научная разработка способствует дальнейшему концептуально-методологическому развитию общей психологии, а также ряда других конкретных психологических направлений, связанных с имагинальными нарушениями в детской, возрастной и педагогической психологии, в когнитивно-поведенческом направлении, в реабилитационной психологии и др.

Список использованной литературы

1. Александровская В. Н. Идеальный образ: концептуально-психологические векторы исследования / В. Н. Александровская. – Сумы : Университетская книга, 2015. – 278 с.
2. Александровская В. Н. Идеальный образ: научно-психологические проблемы исследования / В. Н. Александровская. – Сумы : Университетская книга, 2015. – 338 с.
3. Выготский Л. С. История развития высших психических функций / Л. С. Выготский. – М. : Педагогика, 1983. – Т. 3. – 366 с.
4. Лурия А. Р. Мозг человека и психические процессы. – Т. 2. Нейропсихологический анализ сознательной деятельности / А. Р. Лурия. – М. : Педагогика, 1970. – 495 с.
5. Лурия А. Р. Идея системности в современной психологии / А. Р. Лурия // Системная организация физиологических функций. – М. : Наука, 1969. – 460 с.
6. Манегетти А. Система и личность / А. Манегетти. – М. : Онтопсихология, 2003. – 319 с.
7. Поляков С. Э. Феноменология психических репрезентаций / С. Э. Поляков. – СПб. : Питер, 2011. – 668 с.
8. Сарычев С. В. История психологии в таблицах и схемах / С. В. Сарычев, И. Н. Логвинов. – Р.-н-Д. : Феникс, 2010. – 486 с.
9. Симоненко С. М. Психологія візуального мислення / С. М. Симоненко. – Харків, 2005. – 42 с.
10. Смирнов С. Д. Психология образа: Проблема активности психического отражения / С. Д. Смирнов. – М. : МГУ, 1985. – 265 с.
11. Хомская Е. Д. Нейропсихология : учебник для вузов. 4-е изд. / Е. Д. Хомская. – СПб. : Питер, 2012. – 496 с.

Стаття надійшла до редакції 2.12.2016

Александровська В. Проблема системної “динамічної локалізації” ідеальних образів формування особистості

У даній статті зроблена спроба використовувати механізм ідео-генеза як формально-логічного методу порівняння двох видів діяльності в розвитку живого – “мозкової локалізації” вищих психічних

функцій (А. Р. Лурія) і можливої “культурної локалізації” імагінальної системи як психологічної структури ВПФ.

Ключові слова: образ, локус, синдром, синдромний аналіз, факторний аналіз, “мозкова локалізація” ВПФ.

Aleksandrovska V. **Systemic problem “dynamic localization” ideal image formation of personality**

This article is an attempt to use ideogeneza mechanism as a formal-logical method of comparison of the two types of activities in the development of living – “cerebral localization” higher mental functions (AR Luria.) And possible “cultural localization” imaginal system as a psychological structure of VPF. Cultural-historical mentality LS Vygotsky takes a specific type of loci and finds his form. Sotsiokulturnye loci (biopsychic, social, cultural, ideological, spiritual) are represented as parameters (links) all imaginal system provides VPF functioning. The concept of “syndromic (factor) analysis”, AR Luria allowed to specify and differentiate the imaginal diagnostics: see defective images of perception and representation of the system (socio-cultural), see their specific sources and scope of localization (biopsychic defective image, cultural defective image, spiritual defective image), see their complex (complex) symptoms and exit in their analysis of the syndrome. Neuropsychological terminology will allow more “imaginal negative blocks (loci) of” cultural-defective order “and more accurately reveal the location, cause and nature of the violations imaginal identity formation, in addition sociocultural loci allow you to see the whole ontology imaginal pathogenesis person throughout his life.

Keywords: *image, locus syndrome, the syndrome analysis, factor analysis, “cerebral localization” VPF.*