

negative structure of areas under crops - relative density of sunflower in 1990-2011 has grown with 11,1 to 37,8 % at the specification of 12-15 %.

During 2000-2011 entering in nutrients on 1 hectare of an area under crops has increased with 8 to 42 kg. However it makes only 46 % from level of 1990.

Production efficiency in branch is not enough. Level of profitability of production of plant growing during 2008-2011 made 31,1 % whereas for the effective expanded reproduction it is necessary on less than 45-50 %.

Development of production of plant growing restrains considerable nparity of the prices and monopolism in the markets of agricultural raw materials and resources.

Insufficient there is a state support of agriculture - it compensates less than 10 % of expenses which bear the enterprises on plant growing production.

Conclusions *Increased production of competitive products of crop and growth of efficiency can be achieved by: increasing crop yields, improve structure of areas under crops, increasing soil fertility, prevent soil erosion, increased fertilization, strengthening the material and technical basis of production, introduction of new technologies, increase in quality of production, reduce production costs.*

Key words. *crop area, yield, profit, profitability*

УДК 316.422.4

Семёнова Е.И.,
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
аграрный заочный университет»

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ

Анотація: у статті розглянуто існуючі підходи в оцінці ефективності державних цільових програм, зроблено висновок про відсутність оцінки «ефект-витрати». На прикладі реалізації заходів держпідтримки з підвищення родючості ґрунтів та розвитку племінного скотарства виконана оцінка отриманого ефекту.

Ключові слова: ефективність, держпідтримка, цільові програми.

Одним из необходимых условий роста конкурентоспособности экономики и обеспечения устойчивого развития является повышение эффективности государственного управления за счет проведения административной реформы, совершенствования методов бюджетирования, переход от “планирования ресурсов” к “планированию результатов”. Направленность управления на достижение конкретных целей предопределяет повышение роли и места программно-целевых методов управления.

Цель исследования: рассмотреть существующие подходы в оценке реализации государственных программ и выполнить их оценку на конкретных примерах.

Задачей исследования является исследование существующих подходов и проведение оценки эффективности государственной поддержки на примере некоторых реализуемых государственных программ.

Критериями оценки эффективности реализации долгосрочных целевых программ являются:

- степень достижения количественных показателей эффективности реализации долгосрочных целевых программ;
- процент отклонения достигнутых показателей результативности от плановых;
- расходы на реализацию мероприятий долгосрочных целевых программ;
- процент отклонения фактических расходов на реализацию мероприятий целевых программ от плановых на соответствующий год.

Оценка эффективности реализации долгосрочных целевых программ осуществляется с учётом особенностей программы и представляет собой сопоставление достигнутых результатов (социальных, экологических, бюджетных) и фактических объёмов расходов на их достижение.

Анализ эффективности реализуемых госпрограмм, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов позволяет выделить следующие недостатки в оценке:

- несовершенство методик оценки для получения вывода об эффективности программы. Предусмотренная оценка эффективности реализации государственной поддержки сводится к оценке выполнения факта и плана в целевых показателях и в затратах, однако не предусматривает оценку соотношения эффекта и затрат, т.е. какими усилиями и с какими затратами достигнуты целевые индикаторы;
- на уровне субъектов фактически реализуется политика финансирования, и субсидии из федерального бюджета в большей степени

поступают в те субъекты Российской Федерации, где имеется хорошая наполняемость региональных бюджетов, что усиливает дифференциацию субъектов Федерации

Реализация ФЦП «Плодородие» в 2010 г. в рамках Госпрограммы позволила достичь следующих результатов, млн. руб.: коммерческая эффективность - около 7930; бюджетная эффективность - около 7750 (без учета прибыли перерабатывающей промышленности); общественная эффективность - 22880 (без учета прибыли перерабатывающей промышленности).

Социальная эффективность была обеспечена путем сохранения существующих и создания 13811 новых рабочих мест, повышения водообеспеченности сельских районов централизованным питьевым водоснабжением.

В ходе выполнения федеральной целевой программы «Плодородие» на 13307,32 тыс. га было вложено 240871,227 млн. руб., т.е. на 1 га было вложено 18,1 тыс. руб.

Динамика роста продукции сельского хозяйства по данным Росстата представлена в табл. 1.

Таблица 1

Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств, в фактически действовавших ценах; млрд. рублей [5]

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Продукция сельского хозяйства, млрд. рублей	1570,6	1931,6	2461,4	2515,9	2444,8	3261,7
растениеводства	764,8	1002,4	1306,4	1238,9	1053,1	1703,5
животноводства	805,8	929,2	1155	1277	1391,7	1558,2

На 1 руб. финансирования ФЦП за 2006-2010 гг. было получено 22,27 руб. продукции растениеводства. С учетом занятой в сельскохозяйственном производстве земли (220,5 млн. га) в расчете на 1 га в среднем получено 4,86 тыс. руб. продукции растениеводства. Коэффициент корреляции между финансированием ФЦП и продукцией растениеводства составил 0,624, что показывает наличие связи между показателями.

Целевой индикатор Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия предусматривал рост доли племенного скота в общем поголовье с 7,8% на начало 2008 г. до 13,1% к 2012 г., что соответствует оптимальному соотношению в структуре скотоводства. В 2011 г. данный показатель составил 12,5%.

Таблица 2

Динамика показателей развития племенного молочного скотоводства*

Показатели	2008	2009	2010	2011	2011 к 2008, %
Поголовье коров, млн. гол	9,12	9,02	8,84	8,94	98,03
Поголовье племенных коров, тыс. гол	853,2	872,3	933,8	998,3	117,01
Валовой надой молока в хозяйствах всех категорий, млн. т.	32,4	32,6	31,8	31,7	97,84
Объемы поддержки племенного молочного скотоводства, млн. руб.	2408,2	2315,0	2173,6	1985,5	82,45
Реализация племенного молодняка крупного рогатого скота молочного направления, тыс. голов	63,9	75,1	78,0	90,0	140,85
Импорт племенного молодняка крупного рогатого скота молочного направления, тыс. голов	49,0	40,1	21,0	20,0	40,82
Объемы поддержки племенного молочного скотоводства в расчете на 1 племенную корову, тыс. руб./гол.	282,25	265,39	232,76	198,88	-
Получено (недополучено) дополнительно молока:					
в расчете на 1 руб. финансирования, кг/руб.	0,17	0,09	-0,37	-0,05	-
в расчете на прирост поголовья коров, кг/гол.	-2000	-2000	4444,44	-1000	-

*Рассчитано по данным [3]

В ходе выполнения Федеральной целевой программы за 2008-2011 гг. в расчете на 1 племенную корову молочного стада было вложено 242,845 тыс.

руб. В 2011 г. удалось преодолеть сокращение поголовья, однако на 1 руб. финансирования дополнительные объемы молока получены не были.

В Российской Федерации есть регионы-лидеры, где продуктивность коров достигает европейского уровня: Мурманская область (доля племенного скота 75%, надой на 1 корову – 7282 кг.) и Ленинградская область (доля племенного скота 72,4%, надой на 1 корову – 6702 кг) [6].

Трудности некоторых сельскохозяйственных организаций были связаны с высоким процентом отхода и вынужденной выбраковкой завезенного поголовья, недостаточно высокой продуктивностью приобретенных животных. Данные о производственном использовании коров [2] свидетельствуют о том, что среднее выбытие коров по Российской Федерации составляет 3,58 отела, лизинговый договор на покупку племенных животных заключается как правило на 5 лет. При выбытии племенной коровы через 3,5 года вместо расчетных 5 лет убытки только по лизинговым платежам составляют за 1,5 года недоиспользования – 2,7% от закупочной цены скота.

Одновременно с завозом животных, необходимо импортировать и технологии содержания и кормления, так как завезенный племенной материал без соответствующего использования превращается в товарный скот.

Вывод: выявленные существующие недостатки в оценке эффективности реализации государственной поддержки сельскохозяйственного производства требуют дополнения существующих критериев оценки более конкретными, учитывающими отраслевой производственный эффект.

Литература

1. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения / Отв. исполнители С.И. Бондаренко, В.С. Езепчук, В.А. Петров, О.А. Моторин. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010.- 100 с
2. Ежегодник по племенной работе в молочном скотоводстве в хозяйствах Российской Федерации (2011).- М.: Изд-во ФГБНУ ВНИИплем - 2012.-298с.

3. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2011 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» – М, 2012.

4. Оценка эффективности использования земли / Е.И.Семёнова, И.Л. Лившиц, Е.В. Медведева. Монография.- М.: Изд-во ФГБОУ ВПО РГАЗУ, 2012.- 260с

5. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат.сб. / Росстат. - М., 2012. – 786 с.

6. Семёнова Е.И. Продуктивность и производственное использование коров в молочном скотоводстве // АПК: экономика и управление.-2012.-№5.

***Аннотация.** Цель исследования: рассмотреть существующие подходы в оценке реализации государственных программ и выполнить их оценку на конкретных примерах.*

В статье рассмотрены существующие подходы в оценке эффективности государственных целевых программ, сделан вывод об отсутствии оценки «эффект-затраты». На примере реализации мер господдержки по повышению плодородия почв и развития племенного скотоводства выполнена оценка полученного эффекта.

Вывод: выявленные существующие недостатки в оценке эффективности реализации государственной поддержки сельскохозяйственного производства требуют дополнения существующих критериев оценки более конкретными, учитывающими отраслевой производственный эффект.

Abstract

***Purpose of the study:** To research approaches in the evaluation of real state programs and making the estimations as examples.*

The article considers the existing approaches to evaluating the effectiveness of state programs, it is concluded that there is no evaluation of "effect-cost." By implementing support measures to improve the soil fertility and cattle breeding development the estimate obtained effect.

***Conclusion:** existing deficiencies identified in the assessment of the effectiveness of the implementation of state support for agricultural production require supplement existing assessment criteria more specific, take into account the effect of the manufacturing industry.*