

3. Ільчук О. Оплата праці "у конвертах" та її вплив на пенсійне забезпечення в Україні, досвід країн ЄС / Ільчук О. // Вісник Пенсійного фонду України. – 2009. – №1. – С. 25–27.

4. Єганов О.Ю., Ришняк Н.М. Законодавчо-нормативне регулювання трудових відносин, як складова організаційного механізму матеріально стимулювання // Наукові праці. – 2010 – №120. – С. 125–128.

5. Павловська Н., Анішина Н. Основні напрями подальшого реформування оплати праці в Україні // Соціальний захист. – 1999. – № 4. – С. 59–66.

6. Головне управління статистики у Миколаївській області, 2013
Електронний ресурс – [режим доступу] – <http://www.mk.ukrstat.gov.ua>

Аннотация. Раскрыто влияние институциональной среды на формирование оплаты труда. Проанализированы основные проблемы функционирования нормативно-правовой базы фонда оплаты труда в Украине.

Summary. The actual aspects of influence of institutional environment are reflected on forming of fund of remuneration of labour in the cut of agrarian structures. The legislatively-normative base of adjusting of payments to the workers is certain. Composition of remuneration of labour and factors of influence are exposed on her change in accordance with social guarantees. Intercommunication is analysed and resulted between a living wage, minimum wage and average monthly salary. The wide spectrum of problems that need perfection in the process of organization of account and urgent decision for adjusting of the system of more optimal institutional influence on the fund of payments to the workers is shown out.

УДК 332.133.6:631.1.016

Жубаркин С.В.,
к.с.н., доцент,
Российский государственный торгово-экономический университет

ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Анотація. У статті розглянуто основні теоретичні підходи до структури організаційно-економічного механізму, його елементів. Стосовно до сільських територій обґрунтовано необхідність розробки організаційно - економічного механізму, зміни його

елементів з урахуванням членства Росії в ВТО, обґрунтовано роль диверсифікації у розвитку сільських територій.

Ключові слова: сільські території, організаційно-економічний механізм, диверсифікація.

Для обеспечения продовольственной безопасности страны, повышения уровня доходности сельской экономики, необходимо совершенствование организационно-экономического механизма развития сельских территорий, что определяется спецификой и сложностью управления ими.

Цель исследования: рассмотреть элементы существующего организационно-экономического механизма развития сельских территорий, выделить диверсификацию как один из перспективных элементов.

Задачей исследования является: проанализировать используемые элементы организационно-экономического механизма, рассмотреть необходимость их изменения в связи с членством в ВТО, обосновать необходимость диверсифицированного подхода к развитию сельских территорий.

Объективная необходимость развития сельских территорий обусловлена исторически сложившимися традициями, дифференциацией их социально-экономического состояния, возможностью повышения уровня занятости населения в регионах, обеспечения российского населения высококачественной продукцией, развитием альтернативных видов деятельности и повышением на этой основе доходности аграрной экономики.

Научно обоснованная разработка элементов организационно-экономического механизма развития сельских территорий и определение его основных параметров во многом зависят от правильности постановки и структурирования целей и задач, рационального использования ресурсов для их решения и последовательности планируемых мероприятий. Разработка организационно-экономического механизма развития сельских территорий требует всестороннего анализа существующих тенденций и проблем в структуре экономики, в развитии производственной, социальной, рыночной инфраструктуры, социальной и экологической сферах, в финансовой

деятельности организаций, функционировании финансовых и кредитных институтов.

В индустриально развитых странах Запада сельские территории классифицируют следующим образом:

1. депрессивные сельские территории, демонстрировавшие в прошлом относительно высокие темпы развития, которые делятся на перспективные, стабильные для проживания и бесперспективные;
2. стагнирующие сельские территории, которые характеризуются очень низким или «нулевым» уровнем развития;
3. пионерные сельские территории или регионы нового освоения;
4. уникальные сельские территории, связанные с реализацией крупных строек (проектные сельские территории);
5. проблемные сельские территории, характеризующиеся крайне низким уровнем развития. Среди них можно выделить: слаборазвитые сельские территории; приграничные сельские территории; экологически опасные сельские территории.

Мы рассматриваем сельские территории, как единую территориально - организационно-экономическую систему, представляющей собой совокупность последовательных этапов создания, реализации, освоения и распространения нововведений и аккумуляции ресурсов сельской экономики на основе сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности;

Для обеспечения роста конечных результатов и развития важное значение имеет действенный организационно-экономический механизм. В работе [4] отмечается, что реализация стратегии диверсификации невозможна без внедрения организационных и технологических инноваций, технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства. Авторы отмечают, что организационно-экономический механизм диверсификации пока не разработан. Недостаточно изучены не только показатели, характеризующие ее состояние, но и условия развития этого процесса.

Поэтому проведение нами исследований по данной проблеме актуально.

В современной экономической литературе даны различные формулировки данного понятия, на основе систематизации которых можно сделать вывод, что хозяйственный механизм составляет основу организационно-экономического механизма, при этом организационный механизм более детализирован по организационным элементам.

Отечественными учеными разработаны элементы организационно-экономического механизма применительно к сельскому хозяйству [6], аграрному производству, отдельным отраслям [9], реализации инноваций [1], формирования инновационной среды [7] и т.п.

Как отмечает, например, Свободин В.А. [6] сельское хозяйство состоит из функциональных и организационно-экономической подсистем.

На уровне организации организационно-экономический механизм действует в двух сегментах рынка: внутривладельческом - рыночные отношения подразделений организации (центры ответственности) и физических лиц; межхозяйственном - рыночные (финансовые) отношения данной организации с другими организациями (юридическими лицами), физическими лицами. Этим сегментам рынка присущи специфические системы экономических отношений - внутривладельческая и межхозяйственная и соответствующие им организационно-экономические механизмы.

Организационно-экономический механизм устойчивого развития инженерной, природоохранной и рыночной инфраструктуры сельских территорий предложен учеными ВНИИ экономики и нормативов РАСХН (г. Ростов-на-Дону) и включает: традиционную модель, основанную на доминировании бюджетных инвестиций и унитарных предприятий; модель, основанную на государственно-частном партнерстве; модели формирования государственно-частного партнерства развития сельской инфраструктуры на основе концессий, смешанной формы собственности, аутсорсинга, венчурного инвестирования; усовершенствованные методы государственного регулирования инвестиционных и инновационных процессов в инфраструктурной сфере села [3]. Организационно-экономический механизм

обеспечивает формирование устойчивого государственно-частного партнерства в целях развития инфраструктуры сельских территорий и оптимизацию расходов направляемых в эту сферу бюджетов.

Оценка эффективности воздействия на экономику элементов организационно-экономического механизма представлены в ограниченном числе работ, только по отдельным элементам, в оценке воздействия отсутствует комплексность.

Проблема эффективности организационно-экономического механизма сельского хозяйства многоаспектна и связана с решением методологических вопросов количественного измерения его эффективности [6].

Элементы механизма реализации развития сельских территорий, разработанного в Концепции устойчивого развития сельских территорий [2], включают правовое, организационное, финансовое, научное, кадровое, информационное обеспечение и мониторинг.

В своем развитии сельское хозяйство оказывается под воздействием следующих факторов: сложившаяся в предыдущие годы динамика производства сельскохозяйственной продукции, размер бюджетной поддержки сельского хозяйства, платежеспособный спрос населения, изменяющаяся конъюнктура мирового рынка, членство России в ВТО, формирование Единого экономического пространства на базе Таможенного союза.

Вопрос членства в ВТО является новым условием развития АПК, принципиальным для российского сельского хозяйства, особым для формирования организационно-экономического механизма.

Присоединение Российской Федерации к Всемирной торговой организации (ВТО) потребовало разработки новых мер по государственному регулированию развития сельского хозяйства в новых условиях. Одним из важных решений стал вывод прямой государственной поддержки из-под ограничений путем перевода ряда направлений субсидирования из «желтой корзины» в «зеленую», в частности, переориентация на привязку его не к объемам производства, а к площади земель или созданию рабочих мест и др.

Подготовлен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 29 декабря 2006 г № 264-ФЗ «О сельском хозяйстве» с целью выделить субъекты Российской Федерации неблагоприятные для занятия сельским хозяйством и снять ограничения на применение дополнительных мер государственной поддержки агропроизводства в этих регионах, разрешенных «зеленой корзиной» Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

Минсельхоз России разработал критерии отнесения территорий к неблагоприятным для ведения сельского хозяйства регионам, который важен для их поддержки в соответствии с нормами Всемирной торговой организации – сейчас под такое определение в РФ подпадает 41 регион. Поддержка таких регионов будет относиться к "зеленой корзине", а значит – выплаты сельхозпроизводителям не будут подлежать ограничениям [5].

Перечень частных показателей сформирован на основе анализа различных подходов к идентификации неблагоприятных регионов, используемых зарубежными странами, в частности США и странами Евросоюза. В документе объединены оба подхода. Предлагаемая система частных показателей включает в себя природно-климатические, социально-экономические, демографические характеристики сельских территорий.

К частным критериям относятся: коэффициент биоклиматического потенциала, кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, плотность автомобильных дорог, индекс численности сельского населения, уровень безработицы в сельской местности, отношение среднедушевых ресурсов домохозяйств к величине прожиточного минимума.

Формирование интегрального показателя построено на рейтинговом подходе и определяется как сумма рангов по всем показателям: по каждому значению частного показателя определяется ранг субъекта РФ по принципу "от худшего к лучшему". К категории неблагоприятных регионов относятся субъекты с интегральным показателем ниже среднероссийского значения.

В настоящее время под разработанные критерии подпадает 41 субъект РФ: все регионы Дальневосточного и Сибирского федеральных округов, кроме

Омской области и Хакасии, семь – в Северо-Западном округе (Карелия, Коми, Архангельская, Вологодская, Мурманская и Псковская области, Ненецкий автономный округ), по пять - в Приволжском (Республика Марий Эл, Пермский край, Кировская, Саратовская, Ульяновская области) и Уральском (Курганская, Свердловская и Тюменская области, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа), по два в Южном (Калмыкия и Астраханская область) и Северо-Кавказском (Дагестан и Ингушетия), и один – в Центральном (Смоленская область).

С переходом отечественного сельского хозяйства к новому технологическому укладу и повышением производительности труда сокращение занятости в агросфере становится неизбежным, необходимо диверсифицировать его экономику путем стимулирования несельскохозяйственной деятельности, избыточная рабочая сила должна найти применение в альтернативной сфере деятельности. По такому пути идут все развитые страны. В странах Европейского союза, США, Китае и других успешно реализуются специальные программы развития на селе несельскохозяйственной деятельности.

В Федеральной целевой программе устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 года предложен дополнительный пакет мер по диверсификации сельской экономики и расширению сельского рынка труда:

- расширение круга получателей субсидированных кредитов на развитие несельскохозяйственной деятельности на селе;
- введение налоговых и таможенных льгот для хозяйствующих субъектов, открывающих несельскохозяйственное дело;
- воссоздание на селе промысловой кооперации;
- правовая регламентация открытия агрохолдингами и другими интегрированными бизнес-структурами, ведущими сельскохозяйственное производство, рабочих мест в несельскохозяйственной сфере для трудоустройства высвобождаемых работников;

- преференции в государственной поддержке регионам с особо напряженной ситуацией на сельском рынке труда.

По мнению ряда исследователей, устойчивое развитие самым тесным образом связано с диверсификацией. Устойчивым может быть только поступательно-возвратное развитие. Управление сельской территориальной системой состоит не в подавлении неустойчивости, а в воздействии на нее через точки устойчивости (стабильности) и придании развитию определенной направленности [8].

Все причины диверсификации вызваны одним - повысить эффективность деятельности организации не только в данный момент или в ближайшем будущем, но и на длительную перспективу.

Развитие диверсификации может способствовать комплексному развитию сельских территорий. Крупные и средние сельхозпредприятия располагают необходимым потенциалом для диверсификации производства в сфере промышленности, транспорта, строительства, сервиса, туризма и тем самым, имеют возможность преодолевать барьеры вступления на новые рынки. Это свидетельствует о необходимости создания в АПК новых институциональных форм – диверсифицированных сельскохозяйственных организаций, что, может создать прочный фундамент современной экономики сельских территорий.

Выводы: Для обеспечения роста конечных результатов и развития сельских территорий важное значение имеет действенный организационно-экономический механизм. Развитие диверсификации может способствовать комплексному развитию сельских территорий. Основой должны стать диверсифицированные сельскохозяйственные организации.

Литература

1. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. – М.: КолосС. -.2007.-636с.

Диверсифікація в розвитку сільських територій

1. Диверсифікація в традиційному виробництві, його оптимізація	<p>-установлення раціональних пропорцій для розвитку галузей рослинництва і тваринництва</p> <p>- структуризація сільськогосподарських угідь в напрямку встановлення оптимального співвідношення пашні, пасбищ і сенокосів.</p> <p>- змінення структури посівних площ в сторону зменшення частки традиційних зернових культур (в основному, пшениці) і збільшення площ під іншими культурами, найбільш востребованими на ринку.</p> <p>- поєднання природоохоронних заходів з елементами технологій виробництва.</p> <p>-розвиток органічного виробництва</p> <p>- впровадження технологій виробництва сільськогосподарської продукції без значущого шкоди для навколишнього середовища, заснованих на природних методах її відновлення і підтримки - адаптивне і ландшафтне землеріччя, біоінтенсивне мініземлеріччя, біодинамічне сільське господарство, виробництво з використанням «ефективних мікроорганізмів», а також низькозатратне підтримуюче сільське господарство</p>
2. Розробка нових конкурентоспроможних видів продукції.	рост в сільській місцевості переробляючої і харчової промисловості, садівництва, рибництва, бджільництва, міні-мельницьких пунктів забою тварин, колбасних цехів, сироварень, підприємств лісо- і деревообробки
3. Створення нових напрямків виробничої діяльності.	переробка, упаковка сільськогосподарської продукції, народні ремесла і т.д.
4. Розвиток несільськогосподарських видів діяльності	<p>– сільський, аграрний і екотуризм;</p> <p>- народні промисли і ремесла;</p> <p>– побутове і соціально-культурне обслуговування сільського населення;</p> <p>– заготівля і переробка дикорослих плодів і ягід, лікарських рослин і іншого сировини.</p>
5. Безотходне і комплексне використання інших видів ресурсів	Виробництво біопалива (енергії) на основі сировини, отриманої в сільському господарстві (енергетичних рослин, соломи, біогазу і др.).
6. Альтернативне використання надлишкового або мало використовуваного обладнання	виробництво інших видів продукції або надання послуг з метою отримання нових джерел доходу, можливо, в кооперації з іншими організаціями і підприємцями і др.
7. Використання вільних приміщень	організація нових, більш вигідних видів діяльності і виробництва, можливо, в кооперації з іншими організаціями
8. Централізація діяльності організації	перевод підрозділів в одну або менше кількість місць розташування з метою звільнення додаткової площі і др.

2. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р.

3. Организационно-экономический механизм устойчивого развития инженерной, природоохранной и рыночной инфраструктуры сельских территорий // ВНИИ экономики и нормативов.-2011г.

4. Родионова О.А., Гребенькова О.А. Диверсификация в системе воспроизводственных отношений АПК. - М.: Восход-А, 2007.

5. Сайт МСХ России — <http://agroobzor.ru/news/a-17039.html>

6. Свободин В. Методологические вопросы определения эффективности организационно-экономического механизма сельского хозяйства // АПК: экономика, управление.-2013.-№2.-С.38-42

7. Федоренко В.Ф., Иванова Е.В. Организационно-экономический механизм формирования инновационной среды в АПК (региональный аспект). - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009.-176 с.

8. Чайка В. Диверсификация сельских территориальных систем // Экономика сельского хозяйства России.-2008.-№5.-С.64-67.

9. Шумейко Н.Н., Семёнова Е.И. Повышение эффективности развития молочнопродуктового подкомплекса на основе инноваций. Монография. - М.: Изд-во ФГБОУ ВПО РГАЗУ, 2012.-152с.

Аннотация

Цель исследования: рассмотреть элементы существующего организационно-экономического механизма развития сельских территорий, выделить диверсификацию как один из перспективных элементов.

В статье рассмотрены основные теоретические подходы к структуре организационно-экономического механизма, его элементам. Применительно к сельским территориям обоснована необходимость разработки организационно - экономического механизма, изменения его элементов с учетом членства России в ВТО, обоснована роль диверсификации в развитии сельских территорий.

Выводы: Для обеспечения роста конечных результатов и развития сельских территорий важное значение имеет действенный организационно-экономический механизм. Развитие диверсификации может способствовать комплексному развитию сельских территорий. Основой должны стать диверсифицированные сельскохозяйственные организации

Abstract

Objective: To examine the elements of the existing organizational and economic mechanism of development of rural areas, to highlight diversification as one of the most promising elements.

The article describes the main theoretical approaches to the structure of the organizational and economic mechanism, its elements. With regard to rural areas proved the need for organizational - economic mechanism, changing its elements taking into account Russia's membership in the WTO, justified the role of diversification in rural development.

Conclusions: In order to ensure the growth and development of the outcomes of rural areas is important to effective organizational and economic IU \neg mechanism. Promoting diversification can contribute to the comprehensive development of rural areas. The basis should be to diversify agricultural organizations

УДК 631.86:631.15

Качанова Л.С., к.т.н., доц.
ФГБОУ ВПО МГАУ (г. Москва)

АВТОМАТИЗАЦИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОХОДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ УДОБРЕНИЙ

Аннотация. Представлено описание разработанной автоматизированной информационной системы определения дополнительного дохода сельскохозяйственного предприятия при использовании удобрений

Ключевые слова: навоз, органическое удобрение, минеральное удобрение, автоматизированная информационная система, выручка от реализации, дополнительный доход с.-х. предприятия.

Реализация приоритетного направления развития агропромышленного комплекса способствует интенсивному восстановлению животноводства в большинстве регионов России. Увеличение поголовья животных в одном месте приводит к накоплению значительных объемов навоза, являющегося составным компонентом при производстве органических удобрений [1].

В Южном федеральном округе (ЮФО) средняя доза внесения органических удобрений на поля в 2012 году не превышала 0,5 т/га при потребности более 15-20 т на 1 усл. га [2]. Недостаточное использование в растениеводческой отрасли органических удобрений привело к существенному снижению почвенного плодородия и, как следствие, к недобору урожая. Основными причинами являются отсутствие высокоэффективных технологий