

УДК 338.24

Кравець О.В., к.е.н, доцент,
Лобанов М.І., к.е.н, професор,
Таврійський державний агротехнологічний університет

ЕКОНОМІЧНА ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ПРОЕКТНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ

Анотація: На сучасному етапі розвитку людства управління суб'єктом підприємницької діяльності неможливе без аналізу ефективності впровадження будь-якого проекту. В статті розглядається економічне обґрунтування прийняття управлінського рішення із впровадження інноваційної технології для зберігання зерна. Запропоновано методику обґрунтування проекту із впровадження у виробництво інноваційної технології охолодження зерна з можливістю регулювання режимів обробки.

Ключові слова: менеджмент, капіталовкладення, витрати, прибуток, термін окупності, економічний ефект.

Постановка проблеми. Управління суб'єктом підприємницької діяльності, на сучасному етапі розвитку людства неможливе без аналізу ефективності впровадження будь-якого проекту. Такий підхід уже довів свою здатність істотно підвищувати ефективність управлінських рішень.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теоретико-методологічні й економіко-організаційні аспекти розробки та впровадження іноваційних технологій зберігання зерна були розглянуті у працях Петруня Б.Н., Пташук А.И., Савенко, І. І., Сидоренко С.В., Рибчинський Р.С. [1-5].

Формулювання цілей статті. Оскільки технологія охолодження зерна з можливістю регулювання режимів обробки є новос-

твореною, вона потребує чіткого економічного обґрунтування її впровадження.

Відповідно для досягнення підвищення ефективності діяльності сільськогосподарських підприємств нами запропоновано методику обґрунтування проекту з впровадження у виробництво інноваційної технології охолодження зерна з можливістю регулювання режимів обробки.

Виклад основного матеріалу. Надамо методичне забезпечення, та розрахуємо основні показники ефективності проектного рішення впровадження відповідної розробки.

Оцінка капіталовкладень

Необхідні капіталовкладення для реалізації проекту розрахуємо за формулою:

$$K_{\epsilon} = K_p + K_m + K_n \quad (1)$$

де K_p – вартість обладнання, грн.;

K_m – вартість монтажу обладнання, грн.;

K_n – вартість навчання персоналу, грн..

Оцінка витрат на експлуатацію обладнання

а) Витрати електроенергії:

$$E_{\epsilon} = M_m \cdot K_{\text{год}} \quad (2)$$

де M_m – встановлена потужність, кВт;

$K_{\text{год}}$ – кількість годин роботи за виробничий цикл.

б) Вартість електроенергії:

$$B_{\text{ен}} = E_{\epsilon} \cdot B_{\text{од}} \quad (3)$$

де $B_{од}$ – вартість 1 кВт електроенергії для сільськогосподарських виробників

в) Витрати на оплату праці персоналу:

$$O_n = T_{cm} \cdot K_{год} \cdot K_o \quad (4)$$

де T_{cm} – годинна оплата праці ;

K_o – кількість обслуговуючого персоналу.

$K_{год}$ – кількість годин роботи виробничий цикл;

г) Амортизаційні відрахування:

$$H_a = \frac{100\%}{C_c} \quad (5)$$

де H_a – норма амортизаційних відрахувань, %;

C_c – строк служби того чи іншого засобу виробництва (за технічним паспортом).

100 – відсоток балансової вартості засобу виробництва;

$$P_a = \frac{B_e \cdot H_a}{100\%} \quad (6)$$

де P_a – річний розмір амортизаційних відрахувань, грн..;

Оцінка прибутковості устаткування

B_e – балансова вартість засобу виробництва, грн..;

а) Обсяг продукції після зберігання з урахуванням втрат:

H_a – норма амортизаційних відрахувань, %.

$$V' = V \cdot k_{vt} \quad (7)$$

де V – первісний обсяг продукції закладеної на зберігання, тон.

б) Прибуток від реалізації продукції після зберігання:

k_{vt} – коефіцієнт втрат у процесі зберігання, %.

$$\Pi = B_p \cdot C_e \quad (8)$$

де B_p – виручка від реалізації, грн.;

C_e – повні витрати, грн.

$$B_p = V' \cdot C_p \quad (9)$$

де V' – обсяг продукції після зберігання, тон.;

Розрахунок додаткової виручки, за рахунок застосування устаткування.

C_p – ціна реалізації продукції, грн.

$$B_{p\partial} = B_{pnd} - B_{p\delta} \quad (10)$$

де B_{pnd} – виручка від реалізації, (при застосуванні обладнання), грн.;

$B_{p\delta}$ – виручка від реалізації, (без застосування обладнання), грн.

Додатковим прибутком є показник, що характеризує додаткову виручку від реалі-

зації, зокрема це є обсяг втраченої продукції у період зберігання, тобто $\Pi_{\partial} = B_{p\delta}$.

Оцінка річного економічного ефекту

$$E_{ef} = \Pi_{\partial} - (B_{en} - O_n - P_a) \quad (11)$$

де Π_{∂} – додатковий прибуток від реалізації, грн.;

B_{en} – вартість електроенергії, грн.;

O_n – оплата праці, грн.;

P_a – річний розмір амортизаційних відрахувань, грн..

Термін окупності

$$T_o = \frac{K_e}{E_{ef}} \quad (12)$$

де K_e – капітальні вкладення, грн.;

E_{ef} – річний економічний ефект, грн..

Висновки. Відповідно, гранично допустимими нормами окупності впровадження

технологічних розробок при терміні експлуатації обладнання – 14 років. Проведено розрахунки згідно запропонованої методики, результати яких наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Показники ефективності використання

Показники	Базові	Проектні	Відхилення
Капіталовкладення, грн..	–	448160	±448160
Вартість спожитої електроенергії, грн..	–	2635	2635
Оплата праці, грн..	–	5480	5480
Обсяг продукції після зберігання з урахуванням втрат, тон.	285	299,25	14,25
Загальна виручка від реалізації, грн..	849300	1045429	196129
Річний економічний ефект, грн			156004
Термін окупності, років			2,87

Термін окупності нашої розробки становитиме 2,87 роки, (знаходиться в межах – до 5 років), а це є доказом економічної доцільності впровадження проекту.

Запропонований нами проект, дозволить господарствам:

мінімізувати втрати у період зберігання;

максимально зберегти первісну якість зернових культур після зберігання;

підвищити ефективність використання капіталовкладень;

підвищити економічну ефективність діяльності підприємства.

Список літератури:

1. Петруня Б.Н., Птащук А.И. Метод зберігання зерна з використанням штучно охолодженого повітря // Наукові праці Одеської національної академії харчових технологій // Міністерство освіти і науки України. – Одеса, 2006. – Вип. №29. – Т.2. – С.71–73.
2. Рыбчинский Р.С. Характеристика зернозаготовительной отрасли Украины // Наукові праці Одеської національної академії харчових технологій // Міністерство освіти і науки України. – Одеса, 2006. – Вип. №29. Т.2. – С.4–8
3. Алёхин, А. Б. Измерение конкурентоспособности на национальном и микроэкономическом уровнях методологические аспекты // Вісн. Хмельницьк. ун-ту. – 2011. – Т. 2. Економічні науки, № 4. – С. 12.
4. Савенко, І. І. Логістичний підхід в управлінні потоками зернозберігаючих підприємств. Теоретико- правовий та методологічний аспекти //наук. вид. – Одеса: Євротойз, 2008. – 272 с. 6.
5. Сидоренко С.В. Новая философия на элеваторном рынке Украины // Зернові продукти і комбікорми. – 2003. – №4. – 16 с.

Summary.

Statement of the problem. *At the present time it is impossible to manage by subject of business activity without the analysis of effectiveness of implementation of any project. Such type of approach has already proved its possibility to increase the effectiveness of management decisions.*

Results. *The methodological support is offered and calculation of measure of project decision effectiveness of innovative technology of grain cooling with the possibility of regulation of process condition implementation is lighted in the article. By the way the annual economic effect comprised 156 thousand grv.*

Conclusions. *Payback period according to calculations will be 2,87 years (it is within the limits to 5 years), and this is an evidence of economic suitability of project implementation.*

This project will give the following possibilities for companies:

- *to minimize the losses in conservation period;*
- *to keep the original quality of crops after conservation;*
- *to increase the effectiveness of capital investments use;*
- *to increase the economic effectiveness of company's business activity.*