

НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ ІМЕНІ В. І. ВЕРНАДСЬКОГО

ФОНД ПРЕЗИДЕНТІВ УКРАЇНИ

**ІНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА В СИСТЕМІ
СУЧАСНИХ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН**

(інформаційно-аналітичний бюлетень)

**Випуск 11
Президентські вибори у США 2012 р.**

Київ 2012

**Інститут президентства в системі сучасних
міжнародних відносин
інформаційно-аналітичний бюлетень**

Головний редактор

О. С. Онищенко, академік НАН України

Редакційна колегія

В. Удовик (заступник головного редактора),
Л. Галаган, А. Матвійчук, О. Симоненко

Реферативні та аналітичні матеріали підготували

Л. Галаган, О. Дуднік, О. Симоненко, В. Удовик

Заснований у 2012 році

Виходить раз на місяць

Адреса редакції:

НБУВ, пр-т 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна

Тел.: (044) 525-54-70

E-mail: fpu@nbuv.org.ua

Передрук – тільки з дозволу редакції

ЗМІСТ

ВСТУП.....	4
ПРЕЗИДЕНТСЬКА ПЕРЕДВИБОРЧА КАМΠΑНІЯ У США 2012 Р.	5
Передвиборча кампанія в США в інформаційних повідомленнях ЗМІ.....	5
Програмні положення кандидатів в президенти США: бачення аналітиків	52
Перспективи міждержавних відносин США і України в результаті президентських виборів.....	89
РЕЗУЛЬТАТИ ПРЕЗИДЕНТСЬКИХ ВИБОРІВ У США 2012 Р.	98
Погляд аналітиків: «АМЕРИКАНСЬКИЙ ВИБІР 2012 Р.: МІЖ ДЕМОКРАТИЧНОЮ СТАБІЛЬНІСТЮ І КАРДИНАЛЬНИМИ ЗМІНАМИ».....	109

ВСТУП

Наступний випуск інформаційно-аналітичного бюлетеня з серії «Інститут президентства в системі сучасних міжнародних відносин» присвячений президентській виборчій кампанії у США, яка на сьогодні привертає увагу світового співтовариства до розвитку подій під час президентських виборчих перегонів.

Дане видання складається з трьох розділів. У першому – «ПРЕЗИДЕНТСЬКА ПЕРЕДВИБОРЧА КАМПАНІЯ У США 2012 р.» розкрито спектр основних питань в ході президентської передвиборчої кампанії в США, подано аналітичні оцінки основних програмних положень кандидатів у президенти, а також погляди аналітиків, політологів, політиків та експертів щодо перспектив міждержавних відносин США і України в результаті президентських виборів.

У другому розділі «РЕЗУЛЬТАТИ ПРЕЗИДЕНТСЬКИХ ВИБОРІВ У США 2012 р.» подано результати президентських виборів у США, містяться витяги з інформаційних повідомлень ЗМІ з даної проблематики, а також структуровано інформаційний матеріал з українських ЗМІ з приводу впливу результатів президентських виборів на основні напрями міжнародної політики США щодо України.

Третій розділ «ПОГЛЯД АНАЛІТИКІВ» – узагальнюючий. На основі моніторингу інформаційних ресурсів співробітниками НБУВ проведено аналіз соціологічних досліджень з питань президентської виборчої кампанії у США: визначено основні причини та прогнозовані наслідки перемоги Б. Обами.

Матеріали серії будуть корисними для науковців, політологів, соціологів, юристів, журналістів, викладачів та студентів, які займаються вивченням інституту президентства, питаннями функціонування різних гілок вищої влади, проблемами зовнішньої політики, політичного лідерства, виборчими процесами та конституційними реформами в країнах світу, а також для співробітників відповідних державних служб у ході виконання ними безпосередніх функціональних повноважень і вирішення актуальних проблем щодо вдосконалення роботи державних структур і їхніх підрозділів.

ПРЕЗИДЕНТСКА ПЕРЕДВИБОРЧА КАМПАНІЯ У США 2012 р.

Передвиборча кампанія в США в інформаційних повідомленнях ЗМІ

Кандидат на пост президента США от Республиканской партии Митт Ромни обвинил своего соперника, президента Барака Обаму, в проведении кампании, построенной на «ненависти и расколе». (...)

Команда Обамы обвиняет г-на Ромни в радикальных взглядах на социальные вопросы. (...)

«Я сказал бы, что это кампания ненависти и раскола», – сказал Митт Ромни о кампании Обамы в интервью американскому телеканалу Fox News, которое вышло в эфир в воскресенье.

«Думаю, американцы понимают, что это за раскол, и думаю, это одна из причин, почему его кампания, несмотря на то, что она намного дороже нашей, не достигла той привлекательности, на которую он надеялся», – сказал г-н Ромни. (...)

Корреспондент ВВС в Вашингтоне Зои Конвей говорит, что многие избиратели считают, что пока недостаточно знают г-на Ромни, и он попытается использовать национальный съезд в Тампе, чтобы улучшить свой имидж.

(Ромни обвиняет Обаму в «расколе» Америки // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/08/120827_ru_s_romney_obama_divisiveness.shtml). – 2012. – 27.08).

Кандидат на пост вице-президента США от Республиканской партии Пол Райан обещает «поворот» в политике Соединенных Штатов.

Такое заявление г-н Райан сделал в своей речи на партийном съезде республиканцев в городе Тампа, штат Флорида. Конгрессмен от штата Висконсин сказал, что он и кандидат на кресло в Белом Доме Митт Ромни не будут уклоняться от решения сложных вопросов. (...)

«После четырех лет беготни по кругу Америке нужен поворот, и губернатор Митт Ромни является именно тем, кто добьется этого», – сказал г-н Райан. (...)

Г-н Райан заявил, что за первый срок пребывания у власти администрация Митта Ромни создаст 12 млн рабочих мест и сократит расходы федерального бюджета до 20 % ВВП.

(Республиканцы обещают Америке «поворот» // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/08/120827_ru_s_romney_obama_divisiveness.shtml). – 2012. – 27.08).

Сегодня в Шарлотте (штат Северная Каролина) открывается съезд Демократической партии США. Его делегаты утвердят Барака Обаму и Джозефа Байдена официальными кандидатами от партии в президенты и вице-президенты. Речь Обамы на съезде будет посвящена нуждам среднего класса.

Накануне съезда Обама ведет интенсивную предвыборную кампанию. В минувший уик-энд он побывал в трех штатах: Техасе, где напомнил, что именно он закончил войну в Ираке, Айове и Колорадо. Президент отменил одну из двух поездок в Огайо, запланированных на понедельник. Вместо этого он посетит Луизиану с проверкой того, что предприняли местные власти для ликвидации последствий урагана «Исаак». Там, кстати, уже побывал соперник Обамы на президентских выборах республиканец Митт Ромни. (...)

Противопоставляя себя республиканцам, которым традиционно благоволят богатые американцы, Обама выскажется на съезде о необходимости дальнейшей поддержки среднего класса. Как сообщил накануне официальный представитель Белого дома Джей Карни, президент лично работает над текстом предстоящего выступления. «Он стал президентом, потому что считает, что средний класс находится под сильным давлением... и что в Белом доме должен быть кто-то, кто защитит интересы среднего класса, кто будет добиваться, чтобы экономика росла благодаря росту благосостояния среднего класса, – пояснил Карни. – Это была центральная идея его президентства, и это центральный пункт его программы на ближайшие месяцы». (...)

Привлечение 42-го президента США к участию в кампании Обамы не случайно. По данным опроса, проведенного центром Gallup, две трети американцев позитивно отзываються о Клинтоне. К тому же он последний американский лидер, при котором экономика страны успешно развивалась. Приход в Белый дом Джорджа Буша, по мнению сторонников Обамы, стал для США катастрофой, последствия которой не удается ликвидировать до сих пор. (...)

Фигуры политиков, которым доверено выступить с ключевой речью и представить кандидата в президенты на партийном съезде, заслуживают пристального внимания. Ведь такое выступление, как правило, становится важным этапом в их карьере. Достаточно сказать, что в 2004-м ключевым спикером на съезде Демократической партии был Обама, через четыре года ставший главой государства.

(Паниев Ю. В борьбу за Белый дом вступают демократы // Независимая газета (http://www.ng.ru/world/2012-09-03/1_usa.html). – 2012. – 03.09).

Барак Обама.

Защитник природы. Одним из самых преданных звездных сторонников Обамы был и остается Леонардо Ди Каприо, который известен своим трепетным отношением к защите окружающей среды. Актер считает, что кандидат от Демократической партии будет лучше заботиться о природе, нежели представляющий республиканцев Ромни, который не раз призывал начать добычу нефти в США.

Обама много раз высказывался за инвестиции в разработку альтернативного топлива. Еще в первые годы своего президентства он заявил, что к 2025 году намерен добиться того, чтобы четверть американской энергии обеспечивалась за счет экологически чистых источников. Подобные инициативы создали Обаме репутацию «зеленого» президента.

Надежда иммигрантов. Кандидата от демократов поддерживает этническая мексиканка Хайек, которая неоднократно высказывалась против притеснения в США мигрантов. Республиканцы, выступающие за ужесточение миграционной политики, не снискали симпатий звезды в отличие от Обамы, который обещает мигрантам поддержку.

«Я не могу понять, почему Соединенные Штаты, которые всегда помогали другим странам, не помогают иностранцам, приехавшим в их собственную страну. Я вижу в этом противоречие», – говорит Хайек, комментируя закон об иммиграции SB 1070, который приравнивает нелегальное пребывание на территории США к уголовному преступлению.

Администрация Обамы неоднократно оспаривала этот закон и добилась отмены части его положений. Летом 2012 года президент США также предложил отсрочку от депортации почти 2 млн нелегалов.

Миротворец. Известный актер, обладатель «Оскара» Морган Фримен не только высказался в поддержку кандидата от демократов, но и лично пожертвовал в его фонд \$ 1 млн. По словам актера, он решил поддержать действующего президента, в частности, потому, что тот стал инициатором завершения военной операции в Ираке.

«Обама сделал замечательную работу в сложных исторических условиях, – пишет Фримен. – Он закончил военную операцию в Ираке, инициировал разумную реформу Уолл-стрит, спас нашу автомобильную индустрию и отстоял здравоохранение для каждого американца». (...)

В мае 2012 года Обама впервые публично высказался в поддержку

однополоых браков. По мнению президента, такие браки в США нужно разрешить. Так Обама одной фразой завоевал голоса представителей американского ЛГБТ-сообщества на предстоящих выборах. В том числе инициативу президента поддержал известный певец Рики Мартин. (...)

О поддержке Обамы высказалась также актриса Натали Портман, которая назвала президента другом женщин и подчеркнула, что он ежедневно борется за права женщин во всех сферах, включая здравоохранение и оплату труда. (...)

Предвыборная кампания Барака Обамы с участием звезд проходит по простому и понятному сценарию. Одна или несколько знаменитостей одобрительно высказываются об одном из пунктов политической программы Демократической партии, так или иначе реализованной Обамой за годы его президентства. Мексиканка Сальма Хайек одобряет поддержку мигрантов, защитник природы Ди Каприо благодарит президента за экологические инициативы, а Морган Фримен – за то, что приструнил банкиров с Уолл-стрит.

(Ильина А. Обаму любят за доброту, Путина – за стабильность. Чем отличаются предвыборные кампании действующих президентов России и США // Московские новости (<http://mn.ru/politics/20120903/326330720.html>). – 2012. – 03.09).

(...) Хотя Барак Обама уже согласился на план сокращения дефицита бюджета, который включает в себя уменьшение расходов на социальные нужды, но оставляет на прежнем (и так ненормально низком) уровне налоги для самых богатых слоев населения, Райан полагает, что этой капитуляции демократов явно недостаточно. Его программа, которую поддержал Митт Ромни и утвердила (преимущественно республиканская) Палата представителей, предполагает сокращение налогов еще на 20 %, что ставит их максимальный размер на отметку в 25 % (самый низкий уровень с 1931 года). В то же время он хочет увеличить военные расходы и в десять раз уменьшить долю американского бюджетного дефицита во внутреннем валовом продукте. Но как же Райан намеревается достичь таких великолепных результатов? Путем передачи в частный сектор (или благотворительность) большей части социальных программ государства. Так, например, расходы на покрытие медицинской страховки для малоимущих будут урезаны на... 78 %!

С начала прошлого года Обама проводит политику жесткой экономии, которая в США настолько же неэффективна, как и в других странах. Немногие хорошие экономические новости он неизменно записывает в

собственный актив, а в плохих новостях (это, например, касается занятости) винит парламентскую обструкцию республиканцев. Подобная диалектика вряд ли может вдохновить электорат, и поэтому президент рассчитывает, что второй мандат ему обеспечит страх перед правым радикализмом его противников. Но что он будет делать после всех невыполненных обещаний первого срока, тем более что после ноябрьских выборов новый Конгресс, по всей видимости, будет еще более правым чем тот, с которым ему пришлось иметь дело по приходу в Белый дом?

Как бы то ни было, закостенелая система двух партий, которые соревнуются друг с другом в поблajжках для деловых кругов, вновь вынудит миллионы американцев проголосовать за нынешнего президента, несмотря на его чрезмерную мягкотелость. Как это обычно и происходит в США, им придется в очередной раз делать выбор между большим и меньшим злом. Тем не менее, последствия скажутся и на остальном мире: победа Республиканской партии, которая решительно настроена на уничтожение социального государства, идет на поводу у христианских фундаменталистов и доведена до паранойи ненавистью к исламу. Это станет серьезным стимулом для европейских правых, и без того испытывающих подобный соблазн.

(Алими С. Ромни и Обама: выбор между большим и меньшим злом? // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20120903/197554174.html>). – 2012. – 03.09).

Кандидат в президенты США от Республиканской партии Митт Ромни имеет мало шансов на победу над нынешним хозяином Белого дома Бараком Обамой, считает председатель международного комитета Госдумы Алексей Пушков.

«Шансы Ромни победить Обаму выглядят достаточно неубедительно», – отметил депутат, подчеркнув, что оглашенная на этой неделе предвыборная программа Ромни напоминает «второе издание» внешней политики Буша-младшего.

Глава думского комитета напомнил, что Буша к концу его второго президентского срока поддерживали лишь 26-28 % избирателей, а республиканец Джон Маккейн, выдвигавший сходные тезисы во время своей кампании 2008 года, проиграл Обаме.

По мнению Пушкова, резкие высказывания Ромни в отношении России также напоминают политику администрации Дж. Буша-младшего во второй срок президентства.

Депутат объясняет это стремлением кандидата-республиканца за-

воевать симпатии американцев, считающих, что Америка должна являться в мире безусловным лидером. «Однако эти лозунги, что Америка должна править миром, устарели давно. Буш-младший и Маккейн это не поняли, сейчас это не понимает и Ромни», – приводит слова Пушкиова официальный сайт «Единой России».

В то же время депутат уверен, что в случае победы Митта Ромни США не смогут серьезно навредить России.

«Ухудшение двухсторонних отношений в случае победы Ромни Америке обойдется гораздо дороже, чем России, – сказал он. – Потому что наша страна после вступления в ВТО особенно не нуждается в поддержке Белого дома, в то время как американцам нужна поддержка Москвы по Ирану, Афганистану, Северной Корее, по нераспространению ядерного оружия».

(Глава думского комитета: у Ромни мало шансов на победу // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/pushkov-on-romney/1500830.html>). – 2012. – 03.09).

По словам президента Обамы, теперь он стал старше и мудрее, чем был в период предвыборной кампании 2008 года, и теперь он предлагает избирателям более сложные идеи, которые должны привлечь их на его сторону во времена, когда экономика страны медленно выбирается из «очень глубокой ямы». (...)

Для начала стоит сказать пару слов о его сопернике из Республиканской партии Митте Ромни. Неделий ранее кандидат от республиканцев пожаловался в своем интервью репортерам USA TODAY, состоявшемся еще до съезда его партии, на то, что Обама проводит «оскорбительную» кампанию, главная цель которой является, скорее, демонизация своего оппонента, чем обсуждение проблем, с которыми столкнулась нация. (...)

Эти спорные обвинения стали «основной тематикой их кампании» и главной темой состоявшегося на прошлой неделе съезда Республиканской партии.

«Губернатор Ромни потратил много времени на рассказы о себе и обо мне. Но он очень мало говорил об американских гражданах и о том, каким образом он сможет сделать их жизнь лучше, – говорит президент. – Мне кажется, они делают главную ставку на то, чтобы убедить американский народ, что если мы избавимся от Обамы, этого уже будет достаточно».

По словам представителя Ромни Андреа Саула (Andrea Saul), Обама «отчаянно пытается убедить избирателей, что сейчас они живут лучше, чем четыре года назад, но это совсем не так», потому что многие люди сейчас оказались на грани бедности, а средний доход американских семей снизился. «Президент Обама оскорбил американских граждан,

сказав «Вы этого не строили» и «Частный сектор процветает». Теперь он говорит американцам «Вы хорошо живете, вы просто недостаточно умны, чтобы это понять».

Во время интервью Обама дружелюбен, сосредоточен и серьезен, он слегка наклонился в своем кресле, чтобы быть ближе к своему собеседнику и хорошо его слышать, несмотря на шум двигателей самолета. Его тон несколько смягчается в конце беседы, когда он отвечает на вопрос о том, как его дочери относятся к его кампании. (...)

Когда Обама выходит на сцену **Living History Farms – «интерактивного музея на открытом воздухе»** в провинциальном Дес-Мойнес, где воссоздана ферма и сельское поселение прошлого – в воздухе воцаряется атмосфера 2008 года. По словам помощника главы пожарной части Урбандейла, в эти выходные, когда американцы праздновали День труда, послушать президента пришли около 10 000 человек. (...)

Четыре года назад победа Обамы на предварительном голосовании в штате Айова вдохновила его на продолжение борьбы с Хиллари Родэм Клинтон – сенатора города Нью-Йорк, а затем Госсекретаря США – за звание кандидата в президенты от Демократической партии. (...)

«Мы снова завоюем графство польки, – кричит он под аплодисменты присутствующих. – Мы снова завоюем Айову. Мы одержим победу на выборах. Мы доведем до конца то, что начали». (...)

Своей речью на съезде республиканцев Ромни в значительной степени усложнил задачу Обамы во время съезда Демократической партии.

В своем интервью Обама говорит, что у его речи будет несколько иная задача, чем четыре года назад, (...).

«Очевидно, мы пережили четыре года, которые оказались очень сложными для всех, – говорит он. – Теперь американские граждане знают меня гораздо лучше. Они знают мои сильные стороны. Уверен, они знают и мои слабости, а если до сих пор не знают – другая сторона с радостью их перечислит».

«Таким образом, я собираюсь не столько знакомиться с американским народом, сколько вступить с ним в диалог», – говорит он. (...)

Обаме необходимо найти баланс между оптимистичными обещаниями 2008 года и мрачной реальностью нынешней экономической ситуации. Он планирует отстаивать точку зрения о том, что за прошедшие четыре года были достигнуты некоторые успехи, признавая при этом, что медленному восстановлению экономики сопутствовали безработица и проблемы с жилищным обеспечением. (...)

По словам Обамы, проблема Ромни заключается вовсе не в его не-

способности располагать к себе людей, о которой так часто говорят. «Я видел его жену и семью, и они показались мне очень хорошими людьми. Я думаю, проблема не в том, что людям почему-то кажется, что он – плохой парень. Мне кажется, что те идеи, которые он предлагает, не помогут нам справиться с нашими трудностями. Американские граждане знают это... именно этот выбор станет, в конечном итоге, движущей силой на предстоящем голосовании».

Обама считает, что перевес будет незначительным.

«Отчасти такая напряженная борьба разразилась из-за того, что экономические условия в стране до сих пор остаются для многих весьма сложными, – говорит он. – Если представить мои идеи и идеи губернатора Ромни и спросить, чьи идеи лучше, я одержу верх, однако люди знают о реальном уровне безработицы, который до сих пор держится на отметке 8 %, и это заставляет их беспокоиться». По словам Обамы, несмотря на то, что нация разделилась в своих политических предпочтениях, общественность в целом не одобряет идеологический раскол и партизанскую войну, которые нарушили отношения президента с Конгрессом. Считайте это уроком, вынесенным из предыдущего срока (...).

«В течение четырех лет я прикладывал максимум усилий для того, чтобы уменьшить этот разрыв, чтобы в практическом смысле политика Вашингтона в значительно большей степени отражала взгляды простых американцев на эти проблемы, – подчеркивает он. – Очевидно, я не всегда добивался успехов. Но это и будет моей целью в дальнейшем».

(Пейдж С. Обама: республиканцы нарисовали «вымышленный образ Барака Обамы» // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20120904/198559545.html>). – 2012. – 04.09).

Первая леди США Мишель Обама выступила на открытии съезда Демократической партии с эмоциональной речью, призванной убедить избирателей, что Барак Обама заслуживает второй президентский срок.

Г-жа Обама назвала своего мужа человеком, который поддерживает контакт с рядовыми американцами. Она выступила на защиту решения президента относительно принятия противоречивых законов, таких, как реформа здравоохранения. В то же время первая леди признала, что изменения, которые обещал ее муж четыре года назад, происходят сложно и медленно, но результат – впереди, сказала она. (...)

(Выборы в США: Мишель Обама выступила на съезде демократов // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/rolling_news_russian/2012/09/120905_ru_n_obama_first_lady.shtml). – 2012. – 05.09).

Большинство избирателей считают, что Барак Обама не заслужил переизбрания президентом на второй срок, и ситуация в стране за время его правления стала хуже, говорится в опросе, проведенном вашингтонской газетой Hill. «Около 52 % избирателей заявили, что страна находится в худшем состоянии сейчас, нежели в сентябре 2008 года. Около 54 % опрошенных заявили, что Обама не заслуживает переизбрания», – говорится в опросе, результаты которого опубликованы во вторник.

В последние недели Обама теряет популярность, и теперь его рейтинг, ранее на 10 % превышавший уровень доверия кандидату в президенты от республиканцев Митту Ромни, фактически сравнялся с рейтингом конкурента. Некоторые опросы на прошлой неделе даже показали рост популярности Ромни. Так, по данным опроса агентства Рейтер, республиканскому кандидату симпатизируют 44 % избирателей, в то время, как Обаме – 42 %.

Издание также отмечает, что довольны работой Обамы как президента 40 % опрошенных. Они же считают, что действующий президент заслуживает переизбрания.

«Только 31 % избирателей считает, что страна в лучшем положении, чем четыре года назад, еще 15 % заявили, что ситуация «такая же, как и раньше», – отмечает издание.

Это самый низкий уровень доверия Обаме с момента, когда он заявил о намерении участвовать в президентских выборах (...)

«Около 15 % избирателей заявили, что они крайне неудовлетворены тем, как Обама восстанавливает экономику. Еще 8 % сказали, что они не совсем удовлетворены его усилиями на этом направлении», – говорится в опросе.

Также большинство опрошенных газетой считают, что на президентских выборах победит Ромни, в то время, как опросы, проводившиеся другими службами во всех штатах США, показывают незначительное преимущество Обамы.

«В том, что Ромни победит на выборах, уверены 46 % опрошенных. В победе Обамы не сомневаются 43 %», – заключает газета.

Опрос был проведен 2 сентября, в нем приняла участие тысяча потенциальных избирателей. Погрешность составителями заявлена на уровне 3 %. На президентских выборах тандем Обама-Байден будет противостоять команде республиканцев Митта Ромни и Пола Райана.

(Ворошилов Д., Табак М. Большинство избирателей уверены, что Обама не заслуживает переизбрания // Mail.Ru (<http://news.mail.ru/politics/10129466/>). – 2012. – 05.09).

Бывший президент США Билл Клинтон официально предложил кандидатуру Барака Обамы на переизбрание президентом в ходе съезда демократической партии США.

Г-н Клинтон заявил, что Барак Обама в ходе своего первого срока спас американскую экономику от сползания в экономический кризис и создаст миллионы рабочих мест в будущем.

В конце речи Клинтона под громкие аплодисменты аудитории к нему на сцену поднялся Обама. (...) По данным социологических опросов, Обама все еще немного опережает своего соперника-республиканца Митта Ромни, однако их шансы на победу почти сравнялись.

(Билл Клинтон предложил кандидатуру Обамы на переизбрание // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/rolling_news_russian/2012/09/120906_ru_n_clinton_obama.shtml). – 2012. – 06.09).

Бывший президент США Билл Клинтон в 50-минутной речи, произнесенной на съезде Демократической партии в штате Северная Каролина, (...) жестко раскритиковал экономические планы Республиканской партии. При этом он высоко оценил программу Обамы, заявив, что его экономическая политика «работает».

Барак Обама в ноябре сразится с кандидатом от республиканцев Миттом Ромни за пост президента США.

По мнению экспертов, речь г-на Клинтона можно расценивать как наивысшую точку обновленных отношений между двумя президентами и как попытку поднять популярность Барака Обамы среди белых избирателей из рабочего класса.

Опросы показывают, что эта часть электората демократов осторожно относится к Барак Обама, однако Билл Клинтон серьезно настроен получить их поддержку.

Г-н Клинтон заявил присутствующим, что лучше «решить, в какой стране они хотят жить».

«Если вы хотите общество «каждый за себя, победитель получает все», вам лучше поддерживать республиканцев. Если вы хотите страну общих возможностей и общих обязанностей – общество «мы вместе» – вам лучше голосовать за Барака Обаму и Джо Байдена».

Г-н Клинтон также раскритиковал Республиканскую партию за блокирование прогресса в восстановлении экономики и заявил, что республиканцы много внимания уделяют политическим дебатам.

«Для того, чтобы выглядеть как приемлемая, умеренная альтернатива президенту Обама, они не смогли много рассказать об идеях,

предложенных ими в течение последних двух лет», – сказал он, комментируя съезд Республиканской партии, который прошел во Флориде неделю назад. Напоминая толпе слова одного из лидеров от республиканцев Митча Макконелла о том, что приоритетом их партии является лишение Обамы должности, Билл Клинтон пообещал «удержать президента Обаму» на ней.

Билл Клинтон подчеркнул, что экономическая политика Барака Обамы предотвратила дальнейший кризис и способствовала восстановлению экономики страны, и добавил, что понимает – многие американцы до сих пор страдают.

Барак Обама поблагодарил экс-президента за поддержку и отметил, что на этом съезде Демократической партии объединились две политические эпохи. Он также сравнил опыт Барака Обамы со своим первым сроком на должности, когда «наша политика сработала, и экономика начала расти, однако большинство людей еще этого не почувствовали».

«Ни один президент – ни я, ни мои предшественники – не смог бы преодолеть все последствия [2008 года] всего за четыре года, – сказал он. – Однако условия улучшаются, и если вы обновите президентский контракт, вы это почувствуете». (...)

Ранее в интервью телеканалу NBC News Билл Клинтон заявил, что сейчас у него больше энтузиазма относительно Барака Обамы, чем было четыре года назад, «ведь я видел, как он брался за самые сложные вопросы, как он пытался изменить положение дел».

(Клинтон на съезде Демократической партии поддержал Обаму // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/09/120906_ru_s_clinton_obama.shtml#page-top). – 2012. – 06.09).

Ежегодно президенты США произносят десятки речей, большинство из них не имеют программного характера. Часть выступлений обязательны, например, ежегодное программное «Послание к Конгрессу» и номинационная речь, которую хозяева Белого дома, вступившие в борьбу за второй срок, произносят на съездах своих партий. (...)

Энциклопедия американского президентства (Encyclopedia of the American Presidency) отмечает: «Эти речи имеют особое значение, поскольку, как правило, партийные съезды способны существенно увеличить популярность кандидата в президенты».

Номинационные речи транслируют основные американские телеканалы (считается, что в последние два десятилетия прямую трансляцию этих выступлений смотрят 60-70 % избирателей), их тексты перепечата-

вает большинство газет, их активно анализируют и обсуждают. (...)

К примеру, Американское общество риторики регулярно опрашивает своих членов и публикует рейтинги речей, которые те признают наиболее выдающимися образцами ораторского мастерства: в два последних рейтинга не вошла ни одна речь, произнесенная действующим президентом на партийном съезде. Сайт American Rhetoric аналогичным образом создал рейтинг из ста лучших речей, произнесённых в 20 веке: в их число не вошла ни одна номинационная речь (но, при этом, вошли две такие речи кандидатов в президенты, не победивших на выборах). (...)

Традиционно, главная тема номинационных речей президентов, претендующих на второй срок в Белом доме – это тема «Американской мечты».

Принимая партийную номинацию, президенты не только рассказывают о том, что было ими сделано за четыре года управления страной, но и обещают сделать все возможное, чтобы американцы получили шанс на успех и процветание (...).

Общепринятого употребления термина «Американская мечта» не существует. В прикладном смысле ее, вероятно, можно сформулировать так: это экономическая система, в которой каждый трудолюбивый человек способен добиться успеха, а каждое новое поколение живет лучше, чем предыдущее. Все президенты в той или иной форме обращались к этой тематике, трактуя «мечту» в терминах свое идеологии.

Вот как говорил об этом республиканец Джордж Буш-младший в 2004 году, введя в политический оборот определение «сострадательно-го консерватизма»: «Я борюсь за президентство, имея простой и позитивный план создания более безопасного мира и Америки, дающей своим жителям больше надежд. Я использую философию сострадательно-го консерватизма: правительство должно помочь людям улучшить их жизнь, а не пытаться управлять их жизнями».

Его предшественник – демократ Билл Клинтон – в 1996 году использовал образ «моста в будущее»: «Я люблю и уважаю богатую и гордую историю Америки. Я намерен сохранить наши лучшие традиции и использовать их в будущем. Однако, при всем уважении, нам не стоит строить мост в прошлое. Нам нужен мост в будущее. И именно этим делом я намерен заниматься».

В 1984 году республиканец Рональд Рейган использовал образы «нового начала» и «весны надежды»: «Мы собрались вместе, чтобы начать общенациональный крестовый поход, чтобы вновь сделать Америку великой и чтобы дать старт новому началу. Наша страна живет в мире, мы переживаем весну надежды для Америки». (...)

Ныне Барак Обама будет фактически соревноваться с самим собой – четырехлетней давности. В 2008 году он получил номинацию Демократической партии, добытую в результате напряженнейших праймериз, и произнес речь, продолжавшуюся около десяти минут.

Обама говорил о том, что правление Джорджа Буша привело Америку к кризису: «Америка, наша страна лучше, чем мы видели за эти восемь лет!». Он осудил республиканскую философию, которой руководствуются Джордж Буш и сенатор Джон Маккейн – главный соперник Обамы на выборах. И сказал: «Мы – демократы – измеряем прогресс тем, сколько людей смогли найти работу, которая позволяет обслуживать их ипотечный кредит и ежемесячно откладывать немного денег, чтобы дети могли получить образование». Он заявил, что «Америка нуждается в президенте, который способен отвечать на угрозы будущего, а не ориентироваться на идеи из прошлого».

Речь Обамы назвали тогда «превосходной» 35 % американцев, опрошенных службой Gallup, еще 23 % респондентов выбрали оценку «хорошая». Служба Gallup проводит эти замеры три десятилетия и пришла к выводу, что сенатор Обама установил рекорд – столь высоких оценок не получал никто из ораторов, выступавших на партийных конвенциях. Во многом, именно это выступление, которое смотрели американцы, не уделявшие до этого особого внимания ходу избирательной кампании, сделало Обаму национальным лидером.

Впрочем, влияние ораторского мастерства на результаты выборов не стоит преувеличивать: данные Gallup к примеру, демонстрируют, что в 2004 году на партийных съездах демократ Джон Керри выступил лучше, чем республиканец Джордж Буш-младший, но, тем не менее, проиграл гонку за Белый дом.

(Григорьев А. Речь на съезде: американская традиция // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/acceptance-speeches/1503233.html>). – 2012. – 06.09).

(...) «Я искренне верю, что речь идет о самом ясном выборе в жизни нашего поколения, – заявил он (ред. – Б. Обама). – Это выбор – не между двумя кандидатами или политическими партиями. Это выбор между двумя принципиально разными путями развития Америки, двумя принципиально разными видениями нашего будущего». (...)

Главной темой кампании нынешнего года является экономика, и опубликованные в пятницу данные о создании рабочих мест едва ли пойдут на пользу президенту.

Во Флориде Обама заявил своим сторонникам, что его план укрепления экономики и безработицы лучше, чем тот, что предлагает Ромни.

«Все, что они могут предложить – это все те же старые рецепты, которыми они пользовались последние 30 лет: сокращение и еще раз сокращение налогов, некоторое ослабление регулирования и опять сокращение налогов. Они предлагают сокращать налоги и когда все хорошо, и когда все плохо», – сказал президент США.

Тем временем Ромни провел субботу в Вирджинии, в еще одном «неопределившемся» штате. На митинге в Вирджиния-Бич республиканский кандидат заявил, что экономический план президента не сработал.

«На съезде демократов он говорил очень долго и сказал много хороших слов. Но он не сказал, что собирается делать, чтобы помочь людям получить работу, снизить безработицу, вернуть в ряды среднего класса людей, которые стали бедняками. У него нет плана. У него нет никаких идей. Поэтому мы должны сделать так, чтобы после января его не было в Белом доме», – заявил Ромни.

В окрестностях Вирджиния-Бич находится крупная авиабаза ВМС США, а тысячи жителей этого района заняты в судостроительной отрасли. Экс-губернатор Массачусетса заявил собравшимся, что он откажется от предполагаемого сокращения военного бюджета.

«Мы должны взять обязательство не только строить новые корабли и самолеты, но и увеличить численный состав наших вооруженных сил. Я не буду сокращать нашу армию. Я оставлю в силе наши обязательства по отношению к военным», – сказал Ромни под приветственные возгласы участников митинга. (...)

Служба новостей «Голоса Америки» сообщает:

Кандидат в президенты от Республиканской партии Митт Ромни заявил, что сохранил бы некоторые компоненты плана президента Обамы по здравоохранению, несмотря на то, что раньше обещал отменить весь план целиком, если его выберут президентом. В воскресенье, выступая в телепрограмме телеканала NBC «Meet the Press», Ромни заявил, что планирует заменить план Обамы собственным планом.

Вместе с тем, он уточнил, что, как и в плане Обамы, должны будут иметь возможность страховать люди с уже существующими заболеваниями, и что молодые американцы смогут оставаться на страховом полисе своих родителей до 26 лет. Ромни также отметил, что когда он был губернатором Массачусетса, его план в отношении здравоохранения содержал подобные положения.

Президент Обама в ходе двухдневной поездки по Флориде, где зна-

чительный процент населения составляют пенсионеры, раскритиковал планы своего оппонента в отношении системы здравоохранения. Он отметил: то, что республиканцы хотят сделать с программой медицинского обслуживания престарелых американцев, известной как Medicare, серьезно повлияет на будущих пенсионеров. Ссылаясь на результаты исследования, проведенного либеральным исследовательским Центром за американский прогресс, Обама сообщил, что согласно плану Ромни, каждому выходящему на пенсию в 2030 году, придется в течение жизни израсходовать на Medicare лишних 125 тысяч долларов.

(Клайв К. Обама и Ромни посещают «неопределившиеся» штаты // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/obama-romney-campaign/1504615.html>). – 2012. – 09.09).

На съезде демократов в Северной Каролине действующий президент Барак Обама произнес одну из ключевых речей в борьбе за голоса избирателей на выборах 6 ноября. Однако больший эффект на настроения американцев в итоге может оказать гораздо менее патетическое выступление председателя ЕЦБ Марио Драги, который в четверг представил программу скупки госдолга проблемных стран. (...)

Ровно за два месяца до президентских выборов 6 ноября съезд Демократической партии утвердил Барака Обаму в качестве кандидата от партии. На стадионе в городке Шарлотт действующий президент обратился к собравшимся с пламенной речью, которая длилась 39 минут. Его выступление не изобиловало новыми подробностями, но в подобных выступлениях главное не заново озвучить программу, а достучаться до избирателей – тем более что подробную повестку дня озвучил идущий на второй срок вице-президент Джо Байден.

Как и четыре года назад, в своем выступлении Обама сделал ставку на искренность и сочувствие проблемам простых американцев. А главными приоритетами он назвал увеличение числа рабочих мест, реформу образования и сокращение дефицита бюджета, который по итогам года составит 641 млрд долл. Примечательно, что в этой кампании Барак Обама опирается сразу на трех американских президентов. В своей речи глава государства сравнил себя с Франклином Рузвельтом, который вытаскивал страну из Великой депрессии. Кроме того, он признал за собой промахи, заметив, что теперь точно знает, что имел в виду Авраам Линкольн, сказав: «Я много раз был поставлен на колени непреодолимым убеждением, что больше мне деваться некуда». Призвал американцев голосовать за Обаму и ныне здравствующий экс-глава государства Билл

Клинтон. В условиях дефицита популярных президентов Митту Ромни остается лишь копировать агрессивную риторику Рональда Рейгана.

Тем не менее, как пишет The Financial Times, вовсе не события в Северной Каролине помогут Обаме остаться в Овальном кабинете. Куда большее значение будет иметь выступление председателя ЕЦБ Марио Драги. За несколько часов до речи Обамы он в довольно сдержанной манере объявил о программе интервенций на рынке госдолга, призванной сократить стоимость заимствований для периферии Европы. Простых американцев, как правило, мало волнует, что происходит за пределами их страны. Поэтому новость о том, что Испания сможет занимать под более низкий процент, сама по себе вряд ли улучшит рейтинг Обамы.

Однако проблемы в Европе все же отбрасывают тень на американскую экономику. И советники в штабах обоих кандидатов об этом прекрасно осведомлены. Не зря министры и дипломаты США в последние месяцы использовали любую возможность, чтобы призвать Европу к решительным действиям. Последние действия ЕЦБ нашли крайнее одобрение среди инвесторов в США – американские индексы обновили четырехлетние максимумы. Это позволило штабу Обамы вздохнуть с облегчением, так как промедления в Европе могли отозваться в США рецессией, чем не преминули бы воспользоваться в своих нападках «слоны».

Впрочем, эксперты не уверены, что вклад Марио Драги в избирательную кампанию Обамы будет долгосрочным. «Если план ЕЦБ и будет иметь какое-то влияние, то весьма ограниченное. Пока рынки на программу реагируют позитивно, но непонятно, сколько продлится этот тренд. Основной проблемой остается то, что компании урезали бюджеты и практически не нанимают людей, так как не уверены в перспективах экономики», – сказал РБК daily главный аналитик по США в UniCredit Харм Бандхольц.

(Калачихина Ю. Марио Драги поможет Барак Обаме переизбраться // РБК daily (<http://www.rbcdaily.ru/2012/09/10/world/562949984682053>). – 2012. – 10.09).

Президент Барак Обама следит за развитием ситуации в странах Ближнего Востока, Северной Африки и других регионов, где продолжают антиамериканские демонстрации. Их участники протестуют против снятого в США фильма, в котором высмеивается ислам. Обама заявил, что убийство американских дипломатов в Ливии не повлияет на решимость Соединенных Штатов отстаивать свои основополагающие принципы. Обама внимательно наблюдает за развитием ситуации, завершая двухдневную поездку по двум западным штатам в рамках своей предвыборной кампании.

Выступая в Колорадо, он почтил память посла США в Ливии Кристофера Стивенса и трех других дипломатов, погибших во вторник, когда толпа напала на консульство США в Бенгази.

Обама еще раз пообещал, что те, кто виновен в гибели американских дипломатов в Ливии, будут найдены и понесут заслуженное наказание, и заявил, что произошедшее не повлияет на решимость Соединенных Штатов руководствоваться своими основными принципами:

«Я хочу, чтобы меня услышали люди во всем мире, все те, кто хочет причинить нам зло. Ни один террористический акт не останется безнаказанным. Ничто не преуменьшит значение тех ценностей, которые мы с гордостью несем всему миру. Ни один акт насилия не может поколебать решимость Соединенных Штатов Америки».

Белый дом распространил общую информацию о телефонных разговорах Обамы с президентом Египта Мохаммедом Мурси и председателем Национальной ассамблеи Ливии Мохаммедом Магарифом. В ходе этих разговоров он потребовал обеспечить безопасность американских дипломатических представительств и их персонала. (...)

Президент Египта Мурси, как сообщили из Белого дома, обязался обеспечить безопасность сотрудников американских диппредставительств. В четверг продолжались протесты у здания посольства США в Каире. Обама вновь осудил попытки очернить ислам, заявив, что насилие против невинных людей и действия, подвергающие опасности американские диппредставительства и их персонал, не имеют никакого оправдания. (...)

Президент Обама также продолжает получать информацию о демонстрациях протеста в других странах, в том числе в Йемене, где разъяренная толпа пыталась штурмовать посольство США в Сане.

(Робинсон Д. Обама: США намерены отстаивать свои принципы // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/obama-lybia-reax/1507628.html>). – 2012. – 14.09).

Республиканский кандидат в президенты США Митт Ромни заявил в интервью, опубликованном в пятницу 14 августа, что «в настоящий момент Египет официально является союзником США».

Это заявление контрастировало с высказываниями президента Барака Обамы, который днем ранее выразил сомнения относительно союзнического статуса Египта. «В настоящий момент Египет официально является союзником США, – заявил Ромни в интервью телекомпании ABC. – Это официальная политика Соединенных Штатов. Высказывания президента могут отражать тот факт, что в стране произошла смена правительства и

в результате отношения изменились. Однако с точки зрения официальной политики Египет продолжает оставаться союзником США».

Комментарий Ромни последовал за заявлением президента Обамы, которые впервые после смещения египетского президента Хосни Мубарака выразил в четверг сомнение, что Египет является союзником.

«Я не думаю, что мы будем рассматривать их как союзника, – заявил Обама в интервью испаноязычному каналу Telemundo. – Но мы не считаем их врагами».

Президент отметил, что в Египте пришло к власти «новое правительство, которое еще пытается найти свой путь».

Президент предостерег, что если Египет откажется принять ответственные шаги, то тогда «у нас действительно возникнут серьезные проблемы».

При Мубараке Египет рассматривался как ведущий союзник США на Ближнем Востоке и получал американскую военную помощь в размере 1,3 миллиарда долларов в год.

Ромни подчеркнул, что, если он будет избран президентом, он сделает все для того, чтобы Египет продолжал оставаться союзником.

«Наши отношения с Египтом очень и очень важны, – сказал он. – И я хотел бы, чтобы эта страна осталась нашим союзником. Я не хотел бы изменения ее официального статуса».

(Ромни: «Египет официально – союзник США» // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/romney/1507891.html>). – 2012. – 14.09).

Съезд демократической партии в северокаролинском городе Шарлотт мог бы стать весьма заурядным мероприятием, если бы не выступление первой леди страны Мишель Обамы, которая поразила своими ораторскими способностями. Обозреватели сходятся во мнении, что это была одна из самых ярких и содержательных предвыборных речей за последние десятилетия, которая, так или иначе, свидетельствует о политических амбициях супруги нынешнего президента. (...)

Речь супруги не только заставила прослезиться Барака Обаму (**Barack Obama**), но и, судя по сообщениям в социальных сетях, множество людей по всему миру. «Я слушал Мишель Обаму и плакал, вот это настоящая первая леди!» – написал в своём микроблоге немецкий теннисист Борис Беккер (**Boris Becker**).

Часть экспертов уверена, что Мишель Обама может пойти по пути Хиллари Клинтон (**Hillary Clinton**), которая после окончания президентского срока своего супруга начала самостоятельную политическую карьеру. «Хиллари Клинтон прошла этот сложный путь, агрессивно участвуя в об-

щественных инициативах своего мужа, – пишет обозреватель издания The Huffington Post Марио Альмонте (Mario Almonte). – И теперь, по иронии судьбы, женщиной, которой она передаст эстафету в своих амбициях покорить Овальный кабинет, может стать Мишель Обама, её бывшая и самая яркая соперница во время предвыборной кампании 2008 года».

(Невзлин А. Из первой леди – в президенты // Russkaja Germanija (http://www.rg-rb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=7810). – 2012. – 14.09).

Администрация США подала во Всемирную торговую организацию (ВТО) жалобу на Пекин – эксперты предсказывают, что тема китайской угрозы может стать одной из центральных в американской предвыборной гонке. Президент Барак Обама обвинил КНР в нарушении правил международной торговли и создании незаконных преференций для собственных автопроизводителей. Похоже, в команде президента пришли к выводу: жесткая антикитайская риторика может обеспечить главе Белого дома поддержку избирателей.

Заявление о начале новой торговой войны с Китаем Барак Обама сделал на предвыборном митинге в Цинциннати, штат Огайо. По словам президента, действия Пекина, грубо нарушающего правила ВТО, уже привели к сокращению количества рабочих мест в США. Только за последние два года китайские власти потратили более \$ 1 млрд на «незаконные субсидии» производителям автомобилей и запчастей.

В Белом доме считают, что протекционистская политика властей позволила КНР занять пятое место в списке мировых автоэкспортеров, увеличив объем ежегодных поставок до \$ 69,1 млрд, а искусственное снижение затрат и низкая стоимость рабочей силы вынуждают американские компании переносить производство в Китай.

В ходе предвыборной кампании республиканский кандидат Митт Ромни не раз обвинял администрацию в «излишней мягкости» в отношении с Пекином. Выступая в Цинциннати, Барак Обама напомнил, что его соперник еще недавно возглавлял инвестиционную компанию Bain Capital, из-за деятельности которой тысячи американцев потеряли работу. «Мой оппонент бегает по всему Огайо, обещая, что сейчас он засучит рукава и начнет борьбу с Китаем, – заявил президент. – Но весь его деловой опыт заключается в том, что он был владельцем компании, ставшей первопроходцем в выводе рабочих мест из Америки в такие страны, как Китай».

Огайо считается одним из ключевых штатов, голосование в которых может определить исход президентской гонки. Пока там лидирует Барак

Обама, но с минимальным перевесом. (...) При этом в автоиндустрии работают 54 тыс. жителей Огайо – по мнению аналитиков, новая инициатива Белого дома может принести Бараку Обаме голоса этих людей. (...)

Белый дом уверяет, что подача жалобы в ВТО никак не связана с ходом избирательной кампании. «Мы готовили этот документ несколько месяцев, и речь идет только о защите 800 тыс. рабочих автозаводов и сохранении индустрии объемом в \$ 350 млрд в год», – объяснил спецпредставитель США по вопросам торговли Рон Керк.

Выступая в Цинциннати, Барак Обама не преминул напомнить: его администрация неоднократно жаловалась в ВТО на действия Пекина. (...)

«Всего лишь за один президентский срок я инициировал больше торговых исков к Китаю, чем прошлая администрация за восемь лет», – заявил Барак Обама. Митт Ромни поспешил включиться в неожиданно разгоревшуюся торговую войну. Еще до выступления президента штаб республиканского кандидата распространил специальное заявление, обвинив Барака Обаму в том, что он «слишком поздно опомнился». «В отличие от него, я не собираюсь ждать последнего месяца своего президентства, чтобы заявить о претензиях к Пекину», – пообещал Митт Ромни.

(Белянинов К. Барак Обама стал лидером по китайским предупреждениям // Коммерсантъ (<http://kommersant.ru/doc/2025344?isSearch=True>). – 2012. – 19.09).

Президент США Барак Обама дорікнув кандидату від Республіканської партії Мітту Ромні його коментарями про виборців.

Барак Обама, який балотується на президентських виборах у листопаді на другий термін, заявив, що будь-хто, хто хоче стати президентом, має працювати на всіх американців.

Президент США назвав неправильним те, що Мітт Ромні описав 47 % американців як «жертв».

Кореспондент ВВС у Вашингтоні Адам Брукс каже, що ця подія може відчутно послабити позиції пана Ромні, якого політичні опоненти невтомно характеризують як привілейованого та недосяжного.

Крім того, менш ніж за два місяці до дня голосування, штаб пана Ромні оголосив про істотні зміни в стратегії кандидата. (...)

«47 % американців проголосують за президента, незважаючи ні на що», – сказав на відео пан Ромні, маючи на увазі кількість американців, які не зобов'язані платити податок на прибуток. (...)

За обідом пан Ромні також сказав, що в разі своєї перемоги очікує негайного зростання економіки, яке послідує за розвитком ринку.

(Обама критикує слова Ромні про виборців // Бі-Бі-Сі (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/politics/2012/09/120919_obama_reax_romney_dt.shtml#page-top). – 2012. – 19.09).

Нынешние президентские выборы в США станут самыми дорогими в истории. Штабы обоих кандидатов на пост президента США – Барака Обамы и Митта Ромни – **обнародовали данные об объемах пожертвований** от компаний и граждан на предвыборную агитацию.

Только за август действующий президент смог собрать на кампанию по своему переизбранию на второй срок \$ 114 млн, его соперник – кандидат от республиканцев Митт Ромни – за тот же месяц получил от жертвователей \$ 111 млн. Общий же фонд избирательной кампании Обамы составил к сентябрю \$ 348 млн, его соперника – \$ 193 млн.

Сейчас, когда гонка за президентское кресло выходит на финишную прямую, темп и объемы сбора средств вырастут в 1,5-2 раза, считает *директор Института США и Канады Сергей Рогов*. Кроме того, замечает он, многие миллионы долларов, которые уже были или еще будут потрачены на выборные кампании, никак не учтены в официальной статистике. Они концентрируются не в бюджетах кандидатов, а в так называемых комитетах политических действий (Political Action Committee, PAC) – **общественных организациях, создаваемых для поддержки определенных взглядов или идей**.

– Это может быть комитет в защиту белых лебедей, образованный бизнесменами, поддерживающими, например, Ромни, но в открытую говорящими только о защите птиц. Понятно, что все собранные этим комитетом деньги пойдут на поддержку кандидата, но официально в его бюджете они никак не учитываются, – заметил Сергей Рогов.

На Западе уже посчитали, что с учетом частных пожертвований, PAC и даже собственных средств кандидатов их предвыборные бюджеты составят примерно по \$ 1 млрд – абсолютный рекорд за всю историю выборов. Причем если Ромни основную часть средств получит от акционеров таких крупных компаний, как Goldman Sachs или Bank of America, то основной спонсор Обамы – простой американец, в среднем перечисляющий в поддержку своего кандидата \$ 58.

– Это в России на выборах нужны не столько деньги, сколько административный ресурс: контролируемое государством телевидение, печать и чиновники на местах. В США за все надо платить, поэтому кандидаты борются за каждую копейку, которая будет пушена на рекламные ролики, встречи с избирателями, концерты в свою поддержку.

В Америке очень многое зависит от того, сколько денег кандидат потратил на свою раскрутку, – пояснил «Известиям» *главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов.*

Он также заметил, что каждая президентская кампания бьет рекорды по тратам на продвижение кандидатов (в 2008 году, например, Обама получил от жертвователей \$ 750 млн). Эксперт связывает рост стоимости президентских кампаний с общим подъемом цен и заключает, что расходы на продвижение кандидатов сильно зависят от инфляции в стране.

Поэтому, говорит он, на выборах 2016 года нынешний рекордный \$ 1 млрд может оказаться далеко не столь значимой суммой.

(Мацарский Ю. Обама и Ромни потратят на свои кампании по миллиарду // Известия (<http://izvestia.ru/news/535239>). – 2012. – 18.09).

Республиканец Митт Ромни рискует досрочно проиграть битву за президентское кресло. Сайт либерального журнала **Mother Jones** опубликовал снятое скрытой камерой видео, сделанное во время закрытого ужина с частными спонсорами, на котором Ромни презрительно отозвался о сторонниках действующего президента, которые пользуются льготами и не платят налоги.

В попытке завоевать симпатии присутствовавших на встрече богачей Ромни не стеснялся в выражениях в отношении электората Барака Обамы. «47 % проголосуют за президента, что бы ни случилось, – заявил он Ромни. – Это те, кто зависит от правительства, кто верит, что они – жертвы обстоятельств, что правительство обязано о них заботиться. Это те, кто верит, что имеют право на медицинское обслуживание, на еду, на жилье. Это те, кто не платит подоходный налог. И моя работа состоит не в том, чтобы заботиться об этих людях».

По данным Центра налоговой политики, в прошлом году 46 % американцев не платили подоходный налог (ставка для зарабатывающих в год до 35 тыс. долл. составляет 10-15 %, от 35 тыс. до 85,5 тыс. долл. – 25 %). В основном в категорию льготников попали малоимущие и пенсионеры. Тем не менее многие из них платили прочие сборы, в том числе налоги с заработной платы, с продаж, на жилье.

В штабе Обамы поспешили воспользоваться оплошностью соперника, назвав его слова шокирующими. «Сложно представить себе президентом США человека, который презрительно отзывается о половине нации», – заявил руководитель избирательного штаба Джим Мессина. Как пишет AP со ссылкой на источники, демократы используют провокационный ролик в телерекламе.

После публикации видео республиканский штаб созвал срочную пресс-конференцию в калифорнийском Коста-Меса. При этом антикризисный PR осуществлялся в такой спешке, что на встречу успели только проживающие в близлежащих отелях корреспонденты, а технический персонал опоздал вывести выступление бывшего губернатора Массачусетса в прямой эфир кабельных каналов. Ромни признал, что высказался «не слишком элегантно образом», но не принес извинений. «Конечно, я хочу помочь всем американцам, чтобы их будущее было ярким и процветающим», – заверил сторонников Ромни. (...)

«Видеозапись «убила» президентскую кампанию. До этого Ромни еще как-то отбивал нападки Обамы, что его налоговый план ляжет тяжким бременем на средний класс. А теперь его поймали на том, что, по его мнению, малоимущие и относящиеся к среднему классу американцы, оказывается, недостаточно платят налогов», – отметил *колумнист Bloomberg Джош Барро*. (...)

По мнению аналитиков, заявление Ромни может оттолкнуть не только колеблющихся избирателей, но даже традиционно голосующих за республиканцев. «Он потеряет многих колеблющихся, особенно тех, кто зависит от социальных программ. Обычно они голосуют за республиканцев, но в то же время хотят, чтобы им сохранили соцобеспечение и медицинское страхование», – сказал РБК daily *аналитик EIU Стивен Лесли*.

Чтобы исправить ошибку, у Ромни остается шесть недель. Его штаб уже объявил об изменениях в предвыборной стратегии кандидата. Так, вышли первые рекламные ролики, нацеленные на женскую аудиторию, которая больше симпатизирует Обаме. Кроме того, планируется, что республиканец будет больше выступать по конкретным вопросам своей программы – до последнего времени он в основном критиковал экономическую политику президента. Правда, даже сторонники Ромни считают, что это запоздалые меры. «Правда заключается в том, что Ромни не закрыл ни одной сделки с выборщиками, его сообщения столь путанны, что ни один из них не знает, что стоит за его словами», – резюмировал влиятельный *блогер-консерватор Эрик Эрикссон*.

(Калачихина Ю. Митт Ромни вынужден менять тактику после скандального высказывания в адрес электората Барака Обамы // РБК daily (<http://www.rbcdaily.ru/2012/09/19/world/562949984744870>). – 2012. – 19.09).

Высказывания кандидата в президенты США опасны и могут иметь необратимые последствия. Так отреагировали в Палестинской автоно-

мии на заявления кандидата от Республиканской партии Митта Ромни, согласно которым мирное соглашение с палестинцами невозможно, так как они в нем не заинтересованы.

«Судя по всему, он решил, что обладает способностью читать чужие мысли, так как заявляет, что ему известно об истинных намерениях палестинцев», – заявила **Ханан Ашрауи**, в прошлом *представитель палестинцев на переговорах с Израилем*. А нынешний глава палестинской делегации **Саиб Арикат** обвинил Ромни в том, что тот продался, якобы, произраильскому лобби и своим спонсорам и продал им интересы палестинского народа. «Никто не заинтересован в мире больше, чем палестинцы», – добавил он.

Как ранее сообщал «Курсор», на встрече с бизнесменами, спонсирующими его предвыборную кампанию, Митт Ромни заявил, что мир с палестинцами невозможен, поскольку они попросту в нем не заинтересованы. По сообщениям американских СМИ, Ромни определил идею о постоянном урегулировании между Израилем и палестинцами, как фантастическую. «Они просто не хотят мира и хранят верность идее уничтожения Израйля. Нет никаких шансов на постоянное урегулирование», – заявил Ромни.

Ромни предложил занять пассивную позицию в отношении израильско-палестинского конфликта. Необходимо надеяться на определенную степень стабильности, подобно той, что наблюдается сегодня в Китае и Тайване. Нужно переложит ответственность на палестинцев и надеяться, что там что-то изменится», – добавил он.

Ромни также заявил, что он возражает против какого бы то ни было давления на Израиль в палестинском вопросе.

Отметим, что политика Обамы прямо противоположна, и он на протяжении всей каденции оказывал активное давление именно на Израиль с целью вынудить его к уступкам палестинцам и тем самым увеличить шансы, по его мнению, на достижение мирного соглашения.

(Кандидат в президенты США разгневал палестинцев // ИноСМИ. ru (<http://inosmi.ru/world/20120919/199436766.html>). – 2012. – 19.09).

В четверг 20 сентября президент Обама выступил в программе американского испаноязычного телеканала Univision, заявив, что республиканцы в Конгрессе, всегда выступавшие за реформирование иммиграционного законодательства, вдруг резко изменили свое отношение к этой проблеме. Президент признал, что с его стороны было наивно рассчитывать на иной подход.

Обама также заявил, что любой, кто считает, что американцы хотят зависеть от государства, «давно не выходил на улицу».

Президент имел в виду появившуюся на прошлой неделе видеозапись, в которой кандидат-республиканец Митт Ромни заявил в ходе мероприятия по сбору средств, что проголосовавшие за Обаму 47 процентов американцев – это «жертвы», зависящие от государственных пособий. По словам Ромни, «эти люди его не волнуют».

Ромни выступил на канале Univision в среду и сообщил аудитории, что его кампания зависит от 100 процентов американцев. Политик заявил, что Республиканская партия по духу близка испаноязычным американцам, и назвал ее партией возможностей и надежды. (...)

В тот же день бывший губернатор Миннесоты Тим Поленти, также боровшийся за право быть назначенным в кандидаты в президенты от республиканцев, ушел со своего поста сопредседателя предвыборного штаба Ромни и занял должность руководителя одной из лоббистских фирм на Уолл-стрит. По словам финансовых экспертов, это назначение никак не связано с партийной принадлежностью. Поленти также участвовал в президентской гонке, но сошел с дистанции в прошлом году, после того, как результаты предварительного голосования в Айове показали, что в этом штате – результаты в котором считаются показательными для кандидата в президенты – его поддержали лишь немногие.

(Обама обвинил республиканцев в провале иммиграционной реформы // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/us-politics/1512040.html>). – 2012. – 20.09).

Известный американский социолог и политолог Пол Лазарфельд ещё в 50-х годах прошлого века выявил любопытную закономерность: около 3 % избирателей никогда не пойдут на выборы, если кто-нибудь из кандидатов не пригласит их «лично».

Говоря сегодняшним языком, данная категория избирателей никак не реагирует на освещаемую федеральными СМИ предвыборную гонку. Чтобы заставить этих людей проголосовать за нужного кандидата, им необходимо отправить индивидуальное письмо, подарить какой-нибудь сувенир (футболку, значок, ручку, блокнот и т. п.) или подослать вербовщика-волонтера, который с глазу на глаз расскажет, почему Ромни лучше Обамы (или наоборот). (...)

Помимо сувенирной продукции, Ромни и Обама активно рассылают письма избирателям. В каждом предвыборном штабе есть база данных с адресами зарегистрированных избирателей, аполитичных и, наоборот, политизированных граждан. Эти базы составляются с учётом повседневной деятельности каждого представителя электората.

Стоит, например, человеку подписаться на интернет-рассылки Национальной стрелковой ассоциации (NRA), как письмо от Ромни ему придёт с 99-процентной вероятностью.

Чтобы получить послание с факсимиле Обамы тоже достаточно сделать какое-нибудь свойственное демократам действие. Например, отправить несколько долларов некоммерческим организациям, защищающим окружающую среду от глобального потепления. Письмо от президента не заставит себя долго ждать. А еще и демократы, и республиканцы просят у населения денег на борьбу друг с другом. (...)

В заключение хочу сказать, что непримиримая борьба между республиканцами и демократами (пускай даже «сувенирная») – это как раз та сила, на которой держится Америка. Именно благодаря победе то одной, то другой партии, наша страна остаётся страной номер один в мире.

(Новицкий Е. Несерьезное оружие серьезной войны // DBA Russian Bazaar (<http://russian-bazaar.com/ru/content/101521.htm?numpage=7>). – 2012. – 20.09).

Когда Махмуд Ахмадинежад встретился в понедельник с руководителями американских средств массовой информации, ему почти сразу задали вопрос о президентской кампании в США, в которой столь заметно фигурирует проблема угрозы со стороны Ирана, создающего ядерное оружие.

Корреспондент CNN Эрин Бернетт (Erin Burnett) задала следующий вопрос: поскольку кандидат от Республиканской партии Митт Ромни громко заявляет о том, что поддержит военные действия Израиля против иранских ядерных объектов, означает ли это, что Ахмадинежад выступает за переизбрание Барака Обамы? Нет, ответил он через переводчика, «мы считаем, что выборы – это внутреннее дело США, и вмешиваться в них не собираемся». А затем он улыбнулся и добавил: «Я верю, что народ США не стремится к войне».

Позднее Ахмадинежад вернулся к вопросу о взаимоотношениях США с Израилем. Когда его спросили о последнем публичном расхождении израильского премьер-министра Биньямина Нетаньяху с администрацией Обамы из-за ее отказа установить четкие «красные линии» для Ирана в ядерном вопросе, Ахмадинежад ответил колкой нотацией о том, что Соединенные Штаты не должны позволять Израилю навязывать им свою политику. «Кто определяет, как должно поступать и действовать американское правительство? Сионисты...? Американское правительство должно принимать столь важные решения под влиянием сионистов?» Настойчивость Нетаньяху, сказал Ахмадинежад, «следует

расценивать как величайшее оскорбление, и народ США должен воспринимать это именно так. Кто они такие, эти сионисты, чтобы диктовать Соединенным Штатам свои условия?» (...)

Когда Закария из CNN затронул ядерную тему и спросил, будет ли Иран считать израильское нападение на свои ядерные объекты (в случае его осуществления) «атакой со стороны США», Ахмадинежад в своем ответе ни разу не упомянул Соединенные Штаты. Разговоры о войне, сказал он (вернувшись к этой теме несколько раз в ходе встречи), это просто результат того факта, что «сионисты оказались в тупике» и попытаются заварить кашу. «Я думаю, что это не имеет особого значения», – подчеркнул Ахмадинежад. (...)

Это был восьмой подряд визит Ахмадинежада в Нью-Йорк на заседания ООН, и восьмая подряд встреча с руководством американских СМИ, что он не преминул отметить. Согласно иранской конституции, Ахмадинежад не может баллотироваться на третий президентский срок в ходе выборов, которые пройдут в стране в будущем году. Но хотя это была его прощальная речь и последнее появление на сессии Генассамблеи, он явно не намерен покидать центр сцены, который занимает на протяжении восьми последних лет. (...) Ближе к концу встречи я спросила, уйдет ли Ахмадинежад из политики, когда в будущем году завершится его второй президентский срок, и готово ли правительство Ирана гарантировать, что выборы его сменщика пройдут «честно и справедливо» – в отличие от предыдущих, которые около четырех лет назад вызвали «зеленую революцию».

55-летний иранский руководитель сказал, что хотя не имеет права баллотироваться на новый президентский срок, он все же может вернуться в предстоящие годы в Нью-Йорк на Генеральную Ассамблею в составе иранской делегации. Это прозвучало как некое предупреждение, хотя стон у присутствующих оно не вызвало. Говоря о своем будущем, Ахмадинежад сказал, что является «членом ученого совета университета», не уточнив, какого именно. «Однако это не означает, что я отдалюсь от политики», – отметил он в завершение.

(Гласпер С. Завтрак с Ахмадинежадом // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20120925/199796028.html>). – 2012. – 25.09).

Ровно половина американцев, согласно последним опросам общественного мнения, собирается отдать свой голос на намеченных на 6 ноября президентских выборах за действующего главу государства Барака Обаму. За его оппонента Митта Ромни намерены проголосовать 47 % избирателей.

Таким образом, разрыв между конкурентами растет (в августе Обаму поддерживали 48 % американцев против тех же 47 % у Ромни), и кандидат от демократов уходит в отрыв.

Однако праздновать победу Обаме еще рано – у его соперника есть шансы на выигрыш за счет пока еще не определившихся избирателей и даже сторонников самого действующего главы государства. Но главным фактором победы может стать американское законодательство, согласно которому президентом вполне может стать кандидат, набравший меньшее, чем у оппонента, число голосов избирателей. Ведь они голосуют лишь за выборщиков, которые, в свою очередь, определяют, кому из претендентов отойдет Белый дом.

– Понятно, что Техас всегда голосует за республиканцев, а выборщики из Калифорнии – всегда за демократов. Четкие приоритеты есть в большинстве штатов. Но есть и неопределившиеся так называемые «колеблющиеся», которые на одних выборах могут поддержать выборщиков от республиканцев, а на других – от демократов. И порой эти колеблющиеся штаты могут оказать решающее влияние, – пояснил «Известиям» главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов. (...)

Кроме того, на исход голосования может повлиять и недавнее ужесточение выборного законодательства сразу в восьми штатах, где раньше можно было заполнить бюллетень без предъявления документов. Достаточно было лишь назвать на участке фамилию и адрес. Если они совпадали с указанными в списках, то никаких препятствий для волеизъявления не было. Теперь же под давлением республиканцев эти поблажки устранены и всем голосующим необходимо предъявить официальный документ с фотографией: права, паспорт, удостоверение военнослужащего. Как ожидается, из-за этого нововведения не дойдут до участков несколько миллионов самых бедных – не имеющих подходящих документов – американцев, которые традиционно голосуют за более социально ориентированных демократов.

– Основным же, оказывающим максимальное влияние на исход голосования, фактором были и остаются дебаты кандидатов. Именно в этот момент люди окончательно определяются со своим выбором, и здесь любая промашка, любое неосторожное слово может стоить президентского кресла, – заявил «Известиям» ведущий эксперт Центра политической конъюнктуры Максим Минаев.

Всего Обаме и Ромни предстоит три очных встречи в прямом эфире – 3, 16 и 22 октября. (...) Сейчас все будущие участники наверняка готовятся к самым каверзным вопросам и самым агрессивным выпадам

оппонентов, памятуя о том, что не к месту выступивший под телекамерами пот на лице республиканца Ричарда Никсона стоил ему проигранных выборов в 1960 году. Второй раз республиканцы упустили победу в 1976 году, после оброненной на дебатах Джеральдом Фордом фразы об отсутствии советского доминирования в Восточной Европе, которая буквально обрушила его рейтинг.

Публичные выступления, считает Федор Лукьянов, – это не самая сильная сторона Ромни, что он и продемонстрировал недавно, заявив, что Обаму поддерживают нахлебники и бездельники. Однако и у действующего президента, напомнил эксперт, есть шанс на фатальную ошибку.

(Мацарский Ю. Митт Ромни не намерен сдавать американские выборы // Известия (<http://izvestia.ru/news/536063>). – 2012. – 25.09).

(...) В последнем опросе по вопросу о likeability кандидатов (кто из них больше нравится вам как человек?) счет был 61:27 в пользу Обамы. (...)

То, что честно признал Билл Клинтон, самый, пожалуй, успешный президент за последние полвека. Ни я, ни мои предшественники, сказал он, не смогли бы предотвратить соскальзывание сокрушительного финансового кризиса-2008 в Великую депрессию, подобную 1930-м. Никто, кроме Обамы.

Совсем иначе представлял себе будущее Барак Обама, когда, заразив своим энтузиазмом молодежь Америки, слышал он на всех площадях громовое «Yes, we can!»

Обама не готовился к роли спасителя страны от Депрессии. Он мечтал коренным образом обновить приходящую в упадок производственную базу и инфраструктуру страны, чтобы лучшие из лучших посвятили себя технологическим и научным инновациям вместо финансовых спекуляций. Он мечтал с достоинством встретить вызов Китая, восстановив уроненную Бушем репутацию страны в мире и погасив затеянные тем войны, удвоившие государственный долг США. Он мечтал воскресить роль Америки как лидера современного мира.

Мечта рухнула уже через какие-нибудь шесть недель после его номинации. Вместо коренного обновления промышленности страны пришлось заняться спасением ее рассыпающейся на глазах экономики. Еще до того, как он вступил в должность, пошел ко дну старейший и авторитетнейший столп Уолл-стрита Lehman Brothers, и закачались вчера еще могущественные Bank of America и Citigroup. Это были гиганты, а прочая банковская мелочь – финансовая инфраструктура страны – рассыпалась как карточные домики. В последнем квартале 2008 года, еще

при Буше, экономика была в свободном падении, сокращаясь на 9 % (в годовом исчислении), теряя по 800 тысяч рабочих мест в месяц. Ничего подобного не случалось здесь с 1929 года. Кризис-2008 не ограничился банкротством банков, злоупотребивших свободой рынка. Вместе с Lehman Brothers ко дну пошел и General Motors (GM). (...)

Обама (...) сделал для GM и Chrysler то, чего не могли сделать для них банки: продержал их на плаву на период реорганизации за счет государства. Между тем лишь несколько месяцев понадобилось, чтобы GM встал на ноги, вернул государству долг с процентами. (...)

Практически каждый американский президент, республиканец или демократ, начиная от Теодора Рузвельта в начале XX века и кончая Клинтоном в конце столетия, – пытался ввести в Америке всеобщее медицинское страхование. (...)

Проблема лишь в том, что на протяжении целого столетия попытки всех этих президентов, от Рузвельта до Клинтона, терпели поражения. Первым, кому это удалось, – стал Обама. С этим, что бы ни случилось дальше, он войдет в историю. И если бы он не добился за свои четыре года ничего, кроме этой реформы и предотвращения Великой депрессии, мы должны были бы признать его одним из самых успешных президентов в истории Америки. (...)

(Янов А. Почему я буду голосовать за Обаму // Новая газета (<http://www.novayagazeta.ru/comments/54609.html>). – 2012. – 26.09).

(...) Разрыв между кандидатами пока невелик, и они используют любую возможность для ослабления позиций оппонента. Удобным предлогом стали недавние драматические события на Ближнем Востоке. (...)

Предвыборный штаб демократов обвинил Ромни в передергивании и эксплуатации международного кризиса в своих личных политических интересах. Тем более что изначально кандидат-республиканец действительно заявил, что нынешний глава Белого дома едва ли не сочувствует исламистам, совершившим нападение на американские диппредставительства в Ливии и Египте.

Теперь Ромни, видимо, рассчитывает отыгаться с помощью инициативы о пересмотре системы оказания помощи другим странам. Он предлагает, чтобы в обмен на выделение средств государства-получатели открывали свою экономику для инвестиций из США и ликвидировали все торговые барьеры для американских товаров. В первую очередь кандидат-республиканец намерен ужесточить условия выделения помощи Египту, отношения с которым переживают сложный этап.

Впрочем, самыми значимыми в ходе нынешней президентской кампании в США остаются вопросы внутренней политики. Наблюдатели акцентируют внимание на невразумительных высказываниях Ромни по поводу его будущей налоговой стратегии. Он обещает снизить налоги для всех групп населения примерно на 20 %, но при этом американцы будут платить столько же, сколько прежде, поскольку кандидат-республиканец параллельно намерен ограничить налоговые льготы. Каким образом это будет стимулировать рост и облегчать бремя, которое несет средний класс? – недоумевают обозреватели.

Противники Ромни подчеркивают, что его предложения наиболее выгодны богатым и корпорациям, а не среднему классу. Они также напоминают, что республиканский кандидат, который обещает американцам новые рабочие места, сделал свою карьеру в бизнесе в том числе за счет переноса производств из США в Китай и другие развивающиеся страны. И, похоже, эта аргументация начинает приносить плоды. (...)

(Сурков Н. Ромни обрушился на внешнюю политику Обамы // Независимая газета (http://www.ng.ru/world/2012-09-26/8_romni.html). – 2012. – 26.09).

(...) Выступление перед Генассамблеей ООН стало для Барака Обамы уже четвертым по счету, но, безусловно, самым важным из всех. Чуть более чем через месяц в США состоятся президентские выборы, и рвущиеся во власть республиканцы пытаются использовать любой повод для критики действующего президента. Накануне кандидат от республиканцев Митт Ромни обрушился на Барака Обаму за то, что тот отказался встречаться с премьером Израиля Биньямином Нетаньяху. «Это посылает всему Ближнему Востоку сигнал о том, что мы дистанцируемся от наших друзей», – возмутился Ромни, назвав Иран «крупнейшим провалом внешней политики Обамы» и дав понять, что в случае избрания президентом поддержит военный удар Израиля по Ирану.

Администрация Обамы тут же заявила, что из-за плотного предвыборного графика он не будет встречаться вообще ни с одним из 116 президентов и премьеров, прибывших в Нью-Йорк. А сам глава Белого дома обвинил оппонента в желании втянуть США в военную авантюру. «Если он предлагает нам начать еще одну войну, то пусть так и скажет», – заявил Барак Обама. А в выступлении на Генассамблее ООН президент США постарался переубедить тех, кто считает его политику в отношении Ирана слишком мягкой. «Создание Ираном ядерного оружия – угроза для существования Израиля, для безопасности стран Персидс-

кого залива и стабильности мировой экономики. США сделают то, что должны, чтобы не дать Ирану обрести ядерную бомбу», – объявил он. В то же время Барак Обама ясно дал понять, что не является сторонником решения иранского вопроса силовыми методами. «Время для дипломатии еще есть, но оно ограничено», – предупредил президент США.

Главной же темой его выступления стали антиамериканские волнения, захлестнувшие страны Ближнего Востока, Северной Африки и Азии после появления фильма «Невинность мусульман»: в ходе одной из акций протеста в Ливии был убит посол США Кристофер Стивенс. «Это не просто нападение на Америку. Это покушение на идеалы, на которых основана ООН, – заявил вчера Барак Обама. – Сегодня мы должны подтвердить, что наше будущее будут определять такие люди, как Крис Стивенс, а не его убийцы. Насилию и нетерпимости нет места в странах ООН». (...)

Мировые лидеры прерывали речь главы Белого дома аплодисментами целых семь раз. Американские эксперты уже назвали вчерашнее выступление президента США одним из самых успешных за минувшие годы. Главное, что следовало из его речи: несмотря на рост антиамериканских настроений и усиление влияния радикальных исламистов на Ближнем Востоке и в Северной Африке, США не откажутся от поддержки идеалов «арабской весны» и борьбы за демократию по всему миру. По его словам, США встали на правильную сторону истории, поддержав оппозицию в Тунисе, Египте, Йемене и Ливии. Не собирается Вашингтон отказываться и от поддержки противников Башара Асада в Сирии. «Нужна новая эпоха. Такие ценности, как свобода и самоопределение, не уникальны для американской или западной культуры. Они универсальны, – заявил американский президент. – По всему миру люди заявляют о своих чаяниях в полный голос, настаивая на внутреннем достоинстве и праве определять собственное будущее». А в завершение Барак Обама заверил: «США всегда поддерживали и будут поддерживать силы перемен».

(Барак Обама дал звонок на перемены // Коммерсантъ (<http://kommersant.ru/doc/2030231?isSearch=True>). – 2012. – 26.09).

Сегодня в США официально началось досрочное голосование на президентских выборах, и первым проголосовавшим штатом стала Айова. С сегодняшнего дня, все жители Айовы могут проголосовать в одном из контрольных офисов или специальных избирательных участках. Напомним, что традиционно именно этот штат считается самым неопределенным и результат неясен до последнего момента. Именно

поэтому кандидату в президенты особенно важно заручиться поддержкой таких непонятных штатов. По предварительным данным, здесь огромной популярностью пользуется действующий президент страны.

(В США стратовало досрочное голосование // Новости Америки (www.americaru.com/news/60587). – 2012. – 27.09).

(...) Вместе Москва и Пекин возглавляют Шанхайскую организацию сотрудничества, при помощи которой они препятствуют распространению американского влияния в Центральной Азии.

Поэтому, принимая во внимание такое сходство, пожалуй, не стоит удивляться тому, что в начале президентского срока Барака Обамы его администрация использовала аналогичные подходы к этим двум великим державам. Находясь в июле 2009 года в Москве, президент Обама на совместной пресс-конференции со своим коллегой Дмитрием Медведевым так охарактеризовал политику перезагрузки:

«Президент и я согласились с тем, что отношения между Россией и Соединенными Штатами пострадали от ощущения пассивности. Мы решили перезагрузить американско-российские отношения, чтобы иметь возможность более эффективно сотрудничать в областях, представляющих взаимный интерес. Сегодня, менее чем через шесть месяцев с начала такого сотрудничества, мы именно так и делаем, вполне конкретно продвигаясь вперед по целому ряду вопросов, и в то же время, прокладывая дорогу для дальнейшего прогресса».

Спустя несколько месяцев бывший заместитель госсекретаря Джеймс Стейнберг (James Steinberg) в аналогичных формулировках рассказал о политике «стратегического убеждения» в отношении Китая.

«Стратегическое убеждение основано на основополагающей, хотя и не выраженной словами сделке. Мы и наши союзники должны четко дать понять, что готовы приветствовать становление Китая ... как процветающей и успешной державы. Китай должен убедить остальной мир в том, что его развитие и повышение его роли в мире не будет осуществляться в ущерб безопасности и благополучию остальных... В политике стратегического убеждения необходимо искать способы для вывода на первый план и подчеркивания вопросов, представляющих общий интерес, и в то же время, напрямую устранять источники недоверия в политической, военной и экономической областях».

«Перезагрузка» и «стратегическое убеждение» базировались на общей идее: у великих держав есть многочисленные, порой основополагающие взаимные интересы, и поэтому в центре внимания их двусторонних связей

должны находиться совпадающие, а не конфликтующие интересы.

Что интересно, политика Вашингтона в отношении Китая и России в 2010 году пошла разными путями, когда стало очевидно, что «стратегическое убеждение» это глупость. В первые два года работы администрации Обамы Пекин не смог и не захотел выполнять свою часть «подразумеваемой сделки». На самом деле, он практически отвернулся от протянутой американцами руки. Пекин поставил президента Обаму в неловкое положение во время его первого визита в Китай, а затем дал отпор американцам на копенгагенском саммите 2009 года по изменениям климата. Пекин продолжал оказывать поддержку Пхеньяну даже после того, как Северная Корея провела в 2009 году испытания ядерного оружия, потопила в 2010 году южнокорейский корабль, что привело к гибели 46 человек, и в том же году обстреляла остров Йонпхендо, убив двоих морских пехотинцев и двоих мирных жителей. Когда Соединенные Штаты и Южная Корея провели в ответ масштабные военно-морские учения, Китай остро поднял вопрос о присутствии американских кораблей в Желтом море и ответил собственными учениями с боевыми стрельбами.

Еще более тревожным в определенном смысле стало заявление китайского министра иностранных дел Яна Цзечи (Yang Jiechi), прозвучавшее в 2010 году. Министр тогда сказал: «Китай большая страна, а остальные страны маленькие, и это просто факт». Столь поразительное перефразирование «Милосского диалога» Фукидида («сильный делает то, что может сделать, а слабый принимает то, с чем вынужден смириться») говорит о том, что Китай будет все чаще полагаться на силу и принуждение, добиваясь своих целей. В совокупности это стало исключительно вопиющим поведением, игнорировать которое было нельзя. Поэтому начала появляться новая политика в отношении Китая.

«Стратегическое убеждение» заменили тем, что сегодня называют то привязкой к Азии, то перебалансировкой. Госсекретарь Хиллари Клинтон на страницах Foreign Policy резюмировала политику привязки к Азии следующим образом:

«... мы будем вести работу по шести ключевым направлениям: укрепление двусторонних альянсов в сфере безопасности, углубление рабочих отношений с усиливающимися державами, в том числе, с Китаем, сотрудничество с многосторонними региональными институтами, расширение торговли и инвестиций, создание военного присутствия на широкой основе, а также продвижение демократии и прав человека».

Иными словами, Соединенные Штаты будут использовать все имеющиеся у них в распоряжении инструменты для сохранения безопас-

ности, мира и процветания в Азии. И хотя администрация не хочет признаваться, что ее политика «привязки» вызвана действиями Китая, факт остается фактом: необходимость переноса усилий в Азию обусловлена тем, что Китай усиливается – в частности, проводит военную модернизацию и действует все более напористо.

В то время как администрация позволила своей политике в отношении Китая идти так, как диктуют обстоятельства, за перезагрузку с Россией она ухватилась, как тонущий человек цепляется за спасательный круг. Но поведение России не менее вопиющее, чем поведение Китая. На международной арене Кремль, который зачастую выступает в тандеме с Пекином, демонстрирует все большую непримиримость в тех областях, где у него еще остается какое-то влияние. Москва трижды налагала вето на резолюции Совета Безопасности ООН по Сирии, предусматривающие санкции против Дамаска и призывающие режим Асада к ответу за 17 месяцев непрекращающегося насилия и гибель тысяч людей.

Похожая история и с Ираном. Когда президент Обама пошел на череду уступок в разных областях – начиная с противоракетной обороны и контроля вооружений, и кончая поставками оружия и военным сотрудничеством с Грузией, Кремль дал согласие на четвертый раунд санкций Совета Безопасности против Ирана. Но теперь Россия заявляет, что международные санкции «исчерпали себя», и доходит до того, что начинает осуждать США и Европу за их совместные усилия по сокращению экспорта иранской нефти. Между тем, российское военное командование грозит нанести «упреждающие удары» по объектам ПРО США и НАТО, если Москва не получит гарантии о существенном сокращении этой системы. (...)

(...) Белый дом считает (и заявил об этом не далее как в июне), что перезагрузка дала «очень позитивные результаты». Почему президент Обама продолжает нахваливать перезагрузку – это остается загадкой. Однако администрация явно ощущает, что выбор у нее небогатый. На протяжении трех с лишним лет президент Обама и его главный советник по России посол Майкл Макфол называют перезагрузку одним из основных успехов администрации в сфере внешней политики. Хотя Россия своим поведением опровергает представления об успехе политики перезагрузки, президент Обама создал такую повествовательную линию, отклониться от которой он уже не может. Вот почему, в отличие от политики «стратегического убеждения» Китая, администрация сохраняет политику перезагрузки и будет упорствовать, по крайней мере, на словах, в своих попытках представить ее в качестве важного достижения.

Хотя политика перезагрузки и политика привязки могут показаться в корне отличными одна от другой, между ними есть нечто общее: и та и другая пусты и бессодержательны. Ни первая, ни вторая никак не связаны с какой-то масштабной и важной стратегией (и даже свидетельствуют о разных взглядах на тот мир, который хотелось бы создать США). И у первой, и у второй средства не соответствуют целям (сокращение военного бюджета подрывает военные потребности политики привязки). Ни та, ни другая не дает ответы на непростые вопросы, которые необходимо решать (как насчет модернизации ядерного арсенала Китая? Как насчет Грузии?)

(...) Во время дебатов в ходе президентской кампании 2008 года Джон Маккейн обвинил тогда еще сенатора Барака Обаму в том, что он не понимает разницу между тактикой и стратегией. Прошло четыре года президентства Обамы, и прозорливость критики Маккейна наиболее очевидна сегодня в иностранных делах. Нежелание или неспособность Обамы сформулировать долгосрочную концепцию, которая помогала бы сохранять и развивать предпочтительную для США международную систему, объясняет, почему внешняя политика у нашего президента без руля и ветрил. Москва и Пекин работают над реализацией собственных концепций в этих вопросах. Если и пока американский президент не начнет относиться серьезно к противодействию данным усилиям, евразийские гиганты будут побеждать в этом соперничестве по умолчанию.

(Маца М. Политика Обамы в отношении Китая и России: без руля и ветрил // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/russia/20120927/199950972.html>). – 2012. – 27.09).

Готовясь к первому раунду дебатов, которые состоятся на этой неделе, президент Барак Обама и его соперник, республиканец Ромни, начали словесную перепалку насчет недавних событий в Ливии и других вопросов внешней политики.

По крайней мере, до сих пор внимание кандидатов было всецело обращено на проблемы экономики. Хотя экономические вопросы остаются главными в этой кампании, менее чем за шесть недель до выборов на первый план постепенно выходят также вопросы внешней политики.

В воскресенье кандидат в вице-президенты от Республиканской партии конгрессмен Пол Райан жестко раскритиковал то, как повела себя администрация Обамы после нападения на американское консульство в ливийском городе Бенгази.

«Их реакция была замедленной. Они не знали, что делать, и вели

себя совершенно невнятно. Сначала они заявили, что во всем виновато видео на YouTube и что это были стихийные действия толпы. Теперь мы узнаем, что это был заранее спланированный теракт».

В понедельник Райан выступил в телепрограмме Fox News Sunday. Он сказал, что нападение на консульство в Бенгази продемонстрировало несостоятельность внешней политики администрации Обамы.

«То, что мы видим сейчас на наших телеэкранах – это безобразные плоды внешней политики Обамы. Это то, что происходит по всему миру. В Сирии – 20 тысяч погибших. Иран вплотную подошел к созданию ядерного оружия. Процесс мирного урегулирования на Ближнем Востоке потерпел крах, по всему миру жгут наши флаги. Эта несостоятельная внешняя политика и ее ужасные результаты – это то, из-за чего мы не можем чувствовать себя в безопасности».

Отвечая на эти критические высказывания, старший советник Белого дома Дэвид Плафф заявил, что нет ничего удивительного в том, что администрация не сразу смогла точно охарактеризовать то, что произошло в Ливии.

«Проводилось расследование. Вполне понятно, что это событие представляло огромный интерес для средств массовой информации и всей общественности. Поэтому информация поступала в режиме реального времени. Очевидно, что через неделю после какого-то события вы узнаете больше о том, что в действительности произошло».

Выступая в программе телеканала ABC This Week, Плафф попытался оправдать внешнюю политику Обамы.

«В 2008 году этот президент дал несколько обещаний. Он обещал закончить войну в Ираке и сделал это. Он обещал ослабить «Аль-Кайду». Это ему удалось. Он обещал бросить все силы на то, чтобы найти и наказать бин Ладена и выполнил свое обещание. Губернатор Ромни назвал окончание войны в Ираке трагедией. Все знают, что в 2008 году он сказал, что не стал бы пытаться ловить бин Ладена в Пакистане».

Согласно результатам опросов общественного мнения, американские избиратели обеспокоены прежде всего состоянием экономики, однако и в том, что касается внешней политики, они оценивают Обаму выше, чем его соперника Ромни. В среду главной темой первого раунда дебатов будет экономика, а в последующих дебатах на первый план выйдут вопросы внешней политики.

(Боумен М. Обама и Ромни: споры о внешней политике // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/us-poll/1517908.html>). – 2012. – 01.10).

По мере приближения ноябрьских президентских выборов в США президент Барак Обама и его республиканский соперник Митт Ромни сделали заявления по поводу распределения богатства в США, которые привлекли внимание.

В видеоролике, обнародованном 18 сентября журналом Mother Jones, можно увидеть Ромни. В ходе мероприятия по сбору средств в предвыборную кассу, состоявшегося ранее в этом году, он назвал сторонников президента Обамы людьми, которые не платят подоходного налога и «считают себя жертвами, считают, что правительство должно заботиться о них, считают, что они имеют право на медобслуживание, еду, жилье и на что угодно». По его словам, эта группа составляет 47 % населения.

Его высказывания, прозвучавшие перед аудиторией состоятельных спонсоров на закрытом мероприятии в мае, вызвали острую критику не только со стороны демократов, но и некоторых республиканцев, которые высказали опасение, что Ромни может отдалить от себя консервативно настроенных избирателей, например голубых воротничков и престарелых. (...)

Кампания Ромни заняла оборонительную позицию и быстро перевела внимание на обнародованное на YouTube **в тот же день видео выступления** Обамы в 1998 году в Университете Лойолы в Чикаго. «Я действительно верю в перераспределение, – заявил Обама на этом видео. – По крайней мере на определенном уровне, гарантирующем, что каждый получит шанс». Обама сказал это, будучи сенатором от Иллинойса.

На спонсорском мероприятии в Атланте 19 сентября Ромни подхватил эту тему. Он заявил: «Мне известно, что есть такие, кто верит, что, если взять что-то у одного и отдать другим, тогда всем нам станет лучше. Это известно как перераспределение. Это никогда не было типичным для Америки». (...)

Митту Ромни достается (и за дело) за заявление о том, что перераспределение чуждо Америке. Конечно, мы занимаемся перераспределением и делали это в значительных масштабах на протяжении поколений.

Например, программа Medicare явно относится к перераспределению: средства на нее выделяются из налогов на фонд заработной платы (и иных поступлений в казну). Размер вашего взноса зависит от вашего дохода, но размер выплаты зависит только от ваших медицинских расходов. От каждого по способностям, каждому по потребностям!

Так что нет, президент Обама не стал радикалом, предположив, что нам надо продолжать делать то, что мы уже делаем. Настоящие радикалы – это люди на правом фланге, желающие объявить незаконным многое из того, что наши власти делали на протяжении последних трех поколений. (...)

(Кандидату-республиканцу достается (и за дело) за заявление о том, что перераспределение чуждо Америке // Независимая газета (http://www.ng.ru/krugman/2012-10-01/5_romni.html). – 2012. – 01.10).

Республиканский претендент на пост президента США Митт Ромни одержал уверенную победу в ходе первых предвыборных дебатов с Бараком Обамой. Успех Митта Ромни, за месяц до выборов заметно отстававшего по опросам, может изменить ход избирательной кампании. После первой теледуэли почти две трети опрошенных признали: республиканский кандидат «проявил себя более сильным лидером».

Как утверждают в избирательном штабе Митта Ромни, к первой публичной встрече с Бараком Обамой он готовился несколько месяцев. И это себя оправдало. Республиканский претендент перешел в атаку с первых минут: «Я вступил в гонку только потому, что вижу, как страдают люди в этой стране. Нам нужен настоящий лидер, который сможет объединить людей, не обращая внимания на то, республиканцы они или демократы».

За последние полгода штаб Барака Обамы потратил на телевизионную рекламу \$ 164 млн – почти втрое больше оппонента. Большая часть этих денег пошла на производство attack ads – роликов, показывающих соперника в негативном свете. Рекламная атака до сих пор обеспечивала Барак Обама преимущество в гонке. И накануне дебатов эксперты не сомневались, что атакующую тактику Барак Обама использует и в очной дуэли с Миттом Ромни. Но вместо этого он, по оценке газеты **Chicago Tribune**, больше напоминал «парня, который во время разговора увлеченно читает сообщения в своем телефоне».

Дебаты были посвящены внутренней политике, экономике и здравоохранению. Барак Обама перечислил свои достижения, не забыв упомянуть, что хаосом в экономике американцы обязаны его предшественнику. «Нам нужно решить, хотим ли мы вернуться к политике, которая привела нас к катастрофе, или мы поддержим главный принцип нового экономического патриотизма, который гласит: благосостояние Америки зависит от благосостояния среднего класса», – заявил Барак Обама.

К удивлению многих, президент так и не упомянул о скандале, который вызвали слова его оппонента о 47 % американцев, слишком «зависящих от правительства» и поэтому не голосующих за республиканцев. О многочисленных обвинениях Митта Ромни в использовании офшорных схем для ухода от налогов президент также ничего не сказал. Вместо этого Барак Обама заявил, что его оппонент выступает за сокращение налогов для богатых, но не говорит, как он закроет дыры в

бюджете. «Считайте сами, это простая арифметика», – предложил он.

«Я нигде не говорил, что собираюсь сократить налоги на \$ 5 трлн, – парировал Митт Ромни. – Этого нет в моей программе. Я уверен, что главное – снизить налоговое бремя для среднего класса».

Все полтора часа дебатов Митт Ромни обращался к оппоненту не сводя с него глаз. Обама, в свою очередь, смотрел куда-то вниз, лишь иногда улыбкой подбадривая модератора дискуссии.

Некое подобие эмоций у президента вызвало лишь заявление оппонента, что он потратил слишком много времени на реформу здравоохранения. «Я просто не понимаю, – обратился к нему Митт Ромни, – как президент, который видит, что в стране 23 млн безработных и экономический кризис, может потратить два года, сражаясь за эту реформу, вместо того чтобы позаботиться о создании рабочих мест для американцев». Глава Белого дома парировал, что изменения в системе здравоохранения были во многом скопированы с реформы, которую провел сам Митт Ромни в штате Массачусетс. «Сейчас вы предлагаете от этого отказаться, но так и не смогли сформулировать, в чем заключается ваша программа, – напомнил Барак Обама. – Мне кажется, однажды американцы все же спросят, насколько хороши планы, содержание которых от нас все время скрывают?»

По оценкам экспертов, первые дебаты президент с треском проиграл. «Обама недооценил своего соперника и стал жертвой слишком высоких ожиданий», – подытожил National Journal. Пока, по данным социологов, президент опережает соперника более чем на три пункта, лидируя почти во всех «неопределившихся» штатах. Но первое поражение может изменить эту статистику. (...)

(Белянинов К. Митт Ромни выполнил заявки телезрителей // Коммерсантъ (<http://kommersant.ru/doc/2036909?isSearch=True>). – 2012. – 05.10).

В сентябре сторонникам кандидата в президенты Барака Обамы удалось собрать 181 млн долларов, передает Reuters. Это рекордная сумма, которую когда-либо собирала американская политическая партия в рамках предвыборной кампании.

Ее организаторы написали в Twitter, что в сентябре получили пожертвования от 1,82 миллиона американцев, причем 567 тысяч граждан оказались «новичками». Основная часть средств – 98 % от всей суммы – представляет собой денежные переводы в размере менее чем 250 долларов каждый. В среднем американцы, поддерживающие Оба-

му, присылали в его фонд по 53 доллара. Руководители предвыборной кампании отмечают, что гордятся популярностью их кандидата среди большинства рядовых жителей страны.

Кампания стартовала в апреле 2011 года. С тех пор получены пожертвования от 3,9 миллиона американцев. (...)

(Сторонникам Обамы удалось собрать рекордные \$181 млн // БФМ.РУ (<http://www.bfm.ru/news/2012/10/06/storonnikam-obamy-udalos-sobrat-rekordnye-181-mln.html>). – 2012. – 06.10).

Митт Ромни впервые подробно рассказал, какой будет внешняя политика США в случае его избрания президентом. Своей главной задачей республиканский кандидат считает возвращение Америке роли глобального лидера. Для этого он готов вооружать сирийскую оппозицию, отложить вывод войск из Афганистана и «проявить твердость в отношениях с Владимиром Путиным», завершив создание системы ПРО в Европе.

Митт Ромни предпринял самую серьезную до сих пор попытку доказать, что он готов решать не только внутренние, но и глобальные вопросы. Выступая перед слушателями Военного института штата Виргиния, кандидат пообещал доказать всему миру, что «может быть сильным президентом».

«За последние полгода Митт Ромни посвятил международной политике шесть выступлений, но каждая попытка заканчивалась скандалом», – напомнил «Ъ» профессор Школы правительства Гарвардского университета Марвин Калб. Учитывая эти неудачи, команда Ромни заранее дала понять, что на сей раз кандидат не допустит оплошностей. «Мы хотим возродить стратегию, которая так хорошо служила нашим интересам в последние 70 лет», – **сформулировал лейтмотив речи Ромни** его советник по внешнеполитическим вопросам Алекс Вонг.

«Если Америка не возьмет на себя функции лидера, ее место займут другие», – **объявил Митт Ромни уже в начале выступления**. Одним из главных пунктов своей программы он назвал отказ от любых переговоров с РФ по ЕвроПРО. «Я не собираюсь проявлять гибкость в отношениях с Владимиром Путиным, – подчеркнул он. – Я закончу систему ПРО, чтобы защитить наши интересы и интересы наших союзников». При этом Ромни готов поддержать «молодые демократические государства» на постсоветском пространстве, успешному развитию которых, по его словам, мешает «длинная тень путинской России».

Основную же часть своего выступления Митт Ромни посвятил Ближнему Востоку. Он уверен, что усилия его команды смогут пре-

вратить даже враждебные арабские государства в «надежных союзников США». Для этого он готов пересмотреть программу помощи Египту – перечислять средства только тому правительству, которое «будет представлять интересы всех египтян, поддерживать демократические институты, четко соблюдать мирный договор с Израилем». По словам Ромни, его администрация будет готова «найти и организовать» представителей сирийской оппозиции, которые «разделяют наши ценности». «Я лично позабочусь, чтобы они получили оружие, которое позволит им противостоять танкам, вертолетам и истребителям президента Асада», – пообещал он.

Республиканский кандидат считает недопустимым продолжение ядерной программы Тегерана и после своего избрания намерен ввести против этой страны новые санкции. По его словам, политика Барака Обамы не принесла результатов из-за того, что Белый дом «дистанцировался от Израиля» и не использует возможности еврейского государства «для давления на Тегеран». В борьбе с Ираном Ромни готов опираться и на помощь сирийской оппозиции, одновременно расширив военное присутствие США в регионе. «Наши авианосцы будут постоянно находиться в Восточном Средиземноморье и в Персидском заливе, – **объяснил он.** – **А тесное сотрудничество с Израилем позволит координировать наши военные усилия в этой части планеты».**

Еще одним шагом администрации Ромни станет отказ от вывода американских войск из Афганистана. Барак Обама пообещал, что к концу 2014 года подразделения США полностью покинут эту страну. «Объявляя о точных сроках вывода войск, мы бросаем афганцев и отдаем власть людям, которые разрушили их страну и организовали атаки 11 сентября», – заявил Митт Ромни.

Штаб Барака Обамы уже ответил на критику республиканского кандидата, выпустив рекламный ролик, который появился в эфире спустя несколько часов после того, как Митт Ромни покинул аудиторию Военного института. Клип представляет нарезку из выступлений Ромни, которые минувшим летом вызвали скандалы в Англии, Израиле и Польше.

Поспешная реакция демократов, впрочем, не помешала республиканскому кандидату укрепить свои позиции. Согласно последнему опросу Pew Research Center, Митт Ромни впервые за время кампании опередил оппонента. Сегодня его готовы поддержать 49 % избирателей. Голосовать за Барака Обаму собираются 45 % американцев.

(Белянинов К. Митт Ромни назначил Америку главнокомандующим // Коммерсантъ (<http://kommersant.ru/doc/2040918?isSearch=True>). – 2012. – 10.10).

Америке надо проводить более жесткую политику в отношении России и Китая и использовать свою мощь, чтобы определять ход событий на Ближнем Востоке, а не плыть по течению, заявил кандидат в президенты США от Республиканской партии Митт Ромни. По опросам общественного мнения, он сейчас лидирует и, видимо, решил закрепить успех, обвинив нынешнего главу Белого дома Барака Обаму в попустительстве исламским террористам, просчетах в Ливии и Сирии, а также в разбазаривании с трудом достигнутых успехов в Афганистане и Ираке.

Накануне Ромни выступил перед курсантами Вирджинского военного института с программной речью, в которой рассказал, как будет выглядеть внешняя политика США в случае его избрания президентом. (...)

Судя по всему, кандидат-республиканец хочет увеличить отрыв за счет непрерывной и агрессивной критики своего оппонента, в том числе по внешней политике. Ромни поставил под сомнение лидерские качества Обамы и назвал внешнюю политику нынешнего президента слабой. В частности, он заверил аудиторию, что не пойдет на уступки России по вопросу ПРО и будет противостоять напору со стороны Китая.

Впрочем, основное внимание бывший губернатор Массачусетса сосредоточил на Ближнем Востоке. (...)

По словам республиканского кандидата, Обама позволил террористическим сетям вновь набрать силу и закрепиться в Йемене, Сомали, Ливии, Ираке и теперь еще и в Сирии.

Ромни коснулся и событий арабской весны, которые привели к усилению исламистов в Ливии и Египте. Говоря про Египет, он дал понять, что будет добиваться от новых властей страны, чтобы они учитывали интересы всех групп населения, развивали демократические институты и соблюдали мирный договор с Израилем.

Кандидат-республиканец пообещал, что как президент будет подерживать те силы, которые разделяют ценности Америки, а также установит четкие критерии для предоставления помощи другим странам.

Одним из главных провалов Обамы Ромни считает его нерешительную позицию по Сирии. Он пообещал пополнить арсеналы оппозиции и при этом позаботиться, чтобы оружие не попало в руки террористов. «Я буду вместе с нашими партнерами искать и организовывать тех представителей оппозиции, которые разделяют наши ценности, а затем позабочусь, чтобы они получили оружие, необходимое, чтобы одолеть асадовские танки, вертолеты и истребители», – сказал бывший губернатор Массачусетса. Так что в случае его победы можно ожидать появления у сирийских повстанцев управляемых противотанковых ракет и

переносных зенитных комплексов.

Не обошел Ромни вниманием Ирак и Афганистан. Нынешняя администрация считает вывод войск из Ирака своим достижением, но республиканцы полагают, что уход оттуда был чересчур поспешным и привел к росту насилия и разрушению с огромным трудом созданной демократии, поскольку страну оставили на растерзание «Аль-Каиде» и Ирану. Соперник также упрекнул Обаму за то, что сроки вывода войск из Афганистана определяются, исходя из политических соображений в ущерб интересам США, а не из реальной обстановки.

Кроме того, кандидат-республиканец решил воззвать к чувствам еврейских избирателей, традиционно лояльных демократам. Он обвинил Обаму в попытках дистанцировать США от Израиля и заявил, что два государства должны выступать на мировой арене как единое целое. Этой же аудитории было адресовано его обещание не мириться со стремлением Ирана создать ядерное оружие, которое Израиль считает угрозой своему существованию.

(Сурков Н. Ромни будет держать мир в строгости // Независимая газета (http://www.ng.ru/world/2012-10-10/8_romni.html). – 2012. – 10.10).

После вторичных теледебатов сторонники демократической партии США перевели дух. Обама собрался с силами и нанес ответный удар Митту Ромни. Хотя многие эксперты назвали ничью более справедливым итогом, избиратель рассудил иначе. По итогам опроса зрителей телеканала CNN сразу после окончания дебатов, большинство из них отдало победу Обаме: 46 % против 39 % за Ромни. По данным опроса CBS, среди не определившихся избирателей 37 % считают, что победил Обама, 30 % отдают победу Ромни, 33 % говорят, что была ничья. В то же время большинство американцев считают, что Ромни лучше разбирается в экономике: 65 % против 34 %. И одновременно с этим большинство американцев считает, что Обама лучше защитит интересы среднего класса: 56 % против 43 %. (...)

Барак Обама обещал быть более агрессивным и сдержал слово. Президент перебивал оппонента и постоянно обвинял его во лжи. Ромни не уступал в агрессии, и дебаты-2 запомнились частными перепалками соперников.

Во втором раунде соперники отвечали на вопросы зала, посвященные внутренней и внешней политике. Университет Хофстра в Хемпстеде, штат Нью-Йорк, второй раз подряд выиграл заявку на проведение в своих стенах президентских теледебатов. В 2008 году здесь состоялись дебаты Обамы и Маккейна. (...)

Начали с безработицы, уровень которой впервые за последние 2,5 года опустился ниже 8-процентной отметки. Но, как утверждают республиканцы, учитывая неполную занятость и тех, кто перестал регистрироваться на биржах труда, 23 млн американцев лишены работы: полностью или частично. Половина выпускников вузов не может найти работу. Отвечая на вопрос студента, который заканчивает обучение в 2014 году, Ромни пообещал создать за 4 года 12 млн рабочих мест, у него есть план подъема экономики из 5 пунктов:

- к 2020 году Америка перестанет быть энергозависимой страной;
- образование будет переориентировано под профессии, наиболее востребованные на рынке труда;
- будут заключены договоры о свободной торговле, в первую очередь со странами Латинской Америки, а Китай Ромни хочет призвать к ответу за «обманный заниженный курс валюты» и воровство американских технологий;
- американский бизнес будет переориентирован на инвестиции внутри страны, чтобы сократить бюджетный дефицит;
- Ромни собирается стимулировать малый бизнес сокращением налогов и отменой обамовской реформы здравоохранения.

И тут Обама выстрелил в первый раз: план соперника состоит не из пяти, а всего из одного пункта – создать привилегированные условия для тех, кто и так находится наверху. (...)

Возможно, поражение Ромни в этом туре вызвано неточностями, которые он допускал, – например, в одном из самых острых вопросов о гибели американцев в Ливии. (...)

Более того, накануне дебатов госсекретарь Хиллари Клинтон в интервью ведущим американским телекомпаниям взяла на себя ответственность за гибель посла Стивенса, что здесь расценили как попытку вывести из-под удара президента. Но Обама не принял помощи (или жертвы?) и заявил на дебатах, что как президент лично «несет ответственность за всё».

Главный пассаж о 47 % американцев, зависящих от государства – слова Ромни, сказанные за закрытыми дверями, но преданные огласке, – Обама приберег на финал, когда его оппонент уже не мог ответить: «Я верю в то, что губернатор Ромни – хороший человек, любящий свою семью, придерживающийся своей веры. Но когда он сказал за закрытыми дверями о том, что 47 % американцев чувствуют себя жертвами и отказываются нести ответственность за самих себя, подумайте, о ком это он говорил? ...». (...)

(Панов А. Ответный удар // Новая газета (<http://www.novayagazeta.ru/comments/54993.html>). – 2012. – 19.10).

(...) Если на президентских выборах 2004 года досрочно проголосовали 20 % избирателей, то в 2008 году их было уже 30 %. В этом году ожидают, что число «досрочников» достигнет 40 %. Досрочное голосование проходит в 35 штатах из 50, плюс в федеральном округе Колумбия. Досрочное голосование способствует упорядочению избирательного процесса и устранению длинных очередей в день голосования, которые отпугивают многих избирателей. Предварительные итоги предварительного голосования, особенно по почте, благоприятствуют демократам. Этому способствует и то обстоятельство, что голосующие по почте военнослужащие, находящиеся за рубежом, в большинстве своем голосуют за Верховного главнокомандующего, то есть президента, в данном случае за Обаму.

Вот почему Обама, выступая с предвыборными речами по стране, настойчиво призывает аудиторию голосовать, и чем скорее – тем лучше. Каждый раз, когда он напоминает или произносит имя Ромни, слушатели начинают шикать, на что Обама провозглашает: «Не шикайте против Ромни, а голосуйте против него!». (...)

Первая леди Мишель уже проголосовала 15 октября. Обама объявил, что проголосует 25 октября. Ромни и его супруга еще отмалчиваются на сей счет. В своем Twitter Мишель оповещает всех: «Я чувствую, как во мне запылало пламя, потому что сегодня утром я проголосовала – слушайте, слушайте! – за Барака Обаму. 15 октября 2012 года».

(Стуруа М. Дебаты Обама – Ромни добрались до кульминации // Московский Комсомолец (<http://www.mk.ru/politics/article/2012/10/21/763945-dlya-kogo-ponedelnik-den-tyazhelyiy.html>). – 2012. – 22.10).

Заместитель премьера Госсовета КНР Ли Кэцян сегодня в Чжуннаньхе встретился с бывшим помощником президента США по национальной безопасности Стивеном Хэдли, бывшими заместителями государственного секретаря США Джеймсом Стейнбергом и Ричардом Армитиджем, бывшим помощником министра обороны США Джозефом Наем, прибывшими в Китай с визитом.

Ли Кэцян отметил, что в течение минувших 40 лет китайско-американские отношения преодолели бурные потоки и достигли успехов исторического значения благодаря тому, что стороны наращивали взаимное доверие, расширяли общее понимание, укрепили узы интересов и надлежащим образом относились к чувствительным проблемам. В настоящее время и в будущем Китай и США должны продвигать вперед

строительство отношений сотрудничества и партнерства и искать путь к образованию нового типа взаимоотношений между державами, для этого стороны обязаны придерживаться правильного курса, уважать друг друга, углублять взаимовыгодное сотрудничество, контролировать противоречия и разногласия, учитывать, что в основе дружественных контактов лежит воля народов с тем, чтобы подталкивать вперед доброкачественное, стабильное и последовательное развитие двусторонних отношений.

Ли Кэцян отметил, что Китай и США – два крупнейших в мире экономических субъекта, у которых существует большая взаимодополняемость как сейчас, так и в ближайшие десятилетия. По его словам, сущность торгово-экономического сотрудничества двух стран заключается в том, чтобы добиться взаимной выгоды и общего выигрыша, для углубления сотрудничества ключевое значение имеет то, что обе стороны должны вместе выступать против протекционизма и создать справедливые конкурентные условия для предприятий двух стран. Ли Кэцян выразил надежду, что американская сторона примет реальные меры и достигнет практических сдвигов в области уменьшения ограничений на вывоз в Китай высокотехнологичных продуктов, отмены неразумных ограничений на инвестиции китайских предприятий в США. (...)

(Ли Кэцян встретился с делегацией бывших политических деятелей США // Китайский информационный Интернет-центр (http://russian.china.org.cn/china/txt/2012-10/23/content_26884017.htm). – 2012. – 23.10).

(...) Первая зарубежная поездка Ромни этим летом по маршруту Великобритания – Израиль – Польша оставила неоднозначное впечатление. В день его приезда в Лондон «Дейли телеграф» напечатала слова неназванного помощника республиканского кандидата в президенты: «Мы являемся частью общего англо-саксонского наследия. В Белом доме не могут в полной мере оценить нашу общую историю». Советник Обамы Д. Аксельрод назвал этот выпад в своем «Твиттере» «очень оскорбительным». В лагере Обамы даже заговорили о «расизме».

Скандалы на этом не закончились. Полностью солидарный с концепцией «американской исключительности», выдвинутой в предыдущей республиканской администрации госсекретарем Кондолизой Райс, Ромни вел себя с зарубежными партнерами как «старший брат». Он оскорбил британскую элиту, засомневавшись в том, хорошо ли страна подготовилась к летней Олимпиаде. В Израиле Ромни, который является личным приятелем премьера Нетаньяху еще с тех времен, когда оба

были молодыми бизнес-консультантами в Бостонской консалтинговой группе, заявил, что проблема палестинского народа заключается «в разнице в культуре» с израильтянами и этим якобы объясняются экономические достижения Израиля и проблемы Палестинской автономии. В Израиль Ромни обещал совершить первый зарубежный визит, если его изберут президентом. (...)

(Панов А. Скромное обаяние Обамы // Новая газета (<http://www.novayagazeta.ru/politics/55089.html>). – 2012. – 24.10).

Програмні положення кандидатів в президенти США: бачення аналітиків

(...) Британський Economist розмірковує над президентською кампанією у США та шансами кандидатів. Основна характеристика кампанії – розчарування американських виборців «президентом-реформатором» Бараком Обамою.

Понад 60 % виборців вважають, що країна рухається у неправильному напрямку. Рейтинг Обами впав далеко нижче 50 %, майже дві третини американців не задоволені його економічною політикою, пише «Economist».

Зараз сподівання Обами на перемогу ґрунтуються на двох факторах. По-перше, стан справ в економіці міг би бути набагато гіршим, а по-друге, замість Мітта Ромні проти Обами міг би виступити якийсь харизматичніший кандидат.

Фактично Обама побудував свою кампанію на нищівній критиці супротивника, і це свідчить про те, що для перемоги на виборах він хоче використати не так свої особисті досягнення, як слабкість опонента.

«Чинні президенти як правило виграють вибори. Але переобрані президенти мають тенденцію не виправдовувати сподівань. З першого президентського терміну Барака Обами можна зробити висновок, що якщо він переможе вдруге то стане найбільш невдалим із усіх переобраних американських президентів. (...)

(Карп'юк Я. Хтокому «криша»? – іноземна преса про гучний процес // Бі-Бі-Сі (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/press_review/2012/09/120901_press_foreign_sat_hk.shtml#page-top). – 2012. – 01.09).

Найл Фергюсон, професор історії Гарвардського університета і автор печатних колонок, недавно подвергся критике со стороны оппонентов. Они считают, что он намеренно включил искаженные данные в статью, которую подготовил для журнала Newsweek. В ней Фергюсон

выступает против переизбрания президента Обамы.

Для статьи Фергюсон взял данные Бюджетного управления конгресса (Congressional Budget Office, CBO) и других источников. Он использует их, чтобы представить Обаму слабым, неэффективным лидером, допустившим спад американской экономики и раздувшим госдолг до опасного уровня.

Фергюсон заявляет, что реформа системы здравоохранения, инициированная Обамой, стала «катастрофой», и что президент «упустил революционную волну демократии на Ближнем Востоке». Он приходит к выводу, что на грядущих ноябрьских выборах страна должна избрать Митта Ромни, республиканца и противника Обамы. «При этом президенте Америка является супердержавой, которая отстывает, если совсем не сходит со сцены», – пишет он.

Критики обвиняют Фергюсона в избирательном редактировании данных CBO и замалчивании определенных фактов в своих объяснениях, которые, по их словам, дискредитируют многие из его наблюдений. Давая оценку деятельности администрации Обамы в сфере занятости, Фергюсон отметил, что с 2009 года положение на фондовом рынке улучшилось, однако «общее число рабочих мест в частном секторе все еще на 4,3 миллиона не дотягивает до пика января 2008 года».

Поскольку Обама вступил в должность только в январе 2009 года, Мэтью О'Брайен, помощник редактора в издании Atlantic, посчитал цитирование этой цифры Фергюсоном «неожиданным поворотом». Он «полностью перепроверил факты», изложенные в заметке, опубликованной 20 августа. «После инаугурации Обамы в частном секторе на самом деле прибавилось рабочих мест, если быть точным, то рост составил 427 тысяч», – написал О'Брайен.

В недавней статье с обложки Newsweek, написанной профессором истории Гарвардского университета и автором печатных колонок Найлом Фергюсоном, немало ошибок и искажений. Я догадываюсь, что они не проверяют информацию, но эта статья бросилась мне в глаза.

Фергюсон написал: «Президент обещал, что реформа здравоохранения ни на цент не увеличит бюджетный дефицит. Но по нынешним оценкам Бюджетного управления конгресса и Объединенного комитета по налогообложению, себестоимость статей расходов по медстраховкам закона о доступном медицинском обслуживании приблизится в период 2012–2022 годов к 1,2 трлн долл.».

Читатели несомненно должны понять это таким образом: CBO установило, что закон увеличит дефицит. Но всякий, кто на самом деле читал или хотя бы пробежал по диагонали доклад Бюджетного управ-

ления конгресса, знает: СВО посчитало, что закон о доступном медобслуживании снизит, а не увеличит дефицит, поскольку субсидирование медицинских страховок полностью окупается.

Идем дальше: люди на правом фланге любят утверждать, что СВО ошиблось. Но Фергюсон не прибегает к этому аргументу – он осознанно вводит читателей в заблуждение, создавая у них впечатление, что Бюджетное управление конгресса якобы опровергло заявление Обамы, согласно которому реформа здравоохранения не повлияет на дефицит, хотя на самом деле СВО его подтвердило.

Здесь речь идет не об идеологии и даже не об экономическом анализе. Мы имеем дело с простым искажением фактов, а августовская публикация была использована для дезинформации читателей. (...)

(Кругман П. Выворачивание фактов в ущерб Обаме // Независимая газета (http://www.ng.ru/krugman/2012-09-03/5_obama.html). – 2012. – 03.09).

Бывший госсекретарь США Мадлен Олбрайт дала оценку внешнеполитическому курсу, проводимому администрацией Обамы, назвав действия президента и госсекретаря Хиллари Клинтон «хорошо просчитанными и продуманными». В интервью «Голосу Америки» в Шарлотте (Северная Каролина), куда она приехала для участия в открывающемся во вторник 4 сентября съезде Демократической партии, Олбрайт отметила, что предсказать внешнеполитический курс республиканского кандидата Митта Ромни, приди он к власти в ноябре, очень сложно, так как «он не высказывает ясно своей позиции ни в одной области, за исключением будущего отношений с Россией».

По словам Олбрайт, она была «слегка удивлена остротой заявлений республиканцев».

«Губернатор Ромни о международной политике говорил мало, но в его неожиданном решении о том, что мы возвращаемся к чему-то вроде статуса «холодной войны» с Россией, я не вижу никакой пользы. Я также чувствую его понимание демонстрации «американской мощи» – я думаю, все уважают американскую силу, но люди в мире нуждаются в американском партнерстве», – заявила экс-глава внешнеполитического ведомства США.

Мадлен Олбрайт также отметила, что жесткость в отношениях с Россией, заявленная в предвыборной платформе Республиканской партии, «сводит на нет все, что сделал президент Обама».

«К примеру, новый договор по ядерному разоружению СНВ-3, ставший продолжением различных переговоров, сократил количество ядер-

ного оружия, – пояснила она. – Это уже очень важное достижение».

Олбрайт подчеркнула, что администрация Обамы пытается найти пути взаимодействия с Россией по решению многих вопросов, в частности в сферах, где у стран есть общие интересы.

«Без сомнения, Россия переживает кризис самоидентификации, – сказала она. – Россияне пытаются понять себя и осознать свое место в мире. Я считаю их действия по отношению к Сирии громадной ошибкой. Я не могу понять, почему они противопоставляют себя международному сообществу. Но это не имеет отношения к политике «перезагрузки». Это связано с попытками президента Путина идентифицировать себя с великой Россией – но я не думаю, что это достаточное основание для прекращения функциональных отношений с Россией или заявлений о том, что Россия – наша главная геополитическая проблема».

«Говорить, что Россия наша геополитическая проблема номер один – означает жить в прошлом, – продолжила бывший госсекретарь США. – Да, Россия сложная страна, но ни с того ни с сего давать ей статус первого номера – это полное отсутствие понимания международной обстановки и мировых проблем в 21 веке». Взгляд Митта Ромни на мир она назвала «одномерным» и отметила, что ей интересно с точки зрения анализа, как мало Ромни говорит о внешней политике. По ее мнению, это «не воодушевляет», так как люди хотят быть уверенными в том, какое место США занимают в мире. Мадлен Олбрайт также подчеркнула существование «серьезных различий» в видении мира у президента и у кандидата в президенты.

«Президент Обама видит мир таким, какой он есть, и таким, каким он должен быть с позиций международного сотрудничества и партнерства со странами мира. Президент Обама осознает силу Соединенных Штатов, но он также понимает, что наша сила происходит из сотрудничества с другими в вопросах, решение которых требует сотрудничества. Никто не способен справиться с вызовами в одиночку, будь то борьба с терроризмом, или ядерное разоружение, или проблемы энергетики и экологии, или пропасть между бедными и богатыми и международный финансовый кризис. Обама понимает важность партнерства», – сказала Олбрайт.

По словам Олбрайт, она «совершенно не согласна» с критикой бывшего госсекретаря Кондолизы Райс в адрес внешней политики президента Обамы. На съезде Республиканской партии в Тампе (штат Флорида) Райс заявила, что ни друзья, ни союзники уже не понимают позицию Америки, и назвала такую политику «опасной» для США.

«Из моего личного опыта общения с мировыми лидерами я знаю, что все они понимают позицию Америки, – отметила Олбрайт. – Я так-

же знаю, что имидж США сейчас намного лучше, чем он был три с половиной года назад. Люди знают, что сделала администрация Буша относительно двух войн и их результатов – в Ираке и в Афганистане. По моему мнению, заявление Райс – просто неправда».

Вице-президент Байден, находясь в штате Пенсильвания, сказал, что Митт Ромни выступает против окончания войн в Ираке и Афганистане и за скорейшее начало военных операций в Сирии и в Иране. По этому поводу Мадлен Олбрайт выразила сомнение в возможности предсказать, как Ромни поведет себя в реальных ситуациях, касающихся Ирака и Афганистана: «Он даже не упомянул Афганистан в своей речи».

Позиция Ромни по Сирии и Ирану также «неясна», полагает Мадлен Олбрайт: «В его партии есть люди, призывающие к военной интервенции. Я думаю, мы знаем, куда такие призывы ведут».

«Гораздо больше я заинтересована в том, чтобы четко показать: президент Обама и госсекретарь Клинтон приложили огромные усилия к тому, чтобы в мире увидели добрую сторону американской мощи, чтобы донести до людей нашу готовность к сотрудничеству и желание выслушивать мнения других стран в совместном решении проблем. Это – демонстрация того, что у нас достаточно уверенности в своих силах, чтобы работать с другими странами, чтобы смотреть на мир с позиций партнерства», – подчеркнула Олбрайт.

Экс-глава Госдепартамента высоко отозвалась о реакции администрации Обамы на ситуацию в Ливии, назвав решения по этой стране «очень хорошо просчитанными и продуманными», согласованными с союзниками по НАТО: «Они точно знали, как далеко они намерены зайти, и что именно будут делать». (...)

Олбрайт также отметила, что, хотя полностью поддерживала президента Буша в необходимости операции в Афганистане в ответ на теракт 11 сентября 2001 года, она считает своевременной стратегию Обамы по сокращению военного присутствия США в регионе, и выразила поддержку гражданским инициативам американского правительства в этой стране.

Мадлен Олбрайт рассказала, что курируемый ею Демократический институт традиционно приглашает и принимает гостей из разных стран мира на демократических съездах. В этом году в Шарлотт приехало более 300 гостей из-за рубежа – это политические и общественные лидеры, которые могут ближе познакомиться с выборным процессом в США.

(Глисова Ф. Мадлен Олбрайт: «Россия переживает кризис самоидентификации» // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/us-convention-madeleine-albright/1501120.html>). – 2012. – 04.09).

Подавляющее большинство аналитиков, которые следят за предвыборными кампаниями в течение последних 30-40 лет, считают нынешние выборы едва ли не самыми грязными за всю историю США. Сотни миллионов долларов потрачены только на изготовление рекламных роликов негативного характера, чтобы представить оппонента конкурирующей партии в самом неприглядном свете. В итоге главный герой роликов республиканцев – Обама – представляется избирателям коммунистом, который хочет превратить США в заурядную европейскую страну, где доминируют социал-демократические ценности. Самое мягкое последствие победы Обамы – в том, что тогда стране предстоит жалкая участь сегодняшней Греции. В свою очередь, усилия демократической партии направлены на то, чтобы показать Митта Ромни человеком, далеким от нужд среднего американца, и убедить, что в случае его прихода к власти ситуация в экономике ухудшится, социальные расходы будут свернуты, а вся тяжесть по выходу страны из кризиса ляжет на плечи среднего класса, бедных и малообеспеченных слоев.

Социологические опросы говорят, что как Обама, так и Ромни имеют все шансы на победу и разрыв на выборах может быть минимальным. Обама берет харизмой – ему, в отличие от Ромни, благоволят женщины и меньшинства (национальные, расовые, сексуальные и др.). Ромни же производит впечатление человека весьма рационального, лишённого харизмы и привлекательности. По принципу *likability* – то любим электоратом – Обама значительно опережает Ромни. (...)

Центральным полем для битвы между кандидатами от двух партий станет судьба программы Medicare. Обе партии считают, что эта система нуждается в изменении, но придерживаются диаметрально противоположных взглядов относительно ее реформы. В погоне за голосами пенсионеров стороны обвиняют друг друга в том, что реформа оппонента обернется катастрофой как для реципиентов этой системы, так и для экономики страны в целом. Американскому избирателю будет очень трудно разобраться в том, кто прав, кто виноват, потому что система Medicare очень сложна, а также сложен механизм формирования ее финансовой основы. (...)

Остается вопрос, который задают многие политологи в США: почему Ромни пошел на столь рискованный шаг и изменил стратегию избирательной кампании? На мой взгляд, этот шаг имеет серьезное основание. Была серьезная угроза, что негативной кампании против Обамы будет недостаточно для победы республиканцев. Да, многие недовольны результатами политики четырехлетнего правления администрации

Обамы. Но еще больше люди не хотели бы возвращения к уже один раз обанкротившейся политике республиканцев при правлении Буша. Вот почему Ромни хочет убедить избирателей, что у партии новые лидеры, новые идеи и они не только критикуют Обаму, но им есть что предложить в качестве альтернативы.

При нынешнем равенстве рейтингов основных кандидатов исход выборов в значительной степени будет зависеть от итогов теледебатов. Именно поэтому республиканцам необходимо выглядеть на этих выборах как партии, которая хочет возвратиться во власть не со старым багажом, а с новыми лицами и новыми идеями, привлекательными для независимых и партийно не ангажированных избирателей, от выбора которых, собственно, и зависит, кто в конечном итоге станет президентом на ноябрьских выборах.

В заключение хочу остановиться на вопросе о том, как республиканцы видят место США в международном сообществе. К сожалению, пока что создается впечатление, что, как говорил Талейран о Бурбонах после реставрации монархии, «они ничего не забыли и ничему не научились». Республиканцы критикуют внешнюю политику Обамы по всем направлениям. Часто эта критика надуманная и абсолютно безосновательная. Особенно когда это касается попыток Обамы нормализовать отношения с другими странами и союзниками США, испорченными высокомерной политикой администрации Буша по одностороннему доминированию. В этом контексте неудивительно, что из уст Ромни прозвучали явно предназначенные для американского обывателя слова о том, что в случае его избрания президентом политика США по отношению к России будет менее гибкой и более жесткой. Эти слова Ромни, смею предположить, не смогли бы вызвать у В. В. Путина ничего больше иронической усмешки. Мне кажется, что российскому президенту абсолютно всё равно, будет ли американская внешняя политика более или менее гибкая, главное, чтобы она была реалистичной, причем в первую очередь для самих США. (...)

(Мигранян А. Избирательная кампания США на финишной прямой // Известия (<http://izvestia.ru/news/534367>). – 2012. – 04.09).

(...) По словам Джоан Питерс, расходы на съезд (Демократической партии – ред.) «заметно ниже», чем четыре года назад. *Политтехнолог Крис Лехейн* считает, что демонстративная скромность – часть стратегии демократов. «Вопросы экономики станут главными для избирателей, так что кандидат просто не может веселиться в обществе звезд,

пока граждане стараются свести концы с концами», – пояснил он.

Вместо голливудских звезд организаторы сделали ставку на мэров – им отведена ключевая роль на форуме. Открывать съезд будет мэр Сан-Антонио Джулиан Кастро, председателем станет глава Лос-Анджелеса Антонио Вильярайгоса, основные выступления поручены мэрам городов Шарлотт Энтони Фоксу и Миннеаполис Р. Т. Рибаку. В списке выступающих – главы еще как минимум шести городов. «Большинство крупных городов сейчас возглавляют демократы, – пояснил председатель конференции мэров США, глава Филадельфии Майкл Наттер. – Президент и национальный комитет Демпартии уже полгода работают с мэрами, привлекая их к обсуждению ключевых проблем».

Такую тактику эксперты считают удачной. «В ситуации, когда большинство в Конгрессе принадлежит республиканцам, именно мэры городов могут повлиять на результаты голосования», – объясняет Крис Лехейн. (...)

«У Митта Ромни был шанс рассказать о своей программе, – заметил президент. – Вместо этого нам предложили такую старую историю, что показалось, что мы смотрим повтор (фильма) в черно-белом телевизоре». А мэр Лос-Анджелеса Антонио Вильярайгоса добавил, что (...) «Это программа из прошлого столетия, а может и позапрошлого, – заявил мэр. – Мне показалось, что ее писали где-то в 1812 году».

По мнению экспертов, для того чтобы оторваться от оппонента, Бараку Обаме придется сменить тактику 2008 года. «Четыре года назад он был звездой, – считает Крис Лехейн. – Но это время прошло. (...)

(Белянинов К. Программа Барака Обамы утратила развлекательность // Коммерсантъ (<http://kommersant.ru/doc/2014602?isSearch=True>). – 2012. – 04.09).

Внешняя политика в предвыборных платформах, выработанных накануне решающего момента президентской кампании 2012 года, как у демократов, так и у республиканцев явно находится на втором плане по сравнению с экономикой, хотя контрасты в позициях заметны. Особенно это характерно по отношению к России. К такому выводу склоняются российские эксперты.

В городе Шарлотт в разгаре съезд Демократической партии США, который проходит вслед за партийным форумом республиканцев в Тампе. В преддверие съезда демократы обнародовали проект своей предвыборной программы. Аналитики отмечают, что она во многом стала идеологическим контрапунктом платформе Республиканской партии, что особенно наглядно видно на примере внешней политики.

«Ментальность холодной войны, проявлением которой стало высказывание Митта Ромни, назвавшего Россию геополитическим противником номер «один», игнорирует сам факт наличия общих интересов с Россией в сокращении ядерных вооружений, свертывании распространения ядерных программ таких стран, как Северная Корея и Иран, а также в предотвращении попадания ядерных материалов в руки террористов», – говорится, в частности, в проекте программы Демократической партии.

Как следует из посвященного России раздела, Барак Обама в случае победы намерен продолжить курс на провозглашенную им же «перезагрузку». Особо отмечена в документе важность поддержки Москвой транзита через территорию РФ военных грузов в Афганистан и обратно.

Главный редактор журнала Московского центра Карнеги «Pro et Contra» Мария Липман в интервью «Голосу Америки» отметила, что внешняя политика в нынешней президентской кампании США играет весьма незначительную роль по сравнению даже с кампанией, которая прошла четыре года назад. По ее мнению, сейчас во главе угла, безусловно, стоит экономика. (...)

Как ей представляется, политика «перезагрузки» Обамы оказалась не слишком успешной. «Но, по крайней мере, поначалу она в значительной степени изменила двусторонние отношения с Россией, которые сейчас интерпретируются республиканцами как излишняя гибкость, – продолжила Липман. – Во многом это было положительно воспринято в России. Однако ближе к концу президентства Обамы эти достижения, пожалуй, сошли на нет». На взгляд главреда «Pro et Contra», тут сыграли роль и антиамериканский тон в российской предвыборной кампании, и события внутри России, связанные с наступлением на демократию, и план принятия «закона Магнитского», и разногласия по поводу ПРО, «которые на сегодняшний день неразрешимы», и события в Сирии. «Это еще не полный список того, что фактически свело на нет атмосферу «перезагрузки», – констатировала она, подчеркнув, что администрация Обамы от своей концепции, тем не менее, не отступилась.

Между тем в программе Демократической партии говорится: «Мы считаем, что Соединенные Штаты и Россия могут сотрудничать в сфере противоракетной обороны».

По словам Липман, республиканцы четко дали понять, что их политика в отношении России будет жестче. При этом журналистка предполагает, что фактор России не будет играть главенствующую роль во внешней политике США при любом исходе президентской кампании. Есть масса других вопросов, которые, как ей кажется, имеют более на-

сущный характер для Америки.

«Это, разумеется, Сирия, Ближний Восток, Афганистан, откуда Обама собирается выводить свои войска, чрезвычайно острая проблема Ирана и так далее», – заключила она.

Несколько с других позиций к анализу платформ двух противоборствующих партий подошел *заместитель директора исследовательских программ Совета по внешней и оборонной политике (СВОП) Дмитрий Суслов*. С его точки зрения, основная разница заключается в самой логике этих документов.

«Обама переизбирается на второй срок, и поэтому демократическая платформа, в том числе там, где она касается взаимоотношений с Россией, ориентируется на доказательство успешности курса, который проводился нынешней администрацией, – пояснил он в разговоре с корреспондентом «Голоса Америки». – Мы видим здесь акцент на преемственность. Никаких принципиальных изменений по сравнению с тем, что уже провозглашалось, администрация Обамы не постулирует».

Республиканская платформа, по оценке Сулова, принципиально иная. «Это платформа соперника, и поэтому ее фокус нацелен в первую очередь на критику сегодняшней администрации. В этой связи республиканская платформа менее реалистична. Так обычно и бывает. В случае, если Митт Ромни придет к власти, то, конечно же, его политика будет заметно отличаться от сделанных им деклараций», – резюмировал он.

Как считает политолог, содержательное отличие документов в том, что демократы по-прежнему считают Россию важным позитивным ресурсом американской внешней политики и убеждены, что конструктивные отношения с Москвой помогают достигать важных национальных интересов США, в то время как республиканцы придерживаются противоположной точки зрения, заявляя, что попытки сблизиться с Россией совсем не на руку Америке и ослабляют ее позиции.

«Философия внешнеполитической части платформы республиканцев ориентирована на то, что Россия – не дружественная страна, а соперник, и она упоминается в числе главных угроз и вызовов США наряду с исламским фундаментализмом и попытками Китая установить гегемонию в Юго-Восточной Азии», – обобщил директор исследовательских программ СВОП.

На его взгляд, республиканцы делают гораздо больший упор, чем демократы, на вопросы демократии и прав человека в России. «В этом еще одно фундаментальное различие двух платформ. Демократы готовы сотрудничать с Россией вне зависимости от того, эволюционирует

она по пути демократии или нет, хотя и говорят, что в любом случае будут поднимать этот вопрос», – обобщил Суслов.

Эксперты сошлись во мнении, что обычно для Америки характерна преемственность в области внешней политики, и это проявляется гораздо больше, чем можно предположить, слушая предвыборные речи кандидатов в президенты. «Возможно, роль России будет снижаться, а не увеличиваться вне зависимости от того, кто станет хозяином Белого дома на следующие четыре года», – спрогнозировала Мария Липман.

Дмитрий Суслов согласен, что логика в таких рассуждениях есть, если рассуждать о краткосрочной перспективе. «Действительно, для Америки главным внешнеполитическим приоритетом становится Азиатско-Тихоокеанский регион и Восточная Азия, а место и роль России будут уменьшаться, особенно после 2014 года, когда США уйдут из Афганистана. Это объективно», – признал он.

Но одновременно эксперт заметил, что здесь упускается из вида роль, которую могла бы сыграть России в «Азиатско-Тихоокеанской игре». По его словам, Москве по силам стать неким балансиром между США и Китаем.

(Васильев В. Предвыборная кампания в США: столкновение платформ // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/russian-experts-on-democratic-and-republican-platforms/1502021.html>). – 2012. – 05.09).

Если в этом ноябре Барак Обама будет переизбран, это станет вторым случаем в американской истории, когда три президента подряд правят по два срока. Первым и до сих пор единственным таким президентским трио были не кто иные, как Томас Джефферсон, Джеймс Мэдисон и Джеймс Монро.

(...) Почему Обаму, скорее всего, переизберут, считаю эту информацию едва ли не самой ценной (...).

Во-первых, у действующих президентов есть большое преимущество, особенно против сравнительно слабых соперников. Благодаря многочисленным дополнительным возможностям, которые имеются в наше время у президентов, а также и тому уважению к лидеру свободного мира, которое продолжают – пусть и нехотя – демонстрировать большинство американцев, баллотироваться в президенты из Белого дома намного удобнее, чем из агитационного автобуса в Айове.

В конце концов, недаром Аарон Соркин (Aaron Sorkin), создавший в своем сериале «Западное крыло» («The West Wing») целую историю вымышленного президентского правления, однажды назвал Белый дом

лучшей стартовой площадкой для предвыборной кампании. С 1980 года – то есть, ребята, более чем за 30 лет – только один американский президент (причем, именно Джордж Буш-старший, один из моих любимцев) не смог добиться второго срока.

Во-вторых, обаятельные и человечные президенты обычно получают преимущество. Клинтон по политическим способностям вполне мог соперничать с Рейганом, Джордж Буш-младший со своим имиджем простого парня разгромил чопорного Эла Гора (Al Gore). Хотя Обама временами выглядит слишком академичным и отстраненным, однако и объективно, и по сравнению с Миттом Ромни (Mitt Romney) во время предвыборной кампании он все же держится очень естественно. (...)

В сущности, институт президентской власти стал последним бастионом и оплотом нашей готовности предоставлять второй шанс в надежде, что дела пойдут лучше. Билла Клинтона и Джорджа Буша-младшего переизбрали по очень разным причинам, но в обоих случаях избиратель оказал им снисхождение. Клинтон получил свой второй срок, несмотря на проблемы с характером, благодаря хорошим временам в экономике; Буш был переизбран, потому что он продемонстрировал силу и характер после 11 сентября, когда времена были плохими.

Ни один из этих двух верховных главнокомандующих не попадет в число величайших лидеров Америки. Они были крайне несовершенными людьми, обладавшими множеством недостатков. И они не были блестящими президентами, хотя иногда блестяще справлялись с президентскими обязанностями.

Если эти два лидера были переизбраны, вполне вероятно, что и Барак Обама в итоге одолеет Митта Ромни. Наш действующий президент вполне способен воспользоваться этой тенденцией. Хотя многие американцы разочарованы различными аспектами его деятельности, предположительно, достаточная доля избирателей предпочтет остаться с обаятельным, хотя и не слишком выдающимся президентом, которому достались очень плохие карты. (...)

(Миллер А. Почему Барак Обама победит // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20121011/200749992.html>). – 2012. – 07.09).

На съезде в Северной Каролине действующий президент США официально согласился баллотироваться на второй срок. Он выступил с насыщенной программной речью, в которой представил свое видение решения экономических и политических проблем. Коснувшись сферы международной жизни, Обама отметил, что Митт Ромни заблуждается,

называя сегодня Россию врагом Америки «номер один», и является заложником прошлого.

«Нельзя называть Россию врагом номер один, заметьте, не «Аль-Каида», а Россию, если только вы не застряли в предубеждениях времен «холодной войны». Мой оппонент и его вице-президент – новички во внешней политике. Но если судить по тому, что я видел и слышал, они хотят вернуть нас в прошлое, в бурные времена, которые обошлись Америке так дорого», – заявил Обама депутатам съезда в Северной Каролине.

В своей речи президент также уделил большое внимание вопросам иммиграции, медицинской реформы и отмены запрета службы в армии для представителей сексуальных меньшинств. Он подчеркнул, что Америка способна противостоять новым вызовам и подтвердить свое испытанное лидерство, черпая силу в победах и учась на ошибках.

Речь Обамы на съезде Демократической партии уже вызвала широкий отклик в российской прессе. Все ведущие СМИ процитировали критику в адрес Ромни по поводу его преставления об американо-российских отношениях. Заявления Обамы, причем, не только касающиеся дальнейших отношений с Москвой, активно обсуждаются и в российском экспертном сообществе. Для заместителя директора Института США и Канады Виктора Кременюка публичная «защита» Обамой России стала довольно неожиданной. «Я предполагал, что в отношении России Обама согласится с Ромни и скажет, что здесь вот да, наши позиции совпадают. Но, видимо, он счел, что не стоит подыгрывать сопернику, поэтому и заявил, что тот, мол, остается в плену у эпохи «холодной войны», – подчеркнул аналитик в интервью «Голосу Америки».

На его взгляд, это очень важно. «Обама защищает свои дела и обещания, поэтому не может ни в чем согласиться с Ромни», – аргументировал Кременюк.

По его словам, у каждого из кандидатов – своя логика. «Для Ромни Россия – ядерная держава, способная уничтожить США, и тут нужно что-то делать. У Обама свой подход – переговоры, дальнейшее сокращение ядерных потенциалов, вовлечение в этот процесс других стран, обладающих ядерным оружием. А Ромни – вполне в своем духе – считает, что надо просто укреплять позиции США и угрожать остальным», – обобщил замдиректора Института США и Канады.

По данным соцопросов, пока Митт Ромни и Барак Обама имеют почти равные шансы на победу.

Ведущая рубрики в газете Moscow Times Мишель Берди отметила, почти все опросы сходятся в одном: в плане внешней политики намно-

го больше американцев доверяют Обаме, а не Ромни. «Иногда рейтинги показывают, что 48 процентов одобряют курс Обамы международной арене, и только 37 процентов выражают поддержку Ромни. Но думаю, что внешняя политика играет значительно меньшую роль на этих выборах. На первый план выступают экономические проблемы и вопросы роли государства в американском обществе», – констатировала она в разговоре с корреспондентом Русской службы «Голоса Америки». (...)

Между тем, в своей речи на съезде Обама большое внимание уделил экономике, состояние которой вызывает наибольшее опасение американских избирателей и является краеугольным камнем в критике нынешнего хозяина Белого дома со стороны его оппонентов-республиканцев. Президент отметил, что «наш выбор – борьба за восстановление наших ценностей и за сильный средний класс и мощнейшую экономику».

План Обамы предусматривает создание миллиона новых рабочих мест к 2016 году, удвоение американского экспорта к 2014 году, сокращение вдвое импорта нефти к 2020 году, а также сокращение национального долга на 4 трлн долларов в течение ближайших 10 лет.

Аналитики пока затрудняются сказать, чье выступление на предвыборных съездах выглядело убедительнее в восприятии американской аудитории – Обамы или Ромни. (...)

В свою очередь Мишель Бердни полагает, что большинство американцев поддерживает эту более сдержанную позицию Обамы по отношению к России и разделяет его взгляды, кто же действительно враг номер «один» для страны. «Но это ничего не означает при определении победителя в предвыборной гонке», – подытожила она.

Как ей видится, много американцев не очень хорошо понимают, что происходит в России, какова ее роль в мире, и это их очень сильностораживает. «С одной стороны, конечно, верно замечание Обамы, что Ромни немного запутался во времени. Но в американском обществе есть немало таких же «запутавшихся», которые действительно еще имеют устаревшие представления о мире», – сказала она.

При этом журналистка не рискнула определить, насколько это большой контингент.

(Васильев В. Обама «защищает» Россию? // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/dnc-obama-speech-russia-reaction/1503488.html>). – 2012. – 07.09).

О том, каковы итоги съезда Демократической партии в Шарлотте и каких поворотов можно еще ждать в нынешней предвыборной гонке,

рассказал в интервью национальный корреспондент «Голоса Америки» **Джим Малоун**. (...)

Джим Малоун: Главная задача этого съезда для демократов – показать, чем они отличаются от республиканцев. Демократы настаивают, что Республиканская партия представляет богачей страны, а сами демократы – средний класс, работающие семьи. Этот лейтмотив был начат Мишель Обамой и продолжен Биллом Клинтонем и Бараком Обамой. Они стремятся убедить американцев, что они – на их стороне, и когда речь идет о будущем и важнейших решениях – таких, как создание рабочих мест, – они на их стороне. В контрасте с Миттом Ромни и республиканцами, особенно учитывая его привилегированное положение с самого рождения. (...) Демократы и республиканцы имеют диаметрально противоположные взгляды на внешнюю политику США. Республиканцы раскритиковали на съезде Обаму за слишком жесткую политику в отношении Израиля и слишком мягкую – в отношении Ирана, Китая и России. Митт Ромни заявил, что в случае победы он изменит политику в отношении России, отметив, что это сложный вопрос. Демократы не ставят проблемы отношений с Россией во главу угла. Их волнуют борьба с терроризмом, мир на Ближнем Востоке, безопасный вывод войск из Афганистана и окончание этой войны. Республиканцы попытались искусственно создать проблему в вопросе отношений с Россией, заявив, что президент Обама недостаточно жесток с Путиным. Как это отразится на выборах – сказать трудно, но сегодня ясно, что решающим фактором в ноябре будет экономическое положение страны.

Большинство президентских выборов в США – это национальный референдум о действующем президенте. Как он справляется с задачей? Ощущают ли граждане, что они достигли большего благосостояния? Это нелегкий вопрос сегодня для демократов. Поэтому отчасти они строят свою стратегию на атаках на Митта Ромни, стремясь сделать его кандидатуру неприемлемым выбором для избирателей. Демократы не обладают преимуществами, когда речь идет об экономическом положении в стране – а это, я повторяюсь, наиважнейший вопрос на этих выборах. В вопросе внешней политики их позиции гораздо более сильные. С момента ликвидации Усамы бин Ладена американцы в высокой степени одобряют внешнеполитический курс президента Обамы. Демократы понимают, что внешняя политика – это их сильная сторона. Также понимая, что ситуация с экономикой – их слабая сторона, они постараются убедить американцев, что ситуация улучшается, необходимо терпение и еще четыре года. (...)

Многие из делегатов, с которыми мне удалось пообщаться, отмечают, что они очень рады поддержать президента Обаму на этих выборах. СМИ подчеркивают, что республиканцы сильнее мотивированы нанести поражение Обаме, чем демократы – поддержать его. Многие делегаты разделяют мнение, что после съезда и речей у демократов вновь появится возможность лидировать в опросах общественного мнения. (...)

(Съезд в Шарлотте и будущее президентской кампании // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/dnc-malone-interview/1503430.html>). – 2012. – 07.09).

(...) «Митт Ромни и его напарник (кандидат в вице-президенты США Пол Райан. – «Ъ») – новички в вопросах внешней политики. Но из того, что мы видели и слышали, можно сделать вывод: они хотят вернуть нас в эпоху бурь и ошибок», – заявил Барак Обама на съезде демократов. Призвав своего оппонента перестать мыслить категориями холодной войны, президент подчеркнул: главный враг США сегодня – это «Аль-Каида», а не Москва. (...)

Напомним, ранее Митт Ромни не раз критиковал положение дел в современной России, называя ее «геостратегическим противником номер один». На прошлой неделе в своей программной речи он пообещал президенту РФ Владимиру Путину «меньше гибкости и больше жесткости», а накануне выступил за скорейшее принятие «закона Магнитского», подразумевающего санкции против ряда российских чиновников и силовиков.

Впрочем, в Москве уверены: победа Митта Ромни не вернет обе страны к временам холодной войны. Вчера пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков выразил надежду на то, что плодотворные отношения с Вашингтоном сохранятся вне зависимости от исхода выборов. «Хочется надеяться, что не будет места для конфронтационных слов и заявлений», – отметил он.

В разговоре с «Ъ» главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов также отметил, что пока преждевременно говорить о том, какому внешнеполитическому курсу будет следовать Митт Ромни в случае успеха на выборах. «Например, недавно он назначил экс-президента Всемирного банка Боба Зеллика главой своей переходной команды, которая, если победят республиканцы, будет заниматься формированием органов власти. Господин Зеллик – классический республиканец, который очень хорошо разбирается в реальном положении дел. В то же время один из главных идеологов партии – Боб Кейган, исповедующий радикальные неоконсервативные взгляды. Не-

малое влияние имеет и экс-заместитель госсекретаря США Джон Болтон – его можно назвать ультранеоконсерватором, – заявил эксперт, резюмировав. – У Митта Ромни очень разношерстная компания».

Впрочем, вопросы международной политики традиционно играют далеко не первую роль в американских выборах. Главные баталии разворачиваются вокруг программ по оздоровлению американской экономики. На съезде республиканцев Митт Ромни заявил, что Барак Обама так и не сумел «помочь американцам» оправиться от кризиса. Ответ главы государства прозвучал в четверг. По его словам, «после десятилетия упадка в стране в сфере производства за два с половиной года было создано более полумиллиона рабочих мест», а товары со штампом «Сделано в Америке» стали активнее продаваться по всей планете. При этом президент выразил уверенность, что экономические достижения были бы еще заметнее, если бы не сопротивление республиканцев-конгрессменов, часто блокировавших решения администрации Белого дома.

Барак Обама отметил, что в ближайшие годы предстоит сделать еще больше – создать более 1 млн рабочих мест в промышленности; уменьшить бюджетный дефицит на \$ 4 трлн; вдвое сократить импорт нефти к 2020 году; а уже к 2014-му – удвоить объем американского экспорта. При этом глава Белого дома подчеркнул, что «преодоление трудностей, накапливавшихся годами, займет отнюдь не пару лет». «Я никогда не говорил, что этот путь будет легким, и сейчас не буду этого обещать», – резюмировал демократ. (...)

(Тарасенко П., Белянинов К. Барак Обама объявил Митту Ромни горячую войну // Коммерсантъ (<http://www.kommersant.ru/doc/2018528>). – 2012. – 08.09).

«Вперед», – гласят предвыборные плакаты президента Обамы, однако президент и его ведущие советники до сих пор сравнительно мало говорили, к чему конкретно они собираются двигаться.

Состоявшееся в четверг выступление Обамы на национальном съезде Демократической партии в общем виде сформулировало цели по менее масштабным вопросам, но при этом мало затрагивало более масштабные проблемы, которые, вероятно, будут играть ключевую роль во время второго срока Обамы – если тот будет переизбран. Представители администрации защищают этот подход, отмечая, что республиканский кандидат Митт Ромни (Mitt Romney) предлагает еще меньше конкретики.

Главный приоритет, который установил Обама для своего потенциального второго срока – это **требование повысить налоговые ставки для дохо-**

дов, превышающих 250 000 долларов в год. Если президента переизберут, эта цель с ходу может привести его к серьезному столкновению с республиканцами, которые, вероятно, сохранят контроль над Палатой представителей и, возможно, получат в придачу еще и большинство в Сенате.

У Обамы в этой борьбе будет мощный рычаг. Несколько месяцев назад на встрече с журналистами конгрессмен-республиканец от Висконсина Пол Райан (**Paul D. Ryan**), **который тогда еще не был кандидатом** в вице-президенты от Республиканской партии, сказал, что республиканцам следует сделать свои бюджетные планы одной из главных тем выборов, так как победа даст им ясный мандат на проведение этих планов в жизнь. «Голосование – это всегда выбор», – заявил он.

Когда его спросили, будет ли он так говорить, если победит Обама, Райан не ответил. Однако представители Белого дома оказались не столь скрытными и дали понять, что Обама, сделавший вопрос о налогах центром своей кампании, сочтет, что получил право действовать, даже если победит с небольшим преимуществом.

Срок действия нынешних низких налоговых ставок, принятых при президенте Джордже Буше-младшем, автоматически истекает 31 декабря. Если Конгресс зайдет в тупик, Обама добьется роста налогов, но этот рост будет всеобъемлющим, что нарушит обещание президента не повышать налоги для среднего класса.

Сотрудники Белого дома намекают, что Обама будет пытаться это предотвратить и попробует добиться чего-то вроде «большой сделки», которую он в прошлом году безуспешно пытался заключить со спикером Палаты представителей конгрессменом-республиканцем от Огайо Джоном Боннэром (**John A. Boehner**). **Это будет означать, что республиканцам из Конгресса придется смириться с некоторым повышением налогов, а демократам – с новыми ограничениями на большие правительственные программы социальной защиты, такие как Medicare.** Помощники Обамы признают, что вероятность этого будет зависеть от того, как республиканцы интерпретируют победу Обамы в ноябре – заставит ли она их пойти на компромисс или наоборот усилить борьбу.

Помимо проблем с бюджетом второй администрации Обамы также придется разбираться с вызовами в следующих областях:

Иран: Возможен ли компромисс с правительством в Тегеране относительно его ядерной программы? Он практически гарантировано должен будет подразумевать, что Иран сможет продолжать обогащать уран, как минимум, до низкого уровня – это право стране гарантирует Договор о нераспространении. Израиль будет возражать против такого

соглашения, однако, по мнению специалистов по внешней политике, риск очередной войны на Ближнем Востоке может заставить Соединенные Штаты пойти после выборов на такую сделку.

Здравоохранение: Переизбранная администрация Обамы должна будет потратить немало времени и энергии на введение в действие президентского закона о реформе здравоохранения. Этот закон вступает в полную силу в 2014 году. До этого необходимо будет принять ряд политически трудных решений – в частности в вопросе о том, как много свободы действий должны будут получить отдельные штаты и частные страховые компании.

Финансирование избирательных кампаний: Верховный суд считает, что охраняемое конституцией право на свободу слова не позволяет правительству ограничивать расходы богатых людей и группы интересов на продвижение кандидата или идеи. Обама недавно говорил о внесении в конституцию поправки, которая это изменит, хотя пока непонятно, насколько он готов вкладывать свой политический капитал в безусловно крайне долгий процесс ради вопроса, которому лишь немногие из избирателей придают приоритетное значение.

Иммиграция: Если Обама победит, он практически наверняка будет обязан своей победой высокой явке избирателей латиноамериканского происхождения. Соответственно, он столкнется с серьезным давлением – от него будут требовать приложить больше усилий и провести во второй срок законы, которые он не провел в первый.

Во время своей кампании 2008 года Обама пообещал попытаться осуществить всестороннюю иммиграционную реформу. Однако на президентском посту он не слишком старался это сделать. Прошлым летом Обама своим указом обеспечил защищенный статус многочисленным молодым иммигрантам, которые были нелегально привезены в США еще детьми. Этот шаг увеличивает популярность Обамы среди латиноамериканцев, но одновременно требует от него идти дальше, полагает *конгрессмен-демократ от Иллинойса Луис Гутьеррес (Luis V. Gutierrez)*, видный сторонник иммиграционной реформы.

Климат: В четверг в своей речи Обама резко раскритиковал Ромни, сказав: «Изменение климата – не розыгрыш. Засухи, наводнения, лесные пожары – это не шутка. Это угроза будущему наших детей».

После своей победы на выборах Обама сделал два важных шага в сторону ограничения американских выбросов парниковых газов, приняв меры по повышению топливной экономичности новых автомобилей и введя нормы, снижающие применение угля для производства электроэнергии. Однако более широкие инициативы не прошли в 2009

году через Конгресс. В случае переизбрания Обамы экологические организации будут требовать, чтобы он снова предпринял попытку и в частности ужесточил регулирующие нормы, если в Конгрессе ситуация не сдвинется с мертвой точки.

Рабочие места: Есть одна вещь, которая, скорее всего, не станет приоритетом ни для Ромни, ни для Обамы, но которая при этом крайне беспокоит большинство избирателей. Это создание новых рабочих мест в краткосрочной перспективе. Ромни идеологически против государственного вмешательства для стимулирования экономики. Обама поддерживает идею стимулирования, но знает, что она не нравится обществу и Конгрессу.

Советники из обоих лагерей втихомолку соглашаются с выводами видных экономистов, утверждающих, что восстановление после кризисов, аналогичных тому, который обрушился на США в 2008 году, занимает в среднем около пяти лет. Оба кандидата предлагают идеи, которые, по их мнению, должны помочь экономике в долгосрочной перспективе – **снижение налогов в случае Ромни и инвестиции в инфраструктуру в случае Обамы**. Однако в краткосрочной перспективе и Обама, и Ромни предполагают, что – если что-то этому не помешает – экономика в целом сама вернется в норму в ближайшие год или два и начнет создавать новые рабочие места. Однако говорить это избирателям никто из них не хочет.

(Парсонс К., Хеннеси К., Лаутер Д. Чего следует ожидать, если президент Обама будет избран на второй срок // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20120910/198927701.html>). – 2012. – 10.09).

Некоторое время назад я упомянул, в совершенно другом контексте, эссе Айзека Азимова о советской научной фантастике. Он писал, что в ней были исключены две основные темы западной научной фантастики: «что если» и «если только». Вместо этого советские авторы писали на тему «если только это будет продолжаться».

И это было темой речи, с которой ранее в этом месяце Обама выступил на общенациональном съезде Демократической партии. И знаете что? Это было превосходно.

Обама не мог рассуждать о том, как чудесно идут дела, потому что это не так. Не мог он и перечислить собственные заслуги. Так что ему пришлось говорить, что дела пойдут гораздо лучше, если он будет переизбран на второй срок, и гораздо хуже, если этого не произойдет.

В этом есть смысл. Если Обаму переизберут, то к 2014 году у нас будет практически всеобщее медицинское страхование. Это большое

дело. Финансовая реформа тоже важна – и она уже запущена. И есть неплохие шансы, что во время его второго срока произойдет оздоровление экономики, что также подтвердит его заслуги. (...)

Он сказал то, что требовалось, и сделал это хорошо.

Не время быть требовательными.

Я ратовал за кейнсианскую политику с самого начала финансового кризиса. Я был одним из немногих, кто негативно отозвался об инаугурационной речи президента Обамы в 2009 году, поскольку в ней он не сказал, что США страдают от недостаточного спроса, а я был крайне недоволен недостаточным объемом стимулирования. (...)

Том Эдсалл, профессор журналистики из Колумбийского университета, написал недавно очень хорошую онлайн-статью для New York Times, в которой проанализировал один из ключевых трюков бюджетного плана Пола Райана: резкое необъяснимое снижение второстепенных расходов.

«О чем люди мало говорят, – пишет Эдсалл, – так это о наличии в бюджетном плане Райана 897-миллиардной черной дыры: масштабного, но необъясненного сокращения таких второстепенных внутренних программ, как образование, контроль за качеством продуктов питания и лекарств, безопасность на рабочем месте, защита окружающей среды и борьбы с преступностью. Масштабы сокращений (просто шокирующие) скрыты».

Эдсалл сообщает гораздо больше подробностей, чем кто-либо другой, по поводу того, сколько же скрыто в этой черной дыре и как это ставит под вопрос все заявления Райана. (...)

(Ясно, за кого голосовать на этих выборах // Независимая газета (http://www.ng.ru/krugman/2012-09-17/5_vote.html). – 2012. – 17.09).

Президент Обама оказался в крайне уязвимом положении в вопросах внешней политики. Если Митт Ромни и Пол Райан правильно разыграют свои карты, они могут выдвинуть мощный обвинительный вердикт против команды Обамы по поводу ее серийных провалов во внешнеполитической сфере.

Во-первых, как я уже отмечала, команда Обамы уже отказывается от своей собственной легенды о том, что нападения на американские посольства на Ближнем Востоке были спонтанными. Консервативные гуру внешней политики яростно атакуют. *Бывший американский представитель в ООН Джон Болтон* (John Bolton), работающий консультантом в штабе Ромни, сказал мне этим утром: «Реальность пробивается наружу. Но еще хуже первоначальной теории «спонтанности» то, что Госдепартамент отказался давать дальнейшие комментарии в связи с проводимым ФБР расследованием. Это говорит о том, что у адми-

нистрации по-прежнему сохраняется убеждение, что терроризм это не продолжающаяся война, а дело правоохранительных органов». Далее Болтон предупредил: «Такое фундаментальное непонимание террористической угрозы может привести лишь к появлению абсолютно неэффективной политики США».

Клифф Мэй (Cliff May) из *Фонда защиты демократий* (Foundation for Defense of Democracies) прислал мне письмо похожего содержания. По его словам, тональность выступления пресс-секретаря Госдепартамента, свидетельствующая о том, что могли быть и другие причины нападений, «по-прежнему демонстрирует полное непонимание». Далее Мэй пишет: «Атаки 11 сентября 2001 года стали лишь одной из битв в той войне, которая началась намного раньше и продолжается по сей день. (...)

Далее, у нас появляются все новые свидетельства того, что «перезагрузка» с Россией это полный фарс. Washington Post опубликовала статью Дэвида Крамера (David Kramer) из Freedom House о решении российского президента Владимира Путина вышвырнуть из страны сотрудников Агентства международного развития США USAID, которые продвигают там демократию. (...)

Бывший заместитель советника по национальной безопасности **Эллиот Абрамс** (Elliott Abrams) высказывает аналогичное мнение в своем письме в Right Turn: «Политика «перезагрузки» администрации Обамы не дала ей ничего, кроме оскорбительного пренебрежения со стороны Путина и [министра иностранных дел Сергея Лаврова], которые увидели в ней признак слабости Америки. Путин повернул вспять достижения в области демократии в России, а те отважные россияне, которые противостоят ему, не получают почти никакой помощи от Америки». Он рекомендует администрации прекратить свое противодействие принятию закона Магнитского и «расширить программы, нацеленные на оказание содействия российским демократам. [Путин] находится в уязвимом положении, а сопротивление его тактике из советских времен и противодействие масштабной коррупции нарастает». Но такая политика при администрации Обамы невозможна, поскольку она пообещала, что во второй срок будет проявлять больше «гибкости».

И наконец, недостатки Обамы в отношениях с Израилем очевидны как никогда. Он находит время для встречи с президентом Египта из состава «Братьев-мусульман» Мохаммедом Мурси (Mohammed Morsi) и для выступления на шоу Дэвида Леттермана (David Letterman), но встретиться в Нью-Йорке с премьер-министром Израиля Биньямином Нетаньяху не может. (...)

Во всех этих вопросах – нападения на посольства, перезагрузка с Россией, Израиль – Обама живет в мире фантазий, не понимая главные мотивы этих стран и не зная, как воспользоваться американским влиянием. Ромни нельзя упускать такой шанс – надо атаковать Обаму по всем этим направлениям. (...)

(Рубин Дж. Внешняя политика Обамы трещит по швам // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20120920/199527918.html>). – 2012. – 20.09).

Недавно Карл Роув написал статью для **Wall Street Journal**, в которой он объяснил, каковы же большие неприятности у Митта Ромни. Роув, разумеется, так вопрос не ставит: он пытается укрепить боевой дух республиканцев, а не подорвать их уверенность в себе.

Однако вот что он пишет в своей статье, опубликованной 19 сентября: «За две недели до начала президентских дебатов Ромни должен более четко сформулировать, что он будет делать на посту президента. Объясняя свой план из пяти пунктов представителям среднего класса, он должен добиться, чтобы они лучше понимали, как конкретно каждый элемент плана окажет практическую помощь людям и их семьям и даст им надежду на процветание».

Давайте взглянем на план. Он предполагает:

1. Энергетическую независимость, предположительно за счет смягчения экологического законодательства.
2. Выбор школы для ребенка (плохая государственная или дорогая частная).
3. Торговые соглашения плюс скрытое давление на Китай.
4. Снижение дефицита бюджета без каких-либо объяснений.
5. Снижение налогов для малого бизнеса (но на самом деле только для богатых) и сворачивание реформы здравоохранения.

Во-первых, это не «план для среднего класса». (...)

Даже если вы верите, что план Ромни обеспечит процветание, средний класс получит очень мало выгод, а заявления о том, что нам нужна политика в стиле Буша, не принесут Ромни желанной популярности. (...)

Ромни основывает всю свою предвыборную кампанию на уверенности, что сможет прорваться в Белый дом, выкрикивая правые лозунги, фальсифицируя цифры и рассчитывая, что разочарование избирателей в Обаме сделает все остальное. Эта стратегия, похоже, не работает, однако у него нет запасного плана.

(Предвыборная кампания без запасного плана // Независимая

газета (http://www.ng.ru/krugman/2012-10-01/5_campaign.html). – 2012. – 01.10).

(...) В связи с грядущими дебатами, Ромни нужно встряхнуть своих сторонников, если он хочет произвести впечатление на избирателей, считает Браун: «Президенту от предстоящих дебатов ничего и не нужно – ведь он и так впереди. Все, что от него требуется, это следить, чтобы не был нарушен статус-кво. Ромни же нужны перемены. «Ничья» в дебатах будет равнозначна победе Обамы. Поэтому Ромни необходимо переубедить тех, кто пока не намерен отдавать ему свои голоса, голосовать именно за него».

Аналитики напоминают, что кандидату, который отстает в опросах общественного мнения, опасно делать громкие заявления во время дебатов. Говорит *историк Алан Лихтман*: «Мне кажется, что подобный шаг очень опасен. Дебаты – не поворотный момент всей кампании. Джон Керри, проигравший Джорджу Бушу-младшему в 2004 году, выиграл все дебаты, но уступил на выборах по той же причине, по которой, как мне кажется, проигрывает эти выборы Ромни: действующий президент, несмотря на некоторые проблемы, все же хорошо справился со своими задачами, что достаточно для того, чтобы американцы дали ему еще четыре года».

Между тем, на сегодня президенту Обаме отдают свои голоса респонденты в так называемых «колеблющихся штатах», в том числе в Огайо и Флориде. (...)

(Опросы общественного мнения: Обаму предпочитает большинство // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/us-politics-polls/1519228.html>). – 2012. – 02.10).

Президент Обама и его соперник Митт Ромни в среду вечером резко разошлись во мнениях по вопросам налогообложения, медицинского страхования и особенно деятельности администрации за последние четыре года в ходе острых, но в основном вежливых дебатов, которые продемонстрировали существенные разногласия, существующие между двумя противниками.

Ромни представил президентство Обамы как полный провал, отметив сохраняющийся высокий уровень безработицы, рост зависимости от продовольственных талонов и прочих программ помощи, а также слабый экономический рост, вызывающий большое разочарование. По его словам, правительство Обамы с его теорией «просачивания благ сверху вниз» «это неверный ответ для Америки. Я восстановлю ту

энергию, которая снова заставит Америку работать».

«Движение вперед с сохраняющимся статус-кво не подходит американцам, которым сегодня весьма непросто», – сказал Ромни.

«Пора избрать новый путь», – добавил он позднее.

Обама говорил о том, что президентский пост он занял во время экономического кризиса, и отметил, что достижения страны – скромный рост занятости в частном секторе, восстановление автомобилестроения, медленное затягивание ран на рынке жилья – будут поставлены под угрозу, если Ромни вернется к той политике, которая и вызвала возникшие беды и трудности. (...) Он сказал, что американцы уже слышали эти уговоры – обещания о снижении налогов и уменьшении дефицита – когда в 2000 году баллотировался Джордж Буш. А в результате появился огромный национальный долг, к которому добавился самый мощный экономический спад со времен Депрессии. (...)

Президент пришел на дебаты в Денверский университет, имея определенные преимущества. Ветры для Обамы дуют попутные, поскольку ему удалось одержать маленькие, но существенные победы примерно в восьми «колеблющихся» штатах, которые, скорее всего, и решат исход гонки. Ромни провел несколько трудных недель, и на дебатах постарался сбить темп Обамы. Он весь вечер шел в наступление, несколько раз перебив ведущего, ветерана PBS Джима Лерера (Jim Lehrer).

В целом дебаты очень сильно отличались от той суровой и беспощадной предвыборной кампании, которая ведется в ключевых штатах. (...)

Ромни, со своей стороны, старался держаться середины. Он подчеркнул, что поддерживает пользующиеся популярностью элементы программы Обамы в области здравоохранения, меры умеренного регулирования финансовой отрасли, а также его «двухпартийный», как выразился Ромни, подход в Массачусетсе. Он также продемонстрировал изысканность и уравновешенность, которой так не хватало в тот вечер Обаме.

Обама неоднократно критиковал Ромни за его обещание повсеместно снизить налоги, компенсировав потери за счет ликвидации налоговых лазеек и льгот. Он сказал, что в действительности Ромни урежет налоги на богатых, увеличив нагрузку на бедных и на средний класс. По словам президента, план Ромни не сходится даже математически.

«Его сто с лишним раз спрашивали, как он будет закрывать эти льготы и лазейки, но он не смог назвать ни одного способа», – заявил президент, предлагающий увеличить налоги для семей, чьи доходы превышают 250 000 долларов, а также для лиц, зарабатывающих больше 200 000 долларов в год.

«Практически все, что он сказал о моем налоговом плане, неверно», – парировал Ромни, который утверждает, что «ни при каких обстоятельствах» не станет повышать налоги на средний класс и увеличивать дефицит. Правда, в детали кандидат вдаваться не стал.

Обама заявил, что Ромни опустошит школы и осуществит глубокие и болезненные сокращения в программе Medicare, реализуя свой план по сбалансированию бюджета, в основе которого лежит исключительно урезание расходов. Бывший губернатор Массачусетса горячо отрицал, что будет сокращать расходы на образование, похваставшись тем, что школы в его штате занимали первое место в стране. Он также заявил, что увеличение налогов «уничтожит рабочие места... За счет повышения налогов бюджет не сбалансировать».

Вместо этого Ромни пообещал сократить финансирование Службы общественного вещания, сократить число государственных служащих за счет естественной убыли, объединить ряд федеральных ведомств и применить простой критерий для федеральных расходов: «Настолько ли важна эта программа, что для ее финансирования надо занимать деньги у Китая?»

Перед праймериз Ромни принял участие в 19 дебатах и показал себя весьма неплохо, когда его кандидатуре грозила опасность. И он несколько месяцев репетировал, готовясь к этой среде. Обама, в отличие от него, не участвовал в дебатах почти четыре года.

Подготовленность претендента на президентский пост дала о себе знать. Если Обама время от времени пускался в длинные и мудреные рассуждения, то Ромни действовал четко, решительно, и почти весь вечер вел наступление. (...)

«Нам надо работать совместно», – сказал Ромни, вспомнив в один из моментов план своего штата по здравоохранению, который демократы и республиканцы готовили вместе. (Обама упрекнул Ромни, назвав этот план образцом своей собственной реформы здравоохранения и заявив, что у них было много общих советников.)

Часто Обама проявлял мягкий сарказм. Он сказал, что в налоговом плане Ромни отсутствуют детали, вспомнил его предложение отозвать президентский закон о здравоохранении и обещание отменить ряд норм финансового регулирования, введенных администрацией Обамы. (...)

В другой момент, когда Ромни в очередной раз повторил свое обещание руководить страной, больше учитывая мнение обеих партий, чем Обама, президент съязвил, что у него было бы весьма незавидное начало президентства, отзови он план здравоохранения, который так дорог демократам.

Ромни неоднократно критиковал «Obamacare», а Обама с улыбкой принял этот ярлык. Ромни сказал, что эта программа ограбит систему медицинского страхования на 716 миллиардов долларов, и что в результате пожилым людям будет труднее найти врачей и больницы, которые готовы их принимать и лечить. По словам республиканского кандидата, его предложение поможет защитить сегодняшних получателей помощи, а также тех, кто приближается к пенсионному возрасту.

Обама в ответ заявил, что обещание Ромни противоречит фактам. План Ромни предусматривает выдачу пенсионерам ваучеров, за счет которых будет покрываться часть их страховки. Но в итоге это приведет к росту их личных расходов и подорвет программу Medicare на много лет вперед, отметил президент. Он добавил, что его сокращения в данной программе относятся к страховым компаниям и к тем, кто предоставляет услуги, но на пожилых людях они никак не отразятся.

Согласно прогнозам, за дебатами по телевизору должны были наблюдать десятки миллионов человек, и они могли стать одним из самых популярных событий за всю эту продолжительную кампанию. Однако история показывает, что на восприятие и представления избирателей более существенное воздействие оказывают не сами дебаты, а их освещение в СМИ, которое длится несколько дней. В этом году данный процесс может стать еще более напряженным в связи с развитием социальных сетей, таких как Facebook и Twitter. (...)

(Барабак М. На первых дебатах Обама и Ромни вежливо, но резко разошлись во мнениях // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20121004/200369035.html>). – 2012. – 04.10).

Мы уже давно привыкли к тому, что выборы президента США – это не только дело американцев. Вот уже почти век их исход так или иначе влияет на весь остальной мир, отражая могущество безоговорочного лидера евро атлантической цивилизации. Сегодня налицо признаки того, что доминирование самой этой цивилизации, как, впрочем, и руководящая роль в ней США, начинает ослабевать вследствие перемещения экономической мощи мира на Восток. (...)

Как бы то ни было, и в ближайшей, и даже в более отдаленной перспективе всем нам независимо от того, обожаем мы Америку или ненавидим ее, по-прежнему придется считаться с громадным влиянием США на всю международную жизнь планеты, и прежде всего на ее управляемость и безопасность. (...)

Республиканцы сменяли демократов и наоборот, и каждая партия на

основе собственного видения мира вносила соответствующие коррективы в международную политику страны. В одном случае чуть больше изоляционизма, в другом – интервенционизма. Одни больше педалируют ценности, другие более прагматичны. Одни больше считаются с интересами остального мира, другие меньше. Но общий вектор и содержание политики остаются, как правило, неизменными. Неизменной остается и склонность американцев в ходе президентских выборных кампаний концентрироваться в первую очередь на внутренних делах и лишь во вторую – на международных.

Так что же нового и существенного даст нам 6 ноября очередной выбор американского народа? И вообще, почему исход именно этого выбора так важен для мира и России?

Ответ очевиден и прост. На этот раз будущее мира особенно сильно зависит от того, кто станет президентом США. И это можно утверждать без всякого риска преувеличения. (...)

(...) Если победят республиканцы, мы опять рискуем наступить на те же грабли, так как, судя по всему, человечество опять оказалось перед экзистенциальным выбором. Либо общество «всеобщего благосостояния», т.е. социальный капитализм, за который выступает Барак Обама, либо дальнейшее углубление пропасти между кучкой богатых и морем обездоленных и оскорбленных с гарантией социальных взрывов. И именно эту реакционную перспективу предлагает Америке и миру Митт Ромни. (...)

Митт Ромни или Барак Обама – исключительно важный выбор для мира. Усугубление недуга или начало выздоровления? Победа Ромни – путь в пропасть, успех Обамы – шанс для надежды и восстановление утраченного оптимизма.

Это противопоставление имеет прямое отношение к России, где и в правящем доме, и в оппозиции, рискну предположить, преобладают единомышленники Ромни в том смысле, что, будучи адептами праволиберального мировоззрения, являются идейными сторонниками минимального государства, дерегулирования и плутократического порядка. Здесь остается только заметить, что нельзя проповедовать плюралистическую демократию, игнорируя чудовищное расслоение в мире и особенно в собственном отечестве. Без возвращения к социальному государству никакая демократия невозможна. Это две стороны одной медали. (...)

(Гринберг Р. Битва мировоззрений // Известия (<http://izvestia.ru/news/536852>). – 2012. – 05.10).

(...) Менее чем за месяц до дня выборов многие общенациональные опросы показывают, что у Обамы есть небольшое преимущество как в целом по стране, так и в основных колеблющихся штатах. По некоторым пунктам отрыв президента составляет двузначную величину, поскольку избиратели верят в политику Обамы в таких областях, как внешняя политика и социальная сфера. И, несмотря на то что на протяжении всей кампании Ромни доказывал, что создание рабочих мест и снижение дефицита – его главные сильные места, различные исследования показывают, что по этим вопросам он идет вровень с Обамой.

Некоторые республиканцы указывали на то, что результаты искажаются социологическими фирмами, включающими в выборку слишком много демократов. Однако даже социологическая фирма **Rasmussen**, которая использует методологию, обычно нравящуюся республиканцам, отмечает, что в ее опросах Обама впереди.

Ряд комментаторов утверждают, что одной из причин перелома могло стать решение Ромни выбрать Пола Райана в качестве своего напарника по кампании и кандидата в вице-президенты. Райан прославился благодаря своему плану по переводу госпрограммы медицинского страхования Medicare на ваучерную систему. (...)

Нынешняя избирательная кампания определенно выглядит иначе, чем можно было ожидать. Это точно не те выборы, которых ждали и хотели Митт Ромни и республиканцы, но они также отличаются и от того, что планировали демократы.

Ромни и компания ожидали, что избиратели просто отвергнут президента Обаму из-за слабой экономики. Как часто напоминает нам комментатор **Washington Post Грег Саджент**, **все обернулось по-другому**. С одной стороны, избиратели склонны реагировать на актуальные тенденции, а не на абсолютные показатели (по некоторым пунктам состояние экономики в последний год улучшилось, хотя, очевидно, не слишком сильно). С другой стороны, люди помнят кризис 2008 года, в котором они все еще обвиняют Джорджа Буша-младшего и готовы оказать Обаме значительное снисхождение.

Но по мере того как опросы все увереннее предвещают победу Обаме (да, я знаю, что дело здесь в либеральном заговоре, в который почему-то оказался втянутым консервативный канал Fox News), по крайней мере мне ясно, что на ситуацию надо смотреть шире.

Здравый смысл (который не чужд и мне) подсказывал, что демократы поддержат Обаму, но сделают это нехотя и без большого энтузиазма. Было слишком много разочарований, золотой ореол 2008 года давно

рассеялся. А республиканцы тем временем должны были продемонстрировать традиционное единство и дисциплину, и в лучшем случае Обаме удалось бы едва обойти соперника.

Однако республиканцы, кажется, напротив, расколоты, в то время как демократы предстают невообразимо едиными и, если позволите, у них все больше энтузиазма.

Как же так произошло? Отчасти причина в том, что эти выборы стали глубоко идеологическими – в гораздо большей степени, чем в 2008 году. Республиканская партия дала понять, что ее видение того, какой должна быть Америка, очень отличается от представлений демократов, а демократы сплотились вокруг своей политики. Среди прочего, когда наше внимание было занято другим, социальные вопросы стали источником силы, перестав быть слабым местом для демократов, частично потому, что страна изменилась. (...)

(...) **Реформа здравоохранения Obamacare оказалась большим плюсом**, несмотря на то что народ всегда воспринимал ее неоднозначно. Фактом является то, что Обама может указать на крупное достижение, которое сохранится в случае его переизбрания, и испарится, если он проиграет. Медстраховка примерно для 50 млн американцев (на 30 млн человек распространяются льготы по закону о доступном медобслуживании, а еще 20 млн могут потерять страховку, если Ромни и Райан урежут Medicaid) – этого достаточно, чтобы вылечить американцев от заблуждения, согласно которому не важно, кто победит.

Все это, в свою очередь, позволяет сделать предположение, которое не понравится республиканцам, а именно, что у компании Rasmussen нет особого ключа к истине, недоступной всем остальным социологическим фирмам, и что Обама на самом деле выигрывает с солидным отрывом. Правый фланг уже готов обвинить бедного Митта, заявив, что он проиграл, поскольку был недостаточно консервативным. Но мы видим другое: похоже, избиратели отвергают весь пакет правых, а не только человека, который его представляет.

Как я уже сказал, это не те выборы, которых можно было ожидать. Это счастливый сюрприз для одних и неприятный шок для других.

(Кампания с сюрпризами // Независимая газета (http://www.ng.ru/krugman/2012-10-08/5_campaign.html). – 2012. – 08.10).

(...) Материал о теледуэли респектабельная The Washington Post снабдила игривым заголовком «Обама заставил Ромни стоять по стойке смирно», а влиятельный интернет-сайт Politico заметил: «Обама отвел

Ромни обратно в школу». Заключительная встреча претендентов состоялась в Университете Линна, в штате Флорида. По традиции она была полностью посвящена вопросам внешней политики, и это изначально давало преимущество Бараку Обаме. «Ромни не раз демонстрировал, что гораздо лучше разбирается в налогообложении, чем в мировых проблемах», – пояснила «Ъ» бывший советник Госдепа Джудит Сигел. (...)

Президент перешел в наступление с первой минуты. Он напомнил, что в 2003 году Митт Ромни поддержал операцию в Ираке, а несколько лет спустя посоветовал отказаться от поисков Усамы бен Ладена – из-за того что они требуют слишком больших усилий. Непростительной ошибкой назвал президент и высказывания республиканского кандидата, посвященные России. «Когда вас спросили, кто представляет главную геополитическую угрозу для Америки, вы назвали не «Аль-Каиду», а Россию, – напомнил господин Обама. – Холодная война закончилась 20 лет назад, а вы по-прежнему хотите вернуться к внешней политике 80-х».

Республиканский претендент попытался возразить: «Я действительно сказал, что Россия – наш геополитический враг номер один, но главной угрозой все же является Иран. Однако я реально смотрю на вещи – и не буду смотреть на Россию или господина Путина через розовые очки. И уж точно не скажу ему, что буду «проявлять больше гибкости» после выборов. У него появится более жесткий собеседник».

Митт Ромни считает, что действующая администрация не сумела решить главную задачу – вернуть США позиции мирового лидера. По его словам, Вашингтон должен более активно поддерживать оппозицию в Сирии; увязать вопрос предоставления помощи Пакистану с проведением им политики, согласованной с США; и пересмотреть пакет санкций в отношении Ирана.

Республиканский претендент сам попытался перейти в наступление, упрекнув президента в том, что сокращение военного бюджета привело к катастрофе: США располагают сейчас меньшим количеством боевых кораблей за последние 100 лет. Выпад Барака Обамы последовал незамедлительно: «Вы тут заговорили о том, что у нас меньше кораблей, чем было в 1916 году. (...) У нас есть такие штуки, которые называются авианосцами, и корабли, которые двигаются под водой, под названием атомные субмарины. Это не игра в морской бой, где нужно считать корабли, а вопрос возможностей страны». (...)

(Белянинов К. Геополитический смех номер один // Коммерсантъ (<http://www.kommersant.ru/gallery/pic/793458>). – 2012. – 24.10).

(...) Предвыборный штаб Обамы выпустил тиражом в 3,5 млн экземпляров двадцатистраничный буклет под названием «Детальный план будущего Америки».

В нем подробно разъясняется, чем, как и почему Обама намерен заняться во время своего второго президентского срока.

Критики уже не раз упрекали нынешнего хозяина Белого дома в отсутствии подобного плана.

С той же целью сейчас раскручивается телевизионный 60-секундный рекламный ролик, где президент-демократ, твердо глядя в камеру, рассказывает о собственном видении перспектив страны.

Ролик будет показан в девяти «колеблющихся штатах»: Нью-Гемпшире, Вирджинии, Северной Каролине, Флориде, Огайо, Висконсине, Айове, Неваде и Колорадо.

Штаб Ромни, в свою очередь, выпустил собственную телерекламу, в основу которой легли отрывки из последних дебатов, где соперники спорили о внешней политике. В ней республиканцы упрекают Обаму в том, что тот совершил «покаянный вояж» по странам Ближнего Востока, однако при этом за все время, проведенное в качестве главы государства, ни разу не посетил Израиль.

И Ромни, и Обама прикладывают все усилия, чтобы выиграть досрочное голосование, в котором должны принять участие не менее 4,4 млн американцев. (...)

По результатам трех раундов теледебатов, несмотря на то, что в двух из них, по мнению зрителей, преимущество имел Обама, силы соперников за две недели до выборов остаются примерно равны.

Темой последнего раунда была внешняя политика, однако и Обама и Ромни периодически вновь обращались к болезненным проблемам американской экономики. Обама растерял свое небольшое преимущество, неубедительно выступив на первых дебатах 3 октября, однако сумел подправить впечатление неделю назад.

Согласно опросам Си-би-эс, 53 % зрителей последних теледебатов отдали победу в них Обаме, и всего 23 % назвали победителем Ромни.

По данным Си-эн-эн, разрыв не столь серьезен: 48 % за Обаму и 40 % за Ромни.

Проведенный в минувшее воскресенье опрос Эн-би-си показал, что обоих кандидатов поддерживает по 47 % опрошенных.

Кандидаты на пост президента США провели третьи и последние теледебаты, поспорив об эффективности внешнеполитического курса администрации действующего президента Барака Обамы.

Кандидат от Республиканской партии Митт Ромни настаивал на том, что за четыре года Обама довел до того, что внешняя угроза Америке возросла, и в частности не сумел остановить ядерную программу Ирана.

Среди слабостей внешней политики Обамы Ромни также назвал политику «перезагрузки» в отношении России, пообещав занять более жесткую позицию в случае избрания президентом. Обама и его сторонники настаивали на том, что предложения Ромни ничем принципиально не отличаются от политики действующего президента. (...)

Как давно ожидалось, Обама в качестве главного успеха своей внешней политики подал убийство Усамы бин Ладена в 2011 году. Ромни согласился с этим: «Я поздравляю его [Обаму] с **устранением бин Ладена** и готовностью нанести удар по руководству «Аль-Каиды». (...)

В ответ на это Обама не в первый раз попенял Ромни на то, что он главной угрозой Соединенным Штатам считает не «Аль-Каиду», а Россию.

Ромни заявил, что это неверно характеризует его позицию: он считает Россию не угрозой безопасности, а «геополитическим противником» и смотрит на нее без иллюзий.

«Я не буду смотреть через розовые очки на Россию или господина Путина. Я уж точно не скажу ему, что после выборов смогу проявить большую гибкость. После выборов он получит большую твердость», – подчеркнул республиканец.

В ответ Обама заметил, что Ромни предлагает «импортировать политику 1980-х годов».

В остальном, однако, Россия мало упоминалась в ходе дебатов, хотя Ромни также упомянул намерение Москвы выйти из программы Нанна-Лугара, направленной на ликвидацию российских запасов ядерного оружия.

Оба кандидата неоднократно отклонялись от заявленной внешнеполитической темы дебатов, переходя к вопросу, который волнует большинство американских избирателей, – состоянию американской экономики, слабому экономическому росту и высокому уровню безработицы.

По многим более острым вопросам кандидаты заняли весьма схожие позиции. В ответ на упреки Ромни в том, что он не намерен защищать Израиль от возможного удара Ирана, Обама пообещал, что сделает именно это.

Ромни, со своей стороны, фактически подтвердил, что продолжит начатое Обамой и завершит вывод американских войск из Афганистана к 2014 году, вопреки позиции, которую ранее занял республиканский кандидат в вице-президенты Пол Райан. (...)

Обама растерял свое небольшое преимущество, неубедительно выступив на первых дебатах 3 октября, однако сумел подправить впечат-

ление неделю назад. (...)

Во время предвыборных теледебатов о внешней политике между Бараклом Обамой и Миттом Ромни Россия упоминалась мельком.

По данным опросов, менее 10 % американских избирателей придают значение внешней политике при решении вопроса, за кого голосовать на президентских выборах 6 ноября.

22 октября во Флориде и Обама, и Ромни то и дело переводили разговор на экономику, так что ведущему приходилось напоминать им о заявленной теме.

А в ходе собственно внешнеполитической дискуссии о России говорили намного меньше, чем о Ближнем Востоке, Иране, Китае, ядерном нераспространении и борьбе с терроризмом.

Дело даже не в том, что отношения с Россией не важны для США, а в том, что они представляют собой константу. Войны явно не будет, ничего экстраординарного не случится, но и «перезагрузка» не удастся ни Обаме, ни Ромни, ни кому-либо еще. И о чем тут дискутировать, кроме лингвистических нюансов: называть ли Россию «геополитической угрозой» или «геополитическим противником»?

«Начав с «перезагрузки» и с претензий на успехи, администрация Обамы поняла, что больших прорывов на российском направлении быть не может», – заявила Русской службе Би-би-си *эксперт-международник Татьяна Пархалина*.

Последние 20 лет каждый американский президент подвергался критике за то, что «упустил Россию». Теперь, видимо, пришло осознание, что дело не в конкретных действиях, а в фундаментальных противоречиях.

Основные пункты разногласий общеизвестны: ПРО, Ливия, голосования в Совете Безопасности ООН по Сирии и Ирану, статус Абхазии и Южной Осетии.

Однако, по мнению многих аналитиков, корни проблемы лежат глубже. Не было бы ПРО и Сирии, нашлись бы другие поводы. Главный геополитический приоритет Америки сформулировал Збигнев Бжезинский в книге «Великая шахматная доска»: не допускать появления в Евразии государства или альянса государств, контролирующего значительную часть континента.

Главный геополитический приоритет России сложился задолго до возникновения США: «собрание земель», расширение концентрическими кругами вокруг Москвы. (...)

По выражению писателя и публициста Михаила Веллера, Америка и Россия взаимно хотят друг от друга второстепенности.

Многие российские политики и рядовые граждане, как правило не проговаривая этого вслух, внутренне уверены, что если бы «закрыть Америку», Россия была бы мировым лидером. (...)

Эксперты-международники и историки полагают, что в начале 1990-х годов у обеих наций и их политических классов возникли иллюзии в отношении друг друга.

По мнению американцев, Россия, проиграв «холодную войну», должна была с готовностью сделаться чем-то наподобие послевоенных Германии и Японии: страной без глобальных амбиций, живущей исключительно собой и для себя. Россияне считали, что раз они «отпустили» Восточную Европу и республики СССР и перестали грозить ядерными ракетами, то Запад за это обязан взять их чуть ли не на полное содержание, при этом их страна будет одновременно брать помощь и вести себя как великая держава. (...)

Второй причиной, указывают аналитики, являются идеологические разногласия. Для американцев демократия и права человека являются чем-то вроде светской религии. Они считают пожизненную и практически неограниченную власть одного лица пережитком средневековья и искренне не понимают, как люди могут так жить и не подниматься на борьбу.

Большинство россиян, если не поддерживают «вертикаль», то легко с ней мирятся. Судя по данным опросов, многие из них уверены, что сила в единстве и обществу нужны не свобода и плюрализм мнений, а незыблемые «устои».

Татьяна Пархалина называет это «ценностным разрывом».

Владимир Путин не скрывает скептически-высокомерного отношения к западной демократии. На встрече с активом «Единой России» накануне прошлогодних думских выборов он заявил, что у американцев «две партии никак не могут договориться», оттого, по его мнению, и кризис. (...)

Китай, с американской точки зрения, еще менее свободная и демократическая страна, чем Россия. Но Китай никому ничего и не обещал, а в отношении России возник неприятный синдром несбывшихся надежд.

По данным недавнего опроса ВЦИОМ, россияне в целом мало интересуются американскими выборами. О том, что они пройдут в ноябре этого года, 40 % респондентов, по их словам, впервые услышали от социологов.

42 % заявили, что их интересам больше отвечала бы победа Обамы. Лишь 4 % отдали предпочтение Ромни. 31 % думают, что для России это значения не имеет. Татьяна Пархалина напоминает, что за последние 60 лет Москва легче договаривалась как раз с республиканскими администрациями, нежели с демократами, традиционно больше озабо-

ченными правами человека. Однако в целом, по ее мнению, ближе всех к истине находится последняя треть.

«Какая бы администрация ни приходила в Белый Дом, внешняя политика США отличается преемственностью», – говорит она.

По оценкам аналитиков, следивших за ходом дебатов, разногласия между Обамой и Ромни не только в отношении России, но и по другим международным вопросам сводятся к стилистическим нюансам.

При этом у Вашингтона в любом случае нет реальных рычагов воздействия на Москву, кроме морального осуждения.

В мире и в российских либеральных кругах не первый год идет дискуссия о том, какая политика Америки и Запада больше способствует демократизации России. Одни считают, что жесткость заставит Кремль призадуматься, другие – что, наоборот, подтолкнет к еще большему изоляционизму и «завинчиванию гаек».

Многие аналитики находят данный спор схоластическим: Владимир Путин просто делает, что хочет, а позиция «забугорья» не влияет на него ни в ту, ни в другую сторону. (...)

По оценкам экспертов-международников, главным внешнеполитическим проектом Путина в настоящее время является интеграция постсоветского пространства. Что касается Запада, он еще со времен знаменитой мюнхенской речи 2007 года решил, что тот его все равно не полюбит, и махнул на него рукой. Покупать газ и нефть все равно будут, а больше ему от Запада ничего не нужно.

Татьяна Пархалина находит такую позицию недалеконovidной с точки зрения исторических интересов России. «Россия имеет три выбора: быть в союзе с евроатлантическим миром, с исламским миром или с Китаем. Очевидно, какой вариант больше отвечает задачам модернизации», – говорит она. (...)

Вероятно, в ближайшие годы США и России придется воспринимать друг друга как данность. Американцы 6 ноября будут решать свои проблемы. А судьба России определится не вовне, а внутри нее. Заключительный внешнеполитический раунд дебатов в понедельник вечером во Флориде, по оценке большинства наблюдателей, выиграл Обама.

(Обама и Ромни выходят на финишную прямую // БФМ.РУ (<http://www.bfm.ru/articles/2012/10/24/obama-i-romni-vyhodjat-na-finishnuju-prjamuju.html>). – 2012. – 24.10).

Во вторник вечером в Чикаго прошли дебаты четырех альтернативных кандидатов в президенты Америки, считающих, что Соединенным

Штатам необходимая хорошая доза того, что они могут предложить – откровенного и прямого разговора, не подвергнувшегося пастеризации.

Дебаты кандидатов от третьих партий спонсировались некоммерческим Фондом за свободные и равные выборы (**Free and Equal Elections Foundation**) и транслировались в интернете. Ведущим дебатов был Ларри Кинг (Larry King). Лишь немногие из избирателей ранее видели этих кандидатов. Обсуждались вопросы, которые президент Обама и Митт Ромни (Mitt Romney) практически не поднимают – в частности, легализация наркотиков, изменение климата и право арестовывать на неопределенный срок граждан, подозреваемых в терроризме.

Гэри Джонсон (Gary Johnson) из Либертарианской партии, Джилл Стайн (Jill Stein) из Зеленой партии, Роки Андерсон (Rocky Anderson) из Партии справедливости и Верджил Гуд (**Virgil Goode**) из Конституционной партии вряд ли получат 6 ноября много голосов, однако они всколыхнули зал чикагского отеля и социальные сети, в которых дебаты активно обсуждаются. (...)

Мероприятие отличалось специфическим шармом – открывающие заявления были спешно вставлены уже после того, как кандидаты ответили на первый вопрос (заданный через социальные сети). Благожелательный Кинг, бывший звездой в этом окружении, сумел обойтись без обычного для основных дебатов затягивания выступлений.

Четверо кандидатов пришли к согласию по нескольким вопросам. Им всем не нравится влияние денег на политику, они недовольны огромными оборонными расходами и войнами за рубежом и хотят лишить власть права арестовывать американцев на неопределенный срок в рамках войны с террором.

По мнению либертарианца Джонсона, бывшего губернатора Нью-Мексико, в политике так много корпоративных денег, что кандидатов следовало бы заставить носить куртки с эмблемами спонсоров, какие носят автогонщики.

Обсуждая оборону, либералка Стайн заявила, что она запретила бы все удары беспилотников, а Джонсон пообещал сократить оборонные расходы на 43 % (до уровня 2003 года). Суровый консерватор Гуд, бывший конгрессмен от Виргинии, напоминающий офицера времен Гражданской войны, согласился с этим, добавив: «Соединенным Штатам пора прекратить попытки быть мировым надзирателем. Это бы сэкономило нам миллиарды и миллиарды долларов».

Андерсон, бывший мэр Солт-Лейк-Сити и ярый либерал, назвал Закон о полномочиях в целях национальной обороны (National Defense

Authorization Act), разрешающий задерживать граждан, «воплощением тирании». Возражать никто не стал. Речь идет о законе, поддержанном в Конгрессе и демократами, и республиканцами.

Впрочем, участники «межпартийных» дебатов не пели в один голос. Джонсон заявил, что нужно избавиться от федеральных образовательных кредитов, из-за которых, по его мнению, стоимость образования искусственно завышается. Стайн, представляющая зеленых, заметила, что она выступает за бесплатное высшее образование для всех по модели принятого после Второй мировой войны Закона о солдатах. Джонсон возразил на это: «Бесплатное слишком дорого стоит. Бесплатное означает, что ты тратишь больше денег, чем у тебя есть... Именно бесплатное довело нас до того, что этой стране грозит валютный коллапс».

Наиболее жесткие рецепты предлагал Гуд. По его словам, он с ходу сбалансировал бы федеральный бюджет, но при этом только сокращал бы расходы, не повышая налоги. Он также заявил, что хотел бы запретить выдачу «зеленых карт» для иммигрантов, пока уровень безработицы в Соединенных Штатах не опустится ниже 5 %. «Нам нужно, чтобы рабочие места в Америке в первую очередь доставались гражданам США», – подчеркнул кандидат, добавив, что многим из собравшихся его слова, безусловно, не понравятся. (...)

Профессиональные специалисты по избирательным кампаниям считают, что голоса, отданные за эту четверку, будут бесполезно потрачены, так как не достанутся ни одному из возможных победителей – ни Обаме, ни Ромни. Однако Джонсон в своем заключительном заявлении оспорил эту идею.

«Вы бесполезно используете свой голос, отдав его тому, кому вы не верите, – подчеркнул он. – Я прошу всех в стране, кто смотрит эти дебаты, потратить на меня свой голос... и тогда я стану следующим президентом Соединенных Штатов».

(Рейни Дж. Дебаты кандидатов от третьих партий: новые лица и свежие темы // ИноСМИ.ru (<http://inosmi.ru/world/20121024/201363649.html>). – 2012. – 24.10).

Перспективи міждержавних відносин США і України в результаті президентських виборів

Результаты выборов президента Соединенных Штатов не повлияют на отношения с Украиной. Об этом в понедельник 17 сентября в вечернем эфире аналитической программы «Факты недели» телеканала ICTV заявила *бывший госсекретарь США Кондолиза Райс*.

«Кто бы ни стал в этот раз президентом Соединенных Штатов, они оба не будут подвергать сомнению важность отношений с Украиной», – заявила Райс, которую цитирует информационное агентство «Украинские новости».

Бывший госсекретарь США отметила, что Вашингтон волнует слабость демократических институтов в Украине, (...)

«За этими вопросами будет следить партия, которая победит на выборах в США. В любом случае Украина точно может рассчитывать на особенное место в американской политике», – сказала Кондолиза Райс.

Она считает, что имидж Украины и его улучшение в мире напрямую связаны с развитием демократии внутри республики. Однако Украина – страна с молодыми демократическими традициями, говорит бывший глава внешнеполитического ведомства Соединенных Штатов, и поэтому ей необходимо время для консолидации вокруг демократических ценностей. (...)

Вместе с тем, некоторые эксперты говорят, что на современном этапе рассматривать отношения между Вашингтоном и Киевом невозможно без учета интересов Кремля.

Как заявил межгосударственной телерадиокомпании «Мир» со штаб-квартирой в Москве *украинский политолог Алексей Блюминов*, есть несколько причин, почему политика США в отношении Украины не зависит от смены американского президента.

«Разница между подходами демократов и республиканцев – лишь инструментальная. Республиканцы склонны к силовым и в какой-то степени авантюристическим решениям. (...) А демократы склонны к использованию другого инструментария – они хотят решать американские задачи руками представителей местных элит. (...)

По его словам, не исключено, что американские «демократы могут ставить на одну группу лиц в украинской политике, а республиканцы – на другую».

«Но политика при этом останется точно такой же, направленной на создание буферного государства-лимитрофа, которое могло бы служить для сдерживания России», – напоминает эксперт.

Политический аналитик Института евроатлантического сотрудничества Владимир Горбач с сожалением констатирует тот факт, что Украина перестала быть в фокусе внимания администрации президента Барака Обамы. (...)

Он считает, что внешняя политика Соединенных Штатов сегодня занята куда более важными для Вашингтона вопросами, чем разбирательство внутреннего противостояния украинской оппозиции с новой властью. И

поэтому, по мнению Владимира Горбача, немногочисленной, но организованной украинской диаспоре сегодня не под силу быть мощным рычагом влияния на американскую внешнюю политику в отношении Украины.

«Украинцы США в своей массе поддерживали республиканцев. Нынешняя избирательная кампания несколько скорректировала их симпатии в сторону Барака Обамы, но в большинстве случаев позиция диаспоры зависит от места и условий проживания, штата. Украинцы ориентируются на общественную мысль штата, но руководствоваться будут теми внешнеполитическими трендами кандидатов, которые будут касаться отношений США к России», – отмечает Владимир Горбач.

Свою мысль он поясняет тем, что отношения между Белым домом и Кремлем имеют более динамичное развитие, оказывающее влияние на близлежащие постсоветские страны, в частности, Украину и Польшу.

Об этом говорит Русской службе «Голоса Америки» и *украинский журналист, проживающий в Вашингтоне, Елена Трегуб*: «Я вижу, что американская украинская диаспора, как и западный мир, в целом переживает фазу усталости от украинской политики. (...)».

Она указывает, что Украина, как и постсоветский мир в целом, сейчас непопулярна в Америке ни в кругах политиков, ни экспертов.

«(...) Она (Украина – ред.) не представляет для США ни угрозы, как арабский мир, ни каких-то больших экономических и геополитических возможностей, как Китай или Индия. Поэтому вряд ли политика США по отношению к Украине изменится, даже если Митт Ромни победит Барака Обаму», – подчеркивает Елена Трегуб. (...)»

«Большее значение здесь имеет не исход выборов в США, а то, как пройдут парламентские выборы в октябре в Украине. Это даст ответ на вопрос – пойдет ли Америка на реальные санкции против украинских представителей власти, которые нарушают закон, или нет», – резюмирует Елена Трегуб.

В то же время *московский эксперт, политолог Сергей Мороз* говорит, (...) «... сегодня США уже не пытаются хоть чуелом, хоть тушкой затащить Украину в НАТО. С этим связано уменьшение финансовой помощи США Украине на развитие негосударственных общественных организаций, переориентация медийных, информационных и образовательных проектов на страны Ближнего Востока», – говорит Сергей Мороз Русской службе «Голоса Америки».

По его словам, Соединенные Штаты сегодня больше интересуются ситуацией на Ближнем Востоке и в Азии, чем в постсоветских странах.

«Действительно, у США есть сложившаяся за более чем десятилетие

стратегия в отношении постсоветских стран, которая базируется на поддержке демократических процедур, свободных медиа и негосударственных организаций, уменьшения энергетической и другой зависимости от России. Но эта тенденция ослабевает. У Америки появляются новые интересы в быстроменяющемся мире», – подчеркивает Сергей Мороз.

(Бурнос Т. Кондолиза Райс: Вашингтон придает отношениям с Украиной особое значение // Голос Америки (<http://www.golos-ameriki.ru/content/ukraine-us-election-influence/1509825.html>). – 2012. – 17.09).

(...) «МИД Украины отмечает, что цитируемый в украинских СМИ проект заявления по Украине пока не отражает позицию всего Сената США», – говорится в заявлении украинского министерства иностранных дел. (...)

«... на сегодня в соответствующем проекте изложена лишь позиция двух его авторов, известных своими симпатиями к украинской оппозиции», – отметили в МИД. (...)

Как сказано в сообщении на сайте сенатора Джеймса Инхофа, комитет единогласно проголосовал за документ.

В сообщении господин Инхоф называет Юлию Тимошенко прозападным реформатором и революционером, а ее заключение – «срежиссированным нынешней администрацией» на основе законов советских времен.

«Моя резолюция осуждает выборочное и политически мотивированное преследование госпожи Тимошенко и других лидеров Оранжевой революции и призывает Государственный департамент и Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) применить совместный многосторонний дипломатический нажим на президента Януковича в вопросе освобождения Тимошенко», – цитирует сообщение сенатора Инхофа, который является одним из авторов резолюции.

Он также призвал запретить выдачу американских виз лицам, ответственным за заключение и плохое обращение с Юлией Тимошенко. (...)

Соавтор резолюции, сенатор Дик Дурбин называет резолюцию сильным сигналом для украинского правительства: «Выборочное преследование политических оппонентов не имеет места в сообществе демократий». (...)

Резолюция, как сказано в сообщении, призвана засвидетельствовать поддержку Юлии Тимошенко и других политических заключенных со стороны Сената.

На сайте Комитета по международным отношениям Сената США сказано, что во время рассмотрения резолюции в нее были внесены

поправки, в частности, из документа изъяли пункт о призыве к НАТО полностью прекратить сотрудничество с Украиной, а также имена тех, кому авторы призывают запретить выдачу американских виз. (...)

Украинская власть отвергает обвинения в политически мотивированном преследовании оппозиционеров, а также заявляет о независимости судебной власти в Украине.

Политическое руководство Украины неоднократно заявляло об ущербе, нанесенном Украине в результате подписанных в 2009 году соглашений. Апелляционная и кассационная инстанции оставили приговор, вынесенный Тимошенко, без изменений.

(Киев: резолюция по Украине не отражает позиции Сената США // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/09/120920_ru_s_resolution_senate_upd.shtml#page-top). – 2012. – 20.09).

(...) В Киеве уверены, что действия американцев будут синхронизироваться с европейскими усилиями. А вопрос о введении санкций останется открытым до итогов выборов – как парламентских в Украине, так и президентских в США. (...)

(...) В документе содержится призыв к украинской власти освободить лидеров оппозиции. В противном случае Сенат требует от Госдепа США и ОБСЕ ввести персональные санкции по отношению к украинским политикам и чиновникам – своеобразный «список Тимошенко».

Напомним, зимой с подобными требованиями выступила Парламентская ассамблея Совета Европы. Но в Евросоюзе решили дождаться итогов назначенных на 28 октября украинских парламентских выборов, а потом принимать решение, что делать с Украиной. В США за это время появилось несколько вариантов резолюции, которые предполагали санкции разной степени жесткости по отношению к украинской власти: от отказа в выдаче виз чиновникам и политикам до блокирования счетов в западных банках и даже отзыва американского посла из Киева.

Эксперт Института украинской политики Алексей Полтораков отметил, что все «антиукраинские» резолюции исходили из одного лагеря – республиканцев. (...) *Руководитель Агентства моделирования ситуаций Виталий Бала* тоже считает, что действия Вашингтона будут зависеть от того, кто же выиграет президентские выборы в США. К тому времени и в Украине завершатся парламентские выборы, итоги которых повлияют на политическую линию как США, так и Евросоюза.

Если Запад не признает легитимными выборы в Верховную Раду, то

Украину может ожидать белорусский сценарий, не исключил *эксперт Института евро-атлантического сотрудничества Владимир Горбач*. Он считает, что ни ЕС, ни США не заинтересованы в том, чтобы, оттолкнув Украину, задать ей направление политического дрейфа в сторону России. По словам экспертов, у официального Киева осталось примерно два месяца на размышления, в каком направлении они собираются двигаться.

(Ивженко Т. Киев получил последнее предупреждение // Независимая газета (http://www.ng.ru/cis/2012-09-21/1_kiev.html). – 2012. – 21.09).

(...) О том, кто из кандидатов на пост президента США, демократ Барак Обама или республиканец Митт Ромни, будет лучше помогать защищать украинскую государственность, рассуждает еженедельник «Фокус», и делает вывод – Ромни.

По мнению еженедельника, при Обаме Украина перестала входить в 20-ку наиболее интересных для США стран, а его внешняя политика построена так, что «вес США на международной арене уменьшается». Эти факторы, считает «Фокус», не добавляют уверенности Украине в отношениях с Россией.

Вместе с тем, во время предвыборной кампании кандидат-республиканец неоднократно заявлял, что «видит Россию как соперника номер один для США». Еженедельник добавляет, что «Украина не в состоянии напрямую противостоять экономической и военной силе России».

«Для защиты собственных интересов Киеву нужен политический противовес, который позволит сбалансировать политико-газовое давление Кремля. И на фоне Евросоюза, втянутого в экономические проблемы, США остаются единственной силой, которая может служить таким противовесом, а, следовательно, и гарантировать Украине больше свободы», – считает «Фокус».

«Именно Ромни может стать тем главой Белого дома, при котором США будут настойчиво поддерживать украинскую государственность и препятствовать диктатуре в украинской власти», – заключает еженедельник.

(Матюхина Н. Ромни лучше Обамы защитит украинскую государственность – СМИ // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/09/120920_ru_s_press_review_sat.shtml). – 2012. – 22.09).

(...) *Член комитета Верховной Рады по иностранным делам Тарас Чорновил* убежден, что в случае, если Юлию Тимошенко не освободят, санкции все-таки будут. В интервью агентству «Украинские новости»

он сказал, что быстрая процедура подготовки резолюции комитетом по международным отношениям США и одобрение ее сенатом свидетельствует о том, что текст резолюции был согласован с Государственным департаментом США. (...) Также Чорновил спрогнозировал, что санкции будут введены довольно быстро, и вопрос сейчас – только в их объемах.

Сергей Толстов из *Института политического анализа и международных исследований* отмечает, что принятая сенатом США резолюция – первая по Украине, в которой может повториться прецедент «списка Магнитского», то есть, когда власть США установит запрет на выдачу виз ряду украинских чиновников.

«Но, на мой взгляд, если дойдет действительно к применению санкций, на президента они распространяться не будут. (...)» – сказал Сергей Толстов в интервью ВВС Украина.

«С другой стороны, есть пикантные особенности. Если санкции распространяться исключительно на следователей, которые расследовали дела Тимошенко, на судейский корпус, то, фактически, кроме дальнейшего ухудшения имиджа Украины это ни на что иметь существенного влияния не будет. Если будет введен более широкий список, с включением в него политиков, чиновников, депутатов парламента и т.д. – тогда это может иметь иное значение», – добавил политолог.

В то же время, как передала корреспондент ВВС Украина в США Наталья Хижняк, *заместитель Госсекретаря США Филипп Гордон* заявил в Вашингтоне на конференции, посвященной Украине, что сегодня США не рассматривают возможности применения санкций против Украины. Вместе с тем, он заявил, что США призывает освободить Юлию Тимошенко и других представителей оппозиции из тюрьмы. (...)

Резолюция сената США ни к чему не обязывает Государственный департамент, поскольку для получения юридической силы документ также должен быть одобрен и нижней палатой Конгресса США – Палатой представителей. Только после этого он вступит в силу закона.

Это подчеркивает и министерство иностранных дел Украины, называя документ политическим и рекомендательным. Внешнеполитическое ведомство также выражает недовольство процедурой принятия резолюции.

«Трудно всерьез воспринимать документ, принятый ночью по процедуре, которую со всей дипломатической сдержанностью можно назвать, как минимум, сомнительной», – отметили в пресс-службе МИД Украины. (...)

Призывает «не нагнетать ситуацию» вокруг резолюции сената и *исполнительный директор Американского института в Украине Энтони Салвия*. Этот институт недавно в своем исследовании оценил внешнюю

политику Украины на «отлично», а экономическую – на «хорошо».

«Сенат США принимает много резолюций. Поэтому вполне естественно, что политики и сенаторы высказываются по различным вопросам, касающимся различных частей света. Случай с этой резолюцией не является исключением: она не носит обязательного характера, не обязывает сенат совершать любые действия, она лишь демонстрирует позицию тех людей, которым удалось «протолкнуть» ее в сенате», – сказал Энтони Салвия в интервью агентству «Интерфакс-Украина».

В то же время, *бывший министр иностранных дел Владимир Огрызко* сказал, что резолюция сената США свидетельствует о начале международной изоляции Украины.

«Это очередное серьезное «китайское» предупреждение. Если сейчас некоторые пункты были сняты по резолюции, то в следующий раз они точно появятся. Это – игра с огнем, игра в полную международную изоляцию Украины», – сказал Владимир Огрызко агентству «Украинские новости».

Председатель парламентского комитета по вопросам национальной безопасности и обороны, представитель объединенной оппозиции Анатолий Гриценко на своей странице в Facebook назвал реакцию МИДа на резолюцию «наглой». (...)

Бывший посол Украины в США Юрий Щербак считает, что документ является беспрецедентным в украино-американских отношениях, поскольку впервые в подобном документе говорится о возможности применения санкций против представителей украинской власти.

«Все спекуляции относительно того, что резолюция не имеет никакого значения, что она является рекомендательной, – это нонсенс. Это очень серьезный сигнал для украинской власти, как бы ее представители не пытались пренебрегать и отмахиваться от нее. Несмотря на то, что Государственный департамент США подлежит президенту США, давно известно, что на внешнюю политику США существенно влияет сенат», – сказал Юрий Щербак в интервью ВВС Украина.

Одновременно, бывший посол в США Юрий Щербак считает, что, несмотря на президентские выборы в США, которые состоятся в начале ноября, вряд ли стоит ожидать каких-либо шагов американских властей относительно Украины в ближайшие месяцы. Но, как считает Юрий Щербак, сразу после выборов политика в отношении Киева «будет однозначной, независимо от того, кто победит – Обама или Ромни».

(Дорощ С. Появится ли в США «список Тимошенко»? // Би-Би-Си (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/ukraine_in_russian/2012/09/120924_ru_s_ukraine_reaction_resolution_senate.shtml). – 2012. – 24.09).

«Украина выполняет обязательства по нераспространению ядерных материалов, в том числе в рамках договоренностей, достигнутых во время Вашингтонского саммита по вопросам ядерной безопасности 2010 года», – заявил прессе в Нью-Йорке 26 сентября президент Украины Виктор Янукович, говоря о своем коротком общении с президентом США Бараком Обамой, которое состоялось перед началом официального приема от имени главы американского государства. Об этом корреспонденту ИА REGNUM в Киеве сообщили в пресс-службе президента Украины.

По словам Виктора Януковича, Барак Обама поинтересовался ходом поставок оборудования для исследовательской лаборатории, которая будет работать в Харькове на низкообогащенном уране. «Я сказал, что оборудование поступает по графику», – сообщил президент. Президент Украины отметил, что он также пожелал Бараку Обаме успеха на выборах, которые состоятся в США в ноябре текущего года. «Я сказал, что мы тоже готовимся к выборам и надеемся, что они будут демократичными», – заявил глава украинского государства.

(Янукович рассказал о своем «коротком общении» с Обамой // ИА REGNUM (<http://регнум.рф/news/polit/1574793.html>). – 2012. – 26.09).

РЕЗУЛЬТАТИ ПРЕЗИДЕНТСЬКИХ ВИБОРІВ У США 2012 Р.

Інформаційні повідомлення ЗМІ щодо результатів президентських виборів у США

Население Соединенных Штатов не столь раздроблено, как кажется. Одержавшая победу на нынешних президентских выборах Демократическая партия настроена на совместную работу с Республиканской для решения крупных проблем, стоящих перед страной. Это подчеркнул переизбранный президентом на новый четырехлетний срок по итогам состоявшихся в США во вторник выборов Барак Обама. Он выступил сегодня после полуночи перед многотысячной толпой сторонников в родном Чикаго (штат Иллинойс), где находится его предвыборный штаб. (...)

«Вы заставили услышать ваш голос, – отметил Обама, обращаясь к согражданам. – Я только что разговаривал с бывшим губернатором Ромни, поздравил его и его напарника на завершившихся выборах Пола Райана с окончанием напряженной предвыборной кампании. Возможно, наша борьба была жесткой, но это лишь потому, что мы горячо любим эту страну и беспокоимся о ее будущем». (...)

(Кирсанов Д., Суржанский А. Демократическая партия США настроена на активную совместную работу с Республиканской, заявил Барак Обама // ИТАР-ТАСС (<http://www.itar-tass.com/c446/565294.html>). – 2012. – 07.11).

Выборы в США «состоялись, это очевидно». Такую оценку дал сегодня итогам президентских выборов в США Уполномоченный МИД РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Константин Долгов.

«Что касается наших наблюдений, то, в целом, они отражают волеизъявление американского народа, – сказал дипломат в беседе с корр. ИТАР-ТАСС. – Наша инспекционная поездка Уполномоченного МИД РФ и членов Общественной палаты подтверждает наличие довольно серьезных проблем и изъянов в избирательной системе США как с точки зрения нормативной базы, так и с точки зрения сложившейся организационной практики». (...)

Представитель МИД коснулся и проблемы агитации, которая, по его словам, сопровождает избирателя повсюду в день голосования.

«Представители партий на участках выступают и как наблюдатели, и как агитаторы, – пояснил он. – Причем агитируют буквально до последней секун-

ды, оказывая тем самым психологическое воздействие на избирателей».

«Такая традиция, как можно судить, устраивает далеко не всех даже в США, – продолжил Долгов. – Достаточно вспомнить огромные очереди во Флориде и в ряде других штатов. Люди часами стояли, не могли проголосовать. Даже президент Барак Обама в своей победной речи подтвердил, что с этой проблемой надо бороться и решать». (...)

«К сожалению, – констатировал он, – во многих штатах крайне негативно относятся к любым международным наблюдателям на выборах. Это подтверждено было и на этот раз. Хотя российская делегация не встречала на участках какого-либо противодействия, но вместе с тем наша деятельность была довольно строго регламентирована – то есть нам говорили, что можно, а что нельзя. Объем полномочий, свобода маневра международных наблюдателей, мы в этом убедились, гораздо меньше той свободы и возможностей, которыми пользовались те же американские наблюдатели на выборах в России».

«Это тоже определенный «двойной стандарт», который, как мы надеемся, будет все-таки постепенно изживаться, поскольку смотрится крайне странно», – сказал Уполномоченный МИД РФ Григорий Сапожников.

(Сапожников Г. Россия продолжит мониторинг выборов в США - уполномоченный МИД РФ по правам человека и демократии // ИТАР-ТАСС (<http://www.itar-tass.com/c12/565992.html>). – 2012. – 07.11).

Явка на выборах в США может оказаться не просто высокой, а рекордной за последние 100 лет. Об этом свидетельствуют заявления властей американских штатов и сообщения с избирательных участков по всей стране, где во вторник к машинам для голосования выстроились большие очереди. (...)

Эксперты объясняют высокий энтузиазм американцев большим значение исхода нынешних выборов, которые, по сути дела, стали референдумом по вопросу о дальнейшем социально-экономическом развитии США. Президент-демократ Барак Обама и его соперник-республиканец Митт Ромни придерживаются по многим важным вопросам прямо противоположных взглядов и будут претворять их в жизнь в случае победы.

Во время предвыборной кампании оба кандидата призывали своих сторонников прийти на избирательные участки, заявляя, что «важен каждый голос». (...)

На прошлых президентских выборах в США в 2008 году явка составила 57,4 проц, достигнув самого высокого уровня за последние 40 лет. Вообще после 1908 года этот показатель не поднимался выше 65 проц.,

а абсолютный рекорд был установлен на выборах в 1860 году, когда на избирательные участки пришли 81,2 проц. американцев, имевших право голоса. Тогда 16-м президентом страны стал Авраам Линкольн, а его победа на выборах способствовала скорейшему началу гражданской войны в Соединенных Штатах. Заслуживающие доверия данные о явке на выборах в США существуют начиная с 1828 года.

(Лебедев И. Явка на выборах в США может оказаться рекордной за последние 100 лет // ИТАР-ТАСС (<http://www.itar-tass.com/c446/564928.html>). – 2012. – 07.11).

Фигура нового государственного секретаря США позволит понять, в какой форме Вашингтон будет проводить свою внешнюю политику, суть этой политики не изменится, заявил в среду на пресс-конференции в РИА Новости глава комитета Госдумы РФ по международным делам Алексей Пушков.

Нынешний госсекретарь США Хилари Клинтон ранее уже заявила о своем намерении уйти в отставку по окончании первого президентского срока президента Барака Обамы. Избранному на второй срок в ходе состоявшихся накануне в США выборов президенту предстоит найти себе нового главу внешнеполитического ведомства.

Отвечая на вопрос о том, кого он видит в качестве нового руководителя американской дипломатии, Пушков назвал три фамилии – главу сенатского комитета по международным делам Джона Керри, помощника президента США по национальной безопасности Тома Донилона и постоянного представителя США при ООН Сьюзан Райс. (...)

(Суть внешней политики Вашингтона не изменится, считает Пушков // РИА Новости (<http://m.ria.ru/world/20121107/909938724.html>). – 2012. – 07.11).

Барак Обама, победившему на выборах президента США, будет непросто воплощать в жизнь свою политику, считает глава комитета Госдумы РФ по международным делам Алексей Пушков.

(...) СМИ, участвовавшие в подсчете голосов, объявили о победе Обамы: он набрал необходимое для переизбрания количество голосов выборщиков. (...) Ромни уже признал поражение и поздравил Обаму с переизбранием. (...)

«Говорить, что это убедительная победа, общенациональная победа (Обамы), довольно сложно, поскольку у Обамы есть преимущество по выборщикам, но по числу голосов они с Ромни по-прежнему очень близки. Поэтому это не обвальная победа. Это создает условия для уг-

лублиения того раскола в американском обществе, который состоялся уже при Обаме, и который мы видели прошлым летом, когда обсуждались вопросы о сокращении американского государственного долга и демократы и республиканцы в течение месяца не могли найти общий язык», – сказал Пушков в среду на пресс-конференции в РИА Новости.

По его мнению, выполнить задачу, которую ставил перед собой Обама в 2008 году – преодолеть разделение на правых и левых, республиканцев и демократов, – не удалось. (...)

Говоря о дальнейших взаимоотношениях США с РФ при Обаме, Пушков сказал, что торговая поправка Джексона-Вэника, принятая конгрессом США в 1974 году и вводившая ограничения на торговлю с СССР, до конца года наверняка будет отменена. (...)

(Второй срок Обамы не обещает быть легким, считают российские эксперты// РИА Новости (<http://ria.ru/world/20121107/909930006.html>). – 2012. – 07.11).

Российские эксперты, наблюдавшие в составе миссии Парламентской ассамблеи ОБСЕ за выборами президента США, считают, что сам процесс голосования с технической точки зрения был организован очень слабо, что не позволило большему числу американцев выполнить свой гражданский долг.

В среду утром стали известны предварительные итоги президентских выборов в США, состоявшихся накануне. СМИ, участвовавшие в подсчете голосов, объявили о победе действующего главы государства Барака Обамы: он набрал необходимое для переизбрания количество голосов выборщиков. По данным телекомпании CNN, к настоящему времени действующий президент получил 303 голоса выборщиков при необходимых 270. Республиканец Митт Ромни набрал 203 голоса.

«Если сравнивать техническую сторону организации выборов в России и США, то техническая сторона, как ни странно, в России построена лучше. То, что мы видели в США – это огромные очереди на участках... было много информации, что многие люди не успели проголосовать... С технической точки зрения голосование в США менее комфортно для избирателей», – сказал глава рабочей группы Общественной палаты РФ по контролю над избирательным процессом, входящий в миссию наблюдения от ОБСЕ Максим Григорьев

В ходе видеомоста Москва – Вашингтон, организованном РИА Новости, он отметил, что на многих участках, где были российские наблюдатели, возникало ощущение, что члены избирательных комиссий

недостаточно подготовлены. Григорьев пояснил, что члены избирательных комиссии не могли ответить на ряд простых вопросов наблюдателей, например, можно ли фотографировать на участках.

По словам *руководителя Межкомиссионной рабочей группы ОП РФ по международному сотрудничеству и общественной дипломатии Александра Соколова*, на выборах в США его поразила очень высокая гражданская активность населения и убежденность граждан, что от их голоса зависит многое. (...)

«У нас нет таких очередей несмотря на примерно такой же процент голосующих, так как у нас больше участков, больше возможностей, чтобы проголосовали граждане... Во многих штатах, когда закрывались избирательные участки, очереди еще стояли... Поэтому большой процент американцев не проголосовал», – сообщил Соколов.

Он добавил, что на тех участках, где ОБСЕ предупреждала, что приедут российские наблюдатели, никаких проблем не было. «Хотя далеко не везде радужно встречали международных наблюдателей», – подчеркнул Соколов. (...)

(Выборы в США были слабо организованы - наблюдатели ОБСЕ // РИА Новости (http://m.ria.ru/n_america/20121107/909961630.html). – 2012. – 07.11).

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун тепло поздравил Барака Обаму с переизбранием на пост президента Соединенных Штатов Америки.

«Генеральный секретарь ожидает продолжение сотрудничества с президентом Обамой и его администрацией в духе прочного партнерства между ООН и США», – говорится в заявлении, с которым от имени Пан Ги Муна выступил его пресс-секретарь.

В своем заявлении глава ООН обратил внимание на ближайшие приоритеты в этом партнерстве. «Впереди еще много задач – от прекращения кровопролития в Сирии до возвращения в нужное русло мирного процесса на Ближнем Востоке, от продвижения устойчивого развития до решения проблем, связанных с изменением климата. Все это требует активного сотрудничества», – подчеркивается в заявлении.

В нем Пан Ги Мун добавил, что он, как Генеральный секретарь, и Организация Объединенных Наций в целом будут продолжать рассчитывать на активное участие Соединенных Штатов в решении других важнейших проблем с тем, чтобы ответить на надежды и чаяния людей во всем мире.

(Пан Ги Мун поздравил Барака Обаму с переизбранием на пост президента США // Центр новостей ООН (<http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=18546>). – 2012. – 07.11).

Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон решил поднять перед переизбранным президентом США Барак Обама вопрос о необходимости вернуться к более ранним предложениям об ужесточении курса действий в отношении Сирии. Идеи, выдвигавшиеся, но отброшенные год назад, теперь вновь могут быть актуальны, считает Кэмерон. Между тем президент Башар Асад предупредил Запад о том, что иностранное вмешательство в Сирию вызовет «эффект домино» на пространстве от Атлантики до Тихого океана.

После американских выборов британский курс в отношении Сирии изменился. «С переизбранием Обамы с британской стороны наметилась твердая уверенность в том, что администрация США с самого начала активнее займется Сирией», – считает Шашанк Джоши, эксперт Королевского института объединенных служб.

Источник на Даунинг-стрит, 10 рассказал британским СМИ, что Кэмерон хочет «пересмотреть вещи, которые были на повестке дня год назад, но которые мы не хотели осуществлять». При этом чиновник отказался конкретизировать упомянутые меры, хотя его спрашивали, может ли идти речь о вооружении сирийских повстанцев или создании бесполетной зоны. Он только отметил, что будут рассматриваться все варианты. (...)

Западу, строящему планы относительно Сирии, Башар Асад направил предостережение. «Я думаю, что цена иностранного вмешательства в Сирию будет выше, чем мир может себе позволить. Учитывая то, что Сирия является последним бастионом секуляризма, стабильности и мирного сосуществования в регионе, проблемы в нашей стране запустят «эффект домино», который повлияет на весь мир от Атлантики до Тихого океана, – сказал он в интервью российскому арабоязычному телеканалу «Русия аль-Яум» (Russia Today). – Не думаю, что Запад движется в этом направлении, но если они осуществят это (вмешательство. – «НГ»), то никто не сможет предугадать последствия». «Я не марионетка. Я не побегу на Запад, я буду жить в Сирии и умру здесь», – добавил сирийский президент.

(Циллорик Д. Кэмерон предложит Обаме изменить курс в Сирии // Независимая газета (http://www.ng.ru/world/2012-11-09/8_siria.html). – 2012. – 09.11).

Закончилась президентская избирательная кампания в США. Она была самой продолжительной, самой дорогой (2 млрд долл.) и самой грязной (80 % всей предвыборной агитации носило негативный характер – содержало обвинения в адрес оппонента). Президент Барак Обама смог добиться почти невозможного – переизбрания на второй срок,

хотя в стране весьма тяжелая экономическая ситуация, огромная безработица, гигантский бюджетный дефицит. И скрытый расизм – против нынешнего хозяина Белого дома проголосовали почти 60 % белых граждан. Зато Обаму поддержали 93 % афроамериканцев, 73 % выходцев из Азии и 71 % избирателей-латиноамериканцев. (...)

Голоса избирателей раскололись почти поровну. Под знамена Республиканской партии собрался белый средний класс (52 %), особенно пострадавший от финансово-экономического кризиса, семейные мужчины (60 %), пенсионеры (56 %), жители американской глубинки (59 %), многие из которых – протестантские фундаменталисты (78 %). Коалиция Обамы – горожане (62 %), молодежь (60 %), женщины (55 %), бедняки (60 %), представители расовых, этнических и сексуальных меньшинств, которые редко ходят в церковь, а то и вообще атеисты (70 %).

Платформа Демократической партии – увеличение расходов на социальное обеспечение, образование, завершение войны в Афганистане, иммиграционная реформа и повышение налогов на богатых. Платформа республиканцев – сокращение налогов, урезание социальных расходов, увеличение военного бюджета, высылка нелегальных иммигрантов и полный запрет аборт. Ни в той, ни в другой партии почти не осталось центристов-прагматиков. Сегодня демократы – это леволиберальная партия, все больше напоминающая европейских социал-демократов. Республиканцы – правоконсервативная партия, похожая на европейских христиан-демократов. (...)

(Рогов С. Трудная победа Обамы: две Америки // Независимая газета (http://www.ng.ru/world/2012-11-09/3_kartblansh.html). – 2012. – 09.11).

Президентські вибори у США в повідомленнях українських ЗМІ

Газета «День» намагається з'ясувати, як другий термін Барака Обами, або прихід до влади кандидата від Республіканців Мітта Ромні може позначитися на відносинах Вашингтона та Києва.

Зокрема, професор політології в Ратгерському університеті (США), директор програми вивчення Східної та Центральної Європи **Олександр Мотиль** вважає, що незалежно від того, кого сьогодні оберуть американці, порівняно низька пріоритетність України для США навряд чи зміниться.

Свою чергою, *екс-посол України в США Олег Шамшур* висловлює сумнів, що політика США щодо України може помітно змінитися після виборів, пояснюючи, що «вона й надалі буде прагматичною, спрямованою на досягнення конкретних результатів».

Водночас колишній дипломат вважає, що «Україна й надалі розглядати-

меться в США як важлива країна в регіоні Центрально-Східної Європи, хоча вона наразі не належить до їхніх зовнішньополітичних пріоритетів». (...)

(Преса: про «карнавальність» протестів та вибори у США // Бі-Бі-Сі (http://www.bbc.co.uk/ukrainian/press_review/2012/11/121106_press_6nov_hk.shtml). – 2012. – 06.11).

Політика Сполучених штатів Америки щодо України не зміниться після обрання нового президента, повідомив посол США в Україні Джон Теффт.

«Я думаю, що ви будете бачити продовження нинішньої політики до України та змін не відбудеться», – заявив він. За його словами, в «США будуть залишатися послідовними» щодо демократичного розвитку країни, економічного зростання України та панування верховенства права. (...)

Як повідомлялося, кандидат у президенти США від Республіканської партії Мітт Ромні привітав Барака Обаму з перемогою на виборах.

(Посол: Після виборів у США політика щодо України не зміниться // Кореспондент (<http://ua.korrespondent.net/ukraine/politics/1419686-posol-pislya-viboriv-u-ssha-politika-shchodoukrayini-ne-zminitsya>). – 2012. – 07.11).

На замовлення російського Центрвиборчкому ряд неурядових організацій провели моніторинг і склали звіт, у якому стверджується, що «успіх Барака Обами досягнутий завдяки адміністративному ресурсу, а саме голосування не є по-справжньому вільним».

Глава ЦВК РФ Володимир Чуров, в свою чергу, направив свої висновки спікеру Держдуми Сергію Наришкіну. На думку Чурова, нинішня президентська кампанія б'є всі можливі рекорди за впливом великих політичних грошей на вибір пересічних американців. Влада США втрачає контроль над системою фінансування виборів. Тому все частіше в ній можна зустріти сірі схеми фінансування та випадки корупції, йдеться в доповіді.

Голова Центрвиборчкому наголошує, що основну частку пожертвувань вносять власники концернів, холдингів, банкіри, в тому числі і власники грального бізнесу, наприклад найбільший власник казино в Лас-Вегасі Шелдон Аделсон.

«Вони й замовляють електоральну музику; дрібні ж дарувальники, які вносять по \$ 5 тис., в ході кампанії є лише музичним фоном», – підкреслює Чуров.

«Цікавим суб'єктом фінансування президентської гонки є Торгово-промислова палата США: вона не оприлюднить не тільки імена своїх жертводавців, але і напрямки витрачання отриманих коштів», – вважає голова ЦВК. (...)

Нагадаємо, ще в серпні Чуров заявив, що за рівнем організації ви-

бори президента США є одними з найгірших у світі. Тим часом, президент РФ Володимир Путін сьогодні привітав Барака Обаму з перемогою на виборах президента США.

(ЦВК РФ розкритикувала президентські вибори в США // Бигмир Онлайн (<http://news.bigmir.net/world/635812-CVK-RF-rozkritikyvala-prezidentski-vibori-v-SShA>). – 2012. – 07.11).

Політика Вашингтона щодо Києва після президентських виборів у США не зміниться. На двосторонні відносини радше вплине виборчий процес в Україні, вважають експерти.

Змін у відносинах між двома країнами у зв'язку з тим, що американці вдруге вибрали своїм президентом представника Демократичної партії Барака Обаму не передбачається. Посол США в Україні Джон Теффт поквапився запевнити, що Вашингтон після виборів американського президента дотримуватиметься щодо Києва того ж курсу, що й раніше. «Я думаю, ви будете спостерігати продовження нинішньої політики стосовно України», – сказав американський дипломат, спілкуючись у середу в Києві з журналістами.

Українські експерти навіть вважають, що перемога Барака Обами на президентських виборах у США ще більше «законсервує» українсько-американські відносини. «Особливих змін у політиці Вашингтона щодо Києва не відбудеться. Свою успішність у цьому регіоні США вимірюють лише індикатором прогресу чи регресу демократії. В Україні явний регрес», – зауважив у розмові з DW науковий директор *Інституту євро-атлантичного співробітництва* **Олександр Сушко**.

На двосторонні відносини вплинуть результати не американських, а українських виборів, каже експерт. На його думку, у США розглядатимуть подальшу співпрацю з Україною з огляду на оцінки міжнародних спостерігачів щодо чесності й демократичності волевиявлення українців на останніх парламентських виборах.

«На відміну від офіційного Києва Вашингтон не змінює щоразу свої позиції у зовнішніх відносинах з партнерами. Але якщо українські вибори визнають недемократичними, то відповідно й таку основу США закладатимуть у подальшу політику з Україною», – впевнений *співдиректор програм зовнішньої політики та міжнародної безпеки Центру імені Разумкова* **Олексій Мельник**.

Це підтвердив й американський посол в Україні Джон Теффт. Він наголосив, що американській стороні не байдужі процеси, які відбуваються в Україні, зокрема, демократичний та економічний розвиток,

а також, панування верховенства права. «США залишатимуться послідовними у відстоюванні цих цінностей та їхнього встановлення в Україні», – підкреслив американський дипломат. За його словами, в США уважно стежать за парламентськими виборами в Україні. (...)

Хоча під час виборчої кампанії у США українське питання не звучало, однак, як наголосив науковий директор Інституту євро-атлантичного співробітництва Олександр Сушко, Обамі дорікали, що він надто ліберальний до тоталітарних режимів. Здебільшого це стосується Росії, втім опосередковано може розглядатися й в контексті України, вважає київський політолог. Він прогнозує, що Обама й під час наступної каденції навряд чи відвідає Київ, аби не розчарувати своїх виборців поблажливим ставленням до тих, хто зневажає верховенство права. Та й українського президента Віктора Януковича не надто чекають у Білому домі, наголошує науковий директор Інституту євро-атлантичного співробітництва.

При цьому експерти вважають, що США продовжуватиме співпрацю з Україною у сфері безпеки. Зокрема, проводитимуться спільні військові навчання, продовжуватиметься стажування українських офіцерів в американських збройних силах. На більше в цій сфері чекати не варто, переконаний Олексій Мельник.

«Два роки після того, як президент Янукович заявив про позаблоковість України, у США спостерігають, як це вплине на відносини в сфері безпеки. Україна досі не може надати чітке бачення цього напрямку. І ця непевність не надто сприяє розбудові спільних проєктів», – прокоментував представник Центру імені Разумкова.

(DW: Україна-США. Вибори на відносини вплинуть, але не американські // Кореспондент (<http://ua.korrespondent.net/dw/1420226-dw-ukrayina-ssha-vibori-na-vidnosini-vplinut-ale-ne-amerikanski>). – 2012. – 08.11).

Жорстка передвиборча кампанія в США, яку називали однією з найбрудніших, завершилася. Завершилася надзвичайно політкоректно, з визнанням перемоги діючого президента його опонентом відразу і без жодних оспорювань. Цей сценарій майже неможливо уявити собі в українській політичній реальності.

Складно також екстраполювати на українську дійсність чимало інших аспектів виборів у США, як, зокрема, ставлення до висновків спостерігачів від ОБСЄ. Коли речник Держдепартаменту каже про свою обізнаність щодо того, що місія начебто мала дати «якусь прес-конференцію», але вона «чесно кажучи, не слідувала, чи вони презентували свої результати, чи ні», щось подібне важко уявити в Україні. При тому,

що кампанія супроводжувалася скандалами про недопущення у Техасі та Айові спостерігачів на дільниці під загрозою арешту через законодавство цих штатів. (...)

Загалом, виборче законодавство США, яке має непряму двоступеневу систему, окреме регулювання на рівні штатів, і в багатьох випадках розтягнуте на тижні так зване «раннє голосування», дає більше можливостей для фальсифікацій, ніж, скажімо, мажоритарна система на парламентських виборах в Україні. Але тут уже вступає в силу те, як ці правила реалізуються. (...)

Якщо в Україні суспільство вважається розділеним географічно на Схід і Захід, то в Америці воно навіть більше поляризоване за етнічними та соціальними ознаками. Перемога Барака Обами, як і демократично-ліберальної ідеології в цілому, на нинішніх виборах великою мірою ґрунтувалася на підтримці меншинами та тими, хто небагато заробляє. Причому ці категорії голосували у 2012 році навіть активніше, ніж у 2008-му. Зокрема, латиноамериканці надали Обамі 71 % своїх голосів порівняно з 67 % у 2008 році. (...)

А ось про іншу аналогію, з листа одного з американців українського походження, який підтримував республіканський тандем Ромні-Райан: «Спочатку коментатори у вівторок (день виборів – ред.) захоплено розповідали про те, які довгі черги (до виборчих дільниць – ред.) та історична кількість виборців. А на сьогодні ми знаємо, що загальна кількість була меншою, ніж чотири роки тому, і 3 млн зареєстрованих виборців-республіканців не проголосувало. Я впевнений, що є підстави для цього: деякі більш очевидні, деякі – менше. Але у цьому є паралель із виборами (президентськими 2010 року – ред.) в Україні, коли президент Ющенко, який залишав свій пост, говорив виборцям не підтримувати жодного з кандидатів, і мільйони людей, які зробили це, зробили свій внесок в обрання нинішнього президента».

Це зрештою також є чи не головною з характеристик нинішніх президентських виборів у США – коли з діючим главою держави вже пов'язуються розчарування від несправджених очікувань, а щодо його опонента такі очікування подекуди навіть і не народжуються. І американське суспільство не є винятком, коли постає питання про здатність виборів щось змінити для майбутнього країни.

(Костіна Н. США: вибори завершуються, проблеми залишаються // Укрінформ (http://www.ukrinform.ua/ukr/news/ssha_vibori_zavershuyutsya_problemi_zalishayutsya_1770040). – 2012. – 09.11).

**Погляд аналітиків:
«АМЕРИКАНСЬКИЙ ВИБІР 2012 Р.:
МІЖ ДЕМОКРАТИЧНОЮ СТАБІЛЬНІСТЮ І
КАРДИНАЛЬНИМИ ЗМІНАМИ»**

Нині увага світової громадськості зосереджена на виборах Президента в провідній державі світу – США. Адже їхні результати здатні вплинути не тільки на майбутнє самої країни, а й – на подальший розвиток сучасних міжнародних відносин, зокрема й економічних. Так, наприклад, від перемоги на нинішніх виборах Обама чи Ромні залежало послаблення (знецінення) чи зміцнення американського долара – головної світової валюти.

Нинішню президентську кампанію називали однією з найбільш напружених і непередбачуваних в новітній історії США, адже її фініш не виявив фаворита. Аналітики не ризикували спрогнозувати результати, але передбачали, що вибори можуть спричинити політичний розкол країни, оскільки американці у своїй прихильності до кандидатів розділились приблизно на два рівні табори. Так, за словами головного економіста «Saxo Bank» Стіна Якобсена, нинішня передвиборна кампанія в США, швидше, нагадувала політику ненависті, ніж продуктивне обговорення заходів, які допоможуть вивести країну на вірний шлях. Тому найважливішим завданням переможця виборів стане подолання глибинних розбіжностей всередині американського суспільства, які роблять неможливим досягнення компромісу і рух вперед.

Насамкінець, президентські вибори у США мають також свої традиційні характерні риси за що фахівців часто називають їх непрозорими й архаїчними.

З огляду на це, в статті проаналізовано президентську виборчу кампанію в США, а головна увага приділена її особливостям, причинам перемоги одного і поразки іншого з кандидатів, а також – перспективам розвитку країни після виборів.

На відміну від прямих виборів до всіх представницьких органів США Президента і віце-президента країни обирають шляхом непрямого голосування, в два етапи. Тобто, спочатку громадяни кожного штату обирають колеги виборців, а останні – Президента. Для перемоги кандидат повинен заручитися підтримкою 270 із 538 виборців. Отже, формально американські громадяни голосують не за главу держави, а за виборців від свого штату. Кількість таких виборців від кожного штату відповідає кількості представників цього штату в Палаті представників і

Сенаті. Так, наприклад, штат Джорджія, який має десять конгресменів і двох сенаторів, одержує 12 виборчих голосів. Каліфорнія, найбільш населений штат США, має 47 виборчих голосів. Традиційно виборцями у *кожному штаті є сенатори та конгресмени, які й голосують на президентських виборах*, опускаючи свої бюлетені в спеціальну урну. Потім бюлетені відправляють у Вашингтон для підрахунку в Сенаті. 17 грудня 2012 р. за результатами голосування 538 виборщиків Сенат офіційно оголосить нового президента. Формально на цьому завершується виборчий процес. Але, якщо жоден із кандидатів не набере щонайменше 270 голосів, то тоді Президента обирають безпосередньо в Конгресі, а віце-президента – в Сенаті.

Найчастіше ще до підрахунку голосів (бюлетенів) в Сенаті (17 грудня) переможець виборів визначається за результатами голосування колегій виборців кожного штату. Хоча за нинішньої виборчої ситуації ім'я нового президента США ніхто спрогнозувати не наважувався, проте уже на другий день президентських виборів – 7 листопада з'ясувалося, що Б. Обама набрав понад 300 голосів виборців. Отже, чинний глава держави не очікувано, але переконливо переміг. (*Избирательная система в США // ВОПРОСИК (<http://voprosik.net/izbiratel'naya-sistema-v-ssha>). – 2012. – 03.01; Обама уверенно побеждает на президентских выборах в США // [podrobnosti.ua \(<http://podrobnosti.ua/podrobnosti/2012/11/07/869012.html>\). – 2012. – 07.10](http://podrobnosti.ua/podrobnosti/2012/11/07/869012.html)*).

Досягти цього йому вдалося насамперед завдяки підтримці виборців з так званих «проблемних» або «спірних штатів», які американці ще називають «полями битв». Це передусім Огайо та Флорида. Таких штатів на цих виборах політологи нараховували від 7 і 9 до 11. Це Айова, Вірджинія, Вісконсін, Колорадо, Мічиган, Невада, Нью-Гемпшир, Огайо, Пенсільванія, Північна Кароліна і Флорида. Ці штати не могли завчасно визначитися з підтримкою того чи іншого з претендентів. Але вони виставляли 146 виборців, тому від їхнього голосування залежали результати виборів. На першому плані з-поміж них були ті, що мають найбільше представництво виборців – так звані «важковаговики» – Флорида (29 виборщиків), Пенсільванія (20), Огайо (18), а також Мічиган, Північна Кароліна, Вірджинія, Вісконсін (від 16 до 10). Виборці цих штатів традиційно визначаються зі своїм вибором в останній момент. З огляду на це і Ромні, і Обама спрямовували свою активність, кошти, рекламу, організацію реєстру виборців і т.п. передусім на Флориду, Огайо, Вірджинію і Айову. Але вирішальним міг стати кожен голос і кожен штат, включаючи Айову (6 виборщиків) або Нью-Гемпшир (4 го-

лоси). Отже, виборці спірних штатів віддали перевагу Обамі й тим самим усунули загрозу затягування виборів та визначення їх остаточного результату. Така загроза могла виникнути унаслідок того, що в чотирьох проблемних штатах закон вимагає автоматичного перерахування бюлетенів, якщо відрив між кандидатами мінімальний. В Огайо це 0,25 %, в Колорадо, Пенсільванії і Флориді – 0,5 %. Вимагати перерахунку голосів має право і кандидат, який отримав їх менше. Прикладом є вибори 2004 р., коли відрив між Бушем-молодшим і Гором в 0,5 % був зафіксований в п'яти штатах. Тоді через таку особливість американської виборчої системи формальна більшість голосів американців, віддана за демократа Гора, перетворилося на голоси виборців, які проголосували за республіканця Буша.

Саме через такі особливості президентської виборчої системи США її називають архаїчною і занадто складною. Водночас частина спеціалістів вважає цю систему одним з найбільш дієвих механізмів збереження і зміцнення всієї американської державності. Адже формувалася вона передусім для захисту інтересів штатів, а не федерального центру, а тому й нині змушує претендентів на місце в Білому домі рахуватися з інтересами і потребами людей на місцях – від величезних Каліфорнії і Нью-Йорка до крихітних Род-Айленда і Нью-Гемпшира. *(Политическая арифметика в США: исход президентских выборов будет определяться в Огайо и других спорных штатах // ИТАР-ТАСС (<http://www.itar-tass.com/c188/549606.html>). – 2012. – 17.10).*

До особливостей виборчої системи США відноситься відсутність напередодні виборів «дня тиші» (заборони агітації) і дострокове голосування, що широко практикується. У нинішньому році цей процес стартував за два місяці. За попередніми оцінками, ним скористалися від 35 до 40 % виборців або 30 млн американців. Перевага знову ж таки була на боці Б. Обами, хоча його популярність була невисокою через невиконання ним своїх передвиборчих обіцянок за роки президентства – швидко й з незначними втратами закінчити війну в Іраку, вивести економіку США з кризи. Замість цього був розв'язаний новий конфлікт з Іраном, а важливі економічні показники країни погіршилися: збільшився державний борг, зросло до рекордного рівня безробіття та вперше було знижено кредитний рейтинг США. *(Чижевский Виктор (аналитик «FOREX MMCIS group») Обама vs Ромни: кто победит и как изменится Америка? // ФИНАМ (<http://finam.info/news/obama-vs-romni-kto-pobedit-i-kak-izmenitsya-amerika>). – 2012. – 04.04).*

Отже, складність виборчого процесу була зумовлена й тим, що ви-

бори проходили в умовах падіння темпів економічного розвитку США, які спостерігалися упродовж чотирьохрічного періоду перебування при владі Б. Обами. Унаслідок цього, економічне питання було головним на виборах. З огляду на це, кандидати підходили до його розв'язання виходячи з ідеологічних теорій своїх партій – неоконсервативної – республіканці та соціал-демократичної – демократи. Неоконсерватизм передбачає обмеження державного втручання в соціальну й економічну сфери життя суспільства й водночас стимулює приватну ініціативу у громадян. А це, в свою чергу, стає чинником економічного зростання країни. Прикладом такої політики було президентство Р. Рейгана у 1980-і роки. Соціал-демократична теорія, навпаки, заохочує державне втручання в зазначені сфери суспільного життя, тобто держава бере на себе відповідальність за гарантування соціально-економічних умов життя більшості громадян країни. Проте унаслідок такої політики уповільнюються темпи економічного розвитку, що й можна було спостерігати у перший термін президентства Обами. Щоправда, ситуація була ускладнена й світовою економічною кризою. Вперше таку політику в США під час світової депресії в 1930-і роки запровадив Франклін Делано Рузвельт.

На думку М. Ромні, головною причиною економічних труднощів США під час президентства Б. Обами став найбільший за всю історію країни державний борг у понад 16 трлн. (у 2007 р. держборг США склав 9 трлн)^{1*}. Крім того, чотири роки поспіль з 2008 р. до 2012 р. дефіцит держбюджету США щорічно перевищував трильйон доларів, а темпи економічного зростання постійно уповільнювалися. *(В 2012 году дефицит бюджета США составил 1,1 триллиона долларов, сообщает Associated Press // КредитДепозитум (<http://www.creditdeposit.com.ua/topnovosti/Defitsit-byudzheta-SSHA-chetvertii-god-podryad-previoushet-trillion-dollarov>)).* На думку М. Ромні, державна підтримка таких промислових гігантів як «General Motors» і «Chrysler» була невиправданою, оскільки не призвела до оздоровлення економіки.

М. Ромні, який позиціонував себе як реформатор, обіцяв після приходу до влади обмежити втручання уряду в економіку країни і зменшити прибутковий податок для всіх громадян на 20 %, а також – звільнити від податку на доходи з інвестицій сімейні пари, чий річний дохід

1 У вересні 2012 р. державний борг США склав 16,394 трлн дол., що стало абсолютним рекордом за всю американську історію, адже в 2007 р. держборг США склав дев'ять трлн дол. Дефіцит бюджету країни на 2012 фінансовий рік становив 1,1 трлн дол.

не перевищує 200 тис. дол. (таких у країні абсолютна більшість). Гранична величина податку на корпорації не повинна перевищувати 25 % (нині – 35 %). Він стверджував, що втрати бюджету від зниження податків будуть компенсовані економічним зростанням. Але незалежні експерти (*Urban-Brookings Tax Center*) підраховали, що бюджет США від економічних ініціатив М. Ромні недоотримає упродовж декількох років 3,4 трлн дол.

У соціальній сфері програма М. Ромні, крім збереження традиційних сімейних цінностей та обмеження імміграції, передбачала також скасування дорогої медичної реформи Б. Обами і закону Додда-Франка^{2**}. Останній пропонувалося замінити «сучасним прозорим законодавством», яке не буде перешкоджати нормальному функціонуванню фінансових ринків. Однак про конкретні заходи з регулювання фінансових ринків республіканці не говорили.

У вересні Ромні заявив, що низка положень медичної реформи мо-

^{2**} Закон про реформування Уолл-стріт і захист споживачів (21 липня 2010 р.) прийнятий з метою зменшення ризиків американської фінансової системи, вважається найбільш масштабною зміною у фінансовому регулюванні США з часів Великої депресії. Закон суттєво змінив діяльність федеральних органів влади, що регулюють порядок надання фінансових послуг, а також створив додатковий орган фінансового регулювання – *Раду з нагляду за фінансовою стабільністю (Financial Stability Oversight Council, FSOC)*. Основною метою даного законопроекту, ініційованого адміністрацією президента, є зниження ризиків фінансової системи через посилення нагляду за системоутворюючими фінансовими інститутами. Три основні напрямки його дії: заходи щодо зниження ризиків фінансової системи, додаткові заходи по захисту споживачів фінансових послуг і більш пильне регулювання діяльності системоутворюючих фінансових інститутів. Рада зобов'язана виявляти зростаючі ризики фінансової системи загалом і вживати заходи щодо їх зниження. Рада є федеральним органом влади, що володіє істотними повноваженнями щодо регулювання діяльності всіх системоутворюючих холдингових компаній і небанківських фінансових організацій. Вона вправі вимагати збільшення капіталу і ліквідності та вдосконалення системи управління ризиками, а також обмежувати зростання великих фінансових інститутів, якщо це створює загрозу фінансовій системі. Закон Додда-Франка, прийнятий майже без єдиного голосу з боку республіканців, критикували з моменту його появи в Конгресі. Консерватори називають його механізмом захоплення влади державою, а ліберали критикують його за надмірну слабкість, недостатню строгість і неоднозначність, а також розмитість норм, що містяться в ньому.

жуть і повинні бути збережені. Це дозволило йому заручитися підтримкою частини виборців, проте водночас дало привід звинуватити його в зміні політичних поглядів. (*Ратников А. Выборы в США: республиканская альтернатива – 2012 // РБК (<http://top.rbc.ru/politics/16/10/2012/674459.shtml>). – 2012. – 16.10*). Насправді соціальні федеральні програми Б. Обама, включаючи медичну реформу, М. Ромні планував передати у відання штатів, які, на його погляд, справляються з цим більш ефективно. Завдяки цьому республіканець розраховував збалансувати бюджет і збільшити військовий бюджет США, щоб посилити національну безпеку.

Для обмеження кількості безробітних М. Ромні пропонував запровадити перевірку статусу мігрантів, які влаштовуються на роботу. Це не дозволило б нелегалам відбирати робочі місця у тих, хто перебуває в США на законних правах. Проти присутності легальних мігрантів він не заперечував.

Проте, республіканський кандидат не мав монолітної підтримки і сильної програми. Хоча його соціально-економічна передвиборча програма виглядала більш опрацьованою, її ефективність, як і сам М. Ромні, носила суперечливий характер. (*Второй тур президентских дебатов в США: победа на стороне Б. Обамы // РБК (<http://spb.rbc.ru/topnews/17/10/2012/674660.shtml>). – 2012. – 17.10*).

Б. Обама назвав економічну програму М. Ромні філософією заможних громадян, які хочуть запровадити різні правила гри для людей з високим і низьким достатком. Водночас його передвиборча програма докорінно змінилася порівняно з попередніми виборами. Якщо в 2008 р. Обама обіцяв масштабні перетворення і корінний розрив з минулим, то в 2012 р. економічні й соціальні пропозиції демократів не є революційними, масштабними чи продуманими. Їх називають «демократичною «стабільністю». На першому місці – захист досягнень 2009–2012 рр. – медичної реформи і закону Додда-Франка, скорочення дефіциту бюджету США на 4 трлн дол., шляхом ліквідації податкових привілеїв для заможних американців, збереження витрат на інфраструктурні проекти (включаючи «чисту енергетику» та будівництво), освіту і підтримку середнього класу. Отже, демократи хочуть домогтися зростання економіки за рахунок підвищення податків для багатих. Реалістичною є обіцянка Б. Обама – скасувати податкові пільги для компаній, які використовують офшорні рахунки і переносять робочі місця із США.

Незважаючи на всі спроби стати президентом-об'єднувачем, Б. Обама, як глава держави, швидше розділяв США. Прогнозували, що частина протестного електорату голосуватиме не за М. Ромні, а проти чинного президента.

Проте перемога Б. Обама виглядала ймовірною й очікуваною, адже він більше імпонує пересічному американцеві, ніж мультимільйонер і мормон М. Ромні^{3*}. (*Ратников А. Выборы в США: республиканская альтернатива – 2012 // РБК (<http://top.rbc.ru/politics/16/10/2012/674459.shtml>). – 2012. – 16.10).*

Б. Обама переважає М. Ромні не тільки завдяки більшій ерудованості, молодості, а й отриманому під час президентства досвіду, зокрема в зовнішній політиці, що підтвердило турне республіканця по Європі та Близькому Сходу влітку нинішнього року. Водночас, саме в питаннях проведення зовнішньої політики М. Ромні й Б. Обама мали більше схожих підходів і поглядів. Відмінності ж стосуються: визначення головної загрози для безпеки США та світу, взаємовідносин з Росією, а також пов'язаним з ними військовим бюджетом.

На думку Обама, найбільшою загрозою безпеці США та світу загалом є міжнародний тероризм, а для Ромні – ядерна програма Ірану.

Республіканський кандидат обіцяв після перемоги на виборах проводити щодо Росії тверду політику, а демократичний – гнучку. Адже Америці потрібна Росія і для виведення своїх військ з Афганістану, і для спільної роботи в Раді Безпеки ООН, і для забезпечення безпеки атомної енергетики.

Якщо Обама за розумне й узгоджене з військовими скорочення збройних сил і витрат військового бюджету, то Ромні за збільшення військового бюджету, унаслідок зростання зовнішніх загроз.

Проте обидва кандидати згодні застосовувати до Ірану, в разі необхідності, найбільш жорсткі заходи, аж до військового втручання.

Через непопулярність серед виборців чергової війни на Сході і Ромні, і Обама вважають за потрібне уникати прямого військового втручання в сирійський конфлікт, але всіма силами сприяти встановленню в Сирії більш дружнього до США демократичного режиму. Проте, якщо Обама проти військової підтримки сирійських опозиційних угруповань, то Ромні «за», оскільки, це на його погляд, прискорило б повалення існуючого сирійського режиму Асада.

Водночас, на думку Ромні, недостатньо жорсткий контроль над ситуацією в арабському світі з боку США призвів до розгулу тероризму та екстремізму. Обама ж стверджував, що саме політика США сприяла

^{3*} Так, згідно даних одного з найвпливовіших рейтингів – рівня симпатії, Б. Обама переважав маючи 47 % проти 37 % у М. Ромні. В активі Обама також символічне знищення терориста № 1 Усами бен Ладена та порятунок автогіганта індустрії General Motors.

демократичним перетворенням в арабських країнах Близького Сходу.

Ромні запевняв, що, в разі перемоги на виборах, його адміністрація сформує всеосяжну «повноцінну й потужну» стратегію, яка допоможе ісламському світу та іншим частинам світу відмовитися від актів насильства.

Обидва кандидати за виведення американських військ із Афганістану, оскільки, на їхню думку, афганці самі здатні себе захистити.

Обидва претенденти демонстрували свою дружбу з Ізраїлем, але Ромні зазначив, що Обама за весь період президентства жодного разу не відвідав Тель-Авів, що призвело до охолодження американсько-ізраїльських відносин. Крім того, М. Ромні підкреслив, що США завжди будуть готові надати єврейській державі не лише дипломатичну і культурну, а й військову допомогу, якщо остання піддасться нападу.

Серед невдалих висловлювань Ромні щодо зовнішньої політики – це оголосити Китай «валютним маніпулятором». (*Горкин А. Последние дебаты // Обозреватель* (<http://obozrevatel.com/abroad/09271-poslednie-debatyi.htm>). – 2012. – 23.10; *Обама одержал победу над Ромни в заключительном туре дебатов // Подробности* (<http://podrobnosti.ua/power/2012/10/23/865602.html>). – 2012. – 23.10; *Выборы в США – одни из самых непредсказуемых // Вести. Экономика* (<http://www.vestifinance.ru/articles/19365>). – 2012. – 06.10; *Фінальні дебати Обами і Ромні: нинішній президент знову здобув перемогу // NEWSru.ua* (<http://www.newsru.ua/world/23oct2012/findebatu.html>). – 2012. – 23.10).

Експерти вважають, що у разі перемоги на виборах М. Ромні неминуче зіткнувся б з перешкодами в реалізації економічних пунктів своєї програми. Адже це вимагає скоординованої роботи виконавчої та законодавчої гілок влади, а республіканці такого досвіду з 2006 р. не мають. З огляду на те, що в американській політичній традиції глава держави тяжіє до «центру», це призвело б до завуальованої відмови М. Ромні від частини своїх передвиборчих обіцянок. А передбачити чим він пожертвував би неможливо. Якщо в Конгресі домінували б демократи М. Ромні діяв би в умовах «розподілу влади» – коли Білий дім очолює представник однієї партії, а в Конгресі більшість у іншій. Тоді М. Ромні довелося б забути про масштабні перетворення, з огляду на протистояння демократів і республіканців у 2010–2012 рр.

Проте і за переваги в Конгресі республіканців М. Ромні також навряд чи ліквідував би спадок Б. Обами. Адже американська політична традиція передбачає спадкоємність курсів, а нестабільна ситуація в світі могла б змусити М. Ромні концентруватися на зовнішній політиці й

спричинити до тимчасового відходу від реформ всередині країни.

Реалізація програми Б. Обама після перемоги на виборах також буде залежати від результатів проміжних виборів до Конгресу. Але чинний Президент і Демократична партія мають досвід взаємодії з опозиційною більшістю в нижній палаті, зокрема упродовж 2010–2012 рр. У законодавчому органі Б. Обама зможе зберегти завоювання попереднього періоду і виграти час. Адже часовий чинник сприяє йому.

Але швидкого відновлення економіки США та оновлення країни під час другого терміну президентства Б. Обама не передбачається через не-виразну економічну політику і постійний пошук компромісів з консервативною частиною суспільства, без підтримки якої будь-які перетворення нереальні. (*Ратников А. Выборы в США: республиканская альтернатива – 2012 // РБК (<http://top.rbc.ru/politics/16/10/2012/674459.shtml>). – 2012. – 16.10).*

Висновки. Унаслідок специфічних рис президентської виборчої кампанії в США її результат здебільшого визначається голосуванням виборщиків у кожному штаті, ніж волевиявленням громадян. На нинішніх виборах все залежало від голосування в штатах, які вчасно не визначилися. Тому у передвиборчий період і Ромні, і Обама приділяли цим штатам найбільшу увагу. Обама отримав не очікувано швидко перемогу саме завдяки підтримці виборщиків з цих штатів, передусім Огайо та Флориди. Він переміг незважаючи на невиконання своїх передвиборчих обіцянок даних на попередніх виборах 2008 р.

Президентські вибори 2012 р. в США засвідчили, що більшість громадян в умовах економічної стагнації в країні та розгортання чергової хвилі світової економічної кризи хочуть розраховувати на підтримку держави.

По-друге, вибори показали, що переважна частина населення країни негативно сприймає політику великого бізнесу й згодна перекласти на нього відповідальність за вихід країни з кризи.

По-третє, перемога Обама – це доказ того, що американське суспільство в умовах внутрішньої і зовнішньої нестабільності не готове до нових радикальних змін. Це ж можна сказати й про зовнішній світ. А це означає, що внутрішня й зовнішня політика США залишиться фактично незмінною, тобто швидкого відновлення економіки країни і взагалі її оновлення під час другого терміну президентства Б.Обама не передбачається.

Насамкінець, хоча Обама переконливо переміг, проте передвиборча кампанія показала, що в американському суспільстві посилюється політичний розкол, зокрема й щодо визначення шляхів подальшого розвитку. Зважаючи на це, головним завданням Обама під час другого термі-

ну президентства буде подолання передусім цього розколу, а вже потім – існуючих економічних і політичних проблем. Для розв'язання цих завдань демократи на чолі з Обамою змушені будуть йти на постійний пошук компромісів з консервативною частиною суспільства, без підтримки якої будь-який прогресивний рух вперед буде не можливим.

*О. Дуднік, канд. іст. наук, с.н.с.
Фонду Президентів України*

Комп'ютерна верстка

Л. Івашук

Підп. до друку 15.11.12
Формат 60x84/16. Друк. офс. Папір офс.
Видається в друкованому та електронному вигляді.

Видруковано в науково-видавничому центрі НБУВ.
НБУВ, пр-т 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна

Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 5358 від 3.08.2001