

**НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ ІМЕНІ В. І. ВЕРНАДСЬКОГО**

**ФОНД ПРЕЗИДЕНТІВ УКРАЇНИ**

**ІНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА В СИСТЕМІ  
СУЧАСНИХ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН**

**(інформаційно-аналітичний бюлетень)**

**Випуск 4**

**Перспективи Євразійського проекту  
після президентських виборів в РФ**

**Київ 2012**

**Інститут президентства в системі сучасних  
міжнародних відносин  
інформаційно-аналітичний бюлетень**

**Головний редактор**

О. С. Онищенко, академік НАН України

**Редакційна колегія**

В. Удовик (заступник головного редактора),  
Л. Галаган, А. Матвійчук, О. Симоненко

**Реферативні та аналітичні матеріали підготували**

Л. Галаган, О. Дуднік, О. Симоненко, В. Удовик

Заснований у 2012 році

Виходить раз на місяць

Адреса редакції:

НБУВ, пр-т 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна

Тел.: (044) 525-54-70

E-mail: [fpu@nbuv.org.ua](mailto:fpu@nbuv.org.ua)

Передрук – тільки з дозволу редакції

# ЗМІСТ

---

ВСТУП.....	4
МАЙБУТНЄ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ (ЄАС) ПІСЛЯ ПРЕЗИДЕНТСЬКИХ ВИБОРІВ В РФ .....	5
Інтеграційний проект ЄАС в інформаційних повідомленнях ЗМІ .....	5
Євразійський проект в баченні аналітиків .....	14
УКРАЇНА В ПЕРСПЕКТИВІ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ .....	20
ЄВРАЗІЙСЬКИЙ ПРОЕКТ В КОНТЕКСТІ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ .....	28
Погляд експертів: ПЕРСПЕКТИВИ РЕАЛІЗАЦІЇ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ (ЄАС) ПІСЛЯ ОБРАННЯ В. ПУТІНА ПРЕЗИДЕНТОМ.....	38

---

## ВСТУП

У наступному випуску інформаційно-аналітичного бюлетеня «Перспективи євразійського проекту після президентських виборів в РФ», який виходить у серії «Інститут президентства в системі сучасних міжнародних відносин» подані матеріали, в яких висвітлюється інформація щодо перспектив реалізації Євразійського союзу (ініційованого В. Путіним та підтриманим Н. Назарбаєвим і О. Лукашенком) після президентських виборів в Російській Федерації.

Дане видання складається з трьох розділів. У першому – «МАЙБУТНЄ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ (ЄАС) ПІСЛЯ ПРЕЗИДЕНТСЬКИХ ВИБОРІВ В РФ» містяться витяги з інформаційних повідомлень електронних ЗМІ з даної проблематики, а також подано структурований аналітичний матеріал: думки, прогнози провідних українських та зарубіжних експертів, політологів, політиків щодо перспективи реалізації Євразійського проекту, участі в ньому країн СНД і Євразії. Другий розділ «УКРАЇНА В ПЕРСПЕКТИВІ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ» висвітлюється інформація щодо питань інтеграційної політики України в межах Євразійського проекту та думки аналітиків, політиків з приводу подальших перспектив розгортання політичних, економічних, соціальних взаємовідносин між країнами-учасницями. У третьому розділі «ЄВРАЗІЙСЬКИЙ ПРОЕКТ В КОНТЕКСТІ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ» подано результати досліджень сучасних науковців з проблематики міжнародних відносин загалом та перспектив формування єдиного політичного та економічного євразійського простору зокрема. Четвертий розділ «ПОГЛЯД ЕКСПЕРТІВ» – узагальнюючий. На основі моніторингу інформаційних ресурсів співробітники ФПУ пропонують прогностичний матеріал щодо перспектив реалізації Євразійського союзу (ЄАС) після обрання В.Путіна президентом РФ, позитивних і негативних наслідків для України та інших країн СНД проекту ЄАС.

Матеріали серії будуть корисними для науковців, політологів, соціологів, юристів, журналістів, викладачів та студентів, які займаються вивченням інституту президентства, питаннями функціонування різних гілок вищої влади, проблемами зовнішньої політики, політичного лідерства, виборчими процесами та конституційними реформами в країнах світу, а також для співробітників відповідних державних служб у ході виконання ними безпосередніх функціональних повноважень і вирішення актуальних проблем щодо вдосконалення роботи державних структур і їхніх підрозділів.

---

## МАЙБУТНЄ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ (ЄАС) ПІСЛЯ ПРЕЗИДЕНТСЬКИХ ВИБОРІВ В РФ

### Інтеграційний проект ЄАС в інформаційних повідомленнях ЗМІ

Інтеграції на постсоветском пространстве мешают эмоции многих жителей бывших союзных республик, которые боятся доминирования России. Об этом заявил премьер-министр России Владимир Путин. (...) Путин подчеркнул, что создание Евразийского союза – «это не фетиш», а прямая выгода, также это создает рынок в 170 млн. человек. Кроме этого, на этом пространстве нет проблем с языком, как в Евросоюзе.

«У нас минимальное количество технических вопросов, у нас общий язык. Слава Богу, у всех на постсоветском пространстве сохранился русский язык. Есть и единый культурный код во многом, даже в мусульманских республиках. Всё равно общие ценности ещё с советского периода не забыты. Много другого общего. В экономике – это инфраструктура, энергетика, транспорт, связь. Такого в Евросоюзе нет. Понимаете, нет. А у нас есть. Всем ясно, что это нужно делать, как же нам это не использовать? Дурь полная была бы. Из-за того, что были фобии у многих элит бывших республик Советского Союза – фобии советского прошлого, – всё это крутилось на одном месте», – заявил Путин. По его словам, сейчас пришло понимание того, что «нам выгодно объединяться», поскольку интеграционные объединения создаются по всему миру.

**(Путин: России больше не нужно доминировать на постсоветском пространстве // Newzz.in.ua (<http://newzz.in.ua/politic/1148879369-putin-rossii-bolshe-ne-nuzhno-dominasirovat-na-postsovetskom-prostranstve.html>). – 2012. – 07.02).**

(...) Идейная нота в современном интеграционном строительстве только на поверхности, для публики. Общенационального понимания этой задачи нащупать пока очень трудно. Хотя, локально, в старших группах населения, конечно, играет ностальгия по Советскому Союзу, также распространены представления о необходимости создания геополитической альтернативы Западу, ЕС и Китаю. Однако в массе бизнес-сообщества, у этого локомотива интеграции, есть другие более актуальные проблемы, лежащие в плоскости вну-

---

тренней жизни страны. Наконец, чем жарче спор в отношении модели развития России при «следующем» Путине, тем больше вопросов встает в отношении интеграции с соседями. Например, много говорится о торговых преимуществах нового Союза. Но какова будет единая промышленная политика? Для постсоветской правящей элиты распад СССР стал удачным способом избавления от ненужного обременения: национальных окраин, промышленности, нацеленной на нужды ВПК, больших расходов на науку и культуру. Россия пытается задать новый стандарт: перейти от сырьевого роста к экономике высокотехнологичного производства. Если Россия планирует стать реальным лидером у соседей, ей понадобится развивать передовую фармацевтику, химию, строить линии производства композитных и неметаллических материалов, развивать свои коммуникации. В этом же ряду, России необходимо задать высокий стандарт делового климата. Реально вернуть бизнесу его гражданские права, ограничив коррупционную ренту чиновников.

Другой важный вопрос – отношение к правам человека у соседей. Привлекая к интеграции более широкие слои бизнеса, Москве будет трудно продолжать поддерживать ограничения демократии у соседей в пользу действующей власти. (...) Все это, безусловно, отразится на атмосфере интеграции. В отсутствии энтузиазма «большой идеи» будет нарастать цинизм и конформизм. Часть решений будут не работать, а часть элементарно саботироваться.

Наконец еще одна опасность также успела о себе заявить – имитация процесса. Оформление Евразийского Союза в клуб дружеских Москве режимов может заменить процесс общего политического строительства. Как это было на протяжении двадцати лет. В свою очередь Москву будут воспринимать не как носительницу новых стандартов, а как источник гарантий личной поддержки решений Лукашенко или Назарбаева, нацеленных на пролонгацию их власти. Это, конечно, не будет исключать большого объема тренировок по вопросам бизнеса и экономического взаимодействия. Но, таким образом интеграционный проект может выродиться в очередной клуб дружески стагнирующих режимов, только более высокого административного уровня, нежели СНГ.

**(Евразийский Союз: внутриполитические вопросы // Информационно-аналитический центр (<http://www.ia-centr.ru/expert/12632/>). – 2012. – 07.02).**

---

(...) Попытки властей России «оживить труп Советского Союза», в том числе реализацией проекта Евразийского Союза, обречены на провал, заявил Саакашвили.

«Новая – старая идея Евразийского союза – это конец мечте независимости и свободы. Этот проект не может и не будет иметь успеха», – сказал он. Этот проект, по мнению Саакашвили, является проектом «собрания земель» Российской империи. Как заявил грузинский президент, все постсоветские страны должны «взявшись за руки, вместе пройти путь к безопасности», в противном случае их «с утеса поодиночке сбросят в бездну истории, и все наши мечты разобьются». Он выразил уверенность в том, что проект Евразийского союза обречен на провал, поскольку новые независимые государства не откажутся от свободы, независимости и права на выбор собственного пути».

«Российские лидеры должны понять это, они придут к этому очевидному факту. Лучше иметь сильных соседей, чем нестабильных вассалов», – считает он.

**(Саакашвили: Грузия построит общее будущее с Россией // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/03/07/954760.html>). – 2012. – 07.03).**

(...) Как сообщает Tengrinews.kz, Назарбаев в Германском совете по внешней политике заявил: «Мы слышим, как пишут журналисты, мол, снова собираются восстанавливать Советский Союз, всех под одно крыло собирают. Это все фантомные страхи. Только умалишенный может говорить сейчас о восстановлении Советского Союза, для этого надо восстановить сейчас коммунистическую партию, единую идеологию, госплан и все остальные атрибуты. Это невозможно. Но экономическая интеграция, когда убираем таможенные границы, выгодна всем нам». (...) По моему глубокому убеждению, эффективным путем противостояния новым вызовам, угрозам могло бы стать интеграционное сотрудничество Евразии. Сегодня Евразийский субконтинент – Европа и Азия – это более половины продукции всего мира. Верю, что интеграция Европы и Азии – дело времени, это обязательно произойдет, этого будет требовать экономическое развитие и благосостояние народов, живущих на нашем огромном субконтиненте. Вместе с тем фрагментарность евразийского пространства не позволяет эффективно использовать потенциал нашего взаимодействия, что снижает устойчивость наших региональных экономик перед глобальными угрозами, которые мы наблюдаем. Убежден, что нам

---

необходимо расширять деловые, общественные и культурные связи, развивать транспортную коммуникационную структуру, стимулировать торговлю, взаимодействие инвестиций, энергетическое партнерство, и в этом Казахстан тоже играет свою роль», – заявил он. (...)

**(Назарбаев: Только умалишенный может говорить о восстановлении Советского Союза // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/02/08/943341.html>). – 2012. – 08.02).**

(...) Совсем недавно – в конце января, китайская газета «Жэньминь жибао» опубликовала статью под заголовком: «Китаю и России следует создать Евразийский альянс». В этой статье автор призывает Россию и Китай совместно противостоять агрессивным намерениям США на Ближнем Востоке и в самом Азиатско-Тихоокеанском Регионе. Безусловно, в отношениях России и Китая существуют некоторые сложные моменты. Однако, в целом на международной арене эти две страны давно научились вместе отстаивать взаимные интересы перед лицом американской гегемонии. (...)

Стоит также вспомнить и слова российского премьера В. Путина в его статье о национальном вопросе. Именно в этой статье Россия была представлена как особая, евразийская цивилизация, а для ее народа была поставлена по настоящему общероссийская задача – собрать и объединить евразийские этносы в один общий дом. Похоже, евразийская идентичность России все-таки просыпается и освобождается от вековых пут «европейничанья». Похоже, Евразия принимает брошенный Атлантизмом вызов и «Большая Игра» переходит на очередной уровень сложности.

**(Есин С. «Расширенный Запад» против Евразийского Будущего // Геополитика.Ру (<http://geopolitica.ru/Articles/1376/>). – 2012. – 14.02).**

Президент Белоруссии Александр Лукашенко принял участие в заседании Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества, которое состоялось в Москве. (...)

В настоящее время в условиях холодной войны с ЕС интеграционный проект с Россией очень важен для Лукашенко. За кажущейся белорусской стабилизацией (национальная валюта укрепляется, инфляция в феврале не превысила 1,5 %) скрывается традиционная белорусская проблема – низкая конкурентоспособность местной экономики. (...) Напомним, что комфортные цены на российские энергоносители позволили Белоруссии сэкономить порядка 2,5 млрд долл. в год. Однако никаких других позитивных изменений,



---

способных повысить доходы национальной экономики, в Белоруссии не произошло. Это, кстати, отметили не только эксперты МВФ, традиционно склоняющие Белоруссию в своих рекомендациях к проведению рыночных реформ, но и представители дружественной интеграционной структуры – Антикризисного фонда ЕврАзЭС. (...)

В то же время круг интересов российского капитала в Белоруссии известен. В первую очередь это нефтехимические предприятия (Мозырский и Новополоцкий НПЗ, «Гродно-Азот», «Беларуськалий», нефтепровод «Дружба») и государственные страховые активы. Давно идут переговоры о совместных проектах на МАЗе, интересен рынок телекоммуникационных услуг. Как правило, все переговоры о возможном участии российского капитала в приватизации заканчивались тем, что партнеры не сходились в цене. Например, белорусское правительство не согласилось с оценкой МАЗа в 800 млн долл., сделанной аудиторской компанией Ernst & Young. Из-за чего приостановилось объединение МАЗа и КамАЗа. (...)

**(Надежды Лукашенко выйти из кризиса опять связаны с Россией // Независимая газета ([http://www.ng.ru/cis/2012-03-20/6\\_minsk.html](http://www.ng.ru/cis/2012-03-20/6_minsk.html)). – 2012. – 20.03).**

Состоявшийся в Москве саммит Евразийского экономического сообщества был последней встречей на уровне глав государств СНГ, в которой Дмитрий Медведев принимал участие в качестве президента России. По его словам, целью саммита было найти «цивилизованный путь» преобразования этой структуры после того, как из нее «вылупилось» ядро в составе России, Казахстана и Белоруссии, образовавшее Таможенный союз (ТС), и стало формироваться Единое экономическое пространство (ЕЭП). Однако пока этой цели добиться не удалось. (...)

Об итогах саммита рассказал сам Дмитрий Медведев, вышедший к прессе без своих коллег-президентов. Ему хватило четырех минут. Однако за это время он успел довести до сведения стран – наблюдателей при ЕврАзЭС (Армения, Украина и Молдова), что те из них, кто не торопится присоединиться к ТС, могут столкнуться с определенными сложностями. Напротив, в случае присоединения к Таможенному союзу они получают привилегии, заявил российский президент, не дав более подробных комментариев. (...)

Ситуацию прояснил первый вице-премьер Украины Валерий Хорошковский (...). Он призвал соседей партнеров Украины к толерантности в отношениях, поскольку «любое уменьшение объемов

---

двухсторонней торговли вредно абсолютно всем сторонам». По сведениям «МН», это заявление стало результатом весьма резкой пикировки между российскими и украинскими участниками саммита по поводу торговых тарифов на некоторые товары. Впрочем, факт имевшей место «острой» дискуссии на саммите подтвердил и Дмитрий Медведев.

Определенные противоречия, впрочем, не ставшие неожиданностью, возникли между позициями России и Белоруссии с одной стороны и Казахстана – с другой. Москва и Минск готовы как можно скорее приступить к созданию структур Евразийского экономического союза на базе ТС и ЕЭП. Астана же призывает не торопиться с этим, боясь утратить работающие механизмы ЕврАзЭС. Тем не менее, по информации «МН», в ходе саммита было решено устранить дублирование работы органов ранее существовавшего секретариата ЕврАзЭС во главе с Таиром Мансуровым и созданной в конце 2011 года Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) во главе с Виктором Христенко. В результате бюрократической эволюции ЕЭК вскоре возьмет на себя полностью полномочия и функции секретариата, а тот будет ликвидирован. (...)

**(Дубнов А. Партнеры России по ЕврАзЭС ждут смены власти в Кремле // Московские новости ([http://mn.ru/politics\\_foreign/20120320/313803582.html](http://mn.ru/politics_foreign/20120320/313803582.html)). – 2012. – 20.03).**

Главным итогом саммита Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) стало решение повременить с планирующейся ликвидацией этой организации. (...)

Вопрос о реорганизации ЕврАзЭС вчера был ключевым. Он обсуждался не только главами государств, но и на заседании созданной в прошлом году Евразийской экономической комиссии, коллегия которой возглавляет Виктор Христенко. (...)

Как выяснил «Ъ», Москва и Минск, не ставя под сомнение необходимость ликвидации ЕврАзЭС, пока не договорились по форме будущего интеграционного объединения и по некоторым вопросам его правосубъектности. Это следует из оказавшегося в распоряжении «Ъ» проекта соответствующего договора (датирован 6 марта) – его согласовывали только эксперты РФ и Белоруссии, поскольку их казахские коллеги не имели тогда на это полномочий. В документе записано, что с подписанием документа «стороны прекращают деятельность ЕврАзЭС», учрежденного 10 октября 2000 года. При этом предполагается, что статус остальных полноправных членов ЕврАзЭС – Киргизии и Таджикистана – понизится до уровня стран-партнеров

---

по сотрудничеству. Этот статус, отмечается в проекте, предусматривает «углубленное интеграционное взаимодействие с полноправными членами организации для приобретения в ней постоянного членства».

Между тем синим и красным по белому в этом же документе обозначены расхождения Москвы и Минска по поводу того, какой должна быть организация, создаваемая на базе упраздненного ЕврАзЭС. Синие правки вносили российские переговорщики, красные – их белорусские коллеги. Из пометок следует, что сложности между партнерами возникли уже на этапе придумывания названия нового объединения. Москва предлагает именовать его Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), Минск – Евразийским единым экономическим пространством (ЕАЕЭП).

Только этим нестыковки не ограничиваются. В проекте договора стороны указывают на нюансы в подходах к правосубъектности экономического альянса. Так, в российском варианте текста говорится, что Евразийский экономический союз имеет право заключать с третьими сторонами договоры, которые оформляются решением Высшего евразийского экономического совета (в него входят президенты). Белорусская же версия гласит, что перед одобрением того или иного договора высшим органом организации ему надлежит пройти внутригосударственные процедуры. Тем самым сохраняется возможность блокирования решения на национальном уровне. Зато у сторон не возникло расхождений в подходах к финансированию органов будущего то ли союза, то ли пространства. К примеру, бюджет Евразийской межпарламентской ассамблеи будет формироваться так: по 20 % вносят Белоруссия и Казахстан, по 10 % – Таджикистан и Киргизия и 40 % – Россия. (...)

**(Соловьев В. Сообщество не дошло до союза // Коммерсантъ (<http://www.kommersant.ru/doc/1896344>). – 2012. – 20.03).**

В Ново-Огарево приехали главы трех государств – Украины, Казахстана и Киргизии. Виктор Янукович, Нурсултан Назарбаев и Алмазбек Атамбаев обсудили с Владимиром Путиным сотрудничество после инаугурации. Назарбаев пригласил Путина в Казахстан, Янукович анонсировал межгоскомиссию, а Атамбаев сожалел о распаде Советского Союза. (...) Предстоит принять еще 50 документов, отметил Назарбаев, и к 2015 году можно будет уже объявить о создании Евразийского экономического союза. (...) Перейдя к интеграции, украинский президент уточнил, что здесь нужен секторальный подход, то есть объединение по ряду направлений, например, в атом-

---

ной энергетике, подготовке сырьевой базы в этом плане и в целом в энергетических вопросах. (...)

При журналистах Янукович долго говорил о межрегиональном сотрудничестве – сетовал, что глубинка остается не у дел. Путин же вспомнил про интеграцию в более широком смысле – на этой неделе Госдума должна ратифицировать договор о зоне свободной торговли. И было бы неплохо, если бы и Рада последовала примеру, заметил премьер, тогда и подписать его можно было бы оперативно.

Последним из трех президентов к Путину приехал Алмазбек Атамбаев, который не так давно стал главой государства – в конце прошлого года. (...)

Российский премьер выразил надежду, что работа по присоединению Киргизии к Таможенному союзу будет энергично продвигаться вперед.

–Содной стороны, – подхватил Атамбаев, – радуешься, что 20 лет назад были установлены дипломатические отношения между Кыргызстаном и Россией. Но, с другой стороны, когда-то же мы были одной страной!

Он вспомнил выражение, которое, по его мнению, мог произнести и Владимир Путин: «Тот, кто желает восстановить Советский Союз, не имеет ума, но тот, кто не скорбит по нему, не имеет сердца». «И даже если мы не можем, конечно, восстановить Советский Союз, но единое экономическое пространство, конечно, мы обязаны создавать», – сказал Атамбаев. С этими словами лидер Кыргызстана подчеркнул, что его страна, конечно же, хотела бы присоединиться к ЕЭП. Память предков призывает к общему экономическому пространству, добавил он, вспомнив, что на территории Евразии все время пытались создать одно государство – «оно Каганат называлось, то Золотая Орда, то Российская империя, то Советский Союз». (...)

**(Лягухина К. Тройственный визит // Российская газета (<http://www.rg.ru/2012/03/21/putin.html>). – 2012. – 21.03).**

(...) Сомнения в перспективах ЕврАзЭС в его нынешнем формате стали появляться вместе с развитием интеграционных процессов внутри сообщества между отдельными государствами. Сначала Россия, Казахстан и Минск запустили на троих Таможенный союз, а с 1 января этого года и Единое экономическое пространство, создав по сути единый рынок со свободным движением товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведением согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютно-финансовой, торговой и таможенной политики. Президент Белоруссии Александр Лукашенко в декабре прямо заявил,

---

что его страна больше не будет финансировать структуры и чиновников ЕврАзЭС, которые фактически уже выполнили все свои задачи. Он же всерьез настаивал на том, что ЕврАзЭС себя исчерпало, а все дальнейшее сотрудничество на пространстве целесообразно проводить в рамках ЕЭП, куда могут присоединиться и Киргизия с Таджикистаном.

Россия и Казахстан тогда с белорусским партнером особо и не спорили, но от скоропалительных решений отказались (...).

– Через некоторое время, после того как наши уполномоченные представители проведут консультации, мы на следующем саммите рассмотрим подходы к тому, каким образом эти институты будут реорганизованы, – заявил Дмитрий Медведев. (...)

Пока же главы государств поручили правительствам и Евразийской экономической коллегии проработать вопрос о более эффективной работе институтов Евразийского экономического союза, чтобы она проходила на компактной основе, чтобы чиновники разных интеграционных структур работали над решением одних задач сообща, а не параллельно. (...)

**(Кузьмин В. Все ближе друг к другу // Российская газета (<http://www.rg.ru/2012/03/20/sammit.html>). – 2012. – 21.03).**

В Большом Кремлёвском дворце состоялось заседание Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества / Высшего Евразийского экономического совета. (...)

Помимо Дмитрия Медведева в заседании приняли участие Президент Белоруссии Александр Лукашенко, Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, Президент Киргизии Алмазбек Атамбаев, Президент Таджикистана Эмомали Рахмон и главы государств – наблюдателей при сообществе: Президент Армении Серж Саргсян, Президент Украины Виктор Янукович, исполняющий обязанности Президента Молдавии Мариан Лупу. В заседании также участвовали Генеральный секретарь ЕврАзЭС Таир Мансуров и председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Виктор Христенко. Позднее к участникам саммита присоединились члены делегаций.

В. Христенко: (...) В соответствии с вашими решениями Евразийская экономическая комиссия приступила к работе с начала года. За это время уже состоялось два заседания Совета комиссии. На первом был не только сформирован состав Совета, но и определен Председатель Совета комиссии – Сергей Николаевич Румас, заместитель Премьер-министра Белоруссии. С 1 февраля все члены Кол-

---

легии приступили к исполнению своих обязанностей, и в соответствии с договором в еженедельном формате проходят заседания Коллегии, на которых рассматриваются в том числе и содержательные вопросы, связанные с таможенно-тарифным регулированием, с введением защитных мер по отношению к общему рынку, по уточнению позиций по кодификации и так далее. (...) По нашим утверждённым документам представленность на уровне: 6 % – Республики Беларусь, 10 % – Республики Казахстан, и 84 % – Российской Федерации. (...)

**(Медведев Д., Христенко В. Саммит Межгоссовета Высшего Евразийского экономического совета (ЕврАзЭС) // Сайт Президента России (<http://kremlin.ru/news/14806>). – 2012. – 19.03).**

### **Євразійський проект в баченні аналітиків**

О возможности сформировать «Конфедерацию общественных сил на территории Европы и Азии», которая готовила бы общественное мнение к созданию парламентского собрания при ЕврАзЭС, заявил *замсекретаря президиума генсовета «Единой России» по креативу Юрий Шувалов*.

Документы на учреждение этой общественной организации международного уровня, по мнению Шувалова, могут быть поданы во второй половине апреля. А заявить о себе «Конфедерация» сможет на форуме, запланированном предварительно на лето, куда хотят пригласить всех возможных сторонников идей консерватизма и евразийства. (...)

Конференция под названием «Исторический опыт и новые возможности» посвящалась некруглой дате – 21-летию со дня проведения референдума о сохранении СССР в 1991 году. Хотя на деле заседание явно были приурочено к подписанию соглашений о евразийском пространстве (...).

«Тогда чаяния народов не были реализованы, – размышлял по случаю годовщины замсекретаря президиума генсовета, – сегодня у нас появляется возможность на новых принципах, приемлемых для суверенных государств, вести разговор о Евразийском союзе». Он считает, что само появление таких проектов, как, например, Таможенный союз, подталкивает государства на постсоветском пространстве к интеграционным проектам.

«Но без культурного диалога, без понимания смыслов информационно-культурного пространства, нам не продвинуться далеко», – полагает Шувалов.

*Глава либерально-консервативного клуба в «ЕР» Владимир Плигин*, в свою очередь, напомнил, что и в утвержденной президентом

---

Концепции внешней политики России сотрудничество с государствами СНГ объявлено приоритетом. А предпосылками для евразийского объединения, по мнению Плигина, следует считать «усиление влияния новых форм объединенных государств в мире, их можно было бы назвать новым типом империй, хотя, боюсь, ценностная характеристика «империя» может оттолкнуть». Впрочем, он уверен, что если постсоветские государства не найдут форму для сотрудничества, они будут включены в иные объединенные структуры, которые, в отличие и от Российской империи, и от СССР, не будут столь толерантны, а значит, не помогут сохранить и развить многообразие культур и языков. «(...) надо создать такую экономическую и культурную среду, которая была бы привлекательна и для других участников. Надо выработать методику привлекательности». (...)

*Замруководителя центрального исполкома «ЕР» Андрей Ильницкий* напомнил, что в принципе отношение к интеграции у всех разное: в Казахстане – это популярная идея, в Белоруссии – чуть менее популярна, а в Украине отношение к этой проблеме у общества и элит вообще разное. Ильницкий привел данные 2011 года, где 43 % украинцев высказываются за более тесные интеграционные процессы с Евро-союзом, а 30,5 % – с Россией, но при этом «большинство истеблишмента выстраивают свою позицию на антироссийской политике». (...)

В остальном в элитах, считает замруководителя ЦИК «ЕР», господствует противодействие «проекту «back in USSR» вместо ориентации на проект «вперед – к Евразийскому союзу 21 века». (...)

*Идеолог евразийства Александр Дугин*, заметил, что как для Владимира Путина теперь «степень свободы политической деятельности в разы меньше, чем раньше – он вынужден отвечать по сделанным обещаниям», так и для поддерживающей его партии пришло время собраться и мобилизоваться. (...)

Обсуждение клубами «ЕР» идеологии евразийства он оценил как важное, ведь «политика слишком долго была бессодержательной, так что лимит на бессмысленность политики мы исчерпали». «Евразийский союз должен быть тесно увязан с многополярностью мира», – добавил Александр Дугин.

*Директор Института парламентаризма НДП «Нур Отан» Болат Байкадамов* (в ходе конференции состоялось также прямое включение из Киева) напомнил, что еще в эпоху СССР было многое сделано как для развития экономики его республики, так и науки, но «поколение, которое помнит об этом – убывает, а отстаивать идею евразийства

---

очень трудно, особенно перед молодежью, которая этого не знает и не помнит». Тем более, уточнил Байкадамов, что на Казахстан пытаются влиять и другие миры, в том числе, тюркский, исламский мир.

«Я согласен с казахским коллегой – мы теряем людей, – поддержал проректор МГИМО Алексей Подберезкин, – и через пять-семь лет придут другие люди, не связанные родственными, языковыми, образовательными связями с нами». В то же время он видит несколько различных направлений интеграции, например, не только в области информационной политики, но и в области военного сотрудничества. (...)

А что касается евразийства, то здесь Подберезкин считает, что просто «надо от чистой идеологии переходить к прагматичной деятельности». Например, создать центр евразийского сотрудничества и лучше бы не в Москве, а допустим – в Киеве или в Астане. (...)

**(Закатнова А. Россия готовит почву для парламента ЕврАзЭС // Российская газета (<http://www.rg.ru/2012/03/17/konfederacia-site.html>). – 2012. – 19.03).**

Содружество независимых государств сыграло свою роль, и теперь необходимо двигаться дальше, считает *экс-президент Украины Леонид Кучма*.

«Мне кажется, сегодня, наверное, когда главные события пройдут в России (выборы президента), надо набраться мужества и отслужить молебен по СНГ», – сказал Кучма, выступая 10 февраля на заседании Клуба главных редакторов СНГ в Киеве. По его словам, следует поблагодарить Содружество за то положительное, что было достигнуто, однако следует признать, что СНГ сегодня уже не работает. (...)

**Григорий Трофимчук**, *политолог, первый вице-президент Центра моделирования стратегического развития*: Если Кучма выступает за то, чтобы на постсоветском пространстве «двигаться дальше», то такой вектор уже здесь предложен – Евразийский союз, новее которого пока что ничего не придумано. Без предварительного упора на некую новую межгосударственную площадку «служить молебен» по СНГ было бы преждевременным самоубийством. (...) Кучме надоело не СНГ, а остатки любой интеграции на данной территории, которые необходимо ликвидировать как можно быстрее. (...)

**Юрий Юрьев**, *политконструктор*: (...) У Кучмы, как и у Кравчука, есть весомая практическая сторона. Многие помнят концерт «Киевстар», предприятия Тумановых и многое другое. (...) Может быть, они смотрят на ЕАС точно так же, как ранее смотрели на СССР, (...) как бы они его не разорвали, как разорвали СССР. (...)



---

**(Прав ли Леонид Кучма, хороня СНГ: мнения // ИА REX (<http://www.iarex.ru/interviews/23546.html>)). – 2012. – 13.02).**

**Алексей Власов:** Евразийский проект стал одним из новых мотивов власти, озвученных в канун президентской кампании. Сейчас в СМИ опубликовано несколько статей Владимира Путина, но замечу, что текст про Евразийскую интеграцию был всё-таки первым, ещё до появления путинских рассуждений на другие темы, связанные с модернизацией, демократизацией и национальным вопросом. Действительно, перезагрузка Евразийского проекта имеет определенные предвыборные резоны. Для многих россиян это «новое собрание» земель вокруг России, но ни в коем случае не возрождение империи и не назад в Советский Союз. Тем не менее, поскольку вся история нашего государства связана с освоением новых территорий, то и Евразийская интеграция также работает на расширение пространства влияния Москвы.

Что касается Казахстана, то, конечно же, здесь действуют совершенно иные причины, прежде всего, экономического характера. Все казахстанские чиновники как один, говорят о том, что никакой идеологии в Евразийском проекте искать не следует – только экономика, только расширение конкурентных преимуществ, только способ защиты от экономической экспансии Китая. Подход, в принципе, понятный, однако, слишком часто говорится «не». Это немножко настораживает, потому что выстраивается поле отчуждения от чего-то, но не описывается желаемый образ. То есть, условно говоря, неясно, каким именно будет Евразийский экономический союз в 2012 году, какие будут образованы новые интеграционные структуры, возникнет ли Евразийский парламент, ну и т.д. и т.п. (...) Напомню, что большие ожидания существовали по поводу Евразийской интеграции еще в 2003–2004 гг. Именно тогда впервые планировали запустить ЕЭП. Хорошо помню заголовки украинских СМИ, поскольку именно Украина должна была стать четвертым элементом этого интеграционного проекта. Звучали они примерно так – «добро пожаловать в славянско-казахскую Джамахирию». Кстати за 7 лет, прошедших с того момента, изменилось не так уж и много, если брать реакцию западных медиа на путинские инициативы. (...) На мой взгляд, Евразийская интеграция – это не только кооперация на уровне государств и бизнесов. Прежде всего, это единство людей. (...)

**(Власов А. Евразийский проект или «славянско-казахская» Джамахирия // Информационно-аналитический центр (<http://www.ia-centr.ru/expert/12649/>)). – 2012. – 09.02).**

---

---

*Эксперт Московского центра Карнеги Алексей Малашенко* сомневается, что у Евразийского союза есть большое будущее. «Пока идут только отдельные разговоры о присоединении Киргизии, но она погоды не делает», – отметил он. «На деле Россия не может добиться от партнеров в Центральной Азии стремления к интеграции. Так что отношения, по сути, будут выстраиваться на двусторонней основе», – заявил Малашенко. «Узбекистан – ключевая страна, без него говорить о региональном сотрудничестве в Центральной Азии невозможно. Но Узбекистан участвовать в нем не собирается. Его роли в ОДКБ и ЕврАзЭС непонятны, – отметил эксперт. – Плюс Туркмения – это государство на отшибе, которое сводит отношения с Россией к нулю после газового конфликта с «Газпромом». Объем торговли уже меньше миллиарда долларов ежегодно. Скоро туркменские власти отменят двойное гражданство. И в будущем начнут ориентироваться на кого угодно, но не на Россию. Без них – Узбекистана, Туркмении и Украины (ее тоже следует упомянуть) – Евразийский союз Путина – обреченное на неудачу предприятие по замене СНГ на что-то другое», – считает Малашенко. По его мнению, лидирующих позиций у России в Центральной Азии уже нет. Он привел в пример Киргизию: «По импорту Россия еще стоит на первом месте, а по экспорту – уже только на третьем. Самые крупные инвестиции в Казахстан идут из США. Китай перехватил инициативу по созданию инфраструктуры в регионе, прежде всего дорог». (...)

**(Эксперт: При Путине политика России в Центральной Азии будет неэффективной // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/03/13/956598.html>). – 2012. – 13.03).**

(...) В свою очередь *гендиректор Центра политических технологий Алексей Мухин* в статье в «Московском комсомольце» отмечает, что Россия не просто стоит на развилке, а «развивает инициативы в рамках доктрины, ориентированной на собственные национальные интересы, а также на интересы ее настоящих партнеров и союзников. «В этом направлении созданы и действуют ШОС, ОДКБ, Таможенный союз и другие, – отмечает Мухин. – Необходимость их создания была продиктована ущербностью ООН, которая оказалась неспособна ответить на ряд вызовов и угроз, возникших в Евразии в результате попыток организации государственных переворотов под видом развития демократии и строительства гражданского общества». (...)

---

**(Эксперты: Путин требует уважения к России и предлагает альтернативы Европе // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/politrally/2012/02/29/951547.html>). – 2012. – 29.02).**

К озвученной спикером Госдумы РФ Сергеем Нарышкиным идее по созданию Евразийского парламента есть множество вопросов. Об этом корреспонденту «Росбалта» рассказал *украинский политолог* **Вадим Карасев**. По его словам, с внешней точки зрения речь идет о том, что межпарламентская ассамблея СНГ трансформируется в Евразийский парламент. (...) По его словам, выдвинутая спикером Госдумы идея пока что нереальна для перспективных членов Евразийского союза. «И уж тем более для Украины, которая вообще в перспективе не планирует вступать в Евразийский союз», – резюмировал Вадим Карасев.

**(Политолог: Видеоевразийскогопарламентаногобелыхпятаен// Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/ukraine/2012/02/23/949345.html>). – 2012. – 23.02).**

Главная проблема не только ЕврАзЭС, но и всех интеграционных проектов на постсоветском пространстве – дефицит у России ресурсов, которыми она реально может заинтересовать своих партнеров.

Разумеется, Россия предлагает партнерам инвестиции. Но в меньших объемах, чем, например, Китай (...). Еще есть российский рынок, который привлекателен для партнеров по постсоветскому пространству, что и привело к созданию Таможенного союза – самому масштабному результату политики России последних лет в СНГ. Но дальше этого проекта даже самые близкие партнеры Москвы идти не хотят. Каждый из них не желает делиться хотя бы частью политического суверенитета. Даже Алмазбек Атамбаев, еще недавно добившийся присвоения имени Путина горному пику, потребовал денег за российские военные объекты.

**(Макаркин А. Цена вопроса // Коммерсант (<http://www.kommersant.ru/doc/1889307?isSearch=True>). – 2012. – 20.03).**

---

## УКРАЇНА В ПЕРСПЕКТИВІ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ

(...) Центральний вопрос во всём предпринимаемом процессе – участие Украины. На самом деле она не просто предполагаемый, а необходимый участник интеграционных процессов – без неё они вскоре потеряют свою актуальность и привлекательность. Россия, привлекающая в интеграционные процессы Украину, и Россия, вынужденная считаться с западной «принадлежностью» этого государства – это совершенно разные России. И подход Запада, в своё время озвученный А. Квасьневским, не теряет своей политической актуальности.

Однако для будущего этого «качественно нового интеграционного образования» (А. Лукашенко) самым важным – и, можно сказать, ключевым – вопросом является определение его границ, его идентичности. Любое государство или интеграционное образование государств может быть стабильным только тогда, когда оно основано на общей либо близкой культуре, языке, общей исторической идентичности. Советский Союз, занимавший место Российской империи, унаследовал от предшественницы имперский принцип объединения народов самых разных языков и религий, этнически и исторически друг другу во многом чуждых. Это было одной из причин хрупкости всей конструкции. (...) К тому же, возрождение империи предполагает совершенно иные методы интеграционной политики, Российской Федерации вряд ли доступные. Есть основной принцип современной административно-политической организации: политические границы должны в целом совпадать с культурными, языковыми. Нарушение этого принципа делает государство слабым и внутренне, и во внешних сношениях – оно просто обречено на риск распада. То же касается и надгосударственных интеграционных проектов – правда, здесь актуальны становятся и более общие цивилизационные характеристики.

Вокруг России есть страны, в которых господствует русский язык и восточнославянская (русская) этничность – Украина, Белоруссия, и в значительной степени Казахстан. Всё это Русская земля, её старые и относительно новые пределы. Это территория единая в языковом и культурном плане, ей естественно быть политически и экономически интегрированной. (...)

**(Неменский О. Двадцать лет после распада СССР: альтернативы новой интеграции // Империя (<http://www.imperiya.by/politics19-11933.html>). – 2012. – 17.02).**

---

Многие чиновники России боятся вступления Украины в Таможенный союз России, Казахстана и Беларуси. Об этом в ходе международного медиа-форума «Четвертая власть» заявил *заместитель директора Первого департамента стран СНГ МИД России Дмитрий Полянский*. (...)

Как сообщает УНИАН, он также подчеркнул, что если украинскими властями будет принято такое решение, то Украина будет присоединяться не на «приставном стульчике, а на условиях равноправного члена, который будет диктовать свои условия и отстаивать свои интересы». По его мнению, этот фактор придется серьезно учитывать. При том, что работа в формате тройки идет очень не просто и будет еще сложнее в случае присоединения Киргизии и Таджикистана, добавил он. (...)

«Кто-то в России может и хочет загнать Украину в Таможенный союз, но поскольку Таможенный союз – это экономическое образование, то здесь действуют экономические принципы, а не политические. Решение исключительно за Киевом», – сказал он. Полянский также отметил, что Киргизстану и Таджикистану для достижения требований Таможенного союза при оптимистическом сценарии потребуется около двух лет. При этом он отметил, что очень сложно сказать, сколько времени займет вступление Украины в Таможенный союз, если в Киеве будет принято такое решение. По его словам, кроме переговорной позиции Украины в этом вопросе, надо учитывать фактор ее членства в ВТО.

**(В России боятся вступления Украины в Таможенный союз, – российский дипломат // Newzz.in.ua (<http://newzz.in.ua/politic/1148880302-v-rossii-boyatsya-vstupleniya-ukrainy-v-tamozhenny-soyuz-rossiyskiy-diplomat.html>). – 2012. – 23.02).**

Украина сделает выводы о целесообразности вступления в Таможенный союз через год-два. К тому времени станет понятно, как развивается эта организация, заявил в интервью телеканалу «Интер» президент Виктор Янукович. (...) Напомним, что в конце января 2012 года президент Украины Виктор Янукович заявил, что возможность вступления Украины в Таможенный союз (ТС) будет зависеть от результатов работы этого объединения. (...)

**(Янукович: Украина решит, вступать ли в Таможенный союз, через год-два // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/ukraine/2012/02/27/950368.html>). – 2012. – 27.02).**

Виктор Янукович и Партия регионов не проявят интерес к озвученной спикером Госдумы РФ Сергеем Нарышкиным идее по созда-

---

---

нию Евразийского парламента. Об этом корреспонденту «Росбалта» заявил украинский политолог **Михаил Погребинский**. (...)

«Я думаю, что эта инициативы будет поддержана Белоруссией и Казахстаном. Разумеется, и в России найдутся желающие. Но для Украины это тяжелый вопрос. Наверное, какая-то часть элиты проявит заинтересованность к этому проекту. Но я не думаю, что это может быть поддержано сегодня Виктором Януковичем и Партией регионов. Как минимум, для этого нужно решение по движению в интеграционном векторе Евразийского союза. Такого решения пока нет», – рассказывает Михаил Погребинский. (...)

**(Политолог: Януковичу не интересен проект евразийского парламента // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/ukraine/2012/02/23/949382.html>). – 2012. – 23.02).**

В течение ближайших полутора месяцев украинский президент может поддаться на давление Москвы и принять решение о вхождении Украины в Таможенный союз. Об этом корреспонденту «Росбалта» заявил украинский политолог Алексей Блюминов. (...) По его мнению, для украинского режима выгоднее интеграция на восток, чем на запад. «В Украины остается месяц-полтора, чтобы определиться с выбором. Мне кажется, что итогом кризиса станет то, что Виктор Янукович даст добро на вступление Украины в Таможенный союз. Объективные интересы собственного выживания и бизнеса окажутся сильнее, чем европейские фантазии. Ведь Россия требует от официального Киева всего лишь доступа к украинским рынкам и привязки к геополитическим интересам Москвы. А ЕС фактически требует от Януковича передать власть Тимошенко. Ведь требование допустить ее к выборам, по сути, означает именно это», – резюмирует Алексей Блюминов.

**(Политолог: Киев «сломается» под напором Москвы и вступит в Таможенный союз // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/ukraine/2012/02/15/946215.html>). – 2012. – 15.02).**

Российско-украинские взаимоотношения и попытки взаимointegrации всякий раз наталкиваются на «эффект ежей». Об этом корреспонденту «Росбалта» рассказал украинский политолог **Дмитрий Выдрин**.

По его словам, сейчас рано вести речь о том, насколько мог бы быть интересен Киеву проект Евразийского парламента, о котором ранее заявил спикер Госдумы России Сергей Нарышкин. Эксперт отмечает что сегодня во взаимоотношениях двух стран наблюдается

---

«эффект ежей». «Представим себе, как два ежа в холодное время прижимаются друг к другу, чтобы согреться. Но вместо этого они лишь колот друг друга, доставляя себе и партнеру дискомфорт. Вот этот же «фактор ежей» наблюдается и в российско-украинских взаимоотношениях сегодня. Пока он не будет преодолен, пока не исчезнет дискомфорт при любых попытках сближения – сложно говорить о каких-то интеграционных проектах», – рассказывает политолог. (...)

**(Эксперт: Россия и Украина напоминают двух ежей // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/ukraine/2012/02/22/949181.html>). – 2012. – 22.02).**

Несмотря на то, что официально встреча глав МИД России и Украины была приурочена открытию украинского консульства в Нижнем Новгороде в день двадцатилетия установления дипломатических отношений между странами, она прошла отнюдь не в праздничной атмосфере. Переговоры сторон касались газового конфликта, очередным этапом которого стал запрет на импорт украинского сырья в Россию. (...) В действительности, причина кроется в нежелании Украины присоединяться к Таможенному союзу.

(...) Россия прямо заявляет, что решение газового вопроса будет зависеть от того, пойдёт ли Украина на сближение в рамках Таможенного союза, а затем и единого Евразийского экономического пространства, или нет. Если да, то цена на энергоносители будет одна, если нет – совсем другая. И этот выбор относится не только к газу. Посол РФ на Украине Михаил Зурабов недавно намекнул, что ждёт Украину, если она не захочет интегрироваться в Таможенный союз: «Когда-то Россия и Украина были единым технологическим народно-хозяйственным комплексом. Если мы в ближайшее время не получим для себя внятный исчерпывающий ответ, то это будет означать, что при тех гигантских экономических и финансовых возможностях, которые сейчас есть у России, она займётся украинским импортозамещением». (...)

**(Украина идет на абордаж // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/blogs/2012/02/21/948321.html>). – 2012. – 21.02).**

Вступление Украины в Таможенный союз позволит ей получать газ по ценам для российских потребителей. Об этом, как сообщает РИА «Новости», заявил спикер Госдумы РФ Сергей Нарышкин. «Если говорить о цене на газ, внутри Таможенного союза ликвидирована экспортная пошлина на энергоносители – цена для всех стран (Таможенного союза – прим.) такая же, как для потребителей в России»,

---

– сказав Нарышкин в ходѣ общѣння со слухателями Дипломатической академии Украйны. При этом он отметил, что присоединение «любой четвертой, пятой, шестой страны к Таможенному союзу – это суверенное дело каждой страны, и ни Россией, ни Белоруссией, ни Казахстаном ни на кого давление в этой связи не оказывается». (...) Москва приглашает Киев в Таможенный союз. Однако Украина ранее заявляла, что не намерена вступать в ТС, предлагая взамен сотрудничество в формате «три плюс один», что не устраивает Россию. При этом Украина до конца 2011 года надеялась парафировать с ЕС соглашение об ассоциации, частью которого является положение о зоне свободной торговли (ЗСТ). Но парафирование документа было отложено на более поздний срок.

**(Нарышкин: Украина может получать газ по российским ценам в случае вступления в ТС // Росбалт.RU (<http://www.rosbalt.ru/main/2012/02/20/948291.html>). – 2012. – 20.02).**

(...) Перший віце-прем'єр підкреслив, що в ході засідання Міждержавної ради Євразійського економічного співтовариства українська делегація на чолі з Президентом Віктором Януковичем знову запропонувала формулу співпраці «3+1», яка на сьогодні «не отримала серйозного публічного обговорення». «Але ми все-таки вважаємо, що така ідея має право на життя і в рамках «3+1» ми готові вести переговори», – зазначив Хорошковський. Він також визнав, що Україна як країна, яка не є членом Митного Союзу, буде в певному сенсі «економічно страждати, оскільки ці ринки будуть захищені». (...)

**(Хорошковський: Росії не подобається запропонований Україною формат співпраці «3+1» // Українські Новини (<http://ukranews.com/uk/news/ukraine/2012/03/19/66563>). – 2012. – 19.03).**

Президент Віктор Янукович не виключає внесення змін до Конституції або проведення всеукраїнського референдуму для вступу України в Євразійський союз. В інтерв'ю телеканалу «Росія-24» він заявив, що Україна поки не готова дати конкретну відповідь про свою участь в союзі.

«Ми придивляємося зараз до цього економічного утворення», – сказав він. Янукович зазначив, що Україна випала з інтеграційного процесу «майже на п'ять років, можливо, навіть більше», внаслідок чого втратила «дуже багато часу та інформації».

«Ми не були учасниками підготовки цих документів, і ми не готові сьогодні сказати, наскільки вони відповідають нашим національним інтересам», – сказав Президент. (...)



---

«Потрібно бути переконаним, тому що напевно цьому інтеграційному шляху будуть перешкоджати опоненти, різні політичні сили, які будуть впливати на суспільство (...)», – сказав Янукович. (...)

**(Янукович припустив, що для вступу в Євразійський союз потрібно буде змінити Конституцію // Українські Новини (<http://ukranews.com/uk/news/ukraine/2012/03/18/66474>). – 2012. – 18.03).**

Президент України Віктор Янукович приїжджав до Володимира Путіна за «справедливою» ціною на російський газ. Розговор в підмосковній резиденції Ново-Огарєво тривав більше півтора годин, але прийти до консенсусу в багаторічній історії так і не вдалося. В уряді відмовляються від будь-яких то ні було коментарів, але аналітики вважають, що розірвати гордий вузол газових суперечностей вдасться восени. (...) Москва подразнена дрейфуючим до Європи Києвом. Росія бачить Україну не в Єврозоні, а в Митному союзі, де вже створюють єдине простір Росія, Білорусія і Казахстан. До того ж Росія давно чекає частки в газотранспортній системі (ГТС) України. (...)

«Видно, до серпня, коли буде проведена міжнародна оцінка ГТС України, цей питання остаточно не вирішиться, – пояснює аналітик «Тройки Діалог» Валерій Нестеров. – Сьогодні експертні оцінки активу дуже різняться: називаються цифри 30 млрд і в 40 млрд долл. До того ж незрозуміла структура майбутнього консорціуму. Україна поки намагається отримати 33 % – Росії, 33 % – Європі і 34 % – собі». (...)

**(Воробєва І. Російсько-українські переговори знову закінчилися нічим // РБК (<http://www.rbcdaily.ru/2012/03/21/focus/562949983306451>). – 2012. – 21.03).**

Делегація Роспотребнадзора планує почати перевірку українських підприємств, що постачають м'ясо-молочну продукцію в країни Митного союзу. Затягнутий торговий конфлікт, який в пресі називають сирною війною, чи закінчиться на цьому етапі. В Києві очікують нових обмежень, пов'язаних не стільки з якістю продукції, скільки з політичним тиском Росії, для якої важливо інтегрувати Україну в Митний союз. (...)

Місцеві експерти розходяться в оцінках значимості сирною війною для економіки, але стверджують, що сума недоотриманої прибутку не перевищує 15 млн долл. в місяць. «Це якраз крапля в

---

море. Но эта капля отражает мутную воду наших торговых отношений с Таможенным союзом. На фоне сырной войны с Россией разгорелась было молочная торговая война с Белоруссией. Сейчас Роспотребнадзор по просьбе белорусских товарищей будет инспектировать производителей не только молочной, но и мясной продукции в Украине. Затем на очереди – сахарная война. Возможно, свои претензии к какому-либо виду украинской продукции заявит также Казахстан: в Роспотребнадзоре сообщили, что ждут таких обращений. Этому нет конца, потому что проблема кроется не в экономике, а в политике», – неофициально сказал «НГ» руководитель одной из отраслевых ассоциаций. (...) «Если бы кого-то действительно интересовало качество, то нет ничего проще: приехали – проверили – обнародовали данные экспертиз – приняли решение. Но этого не делают, потому что торговая война политически выгодна». За прошедшее время украинская сторона проверила качество продукции в неких американских лабораториях, но Роспотребнадзор не отнесся серьезно к этой информации. (...)

*Первый вице-премьер Украины Валерий Хорошковский* сдержанно оценил вероятность применения защитных мер в отношениях с Россией и Таможенным союзом. «Мы, со своей стороны, ведем себя крайне толерантно и просим своих соседей, своих партнеров вести себя по отношению к нам точно так же толерантно, потому что, на наш взгляд, любое уменьшение объемов двухсторонней торговли – это вредно абсолютно всем сторонам», – сказал он в понедельник, находясь в составе украинской делегации в Москве. (...)

О том, чего добивается Россия, предельно ясно заявил на саммите ЕврАзЭС президент РФ Дмитрий Медведев: «Если ты участвуешь в каком-либо международном образовании, ты получаешь определенный набор привилегий. Если ты в этом правосубъектном объединении не участвуешь, соответственно у тебя могут быть сложности. Нашу позицию мы считали нужным донести до сведения некоторых наших государств-наблюдателей».

*Руководитель Института публичной политики Виктор Чумак* в комментарии «НГ» ранее предположил, что Россия будет наращивать давление на Украину: «Москве принципиально, жизненно важно вовлечь Украину в свою орбиту. Вопрос не ограничивается Таможенным союзом, а простирается до рамок анонсированного Владимиром Путиным Евразийского союза. Движение Украины в сторону ЕС если не ставит под сомнение перспективность этого проекта, то значительно ослабляет его уже на старте». Политолог убежден, что сырная война, как и неуступ-

---

чивость российской стороны в газовых вопросах, – это только один из элементов политического давления.

*Директор Института экономических исследований и политических консультаций Игорь Бураковский* в ходе недавней пресс-конференции отметил, что давление со стороны России приводит к обратному результату: «Жизнь заставляет нас смотреть в сторону Европы». Эксперт считает, что из-за торговых войн, которые имеют политические причины, украинская власть выражает все большую заинтересованность в евроинтеграции.

**(Ивженко Т. Киеву объяснили правила торговли // Независимая газета ([http://www.ng.ru/cis/2012-03-21/1\\_kiev.html](http://www.ng.ru/cis/2012-03-21/1_kiev.html)). – 2012. – 21.03).**

---

## ЕВРАЗИЙСКИЙ ПРОЕКТ В КОНТЕКСТЕ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

В статье В. Путина в «Известиях» от 3 октября 2011 года говорится об амбициозной задаче – выйти на следующей, более высокий уровень интеграции постсоветского пространства – к Евразийскому союзу, который видится как мощное наднациональное объединение, способное стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом. Создание Евразийского союза, эффективная интеграция – видится как тот путь, который позволит его участникам занять достойное место в сложном мире XX века.

Появление этой статьи убедительно продемонстрировало, что единственной стратегией, которая соответствует историческому моменту, новому раскладу сил в мире и в целом общей ориентации масс, является евразийство, поскольку оно соответствует поликонфессиональному, полиэтническому характеру России, является базой для интеграции постсоветского пространства, и в рамках международной политики обосновывает необходимость многополярного мира и создания полицентрической модели.

Современные интеграционные процессы происходят на всех континентах, являясь составной частью всемирной глобализации. Процесс интеграции, подразумевающий сотрудничество между государствами в различных сферах, областях и формах, П. А. Цыганков классифицирует по следующим основаниям: по предмету политическая, экономическая, научно-техническая (и т. п.); по географическому принципу глобальная, региональная, субрегиональная интеграция.

Из 144 стран-членов ВТО в 2002 г. практически все участвовали в одной или нескольких региональных группах. Крупнейшими интеграционными центрами в современном мире является «триада» наиболее значимых объединений: Европейский союз (ЕС), Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), форум «Азиатско-тихоокеанское сотрудничество» (АТЭС). Страны, не использующие огромный потенциал региональной интеграции в своей экономической стратегии, на способны выстоять в современной глобальной конкуренции, противостоять вызовам глобализации.

Однако специфика евразийской интеграции заключается в том, что основным в ней должен являться не столько экономический момент, а политический и цивилизационный, поскольку на одной

---

---

экономике ничего надежного не построишь. По мысли лидера евразийского движения А. Дугина, строить надо на основании проекта, идеи, общности исторической судьбы, на основании общности цивилизации и системы ценностей. На этом могла бы сформироваться и специфическая идентичность самой России.

В основе идеи Евразийского Союза лежит идеология евразийства, всесторонне обоснованная школой евразийства, возникшей в среде русских эмигрантов первой половины XX века. Русский мыслитель второй половины XX века Лев Гумилев концептуально обосновал единство географических и культурно-исторических связей народов Северной и Центральной Евразии. Современное неоевразийство опирается на евразийское движение, которое может стать общественно-политической основой создания Евразийского Союза. Как показывает практика мирового развития последних лет, альтернативой интеграции в рамках Евразийского Союза может быть лишь инспирируемый извне усиливающийся хаос, несущий странам постсоветского пространства братоубийственные раздоры, бездонную пропасть нищеты и судьбу сырьевого придатка стран «золотого миллиарда».

**(Назаров З.И. Евразийский Союз как стратегическая цель интеграции постсоветского пространства в современных условиях // IV Всероссийский социологический конгресс: Социология в системе научного управления обществом. Секция «Социология международных отношений». М., 2012. – С. 1819–1820).**

Евразийство, по мнению Ю. Е. Шувалова (председатель координационного совета социально-консервативного союза), призвано стать идеологической основой реинтеграции постсоветского пространства, которую необходимо проводить в консервативном ключе с уважением культурных особенностей и суверенитета каждого государства-участника. Проректор МГИМО А. И. Подберезкин продолжил данную линию рассуждения, сказав, что нам нужно воссоздавать свое Евразийское пространство. При этом одним из ключевых условий успеха евразийской интеграции заключается, по мнению проректора, в популяризации данного проекта среди широкой общественности. Именно народная поддержка евразийской идеи определит, в конечном счете, успех или неудачу предлагаемого проекта. Директор Центра социально-консервативной политики Л. В. Шувалова обратила внимание на то, что важным направлением деятельности должно быть разъяснение цели проекта. Европейские эксперты часто задают

---

вопросы, связанные с перспективой создания Евразийского союза, например, значит ли это, что Россия больше не хочет считать себя Европой? Необходимо устранять это недопонимание.

На конференции также выступил председатель Клуба евразийской интеграции МГИМО-Университета Юрий Кофнер, сделавший акцент на особой роли разделяемых духовных ценностей в процессе объединения. Для этого, с его точки зрения, необходимо создать евразийский парламент, соблюдать принципы демократии и не допускать роста национализма. Завершилось собрание несколькими тезисами: евразийский интеграционный проект должен стать взаимовыгодным союзом. Россия призвана в силу своего географического, культурного и политического положения взять на себя функцию лидера и на основе консервативных идей активизировать интеграционный потенциал общественных институтов.

**(Харкевич М. В. Евразийские перспективы постсоветской реинтеграции // Вестник МГИМО-Университета. – 2011. – № 6. – С. 274).**

(...) Отдельные страны и их интеграционные группировки стремятся максимально учитывать специфику своего уровня социально-экономического развития и продвинутости в научно-техническом состоянии для определения наиболее оптимальных форм и методов освоения инноваций. Такой подход основан на экономическом реализме и практицизме, желании не ограничиваться политическим декларированием различных союзов, стремлении получить действенный механизм ускорения экономического роста.

Евразийское экономическое сообщество в данном плане представляет собой весьма специфическое образование. С одной стороны, несомненно, есть весомые объективные основания для интеграции стран в ЕврАзЭС. К ним можно отнести сложившиеся между ними за десятилетия пребывания стран-участниц в составе единого государства многочисленные хозяйственно-экономические связи. Даже несмотря на то, что за последние 20 лет эти связи существенно уменьшились. Здесь главная проблема заключается в придаче этим отношениям новых межгосударственных рыночных форм.

Для всех стран ЕврАзЭС является характерным высокий уровень участия государства в экономике и ее государственного регулирования. Это может обеспечивать хорошие темпы интеграционных процессов, их целевую направленность и обязательность. Базой для евразийской интеграции служат и отдельные региональные рынки:

---

энергетический, продовольственный, транспортных услуг, инвестиций, образовательных услуг.

Мощным стимулом евразийской интеграции служит неотложность решения общих для стран ЕврАзЭС социальных задач: уровень жизни, здравоохранение, пенсионное обеспечение, ЖКХ и др. Однако особенности стран, входящих в состав ЕврАзЭС, накладывают серьезный отпечаток на возможные подходы к обеспечению инновационного развития. Эти различия носят глубокий и долговременный характер. Прежде всего, они состоят в разнице масштабов их экономик. Такая ситуация даже в условиях мощных и давно сложившихся интеграционных объединений вызывает большие сложности в обеспечении инновационного развития, что демонстрирует «проблема» стран ЮВЕ в составе ЕС.

Экономики стран – членов ЕврАзЭС существенно отличаются друг от друга по структуре, по состоянию производственного аппарата, развитости инфраструктуры, научно-техническому потенциалу. Даже экономико-географическое положение стран ЕврАзЭС кардинально различно. Отдельные из них по своему международному статусу относятся к развивающимся странам, не имеющим выхода к морю (РСНВМ), что считается крайне негативным фактором для включения в мировые инновационные процессы. Разительно отличаются и природно-ресурсные потенциалы государств ЕврАзЭС.

Очевидно, что перечисленные различия диктуют необходимость особых подходов к формированию стартовых условий для обеспечения инновационного развития в рамках евразийской интеграции. Учитывая относительную слабость собственной финансовой базы, ЕврАзЭС необходимо особое внимание уделить согласованию действий по привлечению иностранных инвестиций и, прежде всего, прямых иностранных инвестиций (ПИИ). При этом, конечно, необходимо учитывать современные мировые тенденции в инвестиционной сфере. (...)

(...) Общие мировые тенденции в области инвестиций могут служить ориентирами для скоординированных в рамках ЕврАзЭС действий по формированию инвестиционной привлекательности стран-участниц, по увеличению их инвестиционного экспорта и по обеспечению совместной инвестиционной безопасности. Такая координация поможет странам ЕврАзЭС избежать появления ненужной конкуренции на мировом рынке инвестиций и обеспечит эффективное инвестиционное партнерство между ними. Еще одно важное и доступное на данном этапе направление инновационного развития в условиях

---

---

евразийской интеграции – это энергосбережение. Энергосбережение сегодня одновременно предполагает широкий спектр научных и технологических разработок, обновление производственных процессов, профессиональную переподготовку рабочих и инженеров, разрешение многих экологических проблем. При этом многие энергосберегающие инновации лежат, что называется, на поверхности, то есть могут быть осуществлены достаточно быстро и с приемлемыми затратами. Потенциал энерго- и материалосбережения огромен. По мнению директора Центра исследований постиндустриального общества Владислава Иноземцева, только в российской промышленности, строительстве и сфере ЖКХ он составляет 30–35 % от сегодняшних затрат. Выраженная в мировых ценах, эта экономия превышает 170 млрд долл. в год. Сэкономленные ресурсы могут быть направлены на внедрение инноваций более высокого порядка на всем пространстве ЕврАзЭС.

Важной общей координатой инновационного развития в условиях евразийской интеграции, как показывает мировой опыт, может стать создание в рамках ЕврАзЭС определенных организационно-экономических структур. В этом качестве подразумеваются евразийские (по сути – региональные) транснациональные корпорации (ТНК). (...)

(...) Региональные, в рамках ЕврАзЭС, ТНК с неременным участием государств смогут обеспечивать стратегию развития отечественных потенциалов для освоения и адаптации технологий и «ноу-хау». В этой связи важную роль может сыграть государственное финансирование в области передовых технологий. На базе таких ТНК могут быть созданы региональные технологические синергетические центры, которые бы преимущественно занимались вопросами актуальных технологий для стран ЕврАзЭС, а также промышленного и иного потенциала, необходимого для обеспечения отдачи этих знаний. (...)

**(Нешерет А. К. Мировые инвестиционные процессы и евразийская интеграция / А. К. Нешерет // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. – 2011. – Т. 2. – Вып. 3. – С. 260–268).**

(...) Распад СССР привел к возникновению своеобразной неопределённости, уменьшение которой было возможно либо путём увеличения знания в рамках существующего институционального каркаса, либо только при помощи его изменения. Выбор того или другого варианта во многом оказался зависимым не только от объективных факторов и условий, но от готовности и способностей самих акторов осуществить исторический выбор. Особенности



---

тью современного этапа развития постсоветских государств является то обстоятельство, что такое развитие, с точки зрения политологии, можно рассматривать как часть сложных и многообразных процессов общественно-политических трансформаций, происходящих в мире в целом, с одной стороны, и в странах, в последние четверть века вставших на путь демократического развития – с другой.

Различные страны региона по-разному включены в процесс демократического транзита. В одних он протекает более, в других – менее успешно. Имеются такие государства, где такой транзит вообще не заметен. В этом смысле следует очень осторожно относиться к теориям демократического транзита применительно к странам Евразийского пространства. Как свидетельствует опыт двух десятилетий трансформации новых независимых государств постсоветского пространства, скорость осознания новой реальности и адаптация акторов к ее требованиям в разных обществах оказались существенно отличными друг от друга.

Такая ситуация порождает представления о процессах социальных изменений, происходящих на постсоветском пространстве, как о своеобразной лаборатории, в которой апробируются различные экономические, социально-политические, культурно-цивилизационные модели с учётом не только внутривнутриполитических условий, но и международного контекста. Проблемы, с которыми столкнулись государства и общества этого региона, тесным образом переплетены с фундаментальными мировыми изменениями, которые в научной литературе определяются как глобализация. (...)

(...) Среди пятерки государств Центральной Азии только Казахстан придерживается политики глобализации, инициируя процессы региональной интеграции, наряду с Россией и Китаем. В марте 1994 г. президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев в стенах Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова впервые выдвинул идею о создании Евразийского союза. К проявлениям такой политики следует отнести образование ЕврАзЭС, БРИК, ШОС; а в последнее время – Таможенного союза, который можно рассматривать как проявление прикладной интеграции. Этот союз демонстрирует дальнейшее развитие процесса создания единого евразийского экономического пространства с общим рынком товаров, капиталов, рабочей силы и услуг. Нельзя уходить от понимания того, что процессы, которые определяют новейшие контуры геополитических отношений на евразийском пространстве, связываются с

---

---

перестройкой всей системы международных отношений – переходом от однополярной геополитической среды к многополярным мировым отношениям. (...)

(...) В современных условиях интеграция евразийского пространства как для России, так и для Казахстана является приоритетной внешнеполитической задачей. Можно сказать, что оба государства способны сыграть в этом процессе ведущую роль. Для обеих стран развитие интеграционных процессов означает прежде всего стратегическое решение проблемы национальной безопасности. С точки зрения стратегических интересов, практическая реализация идеологии евразийства способна усилить центростремительные тенденции как в политическом, так и экономическом планах.

Политика активизации разносторонних контактов, в первую очередь со странами «ближнего зарубежья», опирающаяся на мощный фундамент взаимной заинтересованности, способная привести к формированию системы экономических, культурных, информационных, политических коммуникаций, оказала бы благоприятное влияние на внутривосточную ситуацию как в России, так и в других государствах СНГ. Она стала бы реальным препятствием на пути развития центробежных тенденций, проникновения исламского фундаментализма и американизма в Центральную Азию. Кроме того, в рамках интеграции евразийского пространства могут быть сформированы действенные модели межэтнического и межкультурного диалога, разрешения конфликтов на этой почве. Интеграция в тех или иных формах, очевидно, приведёт к выработке новых, более устойчивых моделей экономического и политического развития. В рамках реализации евразийского проекта возможно не только восстановление разрушенных экономических связей, но и выход на новые уровни экономической кооперации, что неизбежно даст позитивные результаты с точки зрения развития национальных экономик. В этой связи можно только приветствовать создание Евразийского экономического сообщества и надеяться, что на этом институциональное оформление экономического сотрудничества на постсоветском пространстве не закончится. (...)

(...) Интенсивность и эффективность развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве вызывает противоречивые мнения. С одной стороны, наличие общих границ, общих угроз, общая история, общее геополитическое положение, общая экономика и культура стран и народов на постсоветском пространстве объективно

---

должны способствовать интеграционным процессам. С другой стороны, национальные элиты государств, образовавшихся на этой территории, ищут новые варианты исторического и политического развития, ориентированные либо на Европу и США, либо на Китай или Турцию. Это создает дополнительную напряжённость в процессах интеграции, поскольку требует учета разнообразных интересов всех участников интеграционных процессов. Следствием является то, что на постсоветском пространстве созданы и функционируют институты интеграции разного уровня: начиная от СНГ, Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) и кончая Единым экономическим пространством (ЕЭП) и Таможенным союзом (ТС). Множество однородных интеграционных образований во многом дублируют друг друга, имеют одни и те же основные задачи и функции. В СНГ, ЕврАзЭС, ЕЭП, ОДКБ, ШОС участвуют, за определенным изменением состава, одни и те же страны, их лидеры и чиновники. Одни и те же вопросы можно обсудить и решить в формате практически любой структуры. Эта ситуация негативным образом (...)

(...) Нельзя сбрасывать со счета и такой мощный фактор, как двойственное влияние Запада на процессы интеграции. Как справедливо подчеркивал в свое время ведущий научный сотрудник Центра внешне-экономических исследований РАН Ю. Ф. Годин, страны Запада, с одной стороны, «показывают всему мировому сообществу, что в интеграции, в межгосударственном соединении жить лучше, чем без интеграции. Но, с другой стороны, именно Запад оказывает сильное дезинтеграционное воздействие, которое связано прежде всего с политикой определенных правительств и промышленно-финансовых кругов. Такая политика проводится в русле геоэкономической и геополитической стратегии западных стран по дальнейшей дезинтеграции постсоветского пространства». В этой связи некоторые политологи ставят сегодня под сомнение саму возможность интеграции Евразийского пространства. Так, по мнению американского политолога Н. Злобина, «ни одна страна на постсоветском пространстве в силу разных причин так и не осуществила модернизацию своей национальной экономики даже в период относительного финансового благополучия и политической стабильности. Сегодня осуществить такую модернизацию им уже невозможно. Это означает, что в посткризисном мире Евразия еще в большей степени, чем до этого, может приблизиться по своим характеристикам к неконкурентоспособным и депрессивным регионам мира, развитие которых в решающей степени

---

---

зависит от состояния экономики, технологии и политических процессов, находящихся вне их влияния». По его мнению, «евразийский региональный интеграционный проект, стартовавший после распада СССР, окончился неудачей. Рассматривать Евразию как целостный регион – субъект мировой политики и экономики – не представляется более возможным. Она скорее их объект». Мы не разделяем пессимизм американского учёного, но в то же время согласны с ним в том, что за предшествующий период можно было сделать гораздо больше в плане институционализации процессов интеграции, не давая тем самым повода усомниться в реальности превращения Евразии в целостный и сплоченный субъект мировой политики и экономики. Нерешенные в прошлом задачи ложатся дополнительным грузом на плечи нынешнего поколения политиков. Хочется надеяться, что ошибки прошедших лет научат нынешних политиков вовремя принимать важные решения. Во многих странах Евразии к власти приходят новые поколения политиков, обладающие новым видением реальности и свободные от стереотипов прошлого.

Резюмируя, можно сказать, что позитивные тенденции евразийской интеграции, конечно, имеются. Определенный прогресс в начале XXI в., в сравнении с 90-ми гг. XX в., очевиден. Формирование евразийского интеграционного пространства в текущей перспективе может оказаться вполне эффективным способом защиты и приспособления каждой из этих стран к современному глобальному устройству мировой экономики. Но время идет гораздо быстрее, чем этот прогресс, с каждым годом уменьшая шансы на полноценную интеграцию. Мировой кризис показал, что либеральная глобализация сменяется так называемой локализацией. Страны начинают формировать вокруг себя свои экономические пространства, стремятся создать региональные зоны устойчивости. В условиях кризиса каждый выживает, как может. Ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза С. Глазьев, например, считает создание союза трех государств «ответом мировому кризису». Союз дает этим странам возможность обеспечить в своем регионе экономическую стабильность, создать условия для экономического роста, устранить имеющиеся барьеры в торговле, выработать общую стратегию развития, которая опиралась бы на внутренние источники, а деловым кругам ставит цель наращивания своей конкурентоспособности не только в рамках экономического пространства, но и на мировом рынке. Ряд исследователей ведут речь о формировании евразийского интеграционного

---

пространства на базе России, КНР, Индии. Территориальная близость этих стран, огромные масштабы и накопленный экономический потенциал (совокупный ВВП трех стран превышает 15 % мирового ВВП), близость экономических и политических интересов – все это определяет реальную востребованность такой идеи. Конечно, в ее достижении встретится множество объективных и субъективных препятствий, очень многое будет зависеть от политических ориентаций правящих элит этих стран. Тем не менее такой вариант развития интеграционного сотрудничества с Россией заслуживает поддержки, особенно если иметь в виду развитие сотрудничества с указанными странами в столь перспективных наукоемких направлениях, как аэрокосмическая отрасль и телекоммуникации, электроника и программное обеспечение, которые активно ими развиваются. (...)

**(Искаков И. Ж. Проблемы и перспективы интеграции евразийского пространства // Известия алтайского государственного университета. Серия Политология. – 2011. – № 4–2(72). – С. 242–249).**

## ПЕРСПЕКТИВИ РЕАЛІЗАЦІЇ ЄВРАЗІЙСЬКОГО СОЮЗУ (ЄАС) ПІСЛЯ ОБРАННЯ В. ПУТІНА ПРЕЗИДЕНТОМ

Після того як В. Путін втретє повернувся на посаду президента, багато хто задається питанням про його подальші дії щодо реалізації проекту зі створення Євразійського союзу (ЄАС), який в путінському ідеологічному арсеналі є чи не останньою «великою ідеєю», здатною зміцнити його ослаблені позиції. До того ж розпочати реалізацію нового інтеграційного проекту на пострадянському просторі заплановано на 2012 р. В. Путін і його прихильники сподіваються, що ідея регіонального об'єднання у формі ЄАС активізує суспільно-політичні сили в Росії, виправить помилку, нанесену розпадом СРСР в 1991 р., і знову наставить народи Євразії на шлях виконання свого «історичного призначення». З геополітичної точки зору Кремлю потрібно об'єднати зусилля з колишніми радянськими республіками для зміцнення своїх позицій в економічному змаганні з США, ЄС і Китаєм.

Киргизький політолог Марс Сарієв вважає, що Путін бачить євразійську інтеграцію, перш за все, як шлях до зміцнення міжнародного статусу Росії, тому після виборів Путін буде реалізовувати своє бачення Євразійської моделі, яка охоплює всі країни СНД. Росія буде розвивати найтісніші відносини з Киргизією, підштовхуючи її до вступу в МС і «ЄАС». М. Сарієв стверджує, «...якщо спроби Росії об'єднати країни СНД проваляться, тоді й сама Росія зазнає невдачі. Тоді вона стане або задвірком Європи, або сировинним придатком Китаю. Іншого шляху у Росії немає».

Щодо азербайджанського регіону, то в Азербайджані з цього приводу вважають, що реалізувати Путіну свій проект буде важко. Адже заявам і намірам В. Путіна розв'язати конфлікт між Вірменією та Азербайджаном щодо Нагірного Карабаху уже фактично не вірять. У Баку переконані, що для Путіна цей конфлікт – це тільки спосіб посилити вплив Росії на обидві Закавказькі країни. Тому з кінця 2012 р. Баку активно співпрацює із Заходом щодо створення умов для прямих поставок азербайджанського природного газу в Європу, замість того, щоб продавати свої енергоносії російському Газпрому, як того бажає Москва. *(Коулсон Р. Возвращение Путина в Кремль повышает шансы Евразийского Союза / («Voice of America», США) // Иносми (<http://inosmi.ru/politic/20120311/187850315.html>). – 2012. – 11.03).*

---

Азербайджанські аналітики очікують від нового глави російської держави конкретних дій щодо реалізації євразійського проекту, зокрема формування більш чітких рамок ЄАС. Вони не виключають посилення тиску Москви на менш поступливих партнерів у питаннях євразійської інтеграції з метою залучити до цього процесу якомога більше число держав СНД, а також – активізації зусиль Росії щодо зміцнення наднаціональних структур Митного союзу.

Проте депутат російського походження Міллі меджлісу Азербайджану М. Забелін вважає, що ЄАС – це великий крок на шляху розвитку відносин між країнами на просторі СНД. Окремі держави Центральної Азії, а також Азербайджан оцінюють перспективи вступу до ЄАС, але ніхто не може дати гарантії, що в майбутньому Баку не увійде в подібний союз. ***(В Баку расшифровывают меседж происходящего в России // РИА Новости (<http://ria.ru/analytics/20120203/555558905.html>). – 2012. – 03.02).***

За словами керівника Центру політичних інновацій і технологій Азербайджану Мубаріза Ахмедоглу, російська сторона буде здійснювати жорсткий тиск на країни СНД для того, щоб змусити їх увійти в ЄврАзЕС. Так, російські піарники уже пустили в інформаційний обіг такі терміни, як «геноцид росіян в Киргизстані», «геноцид росіян в Таджикистані» і т.д. На думку експерта, Росія веде приховану війну з країнами СНД, але В. Путіну варто використовувати більш м'яку політику щодо країн СНД, оскільки в протилежному випадку через кілька років все це обернеться проти Росії. М. Ахмедоглу вважає, що Азербайджанська Республіка (АР) ні в якому разі не повинна входити до ЄврАзЕС, оскільки це призведе до часткової втрати незалежності Республіки. «Оскільки ЄврАзЕС – це свого роду колишній СРСР, який свого часу був модернізованим варіантом царської Росії. Тепер же ЄврАзЕС стане оновленим варіантом СРСР. На думку експерта, Азербайджан ніколи не піддасться російському тиску, оскільки в Азербайджану є величезні політичні, геополітичні, економічні та регіональні ресурси. Та й Росія не може відкрито впливати на Азербайджан, оскільки взаємини Москви і Баку знаходяться на вищому рівні. А найголовніше, Азербайджан тісно пов'язаний з Північним Кавказом і будь-яке загострення відносин не вигідно обом сторонам. ***(Джафаров И. Эксперт: Азербайджан не поддастся давлению и не вступит в ЕвразЭС // AZE.AZ ([http://www.aze.az/news\\_ekspert\\_azerbayjan\\_ne\\_74319.html](http://www.aze.az/news_ekspert_azerbayjan_ne_74319.html)). – 2012. – 10.03).***

Грузія одна з небагатьох держав СНД, що чітко виступає проти євразійського проекту і закликає інші держави не брати в ньому участі. Так, на початку березня 2012 р., під час офіційного візиту пре-

---

зидента Грузії М. Саакашвілі в Азербайджан, грузинський керівник виступив перед азербайджанським парламентом. Він закликав братній народ і керівництво дружньої країни об'єднатися проти тих, хто намагається відродити Російську імперію під іншою назвою.

М. Саакашвілі попередив, що влада Росії у формі ЄАС виношує плани відновлення імперії. На його думку, реалізація проекту означає кінець незалежності Азербайджану та Грузії. Тому також він закликав усі пострадянські країни об'єднатися, щоб гарантувати спільну безпеку, в протилежному випадку спрогнозував втрату державами своєї незалежності поодиночі. М. Саакашвілі висловив надію на те, що в кінці-кінців самі російські лідери зрозуміють, що краще мати сильних і багатих сусідів-партнерів, ніж нестабільних васалів-ворогів.

Одночасно М. Саакашвілі заявив, що хоче бачити Росію сильною і демократичною країною, яка забезпечуватиме гідне життя власних громадян, не буде нести загрозу сусіднім державам, матиме захищені, безпечні й чіткі кордони. Крім того, він назвав представників російської ліберальної опозиції «патріотами, мужніми людьми, які прагнуть кращого для своєї країни»... «Вони наші партнери, наші брати». *(Радько О. Саакашвілі обрушився с критикою на ідею Євразійського союзу // Newsland (<http://www.newsland.ru/news/detail/id/907087/>). – 2012. – 08.03).*

Вірменській експерт з політичних та виборчих технологій Армен Бадалян вважає, що подальші взаємовідносини Росії з Вірменією та іншими пострадянськими країнами багато в чому будуть обумовлені реалізацією проекту ЄАС, висунутого В. Путіним наприкінці 2011 р. Путін буде робити все, щоб просувати цю ініціативу. Країни СНД, які ще не висловлювали своїх намірів щодо входження до цього проекту, рано чи пізно повинні будуть дати відповідь В. Путіну. Вірменія повинна відповісти на це питання ще до парламентських виборів 6-го травня 2012 р. За словами А. Бадаляна, на тлі вищезазначеного проекту, Росія і особисто В. Путін будуть проявляти терпимість щодо політики Заходу на Південному Кавказі настільки, наскільки останній не буде перешкоджати успішному здійсненню її проектів. «Якщо в питанні щодо Сирії Росія пішла на жорстку конфронтацію із Заходом і так активно бореться за неї, то боротьба за території СНД буде більш жорсткою». *(Джафаров И. Експерт: Азербайджан не поддастся давлению и не вступит в ЕвразЭС // AZE.AZ ([http://www.aze.az/news\\_ekspert\\_azerbayjan\\_ne\\_74319.html](http://www.aze.az/news_ekspert_azerbayjan_ne_74319.html)). – 2012. – 10.03).*

Вірменія як і інші чотири активних учасники програми «Східного партнерства» (Молдова, Грузія, Азербайджан, Україна) заявила про

---



---

свої євроінтеграційні наміри і нічого ще не говорить про приєднання до ЄАС. Водночас Єреван зазначив, що не стане членом Митного союзу (МС) і ЄврАзЕС, оскільки не має спільних з ним кордонів. МС має стати основою ЄАС. Проте уряд Вірменії підписав угоду про створення зони вільної торгівлі (ЗВТ) в СНД, підкресливши, що Євросоюз не заперечує цьому. Тобто створення ЗВТ в СНД на відміну від входження до МС і ЄАС не спричинить для Вірменії як і для України проблеми з ЄС.

Єреван як і інші учасники «Східного партнерства» працює і в напрямі створення зони вільної торгової та асоціації з ЄС. За словами європейських дипломатів, ці більш глибокі структури економічної інтеграції несумісні з МС та ЄАС. Адже на територіях ЄС і ЄАС діятимуть абсолютно різні закони, і країна не може одночасно інтегруватися в суттєво відмінні економічні відносини й зони. Вагомим контраргументом для відмови офіційного Єревану, як і для інших столиць СНД, від приєднання до ЄАС може стати громадська думка. Для Вірменії, що знаходиться в особливому геополітичному, економічному й політичному становищі найголовнішим ресурсом є формування вільної творчої атмосфери у всіх сферах, а це стане неможливим у випадку слідування ідеям Путіна. *(Бадалян А. Отвлечь Путина от Армении («Lragir», Армения) // Иносми (<http://inosmi.ru/politic/20120124/183829887.html>). – 2012. – 24.01).*

У Молдавії реалізацію проекту В. Путіна підтримують соціал-демократи на чолі з В. Шелінім *(Гамова С. Молдавские страсти по российским выборам // Независимая газета ([http://www.ng.ru/cis/2012-03-02/7\\_moldavia.html](http://www.ng.ru/cis/2012-03-02/7_moldavia.html)). – 2012. – 03.02).*

14 березня зібрання громадян Республіки Молдова (РМ) у Кишиневі (понад 1200 учасників з усіх районів РМ), скликане ініціативною групою з організації плебісциту, за підтримки й присутності посла Росії в РМ В. Кузьміна і почесного консула Казахстану в Молдавії Р. Станкова, одногосно схвалило рішення про проведення 18 листопада 2012 р. референдуму щодо приєднання Молдови до Митного союзу Росії-Білорусі-Казахстану, а також – до договорів про заснування ЄврАзЕС, створення єдиної митної території і формування МС. Учасники зібрання сформували склад ініціативної групи, яка після реєстрації в Центральній виборчій комісії, повинна буде зібрати понад 200 тис. підписів на підтримку проведення референдуму. *(Референдум о присоединении Молдавии к Таможенному союзу назначили на 18 ноября // Report.kg (<http://report.kg/ussr/17662>). – 2012. – 14.03).*

Російський вчений університету Упсали в Швеції виділив декілька чинників, що заважатимуть Кремлю реалізувати проект ЄАС.

---

---

*По-перше*, це створена В. Путіним авторитарна за суттю й демократична зовні політико-економічна система переживає кризу довіри з боку населення країни.

*По-друге*, використання європейської моделі та досвіду європейської інтеграції навряд чи підійде для пострадянського простору, де над усіма іншими потенційними партнерами домінує Росія. Зважаючи на економічний потенціал і військову могутність РФ, вона буде «природним лідером» в будь-якому союзі. Диспропорційна присутність Росії створюватиме проблему сприйняття її іншими, меншими за розміром потенційними членами нової структури. Вони будуть обґрунтовано побоюватися перетворення економічного союзу на інструмент послаблення їх політичної незалежності на користь Кремля. Російське керівництво часом саме підживлює подібні побоювання, малюючи образ Росії як великодушного гегемона, хоча всім відомо, що слово «великодушність» не входить до політичного лексикону Кремля.

*Третім стримуючим чинником* є природа суспільно-політичних систем Росії та інших передбачуваних членів ЄАЕС, які передусім домагаються збереження своєї політичної влади, ніж – добробуту для народу. Збереження авторитарних систем на території, яку Москва вважає своєю геополітичною сферою впливу, представляється невідмінною умовою виживання цієї еліти в довгостроковій перспективі.

*По-четверте*, плани Путіна щодо створення ЄАЕС приречені, оскільки Росія явно нездатна запобігти послабленню своїх економічних позицій на пострадянському просторі. Геополітичні суперники Москви зуміли посилити свою стратегічну й економічну присутність в регіоні. Важливо й те, що Росія, схоже, втратила свій контроль над гігантськими газовими запасами Туркменістану, головним торговим партнером якого все чіткіше стає Китай.

*По-п'яте*, поки що Росія не може запропонувати альтернативу європейській суспільно-політичній моделі, здатну зацікавити пострадянське суспільства. Кремлівські ідеологи не здатні чітко окреслити набір євразійських чи російських цінностей, відмінних від європейських.

На думку І. Торбакова, євразійське бачення Путіна – це ідеологія, позбавлена практичних ідей. Кремль зі своїми планами створення ЄАЕС має всі шанси стати жертвою так званого «комплексу імператора Павла». Наприкінці XVIII ст. імператор Павло I був одержимий ідеєю забезпечити присутність Росії в Середземному морі. Тоді ця ідея мала свої стратегічні переваги, але, як показала історія, Павло I і його мрія не мали нічого спільного з реальністю. *(Торбаков І. (стар-*

---

*ий научный сотрудник Центра российских и евразийских исследований университета Упсалы в Швеции) Путин и шансы Евразийского союза // EURASIANET. org (<http://russian.eurasianet.org/node/59240>). – 2012. – 19.03).*

19 березня в Москві пройшов саміт ЄврАзЕС на якому Росія хотіла перетворити ЄврАзЕС в Євразійський економічний союз. Але підписання договору про таку трансформації через неузгодженість між учасниками вирішили відкласти до 2015 р. Москва звинуватила в цьому Білорусію, а Мінськ – Киргизію і Таджикистан.

А. Лукашенко поставив нові ініціативи під сумнів, зокрема щодо форми майбутнього інтеграційного об'єднання і деяких питань його правосуб'єктності. Білоруське керівництво наполягає, що перед схваленням того чи іншого договору вищим органом організації йому належить пройти внутрішньодержавні процедури. Завдяки чому можна буде зберегти можливість блокувати рішення на національному рівні.

Заступник декана факультету світової економіки Вищої школи економіки А. Суздальцев вважає, що насправді Москву і Мінськ розділяють набагато глибші суперечності: «У Білорусії величезний держсектор в економіці, дуже мало інвестицій. При цьому і ризики залишитися поза інтеграцією високі – загроза залишитися без російської підтримки, без дешевих енергоносіїв. Лукашенко вимагає, щоб його дії оплачувалися».

Білорусія не бере на себе відповідальність за зрив переговорів. Білоруський віце-прем'єр С. Румас сказав, що білоруська сторона була готова підписати договір, але він не був підтриманий іншими учасниками ЄврАзЕС. Політолог В. Карбалевіч заявив, що питання впирається в Киргизію і Таджикистан. «Ці країни не готові увійти до Митного союзу. Вони схожі на «чемодан без ручки» – ЄврАзЕС більше не потрібний, але і кинути їх просто так не можна». (*Кармазин И. Лукашенко больше не хочет Союза? // Московский Комсомолец (<http://www.mk.ru/politics/article/2012/03/20/683461-lukashenko-bolshe-ne-hochet-soyuza.html>). – 2012. – № 25896. – 21.03).*

**Висновки.** Аналітики переконані, що з поверненням В. Путіна в Кремль у наступні шість, а можливо і всі 12 років, Євразійський проект одержить новий імпульс. В. Путін зробить спробу посилити тиск на окремі пострадянські держави, щоб одержати від них згоду на участь у євразійському проекті. Проте для більшості дослідників, експертів і політологів інтеграція пострадянської Євразії представляється сьогодні ще менш здійсненою, ніж раніше. Серед загальних і фундаментальних причини, які завадять реалізації проекту назива-

---

ють кризу довіри населення Росії до суспільно-політичної та економічної системи країни; не здатність Кремля як запропонувати альтернативну європейській суспільно-політичній моделі розвитку, так і реалізувати інтеграційну модель ЄС на пострадянському просторі, зокрема через політичне, економічне та військове домінування Росії над іншими передбачуваними учасниками проекту; нездатність Росії запобігти як послабленню своїх економічних позицій, так і посиленню впливу геополітичних суперників на пострадянському просторі. Насамкінець, євразійство оцінюється як ідеологія позбавлена практичних ідей.

Особливо складною виглядає реалізація путінського плану щодо країн Південного Кавказу, Молдавії і України, тобто держав-учасниць проекту ЄС «Східне партнерство», адже всі вони, навіть Вірменія офіційно заявили про пріоритетність для себе євроінтеграції. Про неспосильність нинішньої Росії втягнути в євразійську інтеграцію інші пострадянські країни окрім Білорусії і Казахстану говорить не тільки реалістичний план Є. Прімакова, нездатність Росії позитивно вплинути на розв'язання міжнаціональних конфліктів на пострадянських теренах, а й негативний результат саміту ЄврАзЕС в березні 2012 р.

Міжнародний досвід і практика створення регіональних об'єднань, і передусім Євросоюзу, є прямо протилежною підходам Кремля щодо євразійської інтеграції. Так, на відміну від Євросоюзу, який ставить перед державами-кандидатами складні економічні й політичні вимоги-завдання, виконання яких гарантує їм членство в ЄС, Росія здійснює тиск і дає нічим не гарантовані обіцянки майбутнього економічного зростання й процвітання після вступу в ЄАС.

На Заході держави-кандидати спочатку досягають відповідного політичного й економічного рівня розвитку, розв'язують міждержавні, зокрема міжнаціональні й територіальні конфлікти й проблеми і тільки після того вступають до об'єднання. Для російських політиків і вчених головне завдання – втягнути інші пострадянські держави в новий проект інтеграції. Тому вони не називають конкретних і реальних механізмів прискорення економічного зростання чи розв'язання міжнаціональних конфліктів у межах ЄАС, а значить, вони маніпулюють громадською думкою народів інших пострадянських країн.

Зважаючи на це, експерти, зокрема й російські, радять В. Путіну проводити більш реалістичну й м'яку політику щодо країн СНД.

**О. Дуднік**, канд. іст. наук  
с. н. с. Фонду Президентів України НБУВ



Для нотаток

---

---



## **Комп'ютерна верстка**

Л. Івашук

Підп. до друку 05.04.12  
Формат 60x84/16. Друк. офс. Папір офс.  
Видається в друкованому та електронному вигляді.

Надруковано у НВЦ Національної бібліотеки України  
імені В. І. Вернадського  
03039, м. Київ, просп. 40-річчя Жовтня, 3

Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 5358 від 3.08.2001