

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 1 (січень)

Київ 2023

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядники: Л. Литвинова, З. Пономаренко. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdip@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	64
Інтелектуальна власність в Україні	67
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	72
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	117
Законодавство з інтелектуальної власності.....	143
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	183
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	233
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	275
Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2023 році.....	278
Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського.....	279

Интеллектуальная собственность за кордоном

«Более широкое использование патентов для защиты изобретений и научных исследований способствовало повышению их значимой роли в инновациях и, следовательно, во всей экономической деятельности.

...это привело к появлению проблем патентного права в международном бизнесе из-за разнообразия регистрационных требований в нормативно-правовой базе...

Патенты в международном бизнесе

Изменения, произошедшие за последние два десятилетия в странах ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития), способствовали обеспечению соблюдения патентов с целью поощрения инвестиций в творчество и инновации. ...некоторые нерешенные вопросы, которые должны решить политики в ближайшем будущем:

- Рынки технологий расширяются со скоростью света, и патенты играют жизненно важную роль в их развитии, поэтому законодателям необходимо расширять свои знания о таких рынках и оценивать их реальное влияние на экономические показатели, чтобы они могли поддерживать и улучшать это развитие.
- Патентование поощрялось государственными исследовательскими организациями, что привело к значительному увеличению коммерциализации исследований, финансируемых государством, но также усложнило доступ к определенным видам фундаментальной науки, поэтому связанные организации должны обеспечить доступ к этим фундаментальным изобретениям посредством мониторинга патентов в регистрационных органах.
- Биотехнология является одним из всплесков инноваций, получивших значительное преимущество благодаря патентной защите, которая привлекла внимание инвесторов к этому сектору. В области генетического тестирования и генетического материала патенты считаются одним из препятствий, поэтому необходимо пересмотреть патентную защиту в таких областях.
- Программное обеспечение считается одним из новых патентоспособных объектов в разных странах в разной степени. Благодаря глобализации мир остро нуждается в циркуляции знаний. Крайне необходима системная оценка воздействия патентов с учетом инноваций и распространения программного обеспечения, а также программного обеспечения с открытым исходным кодом.

Проблемы патентного права в международном бизнесе

- Блокировка изобретения с ограничениями по срокам:
Срок патентной защиты составляет до 20 лет, поэтому, если кто-то хочет разработать определенное изобретение, ему придется ждать эти 20 лет, поэтому конкуренты не могут продолжить его разработку. Это влияет и на потребителя.
- Сложные патентные требования:
Законодатели разработали патентные законы, согласно которым изобретатели не могут основываться на других изобретениях, пока их работа не

будет соответствовать требованиям, которые на самом деле трудно выполнить многим людям и много людей считают более выгодным воспользоваться некоторыми неэтичными способами.

- **Разнообразие международных правовых систем:**

Не существует международных стандартов или правовой базы для патентов, в каждой стране действуют свои правила и политика.

- **Нечеткие определения уникальной работы:**

Законы считают, что творческая работа является интеллектуальной собственностью, которую вы можете защитить, но не разрешается основываться на предыдущей работе, если ваше творение не является совершенно новым. Однако стандарты и шкалы, определяющие, новая ваша работа или нет, до конца не ясны.

- **Раздутые судебные процессы в некоторых странах:**

Люди, которые знают, как обмануть систему, могут использовать ее в случаях нарушения прав и мошенничества, что, в свою очередь, свяжет изобретателей и ограничит их творческий прогресс, и чтобы преодолеть это, изобретатели должны платить большие лицензионные сборы.

- **Использование патентной защиты для создания монополии:**

Патент является одним из нематериальных активов, принадлежащих его владельцу, который используется для защиты исследований и идей от посягательств, привлечения новых инвесторов и монетизации этих активов в случае необходимости. Некоторые другие используют патентную защиту только для того, чтобы помешать другим продолжать свои научные исследования и разрабатывать конкурентоспособные продукты.

- **Перократизм:**

Перократизм — одна из самых распространенных проблем патентов в международном бизнесе. инвесторы должны заполнить больше заявок, чем когда-либо прежде, что делает время обработки таким долгим и так много заявок в очереди. Заявка может быть отклонена из-за нарушения концепции, о которой изобретатели могут никогда не узнать.

- **Патентные тролли:**

Одна из хорошо известных уловок, которую используют патентные тролли, — это случайная покупка общих изобретений, а затем использование их против их владельца и утверждение, что они нарушают их патент. Во многих случаях компаниям проще платить гонорары этим патентным троллям, чем подать на них в суд, чтобы сэкономить время и силы. В результате патентные тролли внесли свой вклад в наибольшую часть проблем патентного права в международном бизнесе, и этот трюк используется до сих пор, и никто не в силах его остановить.

Все эти проблемы с патентами могут вынудить изобретателей прекратить свое развитие или выплат гонораров для продолжения. Кроме того, необходимо найти решение, чтобы ни одно изобретение не исчезало с полок только потому, что его владелец не может соблюдать патентные законы и требования...

Патентные законы динамичны и меняются от одной страны к другой, что привело к принятию лишь частичных решений. Однако законодатели продолжают поиск четкого и эффективного решения, которое позволит инновациям процветать. Вот некоторые из этих решений:

- Законодатели ищут эффективные способы сдерживания патентных троллей.
- Создание международно-правовой базы для патентов.
- Суды ищут новые способы определения соответствующих лицензионных сборов.
- Внедрение более подходящих и дифференцированных режимов защиты патентов.
- Наймите патентного поверенного, который поможет вам провести поиск нарушений и проверить патентоспособность вашего изобретения, чтобы как изобретатель вы могли убедиться, что ваше изобретение не нарушает какой-либо другой существующий патент...» (*What IS The Problems Of Patent Laws In International Business? // Baianat Intellectual Property (<https://baianat-ip.com.sa/problems-of-patent-laws-in-international-business/>). 02.01.2023*).

«Снятие патентной защиты с лечения COVID-19 — «невероятно глупая» идея, заявил ...Томас Куэни, генеральный директор Международной федерации фармацевтических производителей и ассоциаций (IFPMA)...

Куэни сказал, что производители не рискнут вкладывать средства в потенциальные продукты, если их могут лишить прав на интеллектуальную собственность (ИС)...

Он добавил, что при обмене знаниями и технологиями производители дженериков по-прежнему зависят от тесной поддержки со стороны владельцев патентов...

Тем временем члены Всемирной торговой организации обсуждают расширение временного отказа от права интеллектуальной собственности на производство вакцин против COVID, согласованного в июне 2022 года, чтобы включить тесты и методы лечения...

Куэни сказал, что исследуется более 800 потенциальных методов лечения COVID-19, а из утвержденных методов лечения около двух третей были ранее существовавшими лекарствами, которые компании протестировали, чтобы увидеть, работают ли они против COVID.

По его словам, если патент на часть COVID-19 какого-либо лекарства будет удален, «нет возможности... защитить оригинальную часть»...

Таким образом, отказ от прав на интеллектуальную собственность, «потенциально подрывающий то, что так хорошо работало во время этой пандемии, в основном ошеломляюще глуп», — сказал Куэни...

Он сказал, что производителям нужен быстрый и беспрепятственный доступ, чтобы реагировать на возникающие патогены.

Но он признал, что фармацевтическим фирмам необходимо извлечь уроки из того, «что не сработало — это справедливое развертывание» вакцин...

Куэни сказал, что необходимо обеспечить большее географическое разнообразие производства, поскольку большинство вакцин производится только в США, Европе, Китае и Индии...» (*Robin Millard. Pharma lobby blasts 'stupid' pandemic patent plans // Medical Xpress (https://medicalxpress.com/news/2023-01-pharma-lobby-blasts-stupid-pandemic.html). 11.01.2023).*

«Согласно последнему отчету Brand Finance Global 500, Amazon вернула себе корону самого ценного бренда в мире, несмотря на глобальный спад стоимости бренда в разных отраслях...

Apple занимала первое место в рейтинге ценности бренда в течение двух лет после победы над Amazon в 2020 году. Но возвращение Amazon на первое место в этом году — не просто история успеха. В прошлом году Amazon присоединилась к Apple, преодолев отметку стоимости бренда в 300 миллиардов долларов. В этом году пара: стоимость бренда Amazon упала на 15% до 299,3 млрд долларов, а стоимость бренда Apple упала на 16% до 297,5 млрд долларов...

Но в этом году стоимость половины из 10 самых дорогих мировых брендов снизилась. Если бы не ошеломляющее увеличение стоимости бренда Tesla на 44% (с \$46 млрд в прошлом году до \$66,2 млрд в этом году), топ-10 сообщили бы о снижении стоимости в среднем на 3%. В нынешнем виде они продемонстрировали средний рост на 2% — тревожно низкий показатель по сравнению со средним ростом на 22% среди топ-10 в прошлом году...

Более трети (38%) из списка Global 500 (191 бренд) в этом году потеряли в стоимости бренды. В прошлом году стоимость 100 ведущих брендов увеличилась в среднем на 14%. В этом году это мизерные 2%.

Особенно сильно пострадали технологические бренды. В прошлом году лидирующие позиции занимали технологические бренды, совокупная стоимость которых в рейтинге Global 500 составила около 1,3 трлн долларов. В этом году произошел значительный спад. Совокупная стоимость технологических брендов из Global 500 упала примерно на 9% до 1,18 трлн долларов. Между тем совокупная стоимость технологических брендов, входящих в топ-100, упала более чем на 5% до 891,3 млрд долларов.

Среди 20 ведущих технологических брендов этого года Apple, Samsung, Huawei, Cisco, Intel и Sony потеряли в стоимости как минимум 10%. Huawei, в частности, потеряла колоссальные 38% стоимости (с 71,2 млрд долларов в 2022 году до 44,3 млрд долларов в 2023 году)...

Медиа-бренды также пострадали: стоимость каждого бренда из 500 упала в среднем на 3%. Из них Facebook понес наибольшие убытки (снижение на 42% до 59 миллиардов долларов). В результате он опустился с седьмой на 14-ю позицию в рейтинге. Тем не менее, стоимость бренда Instagram, который также принадлежит материнской компании Facebook Meta, в этом году выросла на 42% (с 33,5 млрд долларов в прошлом году до 47,4 млрд долларов в списках 2023 года), что сделало его 12-м самым быстрорастущим брендом в мире. Из всех медиа-брендов только LinkedIn продемонстрировал больший пропорциональный рост — на 49% до 15,5 млрд долларов.

TikTok ...была самым быстрорастущим брендом в прошлом году, ворвавшись в топ-20 после ошеломляющего скачка стоимости бренда на 215%. В этом году он продолжает подниматься в рейтинге, ворвавшись в первую десятку с ростом на 11% до 65,7 млрд долларов.

Китайский автомобильный бренд BYD также демонстрирует существенный рост. На 57% больше, чем в прошлом году, бренд теперь оценивается в 10,1 миллиарда долларов благодаря его сильной ориентации на рынок бюджетных / экономичных электромобилей и планам по расширению...

Alibaba.com пережил самое большое пропорциональное падение среди всех брендов в Global 500. Стоимость бренда гиганта электронной коммерции упала на 56% с 22,8 млрд долларов в прошлом году до 10 млрд долларов в этом году. Китайские розничные конкуренты Tmall, Taobao, JD.com и Pinduoduo столкнулись со снижением стоимости своего бренда — на 44%, 43%, 30% и 16% соответственно...

По всем направлениям стоимость китайских брендов упала в среднем на 2%. Для сравнения, продажи американских брендов увеличились в среднем на 7%...

Японские бренды также столкнулись с общим снижением средней стоимости бренда. Между ними 32 японских бренда из Global 500 потеряли в среднем 6% стоимости в этом году. Что еще хуже, шведские бренды упали в среднем на 14%. Это в значительной степени было вызвано падением стоимости бренда Volvo на 38% и снижением стоимости бренда H&M на 26%.

Российские бренды в среднем показали худшие результаты. Три российских бренда в рейтинге Global 500 (нефтегазовые бренды «Газпром» и «Лукойл» и банковский бренд «Сбер») в этом году потеряли в цене — в среднем на 14%. В этом нет ничего удивительного, учитывая то влияние, которое вторжение России в Украину продолжает оказывать на глобальные отношения...» (*Victoria Arnold-Rees. Brand market crash: industry giants suffer major declines as Amazon ranked world's most valuable brand // Law Business Research* (<https://www.worldtrademarkreview.com/article/brand-market-crash-industry-giants-suffer-major-declines-amazon-ranked-worlds-most-valuable-brand>). 18.01.2023).

«...Надежная стратегия защиты бренда строится на основе прав на интеллектуальную собственность (ИС) и понимания того, как лучше всего их использовать...»

Согласно отчету Организации экономического сотрудничества и развития за 2019 год, поддельные товары составили 3,3% мировой торговли в 2016 году, или примерно 500 миллиардов долларов США. Это огромная сумма дохода, которую официальные бренды упускают...

Регистрация товарных знаков и патенты на промышленные образцы позволяют держать в своих руках бразды правления вашей интеллектуальной собственностью и применять меры по борьбе с контрафактной продукцией, такие как цифровые водяные знаки, QR-коды и другие системы отслеживания. Возможность проверить подлинные продукты гарантирует, что репутация вашего бренда не будет запятнана искажением фактов или путаницей с продуктами или услугами низшего качества. Точно так же у вас будут широкие возможности для обращения в суд в случае обнаружения нарушения ваших зарегистрированных прав.

Помимо продажи контрафактной продукции в Интернете, виртуальная выдача себя за популярные бренды — известная как «брендинг» — является незаконной отраслью и реальной угрозой для законных владельцев во всем мире... Выигрышная стратегия защиты бренда будет включать тактику, услуги и программное обеспечение, которые активно противодействуют угрозе злоупотребления брендом в Интернете.

Есть несколько случаев, когда превентивные меры обширной стратегии защиты бренда особенно важны. В случае с медициной, например, недопущение распространения поддельного продукта злоумышленниками может защитить клиентов от серьезных заболеваний или даже смерти. В 2021 году Всемирная организация здравоохранения выпустила девять серьезных предупреждений о медицинских продуктах, связанных с фальсифицированными лекарствами и тестами, пять из которых были связаны с COVID-19 вакцинами и методами лечения. Подделка лекарств может иметь серьезные последствия не только для репутации бренда, и поэтому требует самых строгих мер по минимизации таких случаев и любой возможной ответственности.

Бум онлайн-покупок после блокировки и растущие навыки фальсификаторов в создании более приближенных подделок привели к серьезной борьбе для владельцев брендов. Более того, принятие мер против нарушителей, как правило, не сводится к расследованию каждого потенциального дела, поскольку существует разная степень серьезности и жизнеспособности, а судебные разбирательства неизбежно требуют затрат времени, денег и ресурсов сотрудников. Наоборот, возбуждение решительных судебных исков против наиболее серьезных правонарушителей дает наилучшие шансы на экономически эффективную победу — и на возмещение надлежащего

ущерба — и служит для того, чтобы отпугнуть новых потенциальных правонарушителей.

Однако фальсификаторы часто действуют в составе более крупных преступных организаций и/или за пределами юрисдикций с более слабыми режимами защиты прав интеллектуальной собственности... Слишком часто для нарушения цепочек поставок мошенников и ограничения их возможности совершать преступления по своему выбору требуются согласованные усилия национальных и международных правоохранительных органов.

Хотя прямое пресечение преступных операций является задачей правоохранительных органов, компании и частные лица могут играть ключевую роль в предупреждении соответствующих органов о правонарушениях. Таким образом, регулярный мониторинг ИС жизненно важен для поддержания здорового рынка...» *(Tomislav Hadzija. How do you create a winning brand protection strategy? // Dennemeyer (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/how-do-you-create-a-winning-brand-protection-strategy/>). 18.01.2023).*

«С началом 2023 года компаниям пора пересмотреть и провести инвентаризацию своих активов интеллектуальной собственности...»

Даже компании, которые регулярно принимают меры для защиты интеллектуальной собственности, например, путем регистрации товарных знаков или регистрации авторских прав, могут извлечь выгоду из ежегодной проверки.

Понимание степени интеллектуальной собственности компании обычно начинается с того, что известно компании, например, все зарегистрированные авторские права, товарные знаки или патенты, внутренние и иностранные. После составления списка этих объектов ИС следующим шагом будет рассмотрение того, что использует компания, и сравнение этого со списком зарегистрированных или ожидающих рассмотрения объектов ИС. Для товарных знаков хорошей отправной точкой являются маркетинговые и рекламные материалы компании, веб-сайт, мобильное приложение и социальные сети. Если эти материалы показывают использование товарных знаков, логотипов или слоганов, которые еще не являются предметом регистрации или заявки на товарный знак, то эти знаки должны быть разрешены для использования во избежание непреднамеренных обязательств, и их следует рассмотреть для возможной регистрации.

Не упускайте из виду учетные записи компании в социальных сетях, доменные имена и бесплатные номера, которые также могут служить потенциальными товарными знаками. И обязательно подтвердите, что все доменные имена и учетные записи в социальных сетях зарегистрированы на компанию... Кроме того, если компания изменила графический пользовательский интерфейс любого из своих технологических продуктов или

изменила упаковку продукта, дисплеи в точках продаж или дизайн продукта, это также может стать охраняемым товарным видом.

При изучении активов компании, охраняемых федеральными законами об авторском праве, следует проверять веб-сайт компании, маркетинговые материалы, руководства, видео на YouTube, подкасты, размещенный контент в Instagram, TikTok и т. д., фотографии, программное обеспечение, сообщения в блогах, статьи, технические документы...

Компания должна всегда быть в курсе любых новых изобретений, находящихся в стадии разработки, и хорошей практикой является изучение статуса любых изобретений, разработанных сотрудниками компании за последний год...

Кроме того, компания должна провести инвентаризацию тех элементов, которые считаются коммерческой тайной... Элементы, которые могут охраняться государственными законами о коммерческой тайне, включают исходный код программного обеспечения и соответствующую документацию; списки клиентов, знания сотрудников, обучение и опыт; собственные термины, определения и формулы; специально разработанная информация для клиентов; практика продаж; негативная информация, такая как отрицательные результаты проектов исследований и разработок; и опросы клиентов и потребителей. Каждый из вышеперечисленных объектов может представлять собой коммерческую тайну в зависимости от того, предпринял ли его владелец разумные шаги для сохранения своего статуса коммерческой тайны...

В дополнение к регулярной проверке активов ИС компания должна регулярно следить за тем, чтобы ее политика конфиденциальности и использования данных соответствовала тому, как она собирает и использует данные клиентов и сотрудников...

Просмотрев все известные активы ИС, обратите внимание на то, что может быть неизвестно. Иногда отделы маркетинга и независимые подразделения выделяют ценные активы интеллектуальной собственности, которые по тем или иным причинам никогда не проходили мимо главного юрисконсульта или ответственного руководителя.

Права на интеллектуальную собственность, приобретенные посредством договорных соглашений, иногда могут быть упущены из виду. Предметы, которые были разработаны или созданы с помощью независимых подрядчиков, таких как консультанты, фотографы, разработчики веб-сайтов и приложений, разработчики программного обеспечения, рекламные агентства, художники-графики, производственные компании и т. д., могут быть активами компании в зависимости от условий контракта. Если компания намеревается владеть всеми правами, включая любые права на интеллектуальную собственность, на произведения, созданные этими независимыми подрядчиками, то соглашения с этими независимыми подрядчиками должны содержать надлежащую формулировку прав интеллектуальной собственности, например, формулировку работы, сделанной по найму. и/или положение об уступке. Если соглашения с

этими независимыми подрядчиками были только устными или не содержали такой формулировки, то компании необходимо принять другое решение: убедиться, что она действительно владеет интеллектуальной собственностью, за которую заплатила...

После создания рабочего перечня объектов интеллектуальной собственности следующим шагом является определение тех объектов, которые уже являются объектом активных усилий по защите (т. е. ожидающих регистрации или оформленных регистраций), и тех, которые не являются объектами. Затем руководители компании вместе с корпоративным юрисконсультантом и, при необходимости, внешним консультантом по вопросам интеллектуальной собственности должны просмотреть список незащищенных активов интеллектуальной собственности и определить, имеет ли экономический смысл принятие мер по обеспечению защиты...» (*Scott M. Hervey. 2023 IP Resolutions Start with a Review of IP Assets // Weintraub Tobin Chediak Coleman Grodin Law Corporation (https://www.weintraub.com/2023/01/2023-ip-resolutions-start-with-a-review-of-ip-assets/). 12.01.2023).*

«Юго-Восточная Азия (SEA) и Китай являются быстрорастущими регионами мировой экономики и привлекательными для многих инновационных компаний. При выходе на эти рынки ценные ноу-хау и информация, полученные в процессе, могут стать коммерческой тайной компании и иметь решающее значение для успеха компании...

Сингапур

В Сингапуре коммерческая тайна защищена в первую очередь законом о конфиденциальности от нежелательного раскрытия, приобретения и/или использования третьими лицами. Чтобы претендовать на защиту, во-первых, должно быть показано, что информация считается конфиденциальной по своему характеру. Во-вторых, должно быть показано, что получатель информации был обязан сохранять конфиденциальность информации. Обязательство конфиденциальности может быть наложено договорными мерами, такими как трудовой договор и соглашение о неразглашении, или мерами справедливости, такими как защита информации паролем, чтобы получатель знал или должен был знать, что информация является конфиденциальной. В-третьих, должно быть показано, что имело место нарушение обязательства конфиденциальности... Если нарушение конфиденциальности установлено, доступны различные средства правовой защиты, такие как судебный запрет, денежная компенсация (ущерб, учет прибыли) и/или приказ о доставке или уничтожении в качестве компенсации за незаконное присвоение коммерческой тайны.

Кроме того, в зависимости от обстоятельств дела, коммерческая тайна также может быть защищена трудовым и договорным законодательством.

Кроме того, если лицо пытается незаконно получить коммерческую тайну путем нарушения кибербезопасности, может применяться Закон о неправомерном использовании компьютеров 1993 года...

Малайзия

В Малайзии коммерческая тайна охраняется в соответствии с общим правом в связи с нарушением конфиденциальной информации и/или договором. ...чтобы добиться успеха в деле о злоупотреблении доверием, необходимо установить три элемента: (1) информация, которую требуется защитить, носит конфиденциальный характер; (2) информация была передана при обстоятельствах, налагающих обязательство о неразглашении; (3) информация использовалась несанкционированным образом в ущерб истцу. Усилить охрану коммерческой тайны можно с помощью контракта, такого как соглашения о неразглашении, когда раскрытие информации осуществляется третьим сторонам по принципу служебной необходимости...

Индонезия

В Индонезии Закон Республики Индонезия № 30 от 2000 г. о коммерческой тайне является законом, обеспечивающим охрану коммерческой тайны. Согласно этому закону, нарушение коммерческой тайны имеет место, когда лицо преднамеренно разглашает коммерческую тайну или нарушает соглашение или обязательство, письменное или нет, по сохранению конфиденциальности соответствующей коммерческой тайны...

Филиппины

На Филиппинах Кодекс интеллектуальной собственности (ИС) включает «защиту нераскрытой информации» в качестве независимых прав ИС, хотя определение «нераскрытой информации» или коммерческой тайны не дается... Другие законы Филиппин, защищающие коммерческую тайну, включают: (1) пересмотренный Уголовный кодекс – статьи 291 и 292 запрещают несанкционированное разглашение секретов с использованием служебного положения и несанкционированное разглашение производственных секретов соответственно; (2) Закон о конфиденциальности данных (DPA) от 2012 г. направлен на регулирование сбора, хранения, использования или уничтожения персональных данных/информации... На практике коммерческая тайна может быть защищена договорными обязательствами, и в случае нарушений потерпевшая сторона может обратиться в гражданско-правовой иск о нарушении договора и возмещении убытков.

Вьетнам

Коммерческая тайна во Вьетнаме определяется в статье 4.23 Закона Вьетнама об интеллектуальной собственности – № 50/2005/QН11 как «информация, полученная в результате финансовых или интеллектуальных инвестиций, которая еще не раскрыта и может быть использована в бизнесе». Статья 23 Кодекса законов о труде Вьетнама 2012 года гласит, что, когда работник выполняет работу, которая непосредственно связана с коммерческой или технологической тайной, работодатель может заключить с работником

письменное соглашение о содержании и продолжительности защиты такой тайны, а также льгот и компенсация в случае нарушения со стороны работника... Кроме того, статья 39 Закона о конкуренции 2004 г. определяет нарушение коммерческой тайны... как вид недобросовестной конкуренции...

Таиланд

В Таиланде Закон о коммерческой тайне В.Е. 2545 предусматривает, что нарушение коммерческой тайны происходит путем раскрытия, лишения или использования коммерческой тайны без согласия владельца способом, противоречащим добросовестной коммерческой практике, и нарушитель должен знать или иметь разумные основания для того, чтобы осознавать, что такие действия противоречат добросовестной торговой практике. Действия, противоречащие принципам добросовестной торговли, включают в себя нарушение договора, нарушение или склонение к нарушению конфиденциальности, взяточничество, принуждение, мошенничество, кражу, получение украденного имущества или шпионаж с помощью электронных средств или других средств. Напротив, следующие действия не считаются нарушением: разглашение лицом, получившим коммерческую тайну в результате сделки, не зная, что другая сторона сделки получила коммерческую тайну незаконным путем; разглашение коммерческой тайны государственным органом в целях охраны здоровья или безопасности населения или в интересах других общественных интересов без коммерческой цели; самостоятельное открытие с помощью собственного метода изобретения или разработки с помощью собственного опыта; и обратный инжиниринг...

Китай

В Китае статья 9 Закона Китайской Народной Республики о борьбе с недобросовестной конкуренцией (пересмотренная в 2019 г.) предусматривает, что коммерческая тайна представляет собой любую техническую информацию, оперативную информацию или коммерческую информацию, которая не известна общественности и имеет коммерческую ценность и в отношении которой его кредитор принял меры для обеспечения ее конфиденциальности. В той же статье также указаны пять конкретных видов нарушения коммерческой тайны в Китае. Гражданский кодекс Китайской Народной Республики, вступивший в силу 1 января 2021 года, придает большое значение защите коммерческой тайны, а статья 123 Гражданского кодекса гласит, что коммерческая тайна является видом права интеллектуальной собственности и, следовательно, должна охраняться интеллектуальным законом о собственности.

В Китае еще не принят единый закон о коммерческой тайне. На данный момент в Китае разбросаны законы, направленные на защиту коммерческой тайны...

На нарушителя коммерческой тайны можно подать жалобу. Административным органом, ответственным за рассмотрение жалобы, является местное Управление по регулированию рынка (AMR)... Подача иска в китайские суды в конечном итоге может быть необходима для прекращения

нарушения, если другие меры не препятствуют нарушению...» (*Ivy Liang. How to protect your trade secrets in South-East Asian countries and China // Gowling WLG International Limited (https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2023/trade-secret-protection-in-sea-and-china/). 18.01.2023*).

«...Многие компании могут сократить свои расходы на вопросы ИС и защитить свои права, проведя аудит своих портфелей ИС, обеспечив наличие четкой и целенаправленной стратегии в области ИС.

...трехэтапный подход даст владельцам ИС прочную основу для эффективного и плодотворного начала года.

Аудит интеллектуальной собственности, шаг 1. Проверка записей и данных об интеллектуальной собственности на предмет точности

Данные в вашем портфолио ИС должны быть точными и актуальными, в противном случае вы можете обнаружить, что не совсем владеете правами, которые, по вашему мнению, у вас есть...

Степень усердия компаний в поддержании ИС и записей об ИС может значительно различаться. Если компания следовала передовой практике либо в рамках текущей рутины, либо в рамках приобретения или продажи, то портфель должен быть в хорошей форме. Однако если права не обновлялись, то они, вероятно, находятся под угрозой с точки зрения действительности и применимости, и их следует проверять и исправлять.

Обновление записей — трудоемкий и зачастую дорогостоящий процесс. К счастью, есть шаги, которым компании могут и должны следовать, чтобы сгладить процесс и минимизировать требования к своим внутренним ресурсам. Для этого обзор портфеля в идеале должен дать ответы на следующие вопросы в отношении активов ИС:

- Какая именно организация зарегистрирована как владелец каждого права?
- Какой статус?
- Действуют ли права?
- Действуют ли лицензии и зарегистрированы ли какие-либо права?
- Учитываются ли обвинения или другие интересы в отношении каких-либо прав?
- Соответствуют ли зарегистрированные права тем, которые используются в бизнесе?
- Есть ли незарегистрированные права?

Заблаговременное получение ответов на эти вопросы позволяет эффективно планировать любые необходимые обновления записей...

Аудит ИС, шаг 2: проведите аудит своего портфеля ИС на предмет ценности и эффективности

Следующим шагом аудита ИС должна быть оценка стоимости вашего портфеля по сравнению с затратами, связанными с расширением и

поддержанием содержащихся в нем прав ИС. Это помогает выявить, например, права на патенты и товарные знаки, которые продлеваются, несмотря на то, что они никогда не использовались, а также пробелы в защите, которые могут подвергнуть компанию уязвимости.

Прежде чем приступить к этой части обзора, мы бы порекомендовали:

- Анализ вашей стратегии в области ИС, чтобы убедиться, что она учитывает ваши стратегические бизнес-цели;
- Приоритизация ваших прав ИС (например, между «основными» и «неосновными») и рынков (страны и товары/услуги) на основе текущей стратегии брендинга/НИОКР и планов на будущее;
- Аудит лицензионных и лицензионных соглашений, чтобы убедиться, что права были правильно сохранены, а доходы получены; и
- Просмотрите свой список поставщиков, чтобы узнать, можно ли добиться дополнительной экономии за счет объединения вашего портфеля ИС с одним поставщиком...

Шаг 3 аудита интеллектуальной собственности. Установите график регулярных проверок работоспособности интеллектуальной собственности.

Завершение аудита ИС — это только первый шаг в регулярной программе анализа портфеля и стратегии. Проводя проверки через регулярные промежутки времени (в идеале не реже одного раза в шесть месяцев), вы можете убедиться, что ваш портфель и ваша стратегия продолжают развиваться вместе с вашим бизнесом, а также это может выявить дополнительные сбережения в будущем; например, по:

- Объединение регистраций;
- Разрешение на истечение срока действия возможных дублирующих (локальных) регистраций;
- Выявление неиспользованных прав, которые могут быть проданы, лицензированы или допущены к прекращению; и
- Централизация управления ИС и технологий/поставщиков...

Хотя важно определить, защитить и обеспечить соблюдение прав ИС, которые уже существуют в вашем бизнесе; не менее важно определить те права и территории, которые станут важными в будущем. Ваша стратегия в области ИС не должна быть просто реактивной; он должен быть составлен с расчетом на будущее и адаптироваться к растущим и меняющимся потребностям вашего бизнеса.

Хотя, скорее всего, она будет постоянно развиваться, рекомендуется задокументировать вашу стратегию в области ИС в политическом документе. Политика в области ИС обычно охватывает следующие темы:

- Четко определенная цель того, как бизнес хочет подходить к ИС.
- Обзор бизнес-структуры с описанием различных групп, участвующих в элементах ИС, и описанием того, как вопросы, связанные с ИС, решаются в рамках бизнеса.

- Преимущества регистрации различных прав ИС, чтобы их можно было учитывать при принятии решений об охране и защите прав.
- Процесс, которому следует следовать при разработке новых продуктов или расширении существующих продуктов, чтобы обеспечить принятие правильных мер для идентификации, очистки и защиты соответствующей ИС.
- Право собственности на интеллектуальную собственность, включая зарегистрированные права, а также соображения в отношении законного владения незарегистрированными правами на интеллектуальную собственность.
- Политика продления с четким обзором того, когда зарегистрированные права должны быть продлены, а когда права могут быть допущены.
- Защита прав ИС, включая стратегию мониторинга и определенный подход к защите.

Объединение вашего портфеля ИС с одним поставщиком и работа с этим поставщиком для создания или обновления документа политики в области ИС может не только обеспечить экономию средств, но и обеспечить более целенаправленный и оптимизированный подход к вашей ИС. Работа с одним поставщиком позволяет наладить партнерские отношения, которые обеспечивают контроль, экономию времени и стратегические преимущества для расширения вашего портфеля ИС и получения измеримой ценности...» *(New year's resolutions: Give your IP portfolio a fresh start with a trademark audit // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/en/insights/new-years-resolutions-give-your-ip-portfolio-fresh-start-trademark-audit>). 13.01.2023).*

«Пять крупнейших в мире ведомств ИС (IP5) опубликовали Статистический отчет IP5 за 2021 год... Согласно отчету, в 2021 году IP5 выдала 1,5 миллиона патентов, что на 10% больше по сравнению с предыдущим годом и получила 2,9 млн патентных заявок (+3,7%).

Отчет представляет собой ежегодный сборник патентной статистики, публикуемый Европейским патентным ведомством (ЕРО), Японским патентным ведомством (JPO), Корейским Ведомство интеллектуальной собственности (КИРО), Национальная служба интеллектуальной собственности Китая Администрация (СНИРА) и Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO). В издание включены события во всех пяти офисах, подробное освещение сходств и различий в их процедурах выдачи патентов, а также всеобъемлющие глобальные данные ВОИС и патентных ведомств по всему миру.

Статистический отчет IP5 за 2021 г. подтверждает, что спрос на патенты заметно вырос в 2021 году в ЕРО, которое получило 188 600 европейских патентных заявок, что на 4,5% больше, чем в 2020 году. Несмотря на многочисленные проблемы, вызванные пандемией, ЕРО продолжало стабильно работать в 2021 году... ЕРО предоставило около 108 800 европейских патентов

в прошлом году...» (*Patent grants up 10% at IP5 offices in 2021 // EPO* (<https://www.epo.org/news-events/news/2023/20230124.html>). 24.01.2023).

Бермудські острови

«...правительство Бермудских островов прилагает усилия для обновления своего законодательства об интеллектуальной собственности (ИС).

Вэнс Кэмпбелл (министр туризма Бермудских островов и кабинета министров) в декабре 2022 года сообщил, что это масштабное мероприятие будет включать сотрудничество между Министерством туризма и кабинетом министров, Министерством внутренних дел с Главным регистрационным управлением и Министерством экономики и труда через Департамент экономического развития. Уже назначена специальная рабочая группа по ИС.

Их цель состоит в том, чтобы привести законодательство, регулирующее товарные знаки, патенты, зарегистрированные образцы и авторские права, в более полное соответствие с британскими и мировыми стандартами и передовой практикой, что позволит Бермудским островам лучше конкурировать в бизнесе.

Отчеты показывают, что они в первую очередь занимаются товарными знаками. Законы о товарных знаках Бермудских островов были первоначально приняты почти 50 лет назад.

Одной из областей, которую планирует решить этот новый закон, является изменение сроков регистрации и продления регистрации товарных знаков на Бермудских островах, чтобы они охватывали 10-летний срок. Поскольку текущий период регистрации составляет всего семь лет, это будет долгожданным изменением...

Что касается патентного законодательства Бермудских островов, то уже начата работа по его модернизации, и оно будет проходить по тому же пути, что и законодательство о товарных знаках...» (*IP Reform on the Horizon for Bermuda // HSM* (<https://hsmoffice.com/intellectual-property/ip-reform-on-the-horizon-for-bermuda-7044/>). 13.01.2023).

Європейський Союз

«...С 2019 года в результате введения в действие нового Регламента ЕС все лекарственные средства для применения человеком в ЕС должны иметь две функции безопасности:

1. уникальный идентификатор (обычно штрих-код или QR-код), указывающий на источник товара,

2. упаковка лекарственных средств должна включать в себя устройство защиты от несанкционированного доступа, чтобы указать, были ли товары вскрыты или изменены.

...новые требования вызвали вопросы у владельцев параллельных импортных и фармацевтических брендов о том, когда переупаковка, а не перемаркировка, разрешена законом об интеллектуальной собственности.

В ЕС права владельцев товарных знаков считаются «исчерпанными», поскольку они не могут возражать против дальнейшей коммерциализации своих товаров, если они получили выгоду от первой продажи товаров в Европейская экономическая зона (ЕЕА). Затем эти товары могут быть законно куплены и перепроданы третьими лицами при условии, что состояние товаров не изменилось или не ухудшилось.

Отсюда споры между владельцами фармацевтических брендов и параллельными импортерами. Фармацевтические компании обычно предпочитают, чтобы их товары просто меняли маркировку, если это необходимо. Это допускается, поскольку часто требуется в некоторой степени для соблюдения местных правил на территории импорта, например, добавление нового уведомления о безопасности на соответствующем языке.

Однако параллельные импортеры, как правило, предпочитают полную переупаковку товаров, если они сочтут это целесообразным. Новый аргумент в пользу этой свободы был выдвинут в связи с необходимостью устройств защиты от несанкционированного доступа. Если импортер должен открыть упаковку, чтобы вставить новое уведомление или листовку, устройство будет сломано, а товары впоследствии будут отвергнуты потребителями на рынке импорта. В таких случаях было бы необходимо полностью переупаковать товар и добавить новую пломбу или устройство против несанкционированного доступа. По крайней мере, так рассуждали параллельные импортеры.

...Суд Европейского Союза (СЈЕU) рассмотрел вопрос о том, как эти условия, особенно первое, применяются в свете нового Регламента ЕС. А именно, разрешают ли параллельные импортеры ломать устройство защиты от несанкционированного доступа и его необходимость для соблюдения местных требований (например, вставлять новые предупреждения о безопасности или брошюры для пользователей на соответствующем языке), а затем разрешать таким торговцам переупаковывать товары?

СЈЕU ответил отрицательно. Он считает, что будут случаи, когда оригинальную упаковку можно будет использовать повторно, просто добавив сменное устройство защиты от несанкционированного доступа. Первым принципом для параллельных импортеров должна быть перемаркировка; переупаковку следует рассматривать только в случае необходимости.

Важно отметить, что в соответствии с первым условием, изложенным выше, только при наличии сильного сопротивления со стороны значительной части потребителей товарам с измененной маркировкой или товарам, которые имеют видимые следы вскрытия и оснащения новыми средствами

безопасности, импортеры могут переупаковывать параллельно... Параллельный импортер должен показать, что на рынке существует отказ от товаров с измененной маркировкой или сопротивление таким товарам. Он не может просто сделать это утверждение на основе общей презумпции.

Таким образом, недавние решения пытаются сохранить баланс между принципами свободного рынка ЕС и правами владельцев товарных знаков. Они должны дать некоторую уверенность владельцам товарных знаков в том, что параллельные импортеры теперь не могут свободно переупаковывать свои товары на основании необходимости соблюдения нового Регламента ЕС, направленного на обеспечение безопасности потребителей. Принимая во внимание, что они также стремятся избежать того, чтобы такие правообладатели искусственно разделяли рынки ЕС и имели возможность возражать против дальнейшей коммерциализации своих товаров после того, как была получена выгода от первой продажи...» (*Parallel importation of pharmaceuticals – when is repackaging necessary? // HGF* (<https://www.hgf.com/healthcare-scanner/parallel-importation-of-pharmaceuticals-when-is-repackaging-necessary/>). 01.2023).

«Единый патентный суд (УПС) недавно объявил, что период ранней регистрации системы единого патента начнется 1 марта 2023 г. и, как ожидается, вступит в силу 1 июня 2023 г...»

Однако с целью поддержки пользователей в скорейшем использовании Единого патента Европейское патентное ведомство (ЕПО) приняло решение ввести две переходные меры, применимые к европейским патентным заявкам, достигшим заключительного этапа процедуры выдачи. Эти меры доступны до вступления в силу Единой патентной системы с 1 января 2023 года...» (*Unitary Patent: Official Forms to Request Transitional Measures Are Now Available // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/unitary-patent-official-forms-request-transitional-measures-are-now-available-2023-01-10_en). 10.01.2023).

«Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) и Генеральный директорат по налогообложению и таможенному союзу (DG TAXUD) совместно опубликовали фактический отчет «Защита прав интеллектуальной собственности ЕС: результаты на границе ЕС и на внутреннем рынке ЕС, 2021». Во втором издании этого ежегодного документа приводятся данные о задержании товаров, нарушающих права интеллектуальной собственности, и другая соответствующая информация в 2021 году...»

В отчете говорится, что в 2021 году в Европейском союзе было задержано около 86 миллионов поддельных товаров, что почти на 31% больше, чем в 2020 году. Это были упаковочный материал, сигареты, этикетки, одежда и игрушки.

Италия, Германия, Нидерланды, Франция, Румыния, Португалия, Испания, Бельгия, Мальта и Венгрия — это десять государств-членов, на долю которых пришлось почти 97 % от общего количества поддельных предметов, задержанных в 2021 году в ЕС» (*Just Published: Joint Report on EU Enforcement of Intellectual Property Rights // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/just-published-joint-report-eu-enforcement-intellectual-property-rights-2023-01-10_en). 10.01.2023*).

«Заявка на товарный знак ЕС подразумевает представление в Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) заявки, которая ...становится единой регистрацией товарного знака с действием на всей территории Европейского Союза (27 стран-членов)...

После подачи заявки EUIPO приступает к проверке файла с точки зрения формальностей и технических требований (абсолютные запреты на регистрацию). Впоследствии он переходит к публикации заявки сообщества на товарный знак в Официальном бюллетене товарных знаков ЕС...

Обработка заявки длится примерно от пяти до шести месяцев. ...если выдвинуто возражение или если заявка является объектом возражений или замечаний третьих лиц, срок может быть продлен более чем на двенадцать месяцев.

После завершения различных процедур товарный знак будет предоставлен, и концессия будет опубликована в Официальном бюллетене товарных знаков ЕС с выдачей соответствующего свидетельства о регистрации.

Наконец, заявитель на товарный знак Европейского Союза или владелец зарегистрированного товарного знака Европейского Союза может потребовать, чтобы его национальный товарный знак был преобразован в одном, нескольких или во всех государствах-членах, когда он перестает действовать в связи с его отзывом, изъятием, отказом или необновлением.

Товарный знак выдается на десять лет с даты подачи заявки и может продлеваться на неопределенный срок на последующие десятилетние периоды.

Чтобы сохранить регистрацию товарного знака в силе, вы должны запрашивать ее продление каждые 10 лет и платить соответствующие сборы.

Кроме того, для сохранения прав на регистрацию товарного знака важно, чтобы товарный знак использовался в том виде, в каком он был зарегистрирован, для продуктов или услуг, которые он защищает...» (*¿Qué procedimiento debe seguirse para registrar una marca en la UE? // J&A Garrigues, S.L.P. (<https://blogip.garrigues.com/wiki/que-procedimiento-debe-seguirse-para-registrar-una-marca-en-la-ue>). 19.01.2023*).

«Отрасли, широко использующие права ИС, создали почти 30 процентов всех рабочих мест в ЕС в период с 2017 по 2019 гг. Таковы результаты совместного исследования Европейского патентного ведомства (ЕРО) и Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), опубликованного в октябре 2022 года. Согласно исследованию, более 61 миллиона человек в ЕС были заняты в отраслях, интенсивно использующих права интеллектуальной собственности, и еще 20 миллионов рабочих мест в компаниях-поставщиках. Таким образом, общее количество рабочих мест, зависящих от прав интеллектуальной собственности, достигает 82 миллионов (39,4%)...»

Картина также положительна, когда речь идет об экономической деятельности: сектора с интенсивным использованием прав интеллектуальной собственности за исследуемый период принесли 6,4 трлн евро, что составляет более 47 процентов от общей экономической деятельности в ЕС. На эти секторы приходится большая часть торговли ЕС с остальным миром. В результате положительное сальдо торгового баланса: 224 миллиарда евро. Торговля внутри ЕС также выиграла от отраслей с интенсивным использованием прав интеллектуальной собственности: согласно исследованию, деятельность в этих секторах составила более 75 % этой торговли.

Исследование показало, что вклад компаний, работающих над технологиями защиты климата, которые используют права собственности, заслуживает особого внимания: на их долю приходится 9,3 процента рабочих мест и 14 процентов ВВП ЕС. Каждый десятый европейский патент, поданный компанией или изобретателем из ЕС в 2019 году, касается технологий по сокращению или предотвращению выбросов парниковых газов. Зеленые товарные знаки составили аналогичную долю заявок на товарные знаки ЕС в 2021 году...» (*Gottfried Schüll. “IPR-intensive industries are drivers of growth, competition, and employment in the EU” // Cohausz & Florack (<https://www.cohausz-florack.de/en/blog/article/ipr-intensive-industries-are-drivers-of-growth-competition-and-employment-in-the-eu/>). 19.01.2023).*

«...Период с 2017 по 2021 год можно охарактеризовать реализацией реформы товарных знаков ЕС и резким увеличением объема заявок на товарные знаки и образцы, который увеличился на 22%. За этот период Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) удалось справиться с большими объемами, добившись при этом значительного повышения производительности, включая увеличение производительности на 26,9% в отношении товарных знаков Европейского союза (ЕС) (EUTM) и международных регистраций...»

За этот период EUIPO предприняла значительные усилия для модернизации своей технической инфраструктуры как внутри, так и за

пределами, внедрив новые технологии, такие как новая электронная форма подачи заявок на товарные знаки на основе искусственного интеллекта или система бэк-офиса для экспертов, которая объединяет все процессы в одном инструменте и автоматизирует ранее трудоемкие задачи.

Методы работы также были улучшены, в первую очередь за счет внедрения очень успешной концепции интерактивной совместной экспертизы (ICE), которая включает специализированную группу опытных экспертов...

Еще одним важным моментом является введение групп заинтересованных сторон, также известных как SQAP, в которые вводят группы пользователей, представляющие ассоциации пользователей...

Кроме того, эксперты EUIPO все чаще контактируют с клиентами, начиная от простого ответа на звонки клиентов, решения других вопросов и заканчивая проактивным анализом потребностей клиентов и прохождением углубленного обучения по работе с клиентами.

Все это привело к повышению удовлетворенности клиентов, что отражено в опросе удовлетворенности клиентов 2022 года. В целом, клиенты отмечают, что уровень удовлетворенности услугами EUIPO составляет 90 %. Основные услуги Ведомства, связанные с регистрацией товарных знаков ЕС и промышленных образцов ЕС, также высоко оценены: оба показателя составляют 91 %...» (2017-2021: A look into EUIPO operations // *European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/2017-2021-a-look-into-euipo-operations-1?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 18.01.2023).

«...Несколько правовых положений предлагают инструменты для защиты культурного наследия (СН), включая международное право и национальное законодательство. Примером последнего является Итальянский кодекс культурного наследия (СНС), который устанавливает общий принцип, согласно которому государственные, региональные и местные органы власти Италии регулируют использование СН, которое они контролируют, выдавая соответствующие разрешения или предпринимая действия там, где такие разрешения отсутствуют...

Закон об ИС также предлагает (несколько) инструментов для защиты СН.

Возьмите Эйфелеву башню: поиск в базе данных EUIPO показывает, что город Париж успешно зарегистрировал товарные знаки, связанные со знаменитой башней. Кроме того, если сама башня уже не защищена авторским правом в связи с истечением соответствующего срока, то освещение на ней, ...пользуется собственной защитой авторских прав...

При всем этом географические указания (GI) представляют собой все более мощное право ИС для защиты СН... В дополнение к режиму для сельскохозяйственных GI вскоре может появиться правовая система охраны ремесленных и промышленных товаров в качестве GI на уровне ЕС: весной

2022 года Европейская комиссия обнародовала законодательное предложение, которое теперь нужно будет рассмотреть и обсудить Европейскому парламенту и Совету, чтобы ввести такую систему...

Одна из задач ЕС состоит в том, чтобы помочь культурам государств-членов расцвести, уважая их национальное и региональное разнообразие и выдвигая на передний план их общее наследие...

Совсем недавно, после громкого спора в Германии по поводу оцифровки музейной коллекции, ЕС принял закон, запрещающий отдельным странам ЕС охранять простые репродукции произведений искусства, находящихся в общественном достоянии, посредством авторского права или смежных прав. Это означает, что в большинстве случаев музеи и галереи в ЕС больше не будут иметь права использовать символ авторского права в связи с оцифрованными изображениями старых произведений в своих коллекциях, которые они размещают в Интернете...» (*Eleonora Rosati. Cultural heritage through the IP lens // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/cultural-heritage-through-the-ip-lens-1?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 19.01.2023).*

«Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) через Сеть интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPN) создает инструменты и практики, чтобы крупные и малые предприятия могли получать выгоду от более эффективных услуг регистрации и повышения юридической безопасности при подаче заявок на товарный знак или промышленный образец.

EUIPN объединяет EUIPO с национальными и региональными ведомствами интеллектуальной собственности (ИС) ЕС, а также с международными партнерами, чтобы сделать права интеллектуальной собственности, такие как товарные знаки и промышленные образцы, более доступными, удобными и эффективными. За последние 12 лет EUIPO вместе с ценной поддержкой EUIPN удалось снизить регистрационные сборы, сократить расходы, создать инструменты глобального поиска и модернизировать ИТ-инфраструктуру ведомств ИС в Европе и во всем мире.

EUIPO и ведомства ИС государств-членов ЕС работают в двухуровневой системе, в которой права ЕС и национальные права работают вместе и дополняют друг друга. Это означает, что товарный знак ЕС существует наряду с национальными товарными знаками, и компании могут выбирать, где защищать свои бренды в зависимости от потребностей своего бизнеса.

EUIPN поддерживает всю эту систему, соединяющую ведомства ИС и направленную, с одной стороны, на разработку онлайн-инструментов, упрощающих подачу заявок на товарный знак или промышленный образец, а, с другой стороны, на сближение практик, чтобы процесс регистрации торговой марка и дизайн максимально похожи везде в Европе.

В настоящее время существует восемь проектов и 25 подпроектов, все они сосредоточены на сотрудничестве и сближении: от разработки современных онлайн-инструментов для регистрации товарных знаков и образцов до сближения способов регистрации этих прав ведомствами интеллектуальной собственности...

EUIPN работает над созданием крупнейших в мире баз данных о товарных знаках и образцах, чтобы любой, кто интересуется ИС, мог искать миллионы товарных знаков и образцов со всего мира в одном месте: TMview, флагманская база данных сети, содержит гигантскую 100 миллионов товарных знаков, а DesignView содержит более 20 миллионов дизайнов. Оба инструмента доступны более чем на 35 различных языках.

Эти базы данных дополняются двумя двойными инструментами, TMclass и DesignClass, которые позволяют заявителям узнать, какие товары и/или услуги могут быть зарегистрированы в качестве товарного знака или образца...

Поскольку новые проекты сотрудничества и конвергенции должны появиться параллельно, EUIPN будет продолжать помогать компаниям ЕС всех размеров справляться со сложностями международной торговли и защиты ИС и выступать в качестве «золотого стандарта» для сотрудничества в области интеллектуальной собственности на международном уровне» (*Cooperation in intellectual property: the impact of the EUIPN network // European Union Intellectual Property Office (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/cooperation-in-intellectual-property-the-impact-of-the-euipn-network-1?categoryIds=9721817>). 25.01.2023*).

«В 2021 году количество и стоимость товаров, нарушающих права интеллектуальной собственности, задержанных на границе ЕС таможенными органами, были выше, чем в 2020 году. В то время как их стоимость увеличилась всего на 4 % по сравнению с предыдущим годом, количество предметов, задержанных на границе ЕС в 2021 году увеличилось на 56 %.

Что касается задержаний на внутреннем рынке, то полицией и органами по надзору за рынком было задержано больше поддельных товаров, чем в 2020 году (увеличение более чем на 16%). Однако стоимость этих товаров снизилась из-за более высокого процента задержанных товаров, принадлежащих к более дешевым категориям товаров.

Это данные, предоставленные полицией, таможенными органами и органами по надзору за рынком в 2021 году и опубликованные сегодня Генеральным директоратом Европейской комиссии по налогообложению и таможенному союзу (DG TAXUD) и Ведомством интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) в совместном документе «Защита прав интеллектуальной собственности в ЕС: результаты на границе ЕС и на внутреннем рынке ЕС 2021». Совместная ежегодная брошюра показывает

ежегодные результаты защиты прав ИС правоохранительными органами ЕС на границе ЕС и на внутреннем рынке ЕС соответственно.

Это издание включает сравнение между оценками товаров, нарушающих ПИС, и задержаниями тех же товаров на границе ЕС...

В целом по ЕС количество задержанных предметов в 2021 г. увеличилось почти на 31 % по сравнению с 2020 г., но их стоимость составила более 1,9 млрд евро, что немного меньше, чем в 2020 г. Упаковочные материалы были ведущей выявленной подкатегорией с точки зрения количества задержанных предметов, за ними идут сигареты и этикетки, бирки и наклейки. По оценочной стоимости лидирует одежда, за ней следуют часы и аудио/видеотехника...

Как и в предыдущие годы, Китай остается основной страной происхождения большинства контрафактных товаров, ввозимых в ЕС в 2021 году, за ним следует Турция (из которой наиболее задержанной категорией была одежда) и Гонконг, Китай (из которой наиболее задержанной категорией была этикетки, бирки и наклейки)...» (*EU enforcement of IP rights: a joint report with the European Commission // European Union Intellectual Property Office (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/eu-enforcement-of-ip-rights-a-joint-report-with-the-european-commission>). 16.01.2023*).

«Крупные спортивные события ...представляют собой огромную рыночную стоимость для компаний. В то время как, с одной стороны, ожидания, порожденные такими событиями, выгодны для компаний, которые участвуют в этих событиях, поскольку они могут увеличить свою известность и, следовательно, свою долю на рынке, с другой стороны, если их права интеллектуальной собственности (ПИС) не защищены должным образом, вполне вероятно, что их активы ИС будут нарушены. По этой причине важно знать, какие ПИС связаны со спортивным бизнесом, чтобы должным образом защищать их.

Во-первых, патенты защищают новые изобретения и инновационные спортивные технологии. В области спорта инновации можно найти в разработке новых материалов, используемых для производства спортивного инвентаря, или инновационных технологий для измерения результатов спортсменов, таких как датчики, размещенные на обуви для получения биометрических данных.

В дополнение к этому, по случаю недавнего чемпионата мира по футболу мы увидели использование новых технологий на поле. Такие системы, как «VAR» (видеопомощник арбитра) или «технология определения линии ворот», оказались очень полезными для просмотра размытых действий на поле или для определения того, был ли забит гол.

Патенты способствуют инновациям, поскольку они предоставляют владельцу патента исключительное право, монополию на патент. Это стимул для исследований и инноваций, поскольку производители поощряются

вкладывать ресурсы для разработки более качественных продуктов. Например, путем разработки технических тканей, направленных на повышение воздухопроницаемости одежды, а также других тканей, способных распределять тепло и регулировать температуру тела, тем самым повышая работоспособность спортсменов, а также путем создания более прочного и легкого оборудования, например, шлемов, изготовленных с полимерами.

Действительно, спортивные мероприятия являются подходящим местом для их демонстрации, а также для охвата широкой публики, которая впоследствии купит продукцию на рынке...

В крупных спортивных мероприятиях участвуют многие заинтересованные стороны, не только сам организатор мероприятия, но и национальные и международные спортивные федерации, спортсмены, клубы, спонсоры, лицензиаты аудиовизуальных прав или лицензиаты ПИС.

Эти заинтересованные стороны вкладывают значительные суммы денег и ресурсов для участия в этих мероприятиях, чтобы повысить их узнаваемость и рекламировать свои продукты, услуги и товары для мировой аудитории...

Интеллектуальная собственность в спортивных мероприятиях касается не только команд или спонсоров, но и спортсменов, участвующих в соревнованиях. Например, широко известно, что большинство спортсменов вкладывают много средств в защиту своего имиджа, регистрируя товарные знаки... Криштиану Роналду может быть примером футболиста, владеющего многими зарегистрированными товарными знаками, хотя за ним следует французский футболист Килиан Мбаппе, который собирается получить больше регистраций товарных знаков в EUIPO...

Что касается защиты самого мероприятия, то Олимпийские игры, вероятно, являются крупнейшим спортивным мероприятием, и поэтому в них задействовано множество ПИС. Действительно, в качестве товарного знака зарегистрирован знак «Олимпийские игры», а также пять олимпийских колец, факел, эмблемы и медали.

На самом деле, олимпийский символ находится под защитой Найробийского договора, а это означает, что все государства, подписавшие договор, должны «отказать или аннулировать регистрацию в качестве знака и запретить соответствующими мерами использование в качестве знака или другого обозначения для коммерческих целей, любого знака, состоящего из олимпийского символа или содержащего его, как это определено в Уставе Международного олимпийского комитета, кроме как с разрешения Международного олимпийского комитета».

Это крупное спортивное событие требует многолетней подготовки инфраструктуры, и эта подготовка также касается защиты активов ИС. В качестве стратегии защиты от недобросовестных регистраций третьих лиц или киберсквоттинга заявки на товарные знаки в отношении будущих Олимпийских игр (например, Париж-2024) подаются задолго до проведения мероприятия.

Что касается другого крупного события, состоявшегося недавно, то есть чемпионата мира по футболу FIFA 2022 в Катаре, FIFA защищает свои активы ИС, такие как название спортивного мероприятия (Чемпионат мира FIFA и Чемпионат мира FIFA 2022 в Катаре), его официальный логотип, официальные эмблема, имя и внешний вид официального талисмана или даже трофей чемпионата мира по футболу.

На самом деле, за последние 20 лет FIFA зарегистрировала более 150 EUTM и более 300 зарегистрированных промышленных образцов до EUIPO...» (*Intellectual property in major sports events // Ideas Powered for Business* (<https://business.ideaspowered.eu/news/intellectual-property-major-sports-events>), 16.01.2023).

«Европейское патентное ведомство (ЕРО) опубликовало аналитический отчет о патентах в области квантовых вычислений. Это второй отчет из серии отчетов ЕРО о патентах, связанных с квантовыми технологиями.

...в отчете представлен обзор квантовых вычислений в целом и следующих подсекторов: физические реализации квантовых вычислений, коррекция и устранение квантовых ошибок, а также технологии, связанные с квантовыми вычислениями и искусственным интеллектом/машинами. обучение.

Вот некоторые из ключевых выводов этого отчета:

- Количество изобретений в области квантовых вычислений многократно увеличилось за последнее десятилетие.
- Изобретения в области квантовых вычислений демонстрируют более высокие темпы роста, чем во всех областях техники в целом.
- Доля международных патентных заявок выше средней свидетельствует о высоких экономических ожиданиях в отношении рассматриваемых технологий и многонациональной стратегии коммерциализации.
- Существует динамичная патентная тенденция в подсекторах «физические реализации квантовых вычислений», «квантовая коррекция/снижение ошибок» и «квантовые вычисления и искусственный интеллект/машинное обучение», где количество изобретений также увеличилось.

Примерно в каждой десятой европейской патентной заявке в области квантовых вычислений имеется несколько патентных заявителей, что предполагает активное сотрудничество между ними. Заявители на патенты прибывают со всех континентов, с четким акцентом на один и тот же регион или континент.

В то время как количество изобретений во всех областях техники постоянно увеличивается, рост в области квантовых вычислений намного выше среднего. Нет никаких признаков того, что это динамичное развитие в области квантовых вычислений замедлится в ближайшие несколько лет...» (*European*

Patent Office Publishes Patent Insight Report on Quantum Computing // HPCwire (<https://www.hpcwire.com/off-the-wire/european-patent-office-publishes-patent-insight-report-on-quantum-computing/>). 25.01.2023).

«С 14 января Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (SPTO) впервые должно взять на себя задачу определить, является ли товарный знак недействительным или срок его действия истек...»

Королевский декрет-закон 23/2018, который транспонирует Директиву 2015/2436 о товарных знаках, вводит это законодательное нововведение, а это означает, что SPTO примет на себя право объявить недействительными те обозначения, которые он считает подпадающими под абсолютный запрет (например, товарные знаки, лишенные отличительного характера; описательные; противоречащие закону, общественному порядку или хорошим обычаям; родовые; которые могут ввести общественность в заблуждение или были зарегистрированы недобросовестно).

Он также может объявить регистрацию товарного знака/коммерческого наименования недействительной по причинам относительной недействительности, когда зарегистрированное обозначение, например, идентично или сходно с приоритетным или известным товарным знаком или коммерческим названием, или с незарегистрированным, но общеизвестным товарным знаком в Испании до даты подачи заявки на товарный знак/коммерческое наименование, недействительность которого испрашивается.

SPTO также может объявить об истечении срока действия товарного знака (или торгового наименования), если он был зарегистрирован более пяти лет и не использовался эффективно, а уважительная причина неиспользования отсутствует. Истечение срока действия также может быть запрошено, когда товарный знак стал обычным обозначением продукта или услуги или стал вводящим в заблуждение.

...ождается, что это упрощение и более низкая стоимость процедуры вызовут увеличение количества заявок на аннулирование и истечение срока действия...» **(Isabel Pascual de Quinto. 10 CLAVES PARA PRESENTAR DEMANDAS DE NULIDAD Y CADUCIDAD DE MARCAS Y NOMBRES COMERCIALES ANTE LA OEPM // Garrigues (<https://blogip.garrigues.com/marcas/10-claves-para-presentar-demandas-de-nulidad-y-caducidad-de-marcas-y-nombres-comerciales-ante-la-oepm>). 10.01.2023).**

Канада

«Владельцы бизнеса иногда выражают желание защитить свой бренд, не имея достаточных знаний о назначении товарного знака или о тонкостях, связанных с процессом подачи заявки на регистрацию товарного знака.

Товарный знак может принимать различные формы, включая, помимо прочего, слово или сочетание слов, рисунок, звук или даже запах. Словесный знак является довольно распространенным типом товарного знака, если не самым распространенным... Товарный знак предназначен для того, чтобы отличать товары и услуги одного лица от товаров и услуг другого. Товарный знак не является фирменным наименованием, если только это фирменное наименование не используется для того, чтобы отличать товары и услуги от товаров и услуг других компаний...

Наличие зарегистрированного товарного знака не требуется для защиты бренда, но в зависимости от обстоятельств может быть рекомендовано. Зарегистрированный товарный знак обеспечивает защиту владельца на всей территории Канады. Владелец незарегистрированного товарного знака может установить права общего права на товарный знак, но эти права общего права более ограничены в объеме предоставляемой охраны. Также намного сложнее защищать права общего права на незарегистрированный товарный знак, чем права, предоставленные зарегистрированному товарному знаку в соответствии с Законом о товарных знаках...

Прежде чем тратить время и деньги на подачу заявки на товарный знак, следует... провести комплексную проверку, поиск в базе данных Канадского ведомства интеллектуальной собственности пользователей тех же или похожих товарных знаков. Даже если написание или внешний вид словесных знаков различаются, товарный знак может быть сходен до степени смешения с другим товарным знаком, если слова фонетически одинаковы...

Товары и услуги, используемые в сочетании с товарным знаком, являются важнейшим компонентом заявки на товарный знак и защиты бренда. Каждая заявка на товарный знак в Канаде должна содержать описание товаров и услуг, которые используются или будут использоваться в связи с товарным знаком, и это описание будет тщательно проверяться Канадским ведомством интеллектуальной собственности во время рассмотрения заявки, чтобы гарантировать что описание, например, достаточно конкретно... Канадское ведомство интеллектуальной собственности публикует Руководство по товарам и услугам, в котором содержатся приемлемые описания товаров и услуг...

Важно иметь в виду, что могут быть два владельца одного и того же товарного знака, если товарные знаки используются в совершенно разных отраслях или товары и услуги достаточно различны, чтобы не вызывать путаницы...

Защита бренда с помощью товарного знака не является простой или прямой задачей, но преимущества зарегистрированного товарного знака могут быть значительными...» (*Hailey Kersey, Jennifer L. Shilson. Protecting Your Brand: A Primer on Canadian Trademarks // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/protecting-your-brand-primer-canadian-trademarks). 20.01.2023*).

Китайська Народна Республіка

«Добавленная стоимость патентоемких отраслей Китая достигла 14,3 трлн юаней (2,08 трлн долларов США) в 2021 г., что на 17,9% больше, чем в предыдущем году...

Производство нового оборудования заняло первое место с добавленной стоимостью 3,85 трлн юаней, что составляет 26,9% от общего объема.

Сфера услуг информационно-коммуникационных технологий заняла второе место с добавленной стоимостью 3,06 трлн юаней, что составляет 21,4 процента от общего объема.

Производственная отрасль информационно-коммуникационных технологий заняла третье место с добавленной стоимостью 2,85 трлн юаней, что составляет 20 процентов от общего объема.

Наименьшую долю заняла отрасль охраны окружающей среды с добавленной стоимостью 322,8 млрд юаней, что составляет 2,3 процента.

С точки зрения темпов роста, фармацевтическая и медицинская промышленность вышла на первое место, поднявшись на 40,9 процента в годовом исчислении, что на 30,8 процентных пункта выше, чем темпы роста в предыдущем году.

Отрасль защиты окружающей среды и производство новых материалов также продемонстрировали быстрый рост по сравнению с предыдущим годом — на 17,5% и 17,1% соответственно» (*Added value of China's patent-intensive industries up 17.9 pct in 2021 // XINHUANET.com (https://english.news.cn/20230101/897e71d61ed847f1813b7f9807e9b114/c.html). 01.01.2023*).

«...Первый закон о патентах в Китае вступил в силу в 1985 г., что довольно поздно по сравнению с другими странами того же региона... ции, изобретения принадлежали только стране, а не изобретателям.

Хотя патентные законы вступили в силу с опозданием, они развивались очень быстро и пересматривались в 1992, 2000 и 2008 гг., а четвертая редакция была предложена в 2012 г. и вступила в силу 1 июня 2021 г.

Развитие касалось не только патентов в Китае, другие аспекты ИС в Китае также развивались с той же скоростью. ...первый судебный орган,

специализирующийся на ИС, был создан в Пекине в 2014 году. В настоящее время в Китае уже есть 18 судов и 4 трибунала, специализирующихся на ИС, и палата Верховного суда, которая специализируется исключительно на вопросах интеллектуальной собственности...

Все это привело к тому, что Китай стал крупнейшим пользователем системы Договора о патентной кооперации (РСТ) с 68 720 заявками в 2020 г. Все эти факты доказывают, что интеллектуальная собственность в Китае использовалась в совершенстве, что сделало его одним из известных и признанных из пяти юрисдикций по вопросам ИС, наряду с США, Европой, Японией и Кореей.

Сегодня Китай стал одним из лидеров рынка НИОКР и международных патентных заявок: в 2019 году было подано более 1,3 миллиона заявок по сравнению с 300 000 в 2010 году. И эта эволюция привела к тому, что защита патентов в Китае стала необходимостью со стратегической точки зрения...» (*What do you need to know about the patent in china? // Baianat Intellectual Property (<https://baianat-ip.com.sa/what-do-you-need-to-know-about-the-patent-in-china/>). 02.01.2023*).

«28 декабря Государственное ведомство интеллектуальной собственности ..опубликовало «Отчет о патентном исследовании Китая за 2022 год» (Отчет об исследовании) и «Отчет об оценке состояния развития интеллектуальной собственности Китая за 2022 год» (Отчет об оценке)...

«Отчет об исследовании» показывает, что в 2022 году уровень индустриализации действующих патентов на изобретения в моей стране составит 36,7%, что на 1,3 процентных пункта больше, чем в предыдущем году. Уровень индустриализации патентов на изобретения крупных и средних предприятий увеличился по сравнению с прошлым годом. В 2022 году уровень индустриализации патентов на изобретения отечественных крупных и средних предприятий составит 50,9% и 55,4% соответственно...

Система открытого лицензирования патентов работает эффективно. В 2022 году эффективная ставка лицензирования патентов на изобретения в стране составила 12,1%, что на 1,7 процентных пункта больше, чем в предыдущем году, и продолжает расти в течение последних пяти лет...

Статус защиты интеллектуальной собственности продолжал оптимизироваться. В 2022 году доля патентообладателей, столкнувшихся с нарушением патентных прав в моей стране, составляет 7,7%, что ниже 8% в течение двух лет подряд, а доля патентообладателей, столкнувшихся с нарушением патентных прав, находится на исторически низком уровне. После того, как предприятие сталкивается с нарушением патентных прав, его методы защиты прав становятся более разняли меры по защите прав после нарушения патентных прав, что остается выше 70% в течение 4 лет подряд. Кроме того, доля крупных компенсаций за нарушение патентных прав, как правило, растет.

В 2022 году в исках о нарушении патентных прав в стране доля решения суда о компенсации, посредничестве или ла 7,0%...

Статистические данные показывают, что в 2021 году китайские заявители получают 46 000 патентов на изобретения после экспертизы по существу в основных странах и регионах мира, что на 14,1% больше, чем в прошлом году, что свидетельствует о положительной тенденции развития...

«Отчет об оценке» показывает, что создание высококачественной интеллектуальной собственности в стране имеет хорошую динамику развития. В 2021 году количество патентов на дорогостоящие изобретения на 10 000 человек достигнет 7,5, что на 1,2 больше, чем в предыдущем году...» (苏悦 奋力书写知识产权强国建设的精彩华章 // 知识产权出版社有限责任公司 (http://www.cnipr.com/sj/zx/202301/t20230103_249505.html). 03.01.2023).

«11 января Государственное ведомство интеллектуальной собственности запустило новую систему обработки патентных дел... Платформа «одного окна».

...недавно запущенная система управления патентным бизнесом интегрирует и оптимизирует несколько бизнес-систем, таких как электронные заявки на патенты, онлайн-дополнения и управление информацией о платежах за патенты, услуги по патентным делам, международные патентные заявки Договора о патентной кооперации (РСТ) и заявки на международные промышленные образцы, а также поддерживает веб-страницы мобильных терминалов и клиентов, улучшая пользовательский опыт. После того, как зарегистрированный пользователь заполнит регистрационную информацию пользователя и войдет в систему через единую платформу аутентификации личности, он может подавать различные патентные заявки, запросы на повторную экспертизу и аннулирование патента, а также получать в электронном виде различные уведомления, решения и другие документы, выданные Патентным ведомством государства...

Система интегрирует платежную систему, добавляет обслуживание счетов, запрос платы, временное хранение и другие функции...» (李思靓 新专利业务办理系统11日正式上线 // 知识产权出版社有限责任公司 (http://www.cnipr.com/sj/zx/202301/t20230112_249605.html). 12.01.2023).

«... В 2022 году количество действующих патентов на изобретения, поданных иностранными организациями в Китае, выросло на 4,5% по сравнению с 2021 годом и достигло 861 000.

...в прошлогодних патентах участвовало 58 000 иностранных предприятий, что на 2 000 больше, чем в 2021 году.

что количество действительных товарных знаков, зарегистрированных иностранными организациями, увеличилось на 5,9 процента в годовом исчислении в 2022 году, доведя их общее количество до 2,03 миллиона.

...создано 97 центров, в том числе 10 новых сайтов в прошлом году, чтобы предлагать эффективные услуги, связанные с ИС, как для отечественных, так и для иностранных компаний и помогать им защищать права ИС, добавив, что более 2900 предприятий с иностранными инвестициями и совместных предприятий были поставлены на учет в центрах...» (*Cao Yin. China sees patents, trademarks filed by foreign entities rise // China Daily Information Co (http://global.chinadaily.com.cn/a/202301/16/WS63c4f907a31057c47eba9dfe.html). 16.01.2023).*

«По состоянию на конец 2022 года Китай зарегистрировал 4,212 миллиона действующих патентов, что сделало его первой страной, преодолевшей порог в 3 миллиона...»

Согласно данным Национального управления интеллектуальной собственности (NIPA), ...из числа патентов насчитывается 1,324 миллиона дорогостоящих патентов, что на 24,2% больше, чем в прошлом году.

Количество дорогостоящих патентов на 10 000 человек, являющееся важным показателем экономического и социального развития, достигло 9,4 в 2022 г. по сравнению с 6,3 в конце 13-й пятилетки (2016-2020 гг.)...

По состоянию на конец 2022 года количество патентов на дорогостоящие изобретения, принадлежащих отечественным предприятиям в Китае, достигло 968 000, что на 28,7% больше, чем в прошлом году. Среди наиболее ценных патентов число патентов, принадлежащих стратегическим развивающимся отраслям, таким как транспортные средства на новых источниках энергии, цифровое творчество и производство передового оборудования, достигло 952 000, что на 18,7% больше, чем в прошлом году...» (*China leads the world with 4.2 million valid registered patents in 2022 // OFFICE OF THE NATIONAL LEADING GROUP ON THE FIGHT AGAINST IPR INFRINGEMENT AND COUNTERFEITING (https://english-ipraction.samr.gov.cn/NEWS/art/2023/art_f28e987111e04be0bce6d89524894ea7.html). 13.01.2023).*

«Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (CNIPA) недавно выпустило два руководства, касающихся судебного преследования и защиты прав на товарные знаки...»

• Руководство по запрету использования определенных символов в качестве товарных знаков (Руководство по запрету использования);

- Руководство по регистрации и использованию товарных знаков, содержащих географические названия (Руководство по географическим названиям).

Эти документы воспринимаются как толкование СНИРА Закона о товарных знаках и первые самостоятельные толкования по рассматриваемым вопросам...

Знаки, содержащие географические названия, являются предметом Руководства по географическим названиям. Другие знаки находятся в центре внимания Руководства по запрету использования.

Руководства обобщают правила в отношении знаков, запрещенных к регистрации и использованию на основании абсолютных оснований...

Например, в соответствии с руководящими принципами знаки, идентичные или похожие на дизайн Красного Креста, не могут быть зарегистрированы или использованы в качестве товарных знаков. Поэтому, если кто-то попытается зарегистрировать дизайн для таких товаров, как канцелярские товары, заявка будет отклонена.

В руководящих принципах далее излагается ответственность за нарушение. В частности, те, кто нарушает правила, должны прекратить использование, внести исправления и даже подвергнуться наказанию. Они соответствуют статье 52 Закона о товарных знаках, которая содержит подробные положения о штрафах...

Руководство по географическим названиям содержит перечень правил, запрещающих регистрацию и использование товарных знаков, содержащих географические названия, по абсолютным основаниям. Он также устанавливает требования к владельцам регистраций и третьим лицам, отражающие особый объем охраны этого типа знаков.

В руководящих принципах изложены следующие правила в отношении товарных знаков, которые не могут быть зарегистрированы и которые ранее были перечислены в документе(ах), указанном в скобках:

- Знаки, содержащие названия иностранных государств (статья 10.1.2 Закона о товарных знаках);
- Знаки, содержащие названия административных единиц выше уровня уезда (статья 10.2 Закона о товарных знаках);
- Знаки, содержащие иностранные географические названия, общеизвестные (статья 10.2 Закона о товарных знаках);
- Знаки, содержащие имена, имеющие политическое значение (статья 10.1.8 Закона о товарных знаках; статья 3.8.2.6 главы 3 тома 2 Руководства по проведению экспертизы);
- Знаки, содержащие названия новых областей национального уровня или ключевых областей развития национального уровня (статья 10.1.8 Закона о товарных знаках; статья 3.8.3.1 главы 3, том 2 Руководства по проведению экспертизы);

- Знаки, содержащие названия мест религиозной деятельности (статья 10.1.8 Закона о товарных знаках; статья 3.8.3.5 главы 3 тома 2 Правил проведения экспертизы);
- Знаки, содержащие названия крупных национальных проектов и крупных научно-технических проектов (статья 10.1.8 Закона о товарных знаках; статья 3.8.3.9 главы 3 тома 2 Правил проведения экспертизы);
- Знаки, содержащие названия гор, рек, живописных мест, зданий и т. д. (статья 4 Закона о товарных знаках; статья 5 главы 2, том 2 Правил проведения экспертизы).

Правила разбросаны по разным частям Закона о товарных знаках и руководств по экспертизе и иногда могут вызывать недоумение. Поэтому они были объединены и реорганизованы в соответствии с Руководством по географическим названиям...» (*Joy (Hui) Shi. What you need to know about China's new trademark guidelines // Law Business Research* (<https://www.worldtrademarkreview.com/article/what-you-need-know-about-chinas-new-trademark-guidelines>). 26.01.2023).

«Согласно отчету, опубликованному недавно китайским исследовательским институтом Forward Industry Research Institute, Китай лидирует по количеству патентных заявок на бытовую технику. В отчете говорится, что Китай... подал заявки на патенты на бытовую технику, на которые приходится 67,34%, за ним следует Япония с 7,61%. США и Южная Корея заняли третье и четвертое места с 6,68% и 6,14% соответственно. В отчете также отмечается, что разрыв между Китаем и другими странами постепенно увеличивался с 2012 года, когда в Китае наблюдался значительный всплеск патентных заявок на бытовую технику. В 2021 году количество патентных заявок на бытовую технику в Китае достигло 44 500» (*China tops in home appliance patent applications // China IP* (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=1926>). 17.01.2023).

«Главные достижения 2022 года...

1 января 2022 года вступило в силу Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство (РСЕР), ознаменовавшее запуск крупнейшей в мире зоны свободной торговли. Глава о правах интеллектуальной собственности широко представлена в РСЕР, предлагая сбалансированное и всеобъемлющее решение для защиты и продвижения прав интеллектуальной собственности в регионе. Оно играет важную роль в углублении экономической интеграции и сотрудничества, содействии инновационному сотрудничеству и устойчивому развитию в регионе и свидетельствует о дальнейшем участии Китая в региональном управлении ПИС.

Во время зимних Олимпийских игр 2022 года в Пекине, которые проходили с 4 по 20 февраля 2022 года, защита прав интеллектуальной собственности Китая зарекомендовала себя на мировой арене. Попытки злонамеренной регистрации товарного знака талисмана «Bing Dwen Dwen», имени звездного спортсмена «Gu Ailing» и других связанных символов были пресечены, а десятки тысяч ссылок были удалены за предполагаемое нарушение прав, связанных с Зимними Олимпийскими играми...

5 мая 2022 г. в Китае вступили в силу Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов и Марракешский договор об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям, что стало новым шагом на пути всестороннего участия Китая в мировом управлении ИС. В прошлом году Гаагское соглашение стало для китайских новаторов «скорой дорогой» к «глобальному выходу» благодаря простому и эффективному характеру международной регистрации промышленных образцов. Марракешский договор защищает культурные права и интересы людей с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию, став важной вехой в деле защиты авторских прав в Китае.

Глобальный инновационный индекс (ГИИ), опубликованный Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) в сентябре 2022 года, показывает, что рейтинг Китая поднялся с 34-го места в 2012 году до 11-го места в 2022 году, заняв первое место среди стран с доходом выше среднего...

В декабре 2022 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая получило заявки на охрану географических указаний (GI) для 175 продуктов ЕС...» (*Highlights of 2022 // CNIPA* (https://english.cnipa.gov.cn/art/2023/1/4/art_2975_181224.html). 04.01.2023).

Китайська Республіка (Тайвань)

«1 января 2023 года Тайваньское ведомство интеллектуальной собственности (ТІРО) начало выдавать электронные сертификаты для заявок на патенты и товарные знаки...»

Хотя это проще, заявители не обязаны подавать заявку на получение электронного сертификата. Заявители могут вместо этого подать заявку на получение бумажного сертификата — официальный сбор остается одинаковым для обоих (1000 тайваньских долларов). Заявители также могут подать заявку на получение копии бумажного сертификата (со сбором в размере 1000 тайваньских долларов за каждую копию) поверх электронного сертификата, если они выберут этот способ. Однако, если заявитель сначала выбирает бумажный сертификат, он не может подать заявку на получение копии электронной версии.

Помимо получения сертификата после выдачи патента, заявители могут также подать заявку на получение электронного сертификата в форме как при подаче заявки на повторную выдачу патентного свидетельства или при регистрации для переуступки, наследования или доверительного управления патентными правами.

Электронные сертификаты будут выдаваться в формате PDF; наряду с механизмами защиты от подделки они будут снабжены цифровой подписью TIPO и QR-кодом...» (*Jane Wang, Jason Renjie Liou. Electronic certificates: why they are good news for patent applicants // Law Business Research (https://www.iam-media.com/article/electronic-certificates-why-they-are-good-news-patent-applicants). 04.01.2023).*

Королевство Саудовская Аравия

«Королевство Саудовская Аравия уделяет большое внимание интеллектуальной собственности как многообещающей области инвестиций и экономики...»

Королевство пришло к этому подходу, создав в 2018 году Управление интеллектуальной собственности Саудовской Аравии (SAIP), которое будет заниматься регулированием всех областей интеллектуальной собственности в Королевстве...

Недавно запущенная Национальная стратегия в области интеллектуальной собственности не является первым шагом в этой области, поскольку был запущен ряд конкретных инициатив, включая создание центров интеллектуальной собственности для предоставления малым и средним компаниям рекомендаций, необходимых для развития их стратегий по интеллектуальной собственности...

В сотрудничестве со своей Академией интеллектуальной собственности SAIP запустила ряд образовательных программ, в том числе летние институты, совместную магистерскую программу и программу для инструкторов в области интеллектуальной собственности...

В этом контексте Королевство удвоило инвестиции в научные исследования, разработки и предпринимательство...

Стратегическими целями SAIP являются совершенствование стратегий, правил и законодательства, связанных с интеллектуальной собственностью, повышение клиентоориентированности, привлекательности и качества продуктов и услуг; создание и использование права интеллектуальной собственности при их соблюдении; установление международного стратегического партнерства и способствование институциональному совершенству.

Королевство Саудовская Аравия также стремится формировать культуру интеллектуальной собственности...

SAIP организует серию медийных кампаний на радиоканалах и в социальных сетях об интеллектуальной собственности, в том числе свою последнюю кампанию «Защита авторских прав», которая была запущена в сотрудничестве с соответствующими партнерами по всей стране. Она направлена на повышение осведомленности о негативных социальных и экономических последствиях пиратства в области компьютерного программного обеспечения, печати и аудиовизуальных материалов...

SAIP разработала планы по созданию национального комитета по интеллектуальной собственности для координации правоприменения в государственном секторе...» (*Intellectual property in Saudi Arabia. A promising field and an inspiring experience // getnews.info* (<https://www.getnews.info/1283618/intellectual-property-in-saudi-arabia-a-promising-field-and-an-inspiring-experience.html>). 04.01.2023).

Малайзия

«Корпорация интеллектуальной собственности Малайзии (MyIPO) запустила Фонд подачи заявок на интеллектуальную собственность 2.0 на сумму 2 миллиона ринггитов для помощи 2000 микро-, малым и средним предпринимателям.

Министр внутренней торговли и стоимости жизни Датук Сери Салахуддин Аюб сказал, что механизм покрывает сборы за регистрацию всех компонентов интеллектуальной собственности, включая расходы на работы, требующие профессиональных и технических услуг, таких как составление патентов.

По его словам, через этот фонд правительство также покрывает расходы на регистрацию товарных знаков, авторских прав и промышленных образцов.

«Есть надежда, что этот фонд сможет облегчить бремя местных предпринимателей и повысить их конкурентоспособность за счет защиты интеллектуальной собственности, тем самым стимулируя экономику страны», — сказал он в своем выступлении, открывая сегодня фонд.

...распределение средств будет зависеть от типа услуг, необходимых предпринимателям, и заявки можно подавать онлайн через <https://tinyurl.com/DanaIP2bagiTahun2023> или вручную, посетив ближайшее отделение MyIPO...

В 2022 году MyIPO получило 329 917 заявок на интеллектуальную собственность из страны и из-за рубежа, из которых 128 822 были местной интеллектуальной собственностью» (*Intellectual Property Filing Fund 2.0 worth RM2 mln launched // Astro AWANI Network Sdn.* (<https://www.astroawani.com/berita-malaysia/intellectual-property-filing-fund-20-worth-rm2-mln-launched-403723>). 26.01.2023).

Об'єднані Арабські Емірати

«За прошедший год (2022 г.) Управление интеллектуальной собственности Абу-Газале (AGIP) в Объединенных Арабских Эмиратах (ОАЭ) получило тысячи заявок от владельцев товарных знаков на регистрацию, продление и внесение изменений. В том же году AGIP также зарегистрировала 3000 товарных знаков для своих клиентов в ОАЭ, 2650 товарных знаков были продлены, а право собственности на 2200 товарных знаков было передано (уступка товарных знаков), а их данные и информация были изменены и обновлены...»

Услуги AGIP связаны с защитой интеллектуальных творений и инноваций в целом, включая литературные или художественные произведения, а также с защитой дизайнов, логотипов, имен, изображений, названий или символов, используемых в бизнесе и торговле, в соответствии с международными законами и договорами...» *(Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Registers 3000 Trademarks in UAE in 2022 // AG-IP-NEWS (<https://www.agip-news.com/news.aspx?id=72516&lang=en>). 26.01.2023).*

Республика Боснія та Герцеговина

«...Уникальные особенности боснийского законодательства о товарных знаках...»

Сегодня Босния и Герцеговина является членом различных международных организаций и подписала несколько соглашений, в том числе:

- ВОИС;
- Договор о патентной кооперации (РСТ);
- Ниццкое соглашение;
- Гаагское соглашение;
- Мадридское соглашение;
- Европейское патентное ведомство.

Законы страны о товарных знаках не предусматривают охрану нетрадиционных знаков (например, звуков и запахов) и разрешают только графическое представление знака.

Интересно, что Босния также утверждает, что обозначение не может быть защищено в качестве товарного знака, если оно идентично более ранней заявке/регистрации тех же товаров или услуг в соответствии с ее положениями об абсолютных основаниях для отказа, а не об относительных основаниях, что является более традиционным...

Товарные знаки в Боснии и Герцеговине могут быть продлены за шесть месяцев до установленного срока, а льготный период обычно составляет шесть месяцев...» *(Mila Mihailovic. Key differences between trademark regimes in Serbia, and Bosnia and Herzegovina // Law Business Research*

(<https://www.worldtrademarkreview.com/article/key-differences-between-trademark-regimes-in-serbia-and-bosnia-and-herzegovina>). 11.01.2023).

Республика Индия

«...Существуют различные типы патентов...»

Патенты на продукцию

...Иногда изобретатели разрабатывают продукт и/или метод, который обеспечивает техническое решение проблемы или представляет собой новый метод выполнения чего-либо... Формула изобретения в патентной заявке (если она признана соответствующей патентным законам и правилам) соответствующим патентным ведомством получает патентную защиту. Таким образом, когда в одном или нескольких пунктах формулы утверждается, что продукт защищен и получает указанный грант, такой патент называется патентом на продукт. Здесь уместно отметить, что, как правило, в одной заявке не может быть заявлено более одного изобретения, и они должны быть заявлены в отдельных заявках с некоторыми ограниченными исключениями в отношении взаимосвязанных продуктов и т. д. Патентные заявки обычно отклоняются в отношении множества изобретений, если заявлено более одного продукта. Говоря более технически, независимые пункты формулы изобретения патентной заявки (продукта) не могут испрашивать охрану более чем одного продукта или группы продуктов, связанных таким образом, чтобы сформировать единую изобретательскую концепцию. Но может быть более одного независимого пункта, относящегося к одному и тому же продукту.

Пункты формулы, по сути, являются границами, которые определяют изобретение, и все, что попадает в эти границы, является тем, на что заявитель хочет получить охрану... В патенте на продукт должен быть хотя бы один независимый пункт формулы, который в достаточной степени определяет изобретение (продукт), и другие зависимые пункты формулы, дополнительно ограничивающие/определяющие такой продукт...

Подводя итог, можно сказать, что в формулировке раздела 48(а) Индийского закона о патентах 1970 г. патентообладатель, предметом патента которого является продукт, может пользоваться исключительным правом запрещать третьим сторонам производить, использовать, предлагать к продаже, продавать, или импортировать такие продукты в Индию без его согласия...

Патенты на процессы

...патенты на технологические процессы — это те патенты, в формулах которых описывается процесс изготовления чего-либо. Другими словами, патентными правами защищены только методы, а не конечный продукт... Индийский закон о патентах 1970 г. уже давно выдает патенты на технологические процессы. На самом деле, до того, как Индия ввела минимальные требования ТРИПС тремя поправками в 1999, 2002 и 2005 годах,

патенты на процессы пользовались большим спросом. Это связано с тем, что патенты на процессы обеспечивают меньшую степень защиты, поскольку охраняется только метод, а не конечный продукт, и это было очень выгодно для развивающихся стран, таких как Индия. Только после внесения в 2005 г. поправки к индийскому патентному законодательству патенты на продукты стали широко распространены в Индии.

По сути, с патентной защитой процесса конкурентам становится легче изобрести альтернативный метод производства того же или незначительно модифицированного конечного продукта. Это было чрезвычайно выгодно для таких непредсказуемых областей, как биотехнология, а развивающиеся и наименее развитые страны предпочитали патенты на процессы патентам на продукты для фармацевтических изобретений и т. д. Но это противоречило интересам крупных частных игроков, которые хотели пользоваться более высокой степенью патентных прав, и таким образом, патенты на продукты стали минимальным требованием ТРИПС, которому должны были следовать все страны...

Предварительные патенты

...предварительные патенты являются временными патентами. Другими словами, права, которыми обладает патентообладатель на основании предварительного патента, носят временный характер и могут стать основными при соблюдении территориальных критериев патентоспособности в установленный срок...

В Индии доступна та же выгода от подачи предварительной заявки на патент, которая дает такие преимущества, как обеспечение более ранней даты подачи (которая становится датой приоритета), 12-месячный период для подачи полных патентных спецификаций и малозатратное дело. Это очень выгодный с коммерческой точки зрения план, поскольку со статусом «подана заявка на патент» переговоры о дальнейшем бизнесе или инвестициях в отношении изобретения предварительной заявки становятся проще и надежнее...

Промышленные образцы

...концепция патентов на промышленные образцы является концепцией США и не разрешена в Индии. Промышленные образцы охраняются в Индии в соответствии с Законом о промышленных образцах 2000 г. при условии соблюдения соответствующих законов и правил, но это не патентная охрана, а только охрана образцов (владелец получает авторские права на дизайн) в течение 10 лет (с возможностью продления на 5 лет после выполнения определенных условий)...

Патенты на полезную модель

Патенты на полезную модель являются еще одной концепцией США и не выдаются в Индии..

Патенты на растения

Патенты на растения выдаются в США, но не в Индии. В Индии действует Закон о защите сортов растений и прав фермеров 2001 г. с

аналогичными целями, адаптированный для нужд Индии...» (Satyaki Deb. *Types of patents // IPleaders* (<https://blog.ipleaders.in/types-of-patents/>). 02.01.2023).

«Индийская армия получила права интеллектуальной собственности (IPR) на дизайн и камуфляж своей недавно представленной одежды с камуфляжным рисунком.

Авторские права на дизайн принадлежат индийской армии сроком на 10 лет с возможностью продления еще на пять лет. Армия получила права интеллектуальной собственности на дизайн, чтобы «предотвратить производство и продажу одежды боевого образца неавторизованными продавцами на открытом рынке, поскольку это представляло серьезную угрозу безопасности для индийской армии и нации в целом».

Усовершенствованную боевую форму представил начальник штаба армии во время Дня армии» (*Army obtains copyright for new uniform // The Pioneer* (<https://www.dailypioneer.com/2023/india/army-obtains-copyright-for-new-uniform.html>). 19.01.2023).

Республика Ирак

«Премьер-министр Ирака приказал принять жесткие меры в отношении местных предприятий, работающих под именами международных брендов без официального разрешения...

Решение премьер-министра Мохаммеда Шайа аль-Судани было принято после того, как агентство Ассошиэйтед Пресс (AP) сообщило, что Ирак стал крупным центром нарушений прав на товарные знаки и пиратства.

В одном ярком примере сеть поддельных Starbucks работала под логотипом международной кофейной компании в Багдаде, столице Ирака. Starbucks подала иск, пытаясь закрыть дело о нарушении товарного знака, но дело было остановлено после того, как владелец якобы угрожал юристам, нанятым кофейной компанией.

Амин Махсуси, владелец поддельных филиалов, признался, что управляет магазинами без лицензии Starbucks, но отрицал угрозы. Он сказал, что сначала пытался получить лицензию на законных основаниях, но, получив отказ, все равно решил открыть магазин.

В заявлении офиса аль-Судани говорится, что нарушения прав на товарные знаки являются «нарушением закона и преступлением, которое наносит ущерб деловой среде и иностранным инвестициям», а также наносит ущерб «репутации Ирака и его способности привлекать крупные компании и учреждения с международной регистрацией, бренды и товарные знаки».

В нем говорится, что иракские власти приняли «правовые меры» против ряда предприятий, которые, как было установлено, работают под поддельными товарными знаками, но не уточняется, какие именно.

На вопрос, приказало ли правительство закрыть магазины Starbucks, Яхья Расул, представитель аль-Судани, отказался комментировать заявление, опубликованное его офисом...

Махсуси сообщил AP, что магазины сняли вывески и логотипы Starbucks по приказу сотрудников службы безопасности, но по-прежнему продают кофе и чашки Starbucks, купленные в розницу, от которых им пришлось «избавиться».

По его словам, сеть изменит свое название, чтобы иметь возможность работать на законных основаниях.

Однако проблема контрафакции и пиратства в Ираке выходит за рамки кофе.

Вещательная компания beIN направила Earthlink, крупнейшему интернет-провайдеру Ирака, письма о прекращении противоправных действий, утверждая, что бесплатная услуга потокового вещания, предлагаемая ее подписчикам, почти полностью состоит из пиратского контента.

И как минимум две американские фармацевтические компании обратились в Торговую палату США с жалобами на то, что их товарный знак использовался иракскими компаниями для продажи поддельных жизненно важных лекарств...» (*Qassim Abdul-Zahra. Trademark theft targeted in Iraq // Northwest Arkansas Newspapers LLC. (NWA Media) (https://www.nwaonline.com/news/2023/jan/01/trademark-theft-targeted-in-iraq/). 01.01.2023).*

Республика Кения

«...По данным Кенийского управления по борьбе с контрафактной продукцией (АСА), практика подделки долгое время была острой проблемой для предпринимателей и потребителей в Кении.

По оценкам АСА, наиболее часто подделываемыми товарами в Кении являются расходные товары, включая мыло и моющие средства, продукты питания, алкогольные напитки, сухие батарейки, ручки, косметика, электрическое и электронное оборудование, запчасти для автомобилей, обычные лекарства, крем для обуви, семена и удобрения, одежда и программное обеспечение, среди прочего.

Кроме того, по оценкам АСА, каждый пятый товар, продаваемый в Кении, является контрафактным, что представляет огромный риск не только для экономики страны, но и для безопасности и здоровья нации.

Противодействовать производителям и распространителям контрафактной продукции может быть очень сложно, и в таком случае Кения проявила исключительную активность в борьбе с этим бедствием. В частности,

был (i) принят специальный закон о борьбе с контрафактной продукцией, Закон о борьбе с контрафактной продукцией № 13 от 2008 г. (Закон о борьбе с контрафактной продукцией); (ii) создан орган по борьбе с контрафактной продукцией, Управление по борьбе с контрафактной продукцией (АСА); и (iii) внедрен процесс записи АСА...

Под записью понимается процесс «сбора от владельцев прав ИС информации об их зарегистрированных правах ИС (товарные знаки, патенты, полезные модели, промышленные образцы, авторские права или любые другие зарегистрированные права интеллектуальной собственности), независимо от места их регистрации, для всех товаров для ввоза в Кению».

Информация должна включать изображения продуктов, торгуемых в соответствии с этими зарегистрированными правами, сведения о производителе и контактную информацию. Эти данные впоследствии используются пограничными службами для проверки статуса учета ввозимых товаров.

В свете вышеизложенного владельцы ИС Кенийского института промышленной собственности (КИПИ) или любого другого международного регистрирующего органа (независимо от юрисдикции регистрации) должны зарегистрировать эти права, если они действительны, в АСА, чтобы предотвратить ввоз в Кению нарушающих права иностранных товаров.

Система регистрации должна была вступить в действие 1 июля 2022 г. (публичное уведомление АСА № 1/2022) и впоследствии была продлена до 1 января 2023 г. (публичное уведомление АСА № 2/2022)...» (*Filipa Meneses, Diana Pereira. Kenya's battle against counterfeits // Inventa* (<https://inventa.com/en/news/article/824/kenyas-battle-against-counterfeits>). 03.01.2023).

«Кения ...является домом для многих технологических стартапов, которые стремятся решить африканские проблемы, используя технологии в своих решениях. Нынешняя траектория роста в этой зарождающейся отрасли дает стране возможность укрепить свои позиции в качестве технологического центра.

Наличие талантов и доступ к недорогому Интернету - вот некоторые из факторов, которые способствовали повышению роли страны в вопросах технологий. Правительство, с другой стороны, разработало структуру для развития того, что было названо Силиконовой саванной, и основало Konza Technopolis.

Konza Technopolis является флагманским проектом в рамках плана экономического развития Кении Vision 2030. Он стремится стать городом мирового класса, основанным на информации, коммуникациях и технологиях (ICT), которые поддерживаются превосходной и надежной инфраструктурой. Он предназначен для размещения крупных технологических компаний и других поставщиков вспомогательных услуг.

Процесс создания нематериального имущества включает в себя различные этапы. Это влечет за собой разработку, улучшение, техническое обслуживание, защиту и эксплуатацию (DEMPE). DEMPE гарантирует, что все стороны, участвующие в процессе, получают должным образом доходы от использования нематериального имущества в зависимости от выполняемых ими функций, активов, которые они используют, и рисков, которые они принимают на себя в процессе...

Нередко стартапы и технологические фирмы разрабатывают нематериальную собственность в Кении, а затем передают и регистрируют нематериальную собственность в виде прав интеллектуальной собственности в юридическом лице, которое базируется в другой юрисдикции. Затем интеллектуальная собственность разворачивается для использования в других юрисдикциях в Африке и за ее пределами. Это означает, что доходы от использования интеллектуальной собственности в различных юрисдикциях выплачиваются зарегистрированному владельцу в виде роялти или других форм компенсации.

Следовательно, страна теряет то, что в противном случае было бы долгосрочным доходом, который имел бы решающее значение для усилий правительства по покрытию многолетнего бюджетного дефицита. Это также лишает страну столь необходимой иностранной валюты, которую будут платить страны-пользователи.

Государственная политика играет решающую роль в содействии исследованиям и разработкам (R&D). Сочетание широкой фискальной и целенаправленной налоговой политики имеет решающее значение для поддержания нематериальных активов, которые разрабатываются в Кении, внутри страны. Это будет стимулировать инвестиции в НИОКР и регистрацию конечной продукции в виде нематериальных активов в стране...» (*Robert Maina. Intellectual property retention critical in cementing Kenya as a tech hub // Nation Media Group (<https://nation.africa/kenya/business/intellectual-property-retention-critical-in-cementing-kenya-as-a-tech-hub-4073584>). 03.01.2023*).

Республіка Сербія

«... Уникальные особенности сербского законодательства о товарных знаках

Сербская традиция защиты интеллектуальной собственности насчитывает более века. В 1883 г. Королевство Сербия вошло в число 11 государств, основавших Парижский союз, подписав Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности – знаковое соглашение об охране интеллектуальной собственности.

Сегодня Сербия также является подрядчиком и членом нескольких влиятельных международных организаций и соглашений, в том числе:

- ВОИС;
- Договор о патентной кооперации (РСТ);
- соглашение ТРИПС;
- Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг;
- Мадридское соглашение о международной регистрации товарных знаков;
- Европейская патентная конвенция;
- Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов.

В 2020 году, через 100 лет после своего создания, Ведомство ИС страны ввело новую систему возражения против товарных знаков. Это позволяет заинтересованным сторонам подать возражение, основанное на соответствующих основаниях для отказа, после того, как сербское ведомство ИС завершит и опубликует свою экспертизу рассматриваемой заявки.

В случаях, когда Ведомство ИС ссылается на прежние права на товарный знак, препятствующие регистрации нового знака, получение письма-согласия является жизнеспособным решением для заявителей, в отличие от других балканских юрисдикций. При условии, что все письма-согласия представляются на фирменном бланке компании и снабжены печатью/штампом компании, они часто являются весьма эффективным решением. Однако это не относится к сосуществованию идентичных знаков, которое страна отвергает, даже если рассматриваемые знаки принадлежат одному и тому же юридическому лицу или связанному лицу.

Знаки, состоящие только из одного цвета, считаются в Сербии неотличительными по своей сути. Чтобы защитить их, владелец должен сосредоточиться на защите цвета, доказать, что различимость была достигнута в результате предшествующего использования, и продемонстрировать, что цвет не является функциональным по отношению к охраняемым товарам/услугам.

Товарные знаки могут быть продлены не ранее, чем через шесть месяцев после истечения крайнего срока продления, и льготный период после истечения срока действия также составляет шесть месяцев. На данный момент сертификаты продления не выдаются автоматически и должны быть запрошены и оплачены отдельно.

Решения, принятые ведомством ИС Сербии, являются окончательными и могут быть обжалованы только в Административном суде...» (*Mila Mihailovic. Key differences between trademark regimes in Serbia, and Bosnia and Herzegovina // Law Business Research (<https://www.worldtrademarkreview.com/article/key-differences-between-trademark-regimes-in-serbia-and-bosnia-and-herzegovina>). 11.01.2023*).

Республика Узбекистан

«...в Республике Узбекистан проводится планомерная работа по усилению правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности и устранению существующих проблем в этой сфере.

В частности, впервые в истории была принята Национальная стратегия развития сферы интеллектуальной собственности в Республике Узбекистан. Основным содержанием настоящей Стратегии в сфере является повышение эффективности государственного управления, внедрение средств современной информации и коммуникаций в правовую охрану объектов интеллектуальной собственности, развитие надежной системы правоприменения объектов интеллектуальной собственности, формирование уважать и повышать осведомленность населения об интеллектуальной собственности.

Также были проведены следующие мероприятия в рамках правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, а именно:

- а) принят Закон «О географических указаниях», который касается правовой охраны, обеспечения соблюдения и использования географических указаний;
- б) в целях сокращения времени и денежных средств, связанных с подачей заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, введен порядок направления и приема заявок через [онлайн] государственные информационные системы...;
- в) в целях недопущения недобросовестной регистрации объектов интеллектуальной собственности и предоставления заинтересованным лицам возможности выразить письменные возражения по заявлениям, поданным в компетентный орган, установлен порядок размещения информации о соответствующих заявлениях на сайте компетентного органа.

Также одним из проведенных мероприятий в рамках правовой охраны объектов интеллектуальной собственности является продление срока действия авторского права с 50 до 70 лет...

За последние четыре года (2018-2022 гг.) Республика Узбекистан присоединилась к следующим международным договорам в сфере интеллектуальной собственности:

- Конвенция об охране прав производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм (Женева, 29 октября 1971 г.);
- Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (Женева, 20 декабря 1996 г.);
- Договор ВОИС по авторскому праву (ДАП) (Женева, 20 декабря 1996 г.)
- Марракешский договор об облегчении доступа к опубликованным произведениям для слепых, лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию (2013 г.).

27 июня)...» (*Colin Stevens. Development of intellectual property is a guarantee of positive changes // EU Reporter (https://www.eureporter.co/world/uzbekistan/2023/01/24/development-of-intellectual-property-is-a-guarantee-of-positive-changes/). 24.01.2023).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) уже давно предпринимает шаги к более инклюзивному будущему. Мы используем информационно-просветительские программы для повышения интереса к STEM (наука, технологии, инженерия и математика) и интеллектуальной собственности в школах и колледжах, в том числе специальные мероприятия, проводимые нашими сотрудниками для девочек, чтобы они могли познакомиться с наукой на практике. Мы помогли более 1000 человек научиться программированию совместно с Code First Girls, социальным предприятием.

Мы также работаем с такими организациями, как «Женщины в науке и технике» и «Правительственная наука и инженерия», чтобы делиться опытом и ресурсами для улучшения перспектив для тех, кто хочет присоединиться или уже работает в сфере STEM и ИС. В прошлом году мы предложили шесть из семи мест женщинам в нашей программе возвращения в STEM для людей, которые хотят закрыть пробел в карьере, и мы собираемся запустить межправительственную схему наставничества для женщин, занимающих должности STEM...

Увеличение разнообразия в STEM и интеллектуальной собственности не произойдет в одночасье, но это происходит. Женщины занимают 22% должностей STEM в UKIPO по сравнению с 19% в 2020 году, и в результате наш средний гендерный разрыв в оплате труда, который является следствием гендерного разделения на наших высокооплачиваемых должностях специалистов, сократился с 22% до 18% за последние четыре года...

Все должны иметь равный доступ к нашим услугам и информации. Вот почему для UKIPO доступность означает гораздо больше, чем просто выполнение наших юридических обязательств. Это область, в которой мы гордимся тем, что нас считают ведущей организацией, и мы полны решимости сохранить это положение.

Не менее 20% людей в Соединенном Королевстве имеют хронические заболевания, нарушения или инвалидность... Таким образом, крайне важно сделать наш контент и услуги понятными и простыми, чтобы их можно было использовать без необходимости что-либо адаптировать, предоставляя те же возможности тем, кому необходимо использовать вспомогательные технологии (например, программы для чтения с экрана, дисплей Брайля, экранную лупу или программы для распознавания речи)...

Хотя нас часто считают самым доступным ведомством ИС в мире, мы не успокаиваемся. Построение культуры постоянного совершенствования, в основе которой лежат доступность и инклюзивность, будет по-прежнему иметь решающее значение для нашего успеха в будущем» *(United Kingdom: how the UKIPO is making life better through intellectual property // Law Business*

Research (<https://www.worldtrademarkreview.com/report/special-reports/q4-2022/article/united-kingdom-how-the-ukipo-making-life-better-through-intellectual-property>). 05.01.2023).

«...В Шотландии географические указания (GI) особенно важны в секторе продуктов питания и напитков. Шотландские GI для продуктов питания и напитков составляют 15 из 56 зарегистрированных GI Великобритании. К ним относятся шотландский виски, шотландская говядина и шотландская баранина...

В последние годы индустрия продуктов питания и напитков в Шотландии быстро росла, особенно на международных рынках, а такие продукты, как шотландский лосось и шотландский виски, продолжают набирать силу и завоевывать международное признание. Почти 30% всего британского экспорта продуктов питания и напитков происходит из Шотландии. На шотландский виски приходилось 75% шотландского экспорта продуктов питания и напитков в 2021 году. В том же году стоимость шотландского экспорта продуктов питания и напитков выросла до 5,9 млрд фунтов стерлингов. Это ясно демонстрирует важность этого динамично развивающегося сектора экономики Шотландии и Великобритании в целом. Эта установленная ценность выгодна для производителей, но она также может сделать бренды привлекательными для фальсификаторов. GI предлагают уникальный метод предотвращения таких попыток недобросовестной торговли...

В настоящее время GI в Шотландии могут быть защищены схемами как ЕС, так и Великобритании, поскольку закон ЕС в этой области был сохранен после Brexit. Таким образом, после окончания переходного периода в декабре 2020 года все существующие зарегистрированные в ЕС GI для товаров из Великобритании были автоматически зарегистрированы по схеме Великобритании. В Соединенном Королевстве GI охраняются в рамках Схемы PGI Великобритании, которая разделена на 5 ветвей в зависимости от типа продукта. Однако для того, чтобы защитить новый продукт в ЕС, британские производители должны сначала обеспечить защиту в рамках британских схем.

Поскольку в конце этого года приближается дата прекращения действия сохраненного законодательства ЕС, правовая среда в отношении ИС в Великобритании может измениться еще больше. Датой «закрытия» является дата, когда все сохраненные ЕС могут считаться аннулированными в Великобритании в соответствии с Законом о сохранении ЕС (отзыв и реформа) 2022 года (если он будет принят в текущей форме). Хотя режим географических указаний Великобритании напрямую не поддерживается законодательством ЕС, на него могут повлиять изменения в других ключевых частях законодательства ЕС, касающихся защиты прав ИС, таких как Директива об электронной коммерции...» (*Cara McGlynn, Megan O'Neill. Home is where the mark is: An overview of the use of geographical indications in the Scottish food*

and drinks sector // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2023/01/home-is-where-the-mark-is-an-overview-of-the-use-of-geographical-indications?cc_lang=en). 20.01.2023).

«...некоторые слова, которые на первый взгляд кажутся описательными для продуктов, на которых они появляются, на самом деле могут быть зарегистрированными товарными знаками, принадлежащими и используемыми определенной компанией. Вот несколько примеров.

Регистрация товарного знака Великобритании № 2266091 TENDERSTEM

Название «tenderstem - нежный стебель» — это больше, чем просто ссылка на текстуру части соцветия брокколи. Sakata UK Limited владеет зарегистрированной с 16 августа 2002 года в Великобритании торговой маркой TENDERSTEM. Она охватывает «овощи» в классе 31 и используется в качестве названия для разновидности листовой капусты, описываемой как гибрид китайской капусты и брокколи. Sakata Seed Corporation также является владельцем ряда регистраций в других юрисдикциях для торговой марки BROCCOLINI, еще одного названия, под которым тот же сорт растения известен в нескольких странах.

Регистрация товарного знака Великобритании № 902042679 PINK LADY

Эта регистрация используется в качестве торговой марки сорта яблок Cripps Pink, что является явной отсылкой к цвету яблока и тому факту, что это гибрид яблок Lady Williams и Golden Delicious. Регистрация торговой марки PINK LADY принадлежит Apple & Pear Australia Limited, отраслевому органу и некоммерческой членской организации, которая поддерживает коммерческих производителей яблок и груш в Австралии.

Регистрационный номер товарного знака Великобритании 568964 GRANARY BREAD

Эта регистрация была подана в 1936 году компанией Novis Limited, которая также владеет регистрацией товарного знака GRANARY в Великобритании (подана в 1972 году) и нескольких других юрисдикциях. На своем веб-сайте Novis Limited указывает, что «Granary® — это не просто хлеб. ® существует не просто так. Это торговая марка и зарегистрированная торговая марка Novis®. Так что, если это не Novis®, это не Granary®»...

Регистрационный номер товарного знака ЕС 1050251 GRANOLA

В то время как многие считают «granola - мюсли» общим словом, обозначающим тип хлопьев для завтрака, немецкому оператору супермаркетов REWE-Zentral AG принадлежит регистрация товарного знака для этого слова, которая была подана 22 января 1999 года и охватывает товары классов 5, 29 и 30. Следовательно, слово «granola» не может быть включено в спецификацию товаров для регистрации товарного знака ЕС, поскольку это зарегистрированный товарный знак. Альтернативные товары, такие как «cereal - хлопья» или «muesli - мюсли», не вызовут такого возражения.

До относительно недавнего времени GRANOLA также была действующей торговой маркой, зарегистрированной в Великобритании в 1885 году. Регистрация (№ 49555) принадлежала United Biscuits (UK) Limited и распространялась на несколько различных пищевых продуктов классов 29 и 30. Эта регистрация была полностью сдана в августе 2005 г. и более недействительна.

Владельцы товарных знаков, которые ссылаются на характеристики товаров или услуг, для которых они зарегистрированы, должны проявлять осторожность, чтобы избежать использование знака таким образом, который предполагает, что они являются общим названием для продуктов, которые они защищают. В соответствии с разделом 46(1)(с) Закона о товарных знаках 1994 г. регистрация таких знаков может быть аннулирована...

Операторам пищевой промышленности может быть целесообразно добиваться защиты названий своих продуктов в качестве зарегистрированных товарных знаков. Как показывают приведенные выше примеры, это возможно даже в том случае, если название «бренда» указывает на характеристики самого продукта (хотя чисто описательные названия продуктов не могут быть зарегистрированы в качестве товарного знака в Великобритании или ЕС)...» *(Ben Murphy. Food Products and Trade Mark Protection – Blurring the Line of Descriptiveness // J A Kemp LLP. (<https://jakemp.com/en/insights/food-products-and-trade-mark-protection-blurring-the-line-of-descriptiveness/>). 18.01.2023).*

Сполучені Штати Америки

«...Комиссия по международной торговле (ИТС) — это малоизвестное, но мощное исполнительное агентство, которому поручено защищать промышленность США, включая малый бизнес и предпринимателей, от недобросовестной торговой практики, применяемой иностранными компаниями... Однако в последние годы патентные тролли — другими словами, компании, которые ничего не производят, но манипулируют патентными законами для вымогательства у законных предприятий — превратили ИТС в законное оружие, нацеленное на успешные компании любого размера. Эти случаи имеют серьезные последствия, поскольку ИТС часто полагается на приказы об исключении и широкомасштабные запреты, блокирующие американским компаниям распространение продуктов и использование технологий в качестве основного инструмента для разрешения споров. Эти крайние запреты представляют реальную опасность для американских инноваций. Всего один ошибочный приказ об исключении может закрыть малый бизнес, закрыть растущую компанию или нанести ущерб успешному предпринимателю...

К сожалению, Патентные тролли часто рассматривают малый и средний бизнес как легкую мишень, и юридические форумы ИТС не делают ничего,

чтобы воспрепятствовать необоснованным судебным искам. Даже собственные данные ИТС показывают, что проблема вышла из-под контроля, а судебные иски, поданные патентными троллями, резко возросли за последнее десятилетие. Теперь владельцам бизнеса стало обычным делом получать письма с угрозами, в которых упоминаются абсурдно общие или расплывчатые патенты и предлагается выбор между крупными платежами или дорогостоящим, затянувшимся судебным иском...

В то время как Конгресс не спешит решать проблемы патентных троллей, преследующих ИТС, проблема начинает набирать обороты. Такие группы, как Национальная федерация независимых предприятий (NFIB) и Совет по малому бизнесу и предпринимательству (SBEC), возглавили реформу ИТС, подтолкнув лидеров Конгресса к принятию более содержательного законодательства. Двухпартийный Закон о защите интересов Америки, например, исправит некоторые из самых вопиющих юридических лазеек, которые патентные тролли используют для получения прибыли, но Конгресс все еще должен принять его...» (*Gary Shapiro. Patent Trolls Are Targeting Small Business Innovators — and You Could Be Next // Entrepreneur Media, Inc. (<https://www.entrepreneur.com/business-news/patent-trolls-are-targeting-small-businesses-and-you/439620>). 05.01.2023*).

«Офис торгового представителя США (USTR) стремится получить публичные комментарии относительно стран, которые отказывают в адекватной и эффективной защите прав интеллектуальной собственности или отказывают в справедливом и равноправном доступе на рынок американским лицам, которые полагаются на защиту интеллектуальной собственности...»

Каждый год USTR требует, чтобы владельцы интеллектуальной собственности, акционеры и другие заинтересованные стороны представляли комментарии относительно стран, которые ослабляют защиту и преимущества, связанные с владением и регистрацией интеллектуальной собственности в Соединенных Штатах...

Полномочия USTR на такие действия вытекают из разделов 301-305 Закона о торговле (19 USC §§ 2411-2415). Эти «Положения Special 301» требуют, чтобы USTR определил, какие из стран, представленных комментаторами, если таковые имеются, должны быть определены как приоритетные зарубежные страны. Для достижения этой цели USTR ведет Список приоритетного наблюдения и Список наблюдения. Списки и действия Special 301, объявленные в годовом отчете, являются результатом интенсивных обсуждений между всеми соответствующими учреждениями в правительстве США, которые, в свою очередь, получают информацию в результате обширных консультаций с участвующими заинтересованными сторонами,

правительствами иностранных государств, Конгрессом США и другими заинтересованными сторонами...

Комментаторам рекомендуется включать подробную информацию, в том числе следующую:

- Конкретные ссылки на законы, нормативные акты и заявления о политике, включая инновационную политику; исполнительные, президентские или иные распоряжения; и административные, судебные или другие определения, которые должны учитываться при пересмотре.
- Определенные регионы, провинции, штаты или другие подразделения страны, в которых считается, что действие, политика или практика требуют особого внимания.
- Данные, оценки убытков и другая информация об экономическом воздействии на Соединенные Штаты, промышленность США и рабочую силу США, вызванное отказом в адекватной и эффективной защите интеллектуальной собственности.

...время для представления комментариев общественности заканчивается 30 января 2023 г...» (*Thomas DaMario. Calling All US IP Owners: Submit Your Comments on IP-Lax States // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/calling-all-us-ip-owners-submit-your-comments-ip-lax-states>). 05.01.2023).

«...Фирменные фармацевтические компании неуместно расширяют свои монополии на самые дорогие лекарства на рынке, защищая их за горой дублирующих патентов. Эти дублирующие патенты образуют непроходимую чащу для конкурентов, сдерживая появление более дешевых альтернатив задолго до того, как известный производитель лекарств окупит свои инвестиции, и задолго до того времени, когда его лекарство можно будет считать новым...»

Более внимательное изучение показывает, что многие патенты, которые, как считается, представляют собой постепенные инновации, на самом деле являются дубликатами или «не патентоспособными».

...схема блокирования конкуренции основана на малоизвестном приеме, называемом двойным патентованием очевидного типа (OTDP). Двойное патентование типа очевидности — это патентование одного изобретения несколько раз.

Двойное патентование очевидного типа не разрешено в других странах, но в США вы можете запатентовать одно и то же изобретение с немного отличающейся формулировкой сколько угодно раз. Эти патенты должны быть просто связаны друг с другом общей датой истечения срока действия (называемой окончательным отказом от ответственности). Без этого признания двойного патентования типа очевидности эти патенты были бы отклонены

Ведомством США по патентам и товарным знакам (USPTO). В некоторых случаях почти 80% патентов на лекарства могут быть дубликатами.

Какое значение имеет дублирующий патент, если срок его действия истекает в то же время, что и у оригинала? Производители биоаналогов работают над выявлением слабых, не инновационных, последующих патентов, которые можно оспорить, чтобы быстрее выйти на рынок и конкурировать. Оспаривание патента, слабого или сильного, дублирующего или инновационного, стоит около 1 миллиона долларов от начала до конца. Потенциальный конкурент должен аннулировать каждый патент, чтобы выйти на рынок. Это становится непомерно дорогим предложением для производителя дженериков и/или биоаналогов.

Фирменные фармацевтические компании знают, что это игра чисел, в которой их конкуренты не могут победить. Результат — отложенный запуск дженериков и биоаналогов — заставляет пациентов и программу Medicare платить более высокие цены дольше, чем где-либо еще в мире.

В ответ на растущую проблему USPTO 4 октября опубликовало для общественного обсуждения серию политических предложений, направленных на повышение качества патентов, поощрение последовательности в экспертизах и ужесточение правил письменного описания. Однако наиболее важно то, что в запросе комментариев содержится информация о том, как решить проблему патентного застоя...» (*Rachel Goode. Patent Office is asking the right questions to lower drug costs // Washington Examiner (https://www.washingtonexaminer.com/opinion/patent-office-is-asking-the-right-questions-to-lower-drug-costs). 06.01.2023*).

«Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) запрашивает комментарии общественности по проекту Стратегического плана на 2022–2026 годы... Стратегический план USPTO на 2022–2026 годы ставит пять целей: стимулировать инклюзивные инновации США и глобальную конкурентоспособность; содействовать эффективной реализации надежных прав интеллектуальной собственности (ИС); способствовать защите ИС от новых и постоянных угроз; довести инновации до положительного эффекта; и создавайте впечатляющий опыт сотрудников и клиентов, максимально увеличивая эффективность работы агентства...

...комментарии ...направлять по электронной почте на адрес Strategicplan@uspto.gov до 31 января 2023 г. Окончательный вариант стратегического плана на 2022–2026 финансовый год будет опубликован на веб-странице стратегического планирования веб-сайта USPTO весной 2023 г...» (*USPTO seeks public comments on draft 2022-2026 Strategic Plan // United States Patent and Trademark Office (USPTO) (https://www.uspto.gov/about-us/news-updates/uspto-seeks-public-comments-draft-2022-2026-strategic-plan). 06.01.2023*).

«Предложение Федеральной торговой комиссии (ФТС) о запрете соглашений о неконкуренции вызывает обеспокоенность юристов в области интеллектуальной собственности тем, что оно не включает исключения для защиты коммерческой тайны, обещанные президентом Джо Байденом.

Эксперты по интеллектуальной собственности и коммерческой тайне, а также компании, которые они представляют, скорее всего, выдвинут этот вопрос... в течение 60-дневного периода комментариев Федеральной торговой комиссии и последующих обсуждений. Одним из решений, которое они, вероятно, предложат, будет разрешение соглашений о неконкуренции для работников, зарабатывающих больше определенной суммы в год.

Уведомление ФТС о предлагаемом нормотворчестве сделает незаконными все трудовые договоры, которые не позволяют им работать на конкурента работодателя после их увольнения. В ходе предвыборной кампании Байден пообещал устранить запрет на конкуренцию, но сделал несколько исключений для защиты коммерческой тайны, которую сотрудники могут передать своему следующему работодателю. Но уведомление ФТС включает только одно исключение из запрета для учредителей и крупных акционеров приобретенных компаний...

Компании имеют «надежные» законы для защиты своей коммерческой тайны, помимо положений о неконкуренции, включая юридическое обеспечение соблюдения соглашений о неразглашении и неподстрекательстве, говорится в заявлении представителя агентства Дугласа Фаррара.

«Предложение ФТС показывает, что какие бы предельные преимущества положения о неконкуренции ни приносили помимо других существующих законов о защите коммерческой тайны, они приносят существенный вред, который эти положения наносят экономической свободе работников и конкурентоспособности новых инновационных предприятий», — сказал он.

Предлагаемый запрет перевернет подход компаний к защите своей конфиденциальной информации, заявили несколько адвокатов по интеллектуальной собственности и коммерческой тайне. По их словам, предприятия по всей экономике будут вынуждены полагаться на другие механизмы, такие как дорогостоящие, трудоемкие и трудные для доказательства судебные разбирательства по поводу коммерческой тайны...

По словам адвокатов по вопросам интеллектуальной собственности, соглашения о неконкуренции и неразглашении являются ключевыми инструментами для предотвращения передачи конфиденциальной информации сотрудниками конкурентам.

Они признают причину запрета, соглашаясь с тем, что соглашением о неконкуренции можно злоупотреблять. Но без них становится сложнее защитить ценную информацию, включая исследования, бизнес-планы, списки клиентов и многое другое — по их словам, сбор информации часто требует больших затрат.

Согласно предложению FTC, компании также не смогут полагаться на соглашения о неразглашении для достижения результатов, к которым они стремились, путем отказа от конкуренции. В предложении агентства говорилось, что также могут быть запрещены чрезмерно широкие соглашения о неразглашении, которые функционировали как запрет на конкуренцию.

«Мы сосредоточимся на попытках обойти соглашения о неразглашении и отказе от привлечения клиентов...», — сказала Ребекка Бейкер, партнер в Vinson & Elkins LLP. «Уловка-22 заключается в том, что соглашения о неразглашении могут быть истолкованы как неконкурентные, если они действуют таким образом. Но с суперконфиденциальными ключами к информации о превосходстве компании должны иметь возможность каким-то образом защитить эту информацию».

Если FTC рассмотрит некоторые исключения из запрета на конкуренцию, агентство может обратиться к штатам, которые предприняли шаги для пресечения таких злоупотреблений...» (*Dan Papsun, Kyle Jahner. FTC Faces Calls for IP Carveouts in Noncompete Ban Rulemaking // Bloomberg Industry Group, Inc. (<https://news.bloomberglaw.com/antitrust/ftc-faces-calls-for-ip-carveouts-in-noncompete-ban-rulemaking>). 17.01.2023*).

«Интеллектуальное воровство может принимать разные формы — от кражи идеи или концепции до плагиата чужой работы и выдачи ее за свою. Хотя эти действия могут показаться безобидными, последствия могут быть серьезными: потерянные деньги, ущерб репутации и судебные иски. К счастью, есть несколько простых шагов, которые можно предпринять, чтобы защитить то, что принадлежит вам...

1. Зарегистрируйте свое авторское право

Регистрация ваших авторских прав в Бюро регистрации авторских прав США дает вам юридическую защиту от нарушений и позволяет взыскать убытки в суде, если кто-то украдет вашу работу. Убедитесь, что вы зарегистрировали авторские права на каждую из ваших творческих работ и документов.

Например, если вы пишете книгу, регистрируйте авторские права на всю книгу, а не на каждую главу отдельно. Это обеспечит вам более полную защиту авторских прав, которая распространяется как на форму, так и на содержание вашей работы.

2. Используйте соглашение о неразглашении

Соглашение о неразглашении (NDA) — это юридический документ, который защищает конфиденциальную информацию от раскрытия третьим лицам без разрешения. Если вы делитесь информацией с другим лицом или компанией, убедитесь, что они подписали соглашение о неразглашении, прежде чем сделать это. А именно, этот документ может помочь защитить вас от интеллектуальной кражи.

Кроме того, не забудьте включить положение, прямо указывающее, что любая предоставленная информация не должна использоваться каким-либо образом, который может представлять собой интеллектуальную кражу. В документе также должны быть подробно описаны любые наказания за нарушение соглашения.

3. Наймите патентного поверенного

Если вы разрабатываете новое изобретение, продукт или дизайн, важно обратиться за помощью к патентному поверенному. Патентные поверенные могут работать с вами, чтобы создать сильную патентную заявку, которая защитит ваше изобретение от кражи и копирования. Они также могут помочь вам защитить ваш дизайн или продукт от конкурентов, которые могут попытаться его воспроизвести. Когда дело доходит до интеллектуальной кражи, важно убедиться, что ваше изобретение надежно защищено... В частности, многие профессиональные изобретатели обращаются к патентным поверенным, чтобы убедиться, что их изобретения защищены от плагиата. Это действие особенно необходимо тем, кто планирует получать доход или привлекать инвесторов через свои творения.

4. Контролируйте свою работу онлайн

Обязательно уделяйте время регулярному мониторингу своей работы в Интернете. Существует несколько доступных инструментов, которые помогут вам легко отслеживать любые копии или использование вашей работы в Интернете. Это позволит вам быстро обнаружить любое несанкционированное использование вашей интеллектуальной собственности и принять необходимые меры.

С другой стороны, мониторинг вашей работы в Интернете также может помочь вам определить положительное использование вашей работы и взаимодействовать с теми, кто ее продвигает. Если вы узнали кого-то, кто поделился вашей работой, не забудьте поблагодарить его за это и вознаградить за его усилия. Если все сделано правильно, это может стать отличным способом повысить свое присутствие в Интернете.

5. Используйте управление цифровыми правами (DRM)

Управление цифровыми правами (DRM) — это технология, которая помогает защитить ваш цифровой контент от несанкционированного использования. Системы DRM позволяют вам определить, кто может получить доступ и как они могут использовать ваш контент. Таким образом, даже если кто-то получит ваш материал, он не сможет использовать его без вашего разрешения. Если вы создаете цифровой контент, подумайте об использовании системы DRM для его защиты.

По мере развития технологий решения DRM становятся все более и более совершенными. В результате теперь доступно множество вариантов, которые соответствуют различным потребностям и бюджетам. Прежде чем принять решение о правильном для вас, не забудьте потратить некоторое время, чтобы тщательно изучить все ваши варианты.

6. Используйте надежные пароли и шифрование

Использование надежных паролей и шифрования — один из самых эффективных способов защитить вашу интеллектуальную собственность от кражи. Убедитесь, что все ваши документы защищены паролем и зашифрованы с помощью новейших протоколов безопасности. Таким образом, если кто-то получит несанкционированный доступ к вашим файлам, он не сможет использовать их без правильного пароля. Кроме того, чтобы обеспечить безопасность вашей интеллектуальной собственности и предотвратить ее кражу злоумышленниками, вы должны вооружиться надежными паролями и шифрованием. Таким образом, они не смогут взломать ваши онлайн-аккаунты или базы данных. Другими словами, надежные пароли и шифрование, возможно, являются наиболее важным элементом защиты от кражи ваших ценных идей.

7. Знайте свои права

Убедитесь, что вы знаете о своих правах, когда речь идет о защите вашей интеллектуальной собственности. Изучите законы и правила вашей страны или штата и убедитесь, что вы знаете, как лучше всего защитить себя от кражи. Быть информированным о своих правах — ключ к успеху.

С другой стороны, если вы не уверены в своих правах, рассмотрите возможность консультации с юристом по интеллектуальной собственности. Они могут предоставить вам информацию и помощь, необходимые для обеспечения полной защиты вашей работы. Если вы видите, что кто-то использует вашу работу без разрешения, проконсультируйтесь с юристом о том, как действовать дальше.

8. Обратитесь в суд

Если кто-то украдет вашу работу, обязательно подайте в суд как можно скорее. Таким образом, вы можете защитить свои права и найти наилучшее решение для вашего дела. Обязательно проконсультируйтесь с юристом, который специализируется на праве интеллектуальной собственности, чтобы обеспечить наилучшую защиту того, что принадлежит вам...

Хорошей идеей будет вести учет любых случаев, когда кто-то использовал вашу работу без разрешения. Это поможет убедиться, что у вас есть необходимые доказательства, если позже возникнет юридический спор...» *(Intellectual Theft Is Not A Joke: 8 Tips For Protecting What Is Yours // Lawyer Monthly (<https://www.lawyer-monthly.com/2023/01/intellectual-theft-is-not-a-joke-8-tips-for-protecting-what-is-yours/>). 18.01.2023).*

«...Понимание разницы между товарным знаком и авторским правом имеет решающее значение для всех, кто хочет защитить свои творческие работы или бренд.

Товарный знак — это слово, фраза, символ или дизайн, используемые для идентификации и отличия продукта или услуги от других. Обычно он

используется для защиты торговых марок, логотипов, слоганов, и они могут быть зарегистрированы в Ведомстве США по патентам и товарным знакам (USPTO). При охране товарных знаков знак должен быть отличительным, то есть он должен позволять отличать товары или услуги одной компании от товаров или услуг другой.

Существует два основных типа товарных знаков: «товарные знаки общего права» и «зарегистрированные товарные знаки». Товарные знаки общего права устанавливаются посредством использования и признаются в определенной географической области. Зарегистрированные товарные знаки выдаются USPTO после тщательной проверки, чтобы убедиться, что знак соответствует требованиям охраны.

Получение зарегистрированного товарного знака дает ряд преимуществ, в том числе:

- Эксклюзивные общенациональные права на использование знака;
- Право возбудить судебный иск против любого, кто нарушает права на товарный знак;
- Возможность использования символа «®»;
- Возможность лицензировать знак другим за плату.

Чтобы сохранить зарегистрированный товарный знак, владелец должен использовать его последовательно и непрерывно и продлевать регистрацию каждые 10 лет. Владелец также должен обеспечить, чтобы знак оставался последовательным и описательным, что может привести к потере защиты знака.

Авторское право дает создателю произведения исключительное право воспроизводить, распространять и создавать производные произведения на основе оригинального произведения.

Для защиты авторских прав произведение должно быть записано каким-либо образом, например, в виде записи или в формате файла. Это результат навыков и усилий создателя, а не от копирования из другого источника. Как и товарные знаки, авторские права могут быть зарегистрированы в USPTO США, но не требуются для защиты.

Регистрация авторских прав дает ряд преимуществ, в том числе:

- Право подать в суд на любого, кто нарушает авторские права;
- Возможность возмещения установленных законом убытков и судебных издержек в успешном судебном процессе;
- Возможность лицензировать работу другим за плату.

Защита авторских прав длится в течение жизни создателя и определенного количества лет после его смерти. Это зависит от типа работы и даты ее создания. По прошествии времени он становится общественным достоянием и может свободно использоваться кем угодно.

Есть несколько ключевых различий между товарным знаком и авторским правом. Товарные знаки защищают бренды и логотипы. Авторские права защищают творческие работы и выражение идеи.

Еще одно отличие заключается в продолжительности защиты. Товарные знаки могут сохраняться на неопределенный срок, если они непротиворечивы, а регистрация продлевается каждые 10 лет. Закон об авторском праве имеет фиксированный срок охраны, который зависит от типа произведения и даты его создания.

Кроме того, требования для получения охраны отличаются для товарных знаков и авторских прав. Для защиты товарного знака знак должен быть отличительным и использоваться в торговле для идентификации и отличия продукта или услуги. Произведение должно быть создано в материальной форме и быть оригинальным.

Еще одним важным отличием товарного знака от авторского права является объем охраны. Товарные знаки защищают бренды (названия, логотипы и слоганы), а авторские права защищают выражение идеи. Они распространяются на конкретные слова, музыку или произведения искусства, используемые для выражения идеи. Напротив, охрана товарного знака распространяется на общий бренд или имидж продукта или услуги.

Также важно отметить, что в некоторых случаях охрана товарных знаков и авторских прав может частично совпадать. Например, логотип идентифицирует продукт или услугу и может претендовать на охрану в соответствии с этими законами. Он также может иметь право на защиту авторских прав как творческое произведение. Точно так же торговая марка, используемая в связи с творческим произведением, таким как книга или фильм, может иметь право на охрану товарных знаков и авторских прав...» (*Understanding The Difference Between Trademark and Copyright // Disclaimer* (<https://feeneylawgroup.com/understanding-the-difference-between-trademark-and-copyright/>). 08.01.2023).

«Впервые с 1993 года IBM не возглавляет список компаний, получивших в США патенты на новые изобретения и инновации. Samsung является новым обладателем короны с 6 248 патентами, выданными в 2022 году, а IBM заняла второе место с 4 389 патентами.

Это на 49% меньше, чем 8681 патент, выигранный IBM в 2021 году.

Изменение в верхней части рейтинга патентов свидетельствует о более широком переходе инноваций от Соединенных Штатов к Азии, сообщает IFI Claims Patent Services, дочерняя компания лондонской компании Digital Science, занимающейся цифровыми исследовательскими технологиями.

«Глядя только на Топ-50, данные IFI отмечают сдвиг с запада на восток», — говорится в пресс-релизе компании. «Помимо господства Samsung, азиатские компании в списке получили на 14% больше патентов, чем западные страны в 2022 году (41 055 против 35 365), что намного превосходит преимущество Азии в 2021 году, составлявшее всего 1%. Только на Японию,

Китай и Южную Корею приходится 40 114 патентов по сравнению с 32 130 патентами компаний США».

Apple, давний конкурент Samsung, получила 2285 патентов, что на 10% меньше, чем в предыдущем году, в то время как Amazon и Google получили 1863 и 1548 патентов соответственно.

Еще один американский гигант, чьи патентные победы значительно сократились, — это Microsoft. Компания-разработчик программного обеспечения из Редмонда выиграла 1815 патентов в 2022 году, но это на 25% меньше, чем 2417 в 2021 году...

Существует также огромное отставание в 700 000 нерассмотренных патентных заявок в USPTO, Ведомстве США по патентам и товарным знакам.

В то время как американские компании лидируют среди всех стран по количеству выданных патентов, 56% всех выданных патентов были выданы иностранным компаниям, и этот факт IFI называет «ошеломляющим». Американские компании получили 142 703 патента, что более чем в три раза превышает их следующего национального конкурента, Японию. Японские компании получили 46 504 патента, китайские — 24 538, что на 19% больше, чем в 2021 году. Южнокорейские компании получили 22 359, а немецкие — 14 746 патентов.

Автономные транспортные средства сейчас являются патентной категорией номер один, совокупный ежегодный темп роста которых составляет 64,3% в период с 2018 по 2022 год. Другие шумные категории включают обработку данных, технологии бурения и, как ни странно, курительные устройства с электрическим приводом...

Более подробные отчеты о патентных заявках, грантах и тенденциях доступны на веб-сайте IFI» (*Samsung Beats IBM, Apple, Intel, Google for 2022 Patent Crown; 56% Of U.S. Patents Go to Foreign Firms // IPRdaily* (<http://www.iprdaily.com/article/index/17484.html>). 16.01.2023).

«Вчера на мероприятии, посвященном женскому предпринимательству (WE) Ведомства по патентам и товарным знакам США (USPTO) в Неаполе, штат Флорида, заместитель министра торговли по вопросам интеллектуальной собственности и директор Ведомства США по патентам и товарным знакам Кэти Видал объявила о запуске нового инструмента идентификации интеллектуальной собственности (IP Identifier).

Этот удобный виртуальный ресурс, разработанный для тех, кто мало знаком с ИС, позволяет пользователям определить, есть ли у них ИС и средства защиты ИС, необходимые им для поддержки и продвижения своего бизнеса, изобретения или бренда. IP Identifier ...он предоставляет легко усваиваемую информацию об интеллектуальной собственности — патентах, товарных знаках, авторских правах и коммерческих секретах...

IP Identifier состоит из двух модулей: Basic IP Identifier; и Advanced IP Identifier. Модуль Basic IP Identifier состоит из шести простых вопросов, которые позволяют пользователям быстро оценить тип ИС, который они должны защищать. Модуль Advanced IP Identifier позволяет пользователям узнать об их конкретном типе ИС и получить ссылки на дополнительные Managing your IP assets в настоящее время находится в стадии разработки...» (*USPTO Introduces New Tool to Help Creators Identify Their Intellectual Property // McKee, Voorhees & Sease (<https://www.filewrapper.com/uspto-introduces-new-tool-to-help-creators-identify-their-intellectual-property/>). 19.01.2023*).

«...Четыре способа, которыми компании могут обеспечить безопасность своей ИС (включая коммерческую тайну) без соглашений о неконкуренции:

1. Определите свои условия

Компании должны перечислить общие обязанности в своих договорах найма новых сотрудников... Что касается их ИС, им также было бы разумно отметить определенные категории конфиденциальной информации в своих соглашениях и регулярно обновлять их новыми категориями конфиденциальной информации... Эти определения могут иметь большее значение в суде, если сотрудник попытается совершить что-то неблагоприятное с вашей интеллектуальной собственностью.

Коммерческие секреты в США определяются как информация, включая формулу, образец, компиляцию, программу, устройство, метод, технику или процесс, которые получают независимую экономическую ценность, реальную или потенциальную, в соответствии с Единым законом о коммерческой тайне (UTSA). ...использование коммерческой тайны не всегда является незаконным присвоением. Для того чтобы это было незаконной практикой, она должна быть получена ненадлежащим путем — скажем, злоупотреблением доверием, например, с использованием списка клиентов, о котором известно, что он является конфиденциальным.

2. Выбирайте другие соглашения

Предлагаемое правило Федеральной торговой комиссии (FTC), на первый взгляд, не будет применяться к соглашениям о неразглашении или конфиденциальности, которые запрещают сотрудникам использовать или раскрывать интеллектуальную собственность своего работодателя в интересах себя или третьих лиц. Фактически в материалах, сопровождающих предлагаемую норму, FTC провела различие между соглашениями о неконкуренции, которые она рассматривает как неправомерно ограничивающие свободную мобильность рабочей силы, и соглашениями о неразглашении информации, которые, как правило, не запрещают работникам работать в для конкретной отрасли или для конкретного работодателя...

3. Используйте федеральную и государственную защиту

Компании могут защищать свою интеллектуальную собственность, если она квалифицируется как коммерческая тайна либо в соответствии с UTSA штата, либо в соответствии с Законом о защите коммерческой тайны (DTSA). В соответствии с этими законами, если сотрудник получает работу у прямого конкурента, ему запрещается раскрывать, использовать или извлекать выгоду из конфиденциальной и служебной информации вашей компании.

...в отношении сотрудников, неправомерно присваивающих коммерческую тайну своего работодателя, могут быть приняты судебные запреты, возмещены убытки (включая штрафные санкции) и оплачены гонорары адвокатов. Кроме того, UTSA, который запрещает сотрудникам незаконно присваивать коммерческую тайну своего работодателя, предусматривает суровые наказания за нарушения...

4. Установите строгий процесс выхода

Когда сотрудники увольняются, у компаний должен быть строгий процесс того, что должно произойти. ...рекомендуется назначить кого-то, кто будет говорить со всеми увольняющимися сотрудниками, чтобы напомнить им об их обязательствах по соблюдению конфиденциальности и предоставить им копию соглашения о конфиденциальности, которое они подписали...» (*Brit Morse. How Business Owners Can Protect Their Intellectual Property Without Noncompete Agreements // MANSUETO VENTURES (<https://www.inc.com/brit-morse/ftc-noncompete-agreements-protect-iltellectual-property.html>). 24.01.2023*).

«23 января Фонд информационных технологий и инноваций (ITIF) опубликовал отчет под названием «Проснись, Америка: Китай обгоняет Соединенные Штаты по выпуску инноваций»... Отчет, подготовленный Гамильтонским центром промышленной стратегии ITIF, является последним показателем того, что Китай близок к тому, чтобы превзойти Соединенные Штаты с точки зрения выпуска инноваций на душу населения, и призывает американских политиков разработать национальную экономическую и технологическую политику для восстановления доминирования США в инновации...

Согласно отчету ITIF, усилия Китая по продвижению внутренних инноваций не только помогают стране опередить США по общему объему инноваций, но также помогают Китаю добиться равного с США уровня инноваций на количество населения. В период с 2010 по 2020 год ...возможности Китая в области инноваций и передовой промышленности, включая расходы на НИОКР и патентную продукцию, увеличились с 78% от абсолютного объема производства в США до 139% от абсолютного объема производства в США. Принимая во внимание больший размер экономики и населения Китая, инновационные возможности Китая увеличились с 58% возможностей США в 2010 году до 75% возможностей США в 2020 году...

Среди инноваций ITIF отмечает, что Китай добился больших успехов в увеличении количества отечественных компаний, которые вкладывают самые большие в мире инвестиции в исследования и разработки. В 2010 году только 19 китайских компаний были включены в рейтинг 1400 крупнейших инвестиционных компаний мира в области промышленных исследований и разработок ЕС, но это число увеличилось до 278 китайских компаний, которые вошли в список 1400 лучших компаний в рейтинге в 2020 году. Американские компании, входящие в топ-1400, сократились с 487 в 2010 году до 449 в 2020 году.

Хотя количество выпускников на душу населения по-прежнему отстает от США, в Китае наблюдается большее количество выпускников колледжей, чем в Соединенных Штатах, с точки зрения общего числа, что является еще одним показателем вклада в инновации, отслеживаемым в отчете ITIF. В 2018 году в китайских университетах было присуждено почти в два раза больше общего числа степеней бакалавра, чем в колледжах США, и более чем в два раза больше числа степеней бакалавра в области естественных и технических наук (1,81 миллиона китайских степеней против 0,81 миллиона степеней США). Кроме того, хотя венчурные инвестиции в Китае резко сократились с 2018 по 2019 год, венчурные инвестиции Китая достигли почти 90% от аналогичных инвестиций в США в 2016 году. ITIF сообщает, что Китай остается вторым по величине венчурным рынком в мире по состоянию на 2020 год.

По данным ITIF, показатели эффективности инноваций показывают наибольший прогресс китайских инноваций по сравнению с США. Хотя они цитируются реже, чем публикации США, в 2020 году было опубликовано 742 000 китайских научных и инженерных статей, что составляет 123,7% от общего числа научных и технических статей, опубликованных американскими источниками в том же году. Поправка на численность населения показывает, что Соединенные Штаты были в гораздо лучшем положении по выпуску научных статей, но Китай по-прежнему достиг более 80% количества статей по химии, опубликованных источниками США в расчете на душу населения в 2019 и 2020 годах...

В отчете ITIF также рассматриваются семейства международных патентов, которыми владеют китайские организации, чтобы исключить общее количество патентных заявок, поданных только внутри страны, включая большое количество патентных заявок, субсидируемых правительством Китая. ...в отчете приводятся данные, показывающие, что к 2010 г. китайские организации уже получали на 9,4% больше международных семейств патентов, чем американские. По состоянию на 2020 г. Китайские организации получали почти в пять раз больше международных семейств патентов, чем американские организации. Квитанции о трансграничных лицензиях на ИС, полученные через Всемирный банк, показывают, что доходы Китая от лицензирования этих семейств международных патентов отстают от доходов США, но были достигнуты значительные успехи с 2016 года, когда стоимость лицензий в

Китае составляла около 2% от стоимости лицензий в США, до 2020 г., когда стоимость лицензий в Китае приближалась к 12% от стоимости лицензий в США.

...в отчете ITIF делается вывод о том, что высокоразвитые отрасли НИОКР в Китае почти достигли той же степени специализации, что и аналогичные отрасли в Соединенных Штатах...» (*Steve Brachmann. ITIF Report: The U.S. Underestimates China as an 'Imitator' Rather Than an Innovator at Its Own Peril // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2023/01/26/itif-report-u-s-underestimates-china-imitator-rather-innovator-peril/id=155781/>). 26.01.2023*).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«...Индонезия входит в десятку развивающихся стран с наибольшим количеством заявок на интеллектуальную собственность (ИС) в списке.

Вьетнам (113 079 заявок), Аргентина (85 844 заявки), Украина (71 234 заявки), Филиппины (64 946 заявок), Колумбия (55 606 заявок), Пакистан (51 325 заявок), Перу (42 605 заявок) и ЮАР (39 863 заявки).

Кроме того, с 3 249 регистрациями Индонезия заняла 10-е место среди членов ВОИС по числу основных патентных заявок.

Другими странами в списке были Таиланд (4 009 регистраций), Турция (4 490 регистраций), Украина (4 425 регистраций), Южная Корея (4 009 регистраций), Германия (10 576 регистраций), Россия (9 079 регистраций), Австралия (7 844 регистрации), Япония (5 238 регистраций) (3762 регистрации)...» (*Indonesia among the most IP applications, says WIPO // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/indonesia-among-the-most-ip-applications-says-wipo>). 09.01.2023*).

«Бразилия заявила о своем присоединении к протоколу Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов. Следующими шагами на пути к тому, чтобы стать эффективным участником Гаагского соглашения, является его обнародование и вступление в силу.

Гаагское соглашение регулирует международную регистрацию промышленных образцов. Соглашение, впервые принятое в 1925 году, фактически устанавливает международную систему – Гаагскую систему – это позволяет охранять промышленные образцы в нескольких странах или регионах с минимальными формальностями. Гаагская система международной регистрации промышленных образцов представляет собой практическое деловое решение для регистрации до 100 образцов в 77 договаривающихся

сторонах, охватывающих 95 стран, путем подачи одной международной заявки» (*Brazil deposits its adhesion to the Hague Agreement // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/brazil-deposits-its-adhesion-hague-agreement-2023-01-09_en). 09.01.2023).

«Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) недавно присоединилось к платформе обмена технологиями WIPO GREEN Всемирной организации интеллектуальной собственности.

WIPO GREEN была создана в 2013 г. как онлайн-платформа для обмена технологиями, которая связывает организации, нуждающиеся в решении проблем изменения климата при помощи устойчивых решений. База данных WIPO GREEN включает тысячи технологических ресурсов в широком диапазоне категорий «зеленых» технологий и изменения климата. В сфере энергетики WIPO GREEN предоставляет ресурсы и нуждается в информации со всего мира в таких областях, как ветровые и солнечные технологии, хранение энергии, ее передача и распределение. Технологическая информация включает в себя патенты со всего мира, университетские исследовательские технологии совместно с Ассоциацией университетских менеджеров по технологиям, а также технологическую информацию, загруженную отдельными, корпоративными и организационными пользователями. Пользователи также могут размещать сообщения о потребностях в определенных областях технологий. Стороны, обладающие технологическими ресурсами и технологическими потребностями, могут напрямую подключаться к возможностям коммерциализации и лицензирования. Членами WIPO Green являются ведомства интеллектуальной собственности, исследовательские организации, неправительственные организации и крупные корпорации со всего мира.

WIPO GREEN также работает с ведомствами интеллектуальной собственности над различными совместными инициативами, расширяя сотрудничество между ведомствами и поддерживая сеть WIPO GREEN. Совместные инициативы включали мероприятия по установлению контактов, ускоренные проекты в приоритетных областях технологий и презентации мероприятий, демонстрирующих вклад управления интеллектуальной собственностью в новые технологические решения.

21 июля США официально стало технологическим партнером WIPO GREEN сделав это одиннадцатым Ведомством интеллектуальной собственности...» (*Marshall J. Brown. The USPTO Joins WIPO GREEN // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/uspto-joins-wipo-green>). 08.01.2023).

«ВОИС открыла набор заявок в рамках Программы глобальных премий 2023 года и приглашает принять участие малые и средние предприятия (МСП) со всего мира, которые используют инновации и творчество на основе интеллектуальной собственности (ИС) исключительным образом для достижения бизнес-целей и повышения благополучия общества.

К участию в конкурсе на соискание Глобальных премий ВОИС 2023 года допускаются МСП, ведущие деятельность в любой из областей деловой активности: представители творческих отраслей, местные и международные бренды, поставщики инновационных технологий и любые другие желающие.

Независимое жюри из признанных экспертов выберет до семи победителей на основе короткого списка из 20 кандидатов по ряду критериев, включая успешную коммерциализацию ИС и ее положительный вклад в благополучие общества. Во внимание также будет приниматься разнообразие претендентов.

Победители получают индивидуальную помощь наставников, призванную содействовать реализации их стратегий в области ИС, включая содействие в привлечении финансирования, возможности партнерства и рекламную поддержку. Премии победителям будут вручены на церемонии в штаб-квартире ВОИС в Женеве на полях Генеральной Ассамблеи ВОИС в июле 2023 года...» (*WIPO Invites Applicants for 2023 Global Awards Competition for SMEs // WIPO (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2023/article_0001.html). 17.01.2023*).

«Академия ВОИС только что опубликовала выпуск своего Портфолио программ образования, обучения и повышения квалификации за 2023 год. Предложения этого года сосредоточены на развитии навыков с особым акцентом на частном секторе, малых и средних предприятиях (МСП) и творческом секторе. Издание 2023 г. содержит информацию о широком наборе курсов, охватывающих все области интеллектуальной собственности (ИС), от авторского права, товарных знаков и патентов до традиционных знаний и управления ИС.

Курсы предлагаются на разных языках и в следующих форматах:

- Курсы профессионального развития для государственных служащих и других заинтересованных сторон государственного сектора;
- Дистанционное обучение (DL) от базового до продвинутого и дополнительные сертификационные курсы смешанного обучения;
- Совместные магистерские программы по ИС с университетами-партнерами и коллоквиумы для преподавателей и исследователей в области ИС;
- Летние школы для молодых специалистов и студентов; и
- Учебные курсы, организуемые учебными учреждениями ВОИС в области ИС по всему миру.

Портфолио описывает содержание каждого курса и предоставляет информацию для потенциальных участников о критериях приемлемости, формальностях подачи заявок, сроках, процедурах отбора и других соответствующих темах» (*Now Available: The WIPO Academy's 2023 Portfolio of Courses // WIPO* (https://www.wipo.int/academy/en/news/2023/news_0002.html). 20.01.2023).

Інтелектуальна власність в Україні

«1 січня набув чинності новий Закон 2811-IX «Про авторське право і суміжні права».

Відповідно до закону функції Національного органу інтелектуальної власності (НОІВ) виконує юридична особа публічного права (державна організація), утворена центральним органом виконавчої влади...

До владних повноважень, делегованих НОІВ, належить:

- приймання і розгляд в електронній та/або паперовій формі заявок на державну реєстрацію прав автора на твори науки, літератури і мистецтва, а також на реєстрацію в електронній та/або паперовій формі договорів, що стосуються прав авторів на твори, здійснення їх реєстрації в електронній та/або паперовій формі;
- ведення в електронній формі Державного реєстру свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір;
- ведення в електронній формі Державного реєстру договорів, що стосуються права автора на твір;
- видача свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір в електронній та/або паперовій формі тощо.

НОІВ не може мати на меті одержання прибутку від своєї діяльності. Фінансування діяльності НОІВ здійснюється за рахунок надходжень від справляння зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності, а також за рахунок інших джерел, не заборонених законодавством.

При НОІВ утворюється Наглядова рада, яка формується у складі:

- двох представників Верховної Ради України;
- двох представників центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності;
- одного представника центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сферах науки і освіти;
- одного представника громадських організацій представників у справах інтелектуальної власності (патентних повірених);
- одного представника Національної академії правових наук України.

...до повноважень наглядової ради належить здійснення нагляду за фінансово-господарською діяльністю НОІВ, виконанням кошторису,

використанням коштів, що формуються з надходжень від справляння зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності.

Наглядова рада має право:

- запитувати у НОІВ та отримувати будь-яку інформацію, крім інформації з обмеженим доступом;
- заслуховувати звіти керівника НОІВ про стан виконання НОІВ його повноважень, про здійснення фінансово-господарської діяльності, виконання кошторису, використання коштів, що формуються з надходжень від справляння зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності, а також плани діяльності НОІВ;
- надавати НОІВ рекомендації, обов'язкові для розгляду;
- повідомляти центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності, про виявлені порушення» (*Наталія Мамченко. Депутатів включають до Наглядової ради при Нацоргані інтелектуальної власності // Судово-юридична газета (https://sud.ua/uk/news/publication/258340-deputatov-vklyuchat-v-nablyudatelnyy-sovet-pri-natsorgane-intellektualnoy-sobstvennosti). 04.01.2023*).

«... Від 8.11.2022 року ІР офіс виконує функції НОІВ. За цей час нам надійшло (фізично, поштою та в цифровому форматі):

ОІВ — 3846

В тому числі:

Торговельні марки — 2338

Винаходи — 212

Корисні моделі — 403

Промислові зразки — 88

Patent Cooperation Treaty — 279

Міжнародні товарні знаки — 5

Авторське право — 521

Вторинні матеріали — 4054

Перший номер бюлетеню за цей рік запланований до випуску» (*ІР офіс: звіт // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/ip-office-zvit-02012023). 02.01.2023*).

«ІР офіс підтримує ініціативу щодо створення робочої групи з розробки механізмів, завдяки яким держава може управляти інтелектуальною власністю конфіскованих підсанкційних активів. Для цього ІР офіс готує меморандум про співпрацю з Національним агентством

України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (АРМА).

За словами очільниці ІР офісу Олени Орлюк, така співпраця з АРМА, окрім іншого, передбачає певні зміни у відображенні інформації в державних реєстрах...

ІР Офіс зі свого боку докладатиме максимум зусиль, щоб держава Україна змогла ефективно використовувати заарештовані нематеріальні активи підсанкційних осіб і отримувати від їх використання прибуток. Це необхідні кошти для подальшої відбудови України від наслідків повномасштабного російського вторгнення» *(ІР офіс долучається до розробки механізмів управління конфіскованими активами // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/ip-office-konfiskovani-aktyvu-13012023>)). 13.01.2023).*

«Найближчим часом розпочне свою роботу Атестаційна комісія патентних повірених. Точна дата старту роботи буде повідомлена додатково.

Однак команда ІР офісу звертається до кандидатів у патентні повірені з проханням підтвердити наміри про участь у атестації як представника у справах інтелектуальної власності та, за необхідності, актуалізувати дані заяви. Для цього просимо надіслати документи на поштову адресу ІР офісу: 01601, м.Київ, вул. Дмитра Годзенка (вул. Глазунова), 1.

Розблокування атестації патентних повірених — важливий крок, на який спільнота сфери ІВ чекала понад 5 років. Команда ІР офісу зараз займається актуалізацією інформації кандидатів у патентні повірені...» *(ІР офіс планує почати атестацію патентних повірених // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/IP-office-plans-start-certification-patent-attorneys-25012023>)). 25.01.2023).*

«У Харкова з'явився новий логотип. Фразу «Харків Залізобетон» волонтери зареєструють як торговельну марку...

Продавати речі з цим лого почали після початку повномасштабного вторгнення РФ, аби допомагати українським військовим. Автор малюнка «Харків Залізобетон» художник Патрік Кассанеллі...

Логотип створювався відповідно до сучасної геральдики: п'ятикутник у сучасній військовій геральдиці - символ фортеці.

Весною минулого року Касанеллі з друзями-волонтерами почали продавати одяг із написом «Харків Залізобетон», щоб допомагати ВСУ. Так

зібрали близько 3 млн гривень, їх витратили на авто, генератори та інші запити бійців...

Наприкінці минулого року волонтери подали заявку на реєстрацію товарного знаку «Харків Залізобетон». Причина - щоб ніхто інший не вкрав бренд, а охочі є...

Для волонтерських організацій реєстрація товарного знаку - звична практика. Сама процедура тривала від 6 місяців до 2 років, але є дієвою для захисту авторських прав...» (*Гололобова Мадина. У Харкова з'явився новий логотип // Status quo (<https://www.sq.com.ua/ukr/novini/11.01.2023/u-xarkova-zyavivsya-novii-logotip>). 11.01.2023*).

«2022 року Азовсталь завдяки героїзму захисників Маріуполя став найвідомішим українським брендом. Але... компанія Ріната Ахметова та Вадима Новинського не володіє цією торговою маркою. І зараз власникам маріупольського заводу доведеться боротися за право користуватися цим брендом.

На початку 2023 року стало відомо, що невелика держава в Океанії — Ніуе — випустила сувенірну монету, присвячену захисникам Азовсталі. Минулого року приватна американська броварня почала варити та розливати пиво Азовсталь. А на сайті оголошень OLX можна купити поштові марки, присвячені обороні меткомбінату, які надрукували в Ліберії. Всі ці продукти, найімовірніше, випускали без погодження з власниками маріупольського підприємства, яке вже стало легендою.

У серпні 2022 року компанія Метінвест Холдинг подала до Українського інституту інтелектуальної власності (раніше — Укрпатент) дві заявки на реєстрацію торгових марок АЗОВСТАЛЬ та AZOVSTAL...

Але попри те, що холдинг є єдиним акціонером підприємства, яке у 2022 році стало відомим на весь світ, у нього є кілька конкурентів у суперечці за бренд.

Двома місяцями раніше, у червні, заявку на торгову марку АЗОВСТАЛЬ подала компанія «Бершадь Люкс» з Вінницької області. Вона хоче виробляти під цією назвою алкогольні напої. Адреса компанії співпадає з місцем розташування Бершадського спиртзаводу, який держава продала у листопаді 2020 року.

Але найцікавіше, що торгова марка AZOVSTAL з лютого 2006 року має власника. Це Олег Богатов, якого в середині 2000-х називали головним кіберсквотером України. На нього ж оформлено домен azovstal.ua, з якого йде переадресація на сайт Укррудпром.

Торговельна марка може використовуватися без реєстрації. Наприклад, коли вона співпадає із фірмовим найменуванням компанії. В такому випадку у компанії або підприємства виникають права на комерційне найменування, яке для охорони не потребує державної реєстрації...

Але наявність Свідоцтва України на торговельну марку дає можливість її монетизувати, продаючи товари та послуги під цією ТМ. Крім того, Свідоцтво дає право на реєстрацію доменного імені в зоні .UA та право укладати різноманітні договори щодо розпоряджання правами інтелектуальної власності. Наявність торговельної марки є на практиці обов'язковою передумовою для укладання договорів франчайзингу та подальшого масштабування бізнесу...

При реєстрації та використанні ТМ є багато юридичних нюансів. Існує 45 класів Міжнародної класифікації товарів та послуг (МКТП). У кожному з них можна зареєструвати співзвучну торгову марку. Але домен у зоні .UA лише один. Зазвичай саме за нього й ведеться боротьба.

Саме цим і скористався Богатов, який зареєстрував торгову марку за 38 класом МКТП. Вона стосується послуг інтернет-комунікацій. Але не перетинається з діяльністю металургійного комбінату.

Група Метінвест 15 серпня 2022 року подала заявку на реєстрацію ТМ щодо товарів 01, 06 класів та послуг 35, 36, 39, 42 МКТП. Тобто за профілем своєї діяльності.

Чому Метінвест так пізно вирішив боротися за торгову марку, яка існує майже 90 років? Тим більше, що у середині 1990-х керівники підприємства вже розуміли потребу розвитку бренду та вклалися в отримання міжнародних сертифікатів якості. Завдяки цьому на американському ринку продукція Азовсталі коштувала на \$60–70 вище ніж від інших підприємств України...

У Метінвесті визнають, що до початку 2022 року загальною стратегією групи був перехід на застосування єдиного бренду Метінвесту до всієї продукції. Ще наприкінці 2000-х робітники Азовсталі розповідали, що на комбінаті було видано наказ про заборону використання старого логотипу.

Виклики 2022 року і масове використання назви Азовсталь через героїчну оборону комбінату бійцями ЗСУ, змусили прийняти юридичні кроки «для захисту бренду від потенційного комерційного використання» відповідно до Закону України «Про охорону прав на знаки для товарів та послуг».

«Одним з кроків була реєстрація, на додачу до графічної торговельної марки, також текстових торговельних марок у відповідних класах діяльності групи Метінвест», — розповідають в прес-службі компанії.

«Графічна торговельна марка», — це і є той самий логотип Азовсталі з двох літер «А» та «С», який використовували ще з радянських часів і від якого відмовилися при Метінвесті. І права на нього дійсно належать меткомбінату Азовсталь ще з 31 січня 1994 року. Згідно з базою Укрпатенту, він має реєстраційний номер 3272. Останній раз термін дії графічного знаку продовжували у 2018 році на 10 років. У прес-службі Метінвесту називають його «графічне позначення Азовсталь». Проте у відкритих даних Укрпатенту ніде не вказується, що саме означають літери «А» та «С» на логотипі...

У прес-службі Групи Метінвест не відповіли на пряме запитання NV Бізнес про спроби домовитися з Олегом Богатовим відкупити ТМ Азовсталь і домен.

Богатов також не відповів на питання редакції про можливі контакти з Метінвестом щодо торгової марки Азовсталь...

Тож скоріше за все власникам меткомбінату та власнику торговельної марки доведеться домовлятися. Якщо полюбовне рішення не буде знайдене, то не виключені тривалі суди. В такому разі назву АЗОВСТАЛЬ і надалі використовуватимуть виробники сувенірної продукції та товарів широкого вжитку без дотримання авторських прав.

Але також можливий варіант за яким Група Метінвест отримає Свідоцтво про реєстрацію торговельної марки АЗОСТАЛЬ/AZOVSTAL в інших класах МКТП. І не претендуватиме на доменне ім'я в зоні .UA, яке залишиться за Олегом Богатовим» *(Рішат Ахметов не володіє брендом “Азовсталь”. Розслідування NV Бізнес // Укррудпром (https://ukrrudprom.com/digest/Rnat_Ahmetov_ne_volod_brendom_Azovstal_Rozsl_duvannya_NV_Bznes.html). 16.01.2023).*

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«...Товарный знак указывает на торговое происхождение товара или услуги и, следовательно, является неотъемлемой частью брендинга продукта. Это знак торгового происхождения — уникальный идентификатор и ценный актив компании...

Новые цифровые продукты для здоровья, такие как Fitbit и Sleep Cycle, также имеют свои собственные торговые марки, примером которых являются их торговые марки. Фармацевтические компании также используют новые тенденции цифрового здравоохранения для создания новых продуктов. Glaxo smithkline и Johnson & Johnson активно работают над созданием новых продуктов, использующих искусственный интеллект, интеллектуальные устройства и носимые технологии, и это лишь некоторые из них. Эти новые продукты, вероятно, будут иметь названия, логотипы, упаковку и даже формы, которые могут привести к защите товарных знаков...

Торговые марки полезны в отношении цифрового здравоохранения, в частности, благодаря их ценности в брендинге, рекламе и маркетинге. Это особенно важно, поскольку инновации в продуктах приводят к появлению новых продуктов и связанных с ними брендов, о которых необходимо будет доводить до сведения потребителей. Более тесный контакт между медицинскими компаниями и потребителями также повышает важность брендинга...

Охрана товарных знаков также играет важную роль в регулировании, поскольку позволяет потребителям подтверждать происхождение товаров. Это важно из-за потенциального воздействия этих продуктов на их здоровье.

Есть несколько практических соображений, которые вы, возможно, захотите рассмотреть:

1. Во-первых, очень важно попытаться выбрать сильную торговую марку. ...некоторые характеристики продукта не подлежат регистрации. Однако некоторые торговые марки просто имеют большую степень узнаваемости среди потребителей, поэтому будут делать больше для вашего бренда в целом.
2. Во-вторых, вам следует рассмотреть товары и услуги, для которых вы хотели бы зарегистрировать свой знак. Каждый продукт будет относиться к определенному классу международной системы классификации Ниццы.
3. В-третьих, вам следует рассмотреть территории, на которых вы хотели бы зарегистрировать свою торговую марку. Обычно это совпадает с местом, где ваш бизнес планирует продавать.
4. В-четвертых, важно следить за использованием вашего товарного знака после регистрации и следить за другими товарными знаками, потенциально нарушающими авторские права, и при необходимости принимать меры...

Цифровизация трансформирует отрасль здравоохранения и создает больше возможностей для инноваций, создания и развития брендов. Товарные знаки могут сыграть важную роль в оказании помощи предприятиям в получении максимальной выгоды от этих новых разработок» (*Rebecca Field, Melissa Buamah. Trade mark protection for digital health products // HGF (<https://www.hgf.com/healthcare-scanner/trade-mark-protection-for-digital-health-products/>). 01.2023*).

«Лучшие генераторы изображений с искусственным интеллектом штурмуют Интернет, и не обязательно в хорошем смысле. Многие художники и фотографы справедливо возмущены тем, как эти генераторы используют наборы данных, содержащие сотни миллионов произведений искусства и фотографий, без согласия создателей для обучения своих ИИ созданию результатов преобразования текста в изображение.

Масла в огонь подлило недавно опубликованное в сентябре интервью с Forbes и Дэвидом Хольцем, основателем и генеральным директором Midjourney, в котором Хольц открыто признает, что компания основывала свой ИИ на существующих произведениях искусства и фотографиях без какого-либо согласия со стороны создатели их.

...Дэвид Хольц, основатель Midjourney — мощного генератора, использующего платформу Discord и ее чат-серверы для доставки изображений, — признал, что для обучения используются открытые и опубликованные наборы данных. генераторы искусственного интеллекта платформ и содержат работы художников всех уровней без их одобрения или согласия и без возможности отказаться от их использования.

Многие пользователи Твиттера и художники возмущены позицией генерального директора, который полностью осознает использование наборов

данных, содержащих миллионы уже существующих произведений искусства и изображений, без согласия и не проявляет при этом никаких угрызений совести.

«Это [набор данных] просто большой отрывок из Интернета. Мы используем открытые наборы данных, которые публикуются, и тренируемся по ним. Я бы сказал, что это то, что делают 100% людей. Мы не были привередливыми». Делится Хольц в интервью Forbes...

Когда его спросили, какова цель Midjourney, генеральный директор ответил: «Цель состоит в том, чтобы сделать людей более изобретательными, а не создавать машины с воображением, что, я думаю, является важным отличием». Он продолжает: «У машины нет намерения. И наше намерение не имеет ничего общего с искусством. Мы хотим, чтобы мир был более творческим, и мы предпочитаем создавать красивые вещи, а не уродливые»...

Хольц может утверждать, что платформа предназначена исключительно для вдохновляющих целей и для воплощения идей в жизнь, но невежество, связанное с предположением, что она не используется в первую очередь как способ ограбления и кражи работ и заказа работ у других художников, является очень обидно, мягко говоря...» (*Beth Nicholls. Midjourney founder basically admits to copyright breaching and artists are angry // Future US, Inc. (<https://www.digitalcameraworld.com/news/midjourney-founder-basically-admits-to-copyright-breaching-and-artists-are-angry>). 03.01.2023*).

«Как и в случае с любой новой технологией, генеративный ИИ также сопряжен с юридическими и этическими проблемами, которые необходимо решить. Одним из важнейших из них является вопрос об авторском праве, который определяет, кому принадлежат права на творческие произведения и как их использовать...

Право на защиту авторских прав произведений, созданных ИИ, зависит от страны. Однако в целом можно сказать, что для его приемлемости требуется существенное человеческое участие.

Есть сомнения в том, должны ли произведения, созданные с помощью инструментов искусственного интеллекта, вообще иметь право на защиту авторских прав. Возможные варианты:

- Произведения, созданные искусственным интеллектом, не подпадают под требования защиты авторских прав, поскольку они не являются результатом творчества человека.
- Работы, созданные ИИ, должны иметь право на защиту авторских прав, поскольку они являются продуктом сложных алгоритмов и программирования. При этом создатели этих алгоритмов и программ должны быть признаны авторами произведений, сгенерированных ИИ.

Например, в Соединенных Штатах законы об авторском праве не защищают произведения, созданные исключительно машиной. Но если человек

может продемонстрировать существенное человеческое участие в его создании, то вполне вероятно, что он может получить защиту авторских прав.

...вопрос о том, имеют ли произведения, созданные ИИ, право на охрану авторских прав, ставит вопрос о правах собственности и о том, кто будет владеть авторскими правами в этих случаях. Страны, которым требуется человеческое агентство для авторства, обычно отказывают в защите авторских прав произведениям, созданным ИИ...

Различные страны, включая Гонконг, Индию, Ирландию, Новую Зеландию и Великобританию, прямо предоставляют авторские права программистам. Например, Соединенное Королевство предоставляет авторские права на произведения, полностью созданные с помощью компьютеров. Тем не менее, считается, что автором должно быть «лицо, которым принимаются меры, необходимые для создания произведения».

Следовательно, существует несколько трактовок того, к кому относится этот «человек». Разработчик или оператор генеративной модели? Или сама модель?

Стивен Талер, изобретатель ИИ и создатель Creativity Machine, разделяет позицию Бюро регистрации авторских прав США в отношении авторства ИИ. В июне 2022 года он подал иск против бюро авторских прав из-за его отказа зарегистрировать цифровое изображение, разработанное с использованием его системы. Вместо того, чтобы претендовать на авторство, Талер попросил признать исключительно его Креативную машину как создателя, стоящего за ней. «Меня интересует определение того, что такое человек», — сказал Талер в интервью Bloomberg Law. «То, что я создаю, многие будут утверждать, это разумный машинный интеллект. Так что, возможно, было бы уместно расширение до термина разумный организм»...

Еще один вопрос, связанный с проблемой авторского права в контексте моделей ИИ, — удобство использования данных, защищенных авторским правом. Короче говоря, если его можно отнести к добросовестному использованию, проблем нет. Однако в этом случае грань между добросовестным использованием и нарушением авторских прав немного размыта...

Нарушение авторских прав является серьезным преступлением, которое может повлечь за собой тюремное заключение. Незнание законодательства об интеллектуальной собственности при использовании материалов, защищенных авторским правом, не освобождает от чьей-либо ответственности и не позволяет организовать какую-либо юридическую защиту от претензий со стороны владельцев авторских прав.

Доктрина добросовестного использования допускает ограниченное использование материалов, защищенных авторским правом, без разрешения правообладателя, если указанное использование подпадает под определенные категории, такие как

- критика/комментарий

- новостные репортажи
- обучение
- исследовать...

Обучение моделей ИИ на данных, защищенных авторским правом, скорее всего, будет считаться добросовестным использованием. Тем не менее, то же самое не обязательно применимо к созданию контента. Проще говоря: вы можете использовать чужие данные для обучения своей генеративной модели ИИ без каких-либо проблем. Однако то, что вы делаете со сгенерированными выходными данными этой модели, может нарушать закон об авторском праве.

OpenAI заявила, что использование алгоритмов машинного обучения для обучения программ ИИ путем изучения данных, защищенных авторским правом, следует считать добросовестным использованием.

Еще один важный фактор, который следует учитывать при оценке добросовестного использования, заключается в том, подготовили ли академические исследователи и некоммерческие организации обучающие данные и модели или нет. Стартапы хорошо знают об этом, поскольку это, как правило, усиливает их защиту от добросовестного использования...

Однако, когда произведения, созданные ИИ, защищены авторским правом, а затем используются для обучающих наборов, может возникнуть юридическая головоломка, если первоначальный создатель не лицензировал их использование таким образом. Чтобы обеспечить соблюдение законов об авторском праве и добросовестном использовании, производители контента для генеративного ИИ должны проявлять должную осмотрительность при получении надлежащих лицензий, когда это возможно» (*Cem Dilmegani. Generative AI Copyright Concerns You Must Know in 2023 // AIMultiple (https://research.aimultiple.com/generative-ai-copyright/). 01.01.2023*).

«NFT — это и новая творческая форма интеллектуального и художественного самовыражения, и выгодная возможность для бизнеса...»

Обеспечение надлежащей защиты интеллектуальной собственности для NFT будет ключом к его успешной коммерциализации и эксплуатации создателем и владельцем...

Соединенные Штаты

Авторские права в США защищены Законом об авторском праве США... Закон об авторском праве..... охватывает архитектурный дизайн, программное обеспечение, графическое искусство, кинофильмы, звукозаписи и многое другое, и он адаптируется к новым технологическим достижениям, которые, вероятно, применимы к NFT. В разделе 102 Закона об авторском праве конкретно указывается, что существует охрана авторского права для «оригинальных авторских работ», которые зафиксированы на «материальном носителе выражения, с которого они могут быть восприняты, воспроизведены или иным образом переданы либо непосредственно, либо с помощью машина."

Из-за всеобъемлющего характера Закона об авторском праве владельцы NFT могут защитить свою собственность, скорее всего, с помощью авторских прав.

Для NFT, которые связаны с индикатором товарного знака компании, Закон Лэнхема может также обеспечивать защиту NFT. Закон Лэнхема в широком смысле защищает слова, фразы, логотипы, символы, формы, звуки, цвета и многое другое. Использование в коммерческих целях и различительная способность — два основных требования для получения охраны товарного знака. Поскольку компании используют NFT для своего бизнеса, защита товарных знаков может быть дополнительным механизмом защиты NFT...

Китай

Защита NFT кажется более проблематичной в Китае... Буквальный китайский перевод Non-Fungible Tokens (NFT) должен быть 非同质化代币 (Fei Tong Zhi Hua Dai Bi), выражение, содержащее слово token. Учитывая, что китайское правительство запрещает транзакции с виртуальными валютами, китайскому рынку и пользователям пришлось изменить этот перевод, чтобы не упоминать криптовалюты, поскольку это могло сделать NFT незаконными. Чтобы избежать этого риска, китайский рынок создал другое китайское название для NFT: Digital Collection (数字藏品, далее также именуемое «DC»).

...DC в Китае: 1) находятся под строгим рыночным надзором, который ограничивает их оценку и ценообразование, избегая ажиотажа в социальных сетях; 2) можно приобрести только за китайскую валюту, Ren Min Bi (RMB) в традиционной или цифровой форме.

Таким образом, DC не могут свободно продаваться на китайском рынке.

Статья 3 Закона об авторском праве Китая определяет охраняемые авторским правом произведения как интеллектуальные произведения, обладающие оригинальностью в области литературы, искусства или науки, которые могут быть представлены в определенной форме, и расширяет сферу его действия, включая другие объекты интеллектуальной собственности. творения, соответствующие характеристикам произведений. NFT/DC действительно являются интеллектуальными творениями, которые могут быть представлены в определенной форме и, следовательно, могут охраняться авторским правом в Китае... Как следует из китайского названия «Цифровая коллекция» (数字藏品, «DC»), большинство NFT в Китае принимают форму произведений искусства, фотографий и т. д.

...если в NFT есть какое-то отличительное устройство или формулировки, указывающие на его источник, то можно добавить дополнительный уровень защиты, подав заявку на защиту товарного знака...

Соединенные Штаты

Владельцы NFT в США находятся в несколько двусмысленной ситуации, когда речь идет о защите их NFT... Это связано как с отсутствием статутов, так и с небольшим количеством дел по общему праву, касающихся NFT. Отсутствие регулирования в отношении NFT подтолкнуло владельцев NFT к защите своей собственности в основном с помощью авторских прав.

В авторских правах возникли две идеи собственности. Первая точка зрения заключается в том, что художник, создавший оригинальную цифровую работу, должен считаться владельцем авторских прав. Другое мнение утверждает, что авторское право устанавливается только после создания NFT. Первая точка зрения более тесно связана с традиционным законодательством об авторском праве, и суд, вероятно, сочтет этот стандарт применимым к NFT и закону об авторском праве. Если другое мнение станет стандартом, тот, кто первым создаст произведение искусства, станет владельцем авторских прав, и художник рискует потерять свое произведение в форме NFT...

Китай

В Китае NFT относятся к сфере виртуальных онлайн-активов. В настоящее время не существует конкретных законов или правил, касающихся защиты виртуальных онлайн-активов. Однако недавние законодательные положения и судебные решения Верховного народного суда признали существование прав права собственности на виртуальные активы...

Практикующие юристы и китайские судьи выступают за то, чтобы виртуальная собственность защищалась с помощью правил о правах собственности, а к данным могли применяться действующие нормы права собственности. Таким образом, также признается, что право собственности на NFT/DC как на интеллектуальную работу регулируется Законом об авторском праве Китая и Положениями о его применении.

Еще в 2008 году Управление по надзору за рынком Шэньчжэня (MSA) создало центр записи цифровых произведений, так называемый «Центр записи цифровых произведений Шэньчжэня» (深圳数字作品备案中心). Этот центр был создан для предоставления услуг по записи охраняемых авторским правом произведений, которые можно перевести в цифровые форматы (очень дальновидно!). В августе 2022 года были записаны первые два произведения искусства метавселенной и первые два NFT...

Эти события, по-видимому, указывают на тот факт, что: а) NFT, хотя и ограничены в своей коммерциализации, представляют собой новую тенденцию в Китае; б) можно ожидать, что в скором времени законодательные нормы будут кодифицировать последние тенденции; и с) право собственности на NFT/DC регулируется положениями Гражданского кодекса и Закона об авторском праве Китайской Народной Республики...

Будучи все более актуальной технологией, поддерживаемой блокчейном, NFT находятся в дикой нерегулируемой правовой среде. Поэтому владельцы NFT пытаются защитить свои NFT с помощью авторских прав как в США, так и в Китае...» (*Paolo Beconcini. IP Protection of NFTs: A Comparative Look at the US and China // National Law Forum LLC (https://www.natlawreview.com/article/ip-protection-nfts-comparative-look-us-and-china?amp). 04.01.2023*).

«...Сегодня исследователи из компании Avanan, входящей в состав Check Point Software Technologies Ltd., подробно рассказали, что хакеры используют уведомления Facebook о нарушении авторских прав для кражи учетных данных. Атака начинается с того, что хакеры рассылают поддельные уведомления о нарушении авторских прав Facebook, в которых утверждается, что учетная запись жертвы была заблокирована из-за загрузки фотографии на страницу учетной записи, что нарушает политику Facebook в отношении нарушения авторских прав.

В электронном письме потенциальным жертвам сообщается, что для обжалования приостановки у них есть 24 часа на подачу апелляции, в противном случае их учетная запись будет заблокирована навсегда. Ссылка в электронном письме ведет не на страницу, контролируруемую Meta Platforms Inc., а на страницу сбора учетных данных.

Несмотря на то, что отправитель электронного письма и ссылка явно исходят не от Facebook, исследователи отмечают, что в остальном это вполне правдоподобно, включая ссылку в электронном письме, в которой упоминается страница жертвы в Facebook...

Хотя неясно, насколько успешными были электронные письма, исследователи добавляют, что они имеют успех, о чем свидетельствуют волны рассылаемых электронных писем, поскольку хакеры продолжают рассылать фишинговые электронные письма только в том случае, если некоторые из них успешны.

Пользователям всегда рекомендуется наводить курсор мыши на URL-адреса, прежде чем щелкнуть, чтобы убедиться, что они законны. Отправитель любого электронного письма должен быть перепроверен, и в случае заявленного нарушения авторских прав со стороны Facebook пользователи должны войти в свою учетную запись напрямую, чтобы увидеть статус учетной записи, вместо того, чтобы щелкать URL-адрес в электронном письме...»
(Duncan Riley. Facebook users targeted with fake copyright notices in credential stealing campaign // SiliconANGLE Media Inc. (https://siliconangle.com/2023/01/09/facebook-users-targeted-fake-copyright-notices-credential-stealing-campaign/). 09.01.2023).

«Apple почав озвучувати свої аудіокниги за допомогою штучного інтелекту

Новий підхід покликаний зробити літературу доступнішою за рахунок зниження вартості та спрощення процесу її створення.

Поки що нова озвучка доступна лише для художніх книг (за винятком детективів, трилерів, фентезі та наукової фантастики) та виключно англійською мовою...

На веб-сайті Apple говориться, що видавці та автори зберігають за собою права на аудіокниги та можуть випускати інші версії аудіокниг, якщо

захочуть...» (*Apple почав озвучувати свої аудіокниги за допомогою штучного інтелекту // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК» (<https://techno.nv.ua/ukr/it-industry/audioknigi-apple-ozvuchuvatime-shtuchniy-intelekt-50296244.html>).09.01.2023*).

«...В спешке с выходом на рынок, предоставлением лицензий третьим сторонам или созданием нового программного обеспечения как услуги (SaaS) компании неосознанно раздают активы ИС, включая доступ к исходному коду, что не только снижает ценность их ИС, но и снижает общую стоимость компании при выходе, таком как слияние или поглощение...

Авторские права защищают буквальные компоненты исходного кода. Однако защита авторских прав распространяется только на конкретное выражение, а не на функциональные аспекты программного обеспечения; следовательно, авторские права не могут защитить от использования третьей стороной проприетарных алгоритмов или использования уязвимостей, обнаруженных в результате анализа исходного кода. Любая претензия о нарушении будет оцениваться на основе существенного сходства между исходным кодом истца и исходным кодом, предположительно нарушающим авторские права...

С другой стороны, патенты защищают функциональность исходного кода. Другими словами, основное изобретение — процессы, алгоритмы, методы работы и т. д. — а не сам исходный код. Соответственно, патент может обеспечивать защиту от использования любой незащищенной запатентованной технологии. Однако, в отличие от авторских прав, которые автоматически защищают произведения с момента их создания, патенты должны быть получены путем демонстрации патентоспособного изобретения и заявления о нем в патентном ведомстве соответствующей юрисдикции...

Коммерческие секреты более эффективны для защиты ценных активов компании, встроенных в исходный код. Охрана коммерческой тайны распространяется на информацию, представляющую коммерческую ценность как секрет, при условии, что предпринимаются разумные меры для сохранения секретности информации. Сюда входит техническая информация, такая как проприетарная логика и алгоритмы, а также информация о безопасности, содержащаяся в исходном коде...

В случае утечки компания, как правило, может обратиться за правовой защитой и средствами правовой защиты в случае раскрытия своего программного обеспечения и исходного кода на основе авторских прав, патентов и коммерческой тайны, но следующие передовые методы помогут вам в первую очередь избежать проблемы.

Практика безопасной разработки программного обеспечения на всех этапах необходима не только для защиты исходного кода от любых утечек или

незаконного присвоения, но и для обеспечения правовой защиты коммерческой тайны. Крайне важно обеспечить соблюдение требований безопасности и их ознакомление со всем задействованным персоналом...

Инструменты, используемые при разработке кода, следует выбирать, использовать и поддерживать с осторожностью и с акцентом на безопасность. Кроме того, инструменты должны быть настроены для создания артефактов методов разработки и стандартизации стиля и форматирования исходного кода. Управление доступом к коду — следующий по важности «разумный шаг». Что касается коммерческой тайны, суды пришли к выводу, что информация не может считаться «содержащейся в секрете» при отсутствии ограничений доступа. Четкое информирование третьих сторон о требованиях безопасности особенно важно, так как регулярно документируется и поддерживается инфраструктура безопасности, в том числе в коммерческих контрактах с клиентами и деловыми партнерами...

Рекомендуется принцип наименьших привилегий, при котором доступ к коду разрешен только строго определенному персоналу. Также рекомендуется хранить весь исходный код в репозитории кода, где доступ ограничен в зависимости от характера кода, а функции контроля версий отслеживают все изменения, внесенные в код. Кроме того, следует периодически проверять исходный код для выявления уязвимостей и оценки потенциальных рисков...» (*Cynthia J. Cole, Bryce Bailey, Dj Lee. Protecting your IP at the source: licensing and other transactions // Reuters (https://www.reuters.com/legal/transactional/protecting-your-ip-source-licensing-other-transactions-2023-01-10/). 10.01.2023).*

«MINTangible, ведущая компания, специализирующаяся на управлении интеллектуальной собственностью и правами Web3, запустила революционное блокчейн-решение, которое позволяет брендам и создателям привязывать в цифровом виде условия лицензии на интеллектуальную собственность и условия роялти к своим невзаимозаменяемым токенам (NFT).

Поскольку судебные иски NFT и споры об интеллектуальной собственности продолжают появляться в заголовках, MINTangible предлагает надежное решение для создателей NFT, стремящихся защитить свою интеллектуальную собственность, максимально используя потенциал своих творческих работ на зарождающемся и растущем рынке NFT...

MINTangible, созданный с нуля с использованием передовых технологий Web3, представляет собой удобное для пользователя решение, которое создает управляемую протоколом структуру прав интеллектуальной собственности и в цифровой форме связывает ее с NFT. Каждый NFT получает сертификат и список общедоступных прав для простой проверки информации о правах...

MINTangible, разработанный экспертами в области права интеллектуальной собственности, лицензирования и технологий блокчейна, революционизирует способ монетизации интеллектуальной собственности и прав в блокчейне...

Решение MINTangible теперь доступно для существующих коллекций NFT и предлагает бесплатную оценку IP NFT в течение ограниченного времени...» (*MINTangible takes on NFT intellectual property chaos with the introduction of a revolutionary NFT IP Rights Solution // Business Wire* (<https://www.businesswire.com/news/home/20230111005879/en/MINTangible-takes-on-NFT-intellectual-property-chaos-with-the-introduction-of-a-revolutionary-NFT-IP-Rights-Solution>)). 12.01.2023).

«Дизайнеры и участники веб-сайтов должны быть осторожны, чтобы не использовать изображения или материалы, защищенные авторским правом, без соответствующего разрешения. Не все онлайн-изображения можно использовать бесплатно...»

Есть несколько способов определить, защищено ли изображение авторским правом или доступно для широкой публики, и они включают следующее:

- Используйте поиск изображений, например Google Image Search, чтобы найти изображение, защищенное авторским правом. Если изображение ссылается на веб-сайт фотографа или художника, вы можете связаться с владельцем изображения и попросить разрешения на использование фотографии и ссылки на его сайт. Они часто говорят «да», поскольку это бесплатная реклама. Однако никогда не думайте, что использование фотографии без разрешения — это нормально. Использование чужой интеллектуальной собственности без их разрешения запрещено законом.
- Ищите водяные знаки на изображениях. Фотографы и другие художники используют водяные знаки в качестве логотипов. Водяной знак — это цифровая подпись на изображении. Этот водяной знак означает, что фотография защищена авторским правом и недоступна для использования.
- Обратите внимание на подписи, текст, который появляется под фотографией. Иногда в тексте указывается фотограф или человек, сделавший снимок. Несмотря на то, что автор фотографии разрешил кому-либо использовать свою фотографию, это не означает автоматически, что вы можете использовать ее свободно, вам следует связаться с указанным автором изображения и попросить разрешения.
- Иногда художник или создатель встраивает свою информацию в метаданные изображения, позволяя всем видеть, кому принадлежит изображение и каковы правила его использования. После каждой загрузки изображение продолжает содержать свои метаданные. Метаданные можно просмотреть, щелкнув изображение правой кнопкой мыши.

Иногда вы будете сталкиваться с изображениями и не сможете определить статус авторских прав, но вы всегда должны стараться убедиться, что вы не незаконно добавляете фотографию на свой веб-сайт или в контент. Умный способ сделать окончательную проверку статуса авторских прав — использовать обратный поиск изображения для определения источника изображения.

Вы можете сделать это, выполнив поиск в базе данных авторских прав США. Важно отметить, что создатель не может защищать авторские права на все изображения, такие как надписи, шрифты, обычные и знакомые рисунки, символы и шрифты.

Некоторые изображения могут быть использованы без разрешения. Некоторые из них бесплатны для использования, а другие требуют платы. Некоторые из этих бесплатных изображений включают в себя:

Всеобщее достояние

Быстрый онлайн-поиск выдаст сайты с бесплатными изображениями и фотографиями. Частные лица и компании могут использовать эти фотографии для маркетинга, но большинство фотографий должны быть связаны с портфолио художника или сайтом профиля.

Научное использование

Использование некоторых изображений не будет нарушать авторские права. Пример этого для научного использования. Если юридическая фирма хочет использовать изображение для обсуждения дела, создатель может разрешить это в научных целях. В большинстве случаев юридическая фирма должна связать изображение с первоначальным создателем. Хотя для научного использования разрешение может не потребоваться, всегда лучше попросить создателя, чтобы избежать юридических проблем.

Creative Commons (CC)

Изображения Creative Commons или CC защищены авторским правом, но владелец подтвердил права для тех, кто хочет использовать изображения. Существует много типов лицензий CC, и большинство из них требуют, чтобы пользователь указал владельца изображения.

Случайный поиск изображений не означает, что вы можете бесплатно использовать любую понравившуюся фотографию. Использование изображения без разрешения может привести к юридическим трудностям для вашего бизнеса и плохим связям с общественностью. В большинстве случаев изображения защищены авторским правом, и владелец должен разрешить их использование, даже если вы видите их в Интернете бесплатно...» (*Annette Choti. Copyrighted Images And Your Website // Breaking Media, Inc. (<https://abovethelaw.com/2023/01/copyrighted-images-and-your-website/?amp=1>). 13.01.2023*).

«Децентрализованные автономные организации (DAO) — популярный способ организации технических проектов. Они выполняют значительную работу во многих областях, особенно в разработке крипто-финансовых программных систем...

Поскольку DAO используются для координации все более сложной технической работы, они могут генерировать новые идеи, которые могут претендовать на патентную защиту. В настоящее время большая часть работы в DAO выполняется волонтерами или по найму. В этих случаях права на интеллектуальную собственность (ИС), как правило, имеют второстепенное значение по сравнению с большими целями DAO. Те, кто привлечен к работе в DAO, также часто скептически относятся к патентным правам, а это означает, что подача заявки на патентную защиту не является приоритетом. Кроме того, большая часть разрабатываемого программного обеспечения выпускается под лицензией с открытым исходным кодом, предоставляющей пользователям лицензию на интеллектуальную собственность разработчика, в данном случае DAO.

Несмотря на это, поскольку люди вкладывают все больше своего времени и ресурсов в DAO, по крайней мере, некоторые из них, вероятно, захотят защитить права на любые новые технологии, которые разрабатывает DAO. ...есть некоторые проблемы с получением патентов DAO. В качестве порогового вопроса DAO потребуется юридическое лицо, которому в первую очередь будут переданы права на патент...

Поскольку DAO часто не сосредоточены на защите своей ИС, они могут не сделать необходимого планирования для получения патента. Например, поскольку большая часть работы, выполняемой DAO, выполняется открыто, это может сделать любые патентоспособные идеи достоянием общественности, если патентная заявка не будет подана быстро. Чтобы получить патент, DAO потребуется инвестировать по крайней мере часть своих ресурсов в найм патентного поверенного для подачи заявки на патент, что немедленно отвлечет ресурсы от его основной миссии. Также могут возникнуть сложные вопросы инвентаризации, связанные с тем, должны ли те, кто работает от имени DAO, назначать DAO любую интеллектуальную собственность, которую они создают, поскольку они могут делать это на добровольной или специальной основе.

Наконец, DAO могут быть средством защиты патентов, приобретенных у других организаций. Хотя некоторые юридические соображения по этому поводу выходят за рамки статьи, DAO можно использовать в качестве механизма для получения и утверждения патентов...» (*Kristopher B. Kastens. Will DAOs Be Patent Litigants? // Kramer Levin Naftalis & Frankel LLP. (<https://www.kramerlevin.com/en/perspectives-search/will-daos-be-patent-litigants.html>). 18.01.2023*).

«...Рынок Metaverse становится все более привлекательным и постепенно растет. Эксперты ожидают, что к 2030 году этот рынок достигнет отметки в \$996 млрд. При этом ежегодный темп роста этого пространства составляет около 39,8%.

Согласно отчету Nikkei Asia, LG Electronics возглавляет список с максимальным количеством патентов Metaverse для своих приложений... С 2011 по 2015 год этот бренд находился на 11 позиции, а с 2016 года переместился на первое место.

А вторую позицию в списке, согласно отчетам, удерживает Samsung. Потому что южнокорейские бренды преуспевают в производстве полупроводников и схем дисплеев. С помощью таких продуктов эти бренды теперь демонстрируют большую осведомленность об улучшении своих технологий для создания гарнитур Metaverse.

По мере продвижения дальше мы обнаружим Meta на третьей позиции. И Huawei является четвертой в списке компаний, владеющих патентом Metaverse...

И Apple находится на последней позиции в этой гонке. ...вокруг ходят слухи, что бренд разрабатывает свою платформу Metaverse! И уже некоторое время он работает над Reality Pro, гарнитурой смешанной реальности.

Все эти бренды, которые владеют патентами на Metaverse, являются для них формой инвестиций. Это принесет им более высокую прибыль в будущем и окажется для них прибыльным...» (*Samsung, LG, and Huawei are leading the Metaverse patent race // Ghana Business News (<https://www.ghanabusinessnews.com/2023/01/17/samsung-lg-and-huawei-are-leading-the-metaverse-patent-race/>). 17.01.2023*).

«... В метавселенной есть две категории нарушений:

- виртуальная копия предмета, существующего в физическом мире (например, виртуальная копия классического стула Eames или MacBook);
- виртуальный контент (обычно цифровой файл), связанный с невзаимозаменяемым токеном (NFT).

Первая категория нарушений влечет за собой ответственность в зависимости от того, какой тип права ИС нарушен. Нарушение прав на товарный знак происходит только в том случае, когда обозначение, идентичное или сходное с зарегистрированным товарным знаком, используется в ходе торговли без согласия владельца товарного знака, что вызывает путаницу у общественности. Означает ли это, что человек совершит нарушение прав на товарный знак, если продемонстрирует виртуальный MacBook с логотипом Apple в реплике метавселенной своего реального дома? Поскольку не существует критериев использования в ходе торговли для нарушения авторских прав, будет ли виртуальная копия классического стула Eames нарушать авторские права? ...довольно новая, доктрина утверждает, что то, что

запрещено в физическом мире, будет запрещено в виртуальном мире, когда речь идет о нарушении прав ИС.

Что касается второй категории, различные незавершенные процедуры США демонстрируют, что связывание цифрового файла, содержащего контент, защищенный правами ИС, с NFT может считаться нарушением прав ИС. Такие аргументы, как свобода слова, включение заявлений об отказе от ответственности или использование NFT в качестве токена сертификации, не обязательно расчищают путь для третьих лиц, пытающихся бесплатно использовать инвестиции других.

После выявления случая нарушения прав ИС следующей задачей является выявление нарушителя. В виртуальном мире, частично построенном на концепции конфиденциальности, это может быть непросто. Если владелец прав ИС сталкивается с нарушением второй категории, блокчейн содержит всю необходимую информацию. Однако для нарушений первой категории необходимо проводить различие между:

- метавселенные, построенные на блокчейне, где может быть доступна информация об идентичности;
- метавселенные, не построенные на блокчейне, где владелец прав ИС зависит от доброй воли соответствующей платформы метавселенной и ее готовности делиться такой информацией.

Остается посмотреть, как этот процесс идентификации будет работать на практике.

Тот факт, что некоторые метавселенные построены на блокчейне, а другие — нет, затрудняет для владельца прав ИС использование доступных процедур для предотвращения нарушений.

Метавселенные не на блокчейне

Вообще говоря, метавселенные, не входящие в блокчейн, запрещают контент, нарушающий права интеллектуальной собственности других лиц. Такие платформы могут по собственному усмотрению удалять контент, который, по их мнению, нарушает их условия обслуживания, а также удалять лиц, которые неоднократно нарушают их. Это довольно похоже на процедуры, действующие на многих платформах социальных сетей.

Метавселенные на блокчейне

Все немного сложнее, когда речь идет о метавселенных, которые находятся в блокчейне... Эти метавселенные регулируются и управляются децентрализованными автономными организациями через систему голосования... В случае подачи жалобы решение принимается на основе голосования. Чтобы удалить заявленный контент, нарушающий авторские права, голосование должно в достаточной степени представлять общее количество избирателей и должно составлять большинство голосов. Этот двойной порог может быть препятствием, как было доказано в прошлом неудачной попыткой удалить имя «Гитлер» из Decentraland.

Хотя децентрализованная система звучит как утопия, поскольку она дает власть людям, она работает только в том случае, если владельцы голосов достаточно диверсифицированы и мотивированы голосовать при возникновении проблемы. Не исключено, что такие владельцы голосов могут решить построить виртуальный мир, который решит не действовать против нарушения прав ИС; Владельцы прав ИС не могли действовать против такой метавселенной, поскольку их жалобы были бы отклонены. Это может привести к виртуальному черному рынку, на котором можно купить поддельные виртуальные товары и, возможно, использовать их в другой метавселенной...» (*Katia De Clercq. How to prevent IP right infringement in the metaverse // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/international/gevers/how-to-prevent-ip-right-infringement-in-the-metaverse). 16.01.2023*).

«Защита изображений авторским правом позволяет фотографам или создателям установить свое право собственности на фотографии. Это дает им право решать, как распространять и использовать свою продукцию. Таким образом, авторское право защищает владельцев от несанкционированного, некредитованного и нелицензионного использования изображений...»

Прежде чем предпринимать шаги по защите авторских прав на свои фотографии, вы должны сначала узнать суть законов об авторских правах... Если вы находитесь в Соединенном Королевстве и других странах, законы об авторском праве гласят, что ваши изображения будут храниться до 70 лет после смерти создателя. В это время фотографии станут общественным достоянием, что позволит свободно использовать их без разрешения владельца фотографии.

Защита авторских прав ваших фотографий начинается с подачи заявки в бюро авторских прав. Вы можете загрузить и отправить форму онлайн или ее физическую копию в бюро авторских прав. Эта официальная регистрация дает вам право требовать возмещения убытков, если кто-то использует ваши изображения без разрешения. Кроме того, регистрация авторских прав на ваши изображения увеличивает ваши шансы на покрытие судебных издержек. Кроме того, это открывает путь к тому, чтобы за ваши фотографии платили приличную сумму, если вы занимаетесь фотографией на коммерческой основе...

Хотя регистрация авторских прав может обеспечить защиту, она все же не мешает людям использовать изображения без разрешения владельца. Чтобы гарантировать, что фотографии будут использоваться с согласия владельца, вы можете добавить дополнительные функции защиты авторских прав, отредактировав изображения... Ниже приведены некоторые из методов редактирования, которые вы можете использовать для усиления защиты авторских прав ваших фотографий:

- *Добавить водяной знак*

Водяной знак — это идентифицирующее изображение, которое может отображаться в различных оттенках. Это может быть текст или логотип. Фотографии с водяными знаками сложнее украсть или изменить. Благодаря этому они более защищены от несанкционированного использования. Если вы планируете нанести водяной знак на свои изображения, вы можете установить любое программное обеспечение для редактирования фотографий. Обычно программное обеспечение для редактирования фотографий имеет пользовательские или общие водяные знаки...

- *Включить скрытые слои переднего плана*

Вы можете добавить скрытые слои переднего плана, если загружаете свои изображения онлайн. Если кто-то загрузит изображение, он получит пустое изображение или фотографию с доминирующим слоем переднего плана, а не реальную фотографию. Вы можете добавить функцию на свою платформу или изображение, чтобы предлагать людям, которые загрузят, сначала заплатить или запросить разрешение.

- *Редактировать данные EXIF*

EXIF, или Exchangeable Image File, представляет собой тип метаданных, созданный для изображений, созданных с помощью любой цифровой камеры, включая DSLR. Редактирование позволяет человеку включить имя владельца в метаданные. Изображение по-прежнему носит имя первоначального владельца, если кто-то его загрузит...» (*A 4-Step Guide To Copyright Your Photography // LA Guestlist* (<https://laguestlist.com/a-4-step-guide-to-copyright-your-photography/>). 18.01.2023).

«Согласно недавнему отчету, опубликованному FMI, рынок программного обеспечения для интеллектуальной собственности с предполагаемым среднегодовым темпом роста в 12,7% в течение прогнозируемого периода и, как ожидается, достигнет 14,9 млрд долларов США к 2032 году... Исследование показало, что несанкционированное публичное использование может нанести ущерб финансовой линии компании, а также всему ее бизнес-плану, что приводит к этому растущему спросу, отражающему принятие программного обеспечения интеллектуальной собственности.

Ожидается, что продажи программного обеспечения для интеллектуальной собственности значительно вырастут. В дополнение к этому, продажи программного обеспечения для интеллектуальной собственности вырастут и составят 7,7 млрд долларов США к 2026 году. Прогнозируется, что увеличение продаж программного обеспечения для интеллектуальной собственности также будет способствовать росту доли рынка программного обеспечения для интеллектуальной собственности...

Основные выводы:

- Мировой рынок программного обеспечения для корпоративной интеллектуальной собственности растет, поскольку компании уделяют все больше внимания защите своих портфелей интеллектуальной собственности и управлению ими.
- Поскольку все больше компаний сосредотачиваются на тактической организации своих программных активов интеллектуальной собственности и защите их от нелегального использования, корпоративное программное обеспечение интеллектуальной собственности становится все более привлекательным.
- Кроме того, частая настройка продукта конечными пользователями приносит пользу рынку корпоративного программного обеспечения для управления интеллектуальной собственностью, поскольку она защищает и защищает наиболее важные аспекты программного обеспечения и обращения с интеллектуальной собственностью, такие как изобретения, патенты, товарные знаки и другие контракты на программное обеспечение интеллектуальной собственности. систематическим образом.
- Однако, несмотря на все преимущества, эти поставщики услуг сталкиваются с рядом препятствий и препятствий на ранних этапах, большинство из которых связано с высокой стоимостью развертывания услуг в организации.
- Ожидается, что в течение прогнозируемого периода 2016–2026 годов мировой рынок программного обеспечения для управления интеллектуальной собственностью предприятия будет развиваться высокими темпами...» *(Intellectual Property Software Market is Anticipated to be Valued at US\$ 14.9 Billion by 2032 // Bosa News Blog (https://www.fmiblog.com/2023/01/25/intellectual-property-software-market-is-anticipated-to-be-valued-at-us-14-9-billion-by-2032-report-by-fmi/). 25.01.2023).*

«...Использование защищенных авторским правом изображений без надлежащей лицензии является одним из наиболее распространенных нарушений прав интеллектуальной собственности (ИС), и его последствия могут быстро возрасти...

Прежде чем приобрести лицензию на одно или несколько изображений, необходимо учесть некоторые факторы.

Вы хотите использовать изображение для маркетинга продукта или добавления визуального украшения на веб-страницу вашего бизнеса? В обоих случаях вы должны получить лицензию, которая явно предоставляет коммерческое использование, поскольку это разрешение никогда не считается само собой разумеющимся...

Коммерческие лицензии могут быть бесплатными или с управлением правами. Лицензия без лицензионных отчислений почти не ограничена по продолжительности, рыночной цели и частоте повторного использования и

часто требует единовременного авансового платежа. С коммерческой лицензией с управлением правами лицензиар может взимать плату или «роялти» за каждое предполагаемое использование. Поскольку лицензиар контролирует, как и когда используется материал, защищенный авторским правом, он может запретить использование изображения в связи с конкретными отраслями или продуктами.

Если вы используете изображение только один раз (в статье в блоге, на веб-странице, в социальной сети и т. д.), достаточно одноразовой лицензии, но вы должны строго соблюдать условия...

Фотожурналисты и другие независимые фотографы могут настаивать (и взимать за них значительную плату) за одноразовые или ограниченные лицензии, в то время как лицензии для перепродажи или частого повторного использования часто можно получить у крупных сторонних поставщиков.

Некоторые лицензии на изображения с управлением правами являются эксклюзивными, что означает, что их может использовать только конкретный лицензиат — на определенной территории, если это применимо...

Если вы покупаете эксклюзивную лицензию на фотографию, вы получаете право использовать изображение и не допускать его к конкурентам. Любой лицензиар, который предоставляет вам исключительную лицензию на изображение, а затем повторяет сделку с другой стороной, несет такую же ответственность за нарушение договора, как и вы, если бы вы нарушили свою часть соглашения. Это, конечно, предполагает отсутствие географических ограничений.

Creative Commons (CC), основанная в 2001 году, является некоммерческой организацией, которая служит своего рода центром обмена информацией для бесплатного лицензирования литературных и художественных произведений. Используя его поисковую систему Openverse, пользователи могут просматривать миллионы бесплатных фотографий, изображений, аудио и письменных работ. CC может быть самым простым решением для ваших потребностей в лицензировании изображений, хотя оно также имеет свои ограничения...

...есть значительное количество конкурентов, предлагающих бесплатные изображения в качестве опции. Unsplash, Pexels, Gratisography и Canva — лишь некоторые из наиболее известных примеров. Даже гиганты рынка предоставляют бесплатные изображения для некоммерческого использования: у Getty Images есть коллекция из 66 миллионов изображений именно для этой цели.

Некоторые из этих сайтов предлагают свои собственные лицензионные соглашения с уникальными ограничениями: Unsplash, например, разрешает практически любое использование своих изображений, если только они не используются для создания прямого конкурента или не перепродаются без значительных изменений. Другие используют лицензии CC0 или CC. Эти сайты также могут иметь дополнительные платные уровни членства, которые

обеспечивают большую гибкость использования — или, в случае с Canva, позволяют создавать собственные изображения.

Неизбежно, основной проблемой при работе с сайтами изображений, предлагающими бесплатные лицензии (CC или другие), является широта выбора. Эти библиотеки просто не такие большие, как платные аналоги, поэтому их полезность в конкретном случае зависит от специфики ваших потребностей в изображениях...» (*Picture this! Creative Commons and image licensing // Dennemeyer* (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/picture-this-creative-commons-and-image-licensing/>). 25.01.2023).

«...В некоторых странах, где охрана товарного знака зависит от прошлого использования знака в этой стране, возникает вопрос о том, может ли услуга в Интернете соответствовать такому критерию использования, и если да, то какое использование будет считаться «подлинным использованием»... Владелец товарного знака должен продемонстрировать, что бренд использовался на этом рынке, например, путем демонстрации данных о продажах или других экономических связей с клиентами в стране. Это может быть затруднительно, если владелец товарного знака предоставляет продукты или услуги только в Интернете, особенно если они раздаются бесплатно, как в случае с поисковыми системами, которые практически не представлены в автономном режиме.

Знак будет считаться нарушающим права на товарный знак только при использовании в Интернете и только в том случае, если он был выполнен в стране, где бренд защищен. Неясно, какие условия использования товарного знака, который появляется в Интернете в определенном контексте, могут представлять собой нарушение прав на товарный знак. Возможно как общее, так и подробное определение нарушения. Согласно широкому смыслу этой фразы, нарушение происходит, когда знак становится доступным на экране компьютера в стране, где подается сопоставимое требование. Тогда исключительное право на товарный знак будет иметь практически глобальное значение.

Допустимое несанкционированное использование

Правовые нормы могут разрешать такое «добросовестное использование» знака, охраняемого в качестве товарного знака, если он используется честно и добросовестно исключительно в описательных или информационных целях. Кроме того, обычно утверждается, что использование знака не должно подразумевать поддержку или спонсорство со стороны владельца товарного знака и не должно выходить за рамки того, что необходимо для идентификации человека, организации или предмета. Эти исключения также могут быть действительны для использования знака в Интернете. Некоммерческая среда или использование, охватываемое свободой слова, например, неудовлетворенность клиентов конкретным товарным знаком, являются

дополнительными случаями разрешенного незаконного использования товарного знака.

Поскольку процедуры различаются от страны к стране, стандарты, стандартизированные на международном уровне, могли бы повысить предсказуемость в этой ситуации в интересах тех, кто занимается электронной торговлей. Нецелесообразно и неприемлемо пытаться контролировать каждый новый способ использования отличительного онлайн-идентификатора. Чтобы быть технологически беспристрастным, любое усилие может быть просто направлено на разработку общих принципов для разделения надлежащего и ненадлежащего поведения. В этой ситуации можно использовать два подхода: можно либо попытаться создать стандарты неприемлемого использования, либо дать общее описание видов «добросовестного использования», которые все страны могут считать приемлемыми на своей территории.

Объем права на товарный знак устанавливается путем указания потенциальных средств правовой защиты правообладателя в случае нарушения в дополнение к описанию нарушения права на товарный знак. Беспокойство по поводу того, должен ли владелец товарного знака иметь возможность потребовать через суд, чтобы ответчик прекратил любое использование знака в Интернете, возникает в случае, если право на товарный знак было нарушено посредством использования знака на Интернет. Такой судебный приказ будет иметь влияние, сравнимое с охватом Интернета. Если классический закон о товарных знаках будет распространен на киберпространство, национальное (и, следовательно, территориально ограниченное) право на товарный знак не должно давать возвышение до исключительного права. по всему миру этой платформы. Было бы правильно, если бы методология была настолько ограничена областью, где владелец имеет исключительное право, насколько это физически возможно. Судам, возможно, потребуется разработать новые способы определения средства правовой защиты по праву справедливости, например, обязать любого, кто использует знак в Интернете, принимать разумные меры предосторожности, чтобы избежать контакта с какой-либо территорией, на которую владелец товарного знака имеет исключительные права. Это может быть достигнуто, например, путем размещения на веб-сайте достаточных откровений (таких как заявления об отказе от ответственности), с помощью технических средств для блокировки посещения веб-сайта пользователями Интернета, проживающими в определенной стране, или просто путем отказа в доставке товаров или оказывать услуги клиентам, проживающим на определенной территории. Одновременным пользователям также может быть предложено поделиться страницей или порталом для передачи сообщений или обеспечить подключение к своим отдельным веб-сайтам.

Однако было бы неправильно полностью исключать возможность использования глобальных судебных запретов. Может оказаться целесообразным объявить вне закона любое использование конкурирующего знака в Интернете, чтобы предотвратить его влияние на область (области), в

которой охраняется товарный знак, и предотвратить нарушение законных интересов владельца товарного знака. Это особенно верно в ситуациях, когда использование знака только в Интернете также злонамеренно и целенаправленно направлено против права на товарный знак...» (*Ridhi Jindal. Trademark: Principle Of Territoriality In The Virtual World // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2023/01/27/trademark-principle-of-territoriality-in-the-virtual-world/). 27.01.2023).*

Австралійський Союз

«...В прошлом месяце Генеральная прокуратура опубликовала отчет о защите авторских прав в Австралии, который включал анализ тенденций нарушения авторских прав в Интернете.

Используя данные о посещениях пиратских веб-сайтов, предоставленные отраслевым органом Muso, департамент заявил, что в период с 2017 по 2021 год не было сильной тенденции к росту или снижению общего числа посещений пиратских сайтов, но произошел сдвиг в том, что люди искали...

Департамент отметил, что спрос на издательские материалы «в значительной степени обусловлен увеличением числа посещений сайтов, отнесенных к категории манга-сайтов, на долю которых в 2021 году приходилось более 60% посещений австралийцами сайтов, публикующих пиратские материалы».

Несмотря на распространение потоковых сервисов, люди по-прежнему стремятся загружать или транслировать телешоу через пиратские сайты больше, чем через любое другое средство, со значительным отрывом: более 1,2 миллиарда посещений сайтов австралийцами в 2021 году.

Сайты цифровых публикаций занимают второе место с чуть более 600 млн посещений в 2021 году, за ними следуют фильмы (чуть более 200 млн) и музыка и программное обеспечение (около 100 млн).

В 2015 году коалиционное правительство приняло законы, позволяющие музыкальным, кино- и телекомпаниям подавать иски в федеральный суд против интернет-провайдеров, чтобы заставить их блокировать пиратские веб-сайты.

За прошедшие семь лет против интернет-провайдеров было возбуждено 30 дел, при этом было заблокировано более 1600 веб-сайтов и вынесено еще 330 дополнительных распоряжений о блокировке зеркальных версий сайтов, которые ранее были заблокированы.

Такие компании, как Village Roadshow, Netflix, Disney и другие, обратились в суд с требованием заблокировать подробный список пиратских сайтов. Интернет-провайдеры, как правило, не возражают против исков и получают от развлекательных компаний по 50 долларов за каждый заблокированный домен.

Опрос, проведенный департаментом в 2021 году, показал, что из 11% тех, кто заходил на заблокированный сайт, более половины (59%) отказались от попыток доступа к сайту, а 18% пытались получить доступ к контенту на законных основаниях.

Однако в ведомстве отметили, что люди могут обойти блокировку пиратских сайтов, используя «ряд технологических инструментов и методов», и почти каждый пятый из тех, кто сталкивался с заблокированным сайтом, придумал, как обойти блокировку...» (*Josh Taylor. Demand for Japanese manga bucks Australia's downward piracy trend // Guardian News & Media Limited or its affiliated companies (<https://www.theguardian.com/australia-news/2023/jan/08/demand-for-japanese-manga-bucks-australias-downward-piracy-trend>). 07.01.2023*).

Держава Ізраїль

«Министерство юстиции Израиля опубликовало важное заключение о том, что использование материалов, защищенных авторским правом, в контексте машинного обучения (ML) разрешено в соответствии с действующим израильским законом об авторском праве. В частности, заключение показало, что отмывание денег обычно подпадает под действие положения о добросовестном использовании Закона об авторском праве Израиля. Таким образом, это мнение дополняет растущий во всем мире свод законов, разрешающих использование произведений, защищенных авторским правом, для машинного обучения и интеллектуального анализа текста и данных (TDM)...

В нем объясняется, что машинное обучение — это процесс, который позволяет компьютерам автономно учиться на основе прошлых данных. Таким образом, он обеспечивает основу для систем ИИ. «Ценность систем ИИ зависит в первую очередь от количества материалов, которые подаются в машину на этапе машинного обучения, а также от разнообразия и качества таких материалов». В зависимости от задачи, которую машина учится выполнять, материалы, которые машина должна поглощать, могут быть произведениями, защищенными авторским правом, такими как фотографии, текст, звук или видео. Действительно, «учитывая огромное количество произведений, связанных с ML, процесс ML почти всегда требует использования произведений, авторские права на которые принадлежат множеству третьих лиц». Соответственно, законность использования этих материалов в целях ML является критическим вопросом для эффективных систем ИИ. Из-за того, что Израиль занимает лидирующие позиции в качестве производителя систем искусственного интеллекта, «устранение неопределенности в отношении авторских прав, связанной с этой проблемой, может стимулировать инновации

и максимизировать конкурентоспособность израильских предприятий как в области машинного обучения, так и в области создания контента».

Признавая, что действующее израильское законодательство не содержит четких указаний относительно законности использования материалов, защищенных авторским правом, в целях ML, в заключении предлагается оценка Министерства юстиции. Во-первых, в заключении говорится, что «отмывание денег обычно подпадает под действие доктрины добросовестного использования». Положение Израиля о добросовестном использовании, раздел 19 Закона об авторском праве, основано на положении о добросовестном использовании Закона США об авторском праве, 17 USC § 107...

Далее в заключении отмечается, что «некоторые проекты ML могут подпадать под действие доктрины, разрешающей случайное использование материалов, защищенных авторским правом», изложенной в разделе 22 Закона об авторском праве. Кроме того, если произведения, защищенные авторским правом, удаляются в конце процесса ML, «предприятие может пользоваться защитой, предусмотренной доктриной временного использования» в разделе 26 Закона об авторском праве.

...заклучение «не распространяется на результаты процесса ML». Могут быть случаи, когда сам процесс машинного обучения может не нарушать авторские права, но результат системы ИИ будет нарушать авторские права в существующей работе...» (*Jonathan Band. Israel Ministry of Justice Issues Opinion Supporting the Use of Copyrighted Works for Machine Learning // Disruptive Competition Project (DisCo) (<https://www.project-disco.org/intellectual-property/011823-israel-ministry-of-justice-issues-opinion-supporting-the-use-of-copyrighted-works-for-machine-learning/>). 19.01.2023*).

Европейський Союз

«Управление интеллектуальной собственности Бенилюкса (BOIP) недавно выпустило сообщение по поводу заявок на товарные знаки с условиями, касающимися виртуальных товаров и невзаимозаменяемых токенов (NFT).

Заявители на товарные знаки должны выбрать в рамках Ниццкой классификации — международной классификации из 45 товаров и услуг — для какого (класса) товаров и услуг применяется знак.

Сообщение BOIP было выпущено, поскольку BOIP все чаще получает заявки на регистрацию товарных знаков, которые касаются товаров и услуг, связанных с виртуальными товарами и NFT...

BOIP пояснил, что он будет подходить к классификации NFT и виртуальных товаров следующим образом:

- Виртуальные товары не относятся к тому же классу, что и соответствующие физические товары. Скорее, они всегда относятся к классу 9

вместе с другими цифровыми и/или загружаемыми товарами. Таким образом, «цифровая одежда» относится не к классу 25, а к классу 9.

- Сам по себе термин «виртуальные товары» не будет рассматриваться ВОИР как достаточно ясный и точный. Требуется дополнительная спецификация в отношении контента, к которому относятся эти товары, например, «виртуальные товары, которые можно загрузить, а именно виртуальная одежда».
- То же самое касается NFT – термин «NFT» сам по себе неприемлем в соответствии с ВОИР и должен сопровождаться пояснением.

Услуги, относящиеся к виртуальным товарам и NFT, классифицируются в соответствии с установленными принципами классификации товаров и услуг. В этом отношении практика ВОИР соответствует практике Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза...» (*Bram Woltering. How to classify virtual goods and NFTs in Benelux trademark applications // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/international/akd/how-to-classify-virtual-goods-and-nfts-in-benelux-trademark-applications). 02.01.2023).*

«...Традиционные испанские средства массовой информации, такие как телевизионные компании, пытаются перейти в мир потокового вещания, и становится все менее необычным включать полуденные новости и смотреть репортажи на Twitch. Однако если предположить, что контент на Twitch защищен авторским правом, и когда стример ведет трансляцию на Twitch, он доводит свою работу до всеобщего сведения и, при необходимости, делает эту работу общедоступной, вопросы авторского права возникнут, когда традиционные СМИ сообщат и транслируют контент с Twitch...

Условия обслуживания Twitch (версия от 9 ноября 2022 г.) не налагают ограничений на авторские права стримеров, но позволяют платформе контролировать контент, который транслируется на платформе. Следовательно, если пользователь Twitch — будь то стример или зритель — или любое третье лицо захочет использовать содержимое потока за пределами платформы и без личного или внутреннего коммерческого использования, им придется договориться о лицензии со стримером, правообладателем или с Twitch в качестве неисключительного лицензиата, но с правом предоставления sublicензий.

Twitch признает, что каждый стример, в соответствии с действующим законодательством об авторском праве, является правообладателем контента, который он транслирует на платформе (пункт 10 условий обслуживания). В связи с этим Королевский законодательный указ 1/1996 от 12 апреля 1996 г., которым утверждается пересмотренный текст Закона об интеллектуальной собственности Испании, упорядочивающий, разъясняющий и

гармонизирующий действующие правовые положения по этому вопросу (TRLPI), является законодательством, применимым к испанским стримерам и определяющим содержание и объем их авторских прав.

Тем не менее, стример, начинающий работу на Twitch, должен учитывать, что, если не оговорено иное, при согласии с условиями обслуживания в силу пункта 8 он предоставит Twitch и его сублицензиатам лицензию на использование авторских прав на контент их потоки в течение срока действия рассматриваемого права. Территориальный охват будет глобальным, и, кроме того, это безотзывная, полностью сублицензируемая, неисключительная, безвозмездная лицензия на использование на любом носителе и в любой форме содержания его потоков.

...В связи с этим Королевский законодательный указ 1/1996 от 12 апреля 1996 г., которым утверждается пересмотренный текст Закона об интеллектуальной собственности Испании, упорядочивающий, разъясняющий и гармонизирующий действующие правовые положения по этому вопросу (далее «TRLPI»), является законодательство, применимое к испанским стримерам и определяющее содержание и объем их авторских прав...» (*Sorin Vilceanu. Copyright of streamers on Twitch and its relationship with traditional media // Bird & Bird (<https://brandwrites.law/copyright-of-streamers-on-twitch-and-its-relationship-with-traditional-media/>). 05.01.2023*).

«Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) недавно подтвердило, что услуги, связанные с виртуальными товарами и невзаимозаменяемыми токенами (NFT), теперь будут классифицироваться в соответствии с установленными принципами классификации услуг. ...эти условия теперь будут предусмотрены в новой версии Ниццкой классификации (12^{-е} издание), которая применяется с 1 января 2023 года. Причина включения таких условий связана с увеличением количества заявок на товарные знаки, поданных за последнее время. лет с EUIPO, охватывающим виртуальные товары и NFT.

EUIPO разъясняет, что класс 9 подходит для виртуальных товаров, учитывая, что они рассматриваются как цифровой контент или изображения. Однако EUIPO заявило, что классификация только «виртуальных товаров» не будет считаться имеющей достаточный уровень ясности или точности. Поэтому важно, чтобы была предоставлена дополнительная информация, определяющая содержание, к которому относятся товары. Например: «загружаемые виртуальные товары, а именно компьютерные программы с обувью и одеждой для использования в Интернете и в виртуальных онлайн-мирах» в классе 9.

EUIPO также подтвердило, что «загружаемые цифровые файлы, заверенные невзаимозаменяемыми токенами», будут включены в класс 9 12-го издания Ниццкой классификации. EUIPO рассматривает NFT как уникальные цифровые сертификаты, зарегистрированные в блокчейне, которые

удостоверяют подлинность цифровых элементов, но отличаются от этих цифровых элементов. Однако в случае с виртуальными товарами EUIPO настаивает на том, что одни только «невзаимозаменяемые токены» не будут считаться подходящими, и поэтому необходимо указать конкретный тип аутентифицируемого цифрового объекта. Например: «загружаемая музыка, прошедшая проверку подлинности с помощью NFT» в классе 9 или «предоставление виртуальной онлайн-среды для торговли виртуальным искусством и токенами виртуального искусства» в классе 35...» (*Simon Mangion. EUIPO guidance on classifying virtual goods and NFTs // CSB Group (<https://www.csbgroup.com/articles/eui-po-guidance-on-classifying-virtual-goods-and-nfts/>). 12.01.2023*).

Канада

«...В то время как некоторые организации сами просматривают Интернет на предмет предполагаемых нарушений, другие используют онлайн-сервисы поиска и защиты авторских прав. В настоящее время крупнейшей организацией, предлагающей эти услуги, является PicRights.

Такие организации, как PicRights, используют алгоритмы и искусственный интеллект для сканирования веб-страниц и выявления случаев нарушения авторских прав. PicRights отмечает потенциальное нарушение и передает информацию своим клиентам. Если клиенты желают преследовать потенциальное нарушение, с предполагаемыми нарушителями связываются и им предоставляется возможность урегулировать спор, заплатив денежную сумму. Хотя денежные суммы, требуемые PicRights, варьируются в зависимости от масштаба предполагаемого нарушения, обычно они составляют от сотен до тысяч долларов США.

Чтобы избежать неожиданного требования PicRights об урегулировании, вы должны понимать объем авторских прав, что представляет собой нарушение авторских прав и что считается добросовестным ведением дел...

PicRights может выявлять только случаи предполагаемого нарушения.

Основная проблема с суммами, запрашиваемыми для расчетов с PicRights, заключается в том, что они часто, взятые по отдельности, слишком малы, чтобы требовать значительных действий. Если вы получили разрешение от владельца авторских прав, достаточно предоставить PicRights копию этого разрешения. Если вы считаете, что не нарушили чьи-либо авторские права, или считаете, что ваше использование подпадает под действие исключения о добросовестной торговле, вам следует рассмотреть возможность обращения напрямую в PicRights, чтобы обсудить этот вопрос и договориться об оплате меньшей суммы, если это возможно.

Если вы не можете прийти к соглашению с PicRights, вы можете рассмотреть возможность обращения к юристу, чтобы обсудить ваши варианты.

Не рекомендуется избегать этого вопроса. Как только PicRights привлекает своего юрисконсульта, запрашиваемые суммы становятся значительно выше — обычно примерно в два-три раза выше, чем первоначальная запрошенная сумма...» (*Adam Lakusta, Lorraine Pinsent. What to do when you're accused of copyright infringement online // MLT Aikins LLP (https://www.mltaikins.com/innovation-data-technology/patents-copyright-industrial-designs/what-to-do-when-youre-accused-of-copyright-infringement-online/). 11.01.2023*).

Китайська Народна Республіка

«...Исследование Tahota Law Firm ведущих ИТ-платформ и международных брендов, особенно в спортивной индустрии, показывает, что они активно регистрируют знаки в соответствующих категориях товаров или услуг.

(1) Отечественные ИТ-гиганты

Неудивительно, что крупнейшие ИТ-компании, в том числе ВАТ (Baidu, Alibaba и Tencent), активно создают макеты карт заявок на товарные знаки по отношению к метавселенной. Baidu владеет 3248 приложениями, Alibaba — 3750 приложениями, а Tencent — 8478 приложениями в связанных классах товаров и услуг, охватывающих основные области метавселенной...

(2) Международные бренды

Международные бренды, такие как Nike, также активно расширяют свои карты, предлагая приложения для индустрии метавселенной в Китае. Согласно базе данных Китайского национального управления интеллектуальной собственности (СНІРА), Nike подала заявку на получение 19 знаков в отношении метавселенной, охватывающей товары и услуги в классе 9 и классе 35.

(3) Предварительная подача

...приобретение NFT не означает, что соответствующая интеллектуальная собственность была приобретена, назначена или лицензирована покупателю NFT. Таким образом, регистрация остается фундаментальным и важным шагом в защите прав ИС.

Неоспоримым фактом китайской практики товарных знаков является то, что подача заявки намного дешевле и эффективнее, чем судебные разбирательства по признанию недействительными или приобретению этих преимущественных уже является серьезной проблемой в юрисдикции...

(4) Классы обозначенных товаров

Выбор определенных товаров или услуг в этом отношении также будет иметь важное значение. СНІРА работает над пересмотром Перечня названий классификации товаров, чтобы он соответствовал необходимости регистрации новых товаров и услуг в этом отношении.

Что касается обозначенных товаров, несколько категорий считаются важными для игроков метавселенной, включая классы 9, 35, 41 и 42. Владельцы брендов считают следующие подгруппы и предметы важными для защиты товаров и услуг, связанных с метавселенной...» (*Charles Feng. For meta or worse: China warms to trademark protection in NFTs // Managing IP* (<https://www.managingip.com/article/2b3mtyuavxfgaruuvx8g/sponsored-content/for-meta-or-worse-china-warms-to-trademark-protection-in-nfts>). 03.01.2023).

Республика Индия

«...В 2020 году многие компании столкнулись с проблемой авторского права в своих онлайн-публикациях произведений искусства, музыки, фильмов или веб-сериалов. Еще до того, как информация была опубликована на основном сайте, она легко просочилась на такие платформы, как WhatsApp, Telegram, Discord и т. д. Контент-провайдеры потеряли свою аудиторию, что также стоило им денег. Во время карантина образовательное учреждение также должно было решать проблемы с авторскими правами...

Очевидно, что неэффективные правила авторского права создают серьезные проблемы для стриминговых сервисов. Хотя рынок интернет-стриминга развивался с годами, артисты и авторы песен по-прежнему не получают своей справедливой доли доходов, поскольку правила, регулирующие музыкальную индустрию, все еще действуют. Неясно, чьи исключительные права нарушает интерактивная потоковая передача, потому что действующее законодательство Индии об авторском праве не дает ее определения и не уточняет, что именно она делает, что затрудняет определение соответствующей компенсации. Кроме того, нет ограничений, определяющих лицензии, которые должны получать провайдеры потоковой передачи по запросу. По мнению компаний, для цифровых загрузок используются исключительно механические права. И наоборот, для индивидуальных неинтерактивных онлайн-радиоуслуг необходимы только разрешения на публичное исполнение.

Закон об авторском праве, который был принят для облегчения доступа к информации и расширения Интернета, является еще одним недостатком. К сожалению, закон развивался не так быстро, как Интернет. Провайдеры онлайн-услуг получили безопасную гавань, освобождающую их от финансовой ответственности в некоторых случаях нарушений, поскольку в Индии нет четких правил, касающихся ответственности за нарушение авторских прав в Интернете. Это означает, что провайдер не может быть привлечен к ответственности, если он не проинформирован о том, что пользователи кэшируют, хранят, отправляют или ссылаются на контент, защищенный авторскими правами, на его веб-сайте.

Таким образом, поставщики интернет-услуг теперь могут зарабатывать деньги на незаконных публикациях, поскольку в Индии нет законодательства, регулирующего ответственность за нарушение авторских прав в Интернете. Только после того, как правообладатель подал жалобу, провайдер может подать необоснованную претензию и удалить контент. Однако удаленный контент часто быстро публикуется снова, что увеличивает неравенство...» (*Sanya Barman. Copyright Violations Being Caused by Online Streaming // IPLF (https://www.ipandlegalfilings.com/copyright-violations-being-caused-by-online-streaming/). 09.01.2023*).

Республика Кения

«С появлением социальных сетей пользовательский контент (UGC) становится все более распространенным во всем мире. Пользовательский контент относится к любому контенту, созданному и опубликованному пользователями на платформах социальных сетей, например к фотографиям, изображениям, видео и текстовым сообщениям.

Вы найдете его в Facebook, Instagram, Twitter и TikTok, но, хотя пользовательский контент может быть ценным источником информации и творчества, он также поднимает важные юридические вопросы об авторском праве и о том, кому принадлежат права на контент, который создается и публикуется в Интернете...

Одним из наиболее важных вопросов, связанных с пользовательским контентом и авторским правом, является роль платформ социальных сетей. В Кении платформы социальных сетей по закону считаются посредниками, а это означает, что они не несут ответственности за контент, размещаемый пользователями.

Однако это не означает, что платформы социальных сетей полностью защищены от ответственности. Согласно кенийскому законодательству, посредники могут быть привлечены к ответственности, если они не предпримут действий против контента, нарушающего авторские права, после того, как они были уведомлены об этом.

Посредники несут ответственность за удаление контента, нарушающего авторские права, как только им станет известно об этом. Это может быть сложной задачей, так как в любой момент времени на платформах социальных сетей публикуется большое количество контента.

Чтобы решить эту проблему, многие платформы социальных сетей внедрили автоматизированные системы искусственного интеллекта для обнаружения контента, нарушающего авторские права. Однако эти системы не идеальны, и пользователям важно сообщать о любых материалах, нарушающих авторские права, с которыми они сталкиваются.

Пользователям важно знать об этих условиях обслуживания и последствиях предоставления лицензии на их контент. В некоторых случаях пользователи могут захотеть рассмотреть возможность использования лицензии Creative Commons, которая позволяет другим использовать и делиться своим контентом при определенных условиях. Это может быть полезным способом для пользователей сохранить контроль над своим контентом, позволяя другим использовать его.

Еще одним важным аспектом пользовательского контента и авторского права является проблема нарушения прав. Платформы социальных сетей часто используются для обмена материалами, защищенными авторским правом, без разрешения правообладателя. Это может включать такие вещи, как обмен музыкой, видео или изображениями, защищенными авторским правом, без согласия правообладателя.

В законе Кении об авторском праве есть определенные положения, касающиеся этого вопроса, предусматривающие уголовную ответственность за нарушение авторских прав и позволяющие правообладателям возбуждать судебные иски против нарушителей. Однако правообладателям может быть сложно обеспечить соблюдение своих прав в контексте социальных сетей, поскольку может быть сложно выявить нарушителей и принять против них меры.

В связи с этим платформы социальных сетей обязаны принимать меры для предотвращения нарушения авторских прав на своих платформах. Это может включать внедрение таких мер, как фильтрация контента или использование технологий, таких как цифровые водяные знаки, для идентификации материалов, защищенных авторским правом...

Закон об авторском праве содержит положения, разрешающие использование материалов, защищенных авторским правом, в целях критики, комментариев, новостей, обучения, научных исследований или исследований, а также для создания новой работы, которая носит преобразующий характер.

Это означает, что использование материалов, защищенных авторским правом, с целью создания пародии или сатиры может считаться добросовестным использованием при условии, что это не наносит ущерба рынку оригинальной работы. Однако важно отметить, что определение того, является ли использование добросовестным, зависит от конкретных фактов и может быть сложным юридическим вопросом.

...пользовательский контент (UGC) поднимает важные юридические вопросы о праве собственности и нарушении авторских прав в эпоху социальных сетей...» (**Christopher Sasaka Ochieng. *Just who owns the copyright of social media content in Kenya?* // *Nation Media Group* (<https://nation.africa/kenya/blogs-opinion/blogs/just-who-owns-the-copyright-of-social-media-content-in-kenya--4097406>). 24.01.2023).**

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«В течение января 2023 года британская организация по защите интеллектуальной собственности FACT и полиция будут посещать дома по всей Великобритании, рассылая уведомления о немедленном прекращении незаконной потоковой передачи...»

Более 1000 человек были идентифицированы после рейдов полиции Западной Мерсии в центральной части Великобритании против британского нелегального потокового сервиса, который поставлял развлекательный и спортивный контент с помощью модифицированных коробок, огненных палочек и подписок.

...полиция также напоминает потребителям, что использование нелегальных стриминговых сервисов — это не просто преступление, а преступление, к которому суды относятся очень серьезно...

Пользователей также уведомляют о многих других рисках, связанных с незаконным потоковым вещанием, включая финансирование преступных организаций и подверженность мошенничеству, неприемлемому контенту, вирусам и вредоносным программам.

Недавнее исследование, в ходе которого были проанализированы 50 популярных нелегальных стриминговых сайтов, показало, что все они содержат вредоносный контент, а более 40% из них не имеют сертификата безопасности. Пятьдесят процентов людей, которые незаконно транслируют в Великобритании, говорят, что они или кто-то из их знакомых стал жертвой мошенничества, кражи удостоверений личности, мошенничества или потери данных в результате, а 41 процент столкнулся с неприемлемым контентом...» *(Colin Mann. UK agencies issue pirate streaming warnings // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/01/10/uk-agencies-issue-pirate-streaming-warnings/>). 10.01.2023).*

«Депутаты из Специального комитета парламента Великобритании по цифровым технологиям, культуре, медиа и спорту призвали «уделить больше внимания» «обеспечению того, чтобы создатели и исполнители получали более справедливую долю денег, полученных от потоковой передачи музыки», в кратком отчете, дополняющем их предыдущее расследование об экономике потоковой передачи музыки...»

Новый отчет следует за слушаниями в ноябре, на которых специальный комитет рассмотрел, какая работа была проделана после публикации его первоначального отчета еще в июле 2021 года, в котором были высказаны различные опасения по поводу того, как работает бизнес потоковой передачи музыки, был предложен ряд предложенных реформ, и призвал к «полной перезагрузке» рынка цифровой музыки...

В новом отчете комитет по культуре признает и приветствует прогресс, достигнутый в отношении данных и прозрачности в рамках работы, инициированной Ведомством интеллектуальной собственности (IPO). И не только это, он также признает и приветствует определенные положительные изменения в отношении вознаграждения создателей музыки, которые произошли после первоначального отчета комитета.

...члены комитета также подтверждают, что они разделяют разочарование артистов и авторов песен в связи с отсутствием активного обсуждения вознаграждения музыкантов в рамках программы IPO...

«Мы рекомендуем, — пишет комитет в новом отчете, — чтобы IPO, как минимум, обеспечило большую прозрачность вокруг групп, обеспечив обнаружение своего членства, повестки дня и сроков, а также чтобы группы имели отчетные функции через разумные практические промежутки времени (например, через определенные этапы или по завершении переговоров)».

И депутаты хотели бы, чтобы соответствующие министры также были более вовлечены в этот процесс...

Помимо всех продолжающихся дебатов о данных, прозрачности и вознаграждении создателей музыки, ноябрьская сессия прошлого года также затронула ...необходимость более объединенного подхода со стороны правительства при взаимодействии с музыкальной промышленностью.

Одной из текущих проблем для музыкального сообщества является то, что всякий раз, когда они хотят или должны взаимодействовать с правительством, они часто разговаривают с разными ведомствами в зависимости от специфики разговора — так что иногда культура, иногда бизнес, иногда образование, иногда международная торговля, а иногда Министерство внутренних дел и Департамент транспорта по таким вопросам, как визы и каботаж.

Такой подход требует больше времени, но также означает, что ключевые проблемы могут быть потеряны в пробелах, а решения могут быть упущены из-за отсутствия единого мышления...

«Мы рекомендуем правительству более стратегически подходить к разработке политики в отношении культурного производства и творческих индустрий», — пишут депутаты в своем новом отчете. «Обязанности распределены между слишком многими отделами, что создает постоянные проблемы, в том числе в области международной торговли, виз и постоянной нехватки специалистов»...

Комментируя новый обновленный отчет своего комитета об экономике потоковой передачи музыки, исполняющий обязанности председателя комитета DCMS, член парламента Дамиан Грин, говорит: «За последние восемнадцать месяцев правительство предприняло некоторые долгожданные шаги по восстановлению надлежащего баланса в музыкальной индустрии. но еще многое предстоит сделать, чтобы талант, стоящий за музыкой, был должным образом вознагражден.

Как стало известно комитету, подавляющее большинство музыкантов и авторов песен по-прежнему недовольны доходами. Слишком многие из них получают мизерную прибыль, несмотря на то, что делают успешную музыку. Основные игроки должны собраться вместе, чтобы исправить это устойчивым образом...

Правительство назвало наш первоначальный отчет «ключевым моментом для музыкальной индустрии».

Теперь ему нужно убедиться, что он выполняет проделанную до сих пор работу, чтобы исправить фундаментальные недостатки рынка...» (*Chris Cooke. MPs call for “more focus” on music-maker remuneration in Economics Of Music Streaming update // COMPLETE MUSIC UPDATE (https://completemusicupdate.com/article/mps-call-for-more-focus-on-music-maker-remuneration-in-economics-of-music-streaming-update/). 13.01.2023).*

Сполучені Штати Америки

«Несколько художников, недовольных тем, что генераторы изображений с искусственным интеллектом (ИИ) обходят законы об авторском праве, используют аналогичные генераторы изображений для создания изображений Микки Мауса и других персонажей, защищенных авторским правом... В то время как авторские права художника на произведение обычно передаются в момент фиксации, включая право преследовать в судебном порядке нарушение авторских прав, работа, созданная ИИ, усложняет проблему, исключая людей из творческого процесса. Суды постановили, что ИИ не может обладать авторскими правами, что, как следствие, также означает, что искусство, созданное ИИ, находится в общественном достоянии. Эта юридическая лазейка разозлила многих профессиональных художников, чье искусство используется для обучения ИИ. Многие генераторы ИИ, такие как Dall-E 2 и Midjourney, могут отображать произведения в стиле человека-художника, эффективно автоматизируя работу художника.

Учитывая репутацию компании Disney, активно защищающей свою интеллектуальную собственность, эти художники надеются, что монетизация этих общедоступных ИИ Микки на кружках и футболках вызовет судебный процесс... По мере того как ИИ становится все более совершенным, обществу, вероятно, придется решать вопрос о том, как все более интеллектуальный и мощный ИИ может усложнить и подорвать существующее законодательство» (*Artists Are Selling AI-Generated Images of Mickey Mouse to Provoke a Test Case // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/artists-are-selling-ai-generated-images-mickey-mouse-to-provoke-test-case). 05.01.2023).*

«Произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта (ИИ), поднимают два основных вопроса об авторском праве: является ли произведение нарушением авторских прав и подлежит ли оно охране?»

Все чаще люди используют ИИ-роботов и программное обеспечение в качестве их авторов и художников. Робот ChatGPT в настоящее время в моде в качестве дополнения или замены для предоставления всех типов письменных работ, от статей до состязательных бумаг и курсовых работ.

То, как закон об авторском праве относится к созданию ИИ, не всегда является четким ответом, и ответы, которые дает сам ChatGPT, показывают, насколько заманчивыми, но иногда ненадежными его заявления.

Что касается того, нарушает ли использование материалов, предоставленных чат-ботом, чьи-либо авторские права, ChatGPT правильно пишет: «На этот вопрос нет однозначного ответа, поскольку он зависит от индивидуальных обстоятельств. Вообще говоря, использование службы чат-ботов, которая собирает данные с других веб-сайтов, чтобы заполнить свои собственные разговоры чат-ботов, может считаться нарушением авторских прав». Ответы на различные подсказки ChatGPT указывают на правильную защиту, согласно которой концепции «добросовестного использования» и использование материалов, являющихся общественным достоянием, не являются нарушениями.

Человек, который использует повествование, предоставленное ИИ, должен опасаться нарушения чужих авторских прав, потому что, как ответил один ChatGPT на подсказку: «Важно отметить, что ChatGPT обучен на огромном количестве текстовых данных из Интернета и другие источники. Таким образом, модель может генерировать текст, который похож или идентичен существующим произведениям, защищенным авторским правом. Пользователь модели несет ответственность за то, чтобы использование модели не нарушало какие-либо существующие авторские права». Кроме того, результат может быть нелицензионной производной работой от чьей-либо оригинальной работы.

Учтите, что ресурсы, используемые чат-ботом, не слишком отличаются от ресурсов, доступных поисковой системе; вывод робота ИИ просто синтезируется лучше. Получение той же информации из поисковой системы, по крайней мере, дает понять, что результаты и информация взяты из определенного источника, а не выглядят как оригинальное авторство. ChatGPT также предупреждает: «Важно проверить условия обслуживания и любые соглашения, заключенные с организацией, которая контролирует использование модели, чтобы определить конкретное право собственности на любые работы, созданные с помощью модели».

Более сложный вопрос заключается в том, кому принадлежат авторские права на произведение, созданное ИИ. Закон США об авторском праве в настоящее время требует, чтобы произведение было создано человеком... ИИ также правильно отвечает: «ChatGPT не может владеть авторскими правами на

то, что он создал, потому что он не является физическим или юридическим лицом».

Существуют нюансы в отношении прав собственности, с которыми сталкиваются суды и на которые ссылаются другие ответы ChatGPT, например: «Авторские права на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта, принадлежат лицу, создавшему ИИ, если они не указывают иное» и «А компьютер не может владеть авторскими правами, но автор произведения может». Эти ответы верны: если у программиста было достаточно вклада в работу робота, и вывод можно было отследить до ввода программиста, то программист мог бы владеть авторскими правами на вывод робота. В противном случае новое творение, созданное машиной, было бы общедоступным и доступным для использования кем угодно — если только оно не нарушает права автора, у которого ИИ содрал произведение...

Любой, кто использует работы, созданные ИИ, должен подумать о том, как закон об авторском праве может ограничить право на использование или владение результатом. Конгрессу, возможно, в конечном итоге придется решить, как можно использовать и владеть работами нечеловеческого робота с искусственным интеллектом» (*Ned T. Himmelrich. Copyright in A.I. and A.I. on Copyright: The Law and What A.I. Declares // Gordon Feinblatt LLC (<https://www.gfrlaw.com/what-we-do/insights/copyright-ai-and-ai-copyright-law-and-what-ai-declares>). 26.01.2023*).

«Интернет может быть мощным инструментом для общения, сотрудничества и поиска сообщества. Но судебные иски и угрозы со стороны патентных троллей были препятствием на пути к мечте о свободном и открытом Интернете...

Патентные тролли — это компании, которые сосредоточены на предъявлении исков и угрозах из-за патентов, а не на предложении реальных товаров или услуг. Очень часто они используют патенты на программное обеспечение для подачи иска в отношении основных бизнес-процессов, таких как создание меню с картинками или фотографирование событий. Слишком легко получить патенты на такие вещи, потому что патентная система плохо подходит для программного обеспечения.

В первые 3 квартала 2022 года 64% всех патентных исков были поданы патентными троллями — компаниями, чья основная цель — зарабатывать деньги на патентах, а не на предоставлении услуг или товаров. В сфере высоких технологий патентные тролли подали 88% всех исков...

Патентные тролли полагаются на секретность, чтобы увековечить свой бизнес. Когда общественность и выборные должностные лица узнают больше о том, как они работают, становится ясно, что наша патентная система нуждается в больших изменениях, чтобы она приносила реальную пользу обществу» (*Joe Mullin. Seeing Patent Trolls Clearly: 2022 in Review // Electronic Frontier*

Foundation (<https://www.eff.org/deeplinks/2022/12/seeing-patent-trolls-clearly-2022-review>). 01.01.2023).

«...наибольшее количество товарных знаков, поданных в Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO), составило 1089 в марте. Но к декабрю они упали до 341 заявки — на 69% меньше, чем в прошлом году.

Несмотря на неуклонное сокращение количества заявок на товарные знаки, количество товарных знаков, связанных с NFT, поданных в 2022 году, более чем в три раза превысило количество поданных в 2021 году. другие ведущие музыкальные исполнители.

Фирмы регистрируют товарные знаки для цифровых активов, таких как NFT, для защиты своей интеллектуальной собственности в виртуальных пространствах и предотвращения «копирования кошек»...

Уменьшение количества заявок на товарные знаки связано с депрессивными рыночными условиями в прошлом году. Еженедельный объем торгов NFT для игр и искусства достиг пика 1 мая 2022 года и составил 1,2 миллиарда долларов...» (*МК Manoylov. NFT-related trademarks saw parabolic decline after March 2022 // The Block Crypto, Inc.* (https://www.theblock.co/post/199462/nft-related-trademarks-fall?utm_source=rss&utm_medium=rss). 05.01.2023).

«В пятницу, 30 декабря, Совет США по авторским гонорарам (CRB) официально принял соглашение об урегулировании споров в музыкальной индустрии, которое устанавливает ставки авторских отчислений за стриминг с 1 января 2023 года по 2027 год.

Авторы песен и музыкальные издатели будут получать поэтапную ставку, основанную на доходах стриминговых сервисов в США:

- 15,1% в 2023 г.
- 15,2% в 2024 г.
- 15,25% в 2025 г.
- 15,3% в 2026 г.
- 15,35% в 2027 г.

Первоначально соглашение было согласовано между широкой группой торговых групп музыкальной индустрии, включая Национальную ассоциацию музыкальных издателей и Ассоциацию цифровых медиа, представляющих основные потоковые сервисы, включая Spotify, Amazon Music и другие. (*Copyright Royalty Board Officially Sets New Songwriter Royalty Rates // CelebrityAccess* (<https://celebrityaccess.com/2023/01/02/copyright-royalty-board-officially-sets-new-songwriter-royalty-rates/>). 02.01.2023).

«...Защита интеллектуальной собственности (ИС), связанной с продуктами или услугами, использующими искусственный интеллект (ИИ), важна для компаний, чтобы сохранить конкурентное преимущество...»

Патентование программного обеспечения ИИ путем подачи заявки в Бюро по патентам и товарным знакам США.

Выданный патент позволяет вам запретить другим делать, использовать, продавать или предлагать для продажи ваше изобретение. В случае продуктов на основе ИИ есть несколько компонентов, которые потенциально могут быть запатентованы, которые могут включать само программное обеспечение ИИ, процесс, с помощью которого ИИ анализирует данные, данные и продукт в целом...

В 2020 году Ведомство США по патентам и товарным знакам («USPTO») сообщило, что с 2002 по 2018 год число патентных заявок на программное обеспечение ИИ увеличилось более чем вдвое. Чтобы программное обеспечение ИИ было патентоспособным, оно должно быть новым и изобретательным. К 2020 году USPTO получило около 80 000 патентных заявок на программное обеспечение для ИИ и одобрило 77% из них.

Патенты могут быть выданы, среди прочего, на полезные изобретения или процессы. Для продуктов на основе ИИ сами данные не подлежат патентованию, но могут быть защищены другой интеллектуальной собственностью... То же самое верно для любого фактического кода. Но другие аспекты, такие как то, как функционирует ИИ, метод использования или интеграции данных ИИ, а также сам продукт, могут быть запатентованы. Законодательство США наложило некоторые ограничения на получение патентов, связанных с продуктами ИИ...

Учитывая неопределенность в отношении патентоспособности продуктов, связанных с ИИ, важно оценить, является ли поиск патентной защиты лучшим стратегическим выбором, учитывая потенциальные недостатки поиска, но в конечном итоге неудачи в получении патента. Одним из основных недостатков является публичное раскрытие информации. Ваша патентная заявка должна содержать достаточно информации для описания вашего изобретения, которое, как правило, включает подробное описание вашего продукта и процессов.

Когда вы подаете заявку на патент, эта заявка на патент становится общедоступной через 18 месяцев после подачи вами заявки. После публикации этой информацией может воспользоваться кто угодно, включая ваших конкурентов. Если вы так и не получили патент, это означает, что вы раскрыли, как работает ваш продукт, не прибегая к помощи, чтобы помешать другим использовать эту информацию. Текущее время от подачи заявки на патент до выдачи патента составляет около двух-трех лет, что означает, что вы разрешаете публичное раскрытие информации, не зная, получите ли вы патент.

Патентная охрана, в конечном счете, является очень мощным правом, учитывая, что она действует в течение 20 лет, но следует тщательно обдумать и оценить, следует ли обращаться за патентной защитой и в каких аспектах, до подачи любой патентной заявки.

Авторское право на программное обеспечение ИИ

Авторское право — это еще одна защита интеллектуальной собственности, которую следует учитывать в вашей стратегии в области ИС, поскольку она может предоставить обеспеченное правовой санкцией право на ваше программное обеспечение ИИ в дополнение к патентам и коммерческим секретам. Авторское право защищает оригинальные произведения, автором которых является человек. В начале этого года в Справочнике по авторскому праву Бюро регистрации авторских прав США подчеркивалось, что авторские права на оригинальные произведения, созданные ИИ, как правило, не предоставляются, поскольку ИИ не считается автором-человеком.

Для программного обеспечения ИИ вы можете запросить защиту авторских прав и закрепить за собой авторские права на внутренние процессы программного обеспечения ИИ, такие как обучающие данные... Данные для обучения должны быть не только созданы человеком, но и быть оригинальными...

Авторские права должны принадлежать вашей компании, а не отдельным разработчикам или сотрудникам. Чтобы гарантировать, что ваш бизнес имеет право применять любые авторские права, ваш бизнес должен получить соответствующую передачу любых прав от тех, кто помогал в создании материала, включая сотрудников, а также любых подрядчиков. Кроме того, ваша стратегия защиты авторских прав должна включать соглашение о неразглашении и/или конфиденциальности с вашей командой разработчиков программного обеспечения для ИИ и любой третьей стороной, имеющей доступ к вашим обучающим данным...

Держим все в секрете: коммерческая тайна

Важная защита интеллектуальной собственности, которую иногда упускают из виду разработчики и технологические компании, является коммерческая тайна. Хотя конкретные требования различаются в зависимости от юрисдикции, коммерческая тайна в основном представляет собой конфиденциальную информацию, имеющую коммерческую ценность, которая подлежит сохранению в тайне для экономической выгоды владельца. Коммерческая тайна может защищать данные обучения, а также любые конфиденциальные процессы, методы, процедуры или другую информацию, лежащую в основе самого ИИ. Коммерческие секреты могут включать, например, алгоритм, машинное обучение, данные НИОКР, данные о здоровье и коммерческую информацию, связанную с программным обеспечением ИИ.

Но в отличие от авторского права или патента, коммерческая тайна является защитной стратегией, поскольку она требует, чтобы информация, которую требуется защитить, оставалась конфиденциальной и не стала

достоянием общественности. По самой своей природе, в отличие от патента, коммерческая тайна не уведомит конкурентов о вашей ИС.

Тем не менее коммерческая тайна может быть важной частью вашей стратегии в области ИС, особенно в том смысле, что в определенных ситуациях она может быть предпочтительнее патента или альтернативы, если патентная охрана не может быть обеспечена...

Не существует универсальной стратегии защиты интеллектуальной собственности для программного обеспечения ИИ. Ваша стратегия защиты ИС должна основываться на целях вашего бизнеса и вашем учете преимуществ и ограничений патентов, авторских прав и коммерческой тайны...» (*Jason Johnson, Blaze D. Waleski. Offensive and defensive IP for AI in health care // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/offensive-defensive-ip-ai-health-care-2023-01-09/). 09.01.2023).*

«Согласно новому исследованию, опубликованному Corsearch, значительное количество веб-сайтов, занимающихся пиратством и подделкой, используют услуги сети доставки контента (CDN) Cloudflare.

Было обнаружено, что Cloudflare предоставляет услуги веб-сайтам, которые нарушают права на товарные знаки и авторские права в шесть раз чаще, чем следующий поставщик услуг. 49% веб-сайтов, помеченных Corsearch как пиратство, использовали Cloudflare в дополнение к 23,5% веб-сайтов, помеченных как предлагающие контрафактные товары.

Кроме того, Corsearch уведомляет Google, когда считает, что веб-сайт следует понизить в своей поисковой системе из-за нарушения прав на товарные знаки или авторских прав. Когда Corsearch проанализировал эти данные, он обнаружил, что 71% этих веб-сайтов используют услуги Cloudflare.

«Распространение незаконных продуктов, услуг и контента в Интернете подрывает доверие потребителей и может привести к существенному ущербу для потребителей. Например, непреднамеренная онлайн-покупка поддельного фармацевтического препарата может иметь летальные последствия», — говорится в заявлении Corsearch.

Corsearch, фирма, специализирующаяся на защите интеллектуальной собственности, собрала данные о своей работе с брендами и создателями контента, чтобы удалить случаи контрафакции и пиратства из Интернета. За последний год компания проанализировала около 14 000 правоприменений на веб-сайтах.

Цель Corsearch, стоящая за отчетом, состоит в том, чтобы призвать Cloudflare сделать больше для защиты прав интеллектуальной собственности и работы по устранению случаев нарушения авторских прав и товарных знаков...» (*Alec Pronk. Report Calls Out Cloudflare for Facilitating Piracy, Counterfeits // IPWatchdog, Inc (https://ipwatchdog.com/2023/01/19/report-calls-cloudflare-facilitating-piracy-counterfeits/id=155516/). 19.01.2023).*

«...23 января Служба регистрации авторских прав (CPRS) Бюро регистрации авторских прав США (USCO) сообщила, что регистрация графического романа, сделанного с использованием инструмента искусственного интеллекта для преобразования текста в изображение Midjourney, была отменена...

USCO зарегистрировало произведение в сентябре 2022 года. Однако месяц спустя и после значительного внимания прессы Бюро опубликовало уведомление о том, что регистрация может быть отменена. С развитием событий в понедельник отмена казалась окончательной...

28 октября 2022 года Крис Каштанова, художник, консультант и исследователь в области искусственного интеллекта, впервые получила уведомление от USCO о том, что регистрация первого выпуска ее графического романа «Заря рассвета», частично созданного с помощью искусственного интеллекта, может быть отменена. Месяцем ранее, 15 сентября, USCO зарегистрировало работу Каштановой, которая впоследствии получила широкую огласку как первый известный случай успешной регистрации работы, созданной ИИ, в USCO.

В рамках уведомления от сентября 2022 года Бюро попросило Каштанову предоставить подробности, «чтобы показать, что в процессе создания этого графического романа было значительное участие человека»...

В ответном письме утверждалось, что в использованных подсказках и материалах было достаточно творческого подхода, что в сочетании с использованием художником инструмента и контролем над ним должно было быть достаточным для защиты.

Каштанова не получала никаких известий от офиса по состоянию на вечер понедельника после сентябрьского уведомления, но вместо этого узнала об уведомлении об отмене CPRS от друга, который проверял общедоступные записи.

Несмотря на надежду на подтвержденную регистрацию, Каштанова поделилась, что «ясность всегда лучше, чем неизвестность».

Возможная отмена USCO теперь ставит серьезные вопросы перед такими компаниями, как Adobe, которая недавно начала предлагать стоковые активы для продажи в рамках своего предложения Adobe Stock, а также бесчисленным множеством других пользователей таких инструментов, как Midjourney и DALL-E 2 от OpenAI.

...использование компьютерного программного обеспечения или алгоритмов для составления десятков тысяч NFT остается серой областью требований закона об авторском праве в отношении авторства и творчества человека. Если нет возможности зарегистрировать генеративное произведение в USCO или понять, в каких случаях — или при каких обстоятельствах — может подпадать под действие инструментов ИИ, остается неясным, где это оставляет такие произведения для целей права собственности, эксплуатация (например, лицензирование или уступка) и защита» (*Franklin Graves. Copyright Office Pilot*

Public Records System Mistakenly Reflects Cancellation of Registration for AI Graphic Novel // IPWatchdog, Inc (https://ipwatchdog.com/2023/01/24/copyright-office-publishes-retracts-official-cancellation-registration-ai-graphic-novel/id=155686/). 24.01.2022).

«...Хотя судам еще предстоит принять решение, Бюро регистрации авторских прав США издало директивные решения и сделало вопросы авторского права, связанные с ИИ, приоритетом на 2023 год...

Закон об авторском праве защищает «авторские произведения» — концепция, вытекающая из статьи об авторском праве Конституции США, которая уполномочивает Конгресс обеспечивать «исключительные права» для «авторов». Суды постановили, что авторы должны быть людьми. Следовательно, животные (включая знаменитое обезьянье селфи) и силы природы (естественно растущий сад) не могут быть авторами произведений, защищенных авторским правом.

В то время как текущий юридический прецедент предполагает, что ИИ также не может «составлять» произведения, защищенные авторским правом, критический вопрос заключается в том, какой объем человеческого творческого вклада или вмешательства достаточен, чтобы сделать музыкальные произведения, созданные ИИ, охраняемыми авторским правом (и кем)?

Суды США пока не дали однозначного ответа на этот вопрос. Бюро регистрации авторских прав провело некоторые основные границы...

В отсутствие четких правил для определения того, какой вклад или вмешательство пользователя ИИ требуется, каждая работа должна оцениваться индивидуально. Это вопрос степени. В соответствии с традиционными принципами, чем больше участие человека и чем больше ИИ используется как инструмент (а не как создатель), тем сильнее аргументы в пользу защиты авторских прав. Песни, созданной с подсказкой: «создайте песню, которая звучит как The Weeknd», будет недостаточно. Но заявка на авторское право, которая одновременно: (i) демонстрирует, что человек контролировал ИИ, и (ii) увековечивает конкретный человеческий вклад в творческий процесс, с большей вероятностью будет успешной.

Предостережение: Бюро регистрации авторских прав ясно дало понять, что искажение информации об использовании ИИ в процессе создания музыки является мошенничеством. И хотя Бюро регистрации авторских прав полагается исключительно на факты, изложенные в заявках, и оно, и будущие участники судебного процесса, скорее всего, вскоре развернут программное обеспечение для обнаружения ИИ, чтобы проверить, в какой степени ИИ использовался для создания музыкального произведения...» (James Sammataro. *How Much Humanity Will AI-Generated Songs Need to Be Copyrightable?* (Guest Column) // *Billboard Media, LLC*

(<https://www.billboard.com/pro/ai-generated-music-songs-copyright-legal-questions-ownership/>). 27.01.2023).

Турецька Республіка

«...Хотя в соответствии с законодательством Турции не существует свода правил, конкретно применимых к веб-сайтам, составным элементам и содержанию веб-сайтов могут быть предоставлены различные виды правовой защиты при условии соблюдения правовых условий, требуемых соответствующими применимыми законами.

Например, компьютерная программа, работающая на веб-сайте, охраняется как «научное и литературное произведение» в соответствии со статьей 2 Закона об интеллектуальных и художественных произведениях № 5846 (PLAW). Аналогичным образом, содержание веб-сайта может быть защищено в соответствии с другими категориями работ, перечисленными в PLAW, при соблюдении соответствующих юридических условий...

В рамках законодательства об интеллектуальной собственности можно оспорить предоставление правовой охраны веб-сайтам как «произведению» в соответствии с PLAW и/или в качестве товарного знака и/или дизайна в соответствии с Кодексом промышленной собственности под номером 6769 (Кодекс ИС).

Чтобы принять творение разума как «произведение» в соответствии со статьей 1/b PLAW, (i) должен быть интеллектуальный продукт, являющийся результатом интеллектуального труда реального человека, (ii) он должен быть зафиксирован на материальном носителе, (iii) он должен нести характеристики и оригинальность своего автора, и (iv) он должен быть отнесен к одной из категорий, определенных в PLAW. Веб-сайты легко удовлетворяют критериям оригинальности, фиксации и интеллектуального труда... С другой стороны, более сложно определить, удовлетворяют ли веб-сайты критериям «отнесения к одной из категорий, определенных в PLAW», что также представляет собой основную проблему определения объема правовой охраны, предоставляемой веб-сайтам.

...академические исследования и судебные решения содержат дискуссии и различные мнения, утверждающие, что веб-сайты могут охраняться как «графические произведения», «компьютерные программы», «сборники» или «базы данных», которые являются текущими категориями работ в соответствии с PLAW. Наоборот, есть некоторые мнения, утверждающие, что веб-сайтам, являющимся мультимедийными произведениями, должна быть предоставлена совершенно иная правовая защита, отличная от тех, которые уже перечислены в PLAW.

- *Защита как графические произведения*

«Графические произведения», имеющие эстетическую ценность, принимаются в качестве произведений изобразительного искусства в соответствии со статьей 4 I LAW. Учитывая, что веб-сайт представляет собой единое целое, содержащее различные элементы, такие как изображения, графики, макеты и цвета, можно утверждать, что веб-сайты могут считаться «графическими произведениями» при условии, что их дизайн несет характеристики автора и имеет эстетическую ценность...

- *Защита как компьютерная программа*

В соответствии со статьей 2 I LAW «программы для ЭВМ, носящие признаки ее автора, и подготовительные работы, при условии, что они приводят к программе для ЭВМ на следующем этапе» относятся к научным и литературным произведениям. Связь между компьютерной программой и веб-сайтом заключается в том, что первый является обязательным инструментом для работы и отображения второго. В то время как некоторые ученые утверждают, что веб-сайты могут быть защищены как компьютерные программы из-за тесной связи между компьютерными программами и веб-сайтами, доминирующая точка зрения в турецкой доктрине заключается в том, что правовая охрана, предоставляемая компьютерным программам, не будет достаточной для веб-сайтов, учитывая, что Веб-сайты действительно являются более всеобъемлющими, чем работающая за ними компьютерная программа, и создаются не только с функциональными, но и с эстетическими и визуальными целями...

- *Защита как компиляция*

В соответствии со статьей 1B/b I LAW компиляция означает «такие произведения, как энциклопедии и антологии, содержание которых состоит из подборок и аранжировок, являющихся результатами интеллектуального творчества, при условии, что права на оригинальное произведение защищены». Некоторые академические взгляды утверждают, что общей чертой веб-сайтов и компиляций является то, что они оба содержат более одного элемента. Считается, что веб-сайты напоминают компиляции, особенно потому, что веб-сайты, как и компиляции, могут содержать множество различных элементов, которые могут или не могут быть приняты как «Работа». Утверждается, что веб-сайты из-за их компактной структуры должны охраняться как компиляции, а это означает, что оригинальность работы будет оцениваться с точки зрения выбора и порядка составляющих элементов...

- *Защита как база данных*

В соответствии со статьей 6/1-11 I LAW «базы данных, полученные путем отбора и компиляции данных и материалов в соответствии с определенной целью и конкретным планом, которые находятся в форме, которую может прочитать устройство, или в любой другой форме» защищены авторскими правами. В академических кругах широко утверждалось, что веб-сайты могут быть защищены как базы данных из-за того, что базы данных регулируются как особый тип компиляций и сохраняются в электронном виде.

...можно сделать вывод о том, что, хотя вопрос о том, к какому именно классу следует отнести веб-сайты, все еще остается спорным, тем не менее, веб-сайты обычно принимаются в качестве Произведения и пользуются защитой авторских прав пока соблюдаются условия, установленные PLAW.

- *Защита как мультимедийная работа*

Мультимедийное произведение не соответствует типичному произведению в соответствии с PLAW, в отличие от других типов произведений, явно перечисленных в нем, вместо этого мультимедийные произведения имеют компактную структуру, содержащую различные типы произведений. Несколько определений, предложенных для определения мультимедийных произведений в академических исследованиях, указывают на то, что мультимедийные произведения - это цифровые и интерактивные произведения, содержащие различные элементы, такие как аудио, изображения, анимация, видео, текст вместе в различных комбинациях. Некоторые ученые рассматривают веб-сайты как мультимедийную работу, утверждая, что веб-сайты соответствуют требованиям, перечисленным в предыдущем предложении. Еще одна дискуссия, проведенная в отношении мультимедийных произведений, касается необходимости внесения поправок в PLAW с добавлением нового типа произведений для защиты мультимедийных произведений в рамках их действия. В рамках этого обсуждения одна точка зрения, определяющая мультимедийные произведения как метод хранения и передачи данных, а не отдельный тип произведения, утверждает, что мультимедийные произведения должны охраняться как адаптация в соответствии с PLAW. Некоторые другие мнения утверждают, что мультимедийные произведения должны охраняться как базы данных в соответствии с PLAW. С другой стороны, некоторые ученые считают, что в PLAW следует внести поправки, добавив новый тип работы, утверждая, что текущие правила, установленные PLAW, не могут быть применимы к мультимедийным произведениям, учитывая их разнообразный характер.

Охрана как промышленный образец или товарный знак

Хотя веб-сайты в целом не могут быть защищены с помощью дизайна или товарного знака, составные элементы соответствующего веб-сайта могут быть защищены как дизайн или товарный знак в соответствии с Кодексом ИС...

Кроме того, некоторые мнения, утверждающие, что пользовательские интерфейсы могут быть защищены законом о товарных знаках, подтверждаются американским законодательством. Основное обоснование этой точки зрения заключается в том, что общий внешний вид веб-сайта соответствует внешнему виду, который может быть защищен в рамках закона о товарных знаках, даже если он не зарегистрирован. Тем не менее, эта точка зрения оспаривается в соответствии с законодательством Турции, поскольку такая защита не будет ни практичной, ни возможной, учитывая, что в соответствии с законодательством Турции товарные знаки подлежат обязательной регистрации, и каждое изменение приведет к необходимости

подачи новой заявки. На наш взгляд, имеет смысл подчеркнуть, что в соответствии с законодательством Турции понятие «торговый вид» ближе к дизайну, чем к товарному знаку. При отсутствии других доступных прав промышленной собственности, защищающих соответствующую коммерческую презентацию, она непосредственно охраняется в рамках правил о недобросовестной конкуренции...

Спорным является вопрос о том, следует ли предоставлять веб-сайтам, ставшим неотъемлемой частью нашей цифровой жизни, дополнительную правовую охрану отдельно от составляющих их элементов в связи с их структурой *sui generis*. Однако текущая практика предполагает, что веб-сайты могут быть защищены авторскими правами и недобросовестной конкуренцией, и правообладатели могут искать средства правовой защиты, установленные в соответствии с ...соответствующими нормативными актами в случае нарушения...» (*Uğur Aktekin, Havva Yıldız. Protection of Websites Under Turkish Law // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (https://gun.av.tr/insights/articles/protection-of-websites-under-turkish-law). 03.01.2022*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«С сегодняшнего дня первичные исследования авторов из более чем 70 стран, отнесенных Всемирным банком к странам с низким уровнем дохода (LIC) или странами с уровнем дохода ниже среднего (LMIC), принятые для публикации в журнале Nature или в одном из исследовательских журналов Nature, теперь могут быть опубликованы в открытом доступе без каких-либо затрат. Этот шаг является признанием того, что местное финансирование редко доступно для публикации ОД в специализированных журналах, таких как Nature, чьи характеристики, такие как собственные редакционные группы и низкий уровень принятия, затрудняют работу для авторов из этих стран, которые менее финансируются.

Ключевой частью этой инициативы является то, что авторам не нужно будет просить о поддержке. Авторы-корреспонденты из соответствующих стран, чьи первичные исследовательские статьи приняты в принципе (AIP) для публикации в этих изданиях, будут проинформированы в рамках процесса публикации, что их статья будет опубликована с золотым статусом ОД, а APC покрывается Springer Nature. Авторы могут отказаться, если они не хотят, чтобы их статьи были опубликованы в открытом доступе...» (*Nature announces support for authors from over 70 countries to publish open access // Springer Nature (https://group.springernature.com/gp/group/media/press-releases/nature-announces-support-for-authors-to-publish-open-access/23894926). 09.01.2023*).

«...Мировой рынок научных публикаций неуклонно растет и в настоящее время оценивается в более чем 28 миллиардов долларов США. По оценкам исследователей, университеты также могут получить миллиарды за счет лицензирования патентов, хотя большинство офисов по передаче технологий в университетах на самом деле теряют деньги...

Интеллектуальная собственность (ИС) относится к творениям разума, таким как патенты и авторские права. Академики используют все виды ИС. Например, профессора публикуют свои работы в виде статей в рецензируемых журналах, большинство из которых защищены авторским правом.

Если вы когда-нибудь пытались прочитать научную статью, вы, вероятно, не смогли бы. Большинство академических работ находятся за платным доступом.

Получение доступа через платный доступ обходится библиотеке в огромные деньги (даже библиотека Гарварда отказалась платить более 1 миллиона долларов США в год за доступ к статьям от одного издателя).

В начале пандемии, когда требовались быстрые инновации, большинство крупных издателей сделали свои сборники COVID-19 «открытым доступом», что означает, что каждый мог прочитать их бесплатно. Они сделали это, чтобы ускорить инновации, потому что очевидно, что платный доступ замедляет науку.

Доступность научных исследований имеет большое значение, поскольку чем больше ученых могут читать соответствующую литературу, тем больше ученых могут способствовать продвижению инноваций и тем быстрее мы находим решения.

Движение за открытый доступ быстро растет. Авторы должны платить за размещение своих работ в некоторых журналах с открытым доступом. Однако сейчас существует много уважаемых рецензируемых журналов с открытым доступом, которые можно бесплатно публиковать и читать» (*Why we need open-source science innovation — not patents and paywalls // Stuff Group* (<https://stuff.co.za/2023/01/10/why-we-need-open-source-science-innovation/>). 10.01.2023).

«Несомненно, 2022 год стал годом роста открытого доступа (ОД)...

В целом, две темы особо выделялись: необходимость того, чтобы открытый доступ стал более глобальным, и важность того, чтобы авторы сохраняли возможность публиковаться в выбранном ими журнале...

На сегодняшний день история перехода к открытому доступу, за некоторыми заметными исключениями, была преимущественно европейской историей, частично обусловленной большим количеством успешных трансформационных соглашений (ТА), подписанных между европейскими учреждениями и издателями. Эти соглашения помогают ускорить переход к

открытому доступу и обеспечить доступность открытого доступа для всех, независимо от дисциплины, местоположения или финансирования.

Кроме того, 2022 год можно рассматривать как год, когда эта история начала переписываться с ростом и расширением ТА за пределами Европы в масштабах, невиданных в предыдущие годы...

И если мы посмотрим на изменения в политике, которые произошли в этом году, когда ряд стран пересматривают свой подход к открытому доступу и рассматривают политические рекомендации для ускорения перехода, этот шаг за пределы Европы, вероятно, продолжится:

- США — Управление Белого дома по научно-технической политике (OSTP) обновило руководство по политике США, чтобы сделать результаты исследований, поддерживаемых налогоплательщиками, немедленно доступными для американской общественности бесплатно.
- Австралия - Австралийское финансирующее агентство, Национальный совет по здравоохранению и медицинским исследованиям (NHMRC), ввело требование о том, чтобы научные публикации, полученные в результате исследований, которые оно финансирует, были в свободном доступе.
- Индия. Министерство образования объявило крайний срок запуска политики «Одна нация, одна подписка» (ONOS) для научно-исследовательских работ и академических журналов с апреля 2023 года, чтобы обеспечить доступ исследователей и широкой общественности по всей стране.

В 2023 году мы, вероятно, увидим еще больший интерес авторов открытого доступа...

Что должно произойти в 2023 году, чтобы продолжить прогресс, достигнутый в 2022 году?

1. Увеличение спроса — в то время как, например, первый ежегодный отчет о трансформационных журналах (ТЖ) показал сильное понимание выбора открытого доступа, сохраняющаяся нерешительность со стороны спонсоров со стороны спроса продолжает представлять собой реальную проблему для любого полного перехода к открытию. Необходимо приложить больше усилий для повышения осведомленности и предоставления финансовой поддержки исследователям для публикации ОД.

2. Вовлечение спонсоров — несмотря на то, что во всем мире есть положительные признаки, поддержка со стороны спонсоров, в частности, золотого ОД остается низкой. Состав coAlition S почти не изменился с момента его создания в 2018 году, при этом один новый член не поддерживает ТЖ. Кроме того, продвижение некоторыми спонсорами зеленого открытого доступа с нулевым эмбарго препятствует полному переходу. Поскольку доступ к версии записи зависит от текущих библиотечных подписок, зеленый маршрут служит только для замедления перехода и не дает преимуществ более высокого цитирования и увеличения загрузок, которые идут с золотым открытым доступом.

3. Разработка технологий для поддержки перехода — открытый доступ и связанные с ним рабочие процессы могут быть сложными для исследователей. Будь то определение вариантов финансирования или где и как делиться данными, кодом, ранней версией, на исследователей оказывается большое давление, и их рабочие процессы должны быть максимально простыми. Технологии и платформы, обеспечивающие это, играют ключевую роль в поддержке более упорядоченного, простого и открытого опыта публикации...» (*Susie Winter. How was the transition to open access advanced in 2022? // Europa Science Ltd. (<https://www.researchinformation.info/feature/how-was-transition-open-access-advanced-2022>). 11.01.2023*).

«...Предлагая бесплатный доступ к миллионам платных исследовательских работ, Sci-Hub часто называют «Пиратской бухтой науки».

Этот сайт используется исследователями со всего мира для приобретения статей, к которым им иначе было бы трудно получить доступ. Для некоторых Sci-Hub необходим для их работы.

Крупные академические издательства, такие как Elsevier, Wiley и Американское химическое общество, рассматривают эту мошенническую исследовательскую библиотеку как прямую угрозу своей бизнес-модели. Это привело к нескольким судебным искам, в том числе двум, которые были выиграны издателями благодаря заочным решениям в судах США.

Несмотря на эти судебные решения и различные постановления о блокировке сайтов в других странах, Sci-Hub и основатель Александра Элбакян отказываются отступать. Напротив, сайт стал нарицательным во многих академических учреждениях, где открытый доступ к исследованиям имеет большую ценность, чем защита авторских прав.

Недавняя исследовательская работа подтверждает это предпочтение, давая более глубокое представление о распространенности использования Sci-Hub. Цель исследования — выяснить, готовы ли ученые использовать пиратские сайты для обхода платного контента и каковы их основные мотивы.

Исследование, опубликованное в рецензируемом журнале Information Development, делится результатами международного опроса среди более чем 3300 исследователей...

Один из основных выводов заключается в том, что пиратство не является вариантом по умолчанию, когда люди сталкиваются с платным доступом. Поиск версии в открытом доступе является наиболее распространенным вариантом, после чего можно попросить копию у коллег из других учреждений. Использование теневого библиотек, главным примером которых является Sci-Hub, является третьим по популярности обходным путем. Это делает его более популярным, чем межведомственные кредиты или оплата статей собственными деньгами.

Хотя пиратские сайты не могут быть первым вариантом для исследователей, пытающихся обойти платный доступ, они довольно распространены. Исследователи сообщают, что более половины всех респондентов (57%) используют или использовали пиратские сайты для доступа к исследованиям.

Основная причина зайти на Sci-Hub и другие пиратские порталы — обойти ограничения. Однако основная мотивация почти 18% самопровозглашенных «пиратов» заключается в том, что теневые библиотеки проще использовать из-за систем аутентификации, развернутых легальными альтернативами.

Возможно, издателей еще больше беспокоит то, что 12% в качестве основной причины называют издателей, извлекающих выгоду из ученых.

Более внимательно изучив демографические данные, исследователи обнаружили, что более молодые ученые чаще используют теневые библиотеки. То же самое относится и к исследователям в менее богатых учреждениях. Это говорит о том, что проблема не исчезнет в ближайшее время...

Конечно, есть и множество исследователей, которые никогда не пользуются пиратскими сайтами. Их основная мотивация заключается в том, что теневые библиотеки считаются неэтичными (46%), но большой процент ученых просто не знает о существовании таких сайтов (36%).

В целом результаты подтверждают, что Sci-Hub и подобные сайты остаются относительно популярными. Исследование показывает, что предпочтительнее легальные варианты обхода платного доступа, но если они недоступны, большинство исследователей могут найти путь к пиратским библиотекам» (*Ernesto Van der Sar. Pirate Libraries Remain Popular Among Academics, Research Finds // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/pirate-libraries-remain-popular-among-academics-research-finds-230112/>). 12.02.2023*).

«IOP Publishing является издателем с открытым доступом (ОД) уже более 20 лет... Наши данные говорят о том, что контент открытого доступа загружается на 80 % чаще, чем контент с платным доступом, и цитируется на 30 % чаще. Мы знаем, что публикация на основе открытого доступа значительно повышает наглядность исследований, но это не значит, что мы можем с головой окунуться в полностью открытый мир. Необходим тщательный подход, чтобы гарантировать, что переход к открытому доступу будет справедливым для всех исследователей, независимо от их географического местонахождения, предметной области или финансовой поддержки, которую они получают. В то же время при переходе необходимо учитывать затраты, необходимые для производства, защиты и сохранения качества рецензирования и публикации, на которых основывается превосходное исследование...

Недавнее исследование, проведенное нами совместно с другими физическими обществами, показывает, что более половины (53%) исследователей в области физических наук хотят публиковать свои работы в открытом доступе и пользоваться преимуществами неограниченного доступа к исследованиям. Когда респондентов спросили, почему они предпочитают публикации в открытом доступе, согласие с его принципами и получение выгоды от более широкой читательской аудитории были названы в качестве двух главных причин. Но то же исследование также говорит нам, что 62% не смогли сделать это, потому что они не смогли получить необходимые деньги от финансирующих агентств для покрытия расходов. Недостаток финансирования наиболее остро ощущают исследователи в Южной, Центральной и Латинской Америке, а также в Индии и Пакистане, где около 80% респондентов указали нехватку средств в качестве основной причины отказа от публикации ОД. В период с декабря 2021 года по январь 2022 года в исследовании приняли участие более 3000 исследователей в области физических наук со всего мира...

Преобразующие соглашения максимально упрощают публикацию открытого доступа авторами в участвующих учреждениях. Это контракты между издателями и университетами, в которых стоимость публикации (плата за публикацию статьи (APC)) включена в контракты на подписку и они соответствуют различным мандатам спонсоров открытого доступа. Короче говоря, они позволяют исследователям бесплатно публиковать свои исследования в открытом доступе, поскольку сборы и администрирование покрываются их учреждениями...

ИОР Publishing теперь имеет преобразующие соглашения с более чем 300 учреждениями в 17 странах. Соглашения бывают разных форм, нет двух одинаковых, поскольку учреждения-члены разнообразны и предъявляют разные требования. Срок действия соглашения может варьироваться от одного до трех лет, типы включенных журналов могут различаться, некоторые имеют ограничения на количество статей в открытом доступе, другие не ограничены. Наш исходный принцип заключается в том, чтобы предлагать неограниченные соглашения, чтобы стимулировать максимальное поглощение. Мы рассматриваем их как наиболее эффективный переход к более открытому будущему в масштабе...» (*Julian Wilson. Making universal access to research a reality // Europa Science Ltd. (https://www.researchinformation.info/feature/making-universal-access-research-reality). 11.01.2023*).

«При создании и распространении открытых образовательных ресурсов (ООР) важно учитывать доступность, чтобы каждый мог извлечь выгоду из этих ресурсов, включая людей с ограниченными возможностями...»

Важным аспектом доступности в ООР является использование веб-стандартов для обеспечения возможности использования ресурсов множеством различных устройств, включая те, которыми пользуются люди с ограниченными возможностями. Это включает в себя обеспечение адаптивности ресурсов, чтобы их можно было использовать на экранах разных размеров и ориентаций, а также их работу с разными браузерами и вспомогательными технологиями.

Ключевым моментом является создание ООР с учетом множества типов пользователей! Используя несложный язык и резюмируя ключевые моменты, люди с трудностями чтения и не носители языка могут лучше понять материал. Кроме того, наличие видео, аудио и текста позволяет учащимся выбрать лучший способ взаимодействия с контентом.

Доступные ООР необходимы для предоставления качественных образовательных возможностей и опыта всем учащимся, независимо от их инвалидности. Сотрудничество между разработчиками ООР, преподавателями и учащимися с ограниченными возможностями необходимо для обеспечения того, чтобы доступность учитывалась на протяжении всего процесса. Для оценки доступности следует внедрить автоматизированное и ручное тестирование с реальными пользователями с разными способностями, а также следовать руководящим принципам и стандартам доступности...» (*The Benefits of Accessibility and Open Educational Resources // Don Watkins* (<https://donwatkins.info/2023/01/12/the-benefits-of-accessibility-and-open-educational-resources/>). 12.02.2023).

«Чат-бот ChatGPT с искусственным интеллектом, покори́вший мир, официально дебютировал в научной литературе, получив не менее четырех авторских прав на опубликованные статьи и препринты.

Редакторы журналов, исследователи и издатели сейчас обсуждают место таких инструментов ИИ в опубликованной литературе и уместно ли цитировать бота в качестве автора. Издатели спешат разработать политики для чат-бота, который был выпущен в качестве бесплатного инструмента в ноябре технической компанией OpenAI в Сан-Франциско, штат Калифорния.

ChatGPT — это большая языковая модель (LLM), которая генерирует убедительные предложения, имитируя статистические закономерности языка в огромной базе данных текста, собранной из Интернета. Бот уже разрушает секторы, включая академию: в частности, он поднимает вопросы о будущем университетских эссе и исследовательской деятельности...

Главные редакторы Nature and Science сообщили команде новостей Nature, что ChatGPT не соответствует стандарту авторства. «Атрибуция авторства влечет за собой ответственность за работу, которая не может быть эффективно применена к LLM», — говорит Магдалена Скиппер, главный редактор журнала Nature в Лондоне. По ее словам, авторы, использующие LLM

каким-либо образом при разработке статьи, должны задокументировать их использование в разделах методов или благодарностей, если это уместно.

«Мы не позволим, чтобы ИИ был указан в качестве автора статьи, которую мы опубликовали, а использование сгенерированного ИИ текста без надлежащего цитирования может считаться плагиатом», — говорит Холден Торп, главный редактор семейства журналов Science в Вашингтоне.

Издательство Taylor & Francis в Лондоне пересматривает свою политику, говорит директор по издательской этике и честности Сабина Алам. Она соглашается с тем, что авторы несут ответственность за достоверность и достоверность своей работы и должны ссылаться на любое использование LLM в разделе благодарностей. Taylor & Francis еще не получили никаких материалов, в которых ChatGPT упоминается как соавтор.

Правление сервера препринтов физических наук arXiv провело внутренние обсуждения и начинает сходить к мнению относительно подхода к использованию генеративного ИИ, говорит научный руководитель Стейнн Сигурдссон, астроном из Пенсильванского государственного университета в Юниверсити-парке. Он согласен с тем, что программный инструмент не может быть автором произведения, отчасти потому, что он не может согласиться с условиями использования и правом на распространение контента. Сигурдссон не знает ни о каких препринтах arXiv, в которых ChatGPT указан в качестве соавтора, и говорит, что руководство для авторов появится в ближайшее время.

Уже существуют четкие правила авторства, которые означают, что ChatGPT не следует указывать в качестве соавтора, говорит Мэтт Ходжкинсон, менеджер по вопросам честности исследований в Британском офисе по вопросам честности исследований в Лондоне, выступая от своего имени. Одно из правил заключается в том, что соавтор должен внести «значительный научный вклад» в статью, что возможно с помощью таких инструментов, как ChatGPT, говорит он. Но он также должен иметь возможность согласиться быть соавтором и взять на себя ответственность за исследование — или, по крайней мере, за ту его часть, в которую он внес свой вклад. «Это действительно вторая часть, в которой идея предоставить соавторство инструменту ИИ действительно сталкивается с препятствием», — говорит он...» (*Chris Stokel-Walker. ChatGPT listed as author on research papers: many scientists disapprove // Springer Nature Limited (<https://www.nature.com/articles/d41586-023-00107-z>). 18.01.2023*).

«arXiv уже более 30 лет является пионером открытого доступа, устраняя финансовые, институциональные и географические барьеры для исследований. Никаких платных экранов или комиссий, для чтения не требуется вход в систему. Этот подход, дающий исследователям максимальный контроль над публикацией своих результатов и широкую видимость,

преобразовал исследовательский процесс и положил начало движению за открытый доступ.

Однако доступ — это не то же самое, что доступность, которая представляет собой практику обеспечения доступа независимо от инвалидности. Подавляющее большинство исследовательских работ, размещенных в любом журнале или на любой платформе, не соответствуют базовым стандартам доступности.

В 2022 году arXiv завершил интенсивное исследование пользователей с участием более 40 человек, чтобы определить масштабы проблемы, оценить текущие усилия по смягчению последствий и рассмотреть решения...

В обширных интервью участники нашего исследования рассказали, что поиск исследования, его чтение, подготовка документов и отправка работы — все это этапы исследовательского процесса, на которых люди сталкиваются с препятствиями. В частности, проблематична интерпретация математических уравнений, рисунков и диаграмм.

Гибкий контент может помочь решить эти проблемы. Предложение хорошо отформатированного HTML вместе с исходным кодом в формате PDF и TeX приведет к существенному повышению доступности. Сотрудничество arXiv с ar5iv, которая в настоящее время обрабатывает HTML примерно для 70% документов arXiv, является первым шагом в этом процессе. Далее мы рассчитываем снизить количество ошибок и добавить ссылку на HTML на абстрактных страницах arXiv...» (*Access is not the same as accessibility: A framework for making research papers truly open // arXiv.org blog (<https://blog.arxiv.org/2023/01/19/access-is-not-the-same-as-accessibility-a-framework-for-making-research-papers-truly-open/>). 19.01.2023*).

Австралійський Союз

«...Открытый доступ является частью более широкого «открытого» движения, направленного на поощрение свободного обмена знаниями и ресурсами для расширения доступа и поощрения инноваций, творчества и экономической активности. Публикация в академических рецензируемых журналах является важной частью академического процесса, которая поддерживает целостность исследований. Тем не менее, большинство статей академических журналов защищены платным доступом, что означает, что только те, у кого есть подписка, могут получить доступ к этим публикациям...»

Соглашения о чтении и публикации (R&P) — это форма преобразующего соглашения (ТА) с издателем, который берет существующие расходы библиотеки на подписку и перенаправляет их на чтение и публикацию в журналах этого издателя. Если ученый публикуется в журнале, который включен в одно из соглашений R&P, он может иметь возможность публиковать прямо в открытый доступ без каких-либо сборов за обработку статьи. Доступен

полный список из более чем 5000 названий журналов, который будет обновляться по мере заключения новых соглашений. К соглашениям присоединились крупные издательства, в том числе Cambridge, Oxford, Brill и Wiley. Недавно Совет библиотекарей австралийских университетов (CAUL) также подписал соглашение с Elsevier о поддержке перехода к публикациям в открытом доступе наряду с постоянным доступом к исследованиям для исследователей из Австралии и Новой Зеландии.

Недавняя сделка с Elsevier была расценена как большая победа CAUL. Аналогичная сделка, заключенная Projekt DEAL в Германии, не была достигнута. В июле 2018 г. переговоры были прерваны и официальные переговоры до сих пор не возобновлялись. В настоящее время существуют сотни учреждений, которые больше не имеют контрактов и, следовательно, не имеют прямого доступа к журналам Elsevier. Точно так же предыдущее соглашение между консорциумом Vibsam в Швеции и Elsevier было расторгнуто в 2018 году, но после переговоров теперь действует новое соглашение.

Преимущество ТА вполне очевидно: они более прозрачны, чем лицензии для журналов, они позволяют авторам сохранять авторские права и предусматривают положения, облегчающие рабочий процесс с открытым доступом. ТА также предлагает структуру, в которой библиотеки и издатели переориентируют операции и финансовые потоки системы платного доступа по подписке на открытый доступ.

Однако были некоторые критические замечания по поводу соглашений. Объединение соглашений о подписке с платой за обработку статьи (APC) может привести к увеличению расходов, что принесет пользу издателям и приведет к удорожанию библиотек. Возможным решением этой проблемы является партнерство с авторами в оплате печатных сборов. Библиотека Калифорнийского университета вносит 1000 долларов за статью, а авторов, финансируемых за счет гранта, просят оплатить оставшуюся часть APC. Библиотека полностью покрывает APC для нефинансируемых авторов. Кроме того, с трансформационными соглашениями по-прежнему отсутствует прозрачность в отношении затрат на публикацию. Хотя затраты на трансформационные соглашения были раскрыты, неизвестно, сколько институты ранее платили за лицензии журналов, не говоря уже о APC.

Подводя итог, маловероятно, что ТА помогают решить проблему затрат, особенно с точки зрения библиотеки. Тем не менее, ТА внесли существенный вклад в изменение модели научной коммуникации с подписки на лицензию журнала на открытый доступ. ТА слишком новы, чтобы мы могли видеть их влияние, но библиотечные тенденции прошлого, такие как крупные сделки, предполагают, что библиотеки должны тщательно оценивать «преобразующий» характер этих сделок» (*Transformative Agreements in Australian Academic Libraries // IALL (<https://iall.org/transformational-agreements-in-australian-academic-libraries/>). 19.01.2023*).

Держава Японія

«Wiley, одно из крупнейших мировых издателей и мировой лидер в области исследований и образования, сегодня объявила о значительном росте соглашения об открытом доступе в Японии, увеличив число участвующих учреждений с четырех до 18.

Основываясь на успехе первоначального соглашения между четырьмя японскими учреждениями в 2022 году, новое соглашение между Wiley и JUSTICE (Японский альянс консорциумов университетских библиотек для электронных ресурсов) позволяет 14 новым университетам заключить соглашение об открытом доступе, которое начнется 1 января 2023 года. Новое соглашение предоставляет доступ для чтения ко всему портфолио журналов Wiley и позволяет участвующим исследователям публиковаться в полном портфолио Wiley, состоящем из почти 2000 смешанных и золотых журналов с открытым доступом, включая те, которые издаются Hindawi...» (*Wiley expands open access agreement in Japan // John Wiley & Sons, Inc., or related companies* (<https://johnwiley2020news.q4web.com/press-releases/press-release-details/2023/-Wiley-expands-open-access-agreement-in-Japan--/default.aspx>). 09.01.2023).

Європейський Союз

«Министерство высшего образования и исследований Франции публикует исследование, в котором количественно оцениваются затраты, связанные с оплатой обработки статей (APC) для французских исследовательских институтов с 2013 года, и прогнозируется их динамика к 2030 году.

Ретроспективное и проспективное исследование эволюции затрат APC и электронных подписок для французских учреждений дает количественную оценку затрат, порождаемых моделью публикаций с открытым доступом, основанной на оплате авторами сборов за обработку статей (APC).

Исследование основано на инновационной методологии и наборе данных, включающем более миллиона статей, опубликованных исследователями, связанными с французскими учреждениями, в период с 2013 по 2020 год. В своей ретроспективной части оно устанавливает, что общие затраты на APC утроились за этот период и достигли € 31 миллион в 2020 году. В то время четверть статей французских исследователей приводили к оплате APC.

В своей проспективной версии исследование оценивает, что общая стоимость APC составит 50 млн евро в 2030 году, если текущая тенденция сохранится, и может достичь 68 млн евро в альтернативном сценарии ускорения.

Для французских исследовательских учреждений расходы, связанные с публикацией результатов их исследований в журналах с APC, добавляются к расходам на электронную подписку. По оценкам, в 2020 году эти расходы составят 87,5 млн евро, а в 2030 году они могут достичь 97,5 млн евро...» (*How much do APCs cost French research institutions? // Committee for Open Science (<https://www.ouvrirlascience.fr/how-much-do-apcs-cost-french-research-institutions/>). 04.01.2023*).

«...ALLEA, Европейская федерация академий наук и гуманитарных наук, утверждает, что коммерческие издатели получают большую прибыль от публикаций в открытом доступе в рамках так называемой золотой модели, которая позволяет бесплатно читать журнальные статьи сразу после их публикации.

Вместо подписки на журнал издателям платят за обработку статей (APC). Эти сборы иногда могут составлять тысячи евро.

Финансовое бремя смещается с читателей газет на авторов. Это создает нагрузку на ученых по всему миру, особенно в менее обеспеченных странах, говорится в отчете ALLEA, опубликованном в прошлом месяце. Эти сборы часто включаются в партнерские соглашения с крупными издателями, но исследователи, не охваченные этими соглашениями, обычно должны платить APC.

ALLEA утверждает, что издатели зарабатывают около 2 миллиардов долларов в год на APC...

В мире научных публикаций доминируют пять основных игроков: Elsevier, Black & Wiley, Taylor & Francis, Springer Nature и SAGE. ...подобные издатели опираются на репутацию своих крупных научных журналов, требуя высоких гонораров.

...аспекты ценности, которую издатели заявляют о добавлении, не оправдывают больших APC. ...рецензирование обычно проводится другими учеными бесплатно или за небольшую плату, в то время как редактирование и копирование, которые раньше выполнялись внутри компании, передаются на аутсорсинг работникам из стран с низким уровнем оплаты труда...

Не все издатели взимают APC, и многие из них разрешают платным партнерским учреждениям публиковать статьи бесплатно. Многие также предлагают систему отказа.

«Springer Nature стремится поддерживать переход к открытому доступу, — сказала Сьюзи Винтер, вице-президент издательства по внешним коммуникациям. «Основной частью этого является обеспечение того, чтобы авторы из менее обеспеченных стран, которые хотят публиковать открытый доступ, могли это сделать, и мы делаем это несколькими способами».

К ним относятся отказ от APC и политика скидок примерно в 600 журналах, которая позволяет авторам из стран с низким уровнем дохода

получить полный отказ, а авторам из некоторых стран с доходом ниже среднего - скидку. Любой автор, нуждающийся в финансовых средствах, независимо от страны проживания, может запросить скидку на APC. «Мы гордимся тем, что в 2021 году мы отказались от сборов в размере более 18,4 млн евро», — сказала Винтер...

Издатели также играют ключевую роль привратника, контролируя большой объем исследований и отклоняя статьи, которые не соответствуют требованиям.

Опрос, проведенный Eurodoc и проектом Open Research Europe в 2020 году, показал, что чуть менее трети опрошенных исследователей в Европе заявили, что их больше всего беспокоит публикация в открытом доступе «появление некачественной и ложной науки», указывая на часть издателей играет роль в том, чтобы выпускалась только качественная работа.

Несмотря на заявления издателей о том, что APC являются справедливыми, отчет ALLEA фиксирует растущее в научном сообществе ощущение безотлагательности необходимости решения проблемы высокой платы за публикацию, взимаемой в соответствии с моделью золота.

По словам ее исполнительного директора Йохана Рурика, COAlition S, группа национальных организаций, финансирующих исследования, созданная в 2018 году для продвижения открытого доступа, планирует больше сосредоточиться на этой проблеме в 2023 году...

«Если каждый автор в мире должен платить фиксированную APC в размере 3000 евро, это не тот мир, в котором мы хотим жить».

В качестве решения Рурик выступает за согласованное на глобальном уровне соглашение о ценообразовании, в соответствии с которым APC будут рассчитываться с использованием паритета покупательной способности, измерения, которое анализирует цены товаров в одной стране по сравнению с другой. По словам Рурика, COAlition S планирует изучить эту идею в 2023 году...» (*Thomas Brent. European academies hit out at high author charges for open access publishing // Science/Business (https://sciencebusiness.net/news/european-academies-hit-out-high-author-charges-open-access-publishing). 05.01.2023).*

«Открытая наука меняет парадигму и становится нормой в исследованиях. OpenAIRE предлагает конкретные решения для реализации эффективной открытой науки и полной интеграции в европейскую и глобальную экосистему открытого научного общения.

Исследовательские организации (RPO) охватывают все университеты и институты, которые позволяют исследователям проводить и выполнять свои исследования и обязанности, обеспечивая наличие инфраструктуры и (человеческих) ресурсов для поддержки и производства ценных

исследовательских продуктов (публикаций, данных, программного обеспечения, патентов и так далее).

Тысячи организаций выразили заинтересованность в смене видения новой исследовательской культуры, подтвердив необходимость изменения политики в области оценки исследований. Принятие этого видения привело к подписанию нескольких деклараций, таких как декларация DORA, Лейденский манифест, Metric Tide и Гонконгские принципы оценки исследователей, и это лишь некоторые из них. RPO являются ключевыми заинтересованными сторонами недавнего Соглашения об оценке исследований, являясь частью Коалиции по продвижению оценки исследований (CoARA).

OpenAIRE уже более десяти лет работает с экспертами в области обучения и разработки услуг, чтобы сделать открытую науку общей практикой для всех ключевых участников исследовательской экосистемы, включая RPO...

OpenAIRE оптимизирует руководящие принципы и услуги для облегчения продвижения и внедрения инфраструктуры открытой науки в соответствии с европейской и международной политикой, являясь одной из федеративных электронных инфраструктур в Европейском облаке открытой науки (EOSC).

С запуском нового каталога сервисов OpenAIRE и сотрудничеством в EOSC мы заметили, что новым пользователям может быть сложно найти и выбрать сервис, который может быть полезен для их деятельности. Поскольку концепция открытой науки, помимо публикации в открытом доступе, все еще является новой для учреждений, которые хотят активизировать открытую науку, мы хотели упростить ее с помощью услуг и руководств OpenAIRE. Для этого мы создали специальную страницу на нашем веб-сайте, где RPO могут найти нужную им информацию. На этой веб-странице мы обобщили шесть шагов на пути к принятию и внедрению научной коммуникации в учреждениях...

Мы собрали услуги для RPO в «один пакет», который можно выбрать как целиком, так и в виде набора услуг в зависимости от потребности каждой RPO в научном общении. Этот пакет для RPO направлен на внедрение открытой науки в процесс жизненного цикла исследований, создавая индивидуальный пакет услуг для нужд учреждений...» (*Giulia Malaguarnera. Stepping up Open Science with OpenAIRE services // OpenAIRE (<https://www.openaire.eu/stepping-up-open-science-with-openaire-services-what-s-in-it-for-universities-research-performing-organisations-institutions>). 12.01.2023*).

Публичная научная библиотека (PLOS) рада объявить о заключении соглашения о консорциуме с Technische Informationsbibliothek (TIB - Информационный центр науки и технологий Лейбница и университетская библиотека), которое позволяет учреждениям-членам участвовать в трех инновационных издательских моделях PLOS. Это двухлетнее соглашение

предоставляет исследователям, аффилированным с членами консорциума, неограниченные права на публикацию в журналах PLOS без необходимости самостоятельно оплачивать гонорары. Консорциум под руководством TIB насчитывает более 40 членов.

«Это первый случай, когда TIB заключил консорциумный контракт с издателем золотого открытого доступа, который открыт для учреждений по всей Германии. Была очевидна потребность в соглашении, которое позволило бы университетам, университетам прикладных наук и научно-исследовательским учреждениям централизованно покрывать плату за публикацию в журналах PLOS для своих исследователей, и наша миссия как лидера консорциума состоит в том, чтобы удовлетворить эти потребности. Это партнерство сыграет ключевую роль в устранении барьеров для исследователей при публикации их работ в открытом доступе, таких как устранение сборов за обработку статей (APC) для авторов и включение всего портфолио PLOS в рамках сделки», — сказала д-р Ирина Сенс, заместитель директора TIB...» (*PLOS Announces New Publishing Agreement with German Consortium // PLOS* (<https://theplosblog.plos.org/2023/01/plos-announces-new-publishing-agreement-with-german-consortium/>). 12.02.2023).

«OPERAS является партнером по консорциуму проекта ЕС «Создание надежной общедоступной федеративной технологии для открытого доступа», сокращенно CRAFT-OA, который стартовал в январе 2023 года. Проект с 23 партнерами в 14 европейских странах будет финансироваться Европейской комиссией в размере 4,8 млн евро на три года. Он находится в ведении Геттингенского университета имени Георга-Августа / Государственной и университетской библиотеки Нижней Саксонии в Геттингене (SUB Göttingen).

CRAFT-OA направлена на укрепление и дальнейшее развитие институциональной системы публикаций в модели Diamond Open Access по всей Европе. Модель Diamond Open Access означает, что исследователям не нужно платить за публикацию или читателям за доступ к научным публикациям. Особенность CRAFT-OA в том, что она специализируется на публикации журналов. Для этой цели должны быть разработаны услуги и инструменты, которые позволят местным и региональным платформам и поставщикам услуг расширять свой контент, услуги и платформы и, таким образом, достигать более тесного взаимодействия с другими информационными системами в науке...

Проект сосредоточен на четырех основных направлениях:

- по техническому совершенствованию журнальных платформ и программного обеспечения
- создание сообществ для улучшения инфраструктуры

- лучшая видимость, возможность обнаружения и признание для публикаций Diamond Open Access
- интеграция публикаций Diamond Open Access с European Open Science Cloud (EOSC) и другими агрегаторами данных.

Также предоставляются технические инструменты, обучение, информация и услуги. Опыт и многолетняя приверженность партнеров консорциума в области инфраструктуры и институциональных публикаций являются преимуществом для проекта...» (*Johanna Günther. EU-Projekt zur Förderung von Diamond Open Access // OPERAS (<https://operas-ger.hypotheses.org/2309>). 16.01.2023*).

«Проект PALOMERA (поддержка разработки согласованной политики в отношении книг и монографий в открытом доступе) будет финансироваться в течение двух лет в рамках программы Horizon Europe: реформирование и совершенствование европейской системы исследований и разработок (<https://cordis.europa.eu/project/id/101094270>).

Академические книги продолжают играть важную роль в научном производстве и исследовательской коммуникации, особенно в социальных и гуманитарных науках. Как важный результат научной деятельности, академические книги должны быть включены в политику и стратегии открытой науки/открытого доступа, разработанные спонсорами и учреждениями исследований, чтобы гарантировать, что открытая наука станет образцом современной науки во всех дисциплинах. Однако, в отличие от публикации статей в журналах (особенно в области науки, технологий и медицины), академические книги не были в центре внимания политиков с открытым доступом. Следовательно, спонсоры и учреждения, финансирующие исследования, лишь в редких случаях разрешают публиковать книги в открытом доступе.

PALOMERA исследует причины такой ситуации в различных регионах, языках, экономиках и дисциплинах в рамках Европейского исследовательского пространства (ERA). Благодаря кабинетным исследованиям, опросам, подробным интервью и примерам использования PALOMERA будет собирать, структурировать, анализировать и предоставлять знания, которые могут объяснить проблемы и узкие места, мешающие открытому доступу к академическим книгам. Основываясь на этих данных, PALOMERA предоставит практические рекомендации и конкретные ресурсы для поддержки и координации согласованной политики спонсоров и организаций в отношении книг открытого доступа с общей целью ускорения перехода к открытому доступу к книгам для дальнейшего продвижения открытой науки...» (*PALOMERA – Policy Alignment of Open Access Monographs in the European Research Area // OPERAS (<https://operas-eu.org/projects/palomera/>). 01.2023*).

«Открытая наука открывает новую парадигму исследований; тот, в котором все исследователи имеют беспрецедентный доступ к полному корпусу исследований для анализа, анализа текста и данных, а также других новых методов исследования. Необходимым условием для достижения этой цели является надежная и хорошо функционирующая сеть репозитория, обеспечивающая доступ людей и машин к широкому спектру ценных результатов исследований. Репозитории также поддерживают столь необходимое библиоразнообразие в системе, поскольку они собирают разнообразные типы контента, домены и языки, и имеют основополагающее значение для достижения желаемых в Европе изменений в оценке исследований...

В настоящее время в Европе существует одна из самых развитых сетей в мире с сотнями репозитория, размещенных университетами, исследовательскими центрами, государственными ведомствами и некоммерческими организациями. Тем не менее, существуют значительные различия в ландшафте европейских хранилищ с различными уровнями поддержки и финансирования; и, в то время как в некоторых странах существует сильная национальная координация, в других ее нет. В практическом смысле это означает, что некоторые репозитории имеют доступ к ресурсам, необходимым им для предоставления хорошо функционирующей услуги, в то время как другим сложно поддерживать современные программные платформы и подходящие уровни персонала.

Чтобы Европа сохранила свои позиции мирового лидера в области открытой науки, мы должны обеспечить наличие сильной и устойчивой сети открытых репозитория.

С этой целью сегодня OpenAIRE, LIBER, SPARC Europe и COAR запускают совместную стратегию, направленную на укрепление европейской сети репозитория. В рамках этой стратегии мы стремимся работать вместе — и с другими соответствующими организациями — над разработкой и выполнением плана действий, который укрепит и расширит хранилища в Европе. В качестве первого шага мы проведем опрос, который позволит нам лучше понять текущую ситуацию с хранилищами и определить приоритетные области действий. Опрос будет доступен в феврале 2023 года» (*OpenAIRE, LIBER, SPARC Europe and COAR Launch Joint Strategy to Strengthen the European Repository Network // COAR e. V. (<https://www.coar-repositories.org/news-updates/openaire-liber-sparc-europe-and-coar-launch-joint-strategy-to-strengthen-the-european-repository-network/>). 18.01.2023*).

«Трансформационные механизмы, в том числе трансформационные соглашения и трансформационные журналы, были разработаны чтобы побудить журналы по подписке перейти к полному и немедленному открытому доступу в течение определенного периода времени (31 декабря

2024 г., как указано в Руководстве по реализации Plan S). После тщательного рассмотрения результатов трансформационных договоренностей руководство cOAlition S подтверждает, что ее члены больше не будут финансово поддерживать эти договоренности после 2024 года.

В исключительных случаях отдельные спонсоры cOAlition S могут принять решение о финансовом участии в трансформационных соглашениях после 2024 года в рамках своих соответствующих национальных стратегий. О таких исключениях будет сообщено на веб-сайте cOAlition S.

Поддержка трансформационных журналов также прекратится в конце 2024 года. В связи с этим новые заявки на эту программу не будут рассматриваться после 30 июня 2023 года

Plan S был запущен в 2018 году. В то время cOAlition S осознавала, что трансформационные механизмы обеспечат полезные средства для перенаправления средств на подписку на журналы в плату за публикацию, тем самым поддерживая старых издателей в преобразовании моделей публикации с платным доступом в модели публикации с открытым доступом. Однако было также ясно, что преобразование должно быть завершено в определенный момент времени, самое позднее к концу 2024 года... Мы считаем, что стратегия предоставления финансовой поддержки этим соглашениям, одобренная многими членами cOAlition S, после 2024 года значительно увеличит риск того, что эти соглашения станут постоянными и увековечат гибридный открытый доступ, против чего cOAlition S всегда решительно выступала.

Эта позиция в отношении гибридной модели открытого доступа соответствует принципам и заявлениям исследовательских организаций, участвующих в инициативе OA2020, и пониманию того, что текущие глобальные инвестиции в подписку более чем достаточны для поддержки перехода сегодняшних академических журналов к открытому доступу.

Преобразующие соглашения остаются инструментом, которым должны пользоваться библиотечные консорциумы. Мы по-прежнему признаем, что статьи, опубликованные с помощью таких соглашений в открытом доступе с CC BY, обеспечивают полное соответствие требованиям Plan S.

Мы призываем библиотечные консорциумы рассмотреть вопрос о включении в любые будущие издательские соглашения требования о том, чтобы издатели делали свои цены прозрачными, например, через службу сравнения журналов Plan S, и чтобы они поддерживали сохранение авторских прав...» (*cOAlition S confirms the end of its financial support for Open Access publishing under transformative arrangements after 2024 // European Science Foundation* (<https://www.coalition-s.org/coalition-s-confirms-the-end-of-its-financial-support-for-open-access-publishing-under-transformative-arrangements-after-2024/>). 26.01.2023).

«Wiley, одно из крупнейших мировых издательств и мировой лидер в области исследований и образования, сегодня объявила о заключении соглашения об открытом доступе с Чешской национальной технической библиотекой (NTK) (CzechELib).

Четырехлетнее соглашение предоставит участникам CzechELib доступ к просмотру и публикации в полном портфеле гибридных журналов Wiley, который включает 1400 журналов, начиная с 16 января 2023 года. Wiley является пионером движения за открытый доступ в Чешской Республике, будучи одним из первых издателей, подписать соглашение об открытом доступе внутри страны. Участвующие исследователи смогут опубликовать около 650 статей в открытом доступе в течение первого года...

Wiley ускоряет рост публикаций с открытым доступом в Восточной Европе и во всем мире. Wiley подписала более 40 соглашений об открытом доступе по всему миру...» (*Wiley and CzechELib Sign First Open Access Agreement in Czech Republic // John Wiley & Sons, Inc., or related companies. (<https://newsroom.wiley.com/press-releases/press-release-details/2023/Wiley-and-CzechELib-Sign-First-Open-Access-Agreement-in-Czech-Republic/default.aspx>). 24.01.2023*).

Китайська Народна Республіка

«Wiley, одно из крупнейших в мире издательств и мировой лидер в области исследований и образования, сегодня объявила о новом соглашении об открытом доступе с Объединенным консультативным комитетом университетских библиотекарей (JULAC) в Гонконге, начиная с 1 января 2023г.

Это соглашение, которое представляет собой первое соглашение Wiley в Гонконге, позволяет правомочным пользователям трех участвующих библиотек JULAC (библиотека Китайского университета Гонконга, библиотека Гонконгского баптистского университета и библиотеки Гонконгского университета) получать доступ к портфолио журналов Wiley и включать журналов с Участвующие исследователи опубликуют результаты исследований в открытом доступе почти в 2000 гибридных и золотых открытым доступом, в том числе в журналах, издаваемых Hindawi...» (*Wiley's First Open Access Agreement in Hong Kong Promotes Research Accessibility // John Wiley & Sons, Inc., or related companies (<https://newsroom.wiley.com/press-releases/press-release-details/2023/Wileys-First-Open-Access-Agreement-in-Hong-Kong-Promotes-Research-Accessibility--/default.aspx>). 16.01.2023*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«Компанія Elsevier, мировий лідер в області публікацій досліджень і аналізу інформації, і Консорціум основних електронних ресурсів Тайваня (CONCERT) — орган по переговорах, представляючий університети Тайваня, — успішно досягли угоди, підтримуючої публікацію в відкритому доступі (ОД) для тайваньських авторів і постійний доступ к читанню ведучого в світі контенту Elsevier на ScienceDirect.

Нове угода вступає в силу з січня 2023 року і є першою угодою на Тайвані, направленою на досягнення цілі CONCERT по поступовому і стійкому переходу к відкритому доступу поряд з постійним доступом к дослідженням для дослідників з установ, пов'язаних з CONCERT...» (*Elsevier and CONSortium on Core Electronic Resources in Taiwan establish agreement supporting open access publishing for Taiwanese researchers // Elsevier (<https://www.elsevier.com/about/press-releases/research-and-journals/education-about-genetic-causes-of-eating-behavior-affects-attitudes-toward-people-with-higher-weight/elsevier-and-consortium-on-core-electronic-resources-in-taiwan-establish-agreement-supporting-open-access-publishing-for-taiwanese-researchers>). 12.02.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Нова політика публікацій Університету Лідса вступає в силу з 1 січня 2023 року.

Крупне оновлення політики університету в стосунку публікацій допоможе авторам слідувати передовій практиці відкритих досліджень. Політика також підтримує авторів в збереженні прав інтелектуальної власності на їхню роботу...

Нова Політика в стосунку публікацій є частиною постійного зобов'язання Університету по забезпеченню відкритого доступу к результатам наших досліджень... Оновлена Політика публікацій містить три нових вимоги к авторам:

- Автори повинні вказати всіх учасників во всіх ролях во всіх результатах дослідження.

Це узгодиться з ініціативами в області дослідницької культури, щоб гарантувати, що всі внески будуть оцінені і визнані.

- Автори повинні включати Заявлення про доступ к даним во всі результати дослідження, навіть якщо дані, пов'язані з публікацією, відсутні або дані недоступні. В заявленні говориться, де доступні

соответствующие исследовательские материалы и как к ним можно получить доступ...

- Авторы должны сохранить необходимые права, чтобы сделать принятые рукописи исследовательских статей общедоступными в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution (CC BY). Сюда входят обзоры и материалы конференций.

Новая Политика публикаций поддерживает сохранение авторами своих прав на принятую рукопись...

Политика вводит более систематический подход, чтобы авторы получали поддержку в отстаивании своих прав. Когда автор представляет статью, он информирует издателя о политике сохранения прав. Процесс подачи статьи продолжается в обычном режиме с издателем. Когда рукопись принята, она депонируется в Symplectic и становится общедоступной.

Это позволяет исследователям заниматься открытыми исследовательскими практиками при полной поддержке Университета, а не вести переговоры с каждым издателем в индивидуальном порядке...» (*New Publications Policy makes rights retention a must // University of Leeds (<https://library.leeds.ac.uk/news/article/1000/library/227/new-publications-policy-makes-rights-retention-a-must>). 01.01.2023*).

«...в 2023 году исполняется десять лет после ...запуска Research Councils UK (предшественника UKRI) своей политики открытого доступа...»

С 2013 года произошло нечто столь же сейсмическое: запуск Plan S, целью которого является расширение открытого доступа...

Фактически, в 2022 году, безусловно, наблюдался продолжающийся сдвиг парадигмы, в частности политика открытого доступа UKRI, вступившая в силу для статей и материалов конференций. Это представляет собой шаг к полному и немедленному открытому доступу к исследованиям, финансируемым государством, и, по сути, включает Plan S в исследовательскую среду Великобритании. Аналогичная политика была запущена другими спонсорами, в том числе Национальным институтом исследований в области здравоохранения и ухода и онкологическими исследованиями Великобритании.

Более того, в 2022 году были опубликованы результаты Research Excellence Framework (REF) 2021, что стало еще одной вехой для открытого доступа. Мандат REF 2021 на открытый доступ к журнальным статьям и материалам конференций, возможно, оказал наибольшее влияние на привлечение исследователей к открытому доступу. То, что когда-то было нишевым занятием, против которого выступали многие исследователи, теперь в подавляющем большинстве случаев рассматривается как повседневная часть исследовательского жизненного цикла. Также растет чувство позитивного

участия, поскольку исследователи все чаще публикуют открытый доступ, потому что хотят, а не только потому, что должны...

Открытый доступ — это только одна линза в исследовательском ландшафте. Чтобы полностью понять, что произошло после принятия политики Исследовательского совета Великобритании в 2013 году, нам нужно взглянуть шире. Открытый доступ стал центральным элементом исследовательской деятельности, и многие другие исследователи стали его сторонниками. Это знаменует решающий культурный сдвиг: например, высшее руководство университетов теперь находится в авангарде переговоров с издателями. Влияние на библиотеки было еще более глубоким, поскольку они преодолевают экзистенциальный кризис, порожденный Интернетом, и принимают новые роли. Ключевой среди них является роль библиотек в формировании и развитии исследовательской культуры. Это роль, которую мы взяли на себя в Ланкастерском университете, в частности, путем налаживания партнерских отношений с такими дисциплинами, как цифровые гуманитарные науки, таких мероприятий, как открытые исследовательские кафе, и недавнего отчета, который мы заказали для изучения взаимодействия между исследовательской культурой и будущим академических публикаций. Мы взяли на себя роль междисциплинарного инкубатора, объединяющего людей и дисциплины, реализуя ключевую тему нашего видения Библиотеки (Библиотека навстречу 2025 году), которая должна быть подключена и выступать в качестве связующего звена. Это свидетельствует о том, что библиотеки выходят за рамки простого поставщика услуг и берут на себя роль партнера и лидера.

Что должно произойти, когда мы движемся вперед? Во-первых, мы рискуем сосредоточиться только на трансформационных соглашениях и забыть, что это не «работа сделана». Как следует из названия, они преобразующие, но не постоянные, они являются частью путешествия, а не конечным пунктом. Как правило, в Великобритании они длятся три года, и нам нужно планировать, что будет дальше...

Кроме того, мандат UKRI на монографии в открытом доступе с 2024 года ознаменует новый сдвиг парадигмы. У этого есть долгожданный потенциал для более полного вовлечения искусства и гуманитарных дисциплин в открытый доступ. Но как будет выглядеть этот следующий этап открытого доступа и к каким непредвиденным последствиям это может привести, остается неясным. В частности, модель платы за обработку книг представляет существенные проблемы. Их непомерная стоимость, часто пятизначная, делает их недоступными для тех, у кого нет крупных исследовательских грантов или щедрых бюджетов открытого доступа, которые могут снова внести несправедливость в систему. Частью решения являются разнообразные способы открытия монографий, в том числе небольшие печатные издания и новые бизнес-модели... Опять же, библиотекам необходимо подумать о том, как они могут влиять на исследовательскую культуру, например, выявляя

первопроходцев новых издательских инициатив и сотрудничая с ними, чтобы отстаивать интересы других.

Еще один ключевой аспект движения вперед — это выход за пределы Великобритании. Европа была в авангарде, но в 2022 году в США произошли значительные изменения. Администрация Байдена заявила, что с 2026 года ожидается полный и немедленный открытый доступ к исследованиям, финансируемым из федерального бюджета. И эта тенденция сохраняется в других местах, например, в Новой Зеландии, где все исследования, финансируемые министерством бизнес-инноваций и занятости, должны быть в открытом доступе... Эти другие миры открытого доступа необходимо привлечь к обсуждению, но это должно быть достигнуто посредством партнерства равных, а не ошибочных и неокOLONиальных попыток «воспитать» глобальный Юг. Мы все являемся частью сложной глобальной сети ученых, которая гораздо более разнообразна и полна нюансов, чем предполагает наш европоцентристский взгляд...» (*Thomas Shaw, Andrew Barker. Open access in scholarly publishing: Where are we now? // Europa Science Ltd. (<https://www.researchinformation.info/feature/open-access-scholarly-publishing-where-are-we-now>). 11.01.2023*).

«Университет Шеффилда подтвердил свою приверженность культуре открытых исследований и стипендий, утвердив новую политику, которая обеспечит доступ к его исследованиям как можно большему количеству людей, и поощряя использование и создание открытых образовательных ресурсов в рамках своих учебных программ...»

Новая политика в отношении интеллектуальной политики, исследовательских публикаций и авторского права, а также открытых образовательных ресурсов (ООР) теперь одобрена Сенатом Университета Шеффилда и закрепляет эти обязательства, излагая планы того, как будет реализовываться Видение. Они распространяются на результаты исследований, проводимых в университетском городке...

Университет Шеффилда был одним из многих глобальных институтов, которые отдавали приоритет быстрому обмену исследовательскими данными без многих ограничений, которым обычно подвергаются научные статьи, которые могут ограничивать, кто и где может получить доступ к данным...

Новая политика основана на принципах, изложенных в национальных и международных структурах финансирования исследований, которые помогают исследователям продвигать свои результаты среди максимально возможной аудитории на благо всех сразу после публикации их научных статей, предоставляя возможности для сотрудничества и инноваций...» (*Rebecca Ferguson. University of Sheffield affirms commitment for research and scholarship access to be 'open for all' // The University of Sheffield*

(<https://www.sheffield.ac.uk/news/university-sheffield-affirms-commitment-research-and-scholarship-access-be-open-all>). 16.01.2023).

«Університета Шеффилда стал первым британским учебным заведением, присоединившимся к Open Education Network (OEN) — динамичному и поддерживающему сообществу, продвигающему использование открытых образовательных ресурсов и практик.

OEN был запущен в 2014 году после создания Открытой библиотеки учебников в Университете Миннесоты Центром открытого образования и библиотеками Университета Миннесоты.

Библиотека открытых учебников (OTL) в настоящее время содержит более 1150 открытых учебников по целому ряду дисциплин, все они лицензированы для свободного использования и адаптации. Любой может предложить книгу для OTL, если она соответствует требуемым критериям. Около 75 % книг были проверены членами сообщества OEN, что помогает учителям и учащимся оценить их пригодность для собственного преподавания и обучения.

Членство в OEN позволит коллегам из Университета Шеффилда представлять свои собственные обзоры, и мы надеемся, что они будут полезны всему сообществу высшего образования в Великобритании...» (*The University Library joins the Open Education Network // The University of Sheffield* (<https://www.sheffield.ac.uk/library/news/university-library-joins-open-education-network>). 18.01.2023).

Сполучені Штати Америки

«Едвард Тіан був вражений рівнем наукових праць, створених штучним інтелектом. І вирішив поборотися проти винахідливих студентів, які використовують технології для полегшення власного життя.

Створена ним програма GPTZero показує, написаний текст людиною чи машиною. На думку автора, це допоможе уникнути великої кількості дезінформації, а також збереже корисність наукових праць як критерій перевірки якості освіти.

Тіан створив сайт, де можна перевірити його програму. Повідомляється, що якість перевірки може залежати від величини тексту, тому він радить додавати якнайбільше, бажано, близько 10 речень.

Щодо критеріїв перевірки роботи, додаток орієнтується на складність тексту, а також на доречність застосування певних слів. Чим більше їх і чим складніша використана мовна модель, тим більша ймовірність, що текст був створений людиною.

У своєму акаунті у Twitter студент повідомив, що створив GPTZero за новорічні вихідні...» (*ChatGPT не пройде. Американський студент створив програму для перевірки текстів на академічний плагіат // ТОВ «ВИДАВНИЧИЙ ДІМ «МЕДІА-ДК»* (<https://techno.nv.ua/ukr/industry/amerikanec-stvoriv-programu-dlya-rozpiznavannya-tekstu-napisanogo-shtuchnim-intelektom-50295562.html>). 05.01.2023).

«OhioLINK, консорциум академических библиотек штата Огайо, заключил трехлетнее бессрочное трансформационное соглашение с общественным издателем IOP Publishing (IOPP). С 1 января 2023 года соглашение позволяет авторам, связанным с участвующими организациями-членами OhioLINK, бесплатно публиковать свои работы в открытом доступе. Он также предоставляет доступ для чтения ко всем 72 журналам IOPP по физике, материаловедению, биологическим наукам, астрономии и астрофизике, наукам об окружающей среде и математике...»

Доступность статей открытого доступа во всем мире приводит к более широкому распространению научных знаний и большему количеству ссылок на авторов, что, в свою очередь, может способствовать ускорению инноваций. Важность публичного доступа к исследованиям признается во всем мире, в том числе в недавнем меморандуме Управления научно-технической политики Белого дома (OSTP), в котором говорится, что к концу 2025 года все исследовательские работы и данные, финансируемые из федерального бюджета, должны быть свободно и немедленно доступны для общественности после публикации...

Издательство IOP Publishing заключило соглашения о преобразовании с более чем 500 учреждениями в 22 странах и видит в них ключ к ускорению перехода к открытому доступу...

OhioLINK, считающийся одним из ведущих библиотечных консорциумов в Соединенных Штатах, насчитывает 88 членов академической библиотеки из государственных и частных учреждений, в том числе десять учреждений с очень высоким и высоким уровнем исследовательской деятельности, а также большинство двухгодичных колледжей...» (*Faye Holst. OhioLINK and IOP Publishing sign uncapped transformative agreement // IOP Publishing* (<https://ioppublishing.org/news/ohiolink-and-iop-publishing-sign-uncapped-transformative-agreement/>). 05.01.2023).

«Сегодня Управление научно-технической политики Белого дома (OSTP) объявило о новых действиях по продвижению открытых и справедливых исследований, в том числе о новом грантовом финансировании, улучшениях в исследовательской инфраструктуре, расширении участия в исследованиях новых ученых и расширении

возможностей для участия общественности. OSTP также запускает Год открытой науки, в ходе которого федеральное правительство в течение 2023 года проводит мероприятия по продвижению национальной политики открытой науки, предоставлению доступа к результатам национальных исследований, поддерживаемых налогоплательщиками, ускорению открытий и инноваций, укреплению общественного доверия и достижению более справедливых результатов...

Год открытой науки принесет значительные выгоды ряду стратегических интересов США и принесет результаты, основанные на фактических данных, для американского народа.

Администрация Байдена-Харриса предприняла смелые шаги для продвижения принципов открытых исследований и открытого правительства. В январе 2021 года президент подтвердил приверженность администрации принятию решений на основе фактических данных, руководствуясь передовыми научными данными и данными. Это заложило основу для обновленного политического руководства OSTP «Обеспечение бесплатного, немедленного и равноправного доступа к исследованиям, финансируемым из федерального бюджета», чтобы расширить доступ общественности к исследованиям, финансируемым из федерального бюджета, способствовать более тесному сотрудничеству и инновациям, а также укрепить общественное доверие...» (*FACT SHEET: Biden-Harris Administration Announces New Actions to Advance Open and Equitable Research // The White House* (<https://www.whitehouse.gov/ostp/news-updates/2023/01/11/fact-sheet-biden-harris-administration-announces-new-actions-to-advance-open-and-equitable-research/>). 11.01.2023).

«...Фонд Билла и Мелинды Гейтс в Сиэтле, штат Вашингтон, инвестировал 1,8 миллиона долларов США в поддержку разработки OA.Report, инструмента, помогающего спонсорам отслеживать соблюдение лауреатами политики открытого доступа фонда. Разработанный OA.Works в Лондоне, OA.Report использует методы анализа текста, чтобы сопоставить статьи со спонсором, поддержавшим работу, путем просеивания академических статей и метаданных с открытым доступом. Программное обеспечение также отслеживает расходы на обработку статей, а также последующие отчеты, в которых обобщаются результаты грантов.

Согласно неопубликованному анализу с использованием OA.Report, из 3959 статей, опубликованных в прошлом году и основанных на исследованиях, финансируемых Фондом Билла и Мелинды Гейтс, 95% доступны для бесплатного чтения в Интернете, 62% содержат заявления о доступности данных, а 84% соответствуют требованиям. полностью с политикой спонсора. Политика открытого доступа фонда, введенная для всех грантов, присуждаемых с 2015 года, требует, чтобы исследовательские работы,

полученные за счет финансирования фонда, и лежащие в их основе исходные данные были в свободном доступе для других для доступа и повторного использования...» (*Dalmeet Singh Chawla. Confused by open-access policies? These tools can help // Springer Nature Limited (https://www.nature.com/articles/d41586-023-00175-1). 20.01.2023).*

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«...Низка науковців протестують проти законопроекту, який найближчими місяцями може ухвалити Верховна Рада. Йдеться про заборону використання в науці російських джерел. Мотивація нардепів – наука в країні-агресорці є частиною пропаганди. А наші вчені, цитуючи праці ворожої країни, можуть поширювати цю пропаганду. Математики, фізики й знавці природничих наук уже назвали таку ініціативу цензурою.

Верховна Рада хоче заборонити науковцям посилалися на російськомовні праці. Чимало вчених таку ініціативу розкритикували. Адже під табу, кажуть, потрапляють не лише праці російських путінських пропагандистів-вчених, які підтримали війну, а й щоденники Тараса Шевченка та цитати філософа Григорія Сковороди. Одна з них зображена на банкноті півтисячної купюри.

Вбирати в себе російські праці українська наука продовжує попри повномасштабне вторгнення країни-терористки, вважає співавторка законопроекту, депутатка Інна Совсун. А разом із ними й ворожу пропаганду.

"90% цитування російських джерел – це не якісь унікальні винаходи, чи унікальні відкриття зроблені російськими вченими, це цитування вісника уральського педагогічного університету. Чому? Ну тому що треба якесь іноземне джерело, англійською не володіють і цитують ось те, що публікують в росії...", – сказала співавторка законопроекту, народна депутатка від фракції "Голос" Інна Совсун.

Вичистити академічні тексти і наукові дослідження від пропаганди та доктрини "руського міра" – головна мета закону, кажуть його ініціатори. Документ передбачає, що цитувати джерело не можна, якщо воно створене на території росії, написано російською мовою або його автор громадянин країни-агресорки...

Якщо проект закону ухвалить, він запрацює лише за 5 років. За цей час держава має перекласти і надрукувати книжки з точних наук українською, на дефіцит яких досі закривали очі» (*Ганна Рибалка, Микола Чеботарьов. Боротьба з "руським міром": чому заборона використання російських джерел обурила науковців – сюжет // 5 канал*

<https://www.5.ua/suspilstvo/borotba-z-russkim-mirom-chomu-zaborona-vykorystannia-rosiiskikh-dzherel-oburyla-naukovtsiv-siuzhet-297455.html>). 21.01.2023).

«Верховна Рада ухвалила у першому читанні законопроект №6576 про цифровий контент та цифрові послуги...»

Законопроектом пропонується врегулювати цивільно-правові відносини між виконавцем та споживачем щодо надання на підставі договору цифрового контенту та цифрової послуги.

Законодавча ініціатива в разі остаточного схвалення буде врегульовувати такі правовідносини

відносини, в яких виконавець на підставі договору надає або зобов'язується надати цифровий контент та (або) цифрову послугу споживачеві, а споживач надає або зобов'язується надати свої персональні дані, за винятком, коли їх передання необхідне виключно для надання цифрового контенту та (або) цифрової послуги, без наміру їх подальшого використання для досягнення будь-яких інших цілей;

відносини, в яких виконавець на підставі договору надає або зобов'язується надати цифровий контент та (або) цифрову послугу, що розробляються відповідно до специфікації споживача;

відносини, в яких виконавець на підставі договору надає або зобов'язується надати цифровий контент на матеріальному носії, який призначений виключно для зберігання такого цифрового контенту.

При цьому згідно з документом, умови договорів про надання цифрового контенту, які погіршують становище споживача порівняно із тим, яке передбачене цим Законом, є нікчемними і замінюються відповідними умовами, передбаченими цим Законом.

Разом з тим законопроектом пропонується не поширювати його дію на регулювання відносин з приводу надання електронних комунікаційних послуг; надання медичних послуг; організації і проведення азартних ігор в Інтернеті тощо.

Законопроект визначає, коли цифровий контент та цифрова послуга вважаються такими, що відповідають умовам договору, а також перелік вимог до цифрового контенту і цифрової послуги...» (*Ярослав Коношук. Рада підтримала законопроект про цифровий контент та цифрові послуги: що він передбачає // Судово-юридична газета* (<https://sud.ua/uk/news/publication/259692-rada-podderzhala-zakonoprojekt-otsifrovom-kontente-i-tsifrovykh-uslugakh-cho-on-predusmatrivaet>). 19.01.2023).

«01.12.2022 р. прийнято Закон України «Про авторське право і суміжні права», 29.12.2022 текст Закону підписав Президент України...»

Закон установлює:

перелік об'єктів авторського права, суміжних прав та творів, які не є об'єктами авторського права з урахуванням норм законодавства Європейського Союзу;
реєстри щодо окремих видів об'єктів авторського права і суміжних прав, зокрема сирітських творів, творів, оригінальних художніх творів, щодо яких поширюється дія права слідування тощо;
суб'єктів авторського права та суміжних прав, у тому числі на окремі види об'єктів з урахуванням норм законодавства Європейського Союзу;
строк чинності авторського права та суміжних прав;
особливості здійснення авторських та суміжних прав та їх захисту.

Закон регулює:

відносини, пов'язані з виникненням авторських та суміжних прав;
питання, пов'язані з веденням реєстру окремих видів творів, зокрема сирітських творів, творів, щодо яких діє право слідування;
особливості авторського права на службові твори;
особливості розподілу прав на твори, створені за договором творчого замовлення, службові твори;
особливості регулювання відносин між авторами аудіовізуальних творів, складених творів, похідних творів тощо;
випадки та умови правомірності вільного використання об'єктів авторського права і суміжних прав;
умови та особливості використання об'єктів авторського права та суміжних прав, які набули статус «сирітських»;
умови визнання об'єктів авторського права та суміжних прав такими, що перейшли у суспільне надбання;
особливості здійснення авторами та спадкоємцями права слідування щодо оригінальних художніх творів;
визначення правил пропорційного розподілу права на справедливую винагороду між суб'єктами, спільною творчою працею яких створено об'єкт авторського права та суміжних прав;
особливості здійснення майнових прав на об'єкти авторського права і суміжних прав та розпоряджання правами;
форми, порядок та способи захисту авторського права і суміжних прав у випадку посягання на них, їх оспорення або невизнання, у тому числі з використанням мережі Інтернет.

Закон передбачає:

Посилення відповідальності за порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності...» *(Анна Даніель. В Україні почав діяти новий закон про авторське право: що змінилось? // Mediasat (https://mediasat.info/uk/2023/01/19/zakon-pro-avtorske-pravo-v-ukrayini/). 19.01.2023).*

«...Проект Регламента ЕС в отношении промышленных образцов, который вносит поправки в Общеввропейский зарегистрированный промышленный образец (RCD), переименованный в Европейский промышленный образец, и проект Директивы, которая гармонизирует национальное законодательство в области промышленных образцов между государствами-членами, включают положение о ремонте запасных частей, что означает защиту конструкции. больше не будет присваиваться «обязательным» запчастям, внешний вид которых зависит от внешнего вида оригинальных деталей...

Пакет реформ был представлен Европейской комиссией с основной целью сделать параллельные системы защиты RCD и национальных образцов более взаимодополняющими и совместимыми. Предлагаемое законодательство упрощает и оптимизирует процедуры получения RCD и национальных зарегистрированных образцов, чтобы стимулировать бизнес к более активному взаимодействию с системой образцов в ЕС. Кроме того, законодательство вносит некоторые существенные изменения в саму охрану образцов, например, расширяя сферу ее применения в связи с технологическим прогрессом и отменяя требования о видимости конструктивных элементов. Общая цель состоит в том, чтобы сделать зарегистрированные промышленные образцы как форму охраны интеллектуальной собственности (ИС) более актуальной и привлекательной для бизнеса.

Новый проект Директивы и проект Регламента расширяют определение терминов «продукт» и «дизайн» соответственно, так что в их сферу охвата включены 3D-печать, метавселенная и другие технологические достижения. «Продукт» определяется как «любой предмет промышленного или ремесленного производства, кроме компьютерных программ, независимо от того, воплощен ли он в физическом объекте или материализуется в цифровой форме». Тем временем новое определение «дизайна» включает в себя движение или другую анимацию функций, которые способствуют внешнему виду дизайна...

Проект Директивы и проект Регламента также вводят меры по борьбе с незаконной 3D-печатью. Согласно обоим, только правообладатель может разрешить «создание, загрузку, копирование и совместное использование или распространение среди других любого носителя или программного обеспечения, записывающего дизайн, с целью включения продукта». Новое право распространяется на создателей 3D-моделей, онлайн-платформы для 3D-печати и потребителей. Реформы также введут новое исключительное право на промышленный образец в отношении товаров, находящихся в пути, при этом правообладатель получит право применять свои права на промышленный образец в отношении товаров, которые не были выпущены в свободное обращение в ЕС...

Закон еще не вступил в силу. Европейская комиссия предлагает заинтересованным сторонам представить свои мнения по нему до 23 января 2023 года. Затем закон будет отправлен в Европейский парламент и Совет для официального принятия...» (*Fabian Klein, Florian Traub. New EU Design law to overhaul repair clause and open up for digital markets // Pinsent Masons LLP (https://www.pinsentmasons.com/out-law/news/new-eu-design-law-to-overhaul-repair-clause-and-open-up-for-digital-markets). 06.01.2023*).

«В октябре 2022 года... парламентский комитет Финляндии по конституционному праву (Perustuslakivaliokunta) пришел к выводу, что правительственный проект реализации Директивы об авторском праве на едином цифровом рынке (Директива CDSM) не соответствует конституции Финляндии. В частности, Комитет установил, что это противоречит правам человека, а именно праву на образование и науку в соответствии со статьей 16 «Права на образование» (Sivistykselliset oikeudet) Конституции Финляндии...»

Сама статья 16(3) Конституции Финляндии гласит:

Гарантируется свобода науки, искусства и высшего образования.

Комитет конституционного права определяет статьи 3 и 4 Директивы CDSM (интеллектуальный анализ текста и данных) как имеющие отношение к «свободе науки, гарантированной статьей 16 (3) Конституции». Заметив слишком узкую сферу применения проекта транспонирования, Комитет отклонил проект текста и статей по интеллектуальному анализу данных, заявив: *«По мнению Конституционного комитета, возможности для маневра, предусмотренные Директивой, не использовались таким образом, чтобы обеспечить сбалансированный учет научной свободы. Комитет по образованию должен внести поправки в положение, чтобы научная свобода учитывалась больше, чем в нынешнем предлагаемом положении».*

Обращаясь к реализации статьи 5 (Использование произведений и других предметов в цифровой и трансграничной педагогической деятельности), Комитет также подчеркивает конституционное право на образование и то, как проект противоречит этому основному праву:

«По мнению Конституционного комитета, предложение правительства должно было быть тщательно изучено с точки зрения культурных прав. Также из текущего предложения неясно, как различные основные права учитывались при использовании национальной свободы действий, предусмотренной Директивой. Комитет по образованию должен изучить положение с этой точки зрения и внести в него поправки с учетом культурных прав, если это возможно в рамках директивы»...

Европейский суд по правам человека также неоднократно постановлял, что свобода слова в соответствии со статьей 10 Европейской конвенции также распространяется на академические свободы. В частности, академическая свобода в исследовательской практике и в обучении должна гарантировать

свободу выражения мнений и действий, свободу распространения информации и свободу проводить исследования и распространять знания и истину без ограничений. Прецедентное право в этой области относится преимущественно к университетам, и поэтому Комитет по конституционному праву Финляндии, выходящий за рамки свободы выражения мнений, включает свободу науки, искусства и образования, имеет большое значение.

Этот широкий подход Комитета конституционного права не только охватывает другие формы обучения — начальное и среднее образование, гражданскую науку и т. д. — он также отражает тот факт, что ни международные хартии, ни Конституция Финляндии не стремятся ограничить науку государственными органами. Исследования и обучение проводятся во множестве различных учреждений, многие из которых, конечно же, носят коммерческий характер. Важность частных субъектов в науке действительно может быть причиной того, что Комитет в контексте статьи 3 решил выдвинуть свои возражения как ненужное ограничение свободы науки. В то время как преамбулы Директивы ясно указывают на возможность государственно-частного партнерства, Директива дает мало технических указаний для государств-членов в отношении того, как следует подходить к эксклюзивным актам воспроизведения и предоставления доступа при работе с коммерческой компанией. Представляется вероятным, что, формулируя возражения как проблему свободы науки, а не только университетских исследований, финский парламент неявно желает максимизировать масштаб инноваций машинного обучения и обеспечить, чтобы его преимущества ощущались за пределами башен из слоновой кости академических учреждений.

В то время как инструменты антимонопольного законодательства, похоже, предоставляют мало механизмов для защиты общественных интересов от постоянно растущих исключительных прав, предоставляемых правообладателям, поскольку порог доли рынка достигается нечасто, основные права, как мы видим в Финляндии, могут. Априори Финляндия продемонстрировала, что на национальном уровне права человека, гарантирующие свободу образования, науки и искусства, могут быть использованы для развития активного научного и образовательного сообщества — признака здорового общества...» (*Benjamin White. The Fundamental Right to Education and Science: Constitutional Law vs Copyright Law // LIBER (Ligue des Bibliothèques Européennes de Recherche – Association of European Research Libraries) (<https://libereurope.eu/article/the-fundamental-right-to-education-and-science-constitutional-law-v-copyright-law/>). 09.01.2023*).

«Директива CDSM вызвала большие споры в Швеции, когда она была принята в 2019 году. В стране, которая стала пионером в использовании и оцифровке Интернета, статьи 15 и 17 о смежных правах для издателей прессы и новые обязательства по обмену в Интернете были встречены с большим

недовольством. В конце концов, Швеция была одной из немногих стран ЕС, проголосовавших против CDSM в Европейском совете.

Чтобы смягчить потенциально негативные последствия этих статей, правительство Швеции выбрало комплексный и инклюзивный процесс реализации. Около сотни заинтересованных сторон были приглашены внести свой вклад, статья за статьей, в предложение правительства... Это был важный способ получить общие знания и усилить влияние законодательства, проложив путь, среди прочего, к крупной победе над статьей 14, которую часто называют «защитой общественного достояния».

Новое исключение TDM в Швеции тесно связано с директивой и открывает новые возможности для общественности, а также для исследовательских учреждений и учреждений культурного наследия, чтобы делать репродукции и извлечения для анализа текста и данных. В дополнение к тому, что требует директива, реализация в Швеции также позволяет проводить TDM на «фотографических изображениях», т.е. изображениях, которые не соответствуют порогу оригинальности, но защищены соответствующим правом в шведском законодательстве об авторском праве. Реализация также разъясняет, что учреждения наследия и исследовательские учреждения, являющиеся неотъемлемой частью других объектов (в широком смысле), должны иметь возможность проводить TDM в соответствии с этими исключениями.

Обновленный пункт 16 вносит огромные изменения. Если раньше только публичным архивам и библиотекам разрешалось копировать любые произведения из своих постоянных коллекций в целях сохранения, то теперь это исключение было распространено на все учреждения культурного наследия. Они определяются как публичные библиотеки и музеи, архивы и учреждения, посвященные культурному наследию, связанному с движущимся изображением и звуком. Прямо указано, что это исключение имеет преимущественную силу по отношению к любому соглашению, в котором указано иное. В обновленный раздел включены даже компьютерные программы, ранее исключенные из копирования в целях сохранения.

Однако до сих пор только национальным и муниципальным архивам и некоторым публичным и научным библиотекам разрешено делать копии произведений, защищенных авторским правом (за исключением компьютерных программ), по другим причинам (например, в исследовательских целях).

Расширенные коллективные лицензии (ECL) широко представлены в шведском законодательстве об авторском праве, в отличие от многих других стран-членов ЕС. Эта система дает организациям коллективного управления (СМО) «расширенные» представительские «полномочия»: СМО могут выдавать лицензии на произведения, не входящие в их репертуар, и авторов, которых они не представляют, в определенных контекстах. Те, кто хочет сделать произведения доступными для публики, но чьи права в противном случае было бы трудно очистить, могут обратиться в СМО.

Статья 5 Директивы создает исключение для использования материалов, защищенных авторским правом, в образовательных целях без разрешения и прямо признает возможность такой деятельности осуществляться за границей, в том числе (неявно) с использованием цифровых или физических средств. Он вводится как параграф 13, но второй параграф гласит, что исключение не применяется, если на рынке имеется легкодоступная лицензия, разрешающая такое использование. Поскольку шведский рынок лицензирования хорошо развит, скорее всего, будет лишь несколько случаев, когда применимо исключение...

В шведской транспозиции CDSM учреждениям культурного наследия разрешено делать копии некоммерческих произведений и публиковать их, если у соответствующих правообладателей нет представителя СМО; если материал опубликован на некоммерческом сайте; если оно используется в некоммерческих целях и если указаны имена потенциальных правообладателей.

Если такая СМО существует, может применяться новый тип лицензии на иностранные произведения. Эта лицензия распространяется на любой вид доступа и использования некоммерческих произведений в коллекциях учреждений культурного наследия, в то время как исключение распространяется только на публикацию рассматриваемых произведений. В обоих разделах четко указано, что правообладатели могут отказаться от публикации своих произведений...

В предложении шведское правительство также указывает, что исключение для произведений, недоступных для продажи, должно включать даже фотографические изображения и что произведение действительно может быть определено как снятое с продажи, даже если оно физически доступно для выдачи в библиотеке. Что касается достаточной репрезентативности для СМО, то правила остались прежними – организация должна представлять нескольких правообладателей произведений из текущей категории, которые используются в Швеции.

Статья 14 директивы применяется в качестве исключения из параграфа 49а, связанного права шведского закона об авторском праве, который обеспечивает охрану фотографических изображений в течение 50 лет. Новое исключение означает, что это смежное право не применяется, если основной мотив изображения является произведением искусства, на которое больше не распространяется авторское право. Новое исключение имеет большой потенциал для оцифровки и цифрового распространения шведского культурного наследия, особенно с учетом того, что было довольно распространенной практикой размещать ограничительные лицензии Creative Commons на оцифрованные материалы, являющиеся общественным достоянием...» (*Sugar Mizzy. Copyright directive series – a closer look at Sweden // europe-cities (<https://europe-cities.com/2023/01/11/copyright-directive-series-a-closer-look-at-sweden/>). 11.01.2023*).

«В прошлом году Закон Германии об авторском праве претерпел, вероятно, самую существенную реформу с момента его первого вступления в силу в 1966 году. Причиной этого стало внедрение Директивы DSM об авторском праве 2019/790/EU (DSMD) и Директивы 2019 . /789/EU (Директива об онлайн-спутниках)...

Большинство изменений в ходе реформы законодательства об авторском праве 2021 года, несомненно, были внесены в Закон об авторском праве, так называемый UrhG. Различные аспекты правил были слегка изменены (например, Раздел 32 и след. UrhG) или полностью обновлены (например, право на свободную адаптацию согласно Разделу 24 UrhG (старая версия))...

Остается в силе, что второе предложение Раздела 32(1) UrhG гарантирует, что авторы получают соответствующее вознаграждение при предоставлении прав на использование. Оценка целесообразности положений о вознаграждении может по-прежнему основываться на правилах коллективного вознаграждения (раздел 36 UrhG) даже после вступления в силу реформы законодательства об авторском праве 2021 года (раздел 32(2), первое предложение UrhG).

По сравнению с прежней правовой ситуацией выплата вознаграждения автору посредством соглашения о единовременном вознаграждении стала несколько более сложной. Этот вопрос теперь регулируется в третьем предложении статьи 32(1) UrhG. Во-первых, необходимо, чтобы любое соглашение о единовременном вознаграждении обосновывалось особыми обстоятельствами, существующими в соответствующей отрасли. Более того, даже соглашение о единовременном вознаграждении должно обеспечивать получение автором соответствующей доли ожидаемого общего дохода от использования его прав.

...раздел 32a UrhG, также был переработан в ходе реализации статьи 20 DSMD. Право автора требовать более поздней поправки к договоренности о вознаграждении больше не требует, чтобы существовала грубая несоразмерность между согласованным вознаграждением и соответствующим вознаграждением. Теперь достаточно, если согласованное вознаграждение окажется «непропорционально низким»...

Одной из областей, в которой произошли особенно значительные изменения, являются обязательства по обеспечению прозрачности для держателя прав на использование, изложенные в Разделе 32d, Разделе 32e UrhG (по отношению к авторам) и Разделе 79(2a) UrhG (по отношению к исполнению). художники). В соответствии с разделом 32b UrhG эти обязательства теперь предусмотрены в качестве императивного закона...

Важным компонентом реформы законодательства об авторском праве 2021 г. также стали новые исключения в пользу пользователей произведений.

а) Интеллектуальный анализ текста и данных

«Интеллектуальный анализ текста и данных» описывается в Разделе 44b(1) UrhG как автоматизированный анализ отдельных или нескольких цифровых или оцифрованных произведений с целью получения информации, в

частности, о закономерностях, тенденциях и корреляциях. До внедрения DSMD это разрешалось только в соответствии с разделом 60d UrhG (старая версия) для целей некоммерческих научных исследований. Раздел 44b UrhG и раздел 60d UrhG (новая версия) поставили акты воспроизведения, необходимые для аналитических процессов, на совершенно новую основу авторского права.

Раздел 44b UrhG является основным положением, делающим интеллектуальный анализ текста и данных общедоступным для всех, тем самым реализуя статью 4 DSMD. Единственные требования в соответствии с первым предложением Раздела 44b(2) и первым предложением (3) UrhG заключаются в том, что соответствующий правообладатель не зарезервировал за собой право использования в целях ненаучного анализа текстов и данных и что произведение «законно доступный».

В соответствии со вторым предложением Раздела 44b(3) UrhG любое сохранение прав на использование в случае произведений, доступных в Интернете, действительно только в том случае, если они представлены в машиночитаемой форме. В этом отношении он применяется только *ex nunc*. В любом случае любые копии соответствующих произведений должны быть удалены, как только они больше не требуются для аналитических процессов (раздел 44b(2), второе предложение UrhG). При этом нет обязанности выплачивать вознаграждение за такое использование.

Раздел 60d UrhG теперь расширяет вышеупомянутое основное положение в пользу пользователей, которые преследуют цели научных исследований, соблюдая требования законодательства. Исключения предусмотрены в первую очередь для исследовательских организаций, то есть высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов или других организаций, которые проводят научные исследования, если они не преследуют коммерческих целей, они реинвестируют всю прибыль в научные исследования и работают в общественных интересах на основании утвержденного государством мандата (раздел 60(2) UrhG). Во-вторых, положениями могут воспользоваться библиотеки, музеи, архивы и учреждения в области кинематографического или аудионаследия, а также отдельные исследователи, преследующие некоммерческие цели. Однако существует ограничение в отношении исследовательских организаций, в соответствии с которым они теряют свое освобождение, если они работают вместе с частными предприятиями, которые имеют определенную степень влияния или имеют преимущественный доступ к результатам исследований (раздел 60d(2), третье предложение UrhG). И наоборот, музеи и архивы этим не связаны. Однако интеллектуальный анализ текста и данных, осуществляемый в рамках коммерческих исследований, вообще возможен только на основании основного положения раздела 44b UrhG.

Если пользователь произведения пользуется расширенными положениями об освобождении от ответственности в Разделе 60d UrhG, теперь он может хранить копии, созданные для целей анализа данных, на постоянной основе в

отступление от второго предложения Раздела 44b(2) UrhG (Раздел 60d(5) UrhG). Хранение может продолжаться столько времени, сколько необходимо для каких-либо исследовательских целей или даже просто для контроля качества научных результатов...» (*Jan Bernd Nordemann, Jonathan Pukas, Julian Waiblinger. The EU DSM Copyright Directive: Implementation in Germany 2021 – Part I // Kluwer Copyright Blog (https://copyrightblog.kluweriplaw.com/2023/01/16/the-eu-dsm-copyright-directive-implementation-in-germany-2021-part-i). 16.01.2023).*

«...Реформа законодательства Германии об авторском праве 2021 года также привела к обновлению положений об исключениях, касающихся целей обучения, в соответствии с требованиями DSMD, в частности, для реализации статьи 5 DSMD. Однако в целом необходимо было внести лишь умеренные изменения; реализация была осуществлена посредством выборочных поправок к разделу 60a и разделу 60b UrhG.

Законодательные поправки в первую очередь касались элементов положений об освобождении от ответственности в первом предложении статьи 60a(3) UrhG. До сих пор полагаться на исключения, в частности, для использования произведений, предназначенных для обучения в школах, а также графических записей музыкальных произведений, было либо невозможно, либо возможно только при очень узких условиях. Теперь все ограничения, перечисленные в первом предложении раздела 60a(3) UrhG, к исключениям в соответствии со вторым предложением раздела 60a(3) UrhG применяются только в том случае, если лицензии на соответствующие виды использования легко доступны и видны, и они соответствуют потребностям и особым обстоятельствам образовательных учреждений. Таким образом, освобождение сводится к приоритету индивидуального лицензирования...

Реализация DSMD также создает условия для несложного онлайн-использования произведений в целях обучения или обучения. Причина этого в том, что раздел 60a(3a) UrhG закрепляет принцип страны происхождения для этих видов использования. Если произведения в защищенной электронной среде используются в освобожденных целях обучения или обучения, считается, что их использование имело место исключительно в государстве-члене, в котором учреждено учебное заведение. Таким образом, доступ к учебным материалам в Германии, инициированный иностранными учебными заведениями, не наносит ущерба.

в) Сохранение культурного наследия

Более того, реформа законодательства об авторском праве 2021 года также способствует сохранению культурного наследия. Это основано на статье 6 и статье 8 DSMD. В частности, это означает, что акты воспроизведения в целях сохранения копий произведений, подпадающих под действие разделов 60e, 60f, 60h UrhG, отныне могут совершаться также коммерческими

организациями в области культурного наследия. Однако изготовление копий в целях каталогизации, индексации или предоставления доступа даже после вступления реформы в силу остается за некоммерческими организациями.

Реформа закона об авторском праве 2021 года также затронет использование произведений, вышедших из продажи. В соответствии с первым предложением Раздела 61d(1) UrhG коммерческим учреждениям культурного наследия (Раздел 60d(3) № 1 UrhG) теперь в принципе разрешено, по крайней мере, в индивидуальных некоммерческих целях, воспроизводить недоступные произведения из своей коллекции или сделать их общедоступными. Произведение считается недоступным, если его полная копия не предлагается широкой публике через какой-либо стандартный канал распространения (раздел 52b VGG). Таким образом, существует разница в терминологии относительно термина «вышедшего из продажи», который ранее использовался в немецком законодательстве и до сих пор используется в разделах 53, 60a, 60c, 60e UrhG: это относится только к произведениям, которые больше не доступны, но были по крайней мере один раз в продаже...

г) Карикатура, пародия и стилизация

На практике вновь введенные положения об исключении для карикатуры, пародии и стилизации будут весьма актуальны (раздел 51a UrhG). Хотя исключения для карикатуры и пародии ранее уже были частью исключения Германии для свободного использования, немецкий законодатель решил, что пришло время прямо включить эти исключения в Закон об авторском праве Германии. Исключение в отношении пасташи было недавно введено в немецкое законодательство и не существовало ранее.

Что именно означает термин «пасташи», неясно. Хотя в литературе и лингвистике имитация определенного стиля известна как «стилизация», это понимание не может применяться таким же образом в отношении вопросов авторского права. Причина этого в том, что стиль не является элементом произведения, на который распространяется авторское право. Для того чтобы считать, что исключительное право автора или другого правообладателя было нарушено, по крайней мере часть произведения, охраняемая авторским правом, должна быть признана присвоенной. Одно из возможных толкований состоит в том, что «стилизация» — это стилистическая имитация, в которой также используются творческие элементы существующей работы, подпадающие под защиту авторских прав, в качестве преднамеренно используемого художественного приема — своего рода «измененная цитата» как форма производной работы. создание, которое стремится создать ассоциацию с существующим произведением, например, контраст или дань уважения... Немецкие законопроекты также предлагают, чтобы все формы производного художественного творчества, такие как ремиксы или мэшапы, подпадали под действие Раздела 51a UrhG...» (*Jan Bernd Nordemann, Jonathan Pukas, Julian Waiblinger. The EU DSM Copyright Directive: Implementation in Germany 2021 – Part II // Kluwer Copyright Blog*)

(<https://copyrightblog.kluweriplaw.com/2023/01/18/the-eu-dsm-copyright-directive-implementation-in-germany-2021-part-ii/>). 18.01.2023).

«В октябре 2022 г. в Закон Кипра о правах интеллектуальной собственности и смежных правах 1976 г. (59/1976) были внесены поправки. Поправки вносят необходимые имплементационные положения для соблюдения Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности об исполнениях и фонограммах, принятого в Женеве 20 декабря 1996 г., и его совместные декларации.

...новый Закон об авторском праве вводит новые концепции в области интеллектуальной собственности на Кипре, и все они должны быть тщательно проанализированы. Хотя в целом новый закон об авторском праве полностью гармонизирован с директивой ЕС 2019/790, тем не менее в него вносятся некоторые изменения и отличия. Одним из наиболее важных изменений, внесенных новым законом, особенно по сравнению с предыдущим законом, является то, что не только признаются права авторов, но и обеспечивается достаточная правовая база для авторов публикаций в прессе. Таким образом, такие авторы имеют право требовать компенсацию и справедливое вознаграждение за опубликованную работу...

Закон направлен на защиту публикаций в прессе как смежного права путем введения нового права в интересах издателей прессы на использование их публикаций в прессе поставщиками услуг информационного общества. Например, законодатель в соответствии с новым законом стремится уточнить, что издатели прессы, учрежденные в Республике, должны иметь исключительное право в отношении своих публикаций разрешать или запрещать их воспроизведение и доведение до всеобщего сведения. Таким образом, чтобы каждый мог иметь доступ к публикации, где и когда он выберет.

Однако как директива ЕС, так и имплементирующий национальный закон об авторском праве ясно дают понять, что эта защита, предоставляемая издателям прессы, не распространяется на действия по размещению гиперссылок или на использование отдельных слов или очень коротких отрывков из пресс-релизов. Таким образом, это означает, что поставщики информационных услуг, которые публикуют новости на своем веб-сайте, могут свободно использовать такие части публикации в прессе, не требуя разрешения от издателя. Всякий раз, когда используемая часть публикации в прессе представляет собой очень краткий отрывок, право на охрану не применяется...»
*(Aylin Zeybek. **New copyright law in Cyprus sets an excessive threshold // Cyprus Mail** (<https://cyprus-mail.com/2023/01/18/new-copyright-law-in-cyprus-sets-an-excessive-threshold/>). 18.01.2023).*

«С 14 января 2023 года в Государственное ведомство по делам изобретений и товарных знаков Румынии (OSIM) можно подавать запросы об аннулировании товарных знаков с использованием административно-юрисдикционной процедуры.

В соответствии с недавно обновленным Законом Румынии о товарных знаках (Закон № 84/1998 о товарных знаках и географических указаниях), признание товарного знака недействительным и аннулирование товарного знака может быть запрошено либо в судебном порядке в Бухарестском суде, либо в административно-юрисдикционном порядке в OSIM...

Закон о товарных знаках с изменениями и дополнениями предусматривает, что:

- Административное производство по аннулированию не является обязательным. Другими словами, это разбирательство не может помешать заинтересованным лицам подать иск непосредственно в компетентный суд.
- Претензия передается в специализированную коллегия при OSIM, члены которой несут ответственность только за разрешение претензий об аннулировании, не участвуя в каких-либо других процедурах по товарным знакам, проводимых OSIM, и не вмешиваясь в деятельность Апелляционной коллегии в рамках OSIM.
- Решения OSIM, вынесенные в рамках процедуры аннулирования, могут быть обжалованы в течение 30 дней с момента сообщения в Трибунале Бухареста. Решение Бухарестского трибунала может быть обжаловано только в Апелляционном суде Бухареста.

Закон о товарных знаках определяет порядок подачи иска об аннулировании в рамках административно-юрисдикционного разбирательства в OSIM...

OSIM не может принимать решения о законности гражданских действий, основанных на недействительном товарном знаке, и о вытекающих из него гражданско-правовых последствиях. В этом случае дело должно быть передано в компетентный суд...» (*Cristina Popescu, Carmen Turcu. Romanian trade marks can be cancelled by the OSIM // CMS Legal (https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2023/01/romanian-trade-marks-can-be-cancelled-by-the-osim?cc_lang=en). 19.01.2023*).

Канада

«...В 2022 году федеральное правительство приняло один законопроект и внесло в парламент несколько других, которые могли прямо или косвенно повлиять на Закон об авторском праве...

Законопроект С-11: Закон о внесении поправок в Закон о вещании и о внесении связанных и вытекающих поправок в другие законы или Закон об онлайн-вещании был внесен в парламент 2 февраля 2022 года. В поправках

содержатся новые определения «программная деятельность», «вещательное предприятие», «новый медиа-ретранслятор» и «ретранслятор» в Закон об авторском праве, а также предложение создать возможность обнаружения и другие требования для потоковых платформ и надзора CRTC за пользовательским контентом. В настоящее время он ожидает одобрения Сената.

...законопроект С-19: Закон об исполнении бюджета, который получил королевскую санкцию 23 июня и включает поправки к Закону об авторском праве, вызванные обязательствами Канады в рамках Соглашения между Канадой, США и Мексикой (CUSMA). Поправки продлевают базовый срок охраны охраняемых авторским правом произведений в Канаде в соответствии с Законом об авторском праве с срока жизни автора плюс 50 лет (исчисляемого с конца календарного года его смерти) до срока жизни плюс 70 лет. Закон вступил в силу 30 декабря 2022 года. Соответственно, любые произведения, еще не перешедшие в общественное достояние к концу 2022 года, получают дополнительную 20-летнюю охрану.

Законопроект С-244: Закон о внесении поправок в Закон об авторском праве (диагностика, техническое обслуживание и ремонт), запрещающий обход технических средств защиты, предлагает поправки к положениям Закона об авторском праве. Предлагаемая поправка создаст исключение, разрешающее диагностику, техническое обслуживание или ремонт продукта со встроенной компьютерной программой. Палата общин завершила второе чтение законопроекта 5 октября 2022 года.

Законопроект С-294: Закон о внесении поправок в Закон об авторском праве (совместимость) был внесен в Палату общин 17 июня 2022 г. и предлагает внести поправку в подраздел 41.12(1) Закона об авторском праве таким образом, чтобы согласно ст. 41.1(1)(а) не препятствовать тому, чтобы лицо обошло технологическую меру защиты, когда это лицо делает так, чтобы сделать компьютерную программу совместимо функциональной с любым устройством или компонентом, или с продуктом, который они производят. Цель этой поправки — предоставить ограниченное исключение для потребителей и новаторов, которые хотят, чтобы их устройства могли взаимодействовать с другим оборудованием. Другими словами, это ограничило бы способность технических средств защиты производителей контролировать доступ потребителей к продуктам после того, как они были законно приобретены. Палата общин завершила второе чтение законопроекта 30 ноября 2022 года...» (*Adam Bobker, François Larose, Prudence Etkin, Adam Aucoin, Julia London, and Siobhan Doody. 2022 Year in Review: Canadian Copyright // Bereskin & Parr LLP (<https://www.bereskinparr.com/doc/2022-year-in-review-canadian-copyright>). 17.01.2023*).

Китайська Народна Республіка

«13 января 2023 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) выпустило уведомление о запросе общественного мнения относительно проекта поправки к Закону о товарных знаках Китая (Проект). Проект был опубликован на официальном сайте CNIPA для сбора общественного мнения до 27 февраля 2023 года.

Это будет пятая редакция Закона о товарных знаках Китая с 1983 года. Предлагаемый проект представляет собой всеобъемлющий пересмотр, а общее количество пересмотренных положений Закона о товарных знаках увеличилось с 73 статей до 101 статьи. Однако предстоит еще пройти ряд длительных процедур, прежде чем проект сможет быть окончательно передан в законодательные органы...

В соответствии с проектом изменений потребуется заявление об использовании товарного знака, а повторная регистрация товарного знака будет запрещена, за исключением определенных обстоятельств. Между тем, более сильная защита будет предоставлена широко известным товарным знакам, как зарегистрированным, так и незарегистрированным в Китае. Подача недобросовестных товарных знаков строго запрещена, и возможна принудительная передача прав законному владельцу товарного знака. Кроме того, проект поправки направлен на повышение эффективности экспертизы товарных знаков за счет сокращения процедуры возражения...» (*Ling Zhao, Shufang Zhang, Xiaoping Wei, Qin Li, Lei Fu. CNIPA is soliciting public opinions on the draft revision to the China Trademark Law // CCPIT Patent and Trademark Law Office (https://www.ccpit-patent.com.cn/news/Intellectual/Trademark/2023/0119/5318.html). 19.01.2023).*

«Постановление Гонконга об авторском праве (поправка) было опубликовано 16 декабря 2022 года и вносит важные изменения в режим авторского права в Гонконге...

Постановление о внесении поправок содержит пять ключевых областей обновлений:

- Эксклюзивное право на коммуникацию, не зависящее от технологий, для владельцев авторских прав, чтобы учесть технологические разработки в будущем.
- Уголовные санкции за нарушения, связанные с новым правом на общение.
- Расширенный объем исключений из авторского права, в частности, для обеспечения использования произведений, защищенных авторским правом, в некоторых общих действиях в Интернете.

- Положения о «безопасной гавани» для стимулирования поставщиков онлайн-услуг (OSP) к сотрудничеству с правообладателями в борьбе с онлайн-пиратством.

- Два новых законодательных фактора, которые суд должен учитывать при оценке необходимости присуждения дополнительных убытков в гражданских делах о нарушении авторских прав...

Текущее Постановление об авторском праве содержит более 60 статей, определяющих разрешенные действия в отношении произведений, охраняемых авторским правом. Постановление о внесении поправок расширяет сферу применения исключений из авторского права, вводя следующие дополнительные разрешенные действия:

- Добросовестное обращение с авторскими произведениями в целях пародии, сатиры, карикатуры и стилизации.

- Добросовестное обращение с произведениями, защищенными авторским правом, с целью комментирования текущих событий и цитирования произведений, защищенных авторским правом, при определенных обстоятельствах, таких как онлайн-дискуссии.

- Распространение копий определенных произведений, защищенных авторским правом (в том числе, например, посредством онлайн-общения) учебным заведением для определенных образовательных целей, например, предоставление инструкций.

- Кэширование данных поставщиками онлайн-услуг.

- Сдвиг медиа (например, преобразование формата медиа) для частного и домашнего использования.

Правительство предполагает, что новые исключения для добросовестной торговли будут охватывать достаточное количество повседневных действий конечных пользователей в Интернете, чтобы развеять опасения, что новое право на коммуникацию будет чрезмерно в пользу владельцев авторских прав...» (*Eugene Low, Andrew Cobden. Hong Kong Copyright (Amendment) Ordinance – updating the copyright regime // Hogan Lovells (<https://www.engage.hoganlovells.com/knowledgeservices/viewContent.action?key=Ec8teaJ9VaoJVYzEe4aosl7eOOGbnAEFKLORG72fHz0%2BNbpi2jDfaB8lgiEyY1JAvAvaah9lF3dzoxprWhI6w%3D%3D&nav=FRbANEucS95NMLRN47z%2BeeOgEFCt8EGQ0qFfoEM4UR4%3D&emailtofriendview=true&freeviewlink=true>). 11.01.2023*).

«Недавно Национальное управление интеллектуальной собственности Китая и Национальное управление безопасности здравоохранения Китая совместно опубликовали «Заключение об усилении защиты прав интеллектуальной собственности в сфере централизованных фармацевтических закупок» (Заключения).

«Заключения» в основном состоят из трех частей, состоящих из десяти конкретных статей. Статьи 1-3 активно устанавливают механизм координации по трем аспектам: создание механизма консультаций, определение органов для связи и укрепление обмена информацией; Статьи 4-7 укрепляют рабочее сотрудничество по четырем аспектам: создание системы самостоятельных действий предприятий, руководство разрешением споров, укрепление сотрудничества для прекращения нарушений, а также проведение анализа и изучения ключевых продуктов; В статьях 8-10 выдвигаются требования по усилению охраны труда в трех аспектах: проведение совместных исследований и опросов, проведение обучения работе и усиление гласности и руководства...» (Tai Hong (Tina), Guo Yu, Qiu Mingdong, Zhu Shudan. *Linkage between Patent and Centralized Procurement: Interpretation on Key Points of “Opinions on Strengthening the Protection of Intellectual Property Rights in the Field of Centralized Pharmaceutical Procurement”* // King & Wood Mallesons (<https://www.chinalawinsight.com/2023/01/articles/uncategorized/linkage-between-patent-and-centralized-procurement-interpretation-on-key-points-of-opinions-on-strengthening-the-protection-of-intellectual-property-rights-in-the-field-of-centralized-pharma/#page=1>). 19.01.2023).

Китайська Республіка (Тайвань)

«12 января 2023 года Законодательный юань принял закон о внесении поправок в Закон Тайваня о рассмотрении дел в области интеллектуальной собственности. Судебный юань представил законодательство, направленное на усиление защиты коммерческой тайны и создание более профессиональной, эффективной и международной системы судебных разбирательств в области интеллектуальной собственности. Измененный закон включает в себя несколько основных пунктов.

Подсудность уголовных дел о коммерческой тайне

В целях защиты законных деловых прав компаний, а также поощрения и защиты непрерывных инноваций и НИОКР посредством профессионального, надлежащего и оперативного судебного разбирательства закон с поправками предусматривает, что уголовные дела, связанные с коммерческой тайной (включая дела о гражданско-правовом возмещении ущерба), подлежат юрисдикции Суд по интеллектуальной собственности и хозяйственным делам как суд первой инстанции. ...уголовные дела, связанные с нарушением коммерческих секретов национальных ключевых технологий, также подпадают под юрисдикцию второй инстанции Суда по интеллектуальной собственности и коммерческим делам.

Определенные виды дел требуют обязательного представительства

Если сторона или ее законный представитель не является квалифицированным адвокатом, сторона должна назначить его в качестве своего законного представителя в ходе разбирательства...

Доказательства и процедура судебного разбирательства по гражданским делам в отношении ИС

Для сложных дел суд должен принять план судебного разбирательства, основанный на согласии обеих сторон, чтобы увеличить для них возможность предвосхитить судебное разбирательство, чтобы усилить их право на участие.

Расширение участия экспертов в процессах

Закон с поправками добавил соответствующие положения о расширении участия экспертов в судебных процессах, включая введение системы «расследования» и «исследователя», изложенной в Законе о патентах Японии; положения, касающиеся свидетелей-экспертов в Законе о рассмотрении коммерческих дел, будут применяться к гражданским разбирательствам с ИС после внесения необходимых изменений. При необходимости суд может публично запрашивать мнения или информацию у отдельных лиц, учреждений или организаций, не являющихся участвующими сторонами.

Дела о патентах и товарных знаках

В свете реформ судебного процесса по делам о патентах и товарных знаках от административных до гражданских закон с поправками принимает определенные правила и процедуры, связанные с этими реформами. В судебных процессах, в которых сторона оспаривает постановления, вынесенные контрольной комиссией Тайваньского ведомства интеллектуальной собственности в рамках разбирательства с участием сторон, тайваньское ведомство интеллектуальной собственности больше не будет называться стороной разбирательства. Иск будет подан и защищен между патентообладателем или владельцем товарного знака и спорной стороной указанной интеллектуальной собственности. Ни ведомство ИС, ни наблюдательный совет не будут участвовать в судебном разбирательстве.

Испытательная эффективность

Согласно измененному закону, суд может раскрыть все или часть содержания отчета, подготовленного сотрудником технической экспертизы, если сочтет это необходимым. Сторонам будет предоставлена возможность высказать свое мнение по поводу указанного отчета до того, как суд использует его в качестве основы для решения. Закон с поправками также уменьшил степень доказанности истца в разбирательствах о нарушении патентных прав и авторских прав на компьютерные программы или коммерческую тайну, а также возложил на ответчика обязанность представить доказательства и факты в поддержку своей защиты.

Дата вступления в силу новых поправок будет подтверждена в объявлении Судебного Юаня» (*Jane Wang, Li-Ying Lin. Six key outcomes of Taiwan's IP law overhaul // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/six-key-outcomes-of-taiwans-ip-law-overhaul>). 25.01.2023*).

Південно-Африканська Республіка

«Постоянный комитет законодательного собрания провинции по финансам, экономическим возможностям и туризму 31 января начинает свою выездную презентацию с участием общественности для сбора мнений о предлагаемом законе...»

Законопроект направлен на введение справедливого авторского права в Южной Африке, обеспечение справедливых гонораров для авторов и добросовестное использование для сообществ, а также приведение его в соответствие с международными договорами и передовой практикой.

Он также стремится сбалансировать права автора или художников с правами пользователей, поддерживая при этом творческий и коммерческий успех южноафриканского искусства и художников.

Предлагаемые поправки касаются предоставления механизма разрешения споров, предоставления доступа к произведениям, охраняемым авторским правом, лицам с ограниченными возможностями и обеспечения защиты цифровых прав, а также установления некоторых новых правонарушений...» *(Mwangi Githahu. Provincial legislature launches public participation on the Copyright Amendment Bill // Independent Online and affiliated companies (<https://www.iol.co.za/capeargus/news/provincial-legislature-launches-public-participation-on-the-copyright-amendment-bill-f016ddea-4538-444c-a3d0-2c4ff67e186c>). 18.01.2023).*

«Победа Конституционного суда в сентябре прошлого года, объявившего Закон об авторском праве неконституционным для ограничения доступа к материалам для чтения в доступных форматах для слепых или слабовидящих, побудила Blind SA и Section27 составить руководство по изменению доступного формата.»

Он называется #ENDINGTHEBOOKFAMINE для слепых или слабовидящих и был представлен на конференции «Право на исследования» в Университете Претории на этой неделе.

Группа экспертов проанализировала руководство и обсудила последствия решения Конституционного суда, объявившего Закон об авторском праве неконституционным.

Конституционный суд признал Закон об авторском праве 1978 года неконституционным и недействительным, поскольку он ограничивает доступ к литературным и художественным произведениям в доступных форматах. Суд сделал немедленное исключение из авторского права для лиц с ограниченными возможностями, разрешив им преобразовывать литературные и художественные произведения в доступные форматы без получения разрешения от правообладателя.

Ранее, в соответствии с Законом об авторском праве 1978 года, люди с ограниченными возможностями должны были получить разрешение от владельцев авторских прав на преобразование книг в форматы, которые они могли читать. Сейчас Конституционный суд отменил это требование. Это открывает двери для людей с ограниченными возможностями, улучшая доступ к книгам и другим печатным изданиям...» (*Copyright guide launched for blind and visually impaired // Microsoft* (<https://www.msn.com/en-us/news/crime/copyright-guide-launched-for-blind-and-visually-impaired/ar-AA16HuPg>). 25.01.2023).

Республика Беларусь

«...чтобы обеспечить легальный доступ к пиратским фильмам, музыке, телешоу и программному обеспечению, правительство разработало новый закон об ограничении прав интеллектуальной собственности.

Принятый Палатой представителей (нижняя палата) 20 декабря 2022 года и Советом Республики (верхняя палата) днем позже, Лукашенко подписал его положения в закон 3 января 2023 года.

Закон «Об ограничении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности» направлен на правообладателей или лицензирующих организаций по коллективному управлению, представляющих нескольких правообладателей.

Если это представители иностранных государств, «совершающие недружественные действия» в отношении Беларуси, «запретившие или не давшие согласия» на использование в Беларуси правомерно опубликованных объектов интеллектуальной собственности, их исключительные права в отношении указанных классов продукции будут ограничены.

В этом случае разрешение правообладателя на использование контента в Беларуси не потребуется.

Закон определяет компьютерные программы и аудиовизуальные произведения, включая фильмы, музыку и телепередачи. В документе говорится, что закон распространяется на кинопрокат, киноорганизации и вещательные компании, а также предполагается, что премьеры фильмов и телеканалы в прямом эфире также будут затронуты.

Беларусь подписала несколько основных договоров об интеллектуальной собственности, административные функции которых выполняет Всемирная организация интеллектуальной собственности. Ни один из них не имеет репутации примирения с пиратством, санкционированным государством.

Новый закон, который эффективно распоряжается исключительными правами затронутых лиц, гласит, что, когда люди/организации используют нелегальный/пиратский контент, вознаграждение должно выплачиваться

непосредственно на банковские счета, находящиеся в ведении государственного Национального патентного ведомства.

Любые средства, отправленные на эти счета, будут храниться в течение трех лет с даты зачисления, что позволит правообладателям требовать то, что по закону принадлежит им. Если они этого не сделают, Беларусь сохранит их деньги.

«По истечении трех лет вознаграждение, не востребованное правообладателем или организацией по коллективному управлению имущественными правами, будет перечислено Патентным ведомством в республиканский бюджет в трехмесячный срок», — говорится в тексте...

Еще одна особенность нового закона касается нелицензионного параллельного импорта «для создания условий для повышения внутренней устойчивости экономики» и «предотвращения или уменьшения критического дефицита на внутреннем рынке продовольственных и других товаров».

Когда этот параллельный импорт содержит или включает элементы, подпадающие под действие закона об интеллектуальной собственности, разрешение от правообладателей не требуется. Это относится как к «недружественным странам», так и к дружественным странам, с одной оговоркой.

Когда правообладатели из «дружественных стран» сотрудничают с Беларусью, в законе говорится, что только «критическая нехватка этих товаров... на внутреннем рынке» приведет к лишению их прав...» (*Andy Maxwell. Belarus Legalizes Piracy of Movies, Music & Software of 'Unfriendly' Nations // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/belarus-legalizes-piracy-of-movies-music-software-of-unfriendly-nations-230109/>). 09.01.2023*).

Республика Индия

«Парламент рассматривает законопроект, декриминализирующий правонарушения по 42 законам. Законы о правах интеллектуальной собственности, т.е. Закон об авторском праве 1957 г., Закон о патентах 1970 г., Закон о товарных знаках 1999 г. и Закон о географических указаниях 1999 г., входят в число законов, в которые предлагается внести поправки.

Целью этого законопроекта является повышение «легкости жизни и ведения бизнеса в Индии». В заявлении о целях и причинах приводится несколько общих причин для принятия законопроекта, в том числе превращение Индии в глобальный инвестиционный центр, снижение судебной нагрузки и стимулирование бизнеса за счет уменьшения страха перед суровыми наказаниями. Когда дело доходит до законов о правах интеллектуальной собственности, законопроект не только не соответствует действительности, но и разбавляет важные требования:

Закон об авторском праве: законопроект предлагает удалить раздел 68 из Закона об авторском праве. Статья 68 предусматривает наказание в виде лишения свободы лиц, которые делают ложные заявления с целью ввести в заблуждение или оказать влияние на какой-либо орган или должностное лицо...

Закон о патентах: Законопроект предлагает несколько поправок к Закону о патентах 1970 г., из которых наиболее важными являются следующие:

Разбавление патентной деятельности и, следовательно, размывание принудительных лицензий: ...Масштаб «работы» патента лежит в основе патентного режима, и ее нельзя воспринимать легкомысленно, поскольку она может привести к запуску других жизненно важных положений, таких как принудительные лицензии что, в свою очередь, может привести к увеличению внутреннего производства и развития! Кроме того, общественность имеет право знать, в какой степени патентообладатель реализовал свои права в коммерческих масштабах в Индии. Форма, в которой должны быть предоставлены эти данные, называется Форма 27. Непредставление этой формы или преднамеренное неполное представление влечет за собой уголовное наказание в соответствии со статьей 146, которая предусматривает штраф в размере 10 лакхов индийских рупий за несоблюдение. Вместо обеспечения строгого соблюдения этого положения, призванного принести пользу обществу, законопроект предлагает десятикратное снижение наказания...

Ложная патентная маркировка: Законопроект предлагает колоссальное десятикратное увеличение штрафа, предусмотренного за ложную патентную маркировку, т. е. ложную маркировку продуктов как «запатентованных» или «заявленных на получение патента» в соответствии с разделом 120 (с одного лакха индийских рупий до 10 лакхов индийских рупий)...

Новые полномочия контролера: в законопроекте также предлагается наделить контролера новыми судебными полномочиями по наложению штрафов за любое нарушение или невыполнение обязательств в соответствии с законом...

Закон о товарных знаках и Закон о географических указаниях: ...наказание за ложное представление зарегистрированного товарного знака или географического указания было сокращено с тюремного заключения до 3 географических указания, которые наказывают лиц, которые заведомо представляют ложные записи в реестре в качестве доказательства» (*Aparajita Lath. Bill to decriminalise IP offences misses the mark and dilutes significant provisions // SpicyIP (<https://spicyip.com/2023/01/bill-to-decriminalise-ip-offences-misses-the-mark-and-dilutes-significant-provisions.html>). 15.01.2023*).

Республика Индонезия

«Новый Уголовный кодекс Индонезии был принят парламентом 6 декабря 2022 г., ратифицирован президентом и обнародован 2 января 2023

г. в качестве Закона № 1 от 2023 г. Новый Уголовный кодекс вступит в силу через три года и представляет собой полную переработку предыдущей версии, большая часть которой была основана на голландском законодательстве, разработанном в колониальный период.

...несколько статей нового Уголовного кодекса касаются интеллектуальной собственности (ИС)...

В соответствии с новым Уголовным кодексом неправомерное использование знаков на товарах или упаковке наказывается лишением свободы на срок до четырех лет или максимальным штрафом в размере 500 миллионов индонезийских рупий (около 612 800 долларов США), возможно, включая возмещение убытков. Это неправомерное использование охватывает различные действия по неправомерному нанесению маркировки на товары или упаковку, например, когда фальшивомонетчик использует поддельную или несанкционированную торговую марку, чтобы ложно предположить, что товары являются подлинными. Преследование этих преступных деяний может быть начато только на основании жалобы владельца соответствующего товарного знака.

Эти новые правонарушения в соответствии с Уголовным кодексом дополняют существующие запреты на несанкционированное использование чужого товарного знака, содержащиеся в Законе № 20 от 2016 года «О товарных знаках и географических указаниях». В соответствии с этим законом использование товарного знака, идентичного или существенно похожего на зарегистрированный товарный знак другой стороны для аналогичных товаров или услуг, наказывается штрафом в размере до 2 миллиардов индонезийских рупий (примерно 24,5 миллиона долларов США), лишением свободы на срок до четырех или пяти лет (в зависимости от степени сходства между отметками), или и то, и другое.

Хотя эти существующие положения позволяют бороться с нарушением прав на товарные знаки посредством уголовного судопроизводства, многие владельцы товарных знаков избегают подачи уголовных исков против нарушителей и вместо этого предпочитают использовать альтернативные методы разрешения споров, поскольку это менее затратно. Однако, если стороны не могут прийти к соглашению в ходе переговоров об урегулировании, дело может быть передано в уголовное производство в суде.

По новому Уголовному кодексу дача заведомо ложных показаний под присягой (или иным образом повлекшая за собой юридические последствия) наказывается лишением свободы на срок до семи лет. Осуждение за это уголовное преступление может также привести к лишению различных гражданских и политических прав, включая право голоса.

Этот запрет может применяться как к уголовному преследованию ИС, так и к судебным разбирательствам, связанным с ИС...

Разглашение специализированной информации работодателя является уголовно наказуемым деянием по новому Уголовному кодексу, и жалоба

руководства компании является отправной точкой для привлечения к ответственности за такое деяние. Лица, уличенные в разглашении секретных специальных сведений о компании, в которой они работают или работали, могут быть приговорены к тюремному заключению на срок до двух лет или штрафу в размере до 50 миллионов индонезийских рупий (около 612 800 долларов США).

Эти положения предназначены для предотвращения недобросовестной конкуренции в мире бизнеса. Таким образом, раскрытие специальных вопросов, упомянутых в кодексе, может быть истолковано как относящееся к распространению информации, которая может привести к недобросовестной деловой практике. Сюда входит информация, которая не подлежит публичному разглашению, например, секреты компании и коммерческие тайны...

Как действующий Уголовный кодекс, так и новая редакция предусматривают, что конкретные положения закона (например, содержащиеся в законах о товарных знаках, коммерческой тайне, недобросовестной коммерческой конкуренции и т. д.) имеют преимущественную силу над Уголовным кодексом в случае каких-либо несоответствий. Это означает, что если уголовное деяние регулируется несколькими законами, применимые положения конкретных законов имеют преимущественную силу по сравнению с положениями Уголовного кодекса, применимыми к тому же деянию...» (*Jennifer Tangka and Wongrat Ratanaprayul. Indonesia's New Criminal Code and Intellectual Property // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/indonesias-new-criminal-code-and-intellectual-property/>). 17.01.2023*).

Республика Молдова

«...22 июля 2022 г. Парламент принял Закон № 230 «Об авторском праве и смежных правах», который заменил прежний Закон об авторском праве (2010 г.). Новый закон транспонирует тринадцать европейских директив, включая Директиву (ЕС) 2019/790 Европейского парламента и Совета от 17 апреля 2019 года об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке. Среди прочего, новый закон направлен на устранение опасений по поводу степени ответственности цифровых платформ за распространенный незаконный контент, который может включать нарушение прав интеллектуальной собственности.

Новый закон определяет поставщика онлайн-услуг по обмену контентом как поставщика услуг информационного общества, главной целью которого является хранение и предоставление публичного доступа к большому количеству охраняемых авторским правом произведений, загруженных его пользователями, которые организованы и продвигаются для целей извлечения прибыли. Новый закон прямо исключает таких поставщиков, как

некоммерческие онлайн-энциклопедии, некоммерческие образовательные и научные репозитории, платформы для разработки и обмена программным обеспечением с открытым исходным кодом, поставщики услуг электронной связи, онлайн-рынки, бизнес-бизнес. облачные службы и облачные службы, которые позволяют пользователям загружать контент для собственного использования.

Предлагая доступ общественности к произведениям или другим материалам, защищенным авторским правом, загруженным пользователями, считается, что провайдеры выполняют акт сообщения для всеобщего сведения или делают соответствующие материалы доступными для общественности. Таким образом, провайдеры должны получить разрешение от правообладателей, несмотря на то, что такие материалы загружаются пользователями. При отсутствии такого разрешения поставщики несут ответственность за несанкционированные действия по доведению до всеобщего сведения.

Новые провайдеры (поставщики онлайн-услуг по обмену контентом, которые сделали свои услуги доступными в Республике Молдова менее трех лет) не будут нести ответственность, если в совокупности будут выполнены следующие условия: (1) они приложили усилия для получения разрешения от правообладателя, и (2) они действовали оперативно после получения достаточно обоснованного уведомления о прекращении доступа или удалении охраняемых произведений и других объектов со своих веб-сайтов.

Новые провайдеры со средним числом уникальных посетителей в месяц, превышающим пять миллионов в предыдущем календарном году, также освобождаются от ответственности, если они также продемонстрируют, что они приложили все усилия для предотвращения других загрузок произведений и других охраняемых материалов, для которых владельцы не предоставили соответствующую и необходимую информацию. Новый Закон об авторском праве и смежных правах вступил в силу 9 октября 2022 года...» (**Andrei Caciurencu, Carolina Parcalab. *Moldova: New Digital Content Regulations // CEE Legal Matters. (https://ceelegalmatters.com/magazine-articles/8714-issue-9-10/21973-moldova-new-digital-content-regulations). 03.01.2023).***

Республіка Союз М'янма

«12 января 2023 г. Департамент интеллектуальной собственности Мьянмы (IPD) объявил, что закон страны о товарных знаках, принятый в 2019 г., должен вступить в силу в марте 2023 г. Хотя официальное уведомление с указанием даты вступления в силу Закона о товарных знаках еще не выпущено, это важное заявление IPD указывает на предстоящее внедрение новой системы товарных знаков и предупреждает владельцев знаков о

необходимости провести необходимые приготовления для обеспечения защиты товарных знаков в Мьянме в соответствии с новым правовым режимом.

В объявлении подтверждается, что регистрация товарных знаков и процедуры приема платежей начнутся после вступления в силу Закона о товарных знаках (при условии отсутствия существенных изменений по сравнению с IPD). На основании приказа Министерства торговли (№ 63/2020), иницирующего период «мягкого открытия», а также этого объявления IPD, ожидается, что пошлины за регистрацию товарных знаков будут выпущены в ближайшее время отдельным уведомлением. до вступления в силу Закона о товарных знаках.

Впоследствии заявителям будет разрешено повторно подавать существующие знаки (зарегистрированные по старой системе Мьянмы или используемые в стране) вместе с оплатой до тех пор, пока официальные лица не объявят об окончании периода мягкого открытия IPD (т. е. «торжественное открытие» IPD). В течение этого времени существующие товарные знаки могут быть повторно зарегистрированы в IPD либо лично владельцем товарного знака, либо через Интернет местным представителем, сертифицированным IPD. После объявления сборов и процесса оплаты за регистрацию товарных знаков все владельцы знаков, которые ранее подали свои существующие знаки в течение периода мягкого открытия, также должны оплатить необходимые сборы за свои заявки.

Хотя в последующих объявлениях будет подробно рассказано о дальнейших действиях, владельцам товарных знаков, которые могут быть поданы в течение периода мягкого открытия IPD, следует настоятельно рассмотреть возможность повторной регистрации товарных знаков в IPD как можно скорее, если они еще не сделали этого, чтобы зарезервировать самую раннюю дату подачи заявки (дата подачи) в соответствии с новой системой подачи заявок в соответствии с новым Законом о товарных знаках.

Владельцы знаков, которые планируют подать свои знаки в соответствии с Законом о товарных знаках (поскольку знаки никогда не регистрировались и не использовались, например, в Мьянме), должны теперь проанализировать свои портфели товарных знаков, чтобы подготовиться к подаче новых заявок на товарные знаки после вступления в силу Закона о товарных знаках и IPD достигает своего торжественного открытия...» (*Yuwadee Thean-ngarm, Khin Myo Myo Aye. Myanmar's 2019 Trademark Law Expected to Be Enforced Starting in March 2023 // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/myanmars-2019-trademark-law-expected-to-be-enforced-starting-in-march-2023/>). 13.01.2023*).

Республика Черногория

«...новый Закон о внесении изменений в Закон о товарных знаках, опубликованный в Официальном вестнике Черногории № 3/2023 10 января 2023 г. и вступивший в силу 18 января 2023 г., внес существенные новшества, которых раньше не было. Целью недавних поправок является гармонизация национального законодательства с законодательством Европейского союза, а именно Директивой (ЕС) 2015/2436 Европейского парламента и Совета о гармонизации законодательства государств-членов о товарных знаках.

Наиболее существенными нововведениями, внесенными Законом о внесении изменений, являются следующие:

- исключение условия о том, что охрана в качестве зарегистрированного товарного знака может быть предоставлена только знаку, который может быть представлен графически;
- расширение перечня абсолютных оснований для отказа и других относительных оснований для отказа, т. е. признания товарного знака недействительным, в части, касающейся охраны традиционных выражений для вин, гарантированных традиционных блюд и сортов растений;
- расширение объема прав владельца товарного знака в отношении использования своего права в отношении товаров, находящихся в пути, и подготовительных действий, связанных с использованием упаковки или иных средств;
- изменения в процедуре, связанной с возражениями, поданными третьими лицами, и возражениями против регистрации товарного знака в компетентном органе;
- соблюдение положений Сингапурского договора о законах по товарным знакам (в отношении продолжения процедуры, реституции *in integrum*, исправления ошибок и лицензии);
- уточнен порядок регистрации коллективных знаков, особенно части, связанные с отказом от них;
- более детальный расчет сроков доказывания использования международных товарных знаков в порядке возражения, признания недействительным или аннулирования;
- изменение процедуры признания/аннулирования товарного знака, а также изменение компетентного органа, в котором будут проводиться указанные процедуры, с суда на компетентный административный орган;
- уточнение порядка проведения досмотрового надзора и порядка уничтожения временно изъятых товаров;
- положения Закона, регулирующего административную процедуру, теперь содержат особенности, отражающие обязательство гармонизировать эту сферу с законодательством ЕС и международными стандартами и регулировать некоторые вопросы иначе, чем положения Закона об административной

процедуре...» (*Rajka Vukcevic. Trademark Law of Montenegro – Amended Yet Again... // ZMP (<https://www.zmp.eu/trademark-law-of-montenegro-amended-yet-again/>). 20.01.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Член палаты представителей США Келли Армстронг, RN.D., внесла в Палату представителей США законопроект, направленный на ужесточение защиты художников и других лиц, которые делятся своими работами в Интернете.

Закон об усилении мер по продвижению правовых технологий в области авторского права от 2022 года, также известный как Закон об авторском праве SMART, был представлен Армстронгом вместе со спонсором законопроекта, членом палаты представителей США Джуди Чу, штат Калифорния...

Закон, который был представлен 14 декабря и передан на рассмотрение Судебного комитета Палаты представителей, призван восстановить цель Закона об авторском праве в цифровую эпоху, принятого два десятилетия назад, для активизации сотрудничества между создателями и онлайн-платформами в борьбе с цифровыми технологиями, пиратством...

Законопроект также обеспечит справедливость для платформ, которые используют инструменты, разработанные на рынке, для защиты творческих работ в своих сервисах, заявили в офисе Армстронга.

В информационном бюллетене, поддерживающем сенатскую версию законопроекта, говорится, что поставщики онлайн-услуг заключили соглашение с Конгрессом 20 лет назад, согласно которому поставщики услуг не должны были бы платить за кражу авторских прав, осуществляемую их системами, если бы они работали с владельцами авторских прав над созданием эффективных стандартизированных технических мер, известные как STM, для выявления и защиты от распространения украденного контента.

Однако вместо этого закон заблокировал долгожданное сотрудничество, поскольку поставщики услуг не хотят рисковать своим статусом безопасной гавани в случае создания STM, согласно информационному бюллетеню Конгресса, в котором отмечается, что с момента принятия STM не было выявлено ни одного STM. закон вступил в силу десятилетия назад.

Сторонники предложенного закона говорят, что вопрос не в том, существуют ли технические меры по борьбе с нарушением авторских прав — они существуют, — а в том, как привлечь поставщиков услуг к ответственности, побуждая их принимать технические меры, которые борются с воровством и облегчают обмен критически важными данными об авторских правах.

Один из аспектов предлагаемого законодательства возлагал бы на поставщиков услуг, «размещающих» контент, ответственность за ущерб, если

они вмешивались или не соблюдали предложенные правила, известные как «назначить технические меры», которые были бы аналогичны STM, направленным на борьбу с пиратством...» (*David Olson. Armstrong introduces bill tightening digital copyright protection // INFORUM and Forum Communications Company* (<https://www.inforum.com/news/north-dakota/armstrong-introduces-bill-tightening-digital-copyright-protection>)). 03.01.2023).

«...29 декабря 2022 г. были подписаны два менее заметных законопроекта президентом Джо Байденом в рамках Закона о консолидированных ассигнованиях 2023 г. В громоздкий закон на 1653 страницах были включены Закон о потребителях INFORM, направленный на борьбу с контрафакцией путем введения требований по сбору и раскрытию информации на онлайн-рынках, и Закон о высвобождении американских новаторов, призванный улучшить охват USPTO для недостаточно обслуживаемых регионов и отдельных лиц. Что касается части фактических ассигнований, статут увеличивает финансирование USPTO с примерно 4,06 млрд долларов, выделенных на 2022 финансовый год, до примерно 4,25 млрд долларов. Ассигнования на заработную плату и расходы Бюро регистрации авторских прав увеличиваются примерно с 98 миллионов долларов до примерно 100,7 миллиона долларов...

INFORM Закон о защите прав потребителей. Положение закона о расходах налагает на онлайн-рынки обязательства по уведомлению потребителей, которые направлены на борьбу с контрафактной продукцией. Подразделом ВВ нового закона является Закон о добросовестности, уведомлении и справедливости на розничных онлайн-рынках для потребителей (INFORM Consumers) (первоначально представленный как S. 936). Закон INFORM Consumers предписывает онлайн-рынкам розничной торговли, включающим сторонних продавцов потребительских товаров, проверять личность «сторонних продавцов в больших объемах», чтобы предотвратить онлайн-продажу контрафактных товаров анонимными продавцами и предотвратить организованную розничную торговлю. преступные группировки от кражи предметов из магазинов для перепродажи этих предметов оптом в Интернете. Нарушение требований может быть приравнено к вводящей в заблуждение или недобросовестной торговой практике в соответствии с Законом о Федеральной торговой комиссии. Генеральные прокуроры штатов также наделены полномочиями по обеспечению соблюдения требований.

Закон определяет «крупнообъемных» продавцов как участников онлайн-рынка, которые проводят 200 или более транзакций, в результате чего общий доход составляет 5000 долларов США или более в течение непрерывного 12-месячного периода. Однако после возражений со стороны некоторых крупных интернет-магазинов и бизнес-операторов порог требований закона о раскрытии

информации был повышен в окончательной версии закона до 20 000 долларов США.

Интернет-магазины должны получить (1) номера банковских счетов этих продавцов, (2) удостоверение личности государственного образца, (3) идентификационный номер налогоплательщика и (4) контактную информацию. Онлайн-рынки должны проверять эту информацию и ежегодно удостоверять любые изменения в ней». Кроме того, онлайн-торговые площадки должны раскрывать определенную информацию потребителям (например, имена продавцов и контактную информацию) через списки продуктов продавцов и предоставлять потребителям способы сообщать в электронном виде и по телефону о любой подозрительной деятельности на торговой площадке...

Закон об американских инноваторах. Содержащийся в Разделе W закона (первоначально S. 2773, принятый Сенатом 6 декабря 2022 г.) Закон о высвобождении американских новаторов от 2022 г. направлен на расширение участия в патентной системе недостаточно представленных лиц, в том числе женщин, цветных, ветеранов войны и индивидуальных инвесторов. Эта мера требует, чтобы вспомогательные офисы Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) занимались информационно-разъяснительной работой, хотя в тексте закона нет определения «информационно-просветительской работы»; равно как и Закон Лихи-Смита об изобретениях Америки, принятый в 2011 году, в который вносятся поправки.

Законопроект призывает USPTO оценить, нужно ли больше вспомогательных офисов для расширения участия недостаточно представленных групп, и создать сеть небольших офисов по работе с населением, которые будут сотрудничать с общественными организациями для просвещения общественности о патентной системе. Для каждого нового вспомогательного офиса USPTO должно учитывать близость офиса к основным учреждениям (например, больницам, в основном обслуживающим ветеранов, и высшим учебным заведениям) и группам населения, недостаточно представленным в патентных заявках, включая сельское население.

Закон требует, чтобы новый дополнительный офис USPTO был создан в течение трех лет после принятия закона на «юго-востоке Соединенных Штатов»... Кроме того, законодательство требует от USPTO создания не менее четырех офисов по работе с населением на всей территории Соединенных Штатов. В частности, требуется создание офиса по связям с общественностью в «северной части Новой Англии»...

Будет создана пилотная программа, чтобы помочь новым и потенциальным изобретателям определить, есть ли у них идея, которая может стать патентоспособной. Плата за подачу заявки для малых предприятий и юридических лиц также будет снижена.

Закон также требует, чтобы USPTO (1) провело и доложило Конгрессу об исследовании патентных программ *pro bono*, включая вопрос о том, в достаточной ли степени такие программы обслуживают недостаточно

представленные группы; и (2) использовать результаты исследования для обновления таких бесплатных программ...» (*Thomas Long. Spending package includes measures on USPTO outreach, efforts to combat counterfeiting // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitalaw.com/news/legislation-spending-package-includes-measures-on-uspto-outreach-efforts-to-combat-counterfeiting/ipm01537174ff890f4712888ebda16f317147). 04.01.2023*).

«5 января 2023 года президент Байден подписал закон S. 1294 «Закон о защите американской интеллектуальной собственности от 2022 года». Закон требует, чтобы президент отчитывался перед Конгрессом и налагал санкции на любое иностранное физическое или юридическое лицо, которое, по мнению президента, совершило или «оказало значительную финансовую, материальную или технологическую поддержку» в крупной краже коммерческой тайны, которая «разумно может привести к в или внес существенный вклад в значительную угрозу национальной безопасности, внешней политике, экономическому здоровью или финансовой стабильности Соединенных Штатов».

Если есть решение президента о краже коммерческой тайны, Закон предписывает наложение пяти санкций из списка потенциальных санкций, перечисленных ниже, включая следующие:

1. Блокирование и запрет всех сделок с имуществом и интересами в имуществе, подпадающем под юрисдикцию США
2. Включение организации или лица в список организаций
3. Запрещение Экспортно-импортному банку участвовать в финансировании любого экспорта товаров или услуг для организации
4. Запрещение финансовым учреждениям США выдавать ссуды организации на сумму более 10 000 000 долларов США в любой конкретный год.
5. Указание исполнительным директорам международных финансовых учреждений США возражать против кредитов организации
6. Запрещение организации продолжать или становиться первичным дилером по государственным долговым обязательствам США.
7. Запрещение организации быть хранилищем государственных средств США.
8. Запрещение правительству США закупать какие-либо товары или услуги у организации.
9. Запрет любых операций в иностранной валюте, подпадающих под юрисдикцию США.
10. Запрещение любых переводов кредита или платежей между финансовыми учреждениями, находящимися под юрисдикцией США.

11. Запрещение гражданам США инвестировать или покупать значительные суммы долевых или долговых инструментов организации

12. Отказ в выдаче виз любому иностранцу, который является корпоративным должностным лицом, руководителем или держателем контрольного пакета акций юридического лица.

13. Наложение любых из вышеуказанных санкций на должностных лиц или аналогичный персонал организации

Первый вариант, который блокирует и запрещает все транзакции, подпадающие под юрисдикцию США, нанесет существенный ущерб деятельности компании в США. Второй вариант, предусматривающий внесение любой идентифицированной компании в Список юридических лиц, будет иметь значительный эффект за пределами Соединенных Штатов и фактически помешает компании приобретать какие-либо товары или технологии американского происхождения. Хотя Закон предписывает наложение пяти санкций в случае обнаружения президентом предполагаемой кражи коммерческой тайны, президент будет иметь право по своему усмотрению выбирать, какие санкции применять.

Если лицо установлено, президент должен заблокировать и запретить все сделки этого лица, связанные с имуществом и имущественными интересами, подпадающими под юрисдикцию США. Это лицо также будет лишено права на въезд в Соединенные Штаты и не имеет права на визу или иммиграционное условно-досрочное освобождение...» (*Reid Whitten, Harris Gao , Michael Zhang, Jonathan Wang and Wenjun Luo. Potential Sanctions for Alleged Intellectual Property Theft on the Horizon? // Sheppard, Mullin, Richter & Hampton LLP (https://www.globaltradelawblog.com/2023/01/19/potential-sanctions-for-alleged-intellectual-property-theft-on-the-horizon/#page=1). 19.01.2023*).

...краткий обзор различных законодательных мероприятий, связанных с авторским правом, которые проводились в Конгрессе и в штатах в 2022 году.

Принятое законодательство

...единственный закон об авторском праве, принятому в 2022 году, — Закону о художественном признании талантливых студентов (ARTS), публичный закон 117-201. Закон ARTS предписывает Регистру авторских прав отказаться от платы за регистрацию авторских прав для студентов-победителей художественного конкурса Конгресса, спонсируемого Институтом Конгресса и Конкурса приложений Конгресса, спонсируемый Фондом интернет-образования (IEF)...

В дополнение к Закону ARTS были внесены относительно незначительные целенаправленные изменения в раздел 105 Закона об авторском праве, которые были внесены в HR7776, Закон Джеймса М. Инхоуфа

о разрешении на национальную оборону на 2023 финансовый год, который был подписан президентом 23 декабря. Разделы 3514 и 6306 закона вносят поправку в раздел 105 Закона об авторском праве, чтобы расширить список «учреждений, на которые распространяются авторские права» в отношении произведений правительства, включая преподавателей Академии торгового флота США и Академии береговой охраны США, а также Университет Национальной разведки.

Законопроекты об авторском праве внесены и рассмотрены в Конгрессе

Закон об авторском праве SMART

В марте сенаторы Том Тиллис (R-NC) и Патрик Лихи (D-VT) представили «Закон об усилении мер по продвижению технологий защиты авторских прав от 2022 года» (Закон SMART), S. 3880. Среди прочего, законопроект добавит новый раздел — раздел 514 — в Закон об авторском праве, чтобы установить трехлетний процесс публичного нормотворчества, посредством которого библиотекарь Конгресса публично назначит определенные стандартные технические меры (или определенные технические меры, известные как DTM).

...представляется, что Закон об авторском праве SMART будет более полно рассмотрен Конгрессом в этом году.

Закон о справедливости американской музыки

Закон об авторском праве США относительно уникален тем, что не предусматривает права на наземное вещание звукозаписей. Различные попытки исправить это заблуждение привели к тому, что за эти годы было предложено множество различных законодательных решений. Многие из этих законодательных подходов не продвинулись далеко, в основном из-за оппозиции со стороны наземных (т.е. FM/AM) радиовещательных компаний. Этого не произошло в случае самой последней попытки решить эту проблему — Закона о справедливости в отношении американской музыки (AMFA), HR 4130, который был представлен представителями Тедом Дойчем (D-FL) и Дарреллом Исса (R-CA). AMFA потребует, чтобы артистам-исполнителям платили за использование их песен на наземном радио, и тем самым закроет лазейку в законе, а также обеспечит одинаковое отношение к конкурирующим музыкальным платформам и защиту небольших местных вещательных компаний. требуется только заплатить минимальную сумму за использование произведений артистов-исполнителей.

В сентябре представили сопутствующий законопроект сенаторы Алекс Падилла (штат Калифорния) и Марша Блэкберн (штат Теннесси) S 4932...

В декабре Судебный комитет Палаты представителей принял измененную версию AMFA голосованием... Принятие AMFA Судебным комитетом Палаты представителей имеет большое значение, поскольку впервые за более чем десятилетие законопроект, касающийся этого вопроса, прошел через комитет в полном составе, и, следовательно, это может быть убедительным признаком того, что законопроект готов к более полному рассмотрению 118-й палатой Конгресса.

Закон о кодексах

В феврале представители Тед Дойч (штат Флорида) и Даррелл Исса (штат Калифорния) представили Закон о защите и расширении доступа общественности к кодексам (Закон о кодексах), HR 6769. В законопроекте уточняется, что типовые кодексы и стандарты не теряют авторско-правовой защиты в силу того, что они были приняты или включены посредством ссылки в закон или нормативный акт, при условии, что кодексы/стандарты доступны для свободного просмотра на общедоступном веб-сайте. В случае принятия законопроект позволит гражданам узнать, что такое закон, не платя за него, при этом сохранив эффективную и действенную систему, используемую организациями по разработке стандартов для создания типовых кодов и защиты авторских прав для этих типовых кодов. Хотя законопроект официально не рассматривался Судебным комитетом Палаты представителей, произошло много положительных событий, которые, вероятно, приведут к тому, что пересмотренный законопроект будет представлен и рассмотрен на текущей сессии Конгресса...

Законодательство о праве на ремонт

Наконец, стоит упомянуть множество законопроектов о праве на ремонт, которые были внесены в Сенат и Палату представителей в 2022 году. Хотя эти законопроекты, как правило, предназначены для того, чтобы требовать от производителей определенных типов оборудования, таких как тракторы и мобильные телефоны, разрешать пользователям или авторизованным ремонтным мастерским ремонтировать определенные типы оборудования, некоторые из предложений очень широки и могут нанести ущерб авторскому праву и творческому сообществу. Например, в феврале сенатор Джон Тестер (D-MT) представил Закон о праве на ремонт в сельском хозяйстве, S. 3549, который обязывает производителей сельскохозяйственной техники предоставлять ремонтную документацию, детали, программное обеспечение и инструменты на справедливых и разумных условиях владельцам или независимым поставщикам услуги по ремонту сельскохозяйственной техники.

Теоретически законопроект такого типа не должен затрагивать вопросы авторского права, но законопроект заходит слишком далеко, отменяя раздел 1201(a) закона об авторском праве, что очень проблематично. Точно так же представители Мондэр Джонс (D-NY) и Виктория Спартц (R-IN) представили Закон о свободе ремонта, HR 6566, который также отменяет раздел 1201 Закона об авторском праве, разрешая «диагностику, техническое обслуживание или ремонт цифровое электронное оборудование, чтобы обойти технологическую меру, которая эффективно контролирует доступ к [защищенному авторским правом] произведению», за исключением случаев медицинских устройств. Законодательство о праве на ремонт, вероятно, также будет представлено на этой сессии Конгресса. Время покажет, будет ли новое законодательство более узконаправленным, чтобы интересы авторского права не затрагивались таким законодательством...» (*Keith Kupferschmid. Copyright Legislation in 2022: A*

«В 2022 году в Конгресс было внесено несколько законопроектов об изменении законодательства США об интеллектуальной собственности. Хотя эти законопроекты не получили полного голосования в суматохе предыдущего года выборов, они свидетельствуют о том, что законодатели набирают силу для проведения реформ в области интеллектуальной собственности во имя поощрения инноваций. Три законопроекта, посвященные патентоспособности, мошенничеству и качеству, имеют серьезные последствия для клинической медицины и фармацевтических разработок...

Наиболее значимым внесенным законопроектом стал Закон о восстановлении права на патент от 2022 г. (S 4734). Этот законопроект внесет изменения в раздел 101 Закона о патентах, в котором определяются типы изобретений, которые могут быть запатентованы. Хотя действующее законодательство позволяет патентовать любой «процесс, машину, производство или состав вещества», закон не позволяет патентовать простые продукты природы без дополнительных изобретательских шагов. Недавние постановления Верховного суда укрепили эту границу. В деле *Mayo Collaborative Services против Prometheus Laboratories* (2012 г.) Верховный суд рассмотрел патент на процесс тестирования метаболитов крови для безопасного определения дозы лекарства и постановил, что этот метод не подлежит патенту. Суд счел связь между дозировкой продукта и уровнями его метаболитов непатентоспособным «естественным законом», но из-за этого решения суд затруднил патентование диагностических методов, измеряющих подобные ассоциации... Совсем недавно было установлено, что новые версии некоторых «абстрактных идей», таких как новые алгоритмы, могут быть запатентованы только в том случае, если они содержат «нечто дополнительное», добавляющее существующую технологию.

В ответ на эти постановления федеральные суды и Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) стали более критически относиться к некоторым патентам; например, более агрессивно отменяя патенты на медицинские методы диагностики, чем раньше. Некоторые представители отрасли утверждают, что эти решения не дают достаточных указаний относительно того, какие диагностические методы подлежат патентованию. Следуя этим рассуждениям, Закон о восстановлении права на патент сместил бы маятник обратно в сторону более широкого права на патент. В раздел 101 были бы внесены поправки, определяющие все новые изобретения как патентоспособные, за исключением 4 широких классов открытий, не отвечающих патентным требованиям: математические формулы; «нетехнологический», «ментальный» или «естественный» процесс; немодифицированные и неизолированные гены человека; и другие натуральные

продукты. Кроме того, законопроект убрал бы термин «новый» из законодательных требований раздела 101. Хотя это изменение могло сильно повлиять на юриспруденцию в отношении патентоспособных объектов, требование о новизне в соответствии с разделом 102 Закона о патентах не подвергалось никаким изменениям, что ограничивало эффект от этого изменения. Таким образом, формализовав исключения из патентоспособности в Законе о патентах, законопроект дал бы судам основание для расширения патентоспособности в областях за пределами этих исключений, таких как медицинская диагностика.

Законопроект имел серьезные недостатки. Исключив процессы с новыми терминами, такими как нетехнологические, психические и естественные, которые не имеют формальных юридических определений, формулировка в законопроекте открыла бы судам возможность произвольно отменять патенты в соответствии с этими исключениями. Хотя простые продукты природы не должны быть патентоспособными, компании, врачи и другие заинтересованные стороны также должны иметь согласованный стандарт для получения патента. С этой целью USPTO должно иметь возможность устанавливать четкие стандарты, не добавляя в Закон о патентах потенциально двусмысленные термины, которые могут привести к еще большим нарушениям...

Второй законопроект, Закон о межведомственной координации и совершенствовании патентов от 2022 г. (S 4430), касался другой части рынка патентов на лекарственные средства: улучшения координации между USPTO и Управлением по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA) для сокращения злоупотреблений со стороны заявителей на получение патента. Производители фирменных лекарств устанавливают более высокие цены на лекарства в периоды рыночных эксклюзивных прав, в первую очередь определяемых патентами на лекарства. В результате производители часто получают патенты на свою продукцию (называемые патентными зарослями), чтобы расширить эксклюзивные права на рынке и сдерживать конкуренцию в течение многих лет после истечения срока действия первоначального патента. Эти патенты часто охватывают незначительные изменения в рецептуре лекарств или изменения в производстве лекарств и могут быть не такими инновационными или клинически значимыми, как первоначальные патенты, охватывающие активные ингредиенты...

Законопроект предполагал создание отчета и создание межведомственной целевой группы для расширения обмена информацией между USPTO и FDA и предоставления патентным экспертам соответствующей информации от FDA для улучшения патентных экспертиз. Но объем законопроекта был чрезмерно ограничен — недобросовестное поведение было обнаружено лишь в нескольких случаях из миллионов патентов, выданных за последнее десятилетие— и даже если USPTO получило информацию от FDA, у него могло не быть опыта для оценки этой информации. Таким образом, неясно,

насколько хорошо новая целевая группа улучшит существующую межведомственную координацию.

Еще одним вопросом с законопроектом были бы сроки патентования и одобрения FDA. Многие реформы законопроекта, такие как межведомственная целевая группа, касались возможности FDA отправлять информацию в USPTO. Однако многие патенты на лекарства уже были выданы до одобрения FDA, что делает это сообщение менее значимым. Соответственно, чтобы предотвратить несправедливое поведение, будущие итерации законопроекта должны связать его с другими реформами, такими как разрешение USPTO пересматривать патенты на лекарства, когда они внесены в список FDA после одобрения, чтобы позволить USPTO определить, была ли предоставлена ложная информация какому-либо агентству.

Третий законопроект, Закон о патентной экспертизе и повышении качества от 2022 г. (S 4704), также имел отношение к рынку рецептурных препаратов. Законопроект поручил бы Счетной палате правительства (GAO) подготовить отчет о том, как улучшить качество утвержденных патентов и предотвратить получение лекарств новыми патентами, слишком похожими на их существующие патенты или «слабыми» в других отношениях, которые делают они, вероятно, будут поражены в суде...

Такой отчет мог бы раскрыть новые идеи о негативных последствиях патентных зарослей. Чтобы максимизировать свою эффективность, любой отчет GAO по этой теме должен также оценивать эффективность потенциальных реформ для решения патентных зарослей, таких как использование команды из 3 опытных экспертов вместо одного эксперта для проверки патентов на лекарства. Командная экспертиза может ограничить распространение слабых патентов, обеспечив точность и последовательность дискреционного принятия решений...» (*S. Sean Tu, Sarosh Nagar, Aaron S. Kesselheim. Recent Patent Reform Bills and Their Implications for Prescription Drugs // American Medical Association (https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2800700). 13.01.2023).*

«Генеративный искусственный интеллект штурмом захватывает мир, его щупальца проникают в каждый уголок Интернета. В авангарде этой революции ИИ как создателя находится ChatGPT, передовой чат-бот, разработанный OpenAI...

С помощью нескольких слов инструкции ChatGPT может генерировать связный, плавный текст, который кажется созданным человеком. ChatGPT можно использовать для создания эссе, стихов, статей, рассказов, рекламного текста. Он может даже писать компьютерный код...

Эта реальность делает крайне важным рассмотрение правовой защиты (или ее отсутствия) в отношении произведений, созданных с помощью генеративного ИИ, и текущей конструкции Закона США об авторском праве...

В США закон об авторском праве регулируется Законом об авторском праве 1976 года. Этот закон предоставляет авторам «оригинальных авторских работ» исключительные права на воспроизведение, распространение и демонстрацию своей работы. Защита авторских прав применяется с момента создания, и для большинства произведений срок действия авторских прав составляет жизнь автора плюс 70 лет после смерти автора. Закон об авторском праве предоставляет авторам исключительные права контролировать использование своей работы (с учетом определенных исключений в отношении «добросовестного использования»).

Бюро регистрации авторских прав США заявляет, что для того, чтобы быть защищенными законом об авторском праве, произведения должны быть созданы автором-человеком. Закон об авторском праве США не защищает текст, изображения или произведения искусства, созданные машинами, компьютерами, животными или любыми другими создателями, не являющимися людьми. Итак, может ли ChatGPT быть защищен авторским правом? По действующему законодательству это сложный вопрос...

Ученые, суды и Бюро регистрации авторских прав США заявили, что результаты работы систем ИИ, действующих в одиночку, не подлежат охране, поскольку работа должна быть оригинальной работой человеческого разума. Но как насчет комбинированной работы, наполовину человека и наполовину машины? Может ли ChatGPT быть просто еще одним инструментом, который люди используют для создания произведений, защищенных авторским правом?

Согласно действующему законодательству, ответ зависит от уровня участия человека. Если человек пишет короткую подсказку, инструктируя ChatGPT «написать историю о девушке, едущей на велосипеде», маловероятно, что полученный текст будет содержать достаточно человеческого творчества, чтобы подпадать под действие закона об авторском праве. Но что, если бы человек постоянно модифицировал и направлял ChatGPT для тонкой настройки истории, например, попросив ChatGPT ввести персонажей, изменить сюжет, изменить обстановку или создать альтернативные концовки? Кажется, что полученный текст может быть право на охрану авторским правом, но нет четкого ответа на вопрос, когда уровень человеческого участия имеет решающее значение для того, чтобы квалифицировать произведение как охраняемое в соответствии с действующим законодательством об авторском праве...

Учитывая, что скоро будет невозможно сказать, где остановился творческий процесс человеческого разума и начался машинный, Конгресс должен пересмотреть наш устаревший Закон об авторском праве, чтобы разрешить защиту произведений, созданных машинами. Защита авторских прав должна быть доступна, если произведение является оригинальным (то есть не было скопировано) и человек начал творческий процесс для этого конкретного произведения... Пересмотр Закона об авторском праве может прояснить уровень участия человека, необходимого для защиты авторских прав...»

(Shawn C. Helms, Jason D. Krieser. ChatGPT Will Unleash Copyright Chaos // Dow Jones & Company, Inc. (<https://www.barrons.com/articles/chatgpt-will-unleash-copyright-chaos-artificial-intelligence-51674780407>). 27.01.2023).

Федеративна Республіка Нігерія

«...Закон об авторском праве 2022 года (SBs. 688 и 769), принятый Национальным собранием 22 июля 2022 года, пересматривает и модернизирует систему авторского права Нигерии. Он поддерживает использование произведений в цифровой среде, чтобы способствовать созданию творческой, дружелюбной к технологиям экосистемы, и вводит новые исключения для библиотек, образования и людей с ограниченными возможностями...»

Новый законопроект позволит библиотекам и другим учреждениям культурного наследия в Нигерии сохранить нигерийское творческое самовыражение для будущих поколений. В частности, это будет стимулировать усилия по защите культурного наследия Нигерии от угроз, связанных с изменением климата, таких как новые пожары, наводнения и другие бедствия.

Законопроект поддержит образование и преподавание в эпоху цифровых технологий... Законопроект содержит правильное сочетание исключений и принудительных лицензий, которые позволят библиотекам и учебным заведениям в Нигерии продолжать обслуживать общественность во время будущих пандемий или других чрезвычайных ситуаций.

...реализуя Марракешский договор для лиц с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию, законопроект поддерживает права слепых и слабовидящих людей. Это расширит библиотечные услуги для людей с ограниченными возможностями и облегчит трансграничный обмен копиями в доступном формате в интересах нигерийцев с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию как дома, так и диаспоры, проживающей за границей.

Исключения в законопроекте, в том числе обновленное положение о добросовестности, соответствуют обязательствам Нигерии по международным договорам и сопоставимы с исключениями, содержащимися в законах об авторском праве стран с успешными издательскими отраслями, таких как США, Канада, Великобритания, ЕС...» *(Sign the Copyright Bill, EIFL urges Nigerian President // EIFL (Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/news/sign-copyright-bill-eifl-urges-nigerian-president>). 24.01.2023).*

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Верховний Суд за підсумками засідання 18 січня задовольнив скаргу фармацевтичної компанії “Дарниця” та скасував визнання торговельної марки “Корвалол Corvalolum” компанії “Фармак” добре відомої в Україні.

Розширена колегія Верховного Суду погодилася з аргументами “Дарниці” про незаконність рішення Апеляційної палати Мінекономіки щодо надання торговельній марці “Корвалол Corvalolum” компанії “Фармак” статусу добре відомої.

Раніше компанія “Фармак” вже намагалася, проте безуспішно, оскаржити право “Дарниці” на володіння власною маркою “Корвалол-Дарниця” саме на підставі того, що Мінекономіки надало позначенню “Корвалол Corvalolum” статус добре відомої торговельної марки “Фармака”. Але того разу Верховний Суд також ухвалив рішення на користь “Дарниці”, юристи якої наполягали на недопущенні монополії на поширений седативний препарат, та підтвердив право “Дарниці” випускати його під маркою “Корвалол-Дарниця”.

Вердикт суду найвищої інстанції про незаконність рішення Апеляційної палати Мінекономіки щодо “Корвалол Corvalolum” фактично ставить крапку на претензіях “Фармака”, оскільки є остаточним та не підлягає оскарженню...

Суперечка фармацевтичних компаній “Дарниця” та “Фармак” почалася в 2004 році, коли представники “Фармака” зробили спробу отримати виключні права на виробництво “Корвалолу” в Україні. З того часу “Дарниця” послідовно працювала задля недопущення монополізації як формули препарату, так і прав на бренд. Зокрема, в 2011 році, а потім у 2019 році, суд підтвердив право компанії на володіння товарним знаком “Корвалол-Дарниця”» *(Надія Комендантова. Війна за “Корвалол” добігає кінця: Верховний Суд ухвалив остаточне рішення на користь “Дарниці” // ІнА "Українські Новини" (<https://ukranews.com/ua/news/910235-vijna-za-korvalol-dobigaye-kintsya-verhovnyj-sud-uhvalyv-ostatochne-rishennya-na-koryst-darnytsi>). 23.01.2023).*

Австралійський Союз

«Motorola Solutions об'явила о том, что Федеральный суд Австралии вынес решение в пользу компании по ее искам о нарушении авторских прав и патентов против Hytera Communications и Hytera Communications of Australia.

Суд установил, что Hytera нарушила авторские права и патентные права Motorola Solutions, и постановил, что Motorola Solutions имеет право запретить

Hytera продолжать нарушение авторских прав, а также на денежную компенсацию, включая дополнительный ущерб за нарушение авторских прав, сумма которого еще не определена.

Право на возмещение дополнительных убытков вытекает из определения Суда о том, что нарушение компанией Hytera прав Motorola Solutions было вопиющим и «представляло собой крупную промышленную кражу» ее исходного кода, являющегося собственностью компании...

Суд постановил, что некоторые продукты цифрового мобильного радио (DMR) Hytera нарушают австралийский патент Motorola Solutions. Продукты Hytera, нарушающие авторские права DMR, включают значительное количество портативных устройств (22 модели), мобильных телефонов (две модели) и ретрансляторов (четыре модели).

Кроме того, суд установил, что Hytera незаконно скопировала исходный код Motorola Solutions в оборудование Hytera DMR, тем самым нарушив и продолжая нарушать авторские права Motorola Solutions.

Судебный запрет запрещает Hytera производить, импортировать, предлагать к продаже, продавать или иным образом распространять в Австралии продукты DMR, которые способны выполнять запатентованные методы Motorola Solutions или воспроизводить защищенный авторским правом исходный код Motorola Solutions» (*Kenn Anthony Mendoza. Motorola Solutions prevails in Australian copyright and patent infringement proceedings against Hytera // iTWire (https://itwire.com/government-tech-news/technology-regulation/motorola-solutions-prevails-in-australian-copyright-and-patent-infringement-proceedings-against-hytera.html). 16.01.2023).*

Держава Ізраїль

«Отражает ли цена продажи интеллектуальной собственности между связанными сторонами ее рыночную стоимость? Окружной суд Тель-Авива рассмотрел этот вопрос в октябре 2022 года...

Израильская софтверная компания CA Software является частью огромной международной группы, состоящей из более чем 200 софтверных компаний и центров разработки по всему миру. Конечная материнская компания группы — иностранная компания CA Inc.

В 2010 году CA Software продала свою интеллектуальную собственность материнской компании и сообщила налоговой службе Израиля, что получила компенсацию в размере ок. 111 миллионов шекелей в рамках сделки.

Впоследствии налоговый инспектор заявил, что стоимость проданной интеллектуальной собственности была значительно выше заявленной стоимости и составила 667 миллионов шекелей. Налоговый инспектор также заявил, что, поскольку CA Software фактически не получила полного возмещения по сделке, суммы, не переданные ей, считаются кредитом,

предоставленным материнской компании, и что CA Software должна облагаться налогом в отношении вмененного процентного дохода, полученного по кредиту.

CA Software обжаловала решение налогового инспектора. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы суд рассмотрел вопрос о том, ...имеет ли интеллектуальная собственность ожидаемый срок службы: долгий (как утверждал налоговый инспектор) или короткий (как утверждала CA Software).

Суд постановил, что CA Software не представила никаких актуальных документов в режиме реального времени, которые могли бы поддержать ее аргументы в отношении стоимости сделки. Он также установил, что показания, представленные от ее имени, были ретроспективными показаниями свидетелей, которые не занимали ключевых должностей в компании. Среди прочего, суд основывал свое решение на заявлениях о налоговых льготах и на отчетах, которые компания в режиме реального времени представляла в Главное научное управление (сегодня известное как Израильское управление по инновациям), которые указывали на высокий потенциальный будущий доход от интеллектуальной собственности.

Кроме того, хотя суд усомнился в обоснованности возложения на CA Software налоговых обязательств в отношении вмененных процентов, основанных на платеже, фактически не уплаченном ей материнской компанией, в конечном итоге суд вынес решение в пользу Налогового управления Израиля в этом отношении...» (*Hanna Daher, Alon Davidovich. Determining Intellectual Property Value for Israeli Tax Purposes during a Sale between Related Parties // Barnea Jaffa Lande (<https://barlaw.co.il/client-updates/determining-intellectual-property-value-for-israeli-tax-purposes-during-a-sale-between-related-parties>). 25.01.2023*).

Держава Японія

«...26 декабря 2022 года Высокий суд по интеллектуальным правам постановил отклонить апелляцию, поданную Louboutin на решение окружного суда Токио, в котором отрицалась функция красных подошв Louboutin, указывающая на источник.

...компания Christian Louboutin SAS, подала апелляцию на решение Окружного суда Токио, принятое 11 марта 2022 года.

В мае 2019 года Louboutin подал в суд на Eizo Collection Co., Ltd., японскую компанию, которая производила женскую обувь с красной резиновой подошвой, и потребовал постоянного судебного запрета, а также возмещения ущерба в размере 4 208 000 иен в соответствии с Законом о предотвращении недобросовестной конкуренции. Окружной суд Токио не встал на сторону Louboutin, обнаружив недостаточную репутацию красных подошв Louboutin как индикатора источника и, следовательно, маловероятность путаницы...

Высокий суд по интеллектуальным правам обратил внимание на следующие факторы, чтобы оценить вероятность путаницы в деле.

1. Релевантные потребители обуви на высоком каблуке (женщины от 20 до 50 лет), скорее всего, примерят несколько пар обуви в обычном магазине и перед покупкой выберут ту, которая им подходит.

2. Рынок женских туфель на высоком каблуке можно разделить на три категории: (1) товары люксовых брендов, (2) доступные брендовые товары и (3) недорогие безымянные товары. Несомненно, туфли на высоком каблуке от Louboutin стоимостью от 80 000 иен и выше относятся к категории (1). В то же время обувь Eizo стоимостью 17 000 иен или меньше относится к категории (2).

3. Каждая обувь на высоком каблуке имеет название бренда или логотип на стельке, чтобы потребители могли легко отличить ее поставщика.

4. Интернет-магазины размещают в рекламе не только изображения женской обуви, но и марку и состояние соответствующих товаров.

На основании вышеизложенного судья счел, что, несмотря на сходство цвета подошвы, вероятность перепутать обе туфли отсутствует.

Что касается репутации красных подошв Louboutin, Высокий суд по интеллектуальным правам признал, что некоторые потребители могут признать красные подошвы в качестве исходного индикатора Louboutin, однако судья задался вопросом, приобрели ли подошвы замечательную репутацию среди соответствующих потребителей в целом, основываясь на исследовании, направленном на женщин в возрасте от 20 до 50 лет, привыкших носить высокие каблуки, проживающих в крупных городах, которое показало, что только 51,6 % опрошенных указали на Louboutin, увидев туфли на высоком каблуке с красной подошвой и тот факт, что Louboutin не является эксклюзивным поставщиком женской обуви с красной подошвой» (*Masaki Mikami. Louboutin 2nd Defeat in Litigation over Red Soles // MARKS IP LAW FIRM (<http://www.marks-iplaw.jp/louboutin-red-soles-2nd/>). 22.01.2023*).

Европейський Союз

«...5 января, 26-летний мужчина был осужден судом в Хорсенсе за то, что он предложил через крупнейшую в Дании торговую площадку DBA 29 pdf-файлов с учебными пособиями без разрешения правообладателей. Преступление произошло в период с января по август 2018 года, когда было совершено 15 сделок с покупателями.

Правозащитный альянс сообщил о ныне осужденном человеке в NSK - Отдел защиты прав - после сбора доказательств незаконных продаж цифровых учебных пособий через три профиля на DBA. NSK расследовала дело, которое дошло до суда, и осужденный получил 10-дневный испытательный срок, а также конфискацию 2 245 датских крон и компенсацию в размере 5 000 датских крон Правозащитному альянсу.

Этот случай является одним из нескольких, когда люди были осуждены за незаконную продажу учебных пособий. В сентябре 2021 года бывший студент социальной работы был приговорен к 20 суткам условно за копирование и продажу цифровых копий учебников, а в ноябре 2021 года 28-летний мужчина был приговорен к 30 суткам условно, конфискации доходов и иски о компенсации за систематическую незаконную продажу цифровых учебных пособий через DBA...

Нелегальные учебники в деле Хорсенса далеко не единственный случай. Согласно опросу, проведенному компанией Erpinion весной 2022 года, 80% учащихся в Дании используют цифровые учебники, и более половины из них приобрели как минимум один цифровой учебник нелегально...» (*Dømt for ulovligt salg af studieböger // RettighedsAlliancen* (<https://rettighedsalliancen.dk/26-arig-domt-for-ulovligt-salg-af-studieboger/>). 05.01.2023).

«Общий суд Европейского Союза вынес решение по делу T-323/21 Castel Frères против Shanghai Panati Co., которое напоминает, насколько важно правильное использование одного зарегистрированного знака для обеспечения его защиты...»

29 мая 2018 г. компания Shanghai Panati Co подала в Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) заявку на аннулирование товарного знака ЕС, который был зарегистрирован в дополнение к заявке, поданной 17 марта 2008 г., на следующий изобразительный знак:

卡斯特

Товары, подпадающие под действие оспариваемого знака, в отношении которых было запрошено заявление о недействительности, относились, среди прочего, к Классу 33 Ниццкого соглашения: «Тихие вина».

Основанием, на которое ссылались в поддержку заявления об аннулировании, было отсутствие подлинного использования оспариваемого знака в течение пятилетнего периода.

Компания Castel Frères представила доказательства того, что знак использовался для винных этикеток следующим образом:



3 апреля 2020 года Отдел аннулирования отклонил заявку на аннулирование.

24 апреля 2020 г. компания Shanghai Panati Co. подала в EUIPO уведомление об апелляции на решение Отдела аннулирования.

...Апелляционная комиссия удовлетворила апелляцию и аннулировала оспариваемый знак. Апелляционный совет пришел к выводу, что различия между оспариваемым знаком и знаком в том виде, в каком он использовался, изменили отличительный характер оспариваемого знака.

Суд поддержал это решение.

По мнению Суда, необходимо иметь в виду, что оспариваемый знак в его зарегистрированной форме является образным знаком, состоящим из трех символов китайского алфавита. Как правильно отмечает Апелляционный совет, соответствующая общественность не сможет озвучить или запомнить эти китайские иероглифы, которые скорее будут восприниматься как бессмысленные, абстрактные знаки или декоративные элементы, относящиеся к Китаю или Азии. Таким образом, ...в отношении рассматриваемых товаров китайские иероглифы, образующие оспариваемый знак, имеют степень различительной способности ниже средней.

В связи с этим следует подчеркнуть, что на упаковке продукта или в рекламных объявлениях оспариваемый товарный знак, который появляется в очень маленьком размере, почти систематически сопровождается словесными элементами «dragon de chine» и изображением дракона, которые появляются вместе и очень близко друг к другу. Более того, поскольку оспариваемый знак состоит из трех символов китайского алфавита очень маленького размера, добавленные элементы всегда хорошо видны и доминируют в общем впечатлении.

Таким образом, Апелляционный совет был прав, придя к выводу, что оспариваемый товарный знак, используемый в вспомогательном положении и в гораздо меньшем размере, чем отличительные и доминирующие словесные элементы «dragon de chine» и изображение дракона, будет восприниматься соответствующей общественностью как декоративный элемент, а не как указание на происхождение товара.

Этот вывод не может быть поставлен под сомнение тем аргументом, что в винном секторе распространено совместное и автономное использование двух или более товарных знаков на этикетках с названием компании-производителя или без него, как в случае здесь с пометкой Dragon de Chine...

Принимая во внимание приведенное выше исследование отличительного и доминирующего характера добавленных элементов, основанное на внутренних качествах каждого из этих элементов и на относительном положении различных элементов, следует признать, что продемонстрированные вариации в использовании изменяют отличительный характер оспариваемого товарного знака как зарегистрированного, как справедливо установил Апелляционный совет...» (*Using a trademark as a decorative element is not the best option for its protection in the EU // Intellectual Property Planet*)

(<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2023/01/04/using-a-trademark-as-a-decorative-element-is-not-the-best-option-for-its-protection-in-the-eu/>). 04.01.2023).

«Европейский суд вынес решение по объединенным делам C-148/21 и C-184/21 , «Christian Louboutin против Amazon».

Главный вопрос... заключался в том, может ли Amazon нести ответственность за несанкционированное использование товарных знаков, показанных в рекламе третьих лиц.

Как известно, Amazon является крупнейшим интернет-магазином в мире, предлагающим множество товаров напрямую или через третьих лиц, которые используют платформу Amazon для продажи своей продукции.

Проблема возникает, когда эти третьи лица предлагают поддельные товары с товарными знаками других компаний без разрешения и продвигают их через рекламу Amazon.

Несколько месяцев назад генеральный адвокат суда ЕС Мацей Шпунар высказал мнение, что в такой ситуации Amazon не несет ответственности за рекламу, нарушающую права на другие товарные знаки, поскольку компания сама использует эти знаки.

Однако Европейский суд не согласился с генеральным адвокатом и пришел к выводу, что Amazon может нести ответственность за нарушение прав на товарный знак, связанное с такой рекламой.

Причиной этого является тот факт, что сам Amazon использует рекламу для продвижения тех же, но оригинальных товаров. Эти объявления очень похожи на те, которые используются третьими сторонами, но для поддельных товаров. Таким образом, потребителям трудно провести различие между рекламой, что, в свою очередь, может ввести в заблуждение относительно того факта, что поддельные товары могут быть произведены на Amazon. С этой точки зрения Amazon может быть привлечен к ответственности за несанкционированное использование торговой марки.

Кроме того, возможная путаница между объявлениями усиливается тем фактом, что Amazon часто занимается хранением, доставкой и управлением возвратами сторонних продуктов на своих сайтах» (*Megan Rannard. Amazon may be liable for trademark infringement after a European Court decision // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2023/01/09/amazon-may-be-liable-for-trademark-infringement-after-a-european-court-decision/>). 09.01.2022).

«...четыре важных судебных прецедента 2022 года, в которых европейские суды рассматривали вопросы баланса или согласования

авторских прав с другими основными правами, гарантированными европейским законодательством.

Финляндия

Первым решением является решение Верховного суда Финляндии, ККО: 2022: 47 (5 июля 2022 г.), касающееся авторских прав и права на уважение частной жизни.

В этом случае истец потребовал раскрытия идентификационных данных абонентов правообладателям в связи с нарушением авторских прав в контексте одноранговой сети в соответствии со статьей 60a(1) Закона об авторском праве Финляндии. Ответчик, телекоммуникационная компания, отказалась выполнить требование истца, утверждая, что оно противоречит законодательству.

В соответствии с разделом 60a(1) Закона об авторском праве раскрытие информации о подписчике разрешено, если материал становится доступным для общественности в той степени, в которой это важно с точки зрения защиты авторских прав.

Верховный суд счел, что этот критерий соблюден, и обязал ответчика предоставить истцу контактную информацию пользователя и абонента для всех телекоммуникационных подключений, требуемых в заявке.

Верховный суд... пришел к выводу, что раскрытие контактной информации в этом деле не представляло собой заметного вторжения в конфиденциальность подписчиков. Таким образом, суд счел это соответствующим принципу соразмерности и цели достижения справедливого баланса между правами правообладателей и защитой конфиденциальности подписчиков.

Италия

Второе решение исходит от Верховного суда Италии (дело Джанни Ривера против RCS, решение № 19515/2022, 18 июня 2022 г.) относительно взаимодействия между авторскими правами, правом на уважение частной и семейной жизни и правом на информацию.

Джанни Ривера — известный бывший профессиональный футболист, который в 2012 году подал иск против RCS, издателя газеты *Gazzetta dello Sport*, за несанкционированное использование его изображения в нескольких публикациях по истории футбола.

Джанни Ривера утверждал, что использование его изображения без его согласия представляет собой нарушение его прав на изображение, защищенных Гражданским кодексом Италии и Законом об авторском праве Италии. В свою защиту RCS сослался на статью 97 упомянутого Закона об авторском праве, которая устанавливает обстоятельства, при которых изображение известного лица может быть законно воспроизведено даже без согласия.

Верховный суд должен был решить, применима ли статья 97 в данном случае, с целью установления баланса между правами и свободой информации, в частности общественными интересами в получении полной и точной информации.

Вынося решение в соответствии с практикой Европейского суда по правам человека (ЕСтHR) в отношении связи между статьей 8 и статьей 10 Европейской конвенции о правах человека (ECHR), Суд принял решение в пользу ответчика.

...поскольку публикации не были ни оскорбительными, ни неуместными и не раскрывали частную жизнь истца, Суд счел, что общественный интерес в получении информации о нем был более важным.

Франция

Третье дело, Судебный суд Парижа, 3e ch., 2e sect., Эрик Земмур и другие против Société des Auteurs et Compositeurs Dramatiques (SACD), Gaumont and others, RG № 22/00034 [4 марта 2022 г.], касается авторских прав, права на информацию и свободу слова.

Речь шла о применимости исключения для цитирования, предусмотренного статьей L122-5 французского кодекса интеллектуальной собственности, которое является юридическим исключением в отношении использования произведений без согласия правообладателя, к видео Je suis candidat à l'élection présidentielle, транслируемому крайне правым кандидатом в президенты Эриком Земмуром.

В видео были включены короткие отрывки из фильмов «Набережная туманов», «Внутри дома», «Луи Пастер», «Портрет мечтателя», «Жанна д'Арк» и «Обезьяна зимой».

Ссылаясь на нарушение своих экономических прав, а также неимущественных прав, правообладатели этих произведений подали в суд на Эрика Земмура, Ассоциацию Reconquête, издателя официального сайта политика, и ее президента Франсуа Мирамона, чья защита основывалась на свобода слова, гарантированная статьей 10 ECHR.

4 марта 2022 г. Суд постановил, что несанкционированное использование произведений, защищенных авторским правом, не подпадает под исключение в отношении цитирования по трем основным причинам: (а) ответчики не указали авторов должным образом; (b) выдержки не поддерживают аргумент кандидата; (c) использование рассматриваемых произведений в политических рамках нарушает неимущественные права авторства и искажает целостность оригинальных произведений.

Суд Парижа пришел к выводу, что защита авторских прав представляет собой пропорциональное и необходимое вмешательство в свободу выражения мнений в соответствии с решением Суда Европейского Союза (CJEU) «Spiegel Online» (29/07/2019, C-516/17, Spiegel Online, EU:C: 2019:625).

Польша

...26 апреля 2022 года CJEU вынес решение C-401/19 — Польша против парламента и совета, в котором рассматривалась действительность статьи 17 Директивы об авторском праве на едином цифровом рынке (CDSMD) в свете основных прав.

Дело было инициировано правительством Польши, которое утверждало, что статья 17(4)(b) и (с) в целом нарушает право на свободу выражения мнений и информацию, как указано в статье 11 Хартии основных прав ЕС.

Европейская комиссия, Франция, Испания и Португалия, выступившие на стороне ответчиков, Европарламент и Совет Евросоюза, напротив, утверждали, что рассматриваемая статья не нарушает право на свободу выражения. Для Европейской комиссии достаточно внутренних гарантий в той же статье, а именно в статье 17(7) о законных загрузках, чтобы предотвратить любое нарушение. Для Франции, Испании и Португалии любые возможные ограничения свободы слова, если они существуют, будут носить временный характер и будут оправданы целью защиты прав авторов и других правообладателей.

В своем постановлении CJEU согласился с Европейской комиссией, подтвердив, что статья 17 включает достаточные гарантии, защищающие право пользователей на свободу выражения мнений и информации.

Однако решение Европейского суда по правам человека по делу Ахмет Йылдырым против Турции (18 декабря 2012 г.) признало, что оно представляет значительный риск для соблюдения рассматриваемого основного права, налагая серьезные гарантии национальным законодательством государств-членов при переносе CDSMD. И в этом отношении представляется, что на сегодняшний день только немецкая имплементация соответствует требованиям Суда по защите свободы выражения мнений...» (*Vera Albino. Copyright and human rights in Europe: key decisions in 2022 // Euromoney Institutional Investor PLC (<https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/Copyright-and-human-rights-in-Europe-key-decisions-in-2022/Index/8753>). 18.01.2023*).

«В решении, опубликованном сегодня, Второй сенат Федерального конституционного суда Германии отклонил как неприемлемые несколько конституционных жалоб, которыми заявители обжалуют решения технических апелляционных советов и расширенного апелляционного совета Европейского патентного ведомства. Заявители - немецкое товарищество и несколько юридических лиц, базирующихся в Германии, в государствах-членах Европейского Союза и третьих странах, - по существу жалуются на то, что оспариваемые решения основаны на общем и очевидном дефиците правовой защиты и нарушают основные процессуальные права...»

Европейское патентное ведомство (ЕРО) является органом Европейской патентной организации (ЕРОrg). Они были установлены Европейской патентной конвенцией (ЕРС), положения которой дополняются Исполнительной инструкцией к Конвенции о выдаче европейских патентов (Имплементационная инструкция). Обжаловать решения Европейского патентного ведомства можно через Апелляционную палату и Расширенную

апелляционную палату. Оба из них имеют свои собственные отдельные правила процедуры.

В 2016 г. Административный совет Европейской патентной организации утвердил всеобъемлющий пакет реформ, направленных на реструктуризацию системы обжалования в Европейской патентной организации. В результате Апелляционные советы и Расширенная апелляционная палата были сгруппированы в отдельную организационную единицу – Апелляционную палату – и больше не были интегрированы в Европейское патентное ведомство в качестве Генерального директората. Апелляционной палате была предоставлена организационная автономия, и теперь ее возглавляет председатель апелляционного совета. Обладатель этой должности, который также является председателем Расширенного апелляционного совета, независим от президента Европейского патентного ведомства и подотчетен только Административному совету. Он или она назначается Административным советом по совместному предложению президента Европейского патентного ведомства и недавно созданного Апелляционного комитета. При выполнении своих обязанностей председатель апелляционной палаты пользуется независимостью в рамках параметров, установленных Европейской патентной конвенцией.

Заявителями являются немецкое товарищество и несколько юридических лиц, зарегистрированных в Германии, других государствах-членах Европейского Союза и третьих странах. Их конституционные жалобы прямо оспаривают решения, вынесенные Техническими апелляционными советами, которые отменили или аннулировали существующие европейские патенты, которыми они воспользовались, а также решения, изданные Расширенным апелляционным советом, рассматривающим и подтверждающим эти решения. Некоторые заявители также обжаловали другие решения, вынесенные Техническими апелляционными советами и Расширенным апелляционным советом, подав возражения на основании возможной судебной предвзятости.

Заявители по существу утверждали о нарушении принципа справедливого судебного разбирательства (статья 2(1) в совокупности со статьей 20(3) Основного закона (Grundgesetz – GG), права на законного судью (статья 101(1), второе предложение GG) и право быть услышанным (статья 103(1) GG). Они утверждают, что система обжалования в рамках Европейской патентной организации — и, соответственно, сами оспариваемые решения — страдают общими и очевидными недостатками.

Ключевые соображения Сената:

Конституционные жалобы недопустимы.

I. Поскольку заявители находятся в третьих странах, их конституционные жалобы неприемлемы, поскольку нет права на подачу жалобы. С самого начала они не могут ссылаться на основные основные права Основного закона (статья 19(3) Основного закона).

II. Апелляция о нарушении права к судье по закону (статья 101.1 предложение 2 GG) и предоставление судебного разбирательства (статья 103.1 GG) также исключены - как и в случае с другими заявителями, потому что они не жалуются на какие-либо нарушения этих основных процессуальных прав немецкими судами...

III. В той степени, в которой конституционные жалобы других заявителей прямо оспаривают решения Технических апелляционных советов и Расширенного апелляционного совета, конституционные жалобы не имеют подходящего объекта жалобы...

IV. Кроме того, заявители, которые имели право подавать конституционные жалобы, недостаточно обосновали свое утверждение о том, что система обжалования в рамках Европейской патентной организации не обеспечивает минимальный стандарт эффективной правовой защиты, требуемый ст. 19(4) GG, и поэтому конституционные органы Германии в настоящее время обязаны принять ответные меры...» (*Verfassungsbeschwerden betreffend das Rechtsschutzsystem des Europäischen Patentamts im Ergebnis erfolglos* // *Bundesverfassungsgericht* (<https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2023/bvg23-004.htm>). 12.01.2023).

«Audi одержала победу в зале суда, поскольку ее китайскому конкуренту запретили рекламировать свои электрические внедорожники ES6 и ES8 в Германии. Мюнхенский суд постановил, что названия слишком похожи на модели Audi S6 и S8, и поэтому Nio нарушает права на товарный знак немецкого автопроизводителя.

Решение было вынесено в четверг... после более чем годичного спора. В целом, рассмотрение дела заняло 15 месяцев, поскольку Audi утверждала, что названия ES6 и ES8 слишком похожи на ее модели S6 и S8.

Хотя судья согласился с тем, что названия автомобилей Nio на самом деле отличались от названий автомобилей Audi, дополнительная буква E не была достаточно отличительной, чтобы автомобили не были «мысленно связаны, по крайней мере, с точки зрения звука» (в переводе Google).

В постановлении также указывалось на использование буквы E в качестве модификации ряда электрических или иных электрифицированных транспортных средств. В нем утверждалось, что люди могли видеть дополнительную букву и интерпретировать ее «как указание на тип двигателя транспортного средства».

«Существует риск того, что потребители решат, что «ES 6» — это «S 6» в электрической версии, что эти два автомобиля принадлежат одному и тому же производителю», — написал судья. «Следовательно, существует опасность передачи путаницы через ассоциацию, выходящую за рамки чистой ассоциации».

Хотя решение не является окончательным, и Nio заявила, что рассматривает возможность обжалования приговора, китайскому автопроизводителю грозит штраф в размере 250 000 евро (269 650 долларов США по текущему обменному курсу) или до шести месяцев тюремного заключения для управляющего директора в Германии...» (*Sebastien Bell. Audi Wins Copyright Case Against Nio Over Naming Of ES6 And ES8 // Carscoops* (<https://www.carscoops.com/2023/01/audi-wins-copyright-case-against-nio-over-es6-and-es8-nomenclature/>). 19.01.2023).

«Суд постановил, что владельцы прав интеллектуальной собственности и лица, уполномоченные использовать права интеллектуальной собственности, особенно те, у кого есть лицензия на такие права, относятся к числу лиц, имеющих право пользоваться мерами, процедурами и средствами правовой защиты, предусмотренными Законом об обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности (Закон).

Г-н судья Ян Спитери Бейли вынес решение на основании пункта 8 главы 488 Закон Мальты после заявления компании, которая утверждала, что она владеет правами интеллектуальной собственности на компьютерное программное обеспечение...

Дело было основано на заявлении, поданном мальтийской компанией Egames Bond Limited против американской компании Computools LLC и шведской OneSet Plan AB.

Мальтийская компания обратилась в Первый зал Гражданского суда с просьбой запретить ответчикам нарушать ее права на интеллектуальную собственность путем распространения и продажи ее произведений, включая компьютерное программное обеспечение.

Egames Bond Limited пояснила, что привлекла Computools LLC для разработки программного обеспечения GoPlanу и предоставления консультационных услуг. Они также согласились с тем, что Egames Bond Limited является единственным и исключительным владельцем интеллектуальной собственности компьютерного программного обеспечения, разработанного для нее компанией Computools.

Egames Bond Limited заявила, что заплатила Computools 132 756,49 евро в качестве частичной оплаты за программное обеспечение.

В августе 2022 года представитель Computools сообщил Egames Bond Limited, что соглашение было расторгнуто в одностороннем порядке и что были проведены новые переговоры с третьей стороной, One Set Plan AB.

Egames также сообщили, что, несмотря на выплату в размере 132 756,49 евро, One Set Plan AB продолжит выплаты Computools за дальнейшую разработку компьютерного программного обеспечения.

Мальтийская компания утверждала в суде, что расторжение соглашения было злоупотреблением и нарушением того же соглашения.

Она добавила, что шведская организация выдавала себя за владельца программного обеспечения «GoPlanu» и предлагала его для продажи третьим сторонам. One Set PlanAB даже создал канал на YouTube с учебными пособиями, объясняющими, как работает программное обеспечение для тех, кто его приобрел.

Суд заявил, что он удовлетворен тем, что требования закона для удовлетворения запроса Egames были соблюдены.

Кроме того, суд признал, что задержки на таком быстро меняющемся и деликатном рынке привели к огромным убыткам в ущерб компании-заявителю, которые не могут быть возмещены, и поэтому удовлетворил ходатайство о запрете компаниям-ответчикам использовать программное обеспечение, даже хотя мальтийские кураторы, назначенные представлять ответчиков, заявили, что они не были проинформированы об обстоятельствах дела.

Однако суд пояснил, что он никоим образом не высказывался по существу или претензиям заявителя, а лишь временно запрещал компаниям-ответчикам использовать произведение, составляющее спорное программное обеспечение, для распространения или продажи...

Это постановление было вынесено судом в палату 3 января 2023 года...» (*Rebecca Mercieca. From the Bench: Enforcing intellectual property rights in Malta // Times of Malta (<https://timesofmalta.com/articles/view/bench-enforcing-intellectual-property-rights-malta.1006363>). 14.01.2023*).

«...В своем решении Суд общей юрисдикции (Т-768/20) подтвердил, что маркетинговая деятельность, ориентированная на потребителей в пределах ЕС, в отношении услуг, предлагаемых за пределами ЕС, может использоваться в качестве доказательства использования товарного знака ЕС...

Владелец товарного знака зарегистрировал свой товарный знак ЕС в 2011 году для нескольких различных товаров и услуг, включая гостиничные и ресторанные услуги в классе 43. В 2018 году было подано заявление об аннулировании товарного знака ЕС. Отдел аннулирования отозвал товарный знак ЕС, а Апелляционный совет отклонил апелляцию, поданную владельцем товарного знака ЕС.

Апелляционный совет пришел к выводу, что гостиничные услуги, предлагаемые под торговой маркой ЕС, были предоставлены за пределами ЕС, а именно в США. Он постановил, что доказательств маркетинговой деятельности, такой как рекламные кампании, ориентированные на клиентов в ЕС, недостаточно для доказательства использования товарного знака ЕС, поскольку фактические услуги оказывались за пределами ЕС. Следовательно, товарный знак ЕС был аннулирован. Владелец товарного знака ЕС подал апелляцию на решение Апелляционного совета в Общий суд.

Вопреки мнению Апелляционного совета, Общий суд постановил, что маркетинговая деятельность, направленная на клиентов в ЕС, может быть допустимым доказательством подлинного использования товарного знака ЕС. Общий суд провел различие между местом оказания услуг и местом использования товарного знака. Он постановил, что место использования знака имеет значение для проверки подлинности использования товарного знака ЕС. Даже если владелец товарного знака ЕС предоставляет услуги за пределами Европейского Союза, вполне возможно, что владелец товарного знака ЕС будет использовать этот знак для создания или сохранения пункта продажи этих услуг в ЕС. Таким образом, суд общей юрисдикции пришел к выводу, что Апелляционный совет неправильно истолковал закон ЕС...» (*Love Fält. Can an EU-trade mark owner prove use of its mark for services outside the EU? // Rouse Sweden* (<https://rouse.se/insights/news/2023/can-an-eu-trade-mark-owner-prove-use-of-its-mark-for-services-solely-offered-outside-the-eu>). 12.01.2023).

«Общий суд недавно издал решение, которое служит напоминанием о том, что защита товарных знаков должна быть пересмотрена и обновлена там, где это необходимо, чтобы гарантировать, что зарегистрированные знаки обеспечивают надлежащую защиту.

В случае T-12/22 польская компания Hasco TM sp. Z oo sp.k пыталась использовать свою польскую национальную регистрацию NATURKAPS, чтобы аннулировать регистрацию NATURCAPS в ЕС на имя Esi srl.

Польская регистрация Hasco была подана в ноябре 2000 года и распространялась на «фармацевтические продукты» класса 5. Регистрация Esi в ЕС была подана в январе 2017 года и распространялась на широкий спектр товаров класса 5, включая диетические, пищевые и пищевые добавки и лекарственные травы.

В ходе процедуры аннулирования Esi запросил подтверждение использования польской регистрации Hasco, которое Hasco предоставила должным образом. Однако Hasco представила доказательства использования NATURKAPS в отношении пищевых добавок, а не «фармацевтических продуктов», для которых был зарегистрирован знак. В результате Отдел аннулирования счел, что Hasco не представила доказательства использования товарного знака NATURKAPS, поскольку характер использования не указывал на использование знака в отношении товаров, для которых он был зарегистрирован.

Действие отмены было отклонено. Впоследствии Hasco обжаловала это решение, утверждая, что на момент подачи заявки на регистрацию в 2000 году термин «пищевые добавки» не был признан в Польше и этот термин не существовал в Ниццкой классификации. Hasco также привела обширные аргументы относительно того, почему «пищевые добавки» разумно охватываются термином «фармацевтические продукты», включая ссылки на

польские национальные законы, касающиеся определения фармацевтических продуктов в 2000 году.

В своем решении Апелляционный совет согласился с оценкой Отдела аннулирования, согласно которой «фармацевтические продукты» не включали «пищевые добавки», в частности, отметив, что «диетические вещества, адаптированные для медицинского применения», действительно входили в Ниццкую классификацию в то время, когда Hasco была подана заявка, и что товары этого типа, которые будут включать пищевые добавки, отличаются от фармацевтических продуктов.

Затем Hasco подал апелляцию в Общий суд. Общий суд счел необоснованным мнение Hasco о том, что «фармацевтические продукты» являются общим термином, охватывающим как лекарственные препараты, так и пищевые добавки, поскольку все такие продукты предназначены для улучшения здоровья. Суд общей юрисдикции отметил, что, хотя такая оценка может иметь значение для установления вероятности смешения, она не имеет отношения к оценке подлинного использования знака в отношении товаров, для которых он зарегистрирован.

Суд общей юрисдикции согласился с Апелляционным советом в том, что в целом Hasco не предоставила доказательств подлинного использования своего знака NATURKAPS для товаров, для которых этот знак был зарегистрирован...» (*Michael Shaw, Ella Newell. Recent trade mark decision: NATURKAPS // Marks & Clerk (https://www.marks-clerk.com/insights/articles/recent-trade-mark-decision-naturkaps/). 16.01.2023*).

«Достаточно ли похожа одежда на часы – вот вопрос, который недавно вынес Генеральный суд Европейского Союза по делу T-726/21 Rolex SA против PWT A/S.

PWT подала заявку на европейскую торговую марку для следующего изобразительного знака для многих классов, включая класс 25 — одежда, обувь, головные уборы:



Против этой заявки компания Rolex SA подала возражение на основании следующих товарных знаков в классе 14 – часы, для которых заявлена устоявшаяся репутация:



Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) решило, что товары класса 14 – часы и товары класса 25 одежда, обувь, головные уборы не являются одинаковыми в силу их разного характера и целевого назначения. В то время как часы воспринимаются как аксессуары, товары класса 25 призваны украшать человеческое тело.

Поскольку возражение было основано на статье 8(5) Регламента № 207/2009, было установлено, что репутация более раннего чисто изобразительного знака не была установлена и что репутация более раннего составного знака была установлена для наручных часов. Ведомство добавило, что последний знак и знак, на который подана заявка, в лучшем случае визуально похожи в очень низкой степени, что фонетическое сравнение между ними невозможно и что концептуальное сходство, возникающее в результате общего присутствия короны, имело очень ограниченное влияние. Из этого был сделан вывод, что соответствующая общественность не будет устанавливать связь между этими знаками, в результате чего не было установлено никакого риска нанесения ущерба репутации более раннего составного знака.

Общий суд полностью поддержал это решение. По вопросу сходства товаров: «В настоящем деле заявитель просто ссылается на растущее значение онлайн-торговли, растущую тенденцию к сближению моды и технологий, включая наручные часы, а также предполагаемый общеизвестный факт, распространенный в секторе моды и обычный для потребителей, когда они видят одежду и аксессуары, такие как очки, украшения и часы, предлагаемые в одних и тех же торговых точках. Однако никаких доказательств на этот счет оно не представляет. Заявитель добавляет, что эта практика приводит к определенному когнитивному поведению и определенному состоянию ума, но не приводит дополнительных подробностей...»

Когда дело доходит до заявленной репутации: «Чтобы воспользоваться охраной, предусмотренной положениями статьи 8(5) Регламента № 207/2009, владелец более раннего знака должен, прежде всего, представить доказательства того, что использование знака, на который несправедливое преимущество отличительного характера или репутации более раннего знака, или что это нанесло бы ущерб этому отличительному признаку или репутации.

В этом отношении, хотя владелец более раннего товарного знака не обязан демонстрировать фактическое и настоящее повреждение своего знака для целей статьи 8(5) Регламента № 207/2009, он должен, тем не менее, доказать, что существует серьезный риск того, что такая травма произойдет в будущем...

Прежде всего необходимо указать, что доводы заявителя не позволяют выявить вред или вред, указанные в статье 8(5) Регламента № 207/2009, которые могут быть причинены более раннему составному знаку в ущерб ему, с использованием заявленного знака» (*Rolex lost a trademark dispute in the EU // Intellectual Property Planet*

(<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2023/01/25/rolex-lost-a-trademark-dispute-in-the-eu/>). 25.01.2023).

Китайська Народна Республіка

«Недавнее решение китайского суда по делу о нарушении авторских прав привлекло внимание общественности, когда было установлено, что ответчик нарушил авторские права и был привлечен к ответственности за ущерб, но ему было разрешено продолжать использовать нарушающие права китайские иероглифы.»

В декабре 2011 года китайский автор Хайшань Чжан создал китайский шрифт с уникальной эстетической формой. Шрифт получил название «Zhang Haishan Sharp Harmony Font». Его главная особенность заключается в том, что он состоит из прямых линий и острых углов в сочетании с традиционным китайским культурным оттенком. Авторские права на дизайн шрифта зарегистрированы в Китае как произведение искусства в 2015 году.

Shanghai Morning Glory Stationery является известным поставщиком канцелярских товаров в Китае. В июне 2012 года он подал заявку в Китайское ведомство по товарным знакам на регистрацию товарных знаков №. 11035204 "Le Ke Ca" и 11035203 "Re Ke Ca" представлены стилизованными китайскими иероглифами. Символы, составляющие эти знаки, были набраны защищенным авторским правом шрифтом. После регистрации компания по производству канцелярских товаров выпустила серию продуктов. Зарегистрированные знаки и другие символы того же шрифта отображались на упаковке продукта...

В 2020 году Чжан Хайшань подал жалобу в окружной народный суд за нарушение его авторских прав и потребовал судебного приказа о прекращении нарушения и возмещении ущерба в размере 1,5 миллиона юаней (230 000 долларов США). Суд в основном поддержал требования Чжана, установив, что его авторские права были нарушены, и приказал ответчикам прекратить использование и продажу продуктов, отображающих символы защищенного шрифта. Чжану была присуждена компенсация в размере 280 000 юаней (43 000 долларов США). Дело №. 2020 Вс 0115 Мин Чу 7981.

Канцелярская компания обратилась в промежуточный народный суд. Решение суда второй инстанции оставило в силе вывод суда низшей инстанции о нарушении авторских прав и подтвердило сумму убытков, но отменило постановление суда низшей инстанции о том, что ответчик должен прекратить использование китайских иероглифов в шрифте, нарушающем авторские права. Дело №. 2021 Вс 01 Мин Чжун 11555...

Суд второй инстанции постановил, что сумма компенсации, определенная в первой инстанции, была разумной. Он также пришел к выводу, что использование соответствующих товарных знаков и упаковки с использованием защищенного шрифта оказало определенное влияние на

потребителей, и если ответчику будет запрещено продолжать использование шрифта, это может оказать негативное влияние на бизнес ответчика. Поэтому он постановил, что, поскольку компенсация, присужденная в первой инстанции, превышала прибыль истца от продажи им копии библиотеки шрифтов, нет необходимости запрещать ответчику продолжать использовать рассматриваемый шрифт...» (*Xuefang Huang. China: Court Refuses to Order Cessation of Infringement in Copyright Case // Marks & Clerk (<https://www.marks-clerk.com/insights/articles/china-court-refuses-to-order-cessation-of-infringement-in-copyright-case/>). 19.01.2023*).

Королівство Таїланд

«В начале ноября 2022 года апелляционный суд Таиланда отменил решение Регистратора товарных знаков и решение Совета по товарным знакам, подтвердив право на регистрацию заявки нефтяной компании на регистрацию товарного знака для фирменного макета станции технического обслуживания. Это последнее слово в затянувшемся споре между ExxonMobil и Департаментом интеллектуальной собственности страны (DIP), который ранее отверг этот знак как неотличительный.

Компания ExxonMobil впервые подала заявки в апреле 2015 года на товарный знак с уникальным красочным изображением схемы заправочной станции с хорошо известным зарегистрированным знаком «ESSO» в международных классах 4 и 35 в Таиланде.

Однако таиландский регистратор товарных знаков отказал в регистрации товарного знака, утверждая, что этот знак не имеет присущей ей различительной способности, поскольку чертеж расположения заправочной станции непосредственно описывает заявленные товары и услуги, связанные с нефтепродуктами. Согласно Регистратору, общественность не сможет провести различие между товарами и услугами, имеющими товарный знак ExxonMobil, и товарами, имеющими товарные знаки других лиц.

ExxonMobil обжаловала этот отказ в Совете по товарным знакам, который в конечном итоге согласился с тем, что товарные знаки ExxonMobil лишены присущей им различительной способности... Совет также счел представленные доказательства недостаточными для доказательства того, что знак приобрел различительную способность в результате использования.

ExxonMobil не согласилась с этими решениями и поэтому подала гражданский иск в Суд по интеллектуальной собственности и международной торговле (Суд по интеллектуальной собственности и информационным технологиям) с требованием отменить решения Регистратора и постановления Совета.

Суд по интеллектуальным правам и информационным технологиям рассмотрел дело и вынес решение в пользу ExxonMobil, постановив, что

товарные знаки являются отличительными по своей сути... Знак ExxonMobil состоит из зарегистрированного товарного знака ESSO, размещенного в таком месте и с таким размером текста, которые хорошо видны на макете. Кроме того, знак ESSO используется в Таиланде в течение длительного периода времени и получил общественное признание в Таиланде и за рубежом. Суд признал, что знак ESSO узнаваем и выделяется в сознании людей, и, таким образом, он является доминирующим элементом знака при рассмотрении отличительности знака, даже несмотря на то, что он меньше по размеру, чем изображенная станция технического обслуживания и топливораздаточные колонки...

Затем DIP подал апелляцию в Апелляционный суд по особым делам, который согласился с тем, что знак ExxonMobil по своей сути является отличительным и подлежит регистрации в соответствии с Законом о товарных знаках Таиланда, поскольку хорошо известный знак ESSO позволяет общественности понять, что товары с этим знаком происходят из от ExxonMobil. Однако суд придерживается мнения, отличного от мнения Суда по интеллектуальным правам и информационным технологиям, в отношении заправочной станции и топливораздаточных колонок, представленных на товарном знаке, отметив, что физические характеристики этих элементов являются общими для заправочных станций и топливораздаточных колонок в целом. Таким образом, эти элементы носят описательный характер и не подлежат исключительным правам, хотя знак в целом остается отличительным по своей сути...» (*Waralee Sripawadkul. Thai Court Upholds Trademark Protection for Service Station Layout // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/thai-court-upholds-trademark-protection-for-service-station-layout/>). 04.01.2023*).

Республика Индия

«В среду Высокий суд Дели запретил частному лицу использовать «Swiss Military» в качестве товарного знака и символ швейцарского флага (белый крест на красном фоне) на своей одежде, указав, что ложное торговое описание не может быть зарегистрировано.

Отдел интеллектуальной собственности суда вынес решение по двум апелляциям, оспаривающим приказы Регистратора товарных знаков, разрешающие регистрацию «Swiss Military» и использование швейцарских знаков различия.

Заявитель, швейцарское правительственное подразделение Armasuisse, оспорило приказы заместителя регистратора в пользу частной компании.

Суд заявил, что неотъемлемая природа знака (в данном случае символа креста) сама по себе может сбить людей с толку, сославшись на раздел 9(2)(а) Закона о товарных знаках 1999 г., который касается вводящих в заблуждение знаков. Он указал, что использование таких знаков швейной фирмой

противоречило Закону. Компания подала заявку на название «Swiss Military» и использовала его с символом флага, оба из которых были сочтены судом вводящими в заблуждение.

В отношении этикетки с черно-белым крестом суд заявил, что после регистрации знака его можно использовать для всех цветов. Следовательно, какие-либо ограничивающие критерии для цветов не применяются. Таким образом, знак с сочетанием красно-белого или черно-белого цветов также не подлежит регистрации. Суд уточнил, что красный крест на белом фоне и слова «Swiss Military» служат идентификатором источника товаров швейцарского происхождения.

...с момента подачи апелляции на судебное решение дело было урегулировано всего за 35 дней...» (*Bhavini Mishra. Delhi HC restrains firm from using Swiss Military symbol in trademark case // Business Standard Private Ltd. (https://www.business-standard.com/article/companies/delhi-hc-restrains-firm-from-using-swiss-military-symbol-in-trademark-case-123010401097_1.html). 04.01.2023*).

«Pocket FM и Kuku FM, две крупные платформы для аудиокниг и подкастов, урегулировали споры об авторских правах, которые они вели в Высоком суде Дели в течение нескольких месяцев... Мирное соглашение было подписано 16 декабря 2022 года...»

Первый иск возник, когда Pocket FM подала в суд на Kuku FM за публикацию резюме книг, права на аудиовersion которых на хинди были предоставлены исключительно первой.

Другой случай возник, когда Kuku FM подала в суд на Pocket FM за публикацию аудиокниги книги об израильской разведывательной службе Моссад. В ноябре Высокий суд Дели передал споры в свой Центр посредничества и примирения, где Kuku FM согласился удалить резюме аудиокниг, которые он ранее защищал как отдельные творческие произведения, не нарушающие авторских прав Pocket FM.

Pocket FM удалил книгу, заявив, что действовал добросовестно, предполагая, что она находится в общественном достоянии. Обе стороны согласились отказаться от текущих исков друг против друга и больше не возбуждали новые дела по этому вопросу...» (*Audio streaming platforms settle copyright disputes // THG PUBLISHING PVT LTD. or its affiliated companies. (<https://www.thehindu.com/news/national/audio-streaming-platforms-settle-copyright-disputes/article66334459.ece>). 04.01.2023*).

«...11 января Xiaomi объявила о прекращении давних патентных споров с IP Bridge, Orange и Siemens. Компания заявила, что разрешила споры»

посредством «новаторской сделки по лицензированию патентов», которая позволит ей лицензировать несколько технологий от трех компаний...

В то время как Xiaomi прекратила патентные проблемы с другими компаниями, она продолжает сталкиваться с проблемами на индийском рынке с правительством. В апреле прошлого года Управление по обеспечению соблюдения (ED) конфисковало 5 551,27 крор рупий, принадлежащих компании, за предполагаемое нарушение валютных правил. Xiaomi отрицает обвинение. ED утверждал, что Xiaomi переводила крупные суммы денег за границу организациям, связанным с компанией. Согласно ED, эти суммы представляли собой гонорары за услуги, но услуги оказаны не были.

В то время Xiaomi возразила на это, заявив, что 84% изъятой суммы должны были быть выплачены Qualcomm в качестве роялти. По данным компании, Xiaomi India является аффилированным лицом, и одна из компаний Xiaomi Group заключила юридическое соглашение с Qualcomm Group о лицензировании интеллектуальной собственности для производства смартфонов» (*Xiaomi Resolves Patent Disputes with IP Bridge, Orange, Siemens // IPRdaily* (<http://www.iprdaily.com/article/index/17476.html>). 12.01.2023).

Республика Сингапур

«Когда владелец более раннего товарного знака зарекомендовал себя в другой отрасли, отличной от конкурирующего товарного знака, менее вероятно, что в соответствии с Законом о товарных знаках может быть установлена путаница, то есть использование более нового товарного знака будет указывать на связь между товарами заявителя и услугами...»

В решении от 26 октября 2022 г. судья из Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура постановил, что Tata Sons не возражала против регистрации компанией Tata по уходу за кожей товарного знака на том основании, что более ранние товарные знаки Tata Sons были «хорошо известны в Сингапуре». Торговая марка Tata приступила к регистрации.

Судья основывал свое решение на комбинированном анализе сходства и обмана.

Судья подчеркнул, что товарный знак будет «хорошо известен в Сингапуре»:

1. Если бы большинство сингапурских потребителей признало бы это;
2. Если бы рядовой потребитель в соответствующем коммерческом секторе, используя товар с товарным знаком оппонента, узнал бы его.

Tata Sons не смогла установить статус общеизвестности своих товарных знаков в соответствии с подходом (1), но преуспела в соответствии с подходом (2), потому что ее материнская группа была «установленным игроком на рынке» в различных секторах промышленности Сингапура, чей «средний потребитель», скорее всего, узнал бы его товарные знаки.

Кроме того, судья провел различие между узнаваемостью «общеизвестного» товарного знака и его приобретенной технической отличительностью — его способностью отличать товары или услуги продавца. Тест сходства товарных знаков на различительную способность требует объективного сравнения как сходства товарных знаков, так и их ментального впечатления у среднего потребителя...

Принимая во внимание вышеизложенное, судья постановил, что сферы торговли Tata Sons были настолько специализированными, что средний потребитель в этих областях не может обладать теми же знаниями, что и человек, покупающий товары Tata-заявителя. Первый товарный знак приобрел различительную способность в сфере торговли, отличной от той, в которой применялся второй товарный знак...» (*SINGAPORE: TATA SONS Loses Trademark Challenge for Lack of Confusion // Mirandah Asia* (<https://www.mirandah.com/pressroom/item/singapore-tata-sons-loses-trademark-challenge-for-lack-of-confusion/>). 20.01.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Getty Images, один из влиятельных игроков на рынке стоковых изображений, подает в суд на владельца ИИ-инструмента Stable Diffusion за нарушение авторских прав.

... Getty подает в лондонский суд на Stability AI, производителя Stable Diffusion, утверждая, что Stability AI нарушил авторские права, принадлежащие или представляемые Getty Images. «...Stability AI незаконно скопировала и обработала миллионы изображений, защищенных авторским правом, и связанные с ними метаданные, принадлежащие или представленные Getty Images, не имеют лицензии в интересах коммерческих интересов Stability AI и в ущерб создателям контента», — заявил Getty в заявлении.

По сути, Getty утверждает, что Stability AI извлекает выгоду из обучения своей модели на изображениях, опубликованных Getty в Интернете без компенсации. Изображения Getty публикуются в Интернете с видимым водяным знаком; лицензионные изображения имеют удаленный водяной знак. Getty сказал, что Stability AI не запрашивал лицензию на использование Getty Images.

Иск поможет установить, что модель ИИ может делать с изображениями, которые она находит в общедоступном Интернете, особенно с теми, которые защищены авторским правом.

... вполне вероятно, что британский суд поможет решить, что искусство ИИ может и что не может делать с произведениями, защищенными авторским правом, помогая определить будущее ИИ в искусстве» (*Mark Hachman. Getty sues Stable Diffusion, and the future of AI art could be at stake // IDG*

Communications, Inc. (<https://www.pcworld.com/article/1475597/getty-sues-stability-ai-and-the-future-of-ai-art-could-be-at-stake.html>). 17.01.2023).

«Nokia выиграла новый патентный иск против OPPO в Великобритании. Эта победа приведет к следующему испытанию FRAND, в результате которого Nokia может получить лицензионное соглашение или судебный запрет против OPPO на рынке Великобритании.

Это произошло после того, как Nokia вытеснила OPPO с прибыльного немецкого рынка смартфонов после двух последовательных патентных исков.

...Лондонский Высокий суд признал патент OPPO EP2981103. Этим постановлением данный патент был подтвержден как патент SEP. Далее Высокий суд проведет слушание дела FRAND против OPPO...

Это решение вполне может привести к запрету продаж смартфонов OPPO и в Великобритании. Согласно отчету, на дальнейших слушаниях будут рассмотрены аргументы Nokia и OPPO. OPPO может планировать обжаловать это решение в Великобритании даже после судебного запрета в Германии...» *(Another Patent lawsuit win for Nokia over OPPO in the UK leading to FRAND trial next // Nokiapoweruser (<https://nokiapoweruser.com/another-patent-lawsuit-win-for-nokia-over-oppo-in-the-uk-leading-to-frand-trial-next/>). 19.01.2023).*

«Английский суд вынес решение о праве собственности на изобретения, сделанные аспирантом британского университета. В соответствии с Законом Великобритании о патентах 1977 года изобретения сотрудников обычно принадлежат их работодателям. Является ли аспирант сотрудником или потребителем? Если потребитель, является ли условие в соглашении о назначении ИС «несправедливым», поэтому потенциально не обязывающим для студента?

В деле Oxford University Innovation Ltd против Oxford Nanoimaging Ltd [2022] EWHC 3200 (Pat) (23 декабря 2022 г.) суд постановил, что аспирант является потребителем, но условия контракта со студентом не были несправедливыми...

Компания по передаче технологий Оксфордского университета потребовала выплаты гонораров, предположительно причитающихся ей по лицензии ответчика-лицензиата.

Лицензия касалась прав ИС на устройство обработки изображений, разработанное в университете и коммерциализированное лицензиатом, дочерней компанией. Большая часть детальной разработки была выполнена студентом. Студент работал сначала стажером-исследователем, а затем аспирантом, прежде чем уйти из университета и стать генеральным директором лицензиата.

Доля в лицензиате была разделена между Оксфордом, студентом и руководителем докторской диссертации. Лицензия распределяла гонорары между студентом, научным руководителем и другим сотрудником Оксфорда, который впоследствии уволился.

Лицензиат защищал требование о выплате роялти (более 700 тыс. фунтов стерлингов), утверждая, что лицензия была недействительна «из-за обычной ошибки», т. е. что лицензированные права ИС принадлежат университетской компании по передаче технологий. По словам лицензиата, студент сохранил за собой права интеллектуальной собственности, поскольку условия были «несправедливыми» в соответствии с законами о защите прав потребителей и, следовательно, не имели обязательной силы.

Судья постановил, что лицензия действительна...

Судья пришел к выводу, что запатентованное устройство визуализации было изобретением, которого вполне можно было ожидать от студента в период его стажировки. Суд подчеркнул, что г-н Цзин был нанят для разработки микроскопа, которого не существовало, и что он был нанят из-за его особого образования в области микроскопов и акцента на его возможностях проектирования и сборки, когда он подавал заявку на эту роль. Таким образом, он принадлежал Оксфорду согласно обычному применению раздела 39 Закона о патентах 1977 года...

Еще один вопрос заключался в том, противоречил ли контракт студента с докторской степенью, который передавался университетскому титулу на изобретения, сделанные им во время учебы, Несправедливым условиям в Положениях о потребительских договорах 1999 года. Это зависело от того, был ли учащийся «потребителем» по смыслу правила 3, и если да, то были ли соответствующие термины «недобросовестными» по смыслу правила 5.

Несогласованное в индивидуальном порядке условие считается «несправедливым», если оно «вызывает существенный дисбаланс в правах и обязанностях сторон, вытекающих из договора, в ущерб потребителю». Термин, который считается «несправедливым», не является обязательным для потребителя (правило 8).

Позиция студента заключалась в том, что он оказался в ситуации, когда не смог договориться об условиях контракта. Более того, политика университета несправедливо отдавала предпочтение университету и старшим ученым, которые, возможно, внесли меньший вклад, чем младшие исследователи, но получали большее вознаграждение.

Судья пришел к выводу, что аспирант был «потребителем». Однако условия не были несправедливыми, поскольку не было существенного дисбаланса в ущерб ему, принимая во внимание то, что каждая сторона (включая студента) получала от контракта.

Этот случай подтверждает, что условия, касающиеся ИС, которые Оксфорд и, возможно, другие университеты согласовывают со студентами, могут включать передачу этих прав ИС университету.

Право собственности на изобретения сотрудников хорошо известно. Тем не менее, это первый случай, когда рассматривается вопрос о том, применимо ли законодательство о защите прав потребителей к условиям, касающимся прав интеллектуальной собственности студентов...» (*Juliet Hibbert, Sophie Vo. University research students: who owns the IP? // Bird & Bird* (<https://www.twobirds.com/en/patenthub/shared/insights/2023/uk/university-research-students-who-owns-the-ip>). 24.01.2023).

Сполучені Штати Америки

«Федеральный судья в Калифорнии отклонил апелляцию Кевина Брофи, человека, который подал в суд на Cardi В за то, что она якобы использовала фотографию своей татуировки на спине в качестве обложки своего альбома.

Брофи пообещал обжаловать приговор, вынесенный в октябре, на основании фактов и закона. Однако окружной судья США Кормак Дж. Карни отклонил апелляцию, отметив, что татуировка на спине играет «незначительную роль в том, что было более крупным визуальным комментарием к сексуальной политике», и оставил в силе предыдущее решение суда первой инстанции о том, что обложка относится к сфере «преобразующее» произведение, как утверждает Cardi В.

Судья Карни в своем решении в среду заявил, что апелляция Брофи была подана несвоевременно, и у него также не было надлежащих оснований оспаривать решение суда первой инстанции. Проигрыш Брофи в обоих судах означает, что теперь ему придется оплатить гонорары и расходы адвоката Cardi В.

Первоначально Брофи подал в суд на Cardi В за незаконное присвоение его татуировки на спине и потребовал возмещения ущерба в размере 5 миллионов долларов за нарушение авторских прав. Однако его аргумент иссяк, поскольку юридическая команда Cardi В заявила, что рэпер не делал татуировку и что человек на обложке не был таким же с точки зрения расы. Также рэпер утверждал, что Брофи даже не владеет авторскими правами на татуировку, которую он сделал...

В своей апелляции он оспорил вердикт присяжных о том, что они неправильно поняли закон. Однако в постановлении судьи Карни поясняется, что Брофи и его адвокаты не удовлетворили ходатайство по Правилу 50, которое должно было быть подано до того, как дело будет передано на рассмотрение присяжным...

Судья подтвердил свидетельские показания о том, что мужчина на обложке альбома был «моделью, [которая] выглядит небелой с черными волосами, в то время как Брофи белый и с бритой головой».

Судья также сосредоточился на всей обложке, а не только на татуировке Брофи, отметив, что изображение на обложке было больше связано с сексуальными комментариями и сексуальной политикой и больше внимания уделялось самому действию, а не татуировке Брофи.

Судья также коснулся утверждений Брофи о том, что его татуировка способствовала коммерческим продажам альбома, поскольку Cardi В свидетельствовала, что она едва приносила ей деньги...» (*Soje Leslie. Cardi B's Win In Back Tattoo Lawsuit Upholds By Judge, Plaintiff On Hook For Legal Fees // Urban Islandz* (<https://urbanislandz.com/2023/01/04/cardi-bs-win-in-back-tattoo-lawsuit-upholds-by-judge-plaintiff-on-hook-for-legal-fees/amp/>). 04.01.2023).

«Еще в марте 2020 года Ford подал иск против компании AirPro, которая производит сканирующие инструменты, используемые для диагностики автомобилей, обвинив ее в нарушении прав на товарный знак и ненадлежащей передаче диагностического программного обеспечения Ford, а также в нарушении контракта, нарушении Закона об унифицированной торговой практике штата Мичиган и конкуренции по общему праву штата Мичиган. Автопроизводитель заявил, что AirPro отмечает на своем веб-сайте, что его продукция является подходящей альтернативой для покупки официального оборудования и программного обеспечения Blue Oval, а также использует логотип Ford без его разрешения. Теперь судья Восточного округа штата Мичиган США Джордж Карам Сти вынес решение в пользу Ford...

AirPro фактически нарушила условия лицензионного соглашения с конечным пользователем (EULA), регулирующего использование диагностического программного обеспечения Ford, что привело к нарушению контракта и нарушению авторских прав, а также к размыванию товарных знаков «на основании незаконного присвоения AirPro товарных знаков Ford для продвижения товаров и услуг AirPro», — сказал Сти. Судья вынес решение Ford в порядке упрощенного производства в отношении ответственности за нарушение ею контракта, нарушение авторских прав, разбавление товарных знаков и иски о нарушении прав на товарные знаки, в то время как ходатайство AirPro о вынесении решения в порядке упрощенного производства было отклонено.

«На веб-сайте AirPro утверждается, что ее продукты и услуги являются заменой покупки оригинального программного и аппаратного обеспечения Ford, и хвастается тем, что AirPro «может сэкономить как минимум 50 процентов по сравнению с обычными дилерскими расходами по субаренде», — сказал адвокат Ford Джаред Черри. «Другими словами, инструмент AirPro и сопутствующие услуги AirPro специально предназначены для того, чтобы позволить независимым ремонтным центрам предлагать те же диагностические возможности, что и дилеры Ford, но без затрат, связанных с законным

приобретением подлинных и авторизованных инструментов, которые позволяют дилерам Ford предложить эти возможности. Использование AirPro прав интеллектуальной собственности Ford делает этот случай исключительным и подвергает AirPro повышенным убыткам...» (*Brett Foote. Ford Gets Favorable Ruling In AirPro Copyright Lawsuit // fordauthority.com (https://fordauthority.com/2023/01/ford-gets-favorable-ruling-in-airpro-copyright-lawsuit/amp/). 05.01.2023*).

«...Федеральный суд Сан-Франциско постановил, что присяжные должны будут решить, предоставил ли отмеченный наградами композитор YouTube полную лицензию на свои музыкальные композиции. Решение суда, которое на данный момент сохранило коллективный иск композитора против гиганта видеохостинга, привело к некоторым потенциально дорогостоящим потерям для музыканта и защитника прав артистов (Schneider против Youtube, LLC, 5 января 2023 г., Donato, J.).

Широко известный иск был подан Марией Шнайдер, композитором и дирижером из Нью-Йорка. Трехкратная обладательница премии «Грэмми» была давним сторонником независимых авторов песен и музыкантов, а также часто критиковала Закон об авторском праве в цифровую эпоху или DMCA...

Разочарование Шнайдер в связи с онлайн-пиратством привело к тому, что она вместе с двумя другими истцами подала коллективный иск против YouTube. В этом иске Шнайдер и ее соистцы утверждали, что YouTube и его пользователи нарушили ее музыкальные композиции и звукозаписи, защищенные авторским правом, и что YouTube способствовал нарушению, удалив информацию об управлении авторскими правами или СМІ из ее произведений в нарушение DMCA...

Суд, вставший на сторону Шнайдер, отказался признать, что композитор предоставила YouTube лицензию на свой каталог. Вопрос касался сложной серии соглашений между Шнайдером, несколькими мнимыми посредниками и YouTube. Еще в 2008 году Шнайдер заключила соглашение с музыкальным издателем ArtistShare Music Publishing, которое дало ему эксклюзивное право управлять ее каталогом и лицензировать ее произведения. Музыкальный издатель, в свою очередь, передал определенные права по этому соглашению другой компании, Modern Works Music Publishing. Этот второй музыкальный издатель на последнем третьем этапе последовательности предоставил YouTube лицензию на все композиции...

Суд установил, что нерешенным вопросом остается второе звено в цепи — соглашение между первым музыкальным издателем и вторым музыкальным издателем (ArtistShare и Modern Work соответственно). Соглашения между ними не было в протоколе, и его характер вызывал большие споры... Суд отметил, что если в соглашении действительно было закреплено право управления композициями, то более поздняя полная лицензия на YouTube

изолировала гиганта видеохостинга. Если этого не произошло, YouTube не получил прав на произведения Шнайдера по пустой лицензии. Во всем этом должны разобрататься присяжные.

Но хотя суд отклонил просьбы YouTube о прекращении дела, он предоставил сервису частичную победу. Шнайдер утверждала, что даже если бы цепочки соглашений было достаточно для передачи контроля над ее работами YouTube, передача все равно была бы недействительной, поскольку она никогда не давала согласия на лицензию. Первоначальное соглашение между Шнайдер и первым музыкальным издателем требовало, чтобы издатель уведомлял Шнайдер и получал ее предварительное согласие на любую лицензию, предоставленную от ее имени. Ни первый, ни второй издатель этого не сделали. Но аннулировало ли это лицензию? Суд установил, что нет. Разумеется, отметил суд, Шнайдер вполне может утверждать, что ее музыкальные издательства нарушили соглашение со Шнайдер. Но положение об уведомлении было просто заветом соглашения, а не условием, постановил суд. Действительно, многие другие положения соглашения были прямо сформулированы как условия, отметил суд, но это не так. «Составители [соглашения] знали, как использовать формулировку отлагательного условия, когда хотели, — отметил суд, — и предпочли не делать этого в положении об уведомлении и согласии».

Суд предоставил YouTube очередную победу, сузив сферу исковых требований о нарушении авторских прав. Шнайдер утверждала, что, размещая загруженные пользователями видео, содержащие ее композиции, YouTube не только способствовал нарушению прав своих пользователей, но и напрямую нарушал ее произведения. Суд отклонил последний довод. Проблема была проста: сама Шнайдер когда-то загружала те же работы на YouTube. В соответствии со стандартными условиями обслуживания YouTube это означало, что она предоставила YouTube право размещать эти работы независимо от того, кто еще их загрузил. Суд отметил, что YouTube по-прежнему может нести ответственность за нарушения своих пользователей, если он сознательно способствовал им или не смог исправить их достаточно быстро. Но YouTube не может быть привлечен к ответственности за прямое нарушение...» (*Matthew Hersh. Prominent music composer moves forward in longtime battle against YouTube // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/copyright-n-d-cal-prominent-music-composer-moves-forward-in-longtime-battle-against-youtube/ipm01cf21ce7c04a1420899ee934ea1949b5d). 06.01.2023*).

«Samsung Electronics Co и британская нанотехнологическая компания Nanoco Technologies Ltd заявили в пятницу в федеральный суд Восточного Техаса, что они урегулировали патентный иск Nanoco в

отношении QLED-телевизоров Samsung в тот же день, когда должен был начаться суд присяжных.

Компании обратились в суд с просьбой приостановить судебный процесс в связи с предполагаемым нарушением Samsung патентов Nanoco, касающихся технологии «квантовых точек» для светодиодных дисплеев...

Nanoco заявила, что ее квантовые точки используются для улучшения подсветки светодиодных дисплеев. В 2020 году компания подала в суд на Samsung, утверждая, что корейский технологический гигант скопировал ее технологию после того, как отправил Samsung образцы точек во время обсуждения возможного сотрудничества.

В иске говорилось, что Samsung начала внедрять технологию Nanoco в высококачественные QLED-телевизоры, выпущенные в 2017 году.

Nanoco потребовала от суда возмещения убытков в неустановленной сумме и запрета Samsung на нарушение ее патентов...» (*Blake Brittain. Samsung, Nanoco settle patent dispute over LED TVs just before trial // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/samsung-nanoco-settle-patent-dispute-over-led-tvs-just-before-trial-2023-01-06/>). 06.01.2023*).

«Meta Platforms Inc проиграла заявку на отклонение иска в федеральном суде Северной Калифорнии, поданного художницей, которая заявила, что Facebook нарушает ее авторские права и авторские права других авторов, позволяя размещать поддельную рекламу на платформе.

Meta не показала, что имеет право на безопасную гавань от претензий скульптора Дж. Л. Кук в соответствии с федеральным законом об авторском праве и может нести ответственность за нарушение авторских прав, заявил окружной судья США Ивонн Гонсалес Роджерс в постановлении в среду...

Кук специализируется на искусстве, изображающем змей и других рептилий. Она сообщила суду, что мошенники копировали и размещали фотографии ее работ в рекламе на Facebook, в результате чего покупатели покупали подделки.

В апреле прошлого года Кук подала предложенный коллективный иск против Meta за то, что она разрешила рекламу и якобы не ответила на ее уведомления о нарушении авторских прав.

В июне Meta заявила суду, что платформа защищена Законом об авторском праве в цифровую эпоху, поскольку она быстро реагировала на уведомления и не несет ответственности за предполагаемое нарушение.

Роджерс заявила в среду, что Meta не продемонстрировала, что она защищена от претензий в соответствии с DMCA. Она сказала, что Meta, возможно, не действовала достаточно быстро для защиты в соответствии с законом, отметив утверждения Кука о том, что компания не ответила на ее уведомления DMCA и не удалила контент, пока она не обратилась напрямую к адвокату Facebook по интеллектуальной собственности.

Роджерс также сказала, что Meta может нести ответственность за прямое нарушение авторских прав за предполагаемый таргетинг рекламы на пользователей Facebook, а также за соучастие или косвенное нарушение за неспособность удалить их...» (*Blake Brittain. Meta must face U.S. copyright lawsuit over Facebook ads // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/meta-must-face-us-copyright-lawsuit-over-facebook-ads-2023-01-05/). 05.01.2023).*

«Бывший сотрудник General Electric (GE) был приговорен во вторник к двум годам тюремного заключения за сговор с целью кражи коммерческой тайны в интересах Китайской Народной Республики.

Сяоцин Чжэн, 59-летний житель Нискаюна, штат Нью-Йорк, был осужден за сговор с целью совершения экономического шпионажа в марте 2022 года. По данным Министерства юстиции, он работал в GE Power в Скенектади, штат Нью-Йорк, из с 2008 по 2018 год инженером по технологии уплотнения турбин.

Доказательства, представленные на суде присяжных, показали, что Чжэн вступил в сговор с другими лицами, базировавшимися в Китае, с целью кражи коммерческих секретов GE, связанных с наземными и авиационными турбинными технологиями компании. Экономический шпионаж был направлен на благо Китайской Народной Республики (КНР), включая китайские компании и университеты, которые исследуют, разрабатывают и производят детали для турбин...

В рамках приговора Чжэну федеральный судья потребовал от него выплатить штраф в размере 7500 долларов и отбыть один год после освобождения под надзором после заключения.

По словам помощника директора отдела контрразведки ФБР Алана Э. Колера-младшего, Чжэн был «участником Плана тысячи талантов, добровольно украл проприетарную технологию и отправил ее обратно в КНР».

План «Тысяча талантов» — это инициатива правительства КНР, которая набирает экспертов за границей, имеющих доступ к интеллектуальной собственности, коммерческим секретам и другой конфиденциальной информации или передовым технологиям, которые участники предоставляют китайскому правительству...» (*Eric Revell. Former GE employee sentenced for conspiring to steal trade secrets for China // FOX News Network, LLC. (Former GE employee sentenced for conspiring to steal trade secrets for China). 04.01.2023).*

«...В феврале 2021 года Stingray IP Solutions, LLC подала два иска о нарушении патентных прав против TP-Link Technologies Co., Ltd. (TP-Link), мирового производителя компьютерных сетевых устройств,

базирующегося в Китае, и его дочерней компании TP-Link Corporation Limited, в Восточном округе Техаса.

TP-Link предложил отклонить жалобы из-за отсутствия персональной юрисдикции или, в качестве альтернативы, передать дела в Центральный округ Калифорнии. Окружной суд, удовлетворив ходатайство о передаче...

Суд установил, что одностороннее согласие TP-Link на личную юрисдикцию в другом штате после иска не отменяет применение Федерального правила гражданского судопроизводства 4 (k) (2), которое предусматривает, что вручение повестки по иску в соответствии с федеральным законом устанавливает личную юрисдикцию, когда ответчик не подпадал под юрисдикцию любого суда штата общей юрисдикции. ...на TP-Link было бремя определения форума, юрисдикция которого была бы надлежащей на момент подачи заявки, и он не мог просто использовать одностороннее заявление о согласии для передачи на форум, который он считал более удобным, пояснил суд.

Кроме того, в истории законодательства не было ничего, что указывало бы на то, что Конгресс преследовал дискриминационную цель разрешить перевод в любой округ, «желаемый ответчиками и в котором они были готовы отказаться от своих установленных законом аргументов защиты в отношении места проведения и юрисдикции, в то же время запрещая истцу от первоначального предъявления» иска в тот же район. Простые формулировки правила не поддерживают результат, при котором ответчику будет разрешено добиться перевода в предпочтительный округ путем одностороннего согласия после иска. Правило не имело целью повлиять на действие федеральных законов, предусматривающих изменение места проведения. Типичный анализ перевода на предмет справедливости и удобства не зависит от «желания или отказа ответчика», заключил суд» (*Linda O'Brien. Mandamus granted to vacate transfer of infringement suits against foreign electronic device manufacturer // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitalaw.com/news/patent-fed-cir-mandamus-granted-to-vacate-transfer-of-infringement-suits-against-foreign-electronic-device-manufacturer/ipm011bc2d651366b40ad82ebaab0688e98b8). 09.01.2023*).

«...Федеральный окружной суд Техаса отказался приостановить исполнение своего решения, первоначально вынесенного в 2018 году в пользу истца по делу о нарушении патентных прав, несмотря на решение Апелляционного совета по патентным спорам (РТАВ) 2021 года о признании патента недействительным, поскольку все вопросы, относящиеся к окончательному решению, включая апелляцию в Федеральный округ, были приняты, и решение было во всех отношениях окончательным... (Packet Intelligence LLC против NetScout Systems, Inc., 7 января 2023 г.).

Packet Intelligence LLC подала иск против NetScout Systems, Inc. в отношении продуктов NetScout Geoprobe 10 и GeoBlade, утверждая, что они нарушают патент США № 6 665 725, патент США № 6 839 751 и патент США № 6 954 789. Спорные патенты направлены на мониторинг и классификацию информации, которая передается по компьютерной сети. После вердикта присяжных, установивших, что заявленные патенты действительны и нарушены, окружной суд пришел к выводу, что Packet Intelligence имеет право на возмещение убытков в размере 3,5 миллиона долларов за нарушение прав до иска, 2,25 миллиона долларов в качестве возмещения ущерба после иска, 2,8 миллиона долларов в виде увеличенного ущерба и текущий роялти за будущее нарушение в размере 1,55%.

В 2020 году в апелляционном порядке Федеральный округ подтвердил решение окружного суда о нарушении, обоснованности и умышленности, но также постановил, что окружной суд допустил ошибку, присудив компенсацию в размере 3,5 миллиона долларов за нарушение до иска.

В предварительном заключении суд уменьшил повышенный ущерб за преднамеренность с 2,8 миллиона долларов до 1,1 миллиона долларов. Он также подтвердил увеличение убытков в размере 1,1 миллиона долларов за преднамеренность действий после иска, но освободил часть в размере 1,7 миллиона долларов, связанную с убытками до иска, и снизил текущую ставку роялти с 1,55 процента до 1,355 процента на основе уменьшения размера компенсации за повышенный ущерб.

Между тем, в 2021 году третьи стороны подали петицию о рассмотрении с участием сторон (IPR), оспаривающую претензии в отношении патентов Packet Intelligence, которые были заявлены в этом деле, в результате чего РТАВ вынесло окончательное решение о том, что заявленные претензии были непатентоспособными как очевидные согласно 35 USC §103.

Затем NetScout подала ходатайство об отклонении или, в качестве альтернативы, окончательное решение в свою пользу на основании решения РТАВ. В мае 2022 года суд отклонил ходатайство, постановив, что решения РТАВ не являются окончательными и не могут аннулировать окончательное решение районного суда.

В июле 2022 года NetScout подала вторую апелляцию в Федеральный округ, оспаривающую присуждение повышенного возмещения ущерба и текущей ставки роялти. NetScout утверждал, что решение РТАВ должно иметь немедленный превентивный эффект...

В результате по этому делу было подано три ходатайства: (1) NetScout подала ходатайство о приостановлении исполнения решения до рассмотрения второй апелляции, (2) Packet Intelligence подала ходатайство о немедленном приведении в исполнение обязательства NetScout supersedeas, и (3) NetScout подала ходатайство о замене облигации supersedeas на облигацию меньшего размера.

NetScout утверждал, что под Fed. R. Civ. P. 62(b), он имел право на отсрочку «по праву», поскольку вторая апелляция находилась на рассмотрении. Однако суд постановил, что Правило 62(b) не выходит за рамки первоначальной апелляции по существу... Кроме того, суд отметил, что, хотя вторая апелляция все еще находится на рассмотрении, «Федеральный округ не освободил и иным образом не аннулировал свой мандат в отношении первой апелляции». В результате «утвержденная часть Окончательного решения этого Суда... как отражено в Окончательном решении с поправками... является окончательным и подлежащим исполнению».

Что касается ходатайства Packet Intelligence о принудительном исполнении залога, суд отклонил аргумент NetScout о том, что ходатайство о принудительном исполнении должно быть отклонено, поскольку решение Федерального округа не является окончательным... Суд пришел к выводу, что перед этим судом не было нерешенных вопросов, поскольку Федеральный суд вынес свое апелляционное решение, и этот суд выполнил это решение. Федеральный округ не возвращал вопросы для дальнейшего рассмотрения. Он просто приказал районному суду предпринять различные шаги, которые районный суд предпринял.

Суд также отметил, что он был связан предыдущим мандатом Федерального суда без рассмотрения решения РТАВ, которое не было подтверждено апелляционным судом. Таким образом, «FWDs [окончательное письменное решение] РТАВ здесь не может оспаривать утвержденное решение этого суда, на которое распространяется мандат Федерального округа». В соответствии с правилом мандата, заключил суд, «вопросы, решенные в первой апелляционной жалобе, исключаются из дальнейшего рассмотрения».

«Соответственно, — постановил суд, — Суд находит, что части его окончательного решения... подтвержденные в силу мандата Федерального округа в первой апелляции, как это отражено в исправленном окончательном решении..., являются окончательными и подлежат исполнению». Ссылаясь на решение РТАВ, суд заявил, что «отмена этого решения административным пересмотром третьей стороной, который даже сейчас может быть обжалован, нанесет серьезный ущерб нашей системе правосудия и правилу окончательности».

Тем не менее, суд заявил, что Packet Intelligence не имеет права взимать взыскание по залому *supersedeas*, поскольку он не запрашивал исполнительный лист в соответствии с правилом 69. Суд выразил мнение, что принудительное исполнение посредством поручительства «должно быть крайней мерой, а не первый шаг». Таким образом, поскольку Packet Intelligence не исчерпала эти усилия, она не имела права на оплату по залому...» (***Robert B. Barnett Jr. Infringement award enforceable despite PTAB decision invalidating patent // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (<https://www.vitallaw.com/news/patent-e-d-tex-infringement-award-enforceable-despite-ptab-decision-invalidating-patent/ipm01044ea854a34244ef97555080a3506a24>). 10.01.2023***).

«...Технический предприниматель и пионер персональных компьютеров Стив Возняк не должен будет компенсировать профессору бизнес-школы, который якобы подал ему идею онлайн-технологического университета, постановил Апелляционный суд США по девятому округу... (Reilly против Wozniak, 10 января 2023 г.).

Иск исходит от Woz U, онлайн-платформы, которая предлагает образовательные программы в области разработки программного обеспечения, кибербезопасности, науки о данных и тому подобного. Школа, один из нескольких так называемых «учебных лагерей по программированию» по всей стране, открыла свои двери в 2017 году и с тех пор установила партнерские отношения с несколькими университетами, торговыми школами и корпоративными партнерами.

Но создание школы вызвало гнев Ральфа Рейли (Reilly), профессора управленческих информационных систем в бизнес-школе Хартфордского университета. Профессор, утверждая, что идея принадлежит ему, утверждал, что он предложил Возняку (Wozniak) концепцию «высокотехнологического университета» в 2010 году и что он работал с соучредителем Apple в течение следующих двух лет над разработкой этой идеи. В его иске, поданном в окружной суд Аризоны в 2018 году, утверждались претензии о нарушении подразумеваемого фактического контракта, полученных деньгах, нарушении авторских прав, заявлении и бухгалтерском учете.

Иск прошел несколько раундов в суде Аризоны. В постановлении от 2020 года суд установил, что иск о денежных средствах, который был и получен, а также требование о предоставлении отчетности были упреждены Законом об авторском праве, но иск о декларативной помощи и подразумеваемый фактический договор, а также претензия о нарушении авторских прав — пока останется. В постановлении от 2021 года суд вынес решение в упрощенном порядке в пользу Возняка по подразумеваемому фактическому контракту, но снова оставил в деле иск о нарушении авторских прав и декларативный судебный иск. Наконец, после того, как присяжные вынесли решение в пользу Возняка по иску о нарушении авторских прав, суд первой инстанции предоставил соучредителю Apple гонорар адвоката в соответствии с положением Закона об авторском праве о переносе гонорара.

Профессор бизнес-школы подал апелляцию по нескольким аспектам приведенных ниже решений, что привело к этой апелляции.

Апелляционный суд согласился с районным судом в том, что доказательства не подтверждают подразумеваемый фактический договор. В соответствии с законодательством Калифорнии, в соответствии с которым возник иск профессора, подразумеваемый фактический договор может подразумеваться, когда лицо, раскрывающее идею, надеется получить компенсацию за идею, но не в том случае, когда идея была раскрыта только с целью стимулирования будущего бизнеса. Здесь, как отметил апелляционный суд, профессор, по его собственному признанию, ожидал, что Возняк будет

«совместно продавать» и будет его «партнером [] в эксплуатации» идеи. Таким образом, суд отметил, что иск был правильно отклонен.

Суд также согласился с окружным судом в том, что иск о денежных средствах, который был и получен, был вытеснен Законом об авторском праве. Денежное требование профессора, как отметил суд, «может основываться только на его утверждении о том, что [Возняк] ненадлежащим образом использовал материалы, воплощающие его идеи». Суд отметил, что хотя право на использование идей не является исключительным правом в соответствии с Законом об авторском праве, оно подпадает под общий предмет Закона. Таким образом, суд пришел к выводу, что он был надлежащим образом признан упреждающим.

Наконец, апелляционный суд пришел к выводу, что окружной суд действовал по своему усмотрению при присуждении гонораров адвокатам в соответствии со статьей 505 Закона об авторском праве. Что наиболее важно, как отметил апелляционный суд, иск профессора об авторских правах был объективно необоснованным, поскольку он требовал защиты своей идеи, а не защищенных элементов своей работы, защищенной авторским правом, несмотря на то, что согласно «книжному закону» идеи не являются объектом авторского права».

Судебный процесс против Woz U был не первым разногласием в организации, основанной Возняком. В выпуске новостей CBS в 2018 году было опубликовано множество жалоб студентов на качество учебного заведения. Год спустя, согласно сообщениям прессы, регулирующие органы высшего образования Аризоны вынудили школу отказаться от государственной лицензии, чтобы «сосредоточиться на своем бизнесе и партнерстве с высшим образованием посредством своей модели образования как услуги» (*Matthew Hersh. Wozzup: Steve Wozniak's online university comes out on top in appeal // CCH Incorporated and its affiliates and licensors* (<https://www.vitallaw.com/news/copyright-9th-cir-wozzup-steve-wozniak-s-online-university-comes-out-on-top-in-appeal/ipm013d7ffcf9cec48c98fa588af5c4c2844>). 11.01.2023).

«Манхэттенские присяжные в четверг заявили, что Adidas AG (ADSGn.DE) не смогла продемонстрировать, что использование полос на одежде люксового бренда Thom Browne Inc нарушает фирменный знак спортивного гиганта с тремя полосами.

Присяжные пришли к выводу, что дизайн модного дома с параллельными полосами вряд ли вызовет путаницу у потребителей с продукцией Adidas, что завершило судебный процесс, начавшийся 3 января. Том Браун утверждал, что, среди прочего, его дизайн имеет разное количество полос...

Adidas подал в суд на бренд нью-йоркского дизайнера Тома Брауна в 2021 году, заявив, что узоры Thom Browne с четырьмя полосами и полосами

Grosgrain на его обуви и высококачественной спортивной одежде нарушают его права на товарный знак с тремя полосами.

Adidas подал более 90 исков и подписал более 200 соглашений об урегулировании с 2008 года, связанных с товарным знаком, согласно судебным документам по делу. Thom Browne ранее использовал дизайн с тремя полосами на своей одежде, изменив его на дизайн с четырьмя полосами после возражений Adidas в 2007 году.

Том Браун сказал, что путаница между дизайнами компаний маловероятна, потому что они «работают на разных рынках, обслуживают разных клиентов и предлагают свою продукцию по совершенно разным ценам». Он подчеркнул, что полосы являются распространенным элементом дизайна одежды.

Согласно судебному иску, Adidas планировал потребовать от присяжных возмещения ущерба в размере более 7,8 миллиона долларов, а также дополнительных штрафных санкций и сокращения продаж Thom Browne, нарушающих авторские права. Он также запросил постановление суда, запрещающее Thom Browne использовать дизайн» (*Blake Brittain. Adidas loses N.Y. trial against Thom Browne over three-stripe design // Reuters (https://www.reuters.com/legal/adidas-loses-ny-trial-against-thom-browne-over-three-stripe-design-2023-01-12/). 19.01.2023).*

«Суд США постановил, что Apple (AAPL.O) нарушила один из патентов Masimo Corp (MASI.O) на пульсоксиметр, импортируя и продавая определенные часы Apple Watch с функциями и компонентами пульсоксиметра на основе света...

Комиссия по международной торговле США (USITC) теперь рассмотрит вопрос о введении запрета на импорт этих часов Apple Watch, заявил производитель медицинского оборудования...» (*U.S. judge rules Apple Watch infringed Masimo's pulse oximeter patent // Reuters (https://www.reuters.com/legal/us-judge-rules-apple-watches-infringed-masimo-patent-medical-device-maker-2023-01-11/). 11.01.2023).*

«...Стремясь выиграть досудебный иск, который ученый-компьютерщик Стивен Талер подал в июне прошлого года, он обратился в Окружной суд США по округу Колумбия с просьбой отменить решение Бюро регистрации авторских прав США, согласно которому творческие работы должны быть созданы людьми, чтобы получить защиту авторских прав.

Дело Талера является одним из первых случаев нарушения авторских прав на произведения, созданные с помощью ИИ, и совпадает с быстрым

распространением программного обеспечения для генерации на основе ИИ, такого как ChatGPT, Dall-E и Lensa...

Бюро регистрации авторских прав отказалось от комментариев...

Талер заявил во вторник в своем заявлении в федеральный суд, что Закон об авторском праве «не ограничивает авторские права произведениями, созданными руками человека, равно как и любое прецедентное право», и что решение офиса было основано на устаревшем прецеденте.

«Тот факт, что различные суды ссылались на творческую деятельность в терминах, ориентированных на человека, основываясь на том факте, что творчество традиционно было ориентировано на человека и романтизировалось, сильно отличается от юридического требования к человеческому творчеству», — говорится в заявлении Талера» (*Blake Brittain. Computer scientist says AI 'artist' deserves its own copyrights // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/computer-scientist-says-ai-artist-deserves-its-own-copyrights-2023-01-11/). 11.01.2023*).

«Трио художников подали иск против Stability AI и Midjourney, создателей генераторов изображений с искусственным интеллектом Stable Diffusion и Midjourney, а также платформы портфолио художников DeviantArt, которая недавно создала собственный генератор искусства с искусственным интеллектом DreamUp.

Художники — Сара Андерсен, Келли МакКернан и Карла Ортис — утверждают, что эти организации нарушили права «миллионов художников», обучив свои инструменты искусственного интеллекта на пяти миллиардах изображений, взятых из Интернета «без согласия оригинальных художников».

Иск был подан юристом и типографом Мэтью Баттериком вместе с юридической фирмой Джозефа Савери, которая специализируется на антимонопольных делах и коллективных исках...

Поскольку за последний год популярность инструментов искусственного интеллекта резко возросла, художественное сообщество бурно отреагировало на это. В то время как некоторые говорят, что эти инструменты могут быть полезными, как и программное обеспечение прошлых поколений, таких как Photoshop и Illustrators, многие другие возражают против использования их работы для обучения этих прибыльных систем. Генеративные художественные модели ИИ обучаются на миллиардах изображений, собранных из Интернета, как правило, без ведома или согласия создателей. Затем можно использовать генераторы искусств на основе ИИ для создания произведений искусства, повторяющих стиль конкретных художников.

Нарушают ли эти системы закон об авторском праве — сложный вопрос, который, по мнению экспертов, необходимо решать в судах. Создатели художественных инструментов ИИ обычно утверждают, что обучение этого программного обеспечения на данных, защищенных авторским правом,

подпадает (по крайней мере, в США) под доктрину добросовестного использования. Но дела, связанные с добросовестным использованием, все еще нуждаются в судебном разбирательстве, и существует множество усложняющих факторов, когда речь идет о генераторах произведений ИИ. К ним относятся местонахождение организаций, стоящих за этими инструментами (поскольку в ЕС и США существуют немного разные правовые нормы для извлечения данных) и цель этих организаций (например, Stable Diffusion обучается на наборе данных LAION, созданном немецкой некоммерческой исследовательской организацией, и к некоммерческим организациям можно относиться более благосклонно, чем к обычным компаниям в случаях добросовестного использования).

Иск, поданный Баттериком и юридической фирмой Джозефа Савери, также подвергся критике за технические неточности. Например, в иске утверждается, что художественные модели ИИ «хранят сжатые копии [защищенных авторским правом] обучающих изображений», а затем «рекомбинируют» их; функционируют как «инструмент[ы] коллажа 21-го века». Однако художественные модели ИИ вообще хранят не изображения, а математические представления узоров, собранных из этих изображений. Программное обеспечение также не собирает фрагменты изображений в виде коллажа, а создает изображения с нуля на основе этих математических представлений...» (*James Vincent. AI art tools Stable Diffusion and Midjourney targeted with copyright lawsuit // Vox Media, LLC. (https://www.theverge.com/2023/1/16/23557098/generative-ai-art-copyright-legal-lawsuit-stable-diffusion-midjourney-deviantart). 16.01.2023).*

«AT&T Mobility LLC должна выплатить \$166,3 млн в качестве компенсации за нарушение патентных прав Finesse Wireless LLC на ее беспроводные сети 4G/LTE и 5G, заявили в пятницу присяжные федерального суда Восточного Техаса.

Присяжные установили, что сети AT&T, использующие оборудование Nokia на вышках сотовой связи, нарушают два патента, относящиеся к уменьшению помех беспроводного сигнала, принадлежащие Finesse.

Nokia и AT&T заявили в совместном заявлении, что не согласны с приговором и рассматривают возможность подачи апелляции...

Finesse, патентная компания изобретателя Фрэнсиса Смита из Парк-Сити, штат Юта, подала в суд на AT&T в 2021 году за нарушение патентов. Позже в том же году в дело вмешалась компания Nokia, которая разработала и изготовила базовые станции для сетей AT&T.

В иске Finesse говорится, что беспроводные сети AT&T используют запатентованную технологию для уменьшения помех от других сигналов, которые могут привести к обрыву вызовов, ухудшению качества голоса и замедлению доставки данных.

AT&T и Nokia отвергли обвинения. В пятницу присяжные отклонили их аргумент о том, что патенты недействительны...» (*Blake Brittain. AT&T owes \$166 mln for infringing mobile-network patents, jury says // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/att-owes-166-mln-infringing-mobile-network-patents-jury-says-2023-01-17/?rpc=401&). 17.01.2023).*

«В последнем судебном процессе о нарушении прав на товарный знак в индустрии одежды Under Armour выиграла свое давнее дело против Armorina, бренда женской спортивной одежды и стиля жизни, базирующегося в Нью-Йорке.

Ранее на этой неделе присяжные Мэриленда обнаружили, что имя Armorina слишком похоже на имя спортивного гиганта из Балтимора и может вызвать путаницу на рынке.

Дело рассматривалось с 9 по 12 января, и присяжные пришли к выводу, что «на основании большинства доказательств, ответчик Armorina Inc. нарушил авторские права, используя свой товарный знак Armorina таким образом, который может вызвать путаницу в отношении источника, принадлежности, спонсорства или одобрения свою продукцию с товарным знаком Under Armour и/или Armor»...

Присяжные установили, что Armorina начала использовать свою торговую марку задолго до того, как Under Armour стала известной, и в результате это «вероятно приведет к ослаблению товарного знака Under Armour».

Был издан судебный запрет, запрещающий Armorina использовать это имя, но суд постановил, что компания может оставаться в бизнесе и продолжать выпускать свою коллекцию, пока она делает это под другим именем. Присяжные присудили Under Armour компенсацию только в размере 1 доллара за нарушение и 1 доллар за развод...» (*Jean E. Palmieri. Under Armour Wins Trademark Infringement Case Against Armorina // Fairchild Publishing, LLC. (https://wwd.com/business-news/legal/under-armour-wins-trademark-infringement-case-armorina-1235484321/). 19.01.2023).*

«Oracle America Inc и Hewlett Packard Enterprise Co (HPE) урегулировали давний спор об авторских правах в отношении обслуживания серверного программного обеспечения Oracle компанией HPE, говорится в иске, поданном в федеральный суд Окленда, штат Калифорния.

В прошлом году присяжные присудили компании Oracle из Остина, штат Техас, компенсацию в размере 30 миллионов долларов после того, как было установлено, что компания HPE из города Спринг, штат Техас, нарушила свои авторские права, предоставив несанкционированные обновления программного

обеспечения для своей операционной системы Solaris. Во вторник компании сообщили судье, курирующему дело, что они подписали соглашение о конфиденциальном урегулировании и попросили закрыть дело.

Представитель HPE заявил в среду, что компания «рада урегулировать этот вопрос к удовлетворению всех вовлеченных сторон»...

Компании заявили в ноябрьском судебном заявлении, что они предварительно согласились урегулировать спор.

Часть доходов Oracle от Solaris поступает от контрактов на предоставление покупателям программных исправлений и другой технической поддержки. Другие компании конкурируют с Oracle за предоставление услуг поддержки Solaris, включая HPE.

Oracle подала в суд на HPE в 2016 году, утверждая, что HPE использовала свое защищенное авторским правом программное обеспечение без лицензии и снизила цены на поддержку Oracle.

Окружной судья США Джон Тигар отклонил иск Oracle в 2019 году, но 9-й окружной апелляционный суд США возобновил дело в 2020 году.

HPE якобы нарушила авторские права Oracle вместе с поставщиком программного обеспечения Terix Computer Co, который урегулировал связанный с Oracle иск в 2015 году почти на 58 миллионов долларов. Позже руководители Terix признали себя виновными в заговоре с использованием электронных средств связи для получения контрактов на поддержку Oracle с помощью подставных компаний.

В 2015 году Hewlett-Packard Co разделилась на HPE и HP Inc. В прошлом году Верховный суд США принял решение не пересматривать приговор присяжных на сумму 3 миллиарда долларов, вынесенный Hewlett-Packard Co в 2016 году за нарушение Oracle соглашения о продолжении поддержки своего программного обеспечения для устаревших серверов HP...» (*Blake Brittain. HP Enterprise settles Oracle copyright lawsuit after \$30 mln verdict // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/hp-enterprise-settles-oracle-copyright-lawsuit-after-30-mln-verdict-2023-01-18/?rpc=401&>). 18.01.2023*).

«Фотографу, который подал в суд на компанию, занимающуюся гостиничным бизнесом, за удаление метаданных об авторских правах из его фотографий перед размещением их на туристических сайтах, было отказано в апелляции на решение суда низшей инстанции об отклонении его дела.

Во вторник Верховный суд США отказался рассматривать апелляцию профессионального фотографа Виктора Элиаса.

Элиас подал иск против Shiji Group в 2021 году за распространение его фотографий и удаление метаданных встроенной информации об управлении авторскими правами (СМІ) из его изображений перед их использованием на туристических сайтах.

Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) объявляет его незаконным и налагает ответственность за предоставление или распространение ложного СМІ с намерением спровоцировать или скрыть нарушение. СМІ — это информация о произведении, защищенном авторским правом, его создателе, его владельце или использовании произведения, которая передается в связи с произведением.

...в своем иске Элиас заявил, что Shiji Group удалила СМІ с его фотографий, которые он продал паре отелей, тем самым нарушив DMCA и дав ему право на восстановление.

Несколькими годами ранее Элиас предоставил этим двум отелям широкие лицензии на воспроизведение и распространение своих фотографий.

Лицензии позволяли отелям использовать фотографии Элиаса для продвижения своих объектов в неограниченном количестве, в течение неограниченного времени и в любом формате, в том числе на сторонних сайтах бронирования.

Shiji действует как посредник между гостиничными сетями и онлайн-турагентствами, собирая копии фотографий из отелей и предлагая их сайтам бронирования. Элиас сделал 220 из более чем 9400 изображений, которые Shiji обработал для отелей.

Чтобы оптимизировать фотографии Элиаса для более быстрого отображения на веб-сайтах, программное обеспечение Shiji преобразовало файлы в формат JPEG. Однако в процессе программного обеспечения иногда стирало информацию об авторских правах в метаданных фотографий, включая СМІ Элиаса.

Дело Элиаса было прекращено окружным судом, поскольку фотограф не доказал, что Shiji знал или имел разумные основания знать, что «его действия приведут к, сделают возможным, облегчат или скроют нарушение авторских прав».

Элиасу также не удалось продемонстрировать, что Shiji знал, что поиск СМІ, встроенный в метаданные, был методом, используемым правообладателями, такими как фотографы, для выявления нарушений в Интернете.

...Верховный суд США отказался рассматривать апелляцию, поданную фотографом на этой неделе...» (*Pesala Bandara. Photographer Whose Metadata Was Deleted by Client Loses Lawsuit // PetaPixel (https://petapixel.com/2023/01/19/photographer-whose-metadata-was-deleted-by-client-loses-lawsuit/). 19.01.2023*).

«Апелляционный суд США в пятницу подтвердил решение отменить приговор присяжных на сумму 308,5 млн долларов против Apple Inc (AAPL.O) за предполагаемое нарушение патента, связанного с управлением цифровыми правами.

Апелляционный суд США по федеральному округу в Вашингтоне, округ Колумбия, оставил в силе решение федерального судьи Восточного Техаса о том, что патент Personalized Media Communications LLC (РМС) недействителен, поскольку компания допустила неправомерные действия перед Управлением по патентам и товарным знакам США...

РМС, компания по лицензированию патентов, впервые подала в суд на Apple за нарушение нескольких патентов в 2015 году. В августе 2021 года присяжные Восточного Техаса заявили, что программное обеспечение FairPlay, используемое в iTunes и App Store Apple для расшифровки фильмов, музыки и приложений, нарушает один из патентов и присудило компания \$ 308,5 млн в качестве убытков.

Четыре месяца спустя окружной судья Родни Гилстрап отменил приговор. Он сказал, что патент РМС не имеет законной силы, потому что компания использовала «преднамеренную стратегию задержки» при подаче заявки на патент, что представляет собой «сознательное и вопиющее злоупотребление установленной законом патентной системой».

Гилстрап сказал, что РМС использовала неправильную «подводную» стратегию, которую некоторые заявители применяли до 1995 года, чтобы отсрочить публикацию патентов до тех пор, пока не появится рынок для их изобретения.

Федеральный округ поддержал Гилстрапа в решении 2-1, установив, что «несправедливая схема РМС по расширению своих патентных прав» нанесла ущерб Apple» (*Blake Brittain. Apple wins appeal to keep \$308 million U.S. patent verdict at bay // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/apple-wins-appeal-keep-308-million-us-patent-verdict-bay-2023-01-20/>). 20.01.2023*).

«На прошлой неделе судья Джесси М. Фурман из Южного округа Нью-Йорка постановил, ...что иск в соответствии с Законом штата Нью-Йорк о праве на публичное использование (разделы 50 и 51 Закона о гражданских правах штата Нью-Йорк) не является законом об интеллектуальной собственности и, следовательно, может подлежать иммунитету от ответственности в соответствии с разделом 230 Закона о пристойности в сфере коммуникаций...

Истец Пэтти Ратерманн предоставила ответчику QuickFrame, Inc. лицензию на использование своего образа в Instagram. Ратерманн утверждала, что, несмотря на ограниченную лицензию, ее изображение использовалось для продвижения продукции ответчика Pierre Fabre USA, Inc. на веб-сайтах ответчиков Amazon, Walmart и Ulta Cosmetics (Веб-сайты). Все ответчики подали заявление об отставке, но особый интерес здесь представляют ходатайства, поданные веб-сайтами на том основании, что они освобождены от ответственности в соответствии с разделом 230.

Суд согласился с тем, что все веб-сайты подпадают под действие иммунитета, поскольку они представляют собой интерактивные компьютерные службы, размещающие информацию (т. е. изображения Ратерманна), созданную третьей стороной и сами не являющиеся издателями или распространителями рассматриваемой информации. Этот вывод о том, что Веб-сайты имеют право на иммунитет согласно Разделу 230, привел к вопросу, является ли претензия Ратерманн претензией в отношении «интеллектуальной собственности», подпадающей под исключение из положений об иммунитете. В частности, раздел 230((е)(2) предусматривает, что «[ни]что в этом разделе не должно толковаться как ограничивающее или расширяющее любой закон, относящийся к интеллектуальной собственности».

...суд без особых затруднений пришел к выводу, что Закон штата Нью-Йорк о праве на публичное использование не является претензией в отношении интеллектуальной собственности, и, следовательно, веб-сайты защищены разделом 230. Суд отметил, что закон штата Нью-Йорк о праве на публичное использование, как правило, считается создающим право на неприкосновенность частной жизни, а не право собственности. Претензии к Веб-сайтам были отклонены...» (*Edward H. Rosenthal. SDNY Holds That New York's Right of Publicity Law Is Not An Intellectual Property Right and Therefore is Subject to Section 230 Immunity // Frankfurt Kurnit Klein & Selz PC (<https://ipandmedialaw.fkks.com/post/102i5ty/sdny-holds-that-new-yorks-right-of-publicity-law-is-not-an-intellectual-property>). 22.01.2023*).

«TeamLab — японский арт-коллектив, собирающий толпы людей по всему миру своими иммерсивными средами — объявляет о частичной победе в продолжающемся споре об авторских правах с музеем Лос-Анджелеса, который, возможно, нарушил его работу...»

Ответчиком по делу является некоммерческий Museum of Dream Space (MODS), на который teamLab подала в суд в 2019 году после того, как фанаты обратили внимание коллектива на поразительное сходство между его собственными работами и инсталляциями, появившимися в MODS вскоре после его открытия в 2018 году. MODS была основана американской дочерней компанией пекинской технологической компании Dahoo, которая также производит световые шоу, 3D-карты и инсталляции для торговых центров.

9 января калифорнийский суд вынес решение по нескольким конкурирующим ходатайствам об упрощенном судебном разбирательстве с каждой стороны. Суд постановил, что цифровые художественные экспонаты teamLab подлежат «широкой» защите авторских прав из-за того, насколько они творческие, а также что были серьезные доказательства того, что MODS скопировали их, так что тест на «внешнее» существенное сходство был выполнен...

Суд не вынес решения в пользу teamLab, когда дело дошло до того, может ли эксперт, предложенный MODS, дать оценку (суд постановил, что может), и нарушили ли MODS права на экспонаты teamLab с помощью музыкального видео, которое поп-звезда Джастин Бибер снял там.

MODS теперь работает в Беверли-Хиллз, Лас-Вегасе и Голливуде. В 2020 году Джастин Бибер снял клип на свою песню «Intentions» на аттракционе в Лос-Анджелесе. (Команда Бибера отключила видео после того, как юристы teamLab связались с ними по поводу продолжающегося судебного процесса.)

Суд заявил, что несколько вопросов остаются для рассмотрения, в том числе то, как некоторые дополнительные экспонаты выдерживают «внутренний тест», который определяется как субъективное сравнение, которое фокусируется на том «обычная, разумная аудитория нашла бы работы в значительной степени похожими по общей концепции и ощущению от работ».

Другие ключевые вопросы в деле включают последствия того, как международные авторские права обеспечиваются в США, и несет ли Dahoo ответственность как материнская корпорация за нарушение прав своей дочерней компании. Заседание... назначено на 17 февраля...» (*Eileen Kinsella. TeamLab Wins an Early Victory in Its Copyright Suit Against an L.A. Museum It Says Copied Its Immersive Installations // Artnet Worldwide Corporation (https://news.artnet.com/art-world/teamlab-copyright-lawsuit-mods-victory-2242654). 13.01.2023*).

«...Иск о нарушении авторских прав в отношении приложения для мобильных устройств компании-разработчика программного обеспечения, относящегося к запатентованному методу расчета коэффициентов для ставок на несколько спортивных событий, был отклонен, поскольку патент был направлен на абстрактную идею, постановил федеральный окружной суд в Лас-Вегасе, штат Невада... (Pure Parlay, LLC против Stadium Technology Group, Inc., 20 января 2023 г.).

Компания Pure Parlay, LLC владеет патентом США № 9 773 382 (патент '382), в котором раскрывается «компьютерная система и способ для заключения пари на спортивные события в нескольких играх» посредством использования просматриваемого дисплея для доступа к системе ставок, размещенной на «централизованная компьютерная сеть». Игроки выбирают спортивные команды для «ставки на несколько событий», в которой игрок должен выиграть каждую из ставок, чтобы выиграть деньги. Система отображает базовые коэффициенты для ставки, которые являются функцией коэффициентов каждой «руки» ставки, когда рукам назначаются «равные начальные значения оттенка», а затем позволяет игроку ставить фору на события в диапазоне минимум-максимум, перемещая разброс очков. Затем система подсчитывает общее количество очков и итоговые коэффициенты и позволяет игроку сделать ставку.

В мае 2019 года Pure Parlay подала иск о нарушении патентных прав против компании-разработчика программного обеспечения Stadium Technology Group, Inc. и ее материнской компании GVC Holdings, PLC. Stadium предоставляет регулируемым игровым операторам программное обеспечение для управления рисками для букмекерских контор. В жалобе утверждалось, что приложение для мобильных устройств Stadium, которое позволяет его пользователям размещать плату за несколько спортивных мероприятий, нарушает патент '382. В январе 2021 года суд удовлетворил ходатайство ответчиков об отклонении с разрешением на внесение поправок на основании того, что истец недостаточно сослался на то, как заявка нарушила его патент. Перед судом было представлено ходатайство ответчиков о вынесении решения по состязательным бумагам по третьей исправленной жалобе, поскольку патент был направлен на непатентоспособный объект и, следовательно, не мог подтверждать требование о нарушении.

Суд установил, что патент '382 был направлен на абстрактную идею управления мультиигровыми спортивными ставками. В частности, гибкое затенение очков в мультиигровых спортивных ставках, в которых не используется инновационная концепция, подпадающая под действие патента. Истец описал патент как метод повышения гибкости ставок для игроков, делающих ставки на несколько игр со смартфона или планшета. Тем не менее, суд отметил, что повышенная гибкость ставок возникает из-за использования раскрывающегося меню или ползунка для «изменения линии каждой руки экспресса, в то время как коэффициенты обновляются в режиме реального времени». Программное обеспечение, используемое для реализации метода патента, и электронные устройства, используемые для размещения ставок, были материальными предметами, не подпадающими под действие патента. Таким образом, патент '382 просто охватывал абстрактную идею, позволяющую игроку затенять несколько линий в экспрессе.

Патент '382 раскрывает только обобщенные шаги, которые необходимо выполнять на компьютере, смартфоне или планшете. Этот метод состоял из одинаково общих шагов: предоставления и доступа к системе ставок; выбор множества спортивных команд; определение шансов; расчет количества разрешенного точечного затенения; выбор количества очков, которое берёт игрок; объединение оттенков для каждой ветви экспресса и расчет общих шансов ставки с учетом выбора оттенка игроком. Суд пояснил, что ни один из этих шагов не имел целью объяснить, как метод патента был реализован с достаточной специфичностью.

Кроме того, по мнению суда, метод патента был аналогичен хорошо известной, давней практике в индустрии ставок на спорт. Истец признал, что спортивные букмекеры уже давно позволяют игрокам затенять одну линию спортивной ставки. Предполагаемое новшество просто расширило давнюю практику, позволяющую затенять спортивную ставку на несколько частей экспресса. Кроме того, в патентных спецификациях '382 не говорится об

улучшении функциональности компьютера. Предполагаемый метод был описан в общих и общих функциональных терминах, но не смог определить, как был достигнут конечный результат с помощью уникальных программных или аппаратных конфигураций. Спецификации также не указывали на уникальную конфигурацию общих компонентов. Поскольку патент был просто слишком общим в том, как был реализован заявленный метод, патент был сфокусирован на абстрактной идее.

Суд указал, что в отдельных элементах формулы изобретения изобретательский замысел не указан. Каждый шаг заявляемого способа был обычным шагом, выполняемым обычными компьютерными компонентами. Некоторые шаги включали действия, предпринятые игроком, такие как доступ к системе ставок, выбор множества команд и выбор количества очков для затенения. В то время как другие шаги представляли собой простые вычисления, такие как определение базовых коэффициентов для экспресса, определение максимального количества очков, которые можно было бы заштриховать, вычисление максимально и минимально возможных шансов на основе этого определения, объединение выбранного количества заштрихованных очков и вычисление общие шансы на экспресс. Истец не утверждал, что какой-либо из этих шагов был новым или уникальным. Отвергая аргумент Pure Parlay о том, что упорядоченная комбинация элементов формулы изобретения обеспечивает изобретательскую концепцию, суд отметил, что в патенте не описаны какие-либо конкретные шаги, демонстрирующие некоторые вычислительные усовершенствования или инновации в программном обеспечении. Таким образом, патент '382 был направлен на непатентуемый объект, и иск Pure Parlay о нарушении не мог быть возбужден на основании недействительного патента, заключил суд...» (*Linda O'Brien. Patent for placing wagers on multiple sporting events unpatentable as directed to abstract idea // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/patent-d-nev-patent-for-placing-wagers-on-multiple-sporting-events-unpatentable-as-directed-to-abstract-idea/ipm01a1303be6ad9e4e3fb2ab8ea06e100f38). 23.01.2023).*

«...Апелляционный суд США в Сент-Луисе отменил предварительный судебный запрет, запрещающий технологической компании использовать товарный знак «Block» в связи со своим приложением для налоговых служб, поскольку поставщик финансовых услуг H&R Block не доказал, что потребители могли ввести себя в заблуждение. По мнению апелляционного суда, окружной суд совершил явную ошибку, обнаружив возможность путаницы на основании «недостовверных» доказательств в протоколе. В частности, окружной суд ошибся, придя к выводу, что сходство товарных знаков сторон сильно говорит в пользу H&R Block, а доказательства фактической путаницы немного в пользу H&R Block, учитывая,

что H&R Block признала, что не «идентифицировала ни одного клиента, который использовал [обвиняемое приложение], думая, что это продукт H&R Block». Кроме того, H&R Block выдвигала только предположения о рисках причинения вреда своему бренду, чего было недостаточно для удовлетворения требования о непоправимом ущербе для судебного запрета. Несогласный судья высказал мнение, что не было явной ошибкой обнаружение вероятности путаницы или злоупотребления дискреционными полномочиями для вынесения ограниченного судебного запрета применительно к налоговым службам. (H&R Block, Inc. против Block, Inc., 24 января 2023 г.).

H&R Block, Inc. предоставляет налоговые и другие финансовые услуги потребителям и малым предприятиям, используя название «H&R Block» и различные товарные знаки, в которых слово «Block» отображается на видном месте. H&R Block также использует зеленый квадратный логотип для обозначения своих услуг. H&R Block владеет федеральными регистрациями товарных знаков для своего зеленого квадратного логотипа и товарных знаков, содержащих слово BLOCK, в том числе: «H&R BLOCK», «BLOCKWORKS», «BLOCK ADVISORS» и «BLOCK HAS YOUR BACK».

Block, Inc., базирующаяся в Сан-Франциско, — это технологическая компания, основанная Джеком Дорси и Джимом Маккелви и специализирующаяся в первую очередь на финансовых услугах. До декабря 2021 года Block, Inc. называлась Square, Inc. Незадолго до смены названия Square купила Credit Karma Tax, добавив налоговые услуги к своим предложениям, конкурируя с H&R Block. Некоторое время после приобретения Credit Karma Tax вела бизнес под своим первоначальным названием и оригинальным логотипом, состоящим из строчных букв «ck», написанных белым шрифтом внутри зеленого квадрата. Примерно в то же время Credit Karma Tax был интегрирован в Cash App, один из ранее существовавших интернет-продуктов Square, Inc., наиболее известный своими услугами денежных переводов. Credit Karma Tax был переименован в Cash App Taxes и переименован в логотип Cash App, состоящий из знака доллара «\$» белого цвета внутри зеленого квадрата.

16 декабря 2021 года H&R Block подала иск против Block, Inc. за нарушение прав на товарный знак в соответствии с Законом Лэнхэма и законом Миссури. Две недели спустя H&R Block потребовала предварительного судебного запрета...

Окружной суд ...частично удовлетворил ходатайство H&R Block о судебном запрете. Окружной суд запретил Block, Inc. использовать «Block, Inc.», «Block» или близкий вариант, например «Blocks», в связи или в непосредственной близости от Cash App Taxes... Block, Inc. также было запрещено «публично сообщать через рекламу, пресс-релизы, социальные сети, на своих веб-сайтах или других общедоступных инструментах, что она связана с налогами на наличные приложения или любой платформой или интернет-функцией, которая содержит или встраивает налоги на наличные приложения.

или другие бренды или продукты, связанные с налогами или налоговыми услугами». Block, Inc. подала промежуточную апелляцию в восьмой округ...

Суд пришел к выводу, что доказательств, содержащихся в протоколе, недостаточно, чтобы установить существенное замешательство значительного числа обычных потребителей или конкретный и неизбежный непоправимый ущерб. «Если нарушение прав на товарный знак действительно имеет место, у N&R Block будет полная возможность продемонстрировать это нарушение в суде по существу», — заявил суд. Поэтому апелляционный суд отменил предварительный судебный запрет...» (*Thomas Long. 8th Cir.: Injunction against use of 'Block' for tax services app reversed, vacated // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/trademark-8th-cir-injunction-against-use-of-block-for-tax-services-app-reversed-vacated/ipm01660841bd67954145952e0d1f0f1aea8b)*). 25.01.2023).

«Hershey Co урегулировала судебный процесс, возбужденный калифорнийской компанией по производству печенья в связи с предполагаемым неправомерным использованием Hershey товарного знака компании "Tough Cookie" на протеиновых батончиках, согласно поданному во вторник судебному иску.

Hershey и The Cookie Department Inc согласились закрыть дело с предубеждением, что означает, что оно не может быть передано повторно...

The Cookie Department, расположенный в Беркли, производит печенье с уникальными ингредиентами, такими как белок, кофеин и пробиотики. Его «Tough Cookie» сделано из белого шоколада, миндаля и с добавлением белка.

Компания подала в суд на Hershey в федеральный суд Северной Калифорнии в 2020 году. Компания заявила, что слоган Hershey «Tough Cookies Only» для протеиновых батончиков ONE со вкусом печенья вызовет у потребителей путаницу с ее собственным печеньем, упакованным белком.

Hershey отверг обвинения и выдвинул несколько аргументов в защиту, в том числе о том, что The Cookie Department сделал ложные заявления в Ведомство США по патентам и товарным знакам в своей заявке на товарный знак.

Компании впервые сообщили суду в ноябре, что они разрешили спор...» (*Blake Brittain. Hershey settles 'Tough Cookie' trademark dispute with California cookie maker // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/hershey-settles-tough-cookie-trademark-dispute-with-california-cookie-maker-2023-01-24/)*). 24.01.2023).

«Yuga Labs, материнская компания Bored Ape Yacht Club, заявила в новом судебном иске, что у нее нет «регистрации авторских прав» на 10 000 изображений, составляющих успешную коллекцию NFT.

Новые документы были представлены в рамках продолжающегося судебного процесса между Yuga и художником Райдером Риппсом, который использовал изображения из коллекции BAYC для своей собственной коллекции NFT под названием RR/BAYC.

«По пунктам 2 и 3 суд просит признать, что Yuga Labs не обладает авторскими правами на изображения Bored Ape», — говорится в документе, представленном юристами Yuga Labs. «Регистрация авторских прав не требуется, чтобы владеть ими; требуется подать иск на один. Суд не должен вникать в вопрос о том, есть ли у Yuga Labs авторские права на изображения Bored Ape, потому что такое мнение было бы просто консультативным; У Yuga Labs нет зарегистрированных авторских прав, и поэтому нет непосредственной угрозы судебного иска за нарушение авторских прав».

В июне прошлого года Yuga Labs подала в суд на Риппса, обвинив его, среди прочего, в ложной рекламе, нарушении прав на товарный знак и киберсквоттинге. Риппс отверг обвинения, заявив, что он был прозрачным в том, что коллекция предназначена для привлечения внимания к его убеждению, что BAYC NFT пронизаны неонацистской символикой альтернативных правых, и бросить вызов убеждению, что большие коллекции PFP были защищены авторскими правами. Кроме того, Риппс и его адвокаты утверждали, что RR/BAYC — это тип художественного самовыражения в форме искусства присвоения.

Однако, как отмечают юристы, Yuga не подавала в суд на Риппса по поводу нарушения авторских прав. Был предложен ряд возможных причин, от отсутствия регистрации авторских прав до желания Yuga не позволить Риппсу использовать защиту добросовестного использования / свободы слова.

Во время бума NFT создатели Yuga Labs были первыми, кто предложил новую привилегию: владея NFT, они утверждали, что права на авторские права также передаются, а это означает, что если кто-то владеет BAYC NFT, он может делать что угодно, от футболок до телешоу, используя изображение Bored Ape (Скучающей обезьяны), которым владел этот человек...

Yuga Labs, со своей стороны, заявила, что ее авторские права на изображения BAYC прочны, независимо от регистрации авторских прав.

«Отсутствие федеральной регистрации авторских прав не означает, что организация не владеет авторскими правами. Когда происхождение задокументировано, как в случае с BAYC NFT, защита авторских прав осуществляется автоматически», — заявил представитель Yuga Labs...

«Yuga Labs предоставила лицензию на интеллектуальную собственность и коммерческие права владельцам коллекций BAYC, CryptoPunks и Meebits NFT. Yuga сохраняет основные авторские права на произведение искусства», — сказал представитель.

Может показаться странным, что Yuga заявила в суде, что у нее нет регистраций авторских прав на изображения, однако Риппс подал встречный иск, требуя от суда заявления о том, что Yuga Labs не имеет никаких авторских

прав, которые, по его мнению, были отношением к его стратегии защиты. Затем Yuga Labs подала ходатайство об отклонении этого встречного иска.

Аргумент [Yuga] в суд звучал так: «Мы подали иск о нарушении прав на товарный знак, а не о нарушении авторских прав, поэтому суд не имеет права связываться и определять, есть ли у нас авторские права или нет»...

Похоже, что Yuga пытается избежать судебного решения о том, могут ли вообще большие коллекции NFT охраняться авторским правом...

Если суд решит, что Yuga не владеет авторскими правами на изображения BAUC, это может стать проблемой с юридической точки зрения для компании...» (*Shanti Escalante-De Mattei. Yuga Labs Says It Does Not Have Copyright Registration Of Bored Ape Images, in New Court Documents // Art Media, LLC* (<https://www.artnews.com/art-news/news/yuga-labs-copyright-registration-bored-ape-yacht-club-nfts-1234655279/>). 26.01.2023).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«2022 год был довольно успешным для программы Creative Commons (CC) Open Culture Program...»

В сотрудничестве с ЮНЕСКО для продвижения открытой культуры в рамках MONDIACULT 2022 мы организовали UNESCO ResiliArt x Mondiacult — от доступа к культуре к современному творчеству в феврале и услышали от художников, творцов и кураторов о том, что открытый доступ является важным компонентом яркой культурной жизни...

Члены сообщества открытой культуры... разработали программный документ «На пути к лучшему обмену культурным наследием — повестка дня реформы авторского права», опубликованный в апреле и служащий отправной точкой за работу сообщества по защите авторских прав в контексте культурного наследия... Этот документ стал основой для обсуждения на виртуальном семинаре в мае, который проложил путь к разработке руководства для политиков «На пути к лучшему обмену культурным наследием — призыв Creative Commons к действию для политиков», выпущенного в декабре...

В День общественного достояния, 1 января 2022 г., мы запустили Инструменты общественного достояния CC в GLAM — Оценка потребностей, чтобы изучить потребности в инструментах CC в секторе культурного наследия, особенно в галереях, библиотеках, архивах и музеях (GLAM). Опрос проводился на английском, французском и испанском языках и собрал 133 ответа из 43 стран на пяти континентах. В настоящее время мы обрабатываем данные и вскоре опубликуем отчет и дорожную карту для будущих действий...

В течение года мы поддерживали Open Culture Program, пространство для обмена ресурсами между профессионалами в области наследия и открытыми

защитниками. Мы проводили ежемесячные телеконференции и организовали несколько возможностей для сотрудничества, в том числе шесть рабочих групп, занимающихся возникающими вопросами, такими как традиционные знания и авторское право, материалы наследия, созданные в рамках инициатив сообщества, современное архивирование культурного наследия, модели «атрибуции» для материалов, являющихся общественным достоянием, глоссарий библиография открытой культуры и этика открытого обмена...

Мы также опубликовали восемь тематических исследований сообщества, которые показывают некоторые возможности, проблемы и потребности маломощных и незападных учреждений культурного наследия. Это помогло нам найти разнообразные и инклюзивные способы взаимодействия с мировым сообществом, а также создать более глобальную, инклюзивную и справедливую картину и понимание открытой культуры...

В июле мы опубликовали всеобъемлющий отчет о барьерах на пути к открытой культуре, в котором изложены юридические, финансовые, ресурсные и технические барьеры, с которыми сталкиваются учреждения, желающие открыть свои коллекции... В 2023 году мы стремимся подготовить отчет о преимуществах открытой культуры...» (*Brigitte Vézina. 2022 in Review: a Look at Creative Commons' Open Culture Program // Creative Commons (<https://creativecommons.org/2023/01/11/2022-in-review-a-look-at-creative-commons-open-culture-program/>). 11.01.2023*).

«... шесть мест по всему миру, где фотосъемка полностью запрещена, и где туристы и фотографы должны быть осторожны с тем, чем они делятся в Instagram — с риском штрафов и даже тюремного заключения в крайних случаях...»

Эйфелева башня – Франция

...фотографировать Башню и ее 20 000 лампочек, сияющих ночью, на самом деле незаконно; Согласно европейским законам об авторском праве, фотографы должны иметь право фотографировать огни, и любые изображения не могут распространяться без разрешения, в том числе загружаться в социальные сети.

Очевидно, что этот закон сложно обеспечить и преследовать в судебном порядке, поскольку тысячи изображений башни в ночное время загружены в Интернет из ресторанов или окон отелей. Тем не менее, лучше быть осторожным...

Тадж-Махал - Индия

Хотя вы можете фотографировать строение снаружи, фото- и видеосъемка внутри главного мавзолея и вблизи гробниц запрещены, и это считается крайне неуважительным. В Тадж-Махал не допускаются большие сумки, рюкзаки и штативы, только маленькие сумки с предметами первой необходимости, но, что удивительно, палки для селфи разрешены.

Объединенные Арабские Эмираты

Запрещено фотографировать дворцы, правительственные здания и военные объекты. Существует также правило, требующее согласия и разрешения от человека, прежде чем фотографировать его на улице, и полученные изображения не могут распространяться без всеобщего согласия.

В аэропортах ОАЭ также действует строгий запрет на фото- и видеосъемку, а туристов арестовывают, заключают в тюрьму и штрафуют за нелегальные фотографии, даже не подозревая о существовании конкретных законов, запрещающих такое поведение.

Сикстинская капелла – Италия

...не стоит рисковать, пытаясь записать в Snapchat или Instagram свое посещение Сикстинской капеллы, так как фотографировать или снимать видео внутри строго запрещено, и это может привести к тому, что служба безопасности будет уполномочена удалить изображения с вашего телефона. Это правило восходит к восьмидесятым, когда японская телекомпания Nippon TV получила эксклюзивные права на фотографирование, профинансировав многомиллионный проект реставрации часовни.

Кумсусанский Дворец Солнца – Северная Корея

...На фотографиях памятников в честь предыдущих лидеров Северной Кореи нельзя обрезать какую-либо часть их тела, поскольку это является признаком глубокого неуважения.

В частности, внутри Кымсусанского мемориального дворца Солнца фотосъемка полностью запрещена, и посетители должны даже сдать свои телефоны и фотоаппараты, прежде чем им будет разрешено войти в мавзолей Ким Ир Сена и Ким Чен Ира.

Лондонский Тауэр – Великобритания

...драгоценности короны, которые находятся в лондонском Тауэре, находятся под усиленной охраной в Доме драгоценностей с более чем 100 камерами видеонаблюдения и охранниками, меняющимися круглосуточно.

Внутри Jewel House строго запрещено фотографировать или записывать на видео эти королевские драгоценности, которые короли и королевы носят на своих коронациях и во время королевских мероприятий, и те, кто будет пойман на этом, столкнутся с серьезными последствиями...» (*Beth Nicholls. 6 tourist destinations around the world where you CAN'T take photos // Future US, Inc. (<https://www.digitalcameraworld.com/news/6-tourist-destinations-around-the-world-where-you-cant-take-photos>). 19.01.2023*).

«Википедия создана для совместного использования и редактирования. Это возможно, отчасти, благодаря невероятному количеству материалов, находящихся в открытом доступе. Общественное достояние относится к широкому спектру творений, которые не ограничены авторским правом и могут свободно использоваться кем угодно. Эти работы можно

копировать, переводить или микшировать, поэтому общественное достояние обеспечивает важнейшую основу для новых творческих работ. В Википедии некоторые статьи основаны на тексте из старых общедоступных энциклопедий или содержат изображения, которые больше не защищены авторским правом...

Существует три основных способа, которыми материалы обычно становятся общественным достоянием.

Во-первых, когда вы думаете об общественном достоянии, вы можете думать об очень старых творениях, авторские права на которые истекли. В США и многих других странах авторское право действует в течение жизни автора плюс семьдесят лет. Работы, опубликованные до 1923 года, являются общественным достоянием, но остальные регулируются сложными правилами авторского права...

Во-вторых, ценным вкладом в общественное достояние является федеральное правительство США. Произведения, созданные правительством США, находятся в общественном достоянии по закону. Это означает, что правительственные веб-сайты могут предоставлять богатый источник бесплатных фотографий и других материалов...

В-третьих, некоторые авторы предпочитают посвящать свои творения общественному достоянию. Такие инструменты, как Creative Commons Zero (CC0), позволяют людям отмечать работы, которые общественность может свободно использовать без ограничений или условий. CC0 используется для некоторых творческих работ, таких как фотографии на Unsplash. Другие авторы могут захотеть свободно выпускать свои работы, но при этом сохранять некоторые авторские права с минимальными условиями. Эти пользователи могут принять лицензию, такую как Creative Commons Attribution Share-Alike (CC BY-SA), чтобы потребовать от других пользователей предоставить кредит и повторно лицензировать свои работы. Большинство фотографий на Викискладе и все статьи в Википедии находятся в свободном доступе под лицензией CC BY-SA. Хотя эти произведения по-прежнему защищены авторским правом и не являются полностью общественным достоянием, ими по-прежнему можно свободно делиться и делать ремиксы вместе с материалами, являющимися общественным достоянием.

В ближайшие годы законодатели многих стран рассмотрят вопрос о написании новых правил авторского права, чтобы адаптироваться к изменениям в технологиях и экономике...» (*Stephen LaPorte. Wikipedia is built on the public domain // Diff (https://diff.wikimedia.org/2017/01/16/public-domain-copyright-week/). 16.01.2023*).

«Мировой рынок лицензирования авторских прав оценивался в 1 052,4 млн долларов США в 2022 году и, как ожидается, вырастет на 5,7% в год до 1 838,3 млн долларов США к концу 2032 года. В 2022 году рост в

индустрии музыки и развлечений составил более четверти доходы от лицензирования авторских прав.

В последнем отчете о рынке лицензирования авторских прав выделяются элементы, расширяющие масштабы развития рынка, а также факторы, препятствующие его росту в течение прогнозируемого периода...

Отчет об исследовании рынка лицензирования авторских прав включает анализ цепочки создания стоимости для каждого типа продукта... Исследование включает в себя движущие силы и ограничения для рынка лицензирования авторских прав, а также их влияние на спрос в течение прогнозируемого периода...

Данные, представленные в отчете о рынке лицензирования авторских прав, предлагают всесторонний анализ важных отраслевых тенденций. Участники отрасли могут использовать эти данные для разработки стратегии своих потенциальных бизнес-движений и получения значительных доходов в предстоящий период.

Отчет охватывает анализ ценовых тенденций и анализ цепочки создания стоимости, а также анализ разнообразных предложений участников рынка...» *(Demand for Copyright Licensing Is Slated To Rise At A CAGR Of 5.7% By 2032 // DIGITAL JOURNAL INC. (<https://www.digitaljournal.com/pr/demand-for-copyright-licensing-is-slated-to-rise-at-a-cagr-of-5-7-by-2032>). 23.01.2023).*

«День закона об авторском праве отмечается 1 января каждого года. Этот день посвящен поощрению людей поддерживать и соблюдать закон об авторском праве. Авторское право относится к типу интеллектуальной собственности, которая защищает оригинальные авторские работы, как только автор фиксирует работу в материальной форме выражения... Интересно, что первый закон об авторском праве был принят более 311 лет назад британским парламентом...

В то время как Великобритания приняла первый Закон об авторском праве в 18 веке, самый ранний зарегистрированный прецедентный закон о праве на копирование был в древней Ирландии. Примечательно, что в Древнем Риме не было законов об авторском праве. Это потому, что не было нужды. Грамотные рабы копировали книги, покупать и хранить которые было дорого. Это означает, что любому, кто попытается спланировать чужую работу, придется потратить столько же денег, сколько и профессиональному издателю. Однако, поскольку первоначальные авторы не были защищены, издатели пользовались ими.

С изобретением печатного станка в 1400-х и 1500-х годах правительственные чиновники увидели возросшую потребность в надзоре за книгоизданием. В 16 веке английское правительство приняло первый Закон о лицензировании. Этот закон дал английской организации печатников «Компании канцелярских товаров» право требовать, чтобы все правильно

отпечатанные книги регистрировались в ее реестре. Однако, когда в 1695 году срок действия закона истек, английский парламент решил не продлевать его.

Статут Анны, первый закон об авторском праве, был принят английским парламентом в 1710 году. Этот закон предоставлял издателям 14-летнюю юридическую защиту для каждой издаваемой ими книги, а также 21-летнюю защиту для любой книги, которая в настоящее время печатается. Несмотря на то, что это британская колония, этот закон не применялся в Америке. Однако в 1787 году и Джеймс Мэдисон из Вирджинии, и Чарльз Котсворт Пинкни из Южной Каролины предложили Конгрессу ограничить авторские права и патенты. В конечном итоге это привело к тому, что законы об авторском праве были включены в Конституцию Соединенных Штатов. С тех пор авторское право развивалось с каждым последующим судебным решением и законодательными поправками.

День закона об авторском праве напоминает нам о необходимости оценить роль закона об авторском праве в обеспечении законного использования творения любым человеком...» (*Copyright Law Day 2023: History, significance and all you need to know // News9 Live* (<https://www.news9live.com/knowledge/copyright-law-day-2023-history-significance-and-all-you-need-to-know-217447?infinitescroll=1>). 01.01.2023).

Україна

«Російські медіа в пропагандистських матеріалах та акціях використовують перемальовку картини української художниці Беати Куркуль.»

Про це мисткиня повідомила на своїй сторінці у фейсбуку, а також розповіла в коментарі Інституту масової інформації (ІМІ).

Художниця оприлюднила скріншот з російського сайту “Новая жизнь” зі статтею під назвою “Поём всем миром”: с большой любовью из далёкого села”, яка проілюстрована її перемальованою картиною...

За словами Куркуль, в інтернеті... перемальовку її роботи можна побачити щонайменше на семи рязанських сайтах. Звісно, без зазначення авторства.

За даними ІМІ, ще одну перемальовку вказаної картини можна побачити на сайті “рисуйснами.рф”. Її перемалювала 14-річна Світлана Кириленко, назвавши роботу “Не надо войны”.

Оригінальна картина Беати Куркуль, про яку йдеться, намальована 2014 року та називається “Женя і Даша”. На ній зображені прикордонник Харківського прикордонного загону Євген Гладков та його донька Даша...» (*Росіяни використовують для своєї пропаганди малюнки української художниці Беати Куркуль // Центр прав людини ZMINA* (<https://zmina.info/news/rosiyany-vykorystovuyut%ca%b9-dlya-svoyeyi->

propahandy-malyunky-ukrayins%ca%b9koyi-khudozhnytsi-beaty-kurkul%ca%b9/). 05.01.2023).

«Патрон – перший собака в історії з титулом «Пес доброї волі» від UNICEF. Український собака породи джек-рассел-тер'єр набув популярності у 2022 році, розмінуючи поля, будівлі, вулиці міст разом із саперами Чернігівської обласної ДСНС...

Вже з середини весни в магазинах почали продавати м'які іграшки у вигляді пса Патрона, на різних товарах з'явилися його зображення. Таким чином виробники залучають аудиторію Патрона до свого продукту, пояснює співзасновник рекламного агентства TABASCO Олександр Смірнов...

Використання зображення собаки-зірки не безкоштовне. Авторськими правами на нього займається компанія «Патрон не спить». Зокрема з нею уклали угоди кондитерська фабрика Lukas, що виробляє глазуровані цукерки Patron. А також виробники іграшок WP Merchandise, які випустили м'які іграшки, подушку і фетрову сумку із зображенням коміксу Патрона. І компанія «Зробив тато», що створила ялинкові прикраси.

Виробник товарів для тварин Collar, за словами керівниці секції із роботи з партнерами компанії Анастасії Юдіної, уклав договір з власником собаки Михайлом Ільєвим, начальником частини піротехнічних робіт ГУ ДСНС Чернігівської області. Collar випустила лінійку амуніції для домашніх тварин HERRRO.

Компанія «Патрон не спить» зареєстрована у серпні 2022 року. За даними YouControl, її кінцева бенефіціарка і генеральна директорка – Юлія Гребеньовська. Вона також директорка в ТОВ «Все сам», яке належить відомому тревел-блогеру Антону Птушкіну.

За словами Гребеньовської, вона діє за дорученням власника собаки. Forbes не зміг підтвердити цю інформацію – Ільєв перебуває у відрядженні на розмінуванні. Зв'язатися з ним не вийшло. Разом із господарем на розмінування поїхав і Патрон...

Поки що торгову марку «Пес Патрон» в Україні не зареєстровано. Ільєв подав шість заявок на реєстрацію торгової марки в Укрпатент, першу було подано у травні минулого року...

Сама компанія не отримує нічого від продажу авторських прав, каже Гребеньовська. За її словами, все, що заробляє Патрон, іде на благодійність...»
(Світлана Білоус. *Хто заробляє на зображенні чернігівського пса Патрона // Cheline* ([https://cheline.com.ua/news/society/hto-zaroblyaye-na-zobrazhenni-
chernigivskogo-psa-patrona-338002](https://cheline.com.ua/news/society/hto-zaroblyaye-na-zobrazhenni-chernigivskogo-psa-patrona-338002)). 12.01.2023).

«Антипіратська Ініціатива «Чисте небо», до складу якої входять найбільші гравці медіаринку України, підсумувала 2022 рік та розповіла про важливі кроки на шляху до формування культури споживання легального контенту і боротьби з піратським бізнесом...

У 2022 році було зареєстровано 19 нових кримінальних проваджень, ініційованих групою 1+1 media, за якими здійснюються слідчі дії та триває документування. Ще ряд поданих заяв перебуває на розгляді правоохоронців...

Знаковим кейсом минулого року стало відкриття кримінального провадження та проведення активних слідчих дій щодо CDN-хостингу (відеобалансеру) VOD-контенту. Також знову відкрито кримінальне провадження щодо фактів фінансування піратства...

Протягом 2022 року правоохоронцями проведені обшуки, в ході яких вилучено обладнання, техніка, засоби зв'язку у 14 кримінальних провадженнях. Загалом оголошено підозри 11 фігурантам кримінальних проваджень, до суду спрямовані два обвинувальні акти і одержано обвинувальний вирок суду по одній справі.

...учасники ІЧН протягом року ефективно співпрацювали з правоохоронними органами – Національною поліцією та СБУ – щодо припинення діяльності осіб чи компаній, які не лише порушують авторські та суміжні права, але й ведуть заборонену інформаційну діяльність, надаючи доступ глядачам до каналів країни-агресора.

Так, у лютому-березні 2022 року члени ІЧН разом з Міністерством культури та інформаційної політики України брали активну участь у формуванні переліків фізичних та юридичних осіб рф, причетних до медіаіндустрії країни-агресора. В результаті цього процесу були застосовані санкції, в тому числі й міжнародні, до ряду пропагандистів, які просувають проросійські наративи в інфополі. Серед таких осіб – олігархи Роман Абрамович та Герман Хан, генеральний директор «Першого каналу» Костянтин Ернст та інші.

...з метою протидії масовій дезінформації з боку росії, протягом 2022 року члени ініціативи системно збирали інформацію, яка була використана при накладанні санкцій Європейського Союзу щодо заборони супутникового мовлення телеканалів рф та ретрансляції цих каналів європейськими кабельними операторами...» *(Ініціатива «Чисте небо» підсумувала 2022 рік та розповіла про ключові досягнення у сфері боротьби з піратством // Sostav.ua ([https://sostav.ua/publication/n-ts-ativa-chiste-nebo-p-dsumuvala-2022-r-k-ta-rozpov-la-pro-klyuchov-dosyagnennya-u-93533.html](https://sostav.ua/publication/n-ts-ativa-chiste-nebo-p-dsumuvala-2022-r-k-ta-rozpov-la-pro-klyuchov-dosyagnennya-u-sferi-borotby-z-piratstvom)). 23.01.2023).*

Австралійський Союз

«...24 ноября 2022 года генеральный прокурор Австралии Марк Дрейфус объявил о пересмотре режима защиты авторских прав в

Австралии. Генеральная прокуратура опубликовала отчет о проблемах проверки соблюдения авторских прав, ...по которым запрашиваются комментарии. Начался 12-недельный период общественных консультаций, который завершится 7 марта 2023 года...

В Тематическом документе освещаются проблемы, связанные с технологическим прогрессом. В частности, наблюдается повышенный спрос и распространение цифрового и онлайн-контента. Цифровые платформы и сервисы могут создавать проблемы для владельцев авторских прав, поскольку их можно использовать в качестве инструмента для незаконной загрузки онлайн-контента, такого как телешоу, фильмы, музыка или спортивные трансляции. Онлайн-рынки и платформы электронной коммерции также могут использоваться для предложения произведений искусства или другой контрафактной продукции.

В Тематическом документе также отмечается, что распространение онлайн-контента позволяет потребителям получить доступ к глобальным рынкам и оказывает давление на владельцев авторских прав, чтобы они отслеживали и принимали меры против нарушений во всем мире. Это особенно сложно, поскольку права интеллектуальной собственности предоставляются в каждой стране отдельно, и объем этих прав различается.

Аналогичным образом, компании, предлагающие цифровые услуги на международном уровне, могут столкнуться с трудностями при соблюдении различных режимов защиты авторских прав в разных юрисдикциях. В Тематическом документе отмечается, что потребители также могут испытывать трудности с разграничением законных и незаконных способов доступа и использования материалов, защищенных авторским правом.

В Тематическом документе далее признается, что разбирательства по делам о нарушении авторских прав, как правило, сложны и влекут за собой большие денежные, временные и ресурсные затраты в системе, которая многим незнакома и пугает.

Генеральная прокуратура стремится понять проблемы, с которыми сталкиваются участники отрасли, изменения и тенденции в области нарушений, а также масштабы, экономические последствия и движущие силы нарушений авторских прав.

Департамент Генерального прокурора запросил отзывы участников отрасли, задав четырнадцать вопросов...» (*Nina Fitzgerald, Imogen Loxton, Karen Wang. Copyright Enforcement in the Digital Age: Is it fit for purpose? // Ashurst (<https://www.ashurst.com/en/news-and-insights/legal-updates/copyright-enforcement-in-the-digital-age---is-it-fit-for-purpose/>). 25.01.2023*).

«Авторы, иллюстраторы и редакторы впервые получают компенсацию за заимствование электронных книг и аудиокниг в библиотеке в рамках

шага федерального правительства по реализации прав кредиторов в 21 веке.

О расширении ежегодной схемы кредитных прав на 12,9 млн долларов в течение четырех лет будет объявлено в понедельник на презентации национальной культурной политики правительства Альбании.

Введенные правительством Уитлама и расширенные при правительстве Ховарда за счет включения образовательных учреждений, текущие схемы кредитования платят писателям за книги, хранящиеся в публичных библиотеках, фактически компенсируя им книги, которые в противном случае были бы проданы.

Этот шаг, который должен вступить в силу в июле, был сделан после того, как Национальный обзор австралийских авторов книг, проведенный Австралийским советом, показал, что средний доход авторов составляет 18 200 долларов, что значительно ниже черты бедности.

Австралийское общество авторов (ASA), которое привлекло внимание к сомнительно низким доходам авторов, приветствовало «твердую приверженность» правительства финансированию и признанию цифрового контента...

Финансирование в настоящее время распределяется на основе ежегодного обзора физических книг, хранящихся в публичных библиотеках. В 2020–2021 годах 22,7 миллиона долларов было выплачено 17 500 креативщикам и издателям. До сих пор электронные книги и аудиокниги не учитывались при оплате...» (*Linda Morris. Australian authors to receive compensation for e-book loans for first time // The Sydney Morning Herald (https://www.smh.com.au/culture/art-and-design/australian-authors-to-receive-compensation-for-e-book-loans-for-first-time-20230127-p5cfjk.html). 27.01.2023).*

Европейский Союз

«...По состоянию на 2022 год идея использовать цифровые методы для копирования наследия даже не нова, учитывая, что массовая оцифровка культурного наследия, особенно книг, началась более двух десятилетий назад. Но мы также должны признать нынешний дополнительный толчок к оцифровке материального наследия. В недавней рекомендации Европейской комиссии упоминается использование 3D-технологий с высочайшим уровнем детализации и устанавливаются цели по оцифровке к 2030 году с целью оцифровать 100% культурного наследия, находящегося под угрозой, и 50% наиболее посещаемых памятников культуры и наследия, зданий и объектов ...

В то время как технологические разработки полезны для создания реалистичных копий, которыми можно легко делиться, обращение с оцифрованным наследием — это область, в которой законы о культурной

собственности соответствуют законодательству об интеллектуальной собственности, оба из которых имеют разные подходы к тому, кто что должен «хранить». Если не будет более строгих национальных кодексов культурного наследия, которые требуют разрешения правительства перед воспроизведением, законы об авторском праве будут иметь наибольшее влияние на тех, кто будет создавать эти копии, а затем пользоваться преимуществами защиты.

Учитывая, что вопросы защиты культурного наследия и интеллектуальной собственности частично пересекаются (например, с книгами, картинами и скульптурами), закон об авторском праве будет играть роль даже в начале этих проектов, определяя объем того, что может быть оцифровано. Поскольку 3D-сканирование подпадает под определение воспроизведения, сканеры могут изначально предпочесть работать с объектами, которые больше не защищены авторским правом.

Что еще более важно, при соблюдении определенных условий авторское право возникает автоматически и обеспечивает ограниченную, но существенную долгосрочную защиту, которая может позволить сканерам пользоваться преимуществами и предотвратить использование их работы другими. Эта возможность является очень хорошим стимулом для начала дорогостоящих и трудоемких проектов сканирования.

Если мы обратимся к упомянутым выше условиям существования авторского права, предполагая, что включение 3D-моделей в категории охраняемых объектов не является проблемой, то здесь главным вопросом будет оригинальность копий. Это зависит от того, какой вклад связан с изготовлением 3D-копий, что потребует анализа характера проекта оцифровки, особенно его цели. Это также подтверждается статьей 14 Директивы CDSM, по крайней мере, для произведений изобразительного искусства. В маловероятном случае, когда 3D-сканы соответствуют порогу оригинальности, начинается новый срок действия авторских прав, в течение которого цифровое наследие контролируется их оцифровщиками, которые затем могут попытаться монетизировать их или свободно поделить ими в Интернете.

Так что же происходит с этими цифровыми копиями — или что должно произойти — когда артефакты возвращаются в страны их происхождения? Обычно предполагается, что оцифровывающее учреждение будет хранить цифровые копии, но сделает их доступными либо для страны репатриации, либо для всех. В качестве альтернативы, право собственности на сканы вообще не рассматривается при обсуждении физической репатриации...

Поскольку стороны, по понятным причинам, более разочарованы репатриацией физических копий и, следовательно, сосредоточены на них, легко упустить из виду проблемы с авторскими правами или принять чрезмерно щедрый подход к предоставлению каждому доступа к чужому наследию, но только при условии соблюдения условий, определенных законом. правообладатели. Поскольку копиями можно делиться неопределенное

количество раз без потери качества, а затем распечатывать с высокой точностью, это будет означать, что тот, кто сохраняет авторские права на оцифрованный объект, по-прежнему будет иметь сильный контроль над тем, как будет рассматриваться наследие. и разделяется общественностью. Это может варьироваться от превращения чужого наследия в товар, предоставления публичного доступа к секретному и священному наследию и/или переписывания того, как будут интерпретироваться исторические события, например, почему артефакты изначально не находятся на своих первоначальных местах.

В заключение, 3D-технология не только не решает вопрос о том, кто хранит культурное наследие, но и создает ряд новых проблем, связанных с тем, кто хранит копии...» (*Pinar Oruc. Who holds copyright in 3D copies of repatriated cultural heritage? // Kluwer Copyright Blog (http://copyrightblog.kluweriplaw.com/2023/01/05/who-holds-copyright-in-3d-copies-of-repatriated-cultural-heritage/). 05.01.2023).*

«...1 июня 2022 года Комиссия Франции по частному копированию приняла, несмотря на ожесточенное сопротивление игроков рынка циркулярной печати и солидарности, решение № 22, направленное на применение специальной шкалы к восстановленным электронным продуктам, таким как смартфоны и планшеты.

Это решение было отменено Государственным советом Франции 19 декабря 2022 года...

Сбор за частное копирование исходит из закона 1985 года, касающегося авторского права и прав исполнителей, производителей фонограмм и видеogramм и компаний аудиовизуальной связи.

Действительно, поскольку авторы, исполнители и артисты не могут запретить «копии или репродукции, сделанные из законного источника и предназначенные строго для личного использования переписчиком», необходимо было предусмотреть способ компенсации авторам за эти частные репродукции своих работ...

Во французском законодательстве так называемая Комиссия по «частным копиям» устанавливает список средств массовой информации, подлежащих обложению налогом на частную копию, естественно, принимая во внимание технологические разработки и инновации.

Комиссия по частному копированию также устанавливает шкалу роялти, адаптированную для каждого носителя (чистый компакт-диск, внутренний/внешний жесткий диск, USB-ключи, флэш-память и т. д.).

В этом случае система роялти действует по декларативной системе: производители или импортеры тематических носителей обязаны ежемесячно объявлять свою деятельность ответственной за частное копирование и выплачивать указанные роялти организациям, отвечающим за их сбор.

...в своем Решении № 22 от 1 июня 2021 года Комиссия по частному копированию определила конкретное подчинение роялти за частное копирование восстановленным электронным продуктам.

Эта конкретная шкала, хотя и была принята до вступления в силу Закона, направленного на сокращение воздействия цифровых технологий на окружающую среду во Франции, учитывала тот факт, что эти продукты уже облагались налогом на частное копирование, когда они впервые выпуска на рынок.

Однако обложение восстановленных продуктов сбором за частное копирование было предметом ожесточенных споров со стороны участников рынка, которые, в частности, считают, что это равносильно применению двойного сбора к одному и тому же продукту, что наказывает потребителя и повторное использование и сектор повторного использования...

Если Государственный совет объявил об отмене Решения № 22 Комиссии по частному копированию, касающегося обложения переупакованной продукции сбором за частное копирование в соответствии с определенной шкалой, эта отмена может оставить неприятный осадок у участников рынка.

Прежде всего, эта отмена не имеет обратной силы, так что шкалы Решения № 22, касающиеся роялти за частное копирование, остаются подлежащими уплате производителями и импортерами восстановленной продукции с 1 июля 2021 года по 31 января 2023 года.

Кроме того, Государственный совет, похоже, не ставит под сомнение принцип сбора за частное копирование восстановленных продуктов. Аннулирование фактически основано на том факте, что Решение № 22 было принято комитетом «нерегулярно сформированным» и не обосновывающим «неотложную ситуацию», позволяющую отменить применимые правила кворума.

Однако Государственный совет, по-видимому, считает, что «законность» тарифов Решения № 18 о сборе за частное копирование, применимом к компьютерам, телефонам и планшетах, «может обсуждаться сам по себе в отношении восстановленных продуктов, в частности после вступления в силу закона от 19 ноября 2021 года, который требовал, чтобы вознаграждение, причитающееся за восстановленную продукцию, было «конкретным и дифференцированным».

...на сегодняшний день:

- Восстановленные продукты по-прежнему облагаются сбором за частное копирование в соответствии со шкалами, предусмотренными в Решении № 22, до 31 января 2023 года,
 - У Комиссии по частному копированию есть крайний срок для повторного заседания в соответствии со статьей R311-5 Кодекса интеллектуальной собственности для голосования по новому решению, касающемуся методов применения налога на частное копирование к восстановленным продуктам...»
- (Les produits électroniques reconditionnés vs la redevance copie privée // Haas*

Avocats (https://info.haas-avocats.com/droit-digital/les-produits-electroniques-reconditionnies-vs-la-redevance-copie-privee). 11.01.2023).

«Еще в октябре Датское авторское общество заключило коллективное соглашение с Датской ассоциацией издателей о реализации прозрачности директивы DSM ЕС.

Это соглашение означает, что издатели будут нести ответственность за прозрачность всех экономических аспектов авторских контрактов, таких как: затраты, доходы, данные о продажах книг и других форматов и т. д. Это особенно актуально для авторов, заключающих контракты с фиксированной суммой, которые иначе не могут понять, сколько денег приносит их работа издателю. Без этой информации авторам трудно требовать повышения вознаграждения по ст. 20 директивы DSM.

Датское общество писателей, Датская ассоциация писателей-фантастов и Датская ассоциация издателей согласны с тем, что положения соглашения должны применяться к контрактам на публикацию художественной и документальной литературы, учебников и детской литературы, а также к контрактам с иллюстраторами и переводчиками. Положения также применяются к цифровым публикациям. В соглашении оговаривается, какой тип информации должен предоставляться, как часто она должна предоставляться и каким образом ответственность за предоставление такой информации зависит от характера контрактов (на основе роялти, паушальной суммы или где-то посередине). Таким образом, соглашение выгодно как тем авторам, которые сохраняют соглашения на основе гонораров, так и авторам, которым платят паушальную сумму или так называемые контракты «выкупа», что становится все более распространенным явлением, особенно для переводчиков, иллюстраторов и авторов детской литературы...» (*Better basis of negotiation for Danish authors after new trade agreement // THE INTERNATIONAL AUTHORS FORUM (https://internationalauthors.org/news/iaf/better-basis-of-negotiation-for-danish-authors-after-new-trade-agreement/). 06.01.2023).*

Канада

«...До 30 декабря охрана авторских прав распространялась на литературные, драматические, музыкальные или художественные произведения в течение жизни их автора плюс еще 50 лет.

Но с этой даты художественное произведение не станет общественным достоянием в течение жизни автора плюс еще 70 лет.

Это изменение приводит Канаду в соответствие с обязательством, которое она взяла на себя в соответствии с новым соглашением о свободной

торговле в Северной Америке, чтобы привести ее защиту авторских прав в соответствие с теми, которые действуют в Соединенных Штатах с 1998 года...

В заявлении канцелярии министра инноваций Франсуа-Филиппа Шампани правительство заявило, что это изменение также ставит Канаду в один ряд со многими другими странами, в том числе в Европе, Великобритании и Австралии...

Использование в общественном достоянии означает, что произведения могут быть переизданы или перепрофилированы без получения разрешения или выплаты правообладателю за использование произведения...

Общественное достояние также позволяет библиотекам, музеям и архивам свободно использовать произведения в исследовательских и исторических целях, в том числе размещать онлайн-архивы важных документов политиков и мировых лидеров...

Закон не имеет обратной силы, но применяется к любому автору, композитору или сценаристу, чьи произведения были бы добавлены в общественное достояние в период с настоящего момента до 2043 года, что означает, что в течение 20 лет ничего нового не будет добавлено в общественное достояние в Канаде.

Этот период затрагивает романы канадских авторов, таких как Маргарет Лоуренс и Габриэль Рой, а также писателей со всего мира, таких как Дж. Р. Р. Толкин и Роальд Даль.

Ассоциации писателей в целом поддержали эти изменения, заявив, что чем больше гарантий должны получать авторы за свою работу, тем больше у них стимулов для творчества.

Ученые, библиотекари, архивисты и музеи, однако, утверждают, что это ограничивает их возможности доступа и использования сотен произведений, большинство из которых больше не имеют коммерческой ценности...» (*Canada extends copyright protection another 20 years to meet new trade obligation // Abbotsford News and Black Press Group Ltd.* (<https://www.abbynews.com/business/canada-extends-copyright-protection-another-20-years-to-meet-new-trade-obligation/>). 03.01.2023).

«Хотя авторы и библиотекари привыкли быть на одной волне, они говорят, что у них противоположные взгляды на недавнее продление правительством Канады на 20 лет защиты авторских прав...

Продление на 20 лет, которое не имеет обратной силы, означает, что никакие дополнительные художественные произведения не станут общественным достоянием до 2043 года. Без продления произведения таких авторов, как ирландский поэт и писатель Сесил Дэй-Льюис, американский литературный критик, драматург и публицист писатель Эдмунд Уилсон должен был стать общественным достоянием в этом году...

Хотя закон об авторском праве обеспечивает коммерческую защиту авторов, он ставит перед библиотекарями ряд уникальных задач.

Библиотекарь и исследователь авторского права Университета Альберты Аманда Вакарук говорит, что 20-летнее продление может повредить способности академических и музейных библиотек сохранять и архивировать художественные произведения.

«Опубликованные работы, конечно, невероятно важны — опубликованные работы во всех форматах, а не только книги — но не пройдет много времени, прежде чем опубликованные работы перестанут быть коммерчески доступными», — сказала Вакарук. «В течение примерно 10 лет редко можно найти опубликованную работу у издателя, поэтому библиотеки выступают в роли распорядителей и предоставляют людям доступ к работам, когда они больше не доступны для продажи».

«С течением десятилетий это может стать все более и более сложным, и это уже было сложно, учитывая, что срок действия авторского права составляет 50 лет после жизни создателя», — сказал аВакарук, добавив, что продление может увеличить количество «осиротевших» произведений...

По словам Питера Бейли, генерального директора Публичной библиотеки Сент-Альберта (SAPL), для публичных библиотек расширение авторских прав практически не повлияет..

«Мы являемся популярной библиотекой материалов, ориентированной больше на то, чтобы предоставить жителям Сент-Альберта лучшие новые материалы, чем на сохранение лучших старых материалов».

«Главной задачей SAPL не является сохранение материалов до тех пор, пока они не станут общественным достоянием — через 50 лет после жизни автора или сейчас, через 70 лет — [но] SAPL действительно существует в региональной экосистеме с гораздо большими библиотеками, которые имеют роль сохранения», — сказал он...» (*Jack Farrell. Authors, libraries at odds over copyright law change // St. Albert Gazette (<https://www.stalbertgazette.com/local-news/authors-libraries-at-odds-over-copyright-law-change-6340327>). 14.01.2023*).

«...Неимущественные права вытекают из ведущего международного договора об авторском праве — Бернской конвенции. Статья 6bis гласит: «(1) Независимо от имущественных прав автора и даже после передачи указанных прав автор имеет право претендовать на авторство произведения и возражать против любого искажения, изменения или иной модификации или иного уничижительного действия в отношении произведения, которое нанесло бы ущерб его чести или репутации».

- 181 государство, включая Канаду и США, должны соответствовать минимальным стандартам, изложенным в Берне. Каждая страна-член должна обеспечить неимущественные права авторства и неприкосновенности. Страны могут выйти за пределы этих минимальных требований и предоставить

дополнительные права, такие как право на ассоциацию (предусмотренное канадским законом об авторском праве) или отозвать разрешение на использование произведения (прямо не включенное в Закон об авторском праве Канады)...

Канадские неимущественные права имеют тот же срок действия, что и экономические права. В Канаде срок действия авторских прав на литературные, драматические и музыкальные произведения теперь составляет пожизненный плюс 70 лет...

Неимущественные права не могут быть переданы (кроме как в завещании) или лицензированы, хотя от них можно отказаться. Закон об авторском праве предусматривает три вида неимущественных прав Канады:

Право авторства

Это право относится к праву автора указывать свое имя в произведении, использовать псевдоним и оставаться анонимным. Как правило, автор имеет это право всякий раз, когда у него есть имущественные права на произведение, и это право применяется в отношении использования, охватываемого имущественными правами. Например, автор имеет право указывать свое имя на обложке своей книги.

Право на неприкосновенность

Право на неприкосновенность — это право автора возражать против любых изменений своей работы, которые могут нанести ущерб его репутации как автора...

Манипуляции с отсканированной фотографией могут являться нарушением неимущественных прав, если наносят ущерб чести или репутации автора фотографии. Однако простое редактирование статьи, скорее всего, не будет нарушением права на неприкосновенность...

Право ассоциации

Право на объединение не является требованием Бернской конвенции; однако Канада включает его в свой закон об авторском праве. В соответствии с этим правом автор имеет право запретить кому-либо другому использовать свою работу «в связи с продуктом, услугой, делом или учреждением».

Использование должно наносить ущерб чести или репутации автора — свидетельские показания могут решить этот вопрос факта. Например, спонсирование художественной выставки табачной компанией может нанести ущерб репутации художника, если оно основано на том факте, что они выступают за отказ от курения...» (*Moral Rights in Canadian Copyright Law // Copyrightlaws.com* (<https://www.copyrightlaws.com/moral-rights-in-canadian-copyright-law/>). 08.01.2023).

Південно-Африканська Республіка

«Вопрос об отказе от авторских прав на оригинальное произведение, произведение искусства или музыкальную композицию является сложным и деликатным вопросом. ...южноафриканское законодательство дает некоторые рекомендации относительно того, что является морально справедливым для авторов или создателей таких произведений.

Автор произведения обычно является первым владельцем авторских прав на произведение, за некоторыми исключениями. Эти исключения включают, например, случаи, когда произведение было создано в течение срока и объема работы работника (работодатель = владелец авторских прав), когда определенные ограниченные работы выполняются по заказу другого лица или когда право собственности на авторские права передается по соглашению.

Авторские права автоматически закрепляются за определенными произведениями (например, литературными, художественными или музыкальными произведениями, кинематографическими фильмами, компьютерными программами и т. д.) при условии, что такие произведения являются оригинальными и преобразованы в материальную форму. Дополнительные требования более полно изложены в Законе об авторском праве 1978 г. (Закон). Закон предусматривает, например, тип произведений, охраняемых авторским правом, кто будет владельцем такого авторского права и приписывает определенные исключительные права владельцу авторского права на произведение в Южной Африке.

По сути, авторское право предоставляет владельцу авторских прав исключительное право совершать или разрешать совершение определенных действий (адаптацию, воспроизведение, публикацию, исполнение...) в отношении произведения, охраняемого авторским правом, или передавать такие права. Авторские права могут передаваться от одного владельца к другому путем формальной уступки или завещательного распоряжения. Такая передача должна быть оформлена в письменной форме и подписана владельцем авторских прав, чтобы быть действительной. Если автор произведения не является обладателем авторских прав на это произведение, автор юридически не имеет права голоса при осуществлении исключительных прав или последующей передаче таких прав.

Это кажется несправедливым. Однако Закон предоставляет авторам произведений утешительный приз в виде так называемых «неимущественных прав» автора. Раздел 20 Закона предусматривает два различных типа неимущественных прав:

1. Авторские права:

Авторские права... предусматривают, что, несмотря на передачу авторских прав на литературное, музыкальное или художественное произведение, кинематографический фильм или компьютерную программу,

автор сохраняет право заявлять об авторстве произведения. Т.е. право ставить свое имя в произведении.

2. Права на целостность:

Принимая во внимание, что в соответствии с правами на неприкосновенность автор произведения сохраняет за собой право возражать против любого искажения, искажения или другой модификации произведения, если такое действие наносит или может нанести ущерб чести или репутации автора.

Это право на неприкосновенность обеспечивается при условии, что:

- автор, дает разрешение на использование своего произведения в кинофильме или телепередаче;

- автор программы для ЭВМ или произведения, связанного с программой для ЭВМ не может препятствовать или возражать против модификаций, которые абсолютно необходимы по техническим причинам или в целях коммерческого использования произведения. Таким образом, тип требуемой работы и модификаций следует рассматривать в каждом конкретном случае, чтобы определить, какие модификации окажутся абсолютно необходимыми в таких случаях.

Любое нарушение авторских прав на отцовство или неприкосновенность будет рассматриваться как нарушение авторских прав с точки зрения Закона. В этом случае автор будет считаться владельцем авторских прав на произведение, и ему будут доступны те же средства правовой защиты. Эти средства правовой защиты могут включать интердикт, возмещение убытков или вместо возмещения убытков разумный гонорар. Однако судебная практика по этому поводу практически отсутствует. Защита неимущественных прав вряд ли будет сопровождаться каким-либо существенным денежным вознаграждением, а скорее предназначена для обеспечения того, чтобы авторы или художники сохраняли право требовать признания своих произведений в том виде, в котором они были созданы...» (*Daniëlle van Deventer. Authors of copyright protectable works retain certain rights despite not being the owners of such copyright // Adams & Adams (<https://www.adams.africa/intellectual-property/copyright/moral-of-the-story/>). 16.01.2023*).

Республика Индия

«...Авторское право как форма прав интеллектуальной собственности играет важную роль, когда речь идет об охране художественного произведения, предоставляя создателям монопольные и денежные права на художественные произведения. Но обязательные требования, установленные Законом об охране авторского права 1975 г. в отношении Практического и процедурного руководства по художественным произведениям 2018 г., Руководства по авторскому праву вряд ли касаются

степени творчества и уникальности, поскольку строго ограничиваются выражением, постоянной фиксацией и оригинальностью, таким образом эфемерное искусство, отделяющее эфемерных художников от защиты авторских прав, представляет собой форму преходящего или развивающегося искусства и растущий сектор современного искусства, который в настоящее время также является формой искусства, наиболее привлекательной для аудитории...

Поскольку традиционные формы искусства по своей сути статичны, реставраторы стараются сохранить их в исходном состоянии. Они защищены от нарушения законами о товарных знаках, авторских правах, патентах или образцах. Но в отличие от традиционного искусства непостоянное искусство относится к категории концептуального искусства или, скажем, современного искусства. Предотвращение его изменения с течением времени было бы контрпродуктивным, потому что это связывает его выражение с изменяющейся формой. Эфемерное искусство может принимать форму временных инсталляций в общественных местах или галереях, использование естественно эфемерных материалов, таких как цветы, продукты питания, песок и т. д., для граффити, макияжа, сервировки еды, архитектурных работ. Все упомянутые произведения искусства удовлетворяют требованиям «материальной формы» в соответствии с Законом об авторском праве и «осязаемости» в соответствии с Руководством по авторскому праву, в соответствии с разделом 14 (с) закона эфемерное искусство или непостоянное искусство можно разделить на:

- развивающееся искусство
- многократно меняющееся искусство
- загнивающее искусство.

Для предоставления авторско-правовой охраны на любое творческое произведение необходимо соблюдение трех требований, оно защищает «оригинальное выражение» идеи в виде какого-либо материального творческого произведения, но не только саму идею.

...оригинальной считается любая вещь, если человек, создавший ее, вложил в нее свое сердце, душу, опыт и некоторую степень воображения, и эта работа ранее не была скопирована или воплощена.

В отношении привилегии «фиксации в материальной форме» в разделе 14(с) прямо указывается, что авторское право означает наличие «исключительного права» на воспроизведение художественного произведения в любой «материальной форме». Произведение считается зафиксированным, если оно стабильно и может храниться на каком-либо носителе, на котором оно может быть воспроизведено, воспринято или передано любыми средствами...

Эфемерное искусство, будучи непостоянной формой искусства, по-прежнему отвечает требованиям «материальной формы» в соответствии с Законом об авторских правах и «осязаемости», как указано в Руководстве по авторскому праву. Однако, оно не защищено авторским правом в соответствии

с законом из-за его временного характера, поскольку его нельзя хранить в течение более длительного времени для воспроизведения.

...Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1979 г. вносит свою долю вклада, в статье 2(1) она предусматривает, что авторское право сохраняется в отношении литературных и художественных произведений «независимо от способа или форма его выражения, а статья 2(2) предусматривает, что правительство каждого Союза-члена может определить, является ли «фиксация в материальной форме» требованием для предоставления охраны авторских прав или нет. Для стран общего права фиксация является обязательным требованием, а в странах гражданского права - нет. Закон США об авторском праве 1976 года привел к появлению юридического требования о том, что любая работа должна быть исправлена, чтобы получить защиту авторского права.

Индия, подписавшая и Бернскую конвенцию, и Соглашение ТРИПС, предоставляет авторское право не как идею, а только как выражение. Сходство требований к фиксации также можно увидеть в законах об авторском праве Великобритании и США...

Эфемерное искусство, как и живое искусство, нельзя назвать «постоянно фиксированным» из-за его преходящего характера, даже если оно находится в материальной форме, «проблемой» является кратковременность, поэтому существуют юридические сложности для контроля работы, воспроизведения и дематериализации. также.

Нельзя упускать из виду происхождение закона об авторском праве, который без постоянного пересмотра не в состоянии идти в ногу с современным выражением, которое сохранилось далеко за пределами «печати». Это означает, что необходимо просто уменьшить интенсивность «фиксации», а не полностью искоренить эфемерное искусство, поскольку цель защиты авторских прав состоит в том, чтобы оценить творчество и труд художника, единственный способ обеспечить охрану — это расширить или определить то, что имеется в виду под «постоянством». Из-за отсутствия ясности в законодательных положениях в настоящее время неясно, какая «степень постоянства» необходима для «фиксации в материальной форме». (*Jyoti Rani. Tangible Fixation And Preclusion Of Ephemeral Art // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2023/01/05/tangible-fixation-and-preclusion-of-ephemeral-art/). 05.01.2023).*

Республика Индонезия

«Главное управление интеллектуальной собственности Министерства юстиции и прав человека (DJKI) стремится регулировать гонорары за книги с помощью министерского постановления, чтобы улучшить благосостояние писателей.

«Министерское постановление о лицензионных платежах за книги должно разъяснить управление и взимание лицензионных платежей за письменные работы в соответствии с Законом № 28 от 2014 года об авторском праве», — отметил директор DJKI по авторскому праву и промышленному дизайну Ангоро Дасананто...

Дасананто отметил, что в настоящее время неоптимальная система сбора роялти заставляет авторов книг с трудом зарабатывать на жизнь своей профессией, а цифровое развитие делает письменные произведения более уязвимыми для пиратства, что лишает их создателей потенциального дохода.

Следовательно, для обеспечения благосостояния авторов книг и соответствующих сторон необходимо разработать положение об управлении авторскими правами на книги, заявил представитель министерства...

Он заявил, что лицензионные отчисления, которые будут взиматься с пользователей книг и других письменных произведений, копируемых и распространяемых в различных средствах массовой информации, будут регулироваться.

Чиновник отметил, что постановление также будет регулировать роялти на письменные произведения, опубликованные с помощью цифровых средств, и произведения, созданные иностранными писателями.

По словам Дасананто, это положение обеспечит правовую основу для агентства по коллективному управлению для сбора роялти за коммерческие письменные произведения, поскольку до сих пор управление роялти за работу является просто результатом соглашения между писателями и издателями.

Он отметил, что постановление освобождает от лицензионных отчислений за образовательные работы, а льготы по отчислениям от лицензионных отчислений будут предоставлены университетам, государственным учреждениям и малым предприятиям» (*Law Ministry to regulate book royalties for writers' welfare // ANTARA (<https://en.antaranews.com/news/269316/law-ministry-to-regulate-book-royalties-for-writers-welfare>). 13.01.2023*).

Республика Узбекистан

«...Сегодня в Узбекистане проводится ряд мероприятий, касающихся развития интеллектуальной собственности и ее правовой защиты...»

В результате системных реформ, реализованных в республике за последние три года, активизировалась работа по охране авторских и смежных прав...

а) в области законодательства:

Принята Стратегия развития интеллектуальной собственности в Узбекистане на 2022-2026 годы, предусматривающая комплекс мероприятий по 7 приоритетным направлениям.

Утверждена Дорожная карта по реализации данной стратегии на 2022-2023 годы, которая включает 38 мероприятий, осуществляемых по 7 приоритетным направлениям. Особое внимание уделяется надежной правовой защите интеллектуальной собственности путем обеспечения эффективного правоприменения...

б) количество исков о нарушении авторских и смежных прав увеличилось:

рассмотренные дела о практике защиты художественных произведений, аудиовизуальных произведений и аналогичных примеров исполнения в судах показывают, что вопрос защиты прав авторов становится главным приоритетом. Министерство юстиции как координирующий государственный орган уделяет особое внимание защите прав и законных интересов авторов, создателей и иных правообладателей в судебном порядке;

За 2019-2022 годы в судах рассмотрено 224 дела о защите прав интеллектуальной собственности, в том числе 136 в хозяйственных судах рассмотрено - 65 дел, в административных судах - 21, в гражданских судах - 2 и в уголовных судах. В частности, 42 дела, рассмотренных в этих судах, непосредственно связаны с нарушениями авторских и смежных прав.

Из вынесенных судами решений видно, что 2 человека были осуждены, а 216 человек привлечены к административной ответственности.

в) в направлении цифровизации сферы:

разработан и введен в действие реестр данных «Фаол муаллиф» (Активный автор);

В этот реестр включаются сведения о существующих ОКУ, а также объекты авторского права и смежных прав правообладателей, входящих в их состав...

запущен специальный модуль-калькулятор для подсчета авторского вознаграждения, уплачиваемого за использование произведений и произведений авторов и других правообладателей;

Данный модуль служит для создания благоприятных условий для авторов и иных правообладателей при создании новых произведений, исполнений, фонограмм, мультфильмов и передач.

запущена новая система взаимодействия органов государственной власти через портал «IP-Защита» для обеспечения своевременного реагирования на нарушения прав интеллектуальной собственности;

Этот портал дает возможность повысить осведомленность граждан о контрафактной продукции и побудить производителей такой продукции соблюдать закон...

г) в сфере международного сотрудничества:

Узбекистан присоединился к четырем международным договорам об интеллектуальной собственности за последние три года;

(Конвенция об охране прав производителей фонограмм от несанкционированного копирования их фонограмм (Женева, 29 октября 1971 г.), Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по

исполнениям и фонограммам (ДИФ) (Женева, 20 декабря 1996 г.), Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (ДАП)) (Женева, 20 декабря 1996 г.), широко известные как Договоры ВОИС об Интернете и Марракешский договор об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям (27 июня 2013 г.)

одобрено соглашение о сотрудничестве государств-участников СНГ в области защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях;

подписан меморандум о сотрудничестве в области защиты авторских и смежных прав с Азербайджанской Республикой...» (*What actions have been taken to strengthen Uzbekistan's position in the international arena in the field of copyright and related rights protection? // EU Reporter* (<https://www.eureporter.co/world/uzbekistan/2023/01/16/what-actions-have-been-taken-to-strengthen-uzbekistans-position-in-the-international-arena-in-the-field-of-copyright-and-related-rights-protection/>). 16.01.2023).

Республика Филиппины

«26 января филиппинские художники и композиторы, а также католические издатели призвали Конференцию католических епископов Филиппин (СВСП) избегать пиратских цифровых материалов в своих учреждениях, включая школы, приходы и семинарии.

Обращение прозвучало в связи с тем, что страна с католическим большинством планирует собрать воедино то, что станет Законом о борьбе с цифровым пиратством в дополнение к существующим законам, поскольку по данным регулятора страны, занимающегося производством, использованием и распространением носителей записи, Филиппины заняли шестое место среди азиатских стран в 2021 году по нелегальной потоковой передаче и загрузке с 1,3 миллиарда кликов.

Ассоциация композиторов и художников осудила «резкое» снижение гонораров своих членов из-за повсеместного пиратства со стороны католических школ, приходов и семинарий...

Для католических издателей нарушение авторских прав имеет место в семинариях.

«Мы понимаем, что образование в семинарии очень дорогое и что наши семинаристы — большинство из них — не из благополучных семей. Но материалы в их библиотеках должны быть оригинальными книгами и публикациями», — сказал филиппинский издатель Арнольд Фриас.

Ассоциация католических издателей Филиппин категорически заявила, что дорогостоящее образование в семинарии не является оправданием для нарушения авторских прав.

Фриас сказал, что ассоциация получила информацию о том, что несколько семинарий, специализирующихся на предметах философии и богословия, фотокопируют оригинальные книги.

«Даже самые большие семинарии разрешают ксерокопирование целой книги. Это нарушение авторских прав», — добавил Фриас.

Регулятор средств записи, Optical Media Board, который при Администрации президента, уже предложил законопроект о борьбе с безудержным цифровым пиратством.

«Агентство находится на ранней стадии разработки Закона о борьбе с цифровым пиратством», — заявил журналистам 25 января его председатель и главный исполнительный директор Джереми Маркес, поскольку в прошлом году нелегальное потоковое вещание и загрузка выросли на 35 процентов до 1,7 миллиарда кликов...» (*Philippine Catholic bodies told to clean up their copyright act // Union of Catholic Asian News (<https://www.ucanews.com/news/philippine-catholic-bodies-told-to-clean-up-their-copyright-act/100176>). 21.01.2023*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Вьетнамский центр защиты авторских прав на музыку (VCPMC) является единственной организацией, представляющей авторские права во Вьетнаме, которая имеет право представлять и защищать права почти 5 миллионов композиторов на их произведения. С момента своего создания в 2022 году Центр подписал соглашения о сотрудничестве с 86 организациями по коллективному управлению правами в 154 странах.

Центр обладает полной юридической силой и инструментами для профессиональной деятельности в соответствии с международными стандартами. Помимо получения финансовой выгоды отечественными и зарубежными авторами, Центр регулярно занимался действиями, ущемляющими неимущественные и материальные права авторов, согласовывал с судебными органами решение жалоб своих членов, собирал доказательства нарушений, предупреждал о нарушениях, и применяли административные меры или судебные разбирательства для защиты законных прав и интересов авторов в цифровой среде, особенно на YouTube...

В 2021 году Вьетнамский центр защиты авторских прав на музыку занял 4-е место в Азиатско-Тихоокеанском регионе за достижения в области защиты авторских и смежных прав по версии Азиатско-Тихоокеанского агентства интеллектуальной собственности» (*Copyright protection strengthened to promote creativity // VOVWORLD (<https://vovworld.vn/en-US/current-affairs/copyright-protection-strengthened-to-promote-creativity-1165867.vov>). 05.01.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Представители творческих индустрий Великобритании приветствовали новый отчет Комитета по коммуникациям и цифровым технологиям Палаты лордов в парламенте...»

Резюмируя новый отчет, комитет заявляет, что «самоуспокоенность правительства рискует подорвать творческие отрасли Великобритании перед лицом усиления международной конкуренции и быстрых технологических изменений»...

«Креативные индустрии Великобритании приносили экономике Великобритании более 115 миллиардов фунтов стерлингов до пандемии и составляют каждый восьмой бизнес по всей стране», — продолжают лорды.

«Их вклад в экономику в 2019 году был больше, чем вклад аэрокосмической, медико-биологической и автомобильной промышленности вместе взятых. Этот сектор также обеспечивает более высокий уровень инноваций, чем многие другие области экономики»...

Различные рекомендации, сделанные комитетом, с ключевыми моментами, касающимися налоговых льгот, законодательства об интеллектуальной собственности и образования, будут очень приветствоваться музыкальной индустрией.

В частности, на фронте законодательства об интеллектуальной собственности, его комментарии к недавним предложениям правительства Великобритании ввести новое исключение из авторского права, охватывающее интеллектуальный анализ текста и данных теми, кто работает над технологиями искусственного интеллекта...

Среди его ключевых рекомендаций говорится: «Предложения Ведомства интеллектуальной собственности по изменению текста и режима интеллектуального анализа данных являются ошибочными и должны быть немедленно приостановлены».

«Предложения были направлены на поддержку развития ИИ и могли бы позволить международным компаниям очищать контент, созданный другими, и использовать его для коммерческой выгоды без оплаты первоначальному создателю. Это поставит под угрозу бизнес-модели и потоки доходов в творческой индустрии Великобритании»...

Новый отчет был официально одобрен Creative UK, организацией, выступающей от лица творческих индустрий в целом...» (*Chris Cooke. UK creative industries welcome new report from House Of Lords committee – which also hits out at proposed AI copyright exception // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/uk-creative-industries-welcome-new-report-from-house-of-lords-committee-which-also-hits-out-at-proposed-ai-copyright-exception/>). 18.01.2023*).

«Публичные показы фильмов — это мероприятия, на которых фильм демонстрируется группе людей либо в театре, либо на общественном мероприятии... Однако важно понимать и соблюдать правила авторского права при организации публичного показа фильма.

Причина этого в том, что показ фильма группе людей в публичном месте считается «публичным исполнением», и такое использование фильма защищено законом об авторском праве. Для публичного показа фильма необходимо получить определенное разрешение, а также лицензию на публичное исполнение от правообладателей фильма...

Лицензия на публичное исполнение — это законное разрешение, предоставленное владельцами авторских прав на фильм, которое позволяет вам показывать фильм группе людей в общественных местах.

Это может включать показ фильма в театре, на общественном мероприятии, в школе или другом учебном заведении.

Чтобы получить лицензию на публичное исполнение, необходимо связаться с дистрибьютором фильма или владельцем авторских прав и договориться о лицензионном сборе. Лицензионный сбор будет варьироваться в зависимости от таких факторов, как размер аудитории, тип события и продолжительность фильма.

Иногда может потребоваться разрешение актеров, продюсеров и других участников фильма.

После получения лицензии на публичное исполнение фильма обычно накладываются определенные ограничения или условия, которым необходимо следовать. Например, в лицензии может быть указано, сколько раз вы можете показывать фильм, где вы можете его показывать и как можно рекламировать показ...

В дополнение к получению лицензии на публичное исполнение важно обеспечить, чтобы публичный показ фильма не нарушал авторские права других лиц. Это означает, что скопированные или загруженные фильмы не должны показываться без разрешения.

Также важно избегать показа фильма, который был каким-либо образом изменен или модифицирован без разрешения правообладателя.

Если вы заинтересованы в показе фильма, который еще не доступен для домашнего просмотра, например, фильм, который все еще идет в кинотеатрах, или любой другой, вам необходимо принять дополнительные меры предосторожности, чтобы убедиться, что вы не нарушаете авторские права создателей фильма.

Так что опять же необходимо получить разрешение правообладателя и специальную лицензию на просмотр...» (*Edward Lauder. Understanding Copyright Guidelines For Public Screening Of Films // SMALL SCREEN LTD (<https://www.small-screen.co.uk/copyright-guidelines-public-screening-films/>). 20.01.2023*).

Сполучені Штати Америки

«...новая партия литературных произведений, опубликованных в 1927 году, стала общественным достоянием 1 января, когда истек срок действия авторских прав на эти произведения. Общественное достояние относится к общему творческому самовыражению, не защищенному авторским правом. Когда произведение становится общественным достоянием, любой может делать с этим произведением все, что захочет, включая действия, которые ранее были «исключительным правом» владельца авторских прав, такие как копирование, совместное использование, перевод или адаптация произведения.

Вот некоторые из наиболее узнаваемых книг, ставших общественным достоянием в этом году:

- Вирджиния Вульф «На маяк»
- Уильям Фолкнер «Комары»
- Агата Кристи «Большая четверка»
- Эдит Уортон «Сумеречный сон»
- Герберт Эсбери «Банды Нью-Йорка» (оригинальное издание 1927 года)
- Франклин В. Диксон (псевдоним) «Сокровище Башни»

Литературные произведения могут быть частью общественного достояния по причинам, отличным от истечения срока действия авторских прав, например, когда произведение создано государством, но истечение срока действия авторских прав является основным способом, которым литературные произведения становятся частью общественного достояния. Владельцам авторских прав на произведения, впервые опубликованные в Соединенных Штатах в 1927 году, необходимо было продлить авторские права на это произведение, чтобы продлить первоначальный 28-летний срок действия авторских прав. Первоначально срок продления также длился 28 лет, но со временем срок продления был продлен, чтобы дать правообладателю дополнительные 67 лет защиты авторских прав, при этом общий срок действия составляет 95 лет. Это означает, что произведения, которые были впервые опубликованы в Соединенных Штатах в 1927 году, при условии, что они были опубликованы с уведомлением об авторских правах, были должным образом зарегистрированы и их авторские права были продлены, охранялись до конца 2022 года.

Попав в общественное достояние, произведения могут быть размещены в свободном доступе в Интернете. Организации, оцифровавшие тексты этих книг, такие как Internet Archive, Google Books и NathiTrust, теперь могут открыть неограниченный доступ к полным текстам этих произведений. Только NathiTrust открыл полный доступ к более чем 40 000 наименований, первоначально опубликованных в 1927 году...

Более того, произведения, являющиеся общественным достоянием, могут быть преобразованы в новые авторские произведения или «производные

произведения», в том числе путем преобразования печатных книг в аудиокниги или путем адаптации классических книг в интерактивных формах, таких как видеоигры. А общественное достояние дает возможность свободно переводить произведения, чтобы обогатить наше понимание этих произведений и помочь заполнить пробелы в произведениях, доступных читателям на их родном языке» (*Public Domain Day 2023: Welcoming Works from 1927 to the Public Domain // Authors Alliance* (<https://www.authorsalliance.org/2023/01/05/public-domain-day-2023-welcoming-works-from-1927-to-the-public-domain/>)). 05.01.2023).

«Грант в размере 750 000 долларов США от Фонда Альфреда П. Слоана для Цифровой публичной библиотеки Америки (DPLA) поддержит многолетние усилия по подключению учреждений культурного наследия Америки к Википедии, всемирной бесплатной онлайн-энциклопедии. Этот грант предоставит возможность сделать миллионы культурных ценностей из сотен американских библиотек, архивов и музеев бесплатными в Интернете, включая рукописи эпохи Возрождения из Филадельфийского института истории науки; исторические фотографии тихоокеанского северо-запада из публичной библиотеки Сиэтла; и портреты актеров 18-го века из Университета Иллинойса.

Почти три года назад Фонд Слоана финансировал DPLA для работы с Фондом Викимедиа, глобальной некоммерческой организацией, управляющей Википедией и другими бесплатными онлайн-проектами знаний. С тех пор DPLA поделилась более чем 3 миллионами фотографий, документов и файлов на Викискладе, бесплатном онлайн-хранилище изображений, звуков, видео и других медиафайлов, используемых в Википедии и других проектах Викимедиа, что позволяет просматривать эти ресурсы более чем 150 миллионам человек. раз в Википедии. Поддержка Слоана позволит DPLA значительно увеличить количество участвующих организаций и объем необходимого контента культурного наследия, доступного в Википедии, Викискладе и связанных проектах Викимедиа...» (*DPLA to make cultural treasures freely available on Wikipedia with new Sloan Foundation support // Digital Public Library of America* (<https://dp.la/news/dpla-to-make-cultural-treasures-freely-available-on-wikipedia-with-new-sloan-foundation-support>)). 04.01.2023).

«На прошлой неделе множество американских авторов песен и менеджеров подписали открытое письмо в поддержку предложения Бюро регистрации авторских прав США, которое заставит изменить политику распределения роялти общества по сбору платежей Коллективом механического лицензирования (MLC).

Это предложение касается старого доброго права на прекращение действия в соответствии с законодательством США об авторском праве и работы принудительной лицензией, которая распространяется на механическое копирование песен в США, и, в частности, технических деталей, касающихся того, как эти две вещи взаимодействуют.

Право на расторжение позволяет авторам песен, передавшим свои авторские права другой стороне, например музыкальному издателю, расторгнуть эту уступку и восстановить свои права через 35 лет.

Между тем принудительная лицензия означает, что любой может делать механические копии любых песен в Америке по ставкам, установленным Советом по авторским правам и роялти США (CRB). После принятия Закона о модернизации музыки 2018 года Коллектив механического лицензирования — или MLC — управляет и администрирует эту обязательную лицензию в области потоковой передачи, в основном предоставляя потоковые услуги с полной лицензией, охватывающей все песни по установленным CRB ставкам.

Технический интерес представляет собой «исключение производных произведений» из права на прекращение действия. Это говорит о том, что так называемая производная работа, созданная, когда авторские права на песню принадлежат издателю, не подлежит дальнейшему расторжению автором.

Таким образом, с практической точки зрения, если песня сэмплирована на другой трек или синхронизирована с фильмом, и издатель получает постоянный гонорар от этого сэмпла или синхронизации, прекращение действия не повлияет на аранжировку.

С тех пор, как MLC заработала, похоже, она применила это исключение к обязательной лицензии на механические права очень специфическим образом. Это означает, что гонорары за потоковую передачу выплачиваются тому, кто контролировал авторские права на песню, когда какая-либо запись этой песни была впервые загружена в службу потоковой передачи, а не тому, кто контролирует авторские права в момент потоковой передачи трека.

...это означает, что даже после того, как автор прекратит действие старых авторских прав и вернет себе права на свои песни, любые механические гонорары, причитающиеся за потоковую передачу существующих записей этих песен, будут по-прежнему поступать издателю старой музыки. Что не кажется особенно справедливым. И Бюро регистрации авторских прав соглашается.

Еще в октябре было предложено новое правило, которое обяжет MLC выплачивать механические гонорары тому, кто контролирует авторские права в момент трансляции песни...

Консультации по этому предложению завершились на прошлой неделе. Когда это произошло, открытое письмо, организованное Коалицией музыкальных исполнителей США и подписанное более чем 350 артистами и авторами песен, а также менеджерами и юристами, работающими с артистами и авторами песен, поддержало предложение Бюро регистрации авторских прав и

призвало правительственное агентство принять это новое правило как можно скорее...

Музыкальные издатели в США настаивают на том, что они не возражают против цели нового правила Бюро регистрации авторских прав, но утверждают, что эта цель будет лучше достигнута, если Конгресс США прояснит ситуацию посредством фактической поправки к закону об авторском праве, а не через заявление государственного органа.

Новое правило, по мнению Национальной ассоциации музыкальных издателей, может привести к судебным разбирательствам, которых можно было бы избежать, приняв более формальную поправку к закону об авторском праве. По крайней мере, добавляет он, новое правило не должно применяться задним числом к роялти, уже выплаченным MLC...» (*Chris Cooke. 350+ American songwriters and managers support Copyright Office proposal regarding MLC's policies for US streaming royalties // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/350-american-songwriters-and-managers-support-copyright-office-proposal-regarding-mlcs-policies-for-us-streaming-royalties/>). 09.01.2023*).

«Переход к потоковому вещанию как преобладающему формату потребления аудиовизуальных медиа привел к ряду сложностей для высшего образования США. Многие университеты создали впечатляющие коллекции аудиовизуальных материалов в старых форматах, особенно полнометражных и документальных фильмов на видеокассетах и DVD — контент, который студенты, преподаватели и исследователи теперь предпочитают использовать в потоковом формате. Устаревание технологии, необходимой для воспроизведения материалов такого типа, затрудняет доступ пользователей к ним...

Во время пандемии предпочтение потоковой передачи стало необходимостью, поскольку личное обучение и исследования были сокращены. Некоторые, но не все, из этого контента доступны для потоковой передачи по лицензиям поставщиков, но возможности лицензирования для образовательных учреждений гораздо более ограничены, чем для массового потребления, а затраты могут быть непомерно высокими. Существует технология для оцифровки уже существующих коллекций и их размещения в цифровом формате в потоковом формате, но барьеры, связанные с ресурсами, могут серьезно ограничивать степень, в которой университеты могут воспользоваться преимуществами этого решения. Чтобы еще больше усложнить эту проблему, поставщики потоковой передачи могут выпускать некоторый контент исключительно в формате потоковой передачи и вообще не предоставлять его в материальном цифровом формате...

Большая часть контента теперь предоставляется библиотекам по лицензии в цифровом формате; в 2020 году библиотеки ARL потратили в

среднем 80 процентов своего бюджета на приобретение лицензий на электронные ресурсы. Лицензии часто имеют дополнительные ограничения, в том числе разрешающие использование только в личных целях или запрещающие использование, кроме тех, которые разрешены правообладателем. Даже в обстоятельствах, когда может быть веский аргумент в пользу добросовестного использования, а желаемая деятельность разрешена в соответствии с исключением DMCA, лицензии могут по-прежнему запрещать потоковую деятельность.

В таких ситуациях библиотека может рассмотреть вопрос о том, подлежит ли лицензия принудительному исполнению. Суды не единодушны в вопросе о том, достаточно ли «выражения согласия» (взаимного согласия с условиями договора) для заключения договора в сценариях, когда правообладатели используют упаковочные лицензии, в которых утверждается, что когда пользователь открывает DVD или загружает содержание они соглашаются с определенными условиями.

В дополнение к вопросу о том, подлежит ли лицензия принудительному исполнению, библиотека может пожелать рассмотреть вопрос о том, могут ли условия лицензии иметь преимущественную силу в соответствии с Законом об авторском праве. Например, Закон об авторском праве прямо разрешает образовательную потоковую передачу в соответствии с разделами 110 (1) и 110 (2), а также добросовестное использование; будут ли эти исключения иметь приоритет над лицензией, которая запрещает или ограничивает такое использование? Правовая ситуация неясна, поскольку прецедентного права по этому вопросу очень мало. В зависимости от модели фактов можно утверждать, что запрет на потоковую передачу в контракте может быть упрежден, но такого рода дела еще не рассматривались в судебном порядке.

Хотя последствия нарушения лицензии меньше, чем нарушение авторских прав (что включает в себя риск ответственности за фактический ущерб, а не за установленный законом ущерб), это не обязательно следует поощрять. В конечном счете, суды должны решить вопросы о том, имеют ли условия лицензии преимущество перед исключениями из Закона об авторском праве...

У академического библиотечного сообщества США есть ряд возможностей для совместной работы и отстаивания более благоприятных условий потоковой передачи аудиовизуального контента в образовательных и исследовательских целях. В частности, Альянс авторских прав библиотек (LCA) продолжит ходатайствовать об исключениях для использования в образовательных целях в рамках трехгодичного процесса нормотворчества DMCA. LCA служит голосом библиотечного сообщества, влияя на политику в области авторского права. Например, LCA успешно обратилась к библиотекарю Конгресса с просьбой предоставить библиотекам и архивам исключение для сохранения фильмов, хранящихся на DVD, в их коллекциях.

Как предложили участники фокус-групп, библиотеки и высшие учебные заведения могут работать вместе в коалиции, чтобы информировать Конгресс о том, как авторское право работало во время пандемии...

Также важно собрать дополнительные доказательства, чтобы продемонстрировать законодателям, почему развивающийся контекст онлайн-обучения и исследований требует обновления того, как деятельность потоковой передачи связана с цифровыми правами. Например, библиотеки могут призвать членов Конгресса запросить отчет Исследовательской службы Конгресса (CRS) — беспристрастный, надежный анализ правовых, законодательных и политических вопросов — о доступе к потоковому контенту для образовательных целей. Библиотечное и высшее образовательное сообщество также может рассмотреть возможность сотрудничества с Бюро регистрации авторских прав для проведения круглого стола или исследования для создания отчета об эффективности Закона TEACH, а также об ограничениях и исключениях, обсуждавшихся выше, а также о том, как DMCA взаимодействует с высшим образованием. в условиях дистанционного обучения...» (*Danielle Miriam Cooper, Katherine Klosek. Copyright and Streaming Audiovisual Content in the US Context // ITHAKA (<https://sr.ithaka.org/publications/copyright-and-streaming-audiovisual-content-in-the-us-context/>). 05.01.2023*).

«...Через контролируемое цифровое кредитование (CDL) Интернет-архив и другие некоммерческие библиотеки делают и выдают цифровые отсканированные копии печатных книг из своих коллекций бесплатно для своих клиентов. CDL позволяет людям получать цифровые копии книг в течение двух недель или меньше и разрешает посетителям проверять только столько копий, сколько физически есть у Архива и его партнерских библиотек. Это означает, что если в Архиве и его библиотеках-партнерах есть только один экземпляр книги, то одновременно взять ее может только один посетитель, как и в любой другой библиотеке. Через CDL Интернет-архив помогает стимулировать исследования и обучение, помогая своим покровителям получать доступ к книгам и сохраняя книги в обращении, когда их издатели потеряли к ним интерес.

CDL в основном аналогичен традиционному библиотечному абонементу; это просто еще один способ передать книгу тому покровителю, который ее одолжил. Но четыре крупнейших издателя в мире хотят его закрыть. В 2020 году они подали в суд на Интернет-архив за нарушение авторских прав. В 2022 году обе стороны подали записки с просьбой решить вопрос в судебном порядке. Поддержанный авторами, библиотеками и учеными, Интернет-архив поясняет, что CDL — это правомерное добросовестное использование, которое служит конечной цели авторского права: обогащению нашей общей культуры. Издатели, со своей стороны, утверждают, что программа CDL Интернет-архива

наносит ущерб их рынку лицензирования электронных книг. Но у их теории есть фундаментальный недостаток: даже имея неограниченный доступ к данным о продажах за годы, они не могут указать ни цента, который они потеряли или могут потерять из-за цифрового кредитования Интернет-архива.

Исход этого дела, вероятно, определит будущее книг в CDL США, облегчив тем посетителям, которые живут далеко от обычных библиотек, или тем, у кого проблемы с чтением, доступ к книгам.

...если издатели добьются своего, книги, как и все большее количество других произведений, защищенных авторским правом, будут сдаваться только в аренду, никогда не будут принадлежать им и будут доступны по прихоти издателей и на их условиях...» (*Corynne McSherry. Fighting for the Digital Future of Books: 2022 in Review // Electronic Frontier Foundation* (<https://www.eff.org/deeplinks/2022/12/fighting-digital-future-books-2022-review>). 01.01.2023).

«Деятельность бюро авторских прав в 2022 году...»

Сохраняя темпы 2021 года, Бюро регистрации авторских прав издало ряд постановлений для реализации процессов и процедур Совета по рассмотрению авторских прав (ССВ) — нового трибунала по мелким искам в области авторского права, размещенного в Бюро регистрации авторских прав. После более чем года нормотворчества и реализации ССВ начал свою работу 16 июня 2022 года. По состоянию на конец 2022 года в ССВ было подано 281 дело...

Бюро регистрации авторских прав отвечает за предоставление Конгрессу экспертных консультаций по вопросам, касающимся законодательства и политики в области авторского права. В рамках этой роли Бюро регулярно проводит исследования и представляет отчеты Конгрессу на основе своих выводов. В 2022 году Бюро регистрации авторских прав завершило пять своих текущих исследований и начало одно новое исследование невзаимозаменяемых токенов (NFT) по запросу Конгресса.

В 2021 году Бюро начало проводить исследование для изучения «текущих средств защиты авторских прав, доступных издателям [прессе], желательности и объема потенциальных новых средств защиты, а также взаимодействия между потенциальными новыми средствами защиты и существующими законами и международными обязательствами»...

После проведения круглого стола и рассмотрения комментариев, полученных в конце 2021 г. и начале 2022 г., Бюро опубликовало свой отчет 30 июня 2022 г. В отчете Бюро отказывается рекомендовать принятие новых дополнительных прав, заявляя, что оно «не считает было установлено, что любые недостатки в законе об авторском праве создают препятствие для стимулирования журналистики или что новые средства защиты, подобные авторскому праву, решат проблемы, с которыми сталкиваются издатели прессы»...

В июне 2022 года Бюро регистрации авторских прав начало изучать требования к депонированию согласно разделам 407 и 408 Закона об авторском праве и выяснить, может ли удаление требования о лучшем издании из процесса регистрационного депонирования в разделе 408 помочь улучшить процесс регистрации. Исследование началось по просьбе сенатора Тиллиса. 2 декабря 2022 года Бюро опубликовало свой отчет, в котором делается вывод о том, что в настоящее время нет необходимости вносить какие-либо законодательные изменения и что «любые выгоды от принятия различных стандартов для библиотечных и регистрационных депозитов будут перевешиваться потенциальными неблагоприятными последствиями для Бюро, Библиотеки и ее коллекции»...

Бюро регистрации авторских прав также отвечает за нормотворчество и установление нормативных актов, направленных на обеспечение и применение закона об авторском праве. Большая часть нормотворчества, проведенного Управлением в 2022 году, касалась реализации ССВ. В дополнение к этому нормотворчеству Управление провело нормотворчество, связанное с Законом о модернизации музыки (ММА) и Коллективным лицензированием механических устройств (MLC), регистрацией и вариантами оплаты...

12 декабря Бюро регистрации авторских прав и Бюро по патентам и товарным знакам США направили письмо сенаторам Тиллису и Кунсу в ответ на просьбу сенаторов от 27 октября о том, чтобы агентства «совместно создали национальную комиссию по ИИ». В ответ два агентства заявили, что будут продолжать активно заниматься вопросами искусственного интеллекта (ИИ), продолжая межведомственные взаимодействия, проводя консультации с общественностью и обучая персонал методам регистрации работ, созданных с помощью ИИ.

Бюро регистрации авторских прав также сообщило, что где-то в 2023 году оно опубликует публичное уведомление о проведении расследования по вопросам, связанным с авторским правом и ИИ. Что касается конкретного вопроса о создании национальной комиссии по ИИ, то агентства выражают заинтересованность в обсуждении результатов своей текущей работы, усилия, связанные с ИИ, и как может выглядеть национальная комиссия. Они поясняют, что «для Бюро регистрации авторских прав, которое частично зависит от ассигнований Конгресса, расходы на создание комиссии по ИИ представляют собой потенциально значительные расходы, которые не были запланированы в рамках бюджета, и повлияют на способность удовлетворить ранее утвержденные использование выделенных средств». В письме обсуждается Национальная комиссия по использованию новых технологий (CONTU), созданная законом в 1974 году, и добавляется, что если следовать подходу, аналогичному CONTU, «тогда законодательство, определяющее конкретный объем работы и содержащее выделенные средства» для найма персонала и выплаты комиссионных, члены были бы необходимы.

В январе 2022 года Бюро регистрации авторских прав опубликовало свой Стратегический план на 2022–2026 годы под названием «Содействие творчеству и обогащению культуры», в котором изложены цели на 2022–2026 годы с упором на «расширение охвата Бюро, улучшение интеграции данных и технологий и продолжение предоставления экспертизы авторскому сообществу в целом»...

В июне 2022 года Бюро опубликовало отчет под названием «Женщины в системе авторского права: анализ женщин-авторов в регистрации авторских прав с 1978 по 2020 год». В отчете представлены данные об уровне авторства женщин в системе авторского права США в сравнении с их участием в творческих отраслях, основанных на авторском праве. Согласно исследованию, более 38% всех регистраций авторских прав были предоставлены авторам-женщинам в 2020 году по сравнению с 28% в 1978 году. В исследовании также отмечается, что доля регистраций авторских прав, в которых перечислены женщины-авторы, выросла почти во всех категориях...» (*Terrica Carrington. Copyright Office Activities in 2022: A Year in Review // Copyright Alliance (<https://copyrightalliance.org/copyright-office-2022/>). 10.01.2023*).

«Библиотеки Калифорнийского университета (UC), в состав которых входит крупнейшая университетская научная библиотека в мире, запускают знаковый исследовательский проект по изучению возможности более широкого законного использования оцифрованных книг, хранящихся в академических и научных библиотеках.

Фонд Меллона предоставляет поддержку в размере 1,1 миллиона долларов США для проекта LEND (Расширение библиотеки сетевой доставки), двухлетнего проекта, который библиотека Калифорнийского университета в Дэвисе будет вести от имени системы UC с 10 кампусами...

Широкое исследование проекта направлено на расширение и усиление исторической роли академических библиотек в обеспечении максимально широкого доступа к информации для использования в исследованиях и образовании. Команды проекта будут:

- использовать фокус-группы и другие методы, чтобы понять потребности преподавателей и студентов UC в ряде сценариев исследований, образования и клинической помощи
- оценить правовые рамки, в соответствии с которыми библиотеки могли бы предоставлять расширенный доступ к оцифрованным книгам, в том числе тем, которые все еще защищены авторским правом
- просматривать и анализировать существующие технологические платформы и системы для обмена цифровыми книгами и взаимодействия с ними, а также изучать возможности создания новых систем и услуг.
- определить оптимальный состав цифровой книжной коллекции для удовлетворения потребностей пользователей; какие оцифрованные коллекции в

настоящее время доступны или где могут потребоваться дополнительные усилия по оцифровке; и как лучше всего управлять как печатными, так и оцифрованными коллекциями...

Исследование будет основано на существующих моделях, включая контролируемое цифровое кредитование, набор практик и технологий, с помощью которых некоторые библиотеки предоставляют цифровые суррогаты своих печатных материалов. Он также будет опираться на опыт UC с программами эпохи пандемии, такими как HathiTrust или Служба экстренного временного доступа ETAS, которая предлагала временный доступ к оцифрованным версиям печатных книг, защищенных авторским правом, хранящихся в библиотеке пользователя. Благодаря работе HathiTrust и пониманию текущего опыта цифровых библиотек команда будет тесно координировать свои действия с HathiTrust, чтобы заложить основу для потенциальной роли во внедрении...» (*Rice Majors and Julia Ann Easley. University of California to research expanded access to digitized books // The Regents of the University of California, Davis campus (<https://giving.ucdavis.edu/impacts-giving/university-california-research-expanded-access-digitized-books>). 10.01.2023*).

«...Чтобы понять, что означает общественное достояние, полезно понять, что такое авторские права и почему они существуют, по словам С. Шона Ту, профессора права Школы права Университета Западной Вирджинии, который читал курсы по авторскому праву, товарным знакам и патентному праву.

Ту отмечает, что в США государственная политика в отношении защиты авторских прав и патентов фактически берет свое начало в статье I, разделе 8, пункте 8 Конституции, широко известной как статья об интеллектуальной собственности, которая дает Конгрессу право «способствовать прогрессу науки» и полезных искусств, обеспечив на ограниченный срок авторам и изобретателям исключительное право на их соответствующие сочинения и открытия».

По словам Ту, цель закона об авторском праве состоит в том, чтобы поощрять и стимулировать писателей и изобретателей продолжать создавать новые произведения, предоставляя им исключительные права на свои произведения. Это означает предоставление им исключительных прав на ограниченный срок и проведение различия между интеллектуальной собственностью и другими видами собственности, такими как дома или другие вещи, которыми владеют потребители...

Одна важная вещь в отношении авторских прав заключается в том, что они не только защищают оригинальную работу, но и ограничивают возможность других создавать производные работы, основанные на ней, даже если они находятся на других носителях...

Кроме того, хотя срок действия авторских прав на конкретную книгу или фильм может истечь, автор может по-прежнему владеть правами на персонажей, если они появляются в последующих произведениях, которые по-прежнему защищены авторским правом. Версия Микки Мауса «Пароходик Вилли», которая должна стать общественным достоянием в 2024 году, может быть честной игрой, «но вы, конечно, не сможете скопировать версию Микки«Фантазия», — говорит Ту. «Фантазийная версия Микки вышла намного позже».

«Есть что-то, называемое доктриной *Scène à Faire*, что означает, что в каждой истории присутствуют стандартные персонажи, например, комический персонаж, который является неуклюжим шутком, верно?» Ту говорит. «Это честная игра, если вы не описываете его или ее в достаточно терминах, которые вдохнут жизнь в самого персонажа. Если у вас есть авторские права на Гарри Поттера, значит ли это, что все мальчики-волшебники защищены авторскими правами? или все истории с волшебником? Нет. Но чем ближе вы подходите к мальчику-волшебнику, который сражается со злым волшебником, у которого семь жизней, тем он выглядит немного ближе. И если этот мальчик-волшебник пойдет в Хогвартс, хорошо, это ясно выражение, которое защищено».

Первоначально авторские права были относительно непродолжительными — например, Закон об авторском праве 1790 года давал владельцам авторских прав контроль над своими произведениями в течение 14 лет с возможностью продления еще на 14 лет, по данным Ассоциации исследовательских библиотек. Но со временем количество лет, в течение которых произведение будет охраняться, увеличилось, что дало создателям больше времени, чтобы получить прибыль от монополии на свое произведение.

В 1998 году Конгресс принял Закон о продлении срока действия авторских прав Сонни Боно, названный в честь покойного певца и автора песен, ставшего политиком. По данным Института правовой информации Корнеллской школы права, это позволило сохранить авторские права на всю жизнь человека плюс 70 лет, в то время как авторские права, принадлежащие корпорациям, действуют в течение 120 лет после создания или 95 лет после публикации, в зависимости от того, что наступит раньше...

После истечения срока действия авторских прав творческая работа доступна бесплатно для всех, кто хочет ее прочитать, посмотреть или послушать. Как указывает на своем веб-сайте Центр изучения общественного достояния, это является большой выгодой для общества, поскольку общественные кинотеатры могут показывать фильмы бесплатно, а молодежные оркестры могут исполнять музыку без уплаты лицензионных сборов. Точно так же издатели могут выпускать новые издания классических романов, а онлайн-архивы могут бесплатно предлагать общедоступные книги целиком...» (*Patrick J. Kiger. What Does it Mean When a Book, Movie or Song Enters the Public Domain? // HowStuffWorks, a division of InfoSpace Holdings, LLC, a System1 Company (<https://people.howstuffworks.com/what-does-public-domain-mean.htm>). 18.01.2023*).

«Вопреки нынешней тенденции, когда музыкальные исполнители продают свои права на публикацию, легендарный певец и автор песен и основатель Credence Clearwater Revival (CCR) Джон Фогерти приобрел контрольный пакет всемирных прав на публикацию своего исторического каталога песен у Concord Music Group.

Для Фогерти, автора культовых песен, которые вдохновляли поколения, возможность владеть его композициями была мечтой на протяжении десятилетий и личной миссией. На протяжении более 50 лет авторские права на классические песни Фогерти принадлежали Солу Зэнцу, владельцу Fantasy Records, который в 1995 году продал лейбл и его издательский портфель бывшей Concord Music Group.

Фогерти, который ушел из Fantasy в 1974 году, повторно подписал контракт с лейблом после его покупки Concord. Несмотря на это, он не мог получить право собственности на свои песни - до сих пор.

«С января этого года я снова владею своими собственными песнями. Я думал, что это никогда не будет возможно», — делится Фогерти...» (*Buddy Iahn. John Fogerty reclaims ownership of his Creedence Clearwater Songs // The Music Universe (<https://themusicuniverse.com/john-fogerty-reclaims-ownership-of-his-creedence-clearwater-songs/>). 12.01.2023*).

«...Хотя защита авторских прав технически существует с момента создания творческого произведения, получение федеральной регистрации в Бюро регистрации авторских прав США имеет ряд преимуществ. Без федеральной регистрации авторских прав труднее защитить свои права или пресечь нарушения. Федеральная регистрация также позволяет избежать споров об авторстве, предоставляя доказательства даты создания.

Чтобы получить максимальную выгоду от законов США об авторском праве, и до того, как вы сможете подать иск, вы должны подать заявку на авторское право перед публикацией (до того, как вы сделаете работу общедоступной) или, в некоторых случаях, в течение пяти лет после публикации. Если вы подадите заявку в течение этого периода времени, регистрация создает юридическую презумпцию того, что вы владеете авторскими правами и что ваши авторские права действительны. Это означает, что противная сторона должна будет доказать, что вы не владеете авторскими правами...

Если вы являетесь владельцем авторских прав и выиграете судебный процесс, вы будете иметь право на возмещение фактических убытков: все, что вы потеряли из-за нарушения ваших авторских прав. Это число может быть трудно вычислить.

Однако, если вы являетесь владельцем зарегистрированного авторского права, вы можете выбрать возмещение убытков, предусмотренных законом, вместо возмещения фактических убытков. Суды могут присудить от 750 до 30

000 долларов за каждое нарушение авторских прав на произведение. Если нарушение было преднамеренным, то есть ответчик преднамеренно использовал вашу работу, несмотря на то, что знал, что она защищена авторским правом, вы можете взыскать до 150 000 долларов США. Правильный выбор типа возмещения ущерба будет зависеть от того, зарегистрировали ли вы свои авторские права и когда, и насколько легко рассчитать ваши убытки.

Имейте в виду, что если вы зарегистрировали свои авторские права до нарушения, вы также будете иметь право на возмещение гонораров адвокатов и судебных издержек с нарушителя...» (*David Ludwig. Why Copyright Registration Matters // Dunlap Bennett & Ludwig PLLC (<https://www.dblawyers.com/why-copyright-registration-matters/>). 20.01.2023*).

«В декабре 2022 года, когда сезон отпусков был в самом разгаре, Международный альянс интеллектуальной собственности (ИПА) опубликовал последнюю часть серии экономических исследований... Отрасли авторского права в экономике США: отчет за 2022 г. (Отчет за 2022 г.) — это 19^{-й} такой отчет, подготовленный ИПА с 1990 г...

Отчет за 2022 год охватывает период с 2018 по 2021 год и, как и предыдущие отчеты, почти полностью основан на данных правительства США. Вот некоторые из основных выводов:

- В 2021 году основные отрасли авторского права прибавили к ВВП США 1,8 триллиона долларов, что составляет 7,76% всей экономики США.
- В основных отраслях авторского права в 2021 году было занято 9,6 миллиона американских рабочих, что составляет 4,88% рабочей силы страны и 5,53% от общей занятости в частном секторе США.
- Основные отрасли авторского права росли совокупным годовым темпом 6,15% в период с 2018 по 2021 год, в то время как среднегодовой темп роста всей экономики США за этот период составлял всего 1,76%.
- В 2021 году основным работникам авторского права была выплачена средняя годовая компенсация в размере 121 583 долларов США, что на 51% превышает среднюю годовую компенсацию, выплачиваемую всем работникам США — 80 566 долларов США.
- В 2021 году объем продаж основных продуктов авторского права США на зарубежных рынках составил 230,3 млрд долларов США, увеличившись по сравнению с предыдущими годами и превысив экспорт других основных отраслей промышленности США.
- Существенный вклад основных отраслей авторского права в цифровую экономику США включал 52,26% добавленной стоимости и 48,1% занятости в 2021 году, хотя определение цифровой экономики США не охватывает весь объем цифровой деятельности отраслей авторского права...» (*Kevin Rosenbaum. IPA Report Shows Copyright Industries' Strong Contributions to the*

«Если у вас есть отличная идея для нового фильма, телесериала или продукта, и вы хотите предложить ее кому-то, как вы можете защитить свою идею от кражи? Точно так же, если вы получили незапрошенную идею от знакомого, должны ли вы платить ему за использование этой идеи?»

Хотя выражение идей защищено законом об авторском праве, сами идеи, как правило, не охраняются авторским правом (или охраняются другими формами права интеллектуальной собственности, такими как патенты или законы о товарных знаках)...

Итак, если у вас есть идея для телесериала, эта идея сама по себе не будет защищена авторским правом. Тем не менее, ваше выражение идеи, такое как сценарий, пилотный эпизод или другой отснятый эпизод шоу, может получить защиту авторских прав.

Хотя иск об авторских правах на идею запрещен Разделом 102 (b), в некоторых штатах разрешены судебные иски о краже идей на основании договорного права. В этих штатах, если вы поделитесь своей идеей с кем-либо в обмен на соглашение о том, что вам будут платить, если это лицо использует вашу идею, эта идея будет защищена принципами договорного права. Соглашение может быть как письменным, так и устным. Это может быть явным или подразумеваемым из обстоятельств и поведения каждой стороны, если принимающая сторона должна разумно полагать, что договор был заключен. Иногда их называют подразумеваемыми контрактами.

Суды постановили, что подразумеваемые на самом деле претензии по контракту не исключаются законом об авторском праве. Вместо этого истец должен доказать наличие подразумеваемого договора с подразумеваемым условием оплаты за использование идеи.

Например, в Калифорнии, чтобы иск о краже идей не исключался законом об авторском праве, подразумеваемый фактический договор требует доказательства:

- Подача идеи с обязательством оплаты использования этой идеи;
- Добровольное принятие представления вместе с разумным ожиданием обязательства заплатить за использование этой идеи;
- Использование этой идеи принимающей стороной;
- Ущерб.

Примечательно, что лицо, подающее идею, должно указать, что ожидается оплата, а получатель должен добровольно принять это условие, прежде чем будет сделано какое-либо раскрытие идеи...

Суды Нью-Йорка и Калифорнии согласны с тем, что иски о краже идей, основанные на подразумеваемых фактических контрактах, не исключаются законом об авторском праве, но в Нью-Йорке требуется дополнительный

элемент. Кража идеи в Нью-Йорке требует доказательства того, что идея является новой для покупателя. Независимо от того, является ли идея новой, требуется анализ конкретных фактов, который фокусируется на точке зрения конкретного покупателя...» (*Joshua Graubart, Carlianna Dengel. Are Ideas Protected by Copyright Law? // ROMANO LAW PLLC (https://www.romanolaw.com/2023/01/18/are-ideas-protected-by-copyright-law-2/). 18.01.2023*).

Турецька Республіка

«В 2022 году YAÜBİR (Профессиональная ассоциация издателей по авторскому праву и лицензированию) продолжал работать в сотрудничестве и координации с силами безопасности против нарушений авторских прав. Предупреждающие и информационные письма были разосланы во все провинциальные и районные управления полиции, национальные управления образования, налоговые органы, муниципалитеты, Совет по высшему образованию, университеты, учреждения социального обеспечения, управления жандармерии по всей Турции, которые распространялись в течение года, чтобы оказать необходимую поддержку во время инспекции.

В результате уведомлений, полученных нашей Ассоциацией, были поданы необходимые заявления в канцелярию губернатора и провинциальные инспекционные комиссии соответствующей провинции на предмет несанкционированного фотокопирования, использования книг без бандеролей и незаконных бандеролей и проверки сертификатов, а также были проведены соответствующие проверки...

В рамках борьбы с цифровым пиратством была рассмотрена ссылка «Предупредить - Удалить», предлагаемая нашим членам на нашем веб-сайте, а также уведомления, полученные нашей Ассоциацией, и пиратский контент был удален с сайтов с отправленными предупреждениями. к администраторам сайта. Путем отправки предупреждений группам и отдельным лицам, которые продают пиратские книги в приложении для социальных сетей Instagram, делятся ссылками на книги в формате pdf на Facebook или напрямую связываются с отделами авторских прав этих социальных платформ, обмен был остановлен. В отдел авторского права Instagram были отправлены уведомления об учетных записях, продающих ксерокопии книг в Instagram, количество которых в последнее время увеличилось, и деятельность указанных страниц была ограничена. В 2022 году YAÜBİR принял меры в отношении 1867 ссылок, права на которые были нарушены. Telegram был платформой с наибольшим количеством нарушений цифровых прав в этом году. Наша профессиональная ассоциация, которая делится pdf файлами через Telegram и насчитывает тысячи членов. Это позволило закрыть 1278 групп Telegram...

Для эффективной и устойчивой борьбы с цифровым пиратством наша Профессиональная ассоциация начала работу по внедрению «Онлайн-системы управления борьбой с электронными книгами пиратов» в 2022 году. Система, которая будет введена в эксплуатацию в 2023 году, представляет собой сетевую электронную книгу по борьбе с пиратством, которую мы разрабатываем для обнаружения пиратских электронных книг на различных платформах в Интернете, автоматического внедрения системы предупреждения-удаления и их отчетность, статистика и тотальная борьба с цифровым пиратством...» (*YAYBİR 2022 Yılı Korsanla Mücadele Raporu // YAYBİR* (<https://www.yaybir.org.tr/yaybir-2022-yili-korsanla-mucadele-raporu/>). 10.01.2023).

Федеративна Республіка Бразилія

«Распределение прав на публичное исполнение в Бразилии достигло нового рекорда в 2022 году, выплатив 1,166 миллиарда реалов по сравнению с предыдущим рекордом 2017 года в 1,082 миллиарда реалов. Эта сумма представляет собой впечатляющее увеличение на 36,7% по сравнению с 2021 годом и свидетельствует о продолжающемся восстановлении многих сегментов, наиболее пострадавших от пандемии...

В 2022 году Бразильский союз композиторов (UBC) отпраздновал 80-летие своей деятельности, историю непрерывного развития, защиты прав авторов и компромисса с будущим от имени своих 55 тысяч членов.

Основные факторы, повлиявшие на поразительные цифры в 2022 году, становятся очевидными, если посмотреть на сравнительный рост следующих источников лицензирования по сравнению с 2021 годом:

- Концерты | 245%
- Общая живая музыка (бары/рестораны) | 155%
- Места проведения мероприятий (ночные клубы и т. д.) | 66%
- Услуги потокового видео | 70%
- Услуги потоковой передачи музыки | 46%» (*Record Distribution in UBC's 80th anniversary // International Confederation of Societies of Authors and Composers* (<https://www.cisac.org/Newsroom/society-news/record-distribution-ubcs-80th-anniversary>). 09.01.2023).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«В октябре 2022 г. на Кипре проведена ...двухдневная конференция «Переосмысление гибких возможностей авторского права»...

В первый день конференция началась с обсуждения внутренних ограничений авторского права – либо в форме явных исключений, либо в виде разграничения сферы действия самого авторского права (например, доктрина выражения-идеи, согласно которой авторское право защищает только выражение, а не просто идеи или информация). Отражением обзора профессора Мари-Кристин Янссенс об ограничениях авторского права была иллюстрация профессора Елены Розати о вторжении интеллектуальной собственности в общественное достояние и опасностях, которые может представлять это расширение.

Вторая панель вступительной сессии состояла из презентаций профессора Тани Аплин, доктора Бернда Джастина Ютте, профессора Томаса Драйера и профессора Мартина Зенфтлебена. Общую нить можно выявить в «конституционном характере» преобразований сферы авторского права, вытекающих либо из международного права, основных прав, либо из общих целей, установленных европейскими институтами...

За этой панелью последовала презентация о частных источниках регулирования авторского права... Профессор Орит Фишман Афори рассказала, как стандарты публичного права могут быть включены в регулирование модерации онлайн-контента. Выступление было дополнено профессором Петером Мезей, который представил результаты своего эмпирического исследования, проливающего свет на то, как лицензионные соглашения с конечным пользователем меняют конфигурацию применимых исключений и ограничений, в то время как Себастьян Швемер проанализировал новые обязательства должной осмотрительности, введенные Законом о цифровых услугах, особенно те, которые связаны с алгоритмами модерации контента. и как они связаны с гибкими возможностями авторского права.

Тема третьей панели основывалась на идее о том, что авторское право должно уравнивать различные — и часто противоречащие друг другу — интересы, постоянно находя новое равновесие по мере изменения системы...

Заключительная группа была посвящена новым парадигмам гибкости авторского права, оспаривая основополагающие предположения, поддерживающие наше законодательство об авторском праве. Панель началась с размышлений кандидата наук Лео Паско о превращении открытости в товар, приняв марксистский подход к раскрытию динамики власти, создаваемой правовой системой. Профессор Кристиана Саппа познакомила с конкретным примером превращения общего достояния в товар: лицензирование изображений произведений искусства, находящихся в общественном достоянии. Профессор Филипп Жугле задался вопросом, как наши представления о свободе доступа и совместимости могут развиваться дальше в метавселенной. Профессор Шон Флинн представил результаты своей недавней работы в соавторстве об исключении для исследований в сравнительном авторском праве.

Во второй день конференция продолжилась пятью панелями, в которых гибкие возможности авторского права противопоставлялись фиксированным концепциям, правилам платформ, законодательству ЕС и контрактам...

После двух замечательных дней конференции последняя панель под председательством профессора Орит Фишман Афори была посвящена дискуссиям, касающимся гибкости авторского права и контрактов, а также их влияния на творчество. Открывая дискуссию, д-р Рудольф Леска представил эмпирическое исследование, проведенное им совместно с Павлом Заградкой, на тему «Вознаграждение или исключение? Важные проблемы для исполнителей семплирования и ремиксов после «Kraftwerk». Затем креативный директор CREATE Бартоломео Мелетти представил Кодекс передовой практики повторного использования материалов, который он написал в соавторстве с доктором Стефом ван Гомпелем в рамках проекта ReCreating Europe. Кандидат в доктора философии Джорджия Дженкинс рассказала о результатах своего исследования лицензионных прав, в частности, об идее подразумеваемого разрешения на поддержку творчества в Интернете. Д-р Алина Трапова поделилась своими первоначальными мыслями о своем исследовательском проекте по искусственному интеллекту как средству творчества и роли договоров об авторских правах в этом контексте. В завершение этой панели кандидат наук Рэйчел Друри представила свое исследование влияния автоматизированных систем композиции, созданных с помощью машинного обучения, на музыкальную индустрию, в частности идею музыки как данных с точки зрения ЕС и Великобритании.

Конференция с участием старших и первых ученых-исследователей, как и предполагалось, была очень успешной, поскольку представила некоторые критические размышления о состоянии дел, эволюции и будущих перспективах гибких возможностей авторского права в Европе...» (*Aline Iramina, Bartolomeo Meletti & Matteo Frigeri. "Rethinking Copyright Flexibilities" Conference Report // Creativity, Regulation, Enterprise and Technology (https://www.create.ac.uk/blog/2023/01/11/rethinking-copyright-flexibilities-conference-report/). 11.01.2023).*

«Новації і дотримання законодавства про авторське право і суміжні права в архівній справі обговорили під час зустрічі працівників Держархівслужби з фахівцями ІР офісу. Онлайн-дискусія стала першою в проєкті «34 полюси творчості: авторське право у креативних індустріях».

Говорили зокрема про те:

- які нові можливості щодо оцифрування і збереження архівного фонду, що охороняється авторським правом, надає оновлений Закон (за умови, що попередні редакції закону взагалі не передбачали можливості оцифрування)?











- як в архівну справу України увійде цілковито нове для нашого законодавства поняття «сирітський твір»?

- що мається на увазі в новій редакції закону під поняттям «фотографії, що не мають ознак оригінальності»?
- яким чином архівні установи мають право використовувати оригінальні і неоригінальні твори, викладені у соцмережах і месенджерах?
- що таке публічна ліцензія на використання об'єкта авторського права або об'єкта суміжних прав?

За результатами обговорення ІР офіс підготує для колег з Державної архівної служби докладну «дорожню карту», яка допоможе краще орієнтуватись в оновленому законодавстві. Згодом ці напрацювання розповсюдять і серед усіх архівних установ держави...» (*Авторське право в архівній справі: перша зустріч проєкту «34 полюси творчості» // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності"* (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/Copyright-archival-matters-1-meeting-34-Poles-of-Creativity-project-19012022>). 19.01.2023).

Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2023 році

«**Wikimania** — это ежегодная конференция, посвященная всем проектам бесплатных знаний, организованным Фондом Викимедиа.

 Викисклад ,  Медиавікі ,  Мета-Вікі ,  Вікіучебники ,  Вікіданніє ,  Вікіновости ,  Вікіпедія ,  Вікіцитатник ,  Вікіпедія ,  Віківиди ,  Віківерситет ,  Віківоєж ,  Вікісловарь — с днями конференцій, дискусій, зустрічей, тренінгів і семінарів...

Wikimania 2023 пройдет с 16 по 19 августа в Сингапуре...

Тема этого года — *Разнообразие. Сотрудничество. Будущее.*

- *Разнообразие.* Wikimania даст возможность продемонстрировать ESEAP как пример инклюзивности: разные волонтерские группы, отдельные лица и филиалы, находящиеся на разных стадиях развития, разные культуры, но тесно вовлеченные на равноправной основе.
- *Сотрудничество.* Как распределенный механизм роста, Wikimania будет способом учиться и делиться новыми знаниями, такими как использование инструментов, организация мероприятий / онлайн-кампаний, решение проблем, связанных с Вики, и многие другие.
- *Будущее.* Wikimania 2023 также станет форумом для обсуждения реализации Стратегии движения Викимедиа (#Wikimedia2030) и обсуждения других перспективных тем...» (*2023:Wikimania // Wikimedia* (<https://wikimania.wikimedia.org/wiki/2023:Wikimania>). 01.2023).

Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського

Андрощук Г. О. Інформаційно-комунікаційні технології в цифровій економіці: стан та перспективи розвитку / Г. О. Андрощук. – Київ : Інтерсервіс, 2021. - 84 с.

Проаналізовано технологічні тренди Четвертої промислової революції, світові тенденції розвитку цифрової економіки в рамках ЄС, роль інтелектуальної власності у сфері інформаційно-комунікаційних технологій, форми правової охорони та способи захисту прав на програмне забезпечення, особливості патентування винаходів, реалізованих на комп'ютері. Визначено основні напрями реформування цифрової трансформації України, проблеми нормативно-правового забезпечення охорони інтелектуальної власності в цифровій економіці.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857601

Бібліотека. Книга. Наука : матеріали наук. семінару (Київ, 24-25 квіт. 2018 р.). - Вип. 1. - Київ : КНУКіМ, 2018. - 191 с.

Зі змісту:

- Лук'яненко В.В. Окремі аспекти правового регулювання прав інтелектуальної власності та інформаційних прав при оцифруванні документів з фонду бібліотеки.

Шифр зберігання НБУВ: В358929/1

Булат Є. А. Промисловий зразок у сучасних реаліях розвитку й оновлення законодавства з інтелектуальної власності / Є. А. Булат, Р. С. Пічко // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Юриспруденція. - 2021. - Вип. 50. - С. 32-36.

Досліджено правову природу промислового зразка в контексті розвитку суспільних відносин щодо оформлення, пропонування товарів споживачеві та безпосереднього впливу промислового зразка на споживчий вибір. Проаналізовано такий критерій охороноздатності промислового зразка як індивідуальний характер промислового зразка через розуміння оригінальності промислового зразка.

Шифр зберігання НБУВ: Ж74042/Юр.

Бутнік-Сіверський О. Б. Методологія оцінки вартості майнових прав інтелектуальної власності та практичні аспекти її застосування : монографія / О. Б. Бутнік-Сіверський. - Київ : Інтерсервіс, 2020. - 344 с.

Розглянуто методичні особливості оцінки вартості майнових прав інтелектуальної власності в умовах використання нової методики економічної ефективності інвестицій, яка враховує різні підходи та методи вартісної оцінки як майнових прав інтелектуальної власності, так і вартість інноваційного суб'єкта господарювання з використанням інтелектуального капіталу. Послідовно розглядаються теоретичні засади категорії вартості майнових прав інтелектуальної власності, методологічні засади оцінки вартості та ціни, методичні особливості оцінки вартості майнових прав інтелектуальної власності з урахуванням їх видів, особливості оцінки вартості майнових прав інтелектуальної власності різними підходами та методами. Наведено формули, які адаптовані до відтворення завдань монографії та приклади їх використання.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857608

Дроб'язко В. С. Історичні та теоретично-практичні аспекти становлення і розвитку міжнародної системи охорони суміжних прав / В. С. Дроб'язко. - Київ : Інтерсервіс, 2021. - 102 с.

Комплексно розглянуто історичні і теоретично-практичні аспекти становлення і розвитку міжнародної системи охорони суміжних прав (права виконавців, виробників фонограм і організцій раїдомовлення). Досліджено становлення і матеріально-правові положення Римської конвенції, Женевської конвенції про охорону інтересів виробників фонограм від незаконного відтворення їх фонограм та інших міжнародних договорів.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857607

Заневська І. Лікарські засоби та їх правова охорона як об'єктів права інтелектуальної власності / Заневська Ірина // Актуальні проблеми правознавства. - 2022. - Вип. 2. - С. 103-108.

Розкрито питання правової охорони лікарських засобів як об'єктів права інтелектуальної власності, а також особливості доступу до їх застосування в умовах пандемії. Досліджено тему лікарських засобів, їх правової охорони та особливостей доступу до їх використання в надзвичайних умовах (зокрема, пандемії).

Шифр зберігання НБУВ: Ж70813

Інтелектуальна власність та забезпечення доступу до лікування в умовах пандемії : науково-практичне видання. - Київ : Інтерсервіс, 2021. - 214 с.

Збірник присвячено питанням гармонізації прав людини та прав інтелектуальної власності у сфері охорони здоров'я. Проаналізовано підстави, напрями та механізми забезпечення балансу публічних і приватних інтересів у сфері медицини та фармації. Висвітлено євроінтеграційні процеси на шляхи реформування патентного законодавства, а також інструменти запобігання зловживанню правами інтелектуальної власності у сфері охорони здоров'я.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857597

Інтелектуальна власність як складова системи забезпечення національної безпеки : зб. матеріалів III Міжнар. наук.-практ. конф. 18 берез. 2021 р. - Київ : Інтерсервіс, 2021. - 154 с.

Зі змісту:

- Бабенко В. А., Балан О. С. Посилення юридичної відповідальності у сфері охорони інтелектуальної власності, як фактор боротьби з «патентним тролінгом»;
- Бутнік-Сіверський О. Б. Роль інтелектуальної власності у забезпеченні обороноздатності держави;
- Гасимова Р. Ю. Проблеми юридичної відповідальності за порушення прав у сфері інтелектуальної власності;
- Гордієнко С.Г. Інтелектуальна власність як складова безпеки держави;
- Жовнер К.О., Золота Л.В. Технічні засоби захисту авторських прав у мережі Інтернет;
- Зайківський О. Б. Щодо інтелектуальної власності у сфері національної безпеки і оборони;
- Кашинцева О. Ю. Інтелектуальна власність у сфері фармації, як складова фармацевтичного націоналізму;
- Корнух О. В., Осипенко С. О. Роль інтелектуальної власності для інтелектуальної безпеки України;
- Ломакіна А.А. Історико-правовий аспект кримінальної відповідальності за злочини проти інтелектуальної власності;
- Работяга Л.І. Нормативно-правове регулювання охорони секретних винаходів;
- Ривак Н.О. Досвід ЄС у сфері захисту прав інтелектуальної власності як складової системи забезпечення національної безпеки;
- Сардак С.Е., Скопенко Н.А. Проблема плагіату в освітньому просторі в умовах інтелектуалізації, інформатизації та цифровізації суспільного розвитку;

- Слотило Г.О. Проблеми юридичної відповідальності за порушення прав інтелектуальної власності;
- Харченко В.Б. Монетизація інтелектуального піратства як напрям протидії таким порушенням;
- Хрідочкін А. В. Значення суспільної шкідливості як матеріальної ознаки адміністративних правопорушень у сфері інтелектуальної власності;
- Прилипко Д.С. Правова охорона комп'ютерних програм у міжнародному праві.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857618

Кметик-Подубінська Х. Фотографічний твір як об'єкт правової охорони / Х. Кметик-Подубінська // Вісник Львівського університету. Серія юридична. - 2022. - Вип. 74. - С. 50-57.

Проаналізовано фотографічний твір як об'єкт правової охорони. Досліджено особливості правової охорони фотографій, охарактеризовано їх правову природу, проаналізовано особливості здійснення авторських прав на фотографії. Встановлено, що національне законодавство про авторське право не містить визначення фотографічного твору, фотографії та твору, виконаного засобами, подібними до фотографії, що є недоліком правового регулювання.

Шифр зберігання НБУВ: Ж28852/ю

Мамедова Нигяр И. Особенности правового регулирования международной защиты патентных прав. // Прикарпатський юридичний вісник. - 2021. - Вип. 2. - С. 107-115.

Розглянуто юридичну природу прав на результати інтелектуальної діяльності й з'ясовано їх місце в системі права, характер і зміст таких прав.

Шифр зберігання НБУВ: Ж74200

Методологія оцінки вартості майнових прав інтелектуальної власності та практичні аспекти її застосування : зб. матеріалів III Всеукр. наук.-практ. конф. "Всеукраїнський семінар з проблем економіки інтелектуальної власності" (24 верес. 2020 р.). - Київ : Інтерсервіс, 2021. - 160 с.

Зі змісту:

- Бутнік-Сіверський О.Б. Оцінка вартості майнових прав методами, пов'язаними з порівняльною результативністю інтелектуальної власності та діяльністю суб'єкта господарювання;

- Андрощук Г. О. WIPO PROOF — система забезпечення доказів існування інтелектуальних активів;
- Бабенко В. А. Реалізація прав інтелектуальної власності на службові твори у ЗВО Україні;
- Бессонова С. І. Класифікація та оцінки об'єктів інтелектуальної власності;
- Борко Ю. Л. Економічні аспекти проведення оцінки та визначення собівартості об'єктів права інтелектуальної власності;
- Дорожко Г. К., Ромашко А. С., Поладько О. М. Законодавство з інтелектуальної власності — головне підґрунтя успішної комерціалізації нових об'єктів;
- Носік Ю. В. Оцінка майнових прав інтелектуальної власності у виконавчому провадженні;
- Перерва П. Г., Черепанова В. О., Новік І. О., Погорелов С. М., Синіговець О. М. Маркетингове дослідження міжнародного ринку об'єктів інтелектуальної власності;
- Работягова Л. І. Методи розрахунку винагороди володільцю патенту у разі надання примусової ліцензії на винахід, що стосується лікарського засобу;
- Федорова Н. В. Назва телеформату як торговельна марка та право на отримання винагороди за її використання;
- Череп А. В., Геращенко І. А. Сучасні методи оцінки вартості інтелектуальної власності.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857616

Питання інтелектуальної власності у сфері трансферу технологій : зб. наук. пр. IV Всеукр. наук.-практ. конф.-семінару з проблем економіки інтелект. власності 21 трав. 2021 р. - Київ : Інтерсервіс, 2021. - 160 с.

Зі змісту:

- Білоусова Н.О. Проблемні питання правового забезпечення трансферу технологій, створених за участю закладів вищої освіти;
- Боровик П.А. Практичні рекомендації щодо підготовки переговорів та проєкту договору про трансфер технології;
- Бутнік-Сіверський О.Б. Інноваційна властивість трансферу технологій: комерціалізація майнових прав інтелектуальної власності та розвиток її організаційних форм;
- Капіца Ю.М. Актуальні питання законодавчого врегулювання трансферу технологій в Україні;
- Кобелева Т.О., Свіщова Н.С. Дослідження напрямків використання об'єктів інтелектуальної власності на промислових підприємствах;
- Ковтуненко К.В., Гутарева Ю.В. Цикловий підхід до комерціалізації об'єктів права інтелектуальної власності;

- Панферова Л.Л. Методи вартісної оцінки трансферу технологій;
- Пасічник В.А., Цибульов П.М., Юрчишин О.Я., Хмарський А.Л. Оцінка доцільності комерціалізації винаходів при трансфері технологій;
- Перерва П.Г., Маслак М.В. Формування методів ринкового підходу до вартісного оцінювання об'єктів інтелектуальної власності;
- Прилипко Д.С. Права інтелектуальної власності у сфері гемблінг;
- Работягова Л.І. Деякі аспекти підготовки до укладення ліцензійного договору;
- Ромашко А.С., Кравець О.М., Поладько О.М. База даних ВОІВ Article 6ter Express та економічна безпека України;
- Хоменко В.Л., Кірін Р.С. Бізнес-моделі комерціалізації інтелектуальної власності провайдером масових відкритих онлайн-курсів Coursera;
- Хоменко І.І. Питання організації менеджменту створення, охорони об'єктів права інтелектуальної власності та трансферу технологій у наукових установах.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857617

Сучасна цивілістика: 15 років наукових звершень : матеріали XV Міжнар. наук.-практ. конф. 22 трав. 2020 р., м. Одеса. - Одеса : Юридична література, 2020. - 744 с.

Зі змісту:

- Біденко О.В. Фотографія в мережі Інтернет: порушення та способи охорони авторського права;
- Малюта В.В. Проблеми визнання особи автором твору;
- Андріяненко О.О. Плагіат у науково-дослідницьких роботах студентів;
- Македонська Ю.Т. Проблема цивільно-правового регулювання захисту авторських прав у мережі Інтернет;
- Несветаило Д.В. Академічна доброчесність;
- Ровенко Л.В. Проблема захисту інтелектуальної власності ІТ-сфери в Україні.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857383

Тарасенко Л. Домени, фірмовий стиль та інші комерційні позначення: особливості правової охорони / Л. Тарасенко // Вісник Львівського університету. Серія юридична. - 2022. - Вип. 74. - С. 58-67.

Проаналізовано особливості правової охорони доменних імен, фірмового стилю, інших комерційних позначень. Досліджено правовий режим вказаних об'єктів правової охорони. Доведено, що чинне національне законодавство

чітко не визначає правовий режим доменного імені, фірмового стилю та інших комерційних позначень. Встановлено, що невирішеним є питання, чи можна трактувати доменне ім'я, фірмовий стиль та інші комерційні позначення як окремі об'єкти права інтелектуальної власності.

Шифр зберігання НБУВ: Ж28852/ю

Тарасенко Л. Реформа патентного законодавства (2020): основні новації щодо винаходів (корисних моделей) / Л. Тарасенко // Вісник Львівського університету. Серія юридична. - 2021. - Вип. 73. - С. 67-76.

Проаналізовано основні новації чинного законодавства щодо винаходів та корисних моделей. Досліджено умови надання правової охорони винаходу (корисній моделі), порядок подання та розгляду заявки на винахід і корисну модель, застосування процедур «pre grant opposition» і «post grant opposition», способи захисту патентних прав. Доведено важливість створення в Україні національного патентного відомства (НОІВ). Обґрунтовано необхідність прийняття окремого закону про НОІВ замість дублювання норм про правовий статус НОІВ, його структуру, компетенцію тощо у кількох законодавчих актах. Аргументовано потребу законодавчого вирішення питання про належність майнових патентних прав на службовий винахід (корисну модель).

Шифр зберігання НБУВ: Ж28852/ю

Ус Г. Реалізація правових засад захисту прав інтелектуальної власності в Україні / Галина Ус // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. - 2022. - № 3. - С. 172-180.

Досліджено сучасний стан захисту прав інтелектуальної власності в Україні. Узагальнено досвід провідних країн щодо створення правової бази та відповідних інституцій визнання та захисту інтелектуальної власності. Визначено основні об'єкти та суб'єкти інтелектуальної власності. Розкрито зміст правового захисту інтелектуальної власності в Україні на основі чинної нормативної бази та міжнародних актів. Досліджено діяльність Укрпатенту щодо реєстрації прав інтелектуальної власності. За результатами здійсненого дослідження сформульовано пропозиції щодо подальшої державної підтримки та забезпечення інтелектуальних прав авторів

Шифр зберігання НБУВ: Ж70666

Шабалін А. В. Актуальні питання захисту права інтелектуальної власності : навч.-практи. посіб. / А. В. Шабалін. - Київ : Інтерсервіс, 2020. - 160 с.

Розкрито питання, пов'язані з захистом права інтелектуальної власності, історико-правові аспекти процедури захисту права інтелектуальної власності. Висвітлено особливості судового захисту означеного права та інші актуальні питання цієї сфери.

Шифр зберігання НБУВ: ВА857609
