

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 3 (березень)

Київ 2023

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpi@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	77
Інтелектуальна власність в Україні	83
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	89
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	138
Законодавство з інтелектуальної власності.....	159
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	185
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	234
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	250
Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2023 році.....	254

Интеллектуальная собственность за кордоном

«...Пандемия вызвала множество дискуссий о правах ИС с самого первого дня. ...принудительное лицензирование было первым механизмом решения, от которого зависели правительства, поскольку считалось, что существующие патентные права были единственным препятствием на пути к созданию лекарства от Covid-19... Тем временем многие инновационные фармацевтические компании открыли общественности свои запатентованные технологии, права интеллектуальной собственности и ноу-хау и поделились тем, что у них есть, на благо человечества.

...точно так же, как принудительное лицензирование не было решением для разработки лекарства от Covid-19, отказ от прав на интеллектуальную собственность — это далеко не решение для доступа к вакцине. Индия и Южная Африка впервые представили в октябре 2020 года через Всемирную торговую организацию (ВТО) предложение о временном отказе от защиты интеллектуальной собственности (ИС) в отношении вакцин против коронавируса. Однако в предложении не объяснялось, как отмена прав на интеллектуальную собственность, раскрывающих лечение Covid-19, позволит штатам производить вакцины и вакцинировать свое население в случае возникновения проблем с производственными мощностями, наличием ноу-хау, наличием хороших производственных площадок, обеспечение адекватным сырьем.

...пока эти обсуждения продолжались, никто не задавался вопросом, почему нуждающиеся страны не применяют свои положения о *«предоставлении принудительного лицензирования»* в своем внутреннем законодательстве и не приостанавливают действие прав интеллектуальной собственности, что является причиной этой проблемы. В частности, в Индии... было специальное положение в соответствии с разделом 66 Закона о патентах, дающее центральному правительству право аннулировать патент в общественных интересах, а это означает, что у нее есть прямой юридический инструмент приостановить действие всех патентов, якобы препятствующих доступу к вакцине, одним единственным решением правительства.

17 июня 2022 года, через два года после начала обсуждений, во время 12-й Министерской конференции ВТО было принято решение о гибких возможностях, предусмотренных ТРИПС в отношении вакцин против Covid-19, которое разрешает членам, имеющим статус развивающейся страны, использовать необходимые запатентованные изобретения на производство и поставку вакцины против Covid-19 без согласия правообладателя. Однако, хотя с момента выхода этого решения прошло уже 7 месяцев, проблема доступа к вакцине не решена к февралю 2023 года...

Одной из фундаментальных причин того, что механизмы принудительного лицензирования или отказа от прав интеллектуальной

собственности не помогли производству вакцины, является ограниченность информации, представленной в патентных документах, особенно в отношении изобретений, связанных с вакцинами. Патентный документ не должен и не может раскрывать, например, как получить доступ к сырью, без которого создание вакцины может оказаться невозможным. Важно помнить, что принудительные лицензии или отказы от прав интеллектуальной собственности не создают и не могут создавать правовые механизмы, заставляющие владельцев патентов передавать свои ноу-хау или коммерческую тайну. Это подчеркивает важность добровольных решений и поиска способов убедить владельцев патентов в желании сотрудничать.

Кроме того, принудительные лицензии или отказы от интеллектуальной собственности не могут предоставлять или создавать производственные мощности, оборудование и сырье для производства вакцин...

Поэтому, если мы хотим быть готовыми к возможной новой пандемии и расширить доступ к вакцине, нам необходимо уже сегодня поощрять исследования, разработки и изобретательскую деятельность. Наш самый мощный инструмент — адекватная защита интеллектуальной собственности, которой не угрожают бессмысленно при каждом возможном кризисе. В дополнение к реальной поддержке НИОКР мы должны найти творческие и эффективные способы стимулирования передачи технологий и ноу-хау, когда это необходимо, и мы должны подумать о структурах, в которых новаторы/владельцы ИС будут готовы сотрудничать, и создать их с сегодняшнего дня...» (*Selin Sinem Erciyas and Zeynep Çağla Üstün. Waiving from IP Rights in the Post-Covid Landscape // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (<https://gun.av.tr/insights/articles/waiving-from-ip-rights-in-the-post-covid-landscape>). 02.03.2023*).

«...После выступления Нгози Оконджо-Ивеала, генерального директора Всемирной торговой организации (ВТО), в Лондонской школе экономики в начале февраля ее спросили, будет ли она «поддерживать отказ от интеллектуальной собственности для климатических технологий, чтобы справиться с климатическим кризисом». Она ответила, что «насчет зеленых технологий я не могу не согласиться. Мы увидим больше таких аргументов». Ответ Оконджо-Ивеала не обязательно поддерживает отказ от прав на интеллектуальную собственность, однако предполагает, как минимум, что такого рода требования станут обязательными...

Под «такими аргументов» Оконджо-Ивеала имела в виду аргумент, выдвинутый Индией и Южной Африкой в соавторстве с целью приостановить интеллектуальную собственность на технологии, связанные с COVID-19. Они настаивали на том, что патенты и авторские права, например, препятствуют реагированию на пандемию, особенно в развивающихся странах...

Он известен как «Отказ от ТРИПС», названный так потому, что в течение пяти лет он позволяет странам игнорировать определенные обязательства по Соглашению ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)...

Ответ Оконджо-Ивеала о зеленых технологиях вызывает еще одну озабоченность... Критики интеллектуальной собственности были воодушевлены тем фактом, что отказ от ТРИПС был согласован, не говоря уже о том, что он, возможно, будет расширен. Они, несомненно, предложат другие технологии для аналогичного лечения. Они будут настаивать на том, что эти отказы должны быть временными. Но даже в этом случае результатом будет создание неопределенности и сдерживание инвестиций в инновации...

Борьба с климатическим кризисом, как и борьба с COVID, требует укрепления прав интеллектуальной собственности, а не отказа от них» (*Marc L. Busch. Seventeen seconds that could spell the end of international intellectual property rights // Nexstar Media Inc. (https://thehill.com/opinion/international/3894445-seventeen-seconds-that-could-spell-the-end-of-international-intellectual-property-rights/). 11.03.2023).*

«...в отчете «Рынок услуг юридических фирм в области интеллектуальной собственности (ИС)» представлены наиболее важные, влиятельные или успешные компании, бренды или частные лица на рынке услуг юридической фирмы в области интеллектуальной собственности (ИС) с 2023 по 2028 год: King and Spalding, KandL Gates, Latham and Watkins, Greenberg Traurig, Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett and Dunner, McDermott Will and Emery, Morrison and Foerster, Sidley Austin, White and Case, Venable, Abelman Frayne and Schwab, Adams and Reese, Akerman, Akin Gump Strauss Hauer and Feld, Allen and Overy, Accolade, CtR Intellectual Property...

Прогнозируется, что объем мирового рынка услуг юридических фирм в области интеллектуальной собственности (ИС) достигнет миллионов долларов США к 2028 году, по сравнению с миллионами долларов США в 2021 году, при среднегодовом темпе роста в процентах в течение 2022-2028 годов.

Полностью учитывая экономические изменения, вызванные этим кризисом в области здравоохранения, доля онлайн-сервисов, на которые приходится доля мирового рынка услуг юридических фирм в области интеллектуальной собственности (ИС) в 2021 году, по прогнозам, к 2028 году будет оцениваться в миллионах долларов США, увеличившись в пересмотренном процентном среднегодовом темпе роста в пост-COVID -19 период...

Благодаря стандартной для отрасли точности анализа и высокой целостности данных отчет представляет собой блестящую попытку раскрыть ключевые возможности, доступные на мировом рынке услуг юридических

фирм в области интеллектуальной собственности (ИС), чтобы помочь игрокам занять прочные позиции на рынке. Покупатели отчета могут получить доступ к проверенным и надежным рыночным прогнозам, в том числе об общем размере мирового рынка услуг юридической фирмы в области интеллектуальной собственности (ИС) с точки зрения доходов.

В целом отчет оказался эффективным инструментом, который игроки могут использовать для получения конкурентного преимущества над своими конкурентами и обеспечения устойчивого успеха на мировом рынке услуг юридических фирм в области интеллектуальной собственности (ИС). Все выводы, данные и информация, представленные в отчете, проверены и подтверждены с помощью надежных источников. Аналитики, составившие отчет, использовали уникальный и лучший в отрасли подход к исследованию и анализу для углубленного изучения мирового рынка услуг юридических фирм в области интеллектуальной собственности (ИС)...» (*Intellectual Property (IP) Law Firm Services Market Analysis, Share by 2028 // MarketWatch, Inc. (<https://www.marketwatch.com/press-release/intellectual-property-ip-law-firm-services-market-analysis-share-by-2028-2023-03-14>). 14.03.2023*).

«Разработка изобретений — это быстро развивающееся и рискованное предприятие, которое дает много взлетов, когда появляется новая идея. Он также может быть полон неудач, особенно когда эти прозрения натываются на препятствия на этапе планирования или выполнения...

Консультант по разработке изобретений — это тот, кто предоставляет идеи изобретателям, исследования и помощь в разработке, не принимая прав или собственности. Они помогают предпринимателям пройти путь от первоначальной идеи до функционирующего продукта.

...несколько вопросов, которые каждый изобретатель должен задать себе перед тем, как нанять консультанта.

1. Достаточно ли я знаю об отрасли и ее тенденциях?

Хорошая идея начинается с проблемы....

Если ваше изобретение или идея относится к отрасли, в которой вы не разбираетесь, что вы делаете? В этом случае вы можете подумать о том, чтобы поговорить с консультантом, который специализируется в этой области, или вы можете провести собственное исследование и обратиться к экспертам в данной области.

...консультант поможет вам с логистикой. Или они могут помочь вам понять жаргон и технические аспекты, которые могут занять много времени, чтобы изучить их самостоятельно.

2. Не слишком ли узка моя точка зрения?

Все творческие процессы имеют блоки, и перспективы могут легко сузиться без обратной связи. Самый большой актив предпринимателя — это

самосознание, в том числе знание того, когда его собственные творческие колодцы были задействованы.

Например, если вы знаете, что ваши возможности просмотра проекта исчерпаны, возможно, пришло время позвонить кому-нибудь, кто может помочь. Это может быть надежный коллега, друг или консультант по разработке изобретений.

3. Достаточно ли у меня времени и ресурсов, чтобы сделать это в одиночку?

Как бы вы ни хотели посвятить свое время и энергию новому проекту, это не всегда осуществимо. Вы можете обнаружить, что вам не хватает времени или даже ресурсов для конкретизации нового изобретения.

Если это так, найм консультанта может иметь все значение. Они могут помочь вам, посоветовав ресурсы, выбрав стиль выполнения задачи, который подходит именно вам, и установив график, облегчающий соблюдение сроков...

4. Могу ли я понять, что будет дальше?

Изобрести продукт — это одно, а провести его через различные этапы производства — совсем другое. Каждый новый предприниматель сталкивается с кривой обучения. Для новых изобретений недостаточно просто иметь выигрышную идею. Есть несколько шагов на пути к реализации изобретения...

На этапе разработки консультант по изобретениям может помочь вам:

- Завести ценные связи
- Узнать больше о патентовании
- Повысить продуктивность
- Создать отношения с нужными людьми, чтобы продвигать свою идею
- Вести и систематизировать записи...

Решение о том, стоит ли нанимать консультанта по разработке изобретений, в конечном счете, зависит от вас. Вы уверены в своей способности накапливать знания и ресурсы самостоятельно? Или вы считаете, что ваш конечный продукт будет лучше под наблюдением консультанта? Нет неправильных ответов, есть только те, которые вам кажутся правильными» (*Cyrus Claffey. Should You Hire an Invention Development Consultant or Handle It on Your Own? Here's How to Decide // Entrepreneur Media, Inc. (<https://www.entrepreneur.com/starting-a-business/should-you-hire-an-invention-development-consultant/446820>). 15.03.2023*).

«3D-печать, как и любая другая отрасль, сопряжена с проблемами интеллектуальной собственности на всех уровнях. Они варьируются от любителей 3D-печати, которые должны соблюдать авторские права при загрузке и обмене проектами файлов, до многонациональных компаний, которые защищают свои научные открытия патентами, а маркетинговые проекты товарными знаками...

Закон об авторском праве часто относится к отдельным производителям в мире 3D-печати, включая файлы дизайна, созданные создателями, на хост-

сайтах, таких как Thingiverse, Cults, MyMiniFactory и Printables. В последние годы популярность этих сайтов резко возросла: в период с 2018 по 2022 год число пользователей Thingiverse выросло с 2,3 до 6,2 миллиона.

Файлы на этих сайтах предлагаются под рядом лицензий, включая Creative Commons... Для веб-сайтов 3D-печати это означает файлы сетки, из которых можно делать отпечатки.

...патентное право является важной частью инноваций в области промышленной 3D-печати. Первый патент в этой области был выдан в 1984 году Чаку Халлу из 3D Systems Corporation на его технику стереолитографического аппарата (SLA). С тех пор количество патентов быстро увеличилось, поскольку компании полны решимости защищать свои инновации и новые технологии...

С постоянным ростом числа производителей 3D-принтеров и стартапов, разрабатывающих новые технологии, патентное право продолжает оказывать влияние на отрасль, но его влияние на бизнес часто недостаточно обсуждается. Во-первых, в отличие от прав, предоставляемых автоматически, таких как авторские права, на патенты нужно подавать заявки, и они имеют свою цену. Юридический ресурс BitLaw оценивает стоимость патента в США от \$15 000 до \$20 000. Определенные сборы в рамках процесса являются почти необходимыми, например сборы, взимаемые за поиск в патентных базах данных, чтобы убедиться, что новая идея действительно оригинальна (указание на обратное известно как «известный уровень техники»). Кроме того, административные сборы являются очевидной частью официального патентного списка. Эти иногда непомерно высокие затраты означают, что (теоретически) только действительно достойные изобретения становятся патентами, но также означают, что более мелкие фирмы могут бороться за охрану своих изобретений с помощью законов об интеллектуальной собственности...

По словам американского производителя 3D-принтеров Desktop Metal, риск отставания ваших патентных прав как компании заключается в судебных процессах третьих сторон, которые, в случае принятия решений против фирмы, могут привести к огромным затратам и другой стороне, использующей вашу технологию. против тебя. Поэтому некоторые фирмы обращаются к альтернативам патентам, в том числе к смене места производства для защиты секретной информации...

Фирмы могут столкнуться с юридическими последствиями не только со стороны своих современников, но и со стороны государства. Различные правительственные ведомства США недавно оштрафовали сервисное бюро 3D Systems на сумму до 27 миллионов долларов за обмен проектной документацией, чертежами и техническими спецификациями с его тогдашней дочерней компанией в Китае для облегчения 3D-печати; это составило девятнадцать нарушений Правил экспортного контроля (EAR)...

Закон об интеллектуальной собственности является неотъемлемой частью 3D-печати как для любителей, малого бизнеса, так и для крупной промышленности. Теоретически закон призван защищать инновации и поощрять творческие поиски. На самом деле, часто возникают сложные юридические ситуации, в которых любой, от небольших разработчиков файлов сетки до крупных многонациональных конгломератов, может оказаться под угрозой судебного иска. Кроме того, закон часто выносит решения в пользу этих более крупных компаний, и решения иногда могут считаться чрезмерно враждебными по отношению к открытому творчеству (как заявляет организация Creative Commons).

Другие лица и организации, такие как Public Knowledge, ведут длительную борьбу за открытый доступ к творческим произведениям и надеются на изменение законов об авторском праве ради общественного использования. С точки зрения индустрии 3D-печати, существует также защита интеллектуальной собственности и особое внимание к ее важности для инноваций и коммерческого успеха, что может привести к спорным и нюансированным делам и решениям. В целом, применение законов об интеллектуальной собственности в мире 3D-печати представляет собой сложный и нюансированный вопрос, важность которого, вероятно, будет возрастать по мере расширения области...» (*Claire S. 3D Printing and Intellectual Property: Are the Laws Fit for Purpose? // 3Dnatives* (<https://www.3dnatives.com/en/3d-printing-and-intellectual-property-are-the-laws-fit-for-purpose-150320235/>). 15.03.2023).

«...некоторые из способов влияния ИС на отрасль здравоохранения.

1. Патентная защита позволяет производителям внедрять инновации в подключенные медицинские устройства.

Подключенные медицинские устройства произвели революцию в том, как врачи и исследователи собирают и анализируют данные о пациентах. Эти устройства, которые наблюдают за пациентами в режиме реального времени, предоставляют ценную информацию и информацию, особенно о хронических заболеваниях, таких как астма и нарушения сна. Они также позволяют пациентам получать клинически значимую информацию за пределами кабинета врача.

С помощью этой информации медицинские работники могут создавать новые способы понимания жизни и поведения пациентов и изменять предоставление медицинских услуг. Подключенные медицинские устройства предлагают широкий спектр возможностей для врачей, пациентов, медицинских исследователей и даже потребителей, заинтересованных в личном уходе.

Патентная защита имеет решающее значение для дальнейшего развития подключенных медицинских устройств. Это позволяет разработчикам и

производителям продолжать внедрять инновации и исследовать новые области технологий. Стратегический портфель патентов также позволяет этим компаниям сохранять конкурентное преимущество на рынке...

2. Четкое владение интеллектуальной собственностью создает больше возможностей для партнерства и перекрестного лицензирования между разработчиками.

...из-за высокого уровня конкуренции в отрасли две компании могут иметь перекрывающиеся патенты, когда один патент приводит к нарушению прав другого. В этих случаях компании могут изучить возможность перекрестного лицензирования с конкурентом, когда они обмениваются патентами без обмена лицензионными сборами и соглашаются не предъявлять друг другу иски. Это позволяет обеим компаниям продолжать свои исследования и разработки, что приводит к дальнейшим инновациям в технологиях, связанных со здравоохранением.

Патенты также позволяют производителям традиционных и цифровых устройств совместно работать над разработкой устройств. Четкое обозначение патентных прав для каждой стороны снижает вероятность возникновения споров о праве собственности. Компании, входящие в совместные предприятия, могут договориться о лицензировании патентных прав на условиях, которые будут для них взаимовыгодными...

3. Патенты способствуют благополучию медицинских работников и пациентов.

В условиях сегодняшнего глобального кризиса в области здравоохранения больницы и клиники сталкиваются с нехваткой медицинских работников. По оценкам, к 2030 году нехватка вырастет до 13 миллионов. Имея доступ к новым и усовершенствованным медицинским устройствам, врачи и медицинские работники могут предоставлять эффективные медицинские услуги и избегать проблем, связанных с работой с устаревшими системами. Это позволяет им сосредоточиться на постановке точных диагнозов и назначении лечения без промедления, что приводит к лучшим результатам для пациентов.

Носимые устройства, например, предоставляют медицинским работникам мощный инструмент для наблюдения за пациентами в режиме реального времени и сбора точных данных, что особенно важно при хронических заболеваниях. Эта технология также позволяет пациентам получать клинически значимую информацию за пределами кабинета врача, что приводит к более персонализированному подходу к медицинскому обслуживанию...

4. Массовые носимые устройства делают мониторинг личного здоровья более доступным

Многие компании, производящие носимые устройства, такие как Samsung, Apple, Sony и Philips, имеют значительное количество патентов в своем портфеле интеллектуальной собственности. Эти патенты защищают технологию, лежащую в основе их продуктов, и позволяют им продолжать разработку новых и улучшенных вариантов для потребителей.

Носимые устройства становятся все более популярными, поскольку они предлагают ряд преимуществ для здоровья и хорошего самочувствия, таких как мониторинг инвалидности и выявление хронических заболеваний. Они также предоставляют потребителям возможность следить за своим личным здоровьем и вносить необходимые коррективы в образ жизни. Кроме того, носимые устройства позволяют людям делиться данными о своем здоровье со своими врачами, что может помочь в диагностике и лечении определенных состояний.

Доступность носимых устройств на массовом рынке позволила большому количеству людей получить доступ к этой технологии и извлечь из нее пользу. Это особенно важно, поскольку дает людям возможность контролировать свое здоровье и принимать обоснованные решения о своем благополучии.

5. Защита прав ИС также защищает права человека на здоровье и жизнь.

Защита прав интеллектуальной собственности на такие устройства, как носимые устройства в сфере здравоохранения, приносит пользу не только компаниям, которые их создают, но и служит для защиты прав отдельных лиц. Эти права включают право на жизнь и право на здоровье, которые признаются как в национальном, так и в международном законодательстве.

Кроме того, правильно используя технологические инновации, здравоохранение можно сделать более доступным и справедливым для тех, кто недостаточно обслуживается. Эксперты в этой области работают над поиском способов сделать охрану ИС более доступной в развивающихся странах, что поможет устранить барьеры, мешающие инновациям в этих областях...» (*Pramod Chintalapoodi. How Intellectual Property Law is Impacting the Healthcare Industry // CHIP LAW GROUP (<https://www.chiplawgroup.com/how-intellectual-property-law-is-impacting-the-healthcare-industry/>). 21.03.2023*).

«...Компании постоянно разрабатывают новые товары и услуги, которые зависят от передовых цифровых технологий в результате развития технологий. Однако эти изобретения открыты для кражи и нарушения, что может привести к значительным денежным потерям и нанести ущерб имиджу бизнеса. Вот почему для компаний так важно защищать свою интеллектуальную собственность с помощью патентов, логотипов и авторских прав.

Защита цифровых изобретений требует опыта юристов по интеллектуальной собственности. Они предлагают юридические консультации по вопросам, связанным с патентами, товарными знаками, авторскими правами и другими видами интеллектуальной собственности, и помогают компаниям ориентироваться в сложной правовой среде, связанной с интеллектуальной собственностью. Компании могут защищать изобретения и товарные знаки, подавать заявки на авторские права и бороться с обвинениями в нарушении прав с помощью интеллектуальных адвокатов.

Проведение аудита интеллектуальной собственности, который включает в себя проверку активов интеллектуальной собственности компании и определение областей, в которых может потребоваться безопасность, является одной из основных обязанностей интеллектуального советника. Чтобы защитить свои цифровые инновации, компании могут использовать этот метод для выявления возможных рисков и возможностей, связанных с их интеллектуальной собственностью.

Компании могут договориться о сложностях законодательства об интеллектуальной собственности, работая с опытным юристом в области интеллектуальной собственности. Интеллектуальные юристы, например, могут помочь компаниям понять различия между патентами и коммерческой тайной и посоветовать им наилучший тип безопасности для их конкретных требований.

Кроме того, подавая иски о нарушении прав и предпринимая судебные иски против нарушителей, поверенные в области интеллектуальной собственности могут помочь компаниям в защите их прав ИС. Это может помочь компаниям защитить свою интеллектуальную собственность и предотвратить несанкционированное использование их изобретений.

В нынешнюю цифровую эпоху защита цифровых изобретений имеет решающее значение для компаний, и в этом процессе необходимы интеллектуальные поверенные. Они могут предложить юридические консультации по вопросам, связанным с патентами, товарными знаками, авторскими правами и другими видами интеллектуальной собственности, а также помочь компаниям ориентироваться в сложной правовой среде, связанной с интеллектуальной собственностью. Найм квалифицированного адвоката по интеллектуальной собственности может помочь компаниям защитить свою интеллектуальную собственность и помешать другим зарабатывать деньги на их изобретениях, тем самым обеспечив их долгосрочный успех и прибыльность...» (*Unini Chioma. The Role Of Intellectual Property Lawyer In The Digital Age // TheNigeriaLawyer* (<https://thenigeria.com/the-role-of-intellectual-property-lawyer-in-the-digital-age/>). 23.03.2023).

«...Стартапы, основанные на инновационных технологиях и идеях, в значительной степени полагаются на интеллектуальную собственность... Защита интеллектуальной собственности может помочь стартапу предотвратить использование его идей, технологий и изобретений другими лицами.

...несколько советов для стартапов, как ориентироваться в мире интеллектуальной собственности:

1) *Провести комплексный аудит ИС.* Стартапы должны провести комплексный аудит ИС, чтобы выявить все свои активы интеллектуальной собственности. Этот аудит может помочь стартапам определить, какие активы наиболее ценны, а какие нуждаются в защите.

2) *Разработайте стратегию в области ИС.* Стартапы должны разработать стратегию в области ИС, соответствующую их бизнес-целям. Эта стратегия должна учитывать, какие типы защиты интеллектуальной собственности наиболее актуальны для продуктов или услуг стартапа.

3) *Работайте с опытным адвокатом по ИС.* Стартапы должны работать с опытным юристом по ИС, который может помочь им ориентироваться в сложном мире интеллектуальной собственности. Опытный юрист может помочь стартапам определить, какие типы защиты наиболее подходят, и помочь им создать сильный портфель ИС.

4) *Заблаговременно подать заявку на защиту интеллектуальной собственности.* Стартапы должны подать заявку на защиту интеллектуальной собственности как можно раньше. Заблаговременная подача заявок может помочь предотвратить использование идей, технологий и изобретений стартапа другими лицами.

5) *Контролируйте интеллектуальную собственность.* Стартапы должны следить за своей интеллектуальной собственностью, чтобы никто не нарушал их права. Мониторинг может помочь стартапам заблаговременно выявить потенциальные нарушения и принять меры для защиты своей интеллектуальной собственности...» (*Intellectual Property and Startups: Navigating the World of Intangible Assets // Veloce* (<https://www.veloceinternational.com/tech/intellectual-property-and-startups-navigating-the-world-of-intangible-assets/>). 20.03.2023).

«...Соединенные Штаты и Европейский Союз являются одними из самых популярных юрисдикций для регистрации товарных знаков в мире из-за их сильной правовой базы... Однако они также являются существенными различиями между процессом регистрации товарных знаков в этих юрисдикциях.

Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) — одно из крупнейших и наиболее известных ведомств регистрации товарных знаков в мире, имеющее прочную правовую базу для защиты товарных знаков. Согласно официальной статистике USPTO, в 2021 году было подано около 576 000 заявок на товарные знаки и выдано около 480 000 регистраций товарных знаков. Эти цифры включают как внутренние, так и международные заявки и регистрации товарных знаков.

Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) предоставляет единую систему регистрации товарных знаков во всех 27 государствах-членах ЕС, что делает ее привлекательным вариантом для компаний, стремящихся защитить свой бренд на территории ЕС. Согласно официальной статистике Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), в 2020 году в Европейском союзе (ЕС) через

EUIPO было подано около 173 000 заявок на товарные знаки и примерно 160 000 регистраций товарных знаков.

Соединенные Штаты придерживаются системы товарных знаков «первого использования», что означает, что сторона, которая первой использует товарный знак в коммерческих целях, обычно имеет более высокие права по сравнению с последующими пользователями того же или аналогичного товарного знака. В соответствии с первой системой, используемой в США, компания может установить права на товарный знак по общему праву, просто используя знак в торговле, без обязательной регистрации знака в Ведомстве США по патентам и товарным знакам (USPTO). Однако регистрация товарного знака в USPTO может предоставить дополнительные юридические преимущества и средства защиты, такие как общенациональное уведомление о претензии владельца товарного знака на знак, возможность использовать символ ®, а также юридическая презумпция права собственности и действительность знака.

Напротив, в Европейском Союзе действует система регистрации товарных знаков «первой подавшей заявку», что означает, что сторона, первой подавшая заявку на регистрацию товарного знака в Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO), имеет более высокие права по сравнению с последующими пользователями того же или аналогичного товарного знака. независимо от того, использовали ли они товарный знак в коммерческих целях. В соответствии с первой файловой системой в ЕС предприятия, стремящиеся защитить товарные знаки, должны подать заявку на регистрацию как можно скорее, чтобы гарантировать себе приоритет перед потенциальными конкурентами.

Существует ряд различий в процессе экспертизы товарных знаков между Европейским союзом и Соединенными Штатами. Одно из основных отличий заключается в том, что EUIPO проводит как формальную, так и предметную экспертизу заявок на товарные знаки, в то время как USPTO уделяет основное внимание экспертизе по существу. EUIPO проверяет заявки, чтобы убедиться, что они соответствуют формальным требованиям, таким как надлежащая классификация товаров и услуг, и что они соответствуют техническим требованиям процесса регистрации товарных знаков. Кроме того, EUIPO проводит проверку по существу, чтобы определить, является ли заявленный знак отличительным и не противоречит ли он существующим знакам. Напротив, экспертиза USPTO в первую очередь сосредоточена на оценке различительной способности и вероятности смешения заявленного знака с существующими знаками.

Кроме того, период подачи возражения в США составляет 30 дней после публикации заявки на товарный знак с возможным продлением до шести месяцев. Срок возражения ЕС составляет три месяца после публикации заявки на товарный знак, и этот срок не может быть продлен.

И в Соединенных Штатах, и в Европейском союзе действуют требования к использованию товарных знаков, хотя конкретные требования немного различаются.

В Соединенных Штатах владелец товарного знака должен использовать товарный знак в коммерческих целях, чтобы сохранить его регистрацию и защиту. Требование использования товарного знака является общей чертой процесса регистрации товарного знака в Соединенных Штатах. При подаче заявки на товарный знак в США владельцы бизнеса должны указать юридическую причину, по которой им разрешено регистрировать товарный знак на федеральном уровне. Это известно как основа подачи. Существует несколько баз регистрации, и владельцы бизнеса должны удовлетворять всем юридическим требованиям в отношении базы регистрации, которую они выбирают. Наиболее распространенными являются использование в коммерческих целях и намерение использовать. В соответствии с Законом Лэнхема регистрация товарного знака может быть аннулирована, если владелец не использует знак в коммерческих целях в течение непрерывного трехлетнего периода. Кроме того, если владелец товарного знака предъявляет иск для защиты своих прав на товарный знак, от него может потребоваться продемонстрировать, что он использовал знак в коммерческих целях в связи с соответствующими товарами или услугами.

В Европейском союзе владелец товарного знака должен использовать товарный знак в коммерческих целях в ЕС, чтобы сохранить его регистрацию и защиту. Однако существует льготный период в пять лет после регистрации, в течение которого владелец товарного знака не обязан демонстрировать использование в коммерческих целях. По истечении этого периода, если товарный знак не использовался в связи с соответствующими товарами или услугами, он может быть подвержен аннулированию или отзыву.

И в США, и в ЕС используется Ниццкая классификационная система, которая представляет собой систему организации товаров и услуг по 45 различным классам для целей регистрации товарных знаков...

Одно из ключевых различий между США и ЕС заключается в том, как товары и услуги группируются по классам. В США товары и услуги сгруппированы в 45 различных классов, каждый из которых охватывает определенный тип товаров или услуг. Классы довольно широки, и нередко один класс охватывает широкий спектр товаров или услуг. В ЕС товары и услуги также сгруппированы в 45 различных классов, но классы более специфичны и узки, чем в США. Это означает, что может потребоваться подача нескольких заявок в ЕС для охвата всех товаров или услуг, которые заявитель на товарный знак хочет защитить. Кроме того, в США допускается «двойная классификация», что означает, что один продукт или услуга могут быть отнесены более чем к одному классу, если считается, что они относятся к нескольким классам. Однако в ЕС продукт или услуга могут быть отнесены только к одному классу...» (*Igor Demcak. 4 Differences between trademark*

registration in the US and the EU // Team Trama
(<https://www.tramatm.com/blog/category/legal/4-differences-between-trademark-registration-in-the-us-and-the-eu>). 03.2023).

«...патентообладателям, которые производят, предлагают к продаже, продают или импортируют любой предмет, на который распространяется патент, рекомендуется маркировать запатентованный предмет...

Соединенные Штаты

Текущее прецедентное право США предполагает, что маркировка должна требоваться только в том случае, если коммерческий продукт подпадает под действие заявления о продукте (аппарате/системе). В тех случаях, когда в патенте содержится только формула способа и/или процесса, суды, как правило, указывали, что требование о маркировке отсутствует.

Надлежащая маркировка запатентованных продуктов на ранней стадии может оказать существенное положительное влияние на расчет убытков, поскольку такой расчет учитывает убытки, начисленные только после того, как нарушитель получил либо «конструктивное», либо «фактическое» уведомление о предполагаемом нарушении.

Это можно сделать, если возможно, физически прикрепив уведомление к продукту или включив уведомление в упаковку или рекламные материалы. Уведомление обычно должно включать слово «патент» или аббревиатуру «патент» и номер(а) применимого(ых) патента(ов)...

Отсутствие маркировки или неправильная маркировка продукта напрямую влияет на доступные средства правовой защиты. ...закон о патентной маркировке 35 US Code § 287 предусматривает, что владелец патента обязан маркировать свои продукты, на которые распространяется один или несколько патентов, соответствующими номерами патентов...

Хотя патентная маркировка не требуется по закону, 35 Кодекса США § 287 также призывает владельцев патентов публично уведомлять о запатентованном изделии путем физического нанесения номера патента на изделие...

Стоит отметить, что маркировка продукта патентом, который не распространяется на продукт, без согласия владельца или маркировка продукта как запатентованного, когда нет заявленного патента, может повлечь за собой ответственность за ложную патентную маркировку. В результате обеспечение точности патентной маркировки является важной особенностью любой практики патентной маркировки. Однако маркировка продукта патентом с истекшим сроком действия не считается ложной патентной маркировкой благодаря поправкам, внесенным в закон о маркировке в 2011 году...

Европа

Сама Европейская патентная конвенция (ЕРС) не требует маркировки. ЕРС также ничего не говорит о последствиях маркировки, и на этот вопрос действительно можно ответить только в зависимости от страны.

В Соединенном Королевстве, например, не может быть присуждено возмещение убытков или приказ об учете прибыли не может быть вынесен в отношении невиновного нарушителя (Закон о патентах Великобритании, подраздел 62(1)). Следует отметить, что на нарушителе лежит бремя доказывания своей невиновности, т. е. что на дату нарушения он не знал и не имел разумных оснований предполагать, что патент (или опубликованная заявка на патент) существовал. Таким образом, правильно маркированные продукты, которые уведомляют общественность о патенте, могут использоваться в качестве барьера для нарушителей, пытающихся заявить о незнании существования патента. Следует отметить, что Соединенное Королевство также предусматривает виртуальную патентную маркировку при условии, что она доступна для общественности бесплатно и четко связывает продукт с номером патента.

Однако с учетом вышеизложенного маркировка продуктов в Европе с целью информирования общественности о патенте или установления того, что нарушитель знал о патенте, может оказаться выгодной.

Канада

В Канаде патентная маркировка не требуется по закону, а это означает, что владелец патента не обязан маркировать свои продукты или процессы, чтобы указать, что они защищены одним или несколькими патентами... Несмотря на это, существуют некоторые ситуации, когда владелец патента может решить маркировать свои продукты или процессы, чтобы довести до сведения общественности информацию о патенте или установить, что нарушитель знал о патенте. Однако следует позаботиться о правильной маркировке. Действительно, пункт 75(1)(b) Закона о патентах предусматривает, что каждое лицо виновно в совершении уголовного преступления и подлежит наказанию в виде штрафа в размере не более 200 фунтов стерлингов или лишению свободы на срок не более трех месяцев, или обоим, которые с намерением обмануть общественность предлагают к продаже как запатентованные в Канаде любые изделия, не запатентованные в Канаде.

В Канаде закон о маркировке, связанный с промышленными образцами, отличается от закона о патентах. ...в случае образцов маркировка может быть ключевым фактором при установлении денежного возмещения ущерба. ...подраздел 17(1) Закона о промышленных образцах обеспечивает защиту от признания нарушения в том, что, если нарушитель может «установить», что он не знал о регистрации промышленного образца, самое большее, что истец может получить, это судебный запрет.

С другой стороны, подраздел 17(2) Закона о промышленных образцах предусматривает, что, если истец «установит», что изделия или их упаковка были маркированы, чтобы указать, что они являются предметом

зарегистрированного промышленного образца, нарушитель не может воспользоваться преимуществом защита подраздела 17(1) Закона о промышленных образцах. ...важно правильно отметить элементы, на которые распространяется дизайн. В частности, элементы должны быть отмечены заглавной буквой «D» в кружке и именем или общепринятой аббревиатурой текущего владельца дизайна... Следует отметить, что знак дизайна может быть на изделиях, этикетках или упаковке, связанных с изделием.

Таким образом, патентная маркировка является важным аспектом патентного права, позволяющим общественности узнать, что продукт или процесс защищены одним или несколькими патентами, а также служит инструментом для владельцев патентов, позволяющим предотвращать нарушения, устанавливать знания о патенте и взыскать убытки за прошлые нарушения» (*Hugh Mansfield. Clear skies overhead, patent marking protects well, innovation blooms // Lavery de Billy, L.L.P. (https://www.lavery.ca/en/publications/our-publications/4328-clear-skies-overhead-patent-marking-protects-well-innovation-blooms.html). 20.03.2023).*

«...Процесс подачи заявки на патент различается по всему миру, но, как правило, включает в себя определение того, является ли заявленное нововведение новым, неочевидным и промышленно применимым.

Заявители в Великобритании обычно ждут 570 дней, прежде чем патентное ведомство предпримет какие-либо действия. Это ставит Великобританию на 50-е место из 64 стран из-за длительной задержки.

Китай получает наибольшее количество патентов в мире, но патентному ведомству требуется 375 дней, чтобы действовать. Соединенным Штатам, которые занимают второе место по количеству заявок, требуется немного меньше времени, чем Великобритании, — 507 дней.

Бразилия — единственная страна, которая получает больше патентных заявок, чем Великобритания, и поэтому ей требуется больше времени для ответа.

Литве требуется самое короткое время для ответа на заявки, ожидание составляет всего 12 дней. Точно так же в Испании требуется 19 дней, хотя обе страны получают значительно меньше заявок: по 90 и 1434 на каждую...» (*Nigel Holmes. UK patent waits are amongst the longest in the world // The Law Society (https://www.lawgazette.co.uk/insights/uk-patent-waits-are-amongst-the-longest-in-the-world/5115491.article). 17.03.2023).*

Австралійський Союз

«...ITS (известный как международный поиск по статье 15(5)) представляет собой необязательный поиск, который может обеспечить

раннее указание на соответствующий уровень техники и возражения, которые могут возникнуть позже, если полная (или РСТ) заявка, основанная на предварительной заявке, подвергается экспертиза.

ITS регулируется правилами Договора о патентной кооперации, которые также регулируют международные заявки (РСТ). Таким образом, при проведении ITS Патентное ведомство обычно использует тот же подход, что и при проведении поиска по международным (РСТ) заявкам в качестве международного поискового органа...

ITS может основываться на пунктах формулы предварительной заявки или на отдельном поисковом запросе. Например, если вы планируете подать (или уже подали) одну или несколько предварительных заявок на пополнение счета, вы можете запросить ITS для исходной предварительной заявки, но составить оператор поиска, относящийся к содержанию дополнительных заявок.

Для заявок с несколькими изобретательскими идеями поиск этих дополнительных изобретательских концепций может осуществляться одновременно за дополнительную плату.

ITS может на раннем этапе проникнуть в мысли эксперта до того, как будут понесены расходы, связанные с международной стратегией подачи заявок. Это может позволить вам принимать обоснованные решения в отношении вашей международной стратегии подачи заявок на ранней стадии.

Например, ITS может дать раннее указание на то, что, по крайней мере, Австралийское патентное ведомство считает заявленный объект новым и изобретательским.

В качестве альтернативы ITS может выявить проблемный предшествующий уровень техники. Это может позволить вам изменить объем любой полной заявки на основе предварительной заявки, чтобы предотвратить проблемы, связанные с известным уровнем техники, во время судебного разбирательства по полной заявке или заявке РСТ. Это может упростить последующее рассмотрение всей заявки (заявок), испрашивающих приоритет в этом деле.

Определив близкий уровень техники, ITS может помочь заявителю переориентировать свои исследовательские приоритеты (например, если есть аспекты изобретения, которые отличаются от известного уровня техники, но требуют лучшей поддержки исследований и иллюстраций).

В качестве «наихудшего» сценария ITS может определить предшествующий уровень техники, который вы не можете обойти. Это может позволить вам полностью отказаться от заявки, не неся расходов, связанных с подачей полной заявки или заявки РСТ.

В этом отношении запрос ITS может быть особенно полезным, если до подачи предварительной заявки поиск по известному уровню техники практически не проводился.

ITS должен быть запрошен в течение 10 месяцев с даты подачи предварительной заявки. Он инициируется запросом в «компетентное» патентное ведомство о проведении поиска. Запрос должен включать объем поиска и связанные с ним сборы...

Официальная государственная пошлина за запрос ITS составляет 950 долларов США...» (*Robert Wulff, Dr Radhika Moore. Why “ITS” is a good idea to save time and money in the patent process // Griffith Hack (https://www.griffithhack.com/insights/publications/why-its-is-a-good-idea-to-save-time-and-money-in-the-patent-process/). 06.03.2023).*

Европейский Союз

«...Второе издание «Нарушение прав интеллектуальной собственности и правоприменение. Дискуссионный документ Tech Watch 2023 г.», подготовленного Европейской обсерваторией по нарушениям прав интеллектуальной собственности, обновляет первое издание, опубликованное в сентябре 2020 года. В нем рассматриваются шесть включенных технологий в первом издании («Блокчейн», «Искусственный интеллект», «Робототехника», «3D-печать», «Нанотехнологии» и «Пространственные вычисления») и включено три новых: «Квантовые вычисления», «Интернет вещей» (IoT) и «Мобильные сети 5G/6G»...

В документе определяется ряд существенных «горизонтальных» точек, которые применимы ко всем или большинству технологий.

Например, было установлено, что:

- *«Все технологии вызывают вопросы о охранных способностях инноваций и творчества, связанных с самими технологиями: например, охранные способности инноваций, связанных с приложениями искусственного интеллекта; инноваций и творений, созданных автономными системами, системами с искусственным интеллектом или квантовыми вычислениями; файлов, используемых в качестве основы для 3D-печати; наборов данных, жизненно важных для всех технологий и их применения; и возрастающее значение защиты коммерческой тайны».*

Было сделано следующее «общее наблюдение»:

- *«Все технологии уже показали себя как важные новые и прорывные технологии, влияющие на бизнес, экономику, окружающую среду, государственное управление и повседневную жизнь многих людей, и создают потенциальные проблемы и/или возможности для ИС».*

В документе обсуждаются и анализируются потенциальные проблемы и/или возможности ИС для каждой технологии...

Этот документ (всего более 90 страниц!) представляет собой интересный и полезный анализ новых и прорывных технологий, о которых идет речь, а также их влияния, среди прочего, на охрану и обеспечение соблюдения прав ИС...» (*Paolo Andreottola, Ben Hitchens. Future impact of emerging technologies*

on IP protection and enforcement – EUIPO updates its ‘Tech Watch Discussion Paper’ // CMS Legal (<https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2023/03/future-impact-of-emerging-technologies-on-ip-protection-and-enforcement-euipo-updates-its-tech-watch-discussion-paper>). 06.03.2023).

«Программа сотрудничества в области ИТ представляет собой амбициозную инициативу, охватывающую широкий спектр инструментов и приложений, используемых национальными ведомствами, ЕРО и заявителями.

Одним из ключевых проектов этой программы является разработка национальных онлайн-инструментов подачи заявок в сотрудничестве с национальными патентными ведомствами и конечными пользователями для обеспечения современного и удобного интерфейса для патентных заявителей...

С помощью этого современного инструмента заявители из этих стран успешно подали более 460 заявок различных типов, включая, среди прочего, национальные и европейские патенты и свидетельства о дополнительной охране.

Это оказывает прямое положительное влияние на заявителей, которые теперь могут полагаться на современный инструмент подачи заявок, охватывающий все патентные процедуры. В ближайшие месяцы новое программное обеспечение фронт-офиса будет внедрено в большем количестве национальных офисов» (*EPO: New Patent Filing Tool in Spain and Lithuania // [www.kangxin.com](http://en.kangxin.com/html/2/215/217/19405.html) (http://en.kangxin.com/html/2/215/217/19405.html)*). 02.03.2023).

«Единая патентная система готова к вступлению в действие 1 июня 2023 года после того, как правительство Германии сдало на хранение свой документ о ратификации Соглашения об Едином патентном суде (UPCA) в Совет Европейского Союза...

Единый патент значительно упрощает и минимизирует стоимость патентной защиты в Европе для малых и средних предприятий (МСП). Это также снижает административные расходы. Однако более крупные компании, скорее всего, примут более диверсифицированный подход, добиваясь при необходимости единой патентной защиты. Кроме того, полезность единой патентной системы варьируется в зависимости от области техники, а также типов продуктов и рынков.

Европейские новаторы теперь должны рассмотреть два разных вопроса. Во-первых, следует ли использовать единый патент или традиционный метод Европейской патентной конвенции (EPC) для защиты новых идей в Европе. Во-вторых, разрешить ли Объединенному патентному суду выносить решения по оспариванию выданных им патентов или отказаться от них и бороться с

любыми оспариваниями на национальном уровне...» (*European Innovators Evaluate the Pros and Cons of the Unitary Patent System // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/european-innovators-evaluate-pros-and-cons-unitary-patent-system-2023-03-06_en), 06.03.2023).

«Президент Европейского патентного ведомства (ЕРО) Антониу Кампинос и комиссар ЕС по внутреннему рынку Тьерри Бретон подписали рабочее соглашение о европейских патентах с единым действием в соответствии с Регламентом ЕС, предусматривающим расширенное сотрудничество в области создания единой патентной охраны (Регламент ЕС 1257/2012, Статья 14). Соглашение касается сотрудничества и обмена мнениями между двумя учреждениями с целью максимизации преимуществ системы единого патента и содействия ее широкому использованию, особенно среди малых и средних предприятий. Кроме того, в нем содержится положение о том, что ЕРО и Европейская комиссия должны обмениваться соответствующими данными и информацией, в том числе выводами из обзоров и тематических исследований, касающихся продвижения и использования Единого патента, а также проводить регулярные встречи для облегчения и поддержки их деятельности по сотрудничеству.

В рамках подготовки к запуску Единой патентной системы с 1 июня ЕРО продолжает предлагать переходные меры для всех патентных заявителей на заключительных этапах процесса выдачи. С 1 января в ЕРО было подано более 3000 досрочных заявлений об однократном действии и/или отсрочке выдачи» (*EPO and European Commission sign agreement on Unitary Patent // European Patent Office* (<https://www.epo.org/news-events/news/2023/20230307.html>), 07.03.2023).

«...EUIPO приостановила ключевые административные полномочия исполнительного директора Кристиана Аршамбо...

Йорма Хански, председатель правления EUIPO 7 марта, отправил электронное письмо сотрудникам EUIPO, чтобы проинформировать их об этой новости.

Решение было принято на внеочередном заседании правления вчера, 6 марта, после того, как Аршамбо подал иск о компенсации за непродление с ним контракта.

Аршамбо требует компенсации в размере 400 000 евро (426 000 долларов США) в виде упущенной выгоды и 75 000 евро в качестве возмещения ущерба, сообщили Management IP источники, осведомленные о встрече.

Заявленная зарплата преемника Аршамбо составляет 211 680 евро в год.

С этого момента и до конца своего срока в октябре Аршамбо больше не сможет санкционировать контракты от имени EUIPO и осуществлять другие ключевые полномочия в результате скандала...

Приостановленные обязанности, возложенные на Аршамбо, теперь будет выполняться Хански до тех пор, пока не будет назначен новый исполнительный директор...» (*Rory O'Neill. Exclusive: Archambeau loses key powers over EUIPO contract row // Delinian Limited and its affiliated companies (https://www.managingip.com/article/2bdcnax43zmbjjuag8ao/exclusive-archambeau-loses-key-powers-over-euipo-contract-row). 07.03.2023).*

«...в прошлом году в Румынии зарегистрировано более 1600 уголовных дел по объекту преступлений в сфере интеллектуальной собственности, что на 330 дел больше, чем в 2021 году...

При этом было применено 970 правонарушений на сумму 1 213 200 леев.

Были изъяты товары, которые могут быть поддельными, оценочной стоимостью более 53 миллионов леев (50 045 100 леев в 2021 г.), наибольшая стоимость зафиксирована для текстильных изделий в общей сложности 240 286 штук (60 184 штук в 2021 г.) на сумму 33 521 160 леев (6 480 880 леев) в 2021 году).

Для возмещения причиненного ущерба применены страховые меры на общую сумму более 27,4 млн леев, что на 22,6 млн леев больше, чем в прошлом году.

На уровне Пограничной полиции органами по расследованию экономических преступлений выявлено 356 деяний преступного характера в отношении прав интеллектуальной собственности, что на 16% больше по сравнению с аналогичным периодом 2021 года. Таким образом, пограничная полиция самостоятельно или совместно с работниками таможни выявила около 200 000 предметов одежды, более 72 000 предметов косметики и парфюмерии и около 979 000 других товаров (аксессуары для телефонов, игрушки, электроника, бытовая техника, канцелярские товары, оргтехника, ювелирные изделия, инструменты, автомобильные аксессуары), все являются контрафактными товарами, но с знаками международных защищенных торговых марок...» (*Comunicat de presă // Ministerului Afacerilor Interne (https://www.mai.gov.ro/comunicat-de-presa-700/). 07.03.2023).*

«...По количеству патентных заявок на душу населения Швейцария остается ведущей страной (1031 на миллион жителей), за ней следуют страны Северной Европы, согласно опубликованному во вторник патентному индексу Европейского патентного ведомства (EPO) за 2022 год.

В целом в прошлом году ЕРО получило 193 460 патентных заявок, что на 2,5% больше, чем в предыдущем году, и является новым рекордом. Это следует за ростом на 4,7% в 2021 году и небольшим спадом (-0,6%) в 2020 году...

Заметно увеличилось количество патентных заявок на технологии экологически чистой энергии и другие технологии передачи и хранения энергии. Технологии аккумуляторов, например, зафиксировали рост приложений на 48% по сравнению с предыдущим годом.

Ведущими странами по подаче заявок в ЕПВ в 2022 г. были США (48 088), Германия (24 684), Япония (21 576), Китай (19 041) и Франция (10 900). Китайский производитель мобильных телефонов Huawei возглавил рейтинг компаний с наибольшим количеством патентов (4500). Большинство заявок поступило от крупных фирм, но около 20% поступило от малых и средних компаний со штатом до 250 сотрудников. Около 7% были из университетов и государственных исследовательских институтов» (*Swiss companies and inventors filed 9,008 patent applications at the European Patent Office (EPO) in 2022, an increase of 5.9% compared to 2021 // SWI swissinfo.ch (https://www.swissinfo.ch/eng/business/switzerland-posts-strong-patent-growth-in-2022/48398738?utm_campaign=swi-rss&utm_source=multiple&utm_medium=rss&utm_content=o)*). 28.03.2023).

«В прошлом году Немецкое ведомство по патентам и товарным знакам (DPMA) в очередной раз доказало свою эффективность. Эксперты DPMA выдали патенты на 23 592 изобретения. Это означает, что количество выданных патентов увеличилось на 11,7% по сравнению с предыдущим годом, достигнув самого высокого уровня за более чем 30 лет...

В 2022 году DPMA не только снова выдало большое количество патентов, но и второй раз подряд немного сократило количество незавершенных процедур экспертизы...

Количество патентных заявок в DPMA стабилизировалось после значительного снижения во время пандемии COVID-19: в 2022 году в DPMA наблюдалось лишь незначительное снижение количества заявок на 2,3% по сравнению с предыдущим годом, всего было получено 57 214 патентных заявок...

В прошлом году иностранные заявители подали 20 020 изобретений, что почти на 7% больше, чем в 2021 году. Однако общее количество изобретений, поданных из Германии, составило 37 194, что на 6,6% меньше, чем в предыдущем году. Аналогичная ситуация была и с запросами на экспертизу. Страны, из которых DPMA получило значительно больше заявок в прошлом году, включают, например, США (+16,2%), Японию (+3,4%), Китай (+23,6%) и Республику Корея (+5,0%).

Сокращение числа немецких заявителей, возможно, все еще связано с воздействием пандемии COVID-19...

В 2022 году также наблюдалось снижение количества заявок на товарные знаки и промышленные образцы. Что касается заявок на товарные знаки, то уровень (77 427 заявок) был примерно таким же, как и в 2019 году, но значительно ниже, чем годом ранее (-16,1%)...

Что касается классов товаров и услуг, наиболее часто запрашиваемых в качестве товарных знаков, изменений практически не произошло: класс, наиболее часто запрашиваемый заявителями, — «Реклама; управление бизнесом» (класс 35), затем «Образование; развлечение; спортивная и культурная деятельность» (41 класс) и «Электронные приборы и приборы; компьютерное железо; программное обеспечение; оптические устройства» (класс 9).

В прошлом году в DPMA было подано 33 652 заявки на дизайн, что на 9,6% меньше, чем в предыдущем году...

Всего в 2022 г. завершено 45 498 процедур патентной экспертизы. Хотя это на 6,2% меньше по сравнению с предыдущим годом, увеличение количества процедур, заключенных DPMA с предоставлением или отказом (32 891), составило 4,6%... Во время пандемии COVID-19 (в 2020 и 2021 годах) многие компании отказались от значительно большего количества патентных заявок, возможно, для экономии средств. В 2022 году количество снятий средств упало до уровня до COVID-19; очевидно, корректировка портфелей приложений в основном завершена...» (*Annual figures for 2022: German Patent and Trade Mark Office was once again very efficient – the number of patent applications stabilised, but far fewer inventions came from Germany – trade mark applications back at their pre-COVID-19 level // Deutsches Patent- und Markenamt (https://www.dpma.de/english/services/public_relations/press_releases/09march2023/index.html). 09.03.2023*).

«Начиная с этого года в Европу приходит новое соглашение под названием «Соглашение об объединенном патентном суде» (UPCA)... Эта система приносит два больших изменения:

1. Вы можете получить новый тип патента, который распространяется на все страны, присоединившиеся к UPCA, который называется унитарным патентом.
2. Вы можете использовать новый суд под названием Единый патентный суд (UPC) для одновременного разрешения патентных споров для всех стран, присоединившихся к UPCA. В настоящее время патентные споры должны рассматриваться отдельно в каждой интересующей стране.

К UPCA присоединились 17 стран: Австрия, Бельгия, Болгария, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Португалия, Словения и Швеция...

Страны, которые имеют право присоединиться к UPCA: Кипр, Чехия, Греция, Венгрия, Ирландия, Польша, Румыния, Словакия, Хорватия и Испания...

Единые патенты будут охватывать все страны, присоединившиеся к УРСА на момент выдачи патента, и все споры, связанные с единым патентом, должны передаваться в УРС. Страны, в которых единый патент предлагает охрану, останутся неизменными в течение срока действия единого патента, даже если к УРСА присоединится все больше стран. Это означает, что будут последовательные «поколения» унитарных патентов, которые обеспечивают охрану в разных странах по мере того, как все больше стран присоединяются к УРСА.

Преимущества единого патента включают в себя необходимость уплаты только одной официальной пошлины за получение охраны во всех странах, входящих в УРСА, а также уплату только единой пошлины за поддержание в силе каждый год для сохранения охраны вместо того, чтобы платить пошлины каждой стране отдельно. Кроме того, вы сможете централизованно защищать свои патентные права, вместо того чтобы бороться с нарушителями в нескольких национальных судах. Однако унитарные патенты также могут стоить вам дороже, как правило, в ситуациях, когда вы заинтересованы в патентной охране только в нескольких странах, и существует риск потери ваших патентных прав сразу во всех странах, входящих в УРСА...» (*Maxwell Guld, Jennifer Marles. An Overview of European Unitary Patents and the Unified Patent Court // Oyen Wiggs (<https://patentable.com/an-overview-of-european-unitary-patents-and-the-unified-patent-court/>). 07.03.2023*).

«Архитектура — это область, в которой сходятся различные дисциплины. Дизайн, функциональность, техника и, иногда, даже хороший вкус вступают в игру, чтобы достичь результата, объединяющего все это в одном: собственность...»

Построенная работа принадлежит владельцу здания. Интеллектуальный труд, архитектору. Однако права интеллектуальной собственности архитектора на его произведение могут вступать в противоречие с правом собственности на построенное произведение, создавая нежелательную для обоих ситуацию, в которой интересы каждого могут быть нарушены правами другого. В то время как архитектор хочет, чтобы его творение сохраняло первоначальную целостность, в которой оно было задумано, возможно, что владелец может захотеть изменить некоторые из его компонентов, поставив его под угрозу.

Недвижимость может быть защищена интеллектуальной собственностью, если она представляет собой то, что в этой дисциплине называется оригинальным произведением. Именно так его понимают доктрина и судебная практика, хотя в Испанском законе об интеллектуальной собственности (LPI) об этом прямо не упоминается. Следовательно, ответ заключается в том, что если здание соответствует требованию оригинальности, оно может быть защищено законодательством об интеллектуальной собственности.

Не каждое творение может считаться произведением и охраняться авторским правом. Творение (в данном случае архитектурное) должно соответствовать определенным требованиям, чтобы считаться произведением. Суд Европейского Союза (СЈЕU) уточнил эти требования, установив, что произведение должно (i) быть воплощено на носителе или в формате; (ii) быть оригинальным...

Автор оригинального архитектурного произведения пользуется двумя видами прав:

- имущественные права

Именно они позволяют автору использовать свою работу. Они принадлежат архитектору на протяжении всей его жизни и до 70 лет после его смерти. В рамках архитектурных произведений наиболее значимыми правами будут права на воспроизведение и преобразование (статьи 18 и 21 LPI соответственно). Эти экономические права на произведение существуют независимо от его поддержки, поэтому тот, кто приобретает здание, не имеет права использовать (с точки зрения интеллектуальной собственности) произведение (статья 56 LPI).

- неимущественные права

Именно они устанавливают связь автора с его произведением. LPI признает следующие права: раскрытие информации, отцовство, целостность произведения, изменение, раскаяние и доступ к уникальной или редкой копии произведения. Это личные права, которые являются неотчуждаемыми, неотчуждаемыми и непередаваемыми. Большинство из них заканчиваются смертью автора, за исключением некоторых, которые можно осуществлять без ограничения времени. Последнее может иметь место с правом требовать соблюдения неприкосновенности произведения, чтобы после смерти автора его осуществление соответствовало его наследникам.

Если творение представляет собой оригинальное произведение, подлежащее интеллектуальной охране, автор может передать права на использование (включая преобразование) или принять решение не делать этого. С подписанием пункта об интеллектуальной собственности будут определены права владельца здания в отношении работы. В соглашении должны быть указаны, по крайней мере, следующие аспекты: (i) является ли уступка исключительной или неисключительной, (ii) продолжительность и (iii) выбранный территориальный охват...

Сдача архитектурного произведения в эксплуатацию не обязательно предполагает передачу каких-либо прав интеллектуальной собственности автора (архитектора) на него. Таким образом, при отсутствии прямого согласия права на преобразование остаются в распоряжении автора архитектурного произведения. Архитектор также сохраняет за собой неимущественные права, которые могут ограничить свободу владения владельца, который в любом случае должен уважать право на неприкосновенность произведения, что дает автору право предотвращать вмешательство в собственность всякий раз, когда оно наносит ущерб его интересам. у законные интересы или ущерб своей

репутации. Важно отметить, что для того, чтобы модификация представляла собой нарушение, необходимо учитывать оригинальность рассматриваемого имущества и степень, в которой модификации наносят ущерб законным интересам автора или его репутации, вопрос, который будет варьироваться в каждом случае.

Не следует забывать, что не каждая модификация будет достаточной, чтобы ущемить законные интересы или репутацию автора. Согласно доктрине и судебной практике, те изменения, которые затрагивают структуру здания, его пропорции или объемы, нарушают это право. Другими критериями, которым следует следовать, будут интенсивность модификации и преследуемая цель...»
(Blanca Jiménez de Alvear. Arquitectura y propiedad intelectual: ¿se puede proteger un edificio? // J&A Garrigues, S.L.P. (<https://blogip.garrigues.com/propiedad-intelectual/arquitectura-y-propiedad-intelectual-proteccion-edificio>). 07.03.2023).

«...значительно увеличилось число заявок на регистрацию «зеленых» товарных знаков, т. е. торговых марок, которые подаются как товарные знаки и содержат по крайней мере один «зеленый» термин в описании товаров и/или услуг.

«Зеленый» термин — это термин в спецификации товаров/услуг, который каким-то образом связан с защитой окружающей среды и/или устойчивостью. К ним относятся продукты или услуги, в которых упоминаются «энергия ветра», «повторное использование», «сбережение энергии», «энергосбережение», «солнечные батареи», «электромобили», «электровелосипеды» и т. д...

EUIPO недавно опубликовал обновленную информацию о своем исследовании «зеленой» ИС. ...в 2021 году было подано около 18 726 зеленых заявок EUTM: это рекордно высокий показатель для реестра ЕС. Это показывает увеличение примерно на 3000 EUTM по сравнению с 2020 годом. Этот рост также отражается в общей доле заявок EUTM, которая увеличилась до 12% к 2021 году.

...исследование показало, что страны, не входящие в ЕС, подают более высокую долю зеленых EUTM, чем государства-члены (14,1% против 10,6%)...

Результаты отчета за 2022 год показывают, что продукты, связанные с энергетикой, связанные с производством и сохранением энергии, составляют более 50% всех экологически чистых EUTM. «Энергосбережение» является доминирующей группой продуктов, на которую приходится 34% зеленых начинок, и, скорее всего, это будут китайские и немецкие фирмы. За ним следует «Контроль загрязнения» с 18%. Также важно отметить «Солнечную энергию» в размере 7,4% как наиболее важную категорию.

...энергосбережение составляет 33,9% всех зеленых EUTM. Энергосбережение часто называют решением и практикой использования меньшего количества энергии. ...большинство торговых марок связаны с

хранением электроэнергии, что составляет 27,7% этих зеленых торговых марок, в частности, вы видите реальную тенденцию роста с 2020 года; возможно, это неудивительно, если принять во внимание политический и экологический ландшафт ЕС с того времени...» (*Thomas Hooper, Amelia Barling. Sustainable trade marks: the rise in green filings // Bird & Bird* (<https://brandwrites.law/sustainable-trade-marks-the-rise-in-green-filings/>). 06.03.2023).

«Компании во всем мире, имеющие или планирующие патенты в Европе, должны ознакомиться с новым Единым патентным судом и Единым патентным судом и, в зависимости от стратегии патентной защиты, могут принять меры в ближайшие месяцы, чтобы исключить определенные патенты из новой централизованной системы...»

Вот разбивка того, что нужно знать о патентах в рамках новой системы:

Патенты, находящиеся на рассмотрении: Владельцы патентов Европейского ведомства, находящихся на рассмотрении, могут запросить досрочное подтверждение Единого патента или запросить отсрочку утверждения до вступления в силу нового суда, а затем подать заявку на получение Единого патента. В противном случае, как только Европейское патентное ведомство выдает «классические» патенты, патенты не подлежат преобразованию.

Будущие патенты: соискатели патента могут выбрать единый патент для стран, участвующих в Едином патентном суде, и/или пойти традиционным путем и обратиться в Европейское патентное ведомство и получить подтверждение от отдельных стран. Чтобы получить унитарное разрешение, необходимо сначала получить европейское разрешение, а затем подать заявку в течение одного месяца после его утверждения. После избрания единый патент не может быть отменен.

По истечении 7-летнего переходного периода судебный процесс на основании европейского патента или унитарного патента будет осуществляться в одном суде, если нарушение происходит в одной из стран, участвующих в Едином патентном суде, если только владелец патента не откажется (дополнительная информация ниже) до окончания переходного периода.

Существующие патенты: Любые существующие патенты, выданные Европейским патентным ведомством, не подлежат преобразованию в унитарные патенты. В странах, не участвующих в новой системе, судебные разбирательства будут проходить в национальных судах. Если патент существует в одной из стран-участниц, судебные разбирательства по патентам могут проходить либо в Едином патентном суде, либо в национальных судах. Это относится только к назначенному семилетнему «переходному периоду». После этого Единый патентный суд будет иметь исключительную

юрисдикцию в странах-участницах, если только патентообладатель не отказался от участия в новой системе.

Владельцы патентов, которые не хотят, чтобы существующие патенты подпадали под юрисдикцию Единого патентного суда, должны принять меры для отказа в течение 7-летнего переходного периода. Отказ от отказа означает, что действия, касающиеся существующих патентов, будут рассматриваться в новом суде.

Трехмесячный период восхода солнца начинается 1 марта, предоставляя владельцам традиционных патентов период времени, чтобы отказаться от юрисдикции Единого патентного суда и обеспечить свой патентный статус в день вступления Единого патентного суда в силу, 1 июня...» (James R. Muldoon, Neal L. Slifkin, Laura W. Smalley. Unitary Patent System Launching in Europe – Patent Holders May Need to Take Action // Harris Beach PLLC (<https://www.harrisbeach.com/insights/unitary-patent-system-launching-europe-patent-holders-may-need-take-action/>). 21.03.2023).

«IP Vox — это налоговое решение в Польше, направленное на привлечение предприятий из сектора исследований и разработок...»

Льгота IP Vox означает применение льготной налоговой ставки в размере 5% вместо стандартных налоговых ставок (12%, 19%, 32%).

Это может применяться, если доходы получены в рамках коммерческой деятельности, связанной с правами интеллектуальной собственности. Его могут использовать те, кто в своей исследовательской и опытно-конструкторской деятельности привел к созданию, развитию или усовершенствованию квалифицированной ИС...

Льготную налоговую ставку в размере 5% могут использовать все налогоплательщики, отвечающие условиям Закона о подоходном налоге и подоходном налоге, т.е.

- предприниматели с индивидуальным предпринимательством,
- унаследованное предприятие,
- гражданско-правовое товарищество
- полное товарищество
- общество с ограниченной ответственностью
- ограниченное партнерство
- товарищество с ограниченной ответственностью
- общества с ограниченной ответственностью (ООО, простое акционерное общество, акционерное общество)...» (Jakub Chajdas. IP Box in Poland- what is it? // CGO Legal (<https://cgolegal.com/taxes-in-poland/ip-box-tax-relief-in-poland/>). 16.03.2023).

«В мае 2021 года EUIPO представила «Экономические последствия кризиса COVID-19 в отраслях с интенсивным использованием ПИС» с данными до декабря 2020 года, включая показатели по всем правам интеллектуальной собственности (ПИС), товарным знакам (ТМ), промышленным образцам (DES), патентам (PAT) и авторскому праву (CR) для Европейского Союза (ЕС) и четырех крупнейших государств-членов (MS)... Это обновление включает данные за период с января 2019 года по декабрь 2022 года...

В декабре 2022 года все показатели ЕС были выше докризисного уровня, зафиксированного в феврале 2020 года, при этом показатель авторского права был на 20 пунктов выше предыдущего уровня. На уровне государств-членов немецкие показатели, относящиеся к отраслям, интенсивно использующим дизайн и патенты, и бельгийский показатель, относящийся к отраслям, интенсивно использующим дизайн, были единственными показателями, которые все еще были ниже докризисных уровней...» (*Economic performance of IPR indicators. 2022 edition, December 2022 update // European Union Intellectual Property Office (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/economic-performance-of-ipr-indicators.-2022-edition-december-2022-update-1>). 21.03.2023*).

«IPRally, финский стартап, создающий систему патентного поиска на основе графа знаний, привлек 10 миллионов евро (10,8 миллиона долларов)...

Компания IPRally, основанная в 2018 году, является одним из ряда новых игроков, стремящихся проникнуть на рынок управления интеллектуальной собственностью (ИС) с оборотом в миллиарды долларов, на котором доминируют такие действующие лица, как Clarivate, Anaqua и Questel. Стартап из Хельсинки рекламирует современную альтернативу другим поисковым системам на основе ключевых слов на базе искусственного интеллекта, которая обещает помочь пользователям быстрее и точнее искать и классифицировать патенты...

Большим преимуществом является базовая графовая нейронная сеть, которая обеспечивает как техническое, так и семантическое понимание патентных данных, а это означает, что пользователь меньше зависит от точных совпадений ключевых слов или технических знаний специалиста по ИС... IPRally ...стремится установить отношения между всеми словами и понятиями в патентных заявках, чтобы получить наиболее релевантные результаты...

За свою короткую жизнь IPRally накопила довольно приличный список клиентов, включая Nvidia, Dolby и Bentley. И имея еще 10 миллионов евро в банке, соучредитель и генеральный директор Сакари Арвела заявил, что они хотят расширить возможности IPRally за пределы патентного поиска и категоризации...» (*Paul Sawers. IPRally, a patent search engine powered by*

explainable AI, raises \$10.8M // Yahoo (<https://techcrunch.com/2023/03/21/iprally-a-patent-search-engine-powered-by-explainable-ai-raises-10-8m/>). 21.03.2023).

«Новая унифицированная схема патентов Европейского союза запускается в июне с обещаниями, но без результатов. Крупные компании надеются платить меньше за защиту своих изобретений, но не уверены, что новая система будет работать. Одно очевидное слабое место: только 17 из 27 государств-членов участвуют в программе...

По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности, из 3,4 млн патентных заявок в 2021 году 47% поступили из Китая, за которым следуют США, Япония и Южная Корея. Европейское патентное ведомство занимает пятое место. Миллиарды евро остаются недоступными, потому что ЕС силен в исследованиях, но слаб в достижении успеха на рынке...

Получение патента ЕС через отдельные заявки по всей Европе стоит около 20 000 евро по сравнению с примерно 6 000 евро в рамках новой системы... Чтобы Европа была чем-то большим, чем мировой технологический инкубатор, ее единый рынок нуждается в большем количестве инструментов, которые полностью подписаны» (*EU single market remains short of a single patent // Reuters (<https://www.reuters.com/breakingviews/eu-single-market-remains-short-single-patent-2023-03-27/>). 27.03.2023).*

«Патентный орган Европейского союза будет контролировать новый процесс установления справедливых роялти по патентам на технологии, широко используемые в таких продуктах, как мобильные телефоны...

Стандартные патенты охватывают технологии, которые должны быть включены в устройства для соответствия международным стандартам, таким как 4G, Wi-Fi и USB. Некоторые стандарты включают в себя тысячи основных патентов, и их владельцы обязаны предлагать лицензии на справедливых и разумных условиях.

Пользователями стандартов обычно являются производители телекоммуникационного оборудования, мобильных телефонов, компьютеров, планшетов, а также производители подключенных к сети автомобилей, дронов, платежных терминалов и других интеллектуальных устройств.

Процесс выплаты роялти под контролем Европейского ведомства интеллектуальной собственности (EUIPO) направлен на разрешение споров между владельцами патентов и пользователями таких стандартов.

«Процедура определения FRAND должна упростить и ускорить переговоры об условиях FRAND и снизить затраты. EUIPO должна управлять этой процедурой», — говорится в документе.

Термины FRAND (справедливые, разумные и недискриминационные) часто используются в отношении технических стандартов, которые разрабатываются в рамках отраслевого процесса стандартизации.

В документе говорится, что процесс установления FRAND должен быть завершен в течение девяти месяцев и является обязательным шагом, прежде чем владельцы патентов смогут подать в суд на нарушения...» (*Foo Yun Chee. EXCLUSIVE-EU patent body to be involved in tech-standard patent royalties -EU draft rule // Nasdaq, Inc. (<https://www.nasdaq.com/articles/exclusive-eu-patent-body-to-be-involved-in-tech-standard-patent-royalties-eu-draft-rule-0>). 28.03.2023*).

«В то время как Европейское патентное ведомство регистрирует рекордное количество патентных заявок, объем заявок из Германии снижается. В прошлом году офис в Мюнхене насчитал в общей сложности 193 460 заявок, что на 2,5% больше, чем годом ранее... Заявки из Германии упали на 4,7 процента до 24 684 — самого низкого уровня более чем за десятилетие. Это по-прежнему ставит Германию на второе место после США (48 088 человек)...

Германия через несколько лет может уступить свое второе место Китаю, который в настоящее время занимает четвертое место после Японии. В 2013 году из Китая было подано 4075 патентных заявок, в прошлом году — 19 041... С чисто математической точки зрения, если тенденция сохранится, Китай мог бы как минимум догнать Германию за три года.

Самый крупный заявитель на патент по количеству единиц также из Китая: Huawei увеличила количество заявок почти на 1000 до 4505 — это безоговорочное первое место. За ней следуют LG (3510), Qualcomm, почти удвоившая количество приложений до 2966, и Samsung (2874).

Немецкий Siemens № 1 на шестом месте с 1735 патентными заявками. Это на 25 больше, чем год назад, но мюнхенская группа по-прежнему теряет одно место. Другими немецкими группами в топ-50 являются BASF на 8-м месте с 1401, Bosch с 1214 (11-е место), Siemens Energy с 601 (28-е место) и Fraunhofer-Gesellschaft на 47-м месте с 453 патентными заявками...» (*Fewer patent applications from Germany // dpa-AFX (<https://www.marketscreener.com/quote/stock/SIEMENS-AG-56358595/news/Fewer-patent-applications-from-Germany-43352286/>). 27.03.2023*).

Канада

«...ИС регистрируются для защиты в соответствии с законодательством об интеллектуальной собственности на определенный

период в зависимости от типа ИС, включая авторские права, товарные знаки, патенты и коммерческую тайну.

Если вы работаете в ювелирном секторе, наиболее подходящим вариантом может быть защита товарных знаков и патентов на образцы.

Единственное, что может выделить вас среди других ювелиров, — это ваш дизайн.

Проблема в том, что кто-то другой может скопировать ваши дизайны, что может означать, что вы не получите выгоду от времени и усилий, потраченных на создание уникальных дизайнов.

Законы об интеллектуальной собственности позволяют вам регистрировать ваши образцы в качестве патентов, гарантируя ваши исключительные права на них.

Патенты на дизайн охватывают эстетический аспект функционального объекта, такой как его форма, текстура, цвет и конфигурация.

В Канаде патенты на образцы называются охраной промышленных образцов.

...охрана промышленных образцов действует в течение 15 лет с даты регистрации.

Закон определяет товарный знак как идентификатор бренда, который может быть символом, названием компании, названием бренда, слоганом, звуком и другими идентификаторами, используемыми для идентификации бизнеса или продуктов.

При использовании с максимальной выгодой товарные знаки становятся синонимами бренда, особенно когда они сочетаются с качественными продуктами или услугами...

Зарегистрировав идентификаторы своего бренда, вы получаете исключительные права на них и право предъявлять иски другим лицам за нарушение...

В Канаде права ИС регистрируются в Канадском ведомстве интеллектуальной собственности (СІРО).

СІРО предлагает три варианта регистрации; онлайн через их портал, лично и по почте...

Для промышленных образцов дизайн должен быть новым, неочевидным и нефункциональным.

И наоборот, товарные знаки должны быть оригинальными, отличительными и связаны с продуктом или услугой...» (*Rebecca Butler. Jewellery designs, trademarks and brands – All you need to know about intellectual property // Promedia Digital Ltd (<https://www.professionaljeweller.com/intellectual-property/>). 09.03.2023*).

«Недавно опубликованное исследование предполагает, что сканирование мозга может быть использовано в качестве доказательства в делах о нарушении прав на товарные знаки.

В Канаде для установления факта нарушения прав на товарный знак требуется, чтобы знак, нарушающий авторские права, был сходен до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком. Путаница оценивается с учетом ряда факторов, важным из которых является степень сходства товарных знаков.

В исследовании использовалось подавление повторения в мозгу для оценки степени сходства. Подавление повторения — это ослабление реакции мозга на повторяющийся раздражитель. В ходе исследования участникам показывали изображения целевого бренда и бренда-подражателя, в то время как МРТ-сканеры отслеживали активность в областях обработки зрительной информации в мозгу... Затем результаты сравнивались с результатами опроса, которые были либо нейтральными, либо предвзятыми по отношению к истцу, либо предвзятыми по отношению к ответчику. Было обнаружено, что сканы, как правило, больше совпадают с нейтральными результатами опроса.

Хотя сканирование может обеспечить полезное измерение степени сходства между товарными знаками, оно остается лишь одним из факторов при оценке путаницы и, таким образом, не приводит автоматически к обнаружению нарушения. Сканирование мозга также обходится дороже, чем опросы потребителей, которые широко используются в случаях нарушений...» (*New study proposes using brain scans to assist in assessing confusion between trademarks // Oyen Wiggs (<https://patentable.com/new-study-proposes-using-brain-scans-to-assist-in-assessing-confusion-between-trademarks/>). 01.03.2023*).

«...Для стартапа, проникающего в индустрию моды на любом уровне, и для основных брендов понимание и защита интеллектуальной собственности имеет решающее значение для дальнейшего успеха...

Промышленный образец (или то, что в некоторых юрисдикциях называется «патентом на промышленный образец») относится к эстетической форме и характеристике предмета. ...промышленный образец может охранять форму, конфигурацию, узор или орнамент вашего продукта. Как и в случае с патентом, чтобы иметь право на регистрацию, ваш дизайн должен быть новым или оригинальным, это невозможно было сделать раньше.

В Канаде не существует естественной охраны незарегистрированных промышленных образцов. Вместо этого владельцы образцов должны защитить права, связанные с их оригинальным промышленным образцом, путем регистрации образца в Канадском ведомстве интеллектуальной собственности (CIPО). В соответствии с Законом о промышленных образцах автору дизайна предлагаются эксклюзивные права сроком до 15 лет на 3D-элементы, такие как форма и конфигурация, а также 2D-элементы, такие как рисунок и орнамент.

Товарный знак представляет собой комбинацию букв, слов, фраз, звуков, символов или рисунков, которые идентифицируют и отличают товары или услуги одной компании от другой. Товарные знаки могут помочь создать бренд, повысить узнаваемость и представить репутацию владельца. Товарные знаки могут принимать различные формы, и компании часто регистрируют названия, логотипы и слоганы. Nike, например, зарегистрировала большое количество товарных знаков, в том числе для своего названия, логотипа «Swoosh» и слогана «Just Do It»...

Регистрация товарного знака — гораздо более эффективный способ защитить бренд, который вы создаете. Зарегистрированный товарный знак может предотвратить и удержать других от использования того же имени или логотипа, что и ваш бренд, или тех, которые сходны с вашим брендом до степени смешения. Товарные знаки имеют юридическую силу, поэтому регистрация товарного знака в Канаде дает его владельцу эксклюзивное право на его использование на всей территории Канады в течение десяти лет, после чего регистрация может быть продлена...

При создании бренда очень важно рассмотреть вопрос о проведении всестороннего поиска товарных знаков в ключевых юрисдикциях, чтобы определить, не нарушает ли предлагаемая стратегия брендинга существующий товарный знак третьей стороны...

Авторское право — это исключительное законное право производить, воспроизводить, публиковать или исполнять оригинальное литературное или художественное произведение. Авторское право не нужно регистрировать, чтобы получить защиту в соответствии с Законом об авторском праве, поскольку защита предоставляется автоматически при создании произведения. Однако, с практической точки зрения, регистрация авторского права создает опровержимую презумпцию права собственности, и ее наличие может оказаться полезным, если вы в конечном итоге окажетесь в споре о праве собственности. Защита авторских прав действует в течение жизни автора плюс 50 лет (с 30 декабря 2022 года этот срок был продлен до 70 лет для любых новых произведений, еще не находящихся в общественном достоянии)...

Патент может быть выдан на изобретение, такое как конкретный продукт или процесс, которые являются одновременно новыми и полезными и могут включать новые и полезные усовершенствования существующих изобретений. После того как изобретение было запатентовано, изобретателю (или другому правообладателю) предоставляется право запрещать другим использовать или продавать изобретение в течение 20 лет. Этот эксклюзивный грант предоставляется в обмен на то, что вы (изобретатель) публикуете подробности своего изобретения. Квалификация как нечто «новое и полезное» является ключевым аспектом патентоспособного изобретения, но не обязательно является особенно высокой планкой...

Поскольку патенты являются общедоступными и обязательно включают детали конструкции продукта или производственного процесса, вам

необходимо решить, обеспечивает ли патент наилучшую защиту или ваша интеллектуальная собственность лучше охраняется как коммерческая тайна.

Коммерческая тайна — это любая часть деловой информации, которая имеет коммерческую ценность в силу ее секретности. Официального метода регистрации коммерческой тайны не существует, и защита сохраняется до тех пор, пока секрет хранится в секрете или иным образом должным образом защищается с помощью подлежащих исполнению обязательств по конфиденциальности, хотя в некоторых юрисдикциях есть законы, конкретно относящиеся к коммерческой тайне...

Не существует формального метода регистрации вашей коммерческой тайны, поскольку это лишило бы ее смысла быть секретом. Единственный реальный способ защитить коммерческую тайну — сохранить ее в тайне. Убедитесь, что вы принимаете соответствующие меры предосторожности, такие как раскрытие секрета только доверенному персоналу и внешним партнерам, у которых есть особая необходимость знать, а когда вы это делаете, требуйте юридически закрепленного соглашения о неразглашении (NDA) и управления доступом через безопасные каналы...» (*Michael Reid Morgan McDonald Maneesha Dakha Parm Rai Jisu Lee and Samantha Arbor . Intellectual property rights in fashion // DLA Piper (<https://www.dlapiper.com/en-ca/insights/publications/2023/03/intellectual-property-rights-in-fashion>). 28.03.2023*).

Китайська Народна Республіка

«...Согласно статистическим данным Таможенной службы Китая, опубликованным в апреле 2022 года, более 94% изъятий были основаны на регистрации товарных знаков, и только около 4,3% изъятий были основаны на патентных правах. Даже при наличии таможенных документов вероятность того, что китайская таможня перехватит поставки, нарушающие патентные права, и остановит их на границе, невелика...

Хотя китайская таможня имеет право налагать аресты на основании записей о патентах на промышленные образцы, патенты на полезные модели и патенты на изобретения, они не имеют возможности выявлять товары, нарушающие патенты, путем проверки *ex officio*. В большинстве случаев требуется, чтобы владелец патента предоставил конкретную информацию о доставке, а также предварительное доказательство нарушения, чтобы вызвать таможенный арест...

На практике изъятие патентов таможней действует как эффективный предварительный судебный запрет для сохранения доказательств нарушения патентных прав. Владелец патента должен обратиться в суд или прийти к соглашению с нарушителем для разрешения спора. Товар будет выпущен под

встречный залог, хотя образец и встречный залог могут быть оставлены для обоснования судебного иска.

Учитывая огромные проблемы, с которыми может столкнуться владелец патента при получении от суда предварительного судебного запрета в патентном споре, особенно когда товары, нарушающие авторские права, не распространяются на рынке Китая, конфискация патента таможенной дает преимущества в сохранении доказательств.

Таможенная конфискация также предоставляет владельцу патента 20-дневный срок для принятия решения о возбуждении судебного иска или урегулировании вопроса, а также более выгодное положение и более сильные позиции на переговорах...

Решение об использовании таможенного режима для защиты патентных прав должно приниматься после тщательного рассмотрения рисков, выгод и затрат...

Таможенные конфискации патентов приносят пользу, которую едва ли могут обеспечить другие методы правоприменения или методы сохранения доказательств, когда конфискация хорошо подготовлена и хорошо спланирована против нарушителя» (*Zoe Liu. China Customs Patent protection: What are the benefits & protection they offer? // Rouse International Limited (<https://rouse.com/insights/news/2023/china-customs-patent-protection-what-are-the-benefits-protection-they-offer>). 07.03.2023*).

«7 марта 2023 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) опубликовало Национальный рабочий план административной защиты интеллектуальной собственности на 2023 г... В Плане упоминается о дальнейшем пресечении аномальных (незаконных) патентных заявок и злонамеренной регистрации товарных знаков, завершении пересмотра Правил реализации Закона о патентах и содействии пересмотру Закона о товарных знаках и т. д.

В частности, в Плане говорится:

Содействовать совершенствованию и внедрению системы защиты интеллектуальной собственности. Мы окажем помощь в завершении внесения поправок в Подробные правила применения Закона о патентах, а также будем способствовать внесению поправок в Закон о товарных знаках и Положение о его применении...

Жестко пресекать неправомерные заявки на патенты и злонамеренную регистрацию товарных знаков. Продолжить стандартизацию поведения патентных заявок, создать механизм быстрой обработки увязок, улучшить точную систему управления списками патентных заявок, усовершенствовать активный механизм проверки и отчетности, а также усилить кредитный надзор и политические ограничения в отношении подразделений и отдельных лиц, подающих нестандартные патентные заявки. Усилить управление ключевыми

нарушениями, такими как мошенническое использование чужой информации, удостоверяющей личность, для подачи заявок на патенты, а при обнаружении в работе подозрительных преступлений своевременно уведомлять или передавать в судебные органы...» (*Aaron Wininger. China's National Intellectual Property Administration Releases 2023 Administrative Protection Work Plan // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/china-s-national-intellectual-property-administration-releases-2023-administrative>). 07.03.2023).

«Китай уже более десяти лет строит высокотехнологичные истребители, как сообщается, за счет кражи интеллектуальной собственности передовых американских технологий.

Согласно сообщению Fox News Digital, датированного 2008 годом, Пекин начал разработку истребителя-невидимки J-20 для ВВС Народно-освободительной армии с долгосрочной целью создания парка боевых самолетов, которые могли бы конкурировать с американскими истребителями...

J-20 совершил свой первый полет в 2011 году; шесть лет спустя он был принят на вооружение китайской армии.

Сообщения о краже имущества впервые появились в 2015 году. В одном случае Associated Press отметило, что «некоторые [китайские] технологии, как оказалось, вполне могли быть получены из США».

По мнению американских военных экспертов, появление истребителя J-20 является достаточным доказательством того, что Китай на протяжении десятилетий занимался кражей интеллектуальной собственности американских технологий.

...китайские методы шпионажа варьируются от «старомодных» и «низкотехнологичных» — таких как использование шпионов и установка «медовых ловушек» — до подкупа американских подрядчиков, университетских ученых и государственных чиновников.

...более продвинутые методы шпионажа могут включать киберхакерство для кражи важной военной информации...» (*Jay Clemons. Report: China Stole US Technology to Build Fighter Jets // Newsmax Media, Inc.* (<https://www.newsmax.com/newsfront/china-usa-fighter-jets/2023/03/09/id/1111717/>). 09.03.2023).

«8 февраля 2023 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) опубликовало Белую книгу о развитии страхования интеллектуальной собственности в Китае (2022 г.). В Белой книге указывается, что к концу 2022 года страхование интеллектуальной собственности Китая обеспечило защиту от рисков на сумму более 110 миллиардов юаней в отношении более 46 000 патентов, товарных знаков,

географических указаний и топологий интегральных схем более чем 28 000 предприятий.

С точки зрения системы продуктов страхование интеллектуальной собственности сформировало относительно полную систему продуктов, состоящую из более чем 40 продуктов, включая страхование защиты патентных прав, страхование ответственности за нарушение патентных прав, страхование гарантий финансирования залога патента, страхование убытков от нарушения прав на товарные знаки и т. д. С точки зрения охвата, к концу 2022 года более 22 провинций, 99 городов осуществляли страхование интеллектуальной собственности, а административные органы интеллектуальной собственности в Хубэй, Шэньси, Шаньдун и других местах подписали соглашения о сотрудничестве с профессиональными страховыми учреждениями.

По данным Шанхайского управления интеллектуальной собственности, в 2022 году в Шанхае был применен 801 случай страхования интеллектуальной собственности, при этом рост по сравнению с прошлым годом составил 115,9%, а страховая сумма составила 290 млн юаней, при этом годовой прирост 94,5%...» *(CBIRC) и Национальная комиссия по развитию и реформам (NDRC) в 2022 году... (Hao Zeng. Intellectual Property Insurance Developing Steadily // Shanghai Patent & Trademark Law Office, LLC (https://www.sptl.com/newsinfo/5576544.html?templateId=585306). 08.03.2023).*

«14 марта 2023 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) наложило санкции на 7 китайских патентных фирм за подачу более 20 000 ненормальных (то есть нежелательных) патентных заявок. Санкции включали приостановку принятия нового бизнеса на 6 или 12 месяцев и 1 отзыв патентной лицензии. Однако штрафы не выписывались...

12 марта 2021 г. CNIPA выпустила «Меры, касающиеся регулирования патентных заявок», в которых неправильное поведение патентных заявок определяется следующим образом:

- (1) Одновременная или последовательная подача нескольких патентных заявок, которые явно одинаковы по содержанию изобретения или в основном состоят из простых комбинаций различных признаков или элементов изобретения;
- (2) Поданная патентная заявка содержит сфабрикованные, поддельные или измененные изобретения и творения, экспериментальные данные или технические эффекты либо плагиат, простую замену, лоскутное одеяло существующей технологии или существующих конструкций и т. д.;
- (3) Изобретение поданной заявки на патент явно не соответствует фактическим возможностям исследований и разработок и ресурсным условиям заявителя и изобретателя;

(4) Изобретательское содержание многочисленных поданных патентных заявок в основном генерируется случайным образом с помощью компьютерных программ или других технологий;

(5) Изобретение поданной заявки на патент является изобретением, преднамеренно созданным в целях обхода экспертизы патентоспособности, которое явно не соответствует техническому совершенствованию или здравому смыслу конструкции, или не имеет фактической охранной ценности, неполноценно, нагромождено, или без необходимости ограничивает объем защиты Творения или контента без какой-либо значимости для поиска и проверки;

(6) Чтобы избежать мер надзора за неправильными патентными заявками, несколько патентных заявок, которые существенно связаны с конкретным юридическим лицом, физическим лицом или адресом, разбросаны, представлены последовательно или в разных местах;

(7) Отказ от покупки или перепродажи прав на патентные заявки или патентных прав на реализацию запатентованных технологий, образцов или других законных целей или ложного изменения изобретателей или дизайнеров;

(8) Патентные агентства, патентные поверенные или другие учреждения или лица, действующие в качестве агентов, побуждающие, подстрекающие, помогающие другим или вступающие в сговор с ними для реализации различных типов незаконных патентных заявок;

(9) Другие неправомерные патентные заявки и связанные с ними действия, которые нарушают принцип добросовестности и нарушают нормальный порядок патентной работы...» (*Aaron Wininger. China's National Intellectual Property Administration Sanctions 7 Patent Firms for Filing Over 20,000 Abnormal (Irregular) Patent Applications // National Law Forum, LLC (<https://www.natlawreview.com/article/china-s-national-intellectual-property-administration-sanctions-7-patent-firms>). 15.03.2023*).

«Все более глобальный характер развития интеллектуальной собственности может обеспечить Пекину некоторую защиту от усилий США по исключению Китая из цепочек поставок...»

Американские организации подали совместные заявки на 125 патентов в Китае с китайскими университетами или компаниями за три года до 2022 года. Японо-китайские совместные заявки были немного позади — 115.

Хотя заявители из США и Японии составляют менее 1% всех патентных заявок в Китае, многие из них касаются передовых технологий в таких областях, как аккумуляторы, телекоммуникации или ключевые промышленные металлы для использования в электромобилях или смартфонах. Около 40% имеют потенциал двойного назначения, то есть могут иметь военное применение.

Китайское законодательство рассматривает любые совместные заявки с участием китайских граждан или организаций, даже с иностранными партнерами, как китайскую технологию. Если Пекин ответит аналогичными собственными мерами против ограничений Вашингтона на экспорт передовых технологий, компании с такими патентами могут оказаться не в состоянии разрабатывать или производить технологии с их использованием за пределами Китая...

В последние годы Китай стал крупным игроком в области интеллектуальной собственности, подав больше патентных заявок, чем любая другая страна с 2011 года. Он также использует ИС в качестве оружия: количество исков о нарушении патентных прав против зарубежных компаний выросло на 150% с 2019 по 2021 год...

Дальнейшая напряженность в отношениях между Китаем и США может стать целью для большего количества американских компаний, нарушив поток интеллектуальной собственности по всему миру...» (*Tamaki Kyozuka. Joint patents with China pose pitfalls in U.S.-led decoupling // Nikkei Inc. (<https://asia.nikkei.com/Spotlight/Supply-Chain/Joint-patents-with-China-pose-pitfalls-in-U.S.-led-decoupling>). 15.03.2023*).

«...В период с 2000 по 2022 год расходы на НИОКР увеличивались на феноменальные 18% в год. В результате Китай обогнал США в качестве мирового лидера в области инноваций в 2020 году, и теперь ежегодно регистрируется гораздо большее количество международных патентов, чем в США. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности, число международных патентов, поданных Китаем, за последние 20 лет увеличилось в 200 раз.

Особое значение для продвижения инноваций и предпринимательства имела программа Spark... Программа Spark предоставила финансирование и поддержку малым и средним предприятиям (МСП) для поощрения предпринимательства. Это помогло создать новые предприятия в Китае и привело к росту частного сектора, который стал мощной движущей силой экономического развития Китая.

Программа Spark также обеспечила финансирование исследований и разработок, что привело к разработке новых технологий и продуктов и помогло повысить производительность и конкурентоспособность в различных отраслях. Программа была сосредоточена на ключевых технологиях, важных для развития Китая, таких как информационные технологии, биотехнологии, передовое производство, нанотехнологии, энергетика и космическая техника...» (*Atta-ur-Rahman. Lessons from China // The News International (<https://www.thenews.com.pk/print/1050045-lessons-from-china>). 15.03.2023*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«В 2022 году было подано 72 059 патентных заявок. Патенты на изобретения составляют 50 242 заявки, что указывает на ежегодный рост на 2%, достигший пика за последнее десятилетие. Кроме того, было подано 14 622 заявки на полезные модели и 7 155 заявок на промышленные образцы, что на 7% меньше по обоим показателям в прошлом году. Кроме того, было подано 94 778 заявок на регистрацию товарных знаков для 122 320 классов...

Местные заявители подали 19 400 заявок на патенты на изобретения, что представляет собой незначительное общее снижение на 0,8%, отражающее баланс между увеличением количества заявок, поданных юридическими лицами, и уменьшением количества заявок, поданных физическими лицами. и научно-исследовательских институтов... Местные заявители подали 13 669 заявок на полезные модели, что на 6% меньше, и 3411 заявок на образцы, что на 3% меньше.

С другой стороны, международные заявители в подавляющем большинстве случаев подавали заявки на патенты на изобретения, а не на полезные модели и промышленные образцы. Они подали 30 842 заявки на патенты на изобретения (рост на 4%), тогда как количество полезных моделей и образцов составило всего 993 и 3 744 соответственно...» (*TIPO's Patent and Trademark Statistics 2022 // TSAI, LEE & CHEN CO LTD (http://www.tsailee.com/news_show_en.aspx?cid=3&id=1853). 21.03.2022*).

Нова Зеландія

«Патентное ведомство Новой Зеландии (IPONZ) исторически придерживалось строгой позиции в отношении того, что представляет собой двойное патентование. ...IPONZ обновил раздел руководящих принципов двойного патентования в своем Руководстве по экспертизе...

IPONZ пояснила в своем обновленном руководстве, что положения о двойном патентовании применяются к любой заявке, которая связана цепочкой разделения с одной родительской заявкой Новой Зеландии. Сюда входят прародительские, родительские, одноуровневые и дочерние приложения рассматриваемого приложения...

После этого обновления практики ...положения Новой Зеландии о двойном патентовании теперь будут согласованы с Австралией, а именно:

- Возражение против двойного патентования можно преодолеть, предоставив убедительный ответ, изменив пункты формулы либо исходной, либо выделенной заявки, либо отказавшись от ранее принятой заявки или выданного по ней патента.
- Существенно неидентичные пункты формулы изобретения, включая перекрывающиеся и полностью охватываемые пункты формулы изобретения

между родительской и выделенной заявками, не вызывают двойного возражения против патентования» (*David Herman. New Zealand eases its stance on double patenting // FB Rice (<https://www.fbrice.com.au/ip-news-insights/new-zealand-eases-its-stance-on-double-patenting>). 02.03.2023*).

Об'єднані Арабські Емірати

«Управление конкурентоспособности Абу-Даби (COAD) Департамента экономического развития Абу-Даби (ADDED) объявило о расширении своей «Службы патентной поддержки» для продвижения инноваций и стимулирования экономики, основанной на знаниях...

Этот шаг является частью инициативы «Инновации в Абу-Даби», запущенной в 2022 году для поддержки новаторов и предпринимателей в преобразовании их идей в продукты и услуги, тем самым способствуя развитию диверсифицированной, умной и устойчивой экономики.

В соответствии с обновленными условиями Службы поддержки патентов микро-, малые и средние компании, академические учреждения и компании, имеющие лицензию Абу-Даби, будут включены в программу для поощрения инноваций, поддержки стратегии эмирата по диверсификации и создания рабочих мест в области знаний и инноваций. Финансовая поддержка всех поддерживаемых предприятий увеличится на 27–30 процентов, что поможет изобретателям на этапе критического изобретения.

Кроме того, Служба поддержки патентов будет расширена за счет включения заявок от организаций в ОАЭ и Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

В 2022 г. количество заявок на услуги поддержки подачи заявок на патенты увеличилось на 86%: было подано 91 заявка по сравнению с 49 заявками в 2021 г. Количество поддержанных патентных заявок увеличилось до 30 в 2022 г. по сравнению с тремя в 2021 г...

С момента запуска «Инновации в Абу-Даби» COAD реализовал несколько инициатив и программ, ориентированных на таланты и знания, финансирование, пространство и места, спрос, культуру и стимулы, признавая их решающую роль в обогащении инновационной среды.

ответ на постоянное общение с изобретателями и новаторами и исследования рынка COAD предпринимает необходимые шаги для создания благоприятной для инноваций среды. COAD также запустил инициативу молодых изобретателей в партнерстве с Молодежным советом Абу-Даби, чтобы поддерживать молодые таланты, инвестировать в их потенциал, развивать инновации и распространять знания об услугах интеллектуальной собственности ADDED, тем самым увеличивая количество зарегистрированных патентов.

COAD запустил программу инновационных инкубаторов Абу-Даби, которая устанавливает политику и правила для поддержки инновационных инкубаторов, инвестирующих в высокотехнологичные решения, исследования и разработки.

Эти инкубаторы помогут новаторам на различных этапах развития и обеспечат благоприятную среду для превращения идей или научных изобретений в коммерческие возможности...» (*Khoder Nashar, Muhammad Aamir. UAE: ADDED expands 'Patent Support Service' // Refinitiv Middle East (<https://www.zawya.com/en/economy/gcc/uae-added-expands-patent-support-service-gbbxclqp>). 10.03.2023*).

Республика Индия

«...12 мая 2016 г. кабинет министров Индии утвердил «Национальную политику в области прав интеллектуальной собственности»...

Национальная политика в области прав интеллектуальной собственности в первую очередь направлена на следующие 7 целей для достижения своей цели по повышению осведомленности общественности обо всех преимуществах прав интеллектуальной собственности:

1. *«Администрация и управление»-*

Совершенствовать и модернизировать управление правами на интеллектуальную собственность, которое отдает приоритет услугам.

2. *«Развитие человеческого капитала» –*

Укреплять и расширять институты, объекты и возможности для обучения, исследований, экспертизы и развития обучения, которые имеют отношение к ПИС.

3. *«Коммерциализация ПИС»-*

Получать прибыль от прав интеллектуальной собственности путем их коммерциализации. Коммерциализация ПИС повысит ценность... Стоимость ИС возрастет в результате коммерциализации, когда она оценивается в маркетинговых целях.

4. *«Осведомленность о правах интеллектуальной собственности: информирование и продвижение» -*

Повышать осведомленность всех слоев общества об экономических, социальных и культурных преимуществах прав интеллектуальной собственности.

5. *«Правовая и законодательная база»-*

Должны иметь надежные и эффективные правила ПИС, которые обеспечивают равновесие между интересами правообладателей и более широкими общественными интересами. Политика направлена на создание

более надежной институциональной системы мониторинга для сокращения нарушений прав ИС на государственном уровне...

6. *«Исполнение и судебное разбирательство»* -

Усовершенствовать процессы защиты прав ПИС и принятия решений в случаях нарушения прав ПИС. Чтобы способствовать уважению ПИС среди широкой общественности, Политика направлена на укрепление судебных и правоприменительных механизмов ПИС...

7. *«Генерация прав интеллектуальной собственности»*-

Поощрять создание прав интеллектуальной собственности. Инновации необходимы для создания дополнительных прав ИС. Для достижения этой цели необходимо уменьшить зависимость от импорта и создавать отечественные продукты, создавая инновационную атмосферу...

Политика ПИС ...игнорирует угрозу, которую представляют традиционные знания Индии со стороны других стран, желающих запатентовать их для себя, таких как Пакистан, который безуспешно подал заявку на патент на рис басмати.

Согласно политике ПИС, все преподаватели академических учреждений должны патентовать свою работу и поощрять студентов к изучению своей интеллектуальной собственности. Но патентование исследований затруднит доступ к ним для других. В образовательных учреждениях следует уделять больше внимания творчеству, чем знанию ИС.

Хотя политика поощряет оригинальность и изобретательность, с одной стороны, она игнорирует тот факт, что после предоставления ИС большинство людей уходят из отрасли, которую можно было бы значительно улучшить.

Профессора и исследователи настоятельно призывают подавать заявки на патенты на ранней стадии исследовательского процесса, еще до того, как их результаты будут приняты для публикации в престижных журналах...»
(*Mayank Pandey. National IPR Policy: An Analysis // IPLF* (<https://www.ipandlegalfilings.com/national-ipr-policy-an-analysis/>). 02.03.2023).

«Правительство Индии стремится пересмотреть патентные правила в стране, чтобы стимулировать инновации и исследования и разработки (НИОКР)....

Помимо создания центров тестирования по всей стране, правительство работает над обеспечением производства качественной продукции. Поправка к закону о патентах будет внесена с законодательной целью ограничить вмешательство судов.

В рамках своих усилий по улучшению администрирования Индийского патентного ведомства (IPO) правительство в последние годы предпринимает позитивные шаги. Это привело к тому, что IPO стало более эффективным в обработке патентных заявок, что привело к сокращению сроков рассмотрения с девяти лет в 2015 году до четырех или пяти лет к 2020 году.

Несмотря на то, что правительство Индии сосредоточено на патентах и инновациях, оно стремится позиционировать страну как центр исследований и разработок и производства. В настоящее время экономическая политика Индии направлена на облегчение ведения бизнеса и продвижение Индии как инвестиционного центра...» (*Indian government to restructure patent laws // The Pharma Letter* (<https://www.thepharmaletter.com/article/indian-government-to-restructure-patent-laws>). 08.03.2023).

«...индийское законодательство в области ИС, механизмы правоприменения и методы разрешения споров теперь полностью соответствуют Соглашению о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

Следующие законы в первую очередь регулируют охрану ИС в Индии:

- Закон о товарных знаках 1999 г.
- Закон о патентах 1970 г.
- Закон об авторском праве 1957 г.
- Закон о промышленных образцах 2000 г.
- Закон о географических указаниях товаров (регистрация и защита) 1999 г.
- Закон о компоновке полупроводниковых интегральных схем 2000 г.
- Закон об охране сортов растений и правах фермеров 2001 г.
- Закон об информационных технологиях 2000 г.

Эти законы устанавливают всеобъемлющую правовую основу для защиты многих видов интеллектуальной собственности в Индии. Например, Закон о товарных знаках 1999 г. регулирует законы и положения о товарных знаках в Индии, а Закон о патентах 1970 г. касается выдачи патентов на изобретения.

Правительство Индии также учредило специализированные организации, такие как Апелляционный совет по интеллектуальной собственности (ИПРАВ) и Национальную политику в области прав интеллектуальной собственности, для контроля за соблюдением прав интеллектуальной собственности... Несмотря на эти усилия, по-прежнему существуют проблемы и опасения по поводу эффективного нарушения прав интеллектуальной собственности и защиты прав интеллектуальной собственности в Индии...» (*Intellectual Property Rights in India: protecting trademarks, patents, and copyrights // King Stubb & Kasiva* (<https://ksandk.com/ipr/7-types-of-intellectual-property-rights-in-india/>). 08.03.2023).

«Чтобы сохранить или укрепить бизнес и конкурентное положение на рынке, изобретение или внедрение новых технологий стало квинтэссенцией... Технологические инновации являются важным компонентом конкурентной стратегии каждой компании.

Передача технологии относится к передаче технологии, знаний, ноу-хау или объекта от одного человека, бизнеса или организации другому. Это позволяет партнерам делиться своим опытом для выхода на новые рынки, коммерциализации нового товара или услуги или улучшения уже существующих товаров или процессов, а также быстро продавать свои товары/услуги...

Правила передачи технологий в Индии следующие:

- *Закон об индийских контрактах 1972 г.*
 - Это единственное комплексное законодательство в Индии, регулирующее контракты. Существуют правила, адаптированные к характеру соглашения.
- *Закон об управлении валютными операциями*
 - Правило 4 Закона об управлении иностранной валютой (операции по текущим счетам) 2000 года гласит, что Министерство торговли и промышленности правительства Индии должно сначала одобрить любое снятие иностранной валюты для денежных переводов, осуществляемых в связи с соглашениями о техническом сотрудничестве, где выплата роялти превышает 5% при продажах на внутреннем рынке и 8% при экспорте, а единовременный платеж превышает 2 млн долларов США...
- *Права интеллектуальной собственности*
 - Закон о патентах 1970 г., Закон о товарных знаках 1999 г. и Закон об авторском праве 1957 г. регулируют и защищают права интеллектуальной собственности в Индии. Они определяют процедуры передачи прав интеллектуальной собственности и являются частью правил передачи технологий в Индии...
- *Национальная политика в области прав интеллектуальной собственности*
 - В Национальной политике в области прав интеллектуальной собственности изложены семь целей, которые далее определяются с этапами, которые должны быть реализованы назначенным узловым министерством/департаментом. Цели включают следующие шаги, которые предпринимаются в отношении правил передачи технологий в Индии:
 - Провести исследования для оценки вклада контента ИС в различных отраслях в экономику, занятость, экспорт и передачу технологий.
 - Изучить вопросы передачи технологий, ноу-хау и лицензирования, связанные с ПОШ, на справедливых и разумных условиях и предоставить подходящую правовую базу для решения этих вопросов, если это может потребоваться.
 - Содействовать лицензированию и передаче технологий для ПИС; разработка подходящих договорных и лицензионных руководящих принципов, позволяющих коммерциализировать ПИС; способствовать объединению патентов и перекрестному лицензированию для создания продуктов и услуг, основанных на ПИС.

- *Закон о конкуренции 2002 г.*

- Закон учреждает Комиссию по конкуренции Индии, перед которой поставлена задача объявить вне закона антиконкурентные соглашения, которые могут оказать заметное неблагоприятное воздействие на конкуренцию на рынках, и запретить злоупотребление господствующим положением со стороны предприятий. Согласно разделу 3(5)(a)–(f) Закона, владелец технологии имеет полное право предотвращать любые нарушения своих прав и применять разумные ограничения, которые необходимы только для защиты этих прав.

Соглашения о передаче технологий (ТТА) будут считаться антиконкурентными, если они приводят к злоупотреблению положением на рынке путем навязывания необоснованных условий или если они выходят за рамки того, что необходимо для сохранения таких прав интеллектуальной собственности...

Передача технологии включает в себя спланированную, организованную стратегию с документацией данных, которая охватывает все этапы разработки, производства и контроля качества, а также образованных, компетентных лиц, работающих в рамках системы качества. Отправляющие блоки (SU), принимающие блоки и блок, контролирующий процесс, часто включаются в систему.

Передача технологий необходима для процесса открытия новых лекарств и разработки новых фармацевтических препаратов. Сбор данных, оценка данных, нормативное воздействие с упором на любые утверждения модификаций, аналитическая проверка, пилотная или полномасштабная партия процесса и определение стабильности являются важными этапами процесса...

Существует два способа обмена знаниями и информацией о технологиях: формальный, посредством соглашений о передаче технологий, и неформальный, посредством передачи опыта.

Передача интеллектуальной собственности от одной организации к другой осуществляется посредством Соглашения о передаче технологии... Оно используется для обозначения широкого круга контрактов, предназначенных для описания процедуры передачи права собственности или права на использование определенной технологии из одной партии в другую...

Совет по утверждению проектов оценивает достоинства любых других заявок на соглашения о зарубежных технологиях, которые не соответствуют требованиям автоматического утверждения (РАВ).

Заявки на такие идеи следует направлять в Департамент продвижения промышленной политики Министерства промышленности... Плата не взимается. Получение одобрения после подачи заявки занимает 4 недели...» (*Understanding Technology Transfer Regulations In India // King Stubb & Kasiva (<https://ksandk.com/information-technology/technology-transfer-regulations-in-india/>). 14.03.2023*).

Республика Маврикий

«Маврикий переживает год, полный изменений и прогресса, который начался с вступления в силу Закона о промышленной собственности 2019 года 31 января 2022 года.

В настоящее время Маврикий является членом Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и подписал Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности, Всемирную конвенцию об авторском праве и Бернскую конвенцию...

30 июля 2019 г. парламент Маврикия одобрил законопроект о промышленной собственности 2019 г. Этот законопроект является частью Плана развития ИС (IPDP), целью которого является укрепление системы ИС Маврикия, поддержка охраны, создания и коммерциализации активов ИС, и повысить осведомленность и использование ИС в качестве инструмента развития.

Ожидалось, что законодательство будет гармонизировано на практике, и с тех пор основные цели были достигнуты.

Одной из целей, рекомендованных IPDP, был процесс присоединения к Договору о патентной кооперации, Мадридскому протоколу и Гаагскому соглашению.

Поскольку национальное законодательство уже признает и вводит в действие заявки в рамках Мадридского протокола и Гаагской системы после вступления в силу Закона о промышленной собственности 2019 года, все соответствует IPDP...» (*Inês Sequeira. Mauritius: new year, new beginnings // Inventa (https://inventa.com/en/news/article/842/mauritius-new-year-new-beginnings). 03.03.2023).*

Республика Перу

«По официальным данным Национального института защиты свободной конкуренции и охраны интеллектуальной собственности, в 2022 г. было подано 606 национальных заявок. Это представляет собой увеличение на 10% по сравнению с предыдущим годом и рекордное количество патентов в истории Перу.

Из общего числа поданных заявок 396 соответствуют 49 перуанским университетам, что эквивалентно росту на 174% и закрепляет за ними статус основного заявителя в стране. В прошлом году 29 вузов подали 144 заявки. Из 2 242 изобретателей, перечисленных в национальных заявках, 672 женщины (30%), что свидетельствует о росте по сравнению с предыдущим годом, когда они составляли 28%.

Эти цифры являются результатом работы Дирекции изобретений и новых технологий, которая отвечала за организацию программ поддержки и обучения

по патентам и оказание непосредственной помощи 6 375 человек» (*Oscar Mago. Increasing patent numbers in Peru // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/peru/omc-abogados-consultores/increasing-patent-numbers-in-peru). 13.03.2023*).

Республика Туреччина

«...Турция превзошла средние показатели по увеличению числа женщин-изобретателей, увеличив долю женщин-изобретателей в заявках РСТ в мире с 10% до 16% с 2007 по 2021 год.

...рейтинг заявок женщин-изобретателей (Турция занимает второе место после Испании с 24,2%, а Китай занимает третье место) продемонстрировал, что женщины-изобретатели также играют важную роль в процессах коммерциализации продукции...

Стимулы для женщин и инициативы для предпринимательства, направленные на привлечение большего числа женщин в сектора, начали приносить плоды. По сравнению с 20-летней давностью участие женщин во многих секторах почти не наблюдалось. Это также ценно для увеличения вклада в экономику страны...» (*Daily Sabah. 6% hike in int'l patent applications by Turkish women inventors // daily sabah (https://www.dailysabah.com/turkiye/6-hike-in-intl-patent-applications-by-turkish-women-inventors/news). 08.03.2023*).

Республика Узбекистан

«7 февраля 2023 г. Министерство юстиции Узбекистана, в ведении которого находится узбекское ИРО, издало приказ, позволяющий патентообладателям подавать заявки на получение открытой патентной лицензии в режиме онлайн. Если раньше заявки можно было подавать только на бумаге, на узбекском или русском языках, то теперь их можно подавать только онлайн и только на узбекском языке...

Портал охраны промышленной собственности, о котором было объявлено в 2022 году и недавно запущен Министерством юстиции, будет служить основным порталом для подачи открытых лицензионных заявок на патенты, полезные модели, промышленные образцы, сорта растений и породы животных, а также для публикации информации. на таких приложениях.

Заявители должны оплатить государственную пошлину (5 евро для резидентов и 90 евро для нерезидентов) и приложить к заявлению следующие документы:

- Доверенность (при подаче заявления представителем или патентным поверенным);
- Согласие всех патентообладателей (если их несколько).

Оригинал письма патента или его дубликат больше не требуется.

Министерство юстиции проинформирует патентообладателя о принятии заявки через портал и опубликует информацию об этом в своем Официальном бюллетене. В течение трех дней после публикации Министерство юстиции направит патентообладателю информацию о дате регистрации открытой лицензии» (*Djakhangir Aripov, Altynbek Amraev. Uzbekistan Launches Online Filing of Open Patent License Applications // PETOŠEVIĆ (https://www.petosevic.com/resources/news/2023/03/4740). 07.03.2023).*

Російська Федерація

«Минпромторг России сообщил в понедельник, что расширяет список брендов, которые можно ввозить без разрешения владельца товарного знака, включая товары таких компаний, как IKEA и американских производителей игрушек Hasbro (HAS.O) и Mattel (MAT.O).

Москва продвигает так называемую схему «параллельного импорта», чтобы помочь российским потребителям сохранить доступ к множеству иностранных товаров в условиях жестких карательных санкций, введенных Западом в связи с конфликтом на Украине.

Механизм позволяет российским компаниям покупать товары у любых компаний за пределами России, в том числе в стране происхождения товаров, при условии, что они были приобретены на законных основаниях.

В расширенный список Минпромторга вошли люксовые бренды, такие как Lancome, Giorgio Armani и Yves Saint Laurent, бренды товаров для дома Wahl и Zanussi, а также японская Nintendo (7974.T). Также были добавлены бренды производителей моторных масел и сельскохозяйственной техники...» (*Russia adding IKEA, Lancome and other luxury goods to parallel import list // Reuters (https://www.reuters.com/business/retail-consumer/russia-adding-ikea-lancome-other-luxury-goods-parallel-import-list-2023-03-13). 13.03.2023).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...История прав интеллектуальной собственности во Вьетнаме восходит к началу 20 века, когда страна еще была частью французского Индокитая. За это время Вьетнам принял французскую правовую систему ИС, которая обеспечивала защиту различных видов ИС, включая патенты, товарные знаки и авторские права. Несмотря на обретение независимости в 1954 г., Вьетнам продолжал следовать французской правовой системе ИС с некоторыми изменениями.

В 1980-х годах Вьетнам начал реформировать свое законодательство в области ИС, чтобы привлечь иностранные инвестиции и поощрить передачу

технологий. Эти усилия привели к принятию в 1992 г. Закона об ИС, который обеспечил более полную и современную защиту различных видов ИС. На рубеже 21-го века Вьетнам начал предпринимать дальнейшие усилия по совершенствованию своей правовой базы в области ИС и обеспечению соответствия международным стандартам. Он также продемонстрировал свою приверженность соблюдению законодательства об ИС, став членом Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и подписав несколько международных договоров в области ИС, включая Договор о патентной кооперации, Мадридское соглашение о международной регистрации знаков и Бернскую конвенцию.

Кроме того, Вьетнам осуществил ряд правовых и институциональных реформ для усиления охраны и защиты ИС. К ним относятся:

1. создание специализированных судов по интеллектуальным правам;
2. создание Ведомства интеллектуальной собственности Вьетнама;
3. Принятие новых законов и нормативных актов, касающихся ИС, таких как Закон о передаче технологий и Закон о конкуренции.

Как история, так и развитие законов об ИС во Вьетнаме отражают усилия страны, направленные на то, чтобы сбалансировать интересы владельцев и пользователей ИС и интегрироваться в глобальную систему ИС...

Защита прав интеллектуальной собственности во Вьетнаме регулируется Законом об интеллектуальной собственности и Законом о предприятиях, а также другими соответствующими законами и постановлениями.

Основным государственным органом, ответственным за защиту прав ИС во Вьетнаме, является Ведомство интеллектуальной собственности Вьетнама, которое отвечает за выдачу и обеспечение соблюдения лицензий и патентов на интеллектуальную собственность, а также посредничество в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью...

Несмотря на замечательную эволюцию в контексте соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности, во Вьетнаме возникали некоторые проблемы и критические замечания в отношении защиты прав интеллектуальной собственности.

Одной из ключевых проблем, с которой страна продолжает бороться, является нехватка ресурсов и возможностей IP Office во Вьетнаме для эффективной защиты прав ИС. Также были опасения по поводу качества и эффективности охраны ИС во Вьетнаме, а также относительно высокой стоимости защиты прав ИС в стране...» (*Pramod Chintalapoodi. IP Rights in Vietnam // CHIP LAW GROUP (<https://www.chiplawgroup.com/ip-rights-in-vietnam/>). 06.03.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Резко растущая ценность имен знаменитостей ставит вопрос: как эти люди могут защитить свои имена от эксплуатации? Закон несколько неясен в Великобритании, особенно там, где не получена защита зарегистрированных товарных знаков для имен знаменитостей...

Если у знаменитости есть зарегистрированный товарный знак на свое имя, Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) уведомит ее о заявках, которые потенциально могут противоречить их ранее зарегистрированным правам на торговую марку, и реестр затем предоставит им возможность решить, хотят ли они принять меры. Однако эта роль реестра в контексте зарегистрированных прав не распространяется на ранее незарегистрированные права.

...недавним событием является вступление в силу Положения о товарных знаках (поправка) 2022 г... Эти положения расширяют раздел 56 Закона о товарных знаках 1994 г. (Закон), который касается охраны хорошо известных торговых марок.

...новые правила:

- Разрешают владельцам общеизвестных товарных знаков препятствовать регистрации третьими лицами идентичных или сходных товарных знаков в отношении непохожих товаров или услуг;
- Распространяют защиту незарегистрированных общеизвестных товарных знаков на резидентов / постоянно проживающих в Великобритании...

Несмотря на новые положения и средства правовой защиты, предусмотренные Положением о товарных знаках (поправка) 2022 г., обращение с общеизвестными знаками и, в частности, со знаками знаменитостей может быть неопределенным, при этом регистрация часто является самым безопасным вариантом охраны и защиты прав...» (*Claire Sng, Eloise Toner. The future of women's sport and a gentle reminder around the complexities of protecting athlete/celebrity names in the UK // DLA Piper (<https://mse.dlapiper.com/post/102i8cg/the-future-of-womens-sport-and-a-gentle-reminder-around-the-complexities-of-prot>). 06.03.2023*).

«...процесс управления интеллектуальной собственностью (ИС) полон трений, начиная с первоначальной оценки идеи и подачи заявки и заканчивая этапами обновления, обеспечения соблюдения и монетизации. Это то, что RightHub стремится решить, обслуживая «инфраструктуру для защиты инноваций и брендов» через универсальную платформу, которая соединяет все направления и заинтересованные стороны от патентных ведомств до юридических фирм. По своей сути платформа RightHub предназначена для упрощения и централизации традиционно сильно фрагментированной отрасли.

Компания RightHub, основанная в начале 2021 года, насчитывает около 75 сотрудников в Европе и США и уже претендует на известных клиентов, включая фармацевтического гиганта GSK, многонациональную юридическую фирму Pinsent Mason и шведскую технологическую компанию по отслеживанию движения глаз Tobii. Чтобы выйти на новый уровень, лондонский стартап сегодня объявил о привлечении 15 миллионов долларов в рамках крупного начального раунда финансирования под руководством Firstminute Capital и Anker Capital с участием нескольких неизвестных бизнес-ангелов.

...несмотря на то, что управление интеллектуальной собственностью является довольно простым, когда компания имеет один патент или товарный знак для защиты, по мере того, как эти цифры возрастают до десятков или даже сотен, постоянное отслеживание событий является трудоемким процессом, в котором задействован весь персонал и администрация.

Уже есть программное обеспечение для решения хотя бы некоторых проблем, в том числе от таких гигантов, как Clarivate и Anaqua, а также есть выскочки, поддерживаемые венчурным капиталом, такие как PatSnap и IPRally. Но RightHub вместо того, чтобы сосредотачиваться на одной конкретной услуге, такой как патентный поиск, подача заявок или продление, сосредотачивается на всем этом.

...у него есть база данных всех опубликованных патентов по всему миру, которая обновляется еженедельно... Компания также заявляет, что начала процесс интеграции с ведомствами по патентам и товарным знакам для целей электронной подачи заявок и электронной переписки, что означает, что она обеспечивает совместную работу в приложении как для внутренних, так и для внешних заинтересованных сторон...

В RightHub изобретатели или создатели смогут пройти весь путь от начала до конца, добавив фактическое изобретение или торговую марку, а затем выполняя все различные действия на той же платформе, таким образом общаясь с юридическими фирмами и ведомствами по патентам и товарным знакам по всему миру, а также внутри организации...

Что касается ценообразования, хотя на платформе есть бесплатные элементы, пользователи подписываются на определенные услуги, такие как мониторинг конкурентов, отслеживание товарных знаков и онлайн-защита бренда. ...также можно оплачивать единовременные транзакционные сборы за подачу заявок и продление или регистрацию смены владельца...» (*Copy that: RightHub wants to be the command center for intellectual property management // yahoo! finance (<https://finance.yahoo.com/news/copy-righthub-wants-command-center-121739286.html>). 14.03.2023*).

«...советы по защите инвестиций в бизнес с помощью прав интеллектуальной собственности...»

1. *Подать заявку*

Выявление ИС и попытка защитить свои права на раннем этапе — это самый важный шаг, который необходимо предпринять, прежде чем обращаться к инвесторам, и он может значительно увеличить стоимость вашей компании.

Зарегистрированные права ИС, такие как патенты, промышленные образцы и товарные знаки, всегда легче «продать» инвесторам, поскольку они определены более четко и имеют приоритет/дату регистрации, на которые можно опереться в случае спора об их существовании...

2. *Получите полную картину*

Зарегистрированные и ожидающие рассмотрения права ИС не всегда представляют собой полную картину. Есть много других прав ИС, которые могут представлять интерес для инвесторов, но не будут включены в реестр. «Ноу-хау», конфиденциальная информация, авторские права и незарегистрированные права на образцы могут существовать в вашем бизнесе и даже иметь большую ценность, чем ваши зарегистрированные права на интеллектуальную собственность.

Прежде чем искать инвестиции, стоит подумать обо всей интеллектуальной собственности, которой может владеть ваш бизнес...

3. *Качество против количества*

Многие владельцы бизнеса полагают, что более крупный портфель автоматически более привлекателен для инвесторов, чем меньший по размеру и более сфокусированный портфель. Тем не менее, инвесторы становятся все более осведомленными в вопросах ИС и часто обращаются к своим консультантам по вопросам ИС с просьбой провести комплексную проверку перед осуществлением каких-либо инвестиций.

Инвесторы обычно смотрят на более широкую картину, прежде чем принять решение об инвестиционной возможности, и хотя большой портфель прав может выглядеть великолепно на бумаге, многие из них могут иметь небольшую ценность или коммерческую значимость и могут привлечь внимание инвесторов.

По этой причине стоит подумать, где ваша продуктовая линейка наиболее сильна и имеет наибольший потенциал...

4. *Подумайте о глобальной защите*

Обеспечение защиты вашей ИС на территориях, имеющих отношение к вашим коммерческим целям, имеет ключевое значение.

Международные портфолио дорого поддерживать, поэтому вам нужна экономически эффективная стратегия в области ИС, которая гарантирует возврат инвестиций. Инвесторы не будут впечатлены тем, что вы подаете патентные заявки в 50 странах, если только некоторые из них имеют какое-либо коммерческое значение.

Одним из вариантов, который следует учитывать при обращении за глобальной охраной, является один из многотерриториальных договоров, предусмотренных в системе интеллектуальной собственности. Такие системы, как Договор о патентной кооперации (РСТ), Гаагское соглашение (зарегистрированные промышленные образцы) и Мадридский протокол (товарные знаки), позволяют работать на нескольких территориях с меньшими обязательствами на момент подачи заявки. Это может помочь управлять затратами на раннем этапе и держать варианты открытыми.

5. *Поймите свой риск*

У вас может быть очень сильный портфель ИС, который защищает ваши права на всех основных территориях, но рассматривали ли вы права интеллектуальной собственности третьих лиц? Инвесторы будут ожидать, по крайней мере, оценки подверженности риску, с которым они столкнутся, участвуя в вашем бизнесе.

Это может быть в форме выполнения поиска, чтобы получить представление о том, какие права ИС могут распространяться на то, что вы собираетесь продавать/производить. Крайне важно, по крайней мере, осознавать свою позицию в отношении этих поисков — например, четко понимать, почему (или почему нет) были предприняты поиски и какова ваша стратегия поиска. Инвесторы не игнорируют затраты на эти поиски и обычно понимают, что они могут быть непомерно высокими для небольших компаний...

Другим вариантом оценки риска может быть поиск по патентному ландшафту, который покажет вам, кто еще подает заявки в вашей области и, вероятно, владеет патентами. Это вполне может быть вашим основным источником риска нарушения прав, что позволит вам подвести итоги перед раундом финансирования» (*Terence Broderick. Five tips to secure business investment using intellectual property rights // Murgitroyd & Company (https://www.murgitroyd.com/blog/tips-to-secure-investment-using-intellectual-property/). 23.03.2023*).

«Поскольку Его Величество король и королева-консорт этой весной празднуют свою коронацию в качестве глав государств, многие бренды (особенно британские бренды) захотят отметить этот знаменательный момент в истории. Для этого бренды должны будут подумать, как они могут отпраздновать коронацию, не навлекая ответственности и не нарушая правила рекламы...

Чтобы отметить коронацию Его Величества Короля, была разработана особая коронационная эмблема (Эмблема).

Букингемский дворец подтвердил в опубликованных инструкциях, что Эмблема «предназначена для использования благотворительными организациями, компаниями и отдельными лицами для празднования»

коронации. Руководящие принципы подтверждают, что такое «предназначенное использование» включает «коммерческое использование, товары и рекламу».

Хотя рекомендации кажутся достаточно широкими, чтобы позволить использовать Эмблему в различных ситуациях, стоит отметить, что если ваш бренд намеревается использовать Эмблему, вы должны делать это только в соответствии с конкретными указаниями по презентации. Такие указания включают в себя конкретные ссылки на размер, цвет и расположение Эмблемы, и в дополнение к рассмотрению того, что можно и чего нельзя делать, перечисленных ниже, бренды должны подробно ознакомиться с рекомендациями, прежде чем использовать Эмблему...» (*John Coldham. Key considerations for brands celebrating the King's Coronation // Gowling WLG International Limited (https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2023/celebrating-the-king-s-coronation/). 15.03.2023*).

Сполучені Штати Америки

«...Предприятиям следует подумать о регистрации товарных знаков, чтобы защитить свои бренды от несанкционированного использования другими лицами, а также потому, что зарегистрированный товарный знак может повысить доверие к вашему бренду.

Зарегистрированный федеральный товарный знак, по сравнению с товарным знаком штата, обеспечит защиту вашего бренда на всей территории Соединенных Штатов, а не только в той географии, где вы ведете бизнес... Без зарегистрированного товарного знака у вас может не быть законных прав мешать другим предприятиям зарабатывать деньги с помощью вашего бренда. Товарный знак предоставит вам национальные права на бренд, а также доступ к федеральным судам для рассмотрения любых судебных исков, связанных с нарушением. Несмотря на то, что для первоначальной регистрации товарного знака требуется плата, после регистрации товарный знак может существовать неопределенно долго, при условии, что вы продолжаете продлевать его и использовать в коммерческих целях.

После регистрации ваша торговая марка будет внесена в базу данных Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO) и станет общедоступной записью о ваших правах на торговую марку. Регистрация также создает юридическую презумпцию того, что вы владеете и имеете превосходящие права на бренд.

Еще одним важным преимуществом регистрации является то, что она может помочь дифференцировать ваш бренд в коммерции от других незарегистрированных брендов. После регистрации вашего бренда вам разрешается использовать символ регистрации ® рядом с брендом...

С появлением онлайн-покупок и конкурирующих продуктов регистрация может помочь малому или неизвестному бизнесу выглядеть более профессиональным и устоявшимся. Это дополнительное признание вашего бренда поможет создать дополнительный авторитет и лояльность к вашему бренду...» (*Evan C. Pappas. Should I get a Trademark for my Brand or Business? // Tucker Arensberg, P.C. (<https://www.tuckerlaw.com/2023/03/01/should-i-get-a-trademark-for-my-brand-or-business/>). 01.03.2023*).

«...Интеллектуальная собственность — это столп инноваций, который движет экономику Америки. В 2019 году на отрасли с интенсивным использованием ИС приходилось 41% внутренней экономической деятельности.

Однако нашей патентной системой могут манипулировать экономические оппортунисты, которые не заинтересованы в фактическом использовании патентов или ИС для создания чего-либо. Эти компании, которые обычно финансируются хедж-фондами или другими богатыми инвесторами, приобретают портфель старых (и часто недействительных) патентов с единственной целью — добиться компенсации от продуктивных отечественных компаний путем судебного разбирательства.

Почти все судебные процессы о нарушении патентных прав могут и должны рассматриваться в федеральном окружном суде, где суды могут непосредственно определить, был ли нарушен патент, и присудить соответствующие убытки. Однако патентные авантюристы обнаружили, что часто можно подать патентные иски в Комиссию по международной торговле (ИТС) и что их шансы на успех или получение значительного урегулирования там значительно выше.

Конгресс создал ИТС в 1916 году, и раздел 337 Закона о тарифах 1930 года наделил его квазисудебными полномочиями по защите промышленности и потребителей США от недобросовестной торговой практики, связанной с импортными товарами. Но в отличие от федеральных окружных судов, у ИТС есть только одно средство правовой защиты — «приказ об исключении», который запрещает определенные категории продуктов с рынка США.

...ИТС признает, количество патентных дел, которые ему было предложено рассмотреть, за последние годы резко возросло, и они часто касаются продуктов, представляющих большой интерес для широкой публики, таких как мобильные телефоны, компьютеры и другие электронные потребительские устройства. В каждом случае обнаружения нарушения закон требует, чтобы ИТС рассмотрел вопрос о том, не нанесет ли постановление об исключении ущерб общественным интересам.

Хотя в законе указано, что ИТС не должен издавать приказ об исключении, если это нанесет вред обществу, комиссия редко применяет это положение.

Превращение патентов в оружие сдерживает экономический рост и вынуждает американских потребителей платить более высокие цены за высокотехнологичные устройства, от которых большинство американцев зависит во многих аспектах своей повседневной жизни. Одно исследование, проведенное десять лет назад, когда такие судебные разбирательства по патентам были менее распространены, показало, что эти сомнительные судебные иски обходятся ответчикам примерно в 30 миллиардов долларов в год, деньги, которые в противном случае можно было бы потратить на исследования и разработки или иным образом создавать новые и более качественные продукты для потребителей.

Конгресс принял двухпартийный закон о реформе патентов десять лет назад, и сегодня он должен принять двухпартийное законодательство, чтобы избавить ИТС от нынешнего патентного болота. В качестве первого шага Судебный подкомитет Палаты представителей по судам, интеллектуальной собственности и Интернету должен провести надзорное слушание в отношении ИТС. Прошло более десяти лет с тех пор, как Конгресс в последний раз проводил слушания о том, как ИТС рассматривает патентные споры, что слишком долго, чтобы агентство исполнительной власти могло оставаться без надзора.

Подкомитет House Ways & Means Trade, который обладает юрисдикцией в отношении законов о торговле, также просрочен для надзора за рассмотрением агентством дел по Разделу 337.

Помимо этих подкомитетов, Республиканская партия Палаты представителей имеет дополнительные возможности для руководства защитой интеллектуальной собственности. Новый Специальный комитет по Китаю стремится внедрить «общегосударственный подход» к сдерживанию угрозы Коммунистической партии Китая для бизнеса США, и изменение подхода ИТС в делах по статье 337 было бы хорошим началом...» (*Ike Brannon. Republicans Need To Lead Intellectual Property Reform // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/ikebrannon/2023/03/06/republicans-need-to-lead-intellectual-property-reform/amp/>). 06.03.2023).

«...Некоторые компании полагаются исключительно на соглашения о неконкуренции со своими сотрудниками и подрядчиками для защиты своих ценных коммерческих секретов и другой интеллектуальной собственности. Однако в каждом штате действуют свои законы, регулирующие принудительное исполнение соглашений о неконкуренции... Кроме того, Федеральная торговая комиссия недавно объявила о предлагаемом общенациональном правиле, запрещающем работодателям заключать с работниками положения о неконкуренции...

Среди альтернатив соглашениям о неконкуренции, которые можно использовать для защиты коммерческой тайны, можно назвать:

1. Соглашения о неразглашении: требуют от сотрудников или подрядчиков сохранять конфиденциальность определенной информации и не раскрывать ее другим лицам. Когда эти соглашения тщательно составлены и направлены на защиту конфиденциальной информации, а не на предотвращение конкуренции, они, скорее всего, будут признаны подлежащими исполнению.
2. Соглашения об ограниченном использовании. Разрешить сотрудникам или подрядчикам использовать коммерческую тайну для определенной цели, но запретить им использовать ее для любых других целей или раскрывать ее другим лицам.
3. Ограниченные соглашения о неконкуренции. Поскольку соглашения о неконкуренции не приветствуются в Луизиане и других штатах, некоторые работодатели могут счесть использование ограниченных соглашений о неконкуренции выгодным. Например, некоторые работодатели могут потребовать от работников информировать их, если после увольнения они начинают работать с прямым конкурентом в течение установленного количества лет. Получив такое уведомление, старый работодатель может затем отправить письмо новому работодателю, информируя его о текущих обязательствах бывших сотрудников по сохранению конфиденциальности. Это может снизить риск того, что его конфиденциальная информация будет использована не по назначению на новом рабочем месте.
4. Закон о защите коммерческой тайны (DTSA): Закон DTSA и аналогичные законы штата предоставляют владельцам информации, составляющей коммерческую тайну, средство правовой защиты для подачи иска в федеральный суд за ее незаконное присвоение. DTSA также позволяет взыскать гонорары адвокатов, если незаконное присвоение было «недобросовестным».
5. Шифрование и меры безопасности. Внедрение безопасных методов хранения и передачи информации, составляющей коммерческую тайну, может помочь предотвратить несанкционированный доступ или кражу со стороны третьих лиц.
6. Политики внутренней защиты. Эти политики могут определять объем коммерческой тайны, которой владеет компания, и давать инструкции для сотрудников и подрядчиков по их защите. Усилия по защите информации, составляющей коммерческую тайну, также помогут продемонстрировать, что владелец принял разумные меры для сохранения ее конфиденциальности.
7. Своевременное реагирование на нарушения. В случае нарушения конфиденциальности коммерческой тайны компаниям следует незамедлительно приступить к расследованию нарушения и, при необходимости, предпринять юридические действия, например, обеспечить соблюдение своих прав в соответствии с DTSA или эквивалентными законами штата...» (*Lindsay Calhoun, Matthew R. Slaughter. Alternative Ways to Protect Trade Secrets Given the Uncertainty Surrounding Noncompete Agreements // Phelps Dunbar LLP (<https://www.phelps.com/insights/alternative-ways-to-protect>*

trade-secrets-given-the-uncertainty-surrounding-noncompete-agreements.html).
06.03.2023).

«Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) приостановило рассмотрение заявок на товарные знаки, которые содержат критику в адрес публичных или государственных служащих. Приостановление будет действовать до тех пор, пока Верховный суд США не примет решение по этому вопросу...»

USPTO, которому предоставлено право управлять федеральной системой регистрации товарных знаков в соответствии с федеральным законом Лэнхема, имеет право по своему усмотрению управлять своим реестром и приостанавливать действия, когда сочтет это целесообразным. Раздел 2(с) Закона Лэнхема требует, чтобы USPTO отказывало в регистрации товарного знака, который «состоит из имени, портрета или подписи, идентифицирующей конкретное живое лицо, или включает его, кроме как с его письменного согласия».

Это руководство было вызвано заявкой на товарный знак 2022 года для слов «TRUMP TOO SMALL» для использования в линии одежды. Заявитель на товарный знак занял позицию, согласно которой знак был задуман как «политический комментарий» к тогдашнему президенту Дональду Трампу и заявлениям, сделанным во время президентских дебатов. Поверенный-эксперт USPTO отказал в регистрации знака в соответствии с разделом 2(с), установив, что использование имени «TRUMP» в знаке будет рассматриваться потребителями как отсылка к Дональду Трампу. Совет по рассмотрению жалоб и апелляций на товарные знаки подтвердил. Апелляционный суд отменил решение, постановив, что такой запрет ограничивает свободу слова в нарушение Первой поправки.

27 января 2023 г. USPTO подало ходатайство в Верховный суд США о выдаче судебного иска для рассмотрения этого вопроса...» (*Danielle M. DeFilippis. US Patent and Trademark Office Suspends Action on Trademarks Critical of Public Figures // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/us-patent-and-trademark-office-suspends-action-trademarks-critical-public-figures>). 10.03.2023).

«После прогресса администрации Байдена в снижении цен на отпускаемые по рецепту лекарства... некоторые сторонники отрасли хотят, чтобы Конгресс сделал еще один шаг и закрыл патентные лазейки, которые не позволяют выпускать непатентованные разновидности самых продаваемых лекарств...»

Патенты дают компаниям 20 лет эксклюзивного права на производство своих лекарств и предназначены для того, чтобы позволить фармацевтическим

компаниям окупить затраты на разработку до того, как формула может быть произведена на основе дженерика. Из-за монополии, которую создают патенты, цены на запатентованные лекарства всегда выше, чем на непатентованные аналоги.

...семь из 10 самых продаваемых лекарств в стране должны избавиться от патентной защиты в течение следующего десятилетия, что заставит фармацевтические компании изо всех сил пытаться продлить свои патенты любым возможным способом.

Сенатор Тина Смит (штат Миннесота), которая является членом сенатского комитета по здравоохранению, образованию, труду и пенсиям (HELP), объяснила, что, хотя будет трудно принять какой-либо важный закон о здравоохранении в разделенном Конгрессе, существует некоторая двухпартийная поддержка снижения стоимости лекарств...

Закон о снижении инфляции (IRA), который содержит положения, ограничивающие цены на рецептурные лекарства для получателей Medicare, популярен как среди демократов, так и среди республиканцев в ее штате...

Член палаты представителей Дэвид Швейкерт (республиканец от штата Аризона) сказал, что ключом к любому разговору о снижении цен на лекарства является рассмотрение того, как любое законодательство повлияет на конкуренцию в отрасли. Он раскритиковал ценовые ограничения IRA, заявив, что они будут препятствовать компаниям разрабатывать новые лекарства, и назвав это спонсируемым государством «рэккетом защиты».

Вместо этого Швейкерт выступал за «гиперпрорыв» в фармацевтическом секторе за счет финансовых стимулов для производства непатентованных лекарств. Он похвалил новый завод, строящийся в Вирджинии, который планирует производить и продавать непатентованный инсулин по цене 30 долларов за флакон — меньше, чем установленный государством ценовой предел для получателей Medicare...

По словам экономического консультанта Алекса Брилла, несмотря на признаки того, что некоторые сторонники обеих сторон готовы работать над принятием законодательства по этому вопросу, лидеры обеих сторон мало что говорят о скором прогрессе. Обе стороны дали понять, что какие-либо изменения в финансировании Social Security или Medicare маловероятны при обсуждении бюджета на этот год...» (*Nick Robertson. Patent system key to lower drug prices, experts say // Nexstar Media Inc. (<https://thehill.com/policy/healthcare/3892246-patent-system-key-to-lower-drug-prices-experts-say/>). 09.03.2023*).

«...конgressмен Даррелл Исса, председатель комитета Палаты представителей по судебной системе, подкомитета по судам, интеллектуальной собственности и Интернету, провел первое слушание подкомитета 118-го Конгресса под названием «Интеллектуальная

собственность и стратегическая конкуренция с Китаем: Часть I », для борьбы с постоянным и угрожающим хищением китайской интеллектуальной собственности.

«Сегодня нет большей угрозы американской экономике, американским исследованиям и разработкам и национальной безопасности Америки, чем стремление китайского правительства добиться превосходства над нашей страной любыми необходимыми средствами — как законными, так и незаконными», — сказал член палаты представителей Исса. «Проще говоря: Китай крадет то, что принадлежит нам, и в то же время пользуется правовой и нормативной защитой — и правом собственности на интеллектуальную собственность — которую Америка создала во имя уважения к верховенству закона».

Член палаты представителей Исса также особо отметил, что китайское правительство продолжает выделять огромные ресурсы и прямое финансирование для приобретения контроля над американскими компаниями и их активами не для того, чтобы управлять ими или монетизировать их, а для того, чтобы лишить американские технологии и американскую интеллектуальную собственность в существенной степени промышленность и перепрофилировать их для глобального преимущества Китая.

Он также пообещал, что сегодняшнее слушание будет — из-за серьезности угрозы — «первым из многих» (*Issa: China is Stealing America's Intellectual Property While Benefitting From America's Laws // San Diego News Desk (<https://www.sandiegonewsdesk.com/2023/03/issa-china-is-stealing-americas-intellectual-property-while-benefitting-from-americas-laws/>). 09.03.2023*).

«Надлежащим образом управляемый портфель патентов может быть самым ценным активом организации...»

Программное обеспечение для управления патентами использует аналитику патентных данных, чтобы помочь предприятиям подготовить и систематизировать патентные заявки, управлять портфелями патентов и принимать стратегические решения на основе данных. Без инструмента управления патентами сложно и дорого получить ценность, которую обеспечивает портфель патентов.

...преимущества оптимизированного программного решения для управления патентами:

1. Снижение судебных издержек

Инструмент управления патентами, синхронизированный с Ведомством США по патентам и товарным знакам (USPTO), может предоставлять автоматические обновления статуса, за которые в противном случае сторонний консультант выставил бы вам счет...

Программное решение для управления патентами, предоставляющее простые для понимания отчеты о состоянии портфеля патентов, позволяет вам и вашим сотрудникам принимать своевременные и обоснованные решения.

2. Повышение эффективности патентного делопроизводства

Патентное делопроизводство — процесс, посредством которого вы получаете патент, — включает в себя составление, подачу и согласование выдачи с патентным ведомством. Вероятность успешного ведения дела часто зависит от ставки рецензента, назначенного для рассмотрения дела...

Инструмент управления патентами, который позволяет вам узнать, как обычно реагирует эксперт, рассматривающий ваше дело, ставит вас на место водителя при выборе правильного курса действий.

3. Патентная проверка

Любой процесс, посредством которого вы проверяете и выбираете идеи для черновика и подачи, требует участия и сотрудничества со стороны заинтересованных сторон, знакомых с техническими преимуществами, соображениями бюджета и стратегическим видением.

Инструмент управления патентами, который облегчает взаимодействие между этими игроками, имеет решающее значение для обнаружения и продвижения наиболее многообещающих идей без длительных встреч. Полезная информация, такая как прогнозы затрат и резервов, позволяет находить наиболее многообещающие идеи для защиты...

4. Помощь в эффективном исполнении бюджета ИС

Эффективное расходование бюджета имеет решающее значение для получения максимальной отдачи от вашего патентного портфеля.

Ключ к эффективному расходованию бюджета ИС часто начинается с согласования вашей стратегии с вашим портфелем и обеспечения совместимости патентов с этими целями...

Программное обеспечение для управления патентами, которое позволяет вам классифицировать, обобщать и ранжировать дела с использованием объективных показателей, обеспечивает первые шаги к получению четкого представления о вашем портфолио и о том, как оно может реализовать вашу стратегию.

Этот тип анализа помогает вам определить, какие дела больше не имеют ценности, чтобы вы могли сократить их, лицензировать или продать с аукциона, чтобы высвободить свой бюджет для лучших возможностей.

5. Несколько инновационных информационных панелей

Сосредоточение на точных данных, которые вам нужны, поможет вам оставаться на вершине вашего патентного портфеля, а также принимать своевременные и обоснованные решения.

Информационные панели для конкретных ролей для изобретателей, менеджеров, патентных специалистов и администраторов предоставляют соответствующие перспективы для различных заинтересованных сторон.

Каждый участник патентной программы получает свое индивидуальное мнение с соответствующими правами на свое участие.

Информационные панели, на которых перечислены идеи, отправленные и зарегистрированные их командой, позволяют менеджерам отслеживать изобретателей и этапы, над которыми они работают или на которых остановились. Они также могут помочь определить продуктивных новаторов, которые представили больше всего идей или зарегистрировали наибольшее количество патентов...» (*Thomas Franklin. 5 Benefits Patent Management Software Must Deliver // Entrepreneur Media, Inc. (https://www.entrepreneur.com/growing-a-business/5-benefits-patent-management-software-must-deliver/446499). 09.03.2023).*

«...Рынок патентного права в настоящее время является самой быстрорастущей областью права в США и не собирается останавливаться на достигнутом, поскольку общий темп роста патентного рынка составляет более 13% в год.

...технологические компании признают, что услуги, которые когда-то были непатентуемыми, теперь можно запатентовать... Процессы, которые сейчас осуществляют технологии, которые когда-то обеспечивались человеком, теперь представляют собой программное обеспечение, которое можно запатентовать и защитить.

Инвесторы прямых и венчурных инвестиций ищут больше в активах, которые они инвестируют. Идей, исполнения и прибыли уже недостаточно; нужна защита, особенно защита снизу. Патентная охрана является одним из немногих активов, в которые компания может инвестировать, и при правильном оформлении, независимо от судьбы компании, патенты имеют большую стоимость активов. В настоящее время происходит переход к учреждениям, готовым поддерживать компании долговыми обязательствами, обеспеченными их активами ИС. Этот институциональный толчок является мощным катализатором роста патентного рынка...» (*Arran James Stewart. The Rise of Intellectual Property // Nasdaq, Inc. (https://www.nasdaq.com/articles/the-rise-of-intellectual-property). 09.03.2023).*

«Инновационная инфраструктура Америки зависит от защиты интеллектуальной собственности — патентов, товарных знаков, авторских прав и других механизмов, обеспечивающих изобретателям и творцам плоды их тяжелой работы...

Патенты сыграли ключевую роль в открытии новых технологий, от ламп накаливания до кондиционеров, солнечных батарей и 3D-принтеров. Недавние патенты и те, которые все еще находятся в разработке, намекают на новые

решения проблемы изменения климата, в том числе с помощью альтернативных источников энергии.

Но возникает проблема. В Конгрессе, группах активистов, крупных технологических платформах — даже в самой администрации Байдена — появились различные узлы, в которых особые ходатайства об исключениях могут подорвать защиту ИС в целом. Администрация должна следовать двухпартийной традиции своих предшественников на протяжении десятилетий в восприятии общей картины — не допустить разрушения инновационного конвейера из-за тысячи мелких утечек.

Например, Всемирная торговая организация рассматривает предложение о расширении отказа от защиты ИС в отношении вакцин против Covid-19, включив в него средства диагностики и терапии. Администрация Байдена недавно объявила, что отложит принятие решения по этому предложению, для которого потребуется одобрение Америки, до тех пор, пока администрация не закончит изучение последствий.

Это расследование поставило множество патентов в состояние неопределенности, и все это для того, чтобы администрация Байдена могла сделать вывод о том, что мы уже знаем: отказ от защиты интеллектуальной собственности для диагностики и терапии Covid-19 не увеличит доступ к этим продуктам.

Если бы администрация Байдена заботилась о содействии созданию новых технологий, она бы категорически выступила против предложенного расширения исключения.

Между тем, в ошибочной попытке снизить цены на лекарства внутри страны активисты и некоторые члены Конгресса призывают чиновников администрации Байдена аннулировать патенты, принадлежащие некоммерческим исследовательским институтам и университетам, если эти патенты лежат в основе патентованных лекарств. Они говорят, что малоизвестное положение Закона Бэя-Доула — закона 1980 года, который позволял университетам патентовать и лицензировать свои изобретения — дает правительству такие полномочия.

Закон Бэя-Доула 1980 года ничего подобного не делает. Однако закон действительно превратил американские университеты в невероятных генераторов технологий. Злоупотребление законом напугало бы тех инвесторов, которые пытаются коммерциализировать новаторские исследования, проводимые в наших университетских лабораториях.

...законопроект, который в настоящее время находится на рассмотрении в Конгрессе, предоставит Совету по рассмотрению и рассмотрению патентов, административному органу в составе Ведомства США по патентам и товарным знакам, широкие полномочия по аннулированию патентов. Результатом станет процесс регулирования, который сделает семейных изобретателей уязвимыми перед юридическими играми технологических гигантов.

Надежная защита ИС — это то, что поддерживает поток творчества и изобретений в Америке...» (*Frank Cullen. GUEST VIEW: Assaults on intellectual property are crushing American innovation // Odessa American* (<https://www.oaoa.com/opinion/guest-views/guest-view-assaults-on-intellectual-property-are-crushing-american-innovation/>). 11.03.2023).

«В течение 2022 года процедурные правила Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO) и недавно созданного Совета по рассмотрению претензий в области авторского права (CCB) претерпели несколько крупных изменений.

USPTO изложило новый административный процесс для рассмотрения мошеннических представлений о товарных знаках, сократило время реагирования на действия ведомства по товарным знакам и протестировало процессуальные правила для Закона о модернизации товарных знаков...

В соответствии со своим новым руководством USPTO теперь может налагать санкции за подозрительные заявки на товарные знаки на основании расследования, инициированного информацией от проверяющих адвокатов, аналитики данных или внутренних источников. Управление, похоже, извлекает выгоду из этой новой власти и уже наложило санкции на три организации, которые контролируются одной компанией и которые в совокупности обманули более 5500 заявителей на товарные знаки. Этот новый процесс направлен на защиту малых предприятий от эксплуатации в процессе подачи заявок и, вероятно, поможет более крупным корпорациям избежать троллинга товарных знаков.

Внедряя Закон о модернизации товарных знаков, USPTO также сократило время ответа на действия ведомства с шести месяцев до трех месяцев, за исключением действий ведомства после регистрации и действий ведомства в отношении заявок по Мадридскому протоколу. Изменение времени ответа вступило в силу 3 декабря 2022 года.

Это изменение значительно сократит процесс подачи заявок на товарные знаки в Соединенных Штатах, и компании могут рассчитывать на более быструю регистрацию своих знаков.

USPTO дополнительно проверило свои новые процедурные правила удаления и повторной экспертизы в соответствии с Законом о модернизации товарных знаков. С момента его введения в действие в декабре 2021 года офис получил более 130 петиций в соответствии с этими новыми правилами, и было возбуждено не менее 50 разбирательств. Новые процедуры являются значительно менее затратными, чем традиционные процедуры USPTO, и, если они продолжают успешно работать, предлагают экономичный способ получить быстрое решение об аннулировании товарного знака...

Бюро регистрации авторских прав также разъяснило процессуальные правила для CCB, административного форума для рассмотрения исков о

нарушении авторских прав, требующих возмещения ущерба в размере до 30 000 долларов США.

ССВ широко использовался в 2022 году, когда было зарегистрировано не менее 150 дел...

Эти процессуальные правила были введены в действие в июне 2022 года, когда ССВ начал слушание дел.

Забегая вперед, корпорациям следует знать, что, хотя против них может быть возбуждено дело ССВ, они могут отказаться и вместо этого обратиться в федеральный окружной суд...» (*Christina Martini. Key trademark and copyright developments shape 2023 US outlook // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/key-trademark-and-copyright-developments-shape-2023-us-outlook). 09.03.2023*).

«...Хотя патентная система США ...является лучшей в мире, есть возможности для совершенствования...»

Были внесены различные предложения по повышению качества, начиная от более эффективного использования ИИ на экзаменах и заканчивая более качественным обучением и предоставлением экзаменаторам большего времени. Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO) Многие из этих предложений упоминаются в недавнем запросе о комментариях относительно повышения устойчивости и надежности патентов... Но давайте начнем с простого предложения, которое можно было бы реализовать прямо сейчас, без значительных усилий или каких-либо дополнительных затрат: требование от заявителей на патент указывать подтверждение новых или измененных пунктов формулы изобретения.

Заявители часто предлагают новые или измененные пункты формулы во время рассмотрения их первоначальной заявки или путем подачи продолжающихся заявок. Когда они делают это, они должны быть обязаны конкретно указывать на основы в спецификации, которые поддерживают их изменения или дополнения. Заявителям уже рекомендуется продемонстрировать поддержку новых или измененных пунктов формулы изобретения в их первоначальном раскрытии, но слишком часто заявители просто делают расплывчатые ссылки на общие части описания или варианты осуществления, где поддержка не является заявленной. Эта простая задача имеет столь же простое решение. Патентное ведомство должно требовать от заявителей, подающих исправленную или новую формулу изобретения, указывать страницы и строки, которые, по мнению заявителя, подтверждают каждое изменение или дополнение...

Наши правила, более благоприятные для заявителей, допускают новые или измененные претензии другого объема и содержания, чем первоначально поданные, при условии, что они поддерживаются первоначальным раскрытием информации. Но эта поддержка все равно должна быть четко показана...»

(Robert Stoll. Let's Take This Simple First Step Toward Better Quality Patents // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2023/03/09/lets-take-simple-first-step-toward-better-quality-patents/id=157514/>). 09.03.2023).

«...Хотя патенты и коммерческая тайна служат для защиты ИС, они делают это, используя принципиально противоположные подходы к раскрытию информации...»

Некоторые из наиболее важных политических целей, лежащих в основе патентно-правовой базы, - это поощрение раннего раскрытия полезных изобретений и, в конечном итоге, предоставление общественности возможности использовать патенты с истекшим сроком действия. В результате заявка на патент должна включать подробное описание, которое позволяет специалисту в области изобретения создать и использовать заявленное изобретение в полном объеме без чрезмерных экспериментов, а также лучший способ изобретателя для практического применения заявленного изобретения, если он есть. Что наиболее важно, патент должен заключаться с «одним или несколькими пунктами формулы, конкретно указывающими и четко заявляющими о предмете изобретения, который изобретатель или соавтор изобретения считает изобретением». Таким образом, формула изобретения определяет объем запатентованного изобретения и то, что патентообладатель имеет право применять против других.

Напротив, коммерческая тайна относится ко всем формам и типам информации, владелец которой приложил разумные усилия для сохранения секретности, и которая получает независимую экономическую ценность от того, что она не является общеизвестной или легкодоступной для общественности. «Разумные усилия» могут включать: требование к сотрудникам подписывать соглашения о неразглашении информации с обучением и периодическими напоминаниями об обязательствах по соблюдению конфиденциальности, ограничение доступа по принципу «необходимости знать», развертывание мер ИТ-безопасности, а также физической безопасности в офисных помещениях и оперативное расследования и принятия мер против предполагаемого незаконного присвоения коммерческой тайны...

В конечном счете, лучший подход будет зависеть от вашего бизнеса. Отрасли с присущей им непрозрачностью могут больше полагаться на коммерческую тайну, чем на патенты. Например, компании, занимающиеся кибербезопасностью, могут склоняться к защите коммерческой тайны, поскольку раскрытие их конфиденциальных алгоритмов безопасности с помощью патентов может помочь конкурентам в разработке конкурирующих продуктов или хакерам в создании специализированных атак. Напротив, компании, производящие электронику, ориентированную на потребителя, которую легко обнаружить, больше полагаются на патентную защиту, как и

компании, продукция которых должна соответствовать общеотраслевым стандартам, учитывая прозрачность усилий по стандартизации...» (*John Quinn. Protecting Inventions Through Patents and Trade Secrets // NEWSWEEK DIGITAL LLC (<https://www.newsweek.com/protecting-inventions-through-patents-trade-secrets-1788352>). 17.03.2023*).

«...Поскольку исследования и разработки в области передовых материалов и нанотехнологий продолжают расширяться, растет и потребность в новых законах об интеллектуальной собственности, регулирующих использование этих новых технологий.

Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) недавно скорректировало свои требования к патентоспособности и очевидности, чтобы лучше отразить эволюцию этих новых технологий...

Новые квалификационные требования USPTO облегчают новаторам патентование передовых материалов и изобретений в области нанотехнологий. Это связано с тем, что новые требования являются более конкретными и облегчают доказательство того, что изобретение является уникальным и неочевидным. Это также позволяет более широкое толкование изобретения, так что оно может охватывать более широкий спектр приложений.

В то же время USPTO также ужесточило требования к очевидности. Это делается для того, чтобы патенты выдавались только действительно инновационным изобретениям. В соответствии с требованиями USPTO изобретение должно быть неочевидным, а это означает, что оно должно существенно отличаться от существующей технологии. Это помогает защитить интеллектуальную собственность изобретателей, которые затем могут извлечь выгоду из своих изобретений.

Новые требования USPTO в отношении правомочности и очевидности патентов являются долгожданным событием для исследователей и новаторов в области передовых материалов и нанотехнологий. При наличии этих новых правил изобретатели могут быть уверены, что их изобретения будут защищены от посягательств и смогут пожинать плоды своих инноваций.

Внедрение передовых материалов и нанотехнологий произвело революцию в дизайне и разработке продуктов во многих отраслях...

Передовые материалы и нанотехнологии открыли новую волну дизайнерских возможностей. Эти материалы позволяют создавать продукты с уникальными формами, текстурами и цветами, что делает их чрезвычайно привлекательными для дизайнеров. Кроме того, эти материалы более долговечны и экономичны, чем традиционные материалы, что делает их идеальным выбором для разработчиков продуктов.

Эти материалы также можно использовать для защиты продуктов от нарушения патентных прав. Благодаря включению передовых материалов и нанотехнологий в дизайн продукта конкуренту становится намного сложнее

скопировать или воспроизвести дизайн. Это помогает гарантировать, что конструкция уникальна и может быть заявлена как запатентованная.

Передовые материалы и нанотехнологии также могут помочь защитить конструкции от подделок и подделок. Благодаря использованию уникальных материалов и нанотехнологий отличить подделку от настоящей намного проще. Это помогает защитить компании от потери продаж из-за контрафактной продукции.

Наконец, передовые материалы и нанотехнологии могут использоваться для усиления процесса защиты патентов на промышленные образцы. Используя эти материалы, компании могут создавать прототипы, которые более точно отражают их дизайн. Это помогает гарантировать, что дизайн правильно запатентован и что патент будет труднее оспорить...

Нахождение на пересечении передовых материалов, нанотехнологий и законодательства о коммерческой тайне может оказаться сложной и непосильной задачей. Компании, участвующие в этом пересечении, должны знать свои права и обязанности, чтобы избежать дорогостоящих юридических споров.

Прежде всего, компании должны понимать основы закона о коммерческой тайне и то, как он относится к их конкретной отрасли. Закон о коммерческой тайне защищает конфиденциальную информацию, которая обеспечивает конкурентное преимущество для бизнеса. Это относится к информации, такой как формулы, процессы, проекты и методы, среди прочего.

В контексте передовых материалов и нанотехнологий закон о коммерческой тайне особенно важен, поскольку в этих отраслях может использоваться конфиденциальная информация, представляющая ценность. Компании должны принимать меры для защиты своей коммерческой тайны, например, заключать соглашения о неразглашении и другие меры безопасности.

...компании должны быть осведомлены о законах, регулирующих исследования и разработку новых технологий. В Соединенных Штатах, например, Закон Бэя-Доула предоставляет право собственности на изобретения, созданные организациями, получающими федеральное финансирование...

Навигация по пересечению передовых материалов и нанотехнологий и закона о коммерческой тайне требует понимания правового ландшафта... Обладая глубоким знанием законодательства, компании могут избежать дорогостоящих юридических споров и защитить свои ценные коммерческие тайны» (*The Role of Advanced Materials and Nanotechnology in Intellectual Property and Patent Law // TS2 Space Sp. z o.o. (<https://ts2.space/en/the-role-of-advanced-materials-and-nanotechnology-in-intellectual-property-and-patent-law/>). 03.2023*).

«...шаги, которые работодатели могут предпринять заранее, чтобы избежать вреда от сохранения коммерческой тайны увольняющимся сотрудникам.

Несмотря на подписание договоров, определяющих и защищающих коммерческую тайну и конфиденциальную информацию, многие сотрудники не знают о своих обязательствах и о том, насколько серьезными могут быть последствия их нарушения... Как правило, проводить образовательные занятия в разгар сокращения штата невозможно, но можно принять такие меры, как ежегодные учебные занятия, последовательное введение дисциплинарных взысканий за несоблюдение конфиденциальности во время работы и создание культуры, подчеркивающей решающую роль торговли секретами в компании могут уменьшить угрозу неосознанного незаконного присвоения...

Чтобы гарантировать, что контракты обеспечивают максимальную защиту, не противоречащую изменениям в законодательстве, работодатели должны пересматривать свои трудовые договоры не реже одного раза в год...

Сотрудники не могут получать информацию, составляющую коммерческую тайну, если они не имеют к ней доступа. Конечно, ни один бизнес не может просто запретить свои коммерческие секреты и при этом функционировать — чтобы эти коммерческие секреты представляли ценность, некоторые сотрудники должны иметь доступ к ним и использовать их. Тем не менее, работодатели могут снизить свой риск, внедрив ИТ-протоколы, которые разрешают доступ к документам, составляющим коммерческую тайну, только определенным сотрудникам, и поддерживая политики компании, которые ограничивают такой доступ только документами, необходимыми для выполнения обязанностей конкретного сотрудника.

ИТ-отделы могут настроить системы, способные отслеживать предупреждающие признаки незаконного присвоения. Такие признаки могут включать одновременную загрузку множества файлов, доступ к репозиториям файлов компании в неурочное время, подключение к нерабочей электронной почте и облачным хранилищам, подключение нерабочих внешних устройств хранения и запуск антикриминалистического программного обеспечения, предназначенного для защиты от электронных следов пользователя...

Сотрудники, которые были недавно уволены, часто представляют большой риск для коммерческой тайны. Действующие сокращения должны быть спланированы таким образом, чтобы доступ затронутых сотрудников к документам компании и электронной почте был отключен сразу же после объявления об их увольнении...

Хотя соглашения об увольнении подходят не для всех ситуаций, они могут быть полезным инструментом для стимулирования сотрудничества сотрудников после увольнения. В контексте коммерческой тайны соглашение об увольнении может включать требование о том, чтобы увольняющийся сотрудник искал в физических и электронных хранилищах любые документы компании, возвращал их компании и безвозвратно уничтожал любые копии.

Соглашение об увольнении также может предоставить последнюю возможность обновить обязанности работника в отношении конфиденциальной информации и недобросовестной конкуренции, особенно если трудовые документы компании недавно не обновлялись. Хотя это выходит за рамки настоящей публикации, работодатели должны следить за тем, чтобы их ограничения на раскрытие «конфиденциальной информации» не запрещали работникам, не занимающим руководящую должность, осуществлять свои права в соответствии с Национальным законом о трудовых отношениях, который включает право обсуждать свою заработную плату, часы и условия найма как с работниками, так и с неслужащими, включая условия самого соглашения об увольнении...

У всех предприятий есть веские причины защищать свои коммерческие тайны во время оборота, но, поскольку нет двух одинаковых предприятий, приведенные выше предложения могут работать для одних предприятий, но не для других...» (*Walter Pfeffer, Harman Deol. Steps Employers Can Take Before a Reduction in Force to Help Protect Trade Secrets // Littler Mendelson P.C. (<https://www.littler.com/publication-press/publication/steps-employers-can-take-reduction-force-help-protect-trade-secrets>). 14.03.2023*).

«Два бывших министра-консерватора, которые выступали против лишения фармацевтических компаний прав интеллектуальной собственности на производство вакцин против Covid-19 во время пандемии, имели финансовые интересы в «крупных фармацевтических» фирмах, производящих жизненно важные вакцины, говорится в сегодняшнем отчете...

В отчете групп кампании по охране здоровья STOPAIDS и Just Treatment подсчитано, что более широкий доступ к вакцинам мог бы спасти 1,3 миллиона жизней.

Согласно отчету, член парламента от консерваторов Аманда Миллинг владела акциями AstraZeneca, когда она была министром, отвечающим за глобальное здравоохранение в Министерстве иностранных дел, по делам Содружества и развития (FCDO) с сентября 2021 года по сентябрь 2022 года.

...Ранил Джаявардена, который был министром международной торговли с мая 2020 года по сентябрь 2022 года, владел акциями PerTCell в 2021 году. Дочерняя компания PerTCell стремилась коммерциализировать вакцины против коронавируса с 2020 года.

Призыв отказаться от прав интеллектуальной собственности на вакцины против Covid-19 во время пандемии поддержали более 100 стран и более 170 бывших мировых лидеров и лауреатов Нобелевской премии.

Однако в марте 2022 года было достигнуто ограниченное компромиссное соглашение после того, как несколько правительств, в том числе британское, выступили против этого предложения.

И AstraZeneca, и г-жа Миллинг выступили против отказа. В январе 2022 года она сказала: «Нет никаких доказательств того, что отказ от прав на интеллектуальную собственность поможет спасти жизни».

Г-н Джаявардена сказал в ответ на письмо от групп, выступающих за доступ к лекарствам, что отказ подорвет рамки интеллектуальной собственности...

STOPAIDS и Just Treatment заявили, что системное отсутствие прозрачности и широкое использование коммерческой тайны крупными фармацевтическими компаниями давало бывшим министрам чрезмерное влияние на принятие решений правительством и препятствовало подотчетности перед общественностью, что, вероятно, способствовало сохранению неравного доступа к вакцинам против Covid-19.

Двое депутатов были приглашены для комментариев» (*Peter Lazenby. Tory ministers who opposed intellectual property waiver on Covid vaccines held stakes in pharma companies, new report finds // MORNING STAR (https://morningstaronline.co.uk/article/b/tory-ministers-who-opposed-intellectual-property-waiver-on-covid-vaccines). 23.03.2023).*

«Сотрудники таможни в Вирджинии конфисковали подделок дизайнерских брендов на сумму более 700 000 долларов США, включая одежду, кошельки и обувь, за одну партию.

Офицеры конфисковали контрафактные товары 16 марта, согласно пресс-релизу Таможенно-пограничной службы США.

...сотрудники таможни первоначально осмотрели груз 3 февраля. Псылка была отправлена из Сеула, Южная Корея, на адрес в Чесапике, штат Вирджиния.

...в лоте было 68 предметов с товарными знаками дизайнерских брендов, в том числе такие знаковые люксовые бренды, как Burberry, Chanel, Christian Dior, Gucci, Hermes, Louis Vuitton и Yves Saint Laurent.

Но сотрудники таможни заподозрили, что товары являются контрафактными, и представили документы на товары экспертам по таможенной торговле, специализирующимся на одежде, обуви и текстиле.

Эксперты подтвердили, что товары являются подделками с «нарушением прав на товарные знаки и авторские права», говорится в сообщении.

Согласно сообщению, товары стоили бы 708 097 долларов, если бы они были настоящими.

По сообщению Таможенно-пограничной службы США, расследование по факту поставки продолжается, и никому не было предъявлено уголовное обвинение...

Согласно сообщению, в течение 2022 финансового года сотрудники пограничной службы и специальные агенты Службы внутренней безопасности изъяли более 20 812 партий контрафактных товаров, содержащих почти 25

миллионов товаров. Если бы они были подлинными, общая стоимость поддельных товаров составила бы более 2,98 миллиарда долларов» (*Zoe Sottile. Customs officers seize more than \$700,000 of knockoff Gucci, Chanel, other designer brands // Cable News Network (https://edition.cnn.com/2023/03/27/us/virginia-customs-seizes-counterfeits-trnd/). 27.03.2023*).

«В недавних статьях руководителей технологических отраслевых групп и их вашингтонских лоббистов Комиссия по международной торговле США (ИТС) осуждается за то, что она выполняет свою работу — не допускает ввоз в страну продуктов, нарушающих патенты США.

...крупные технологические компании рассматривают это, как полномасштабную атаку на американские инновации...

Проблема, утверждают они, не в том, что товары, нарушающие патенты, наводняют рынок США из-за границы. Вместо этого они хотят, чтобы вы поверили, что проблема заключается в «патентных троллях», тропе, сфабрикованной технологической индустрией, чтобы дегуманизировать владельцев патентов, которые осмеливаются отстаивать свои международные права собственности.

Действительно, «патентный тролль» — это чудовищный и во многом воображаемый противник, против которого эти фирмы ведут антипатентную войну почти два десятилетия. Лобби нарушителей хочет, чтобы люди поверили, что «тролли» играют с ИТС, «искажая правила Комиссии», чтобы «вымогать деньги у законных предприятий», которые импортируют продукцию, которую они производят за границей...

Смысл всего этого заключается в том, чтобы продвигать продажный законодательный акт, иронично названный «Законом о продвижении интересов Америки» или ААИА. Вместо того, чтобы защищать интересы Америки, законопроект еще больше подорвет отечественное производство и подорвет патентную систему, лежащую в основе американских инноваций с момента нашего основания.

...подавляющее большинство расследований ИТС — почти 80% дел — связаны с контрафактной продукцией из Китая. Затрудняя для владельцев патентов США отстаивать свои права на интеллектуальную собственность в отношении этого импорта, законопроект будет стимулировать американские предприятия, которые хотят обойти лицензионные сборы для производства контрафактной продукции за границей — почти гарантируя, что в наших высокотехнологичных цепочках поставок по-прежнему будет доминировать Китай...

Закон ААИА можно было бы правильнее назвать «Законом о производстве в Китае». Это приведет к ослаблению защиты ИС к явной выгоде Китая и в

ущерб не только американским патентообладателям, но и американским производителям и американским рабочим.

Эта мера, во-первых, сузит объем средств правовой защиты, доступных в соответствии со статьей 337 Закона о тарифах 1930 года, закона, наделяющего ИТС полномочиями. Это ограничило бы средства правовой защиты Раздела 337 лицензией, «которая приводит к принятию и разработке статей, включающих» интеллектуальную собственность... Это создало бы извращенный стимул для фирм любой национальности ускорить доставку продукции, нарушающей авторские права, в Соединенные Штаты, чтобы заранее отклонить ст. 337.

Во-вторых, это поднимет планку для тех, кто может добиваться исключения. Законопроект требует, чтобы те, у кого есть лицензия на интеллектуальную собственность, присоединялись к патентообладателю в качестве соистца. Это обременит владельцев патентов необходимостью убеждать лицензиатов взять на себя финансовое бремя и риск отчуждения других компаний в результате участия в расследовании.

Университеты, исследовательские лаборатории и малые предприятия, занимающиеся инновациями, а не производством, будут подпадать под это ограничение, явное назначение которого состоит в том, чтобы затруднить предотвращение поступления контрафактной продукции из-за рубежа.

По правде говоря, законопроект является решением в поисках проблемы. Хотя в 2022 году количество расследований ИТС, запрошенных NPE, увеличилось, общее число остается небольшим и составляет 19 в 2022 году, то есть менее двух в месяц, по сравнению с миллионами технологических продуктов, которые импортируются каждый день.

Крупные технологические компании (Big Tech), несомненно, предпочли бы не платить лицензионные сборы и избегать неудобств, связанных с расследованием импортируемой ими продукции иностранного производства. Но действие, предлагаемое ААИА, наложит юридические препятствия настолько высоко, что полномочия ИТС по распоряжению об исключении будут ослаблены, за исключением случаев, когда они осуществляются от имени Big Tech против иностранных конкурентов.

Для Big Tech ААИА станет большой победой, но для ведущих новаторов, исследовательских институтов, мелких изобретателей и американской инновационной экосистемы это станет тяжелым ударом...» (**James Edwards. Weakening U.S. trade protections cements Chinese supply chains // The Washington Times, LLC.** (https://www.washingtontimes.com/news/2023/mar/27/weakening-us-trade-protections-cements-chinese-sup/?utm_source=RSS_Feed&utm_medium=RSS). 27.03.2023).

Швейцарська Конфедерація

«Количество торговых марок, действующих в Швейцарии, продолжает расти. На конец 2022 года насчитывалось почти 550 000 активных товарных знаков...»

В прошлом году Швейцарский федеральный институт интеллектуальной собственности (IPI) получил 16 728 заявок на товарные знаки после рекордных 19 279 заявок в 2021 году. Общее количество активных товарных знаков снова увеличилось в 2022 году. На конец года насчитывалось 549 100 активных товарных знаков (2021: 534 960). 97% заявок были поданы через платформу онлайн-заявок eTrademark...

В прошлом году в Швейцарии было подано 1546 заявок на патентную охрану изобретений (2021 г.: 1555). По состоянию на конец 2022 года в Швейцарии действовало 151 137 патентов. К ним относятся патенты, зарегистрированные в Европейском патентном ведомстве, которые также действуют в Швейцарии...

В 2022 г. в IPI было зарегистрировано 614 промышленных образцов (2021 г.: 811). В результате на конец 2022 года в общей сложности было 9 456 образцов и 33 534 объекта. Такое большое количество объясняется тем, что в одной заявке на охрану образцов может быть зарегистрировано несколько объектов одной категории. IPI получил больше всего заявок на упаковку, часы и ИТ-устройства...» (*The number of active trade marks rises further // Swiss Federal Institute of Intellectual Property (https://www.ige.ch/en/services/newsroom/news/news-details/frustschutz-die-idee-unter-die-lupe-nehmen). 13.03.2023).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«...С этого месяца международные патенты будут охраняться на Маврикии после присоединения страны к Договору о патентной кооперации (РСТ), при этом система должна вступить в силу с 15 марта 2023 года.

РСТ была введена в 1970 году и защищает патенты, поданные сторонами в договаривающихся государствах по всему миру, поскольку позволяет новаторам подавать единую патентную заявку, которая применяется ко всем присоединяющимся странам. Маврикий стал 157-м Договаривающимся государством...

6 февраля Маврикий присоединился к Мадридскому протоколу, что открыло владельцам товарных знаков возможность подать одну заявку на регистрацию товарного знака в 114 государствах-членах, которые охватывают

130 стран Мадридской системы. Присоединение к протоколу снимет требование к национальным инноваторам подавать отдельные заявки для каждой страны, в которой они хотят защитить свою интеллектуальную собственность.

После внедрения в мае этого года Мадридская система станет доступной для граждан Маврикия или предприятий, базирующихся в стране. Процесс потребует от сторон сначала подать заявку на Маврикии, на основании которой будет создана международная регистрация товарного знака. Присоединение также принесет пользу иностранным владельцам товарных знаков, которые получают возможность указать Маврикий при подаче новой заявки...» (*Natasha Doris. Mauritius joins the Patent Cooperation Treaty // African Law and Business (https://www.africanlawbusiness.com/news/18613-mauritius-joins-the-patent-cooperation-treaty). 01.03.2023*).

«Согласно данным, опубликованным Всемирной организацией интеллектуальной собственности 28 февраля 2023 г., в 2022 г. Китай оставался главным инициатором подачи заявок по международному договору о патентной кооперации (РСТ)...

В 2022 г. Китай по-прежнему оставался лидером по количеству поданных заявок РСТ: 70 015 заявок (на 0,6% больше, чем в предыдущем году). США заняли второе место с 59 056 заявками (на 0,6% меньше, чем в 2021 году). За ней следует Япония с 50 345 заявками (+0,1%). Замыкают первую пятерку Республика Корея и Германия с 22 012 и 17 530 заявками соответственно, что означает рост на 6,2% и 1,5% соответственно. В Индии количество заявок выросло на 25,4%, хотя и с низкой базы в 2087 заявок в 2021 году до 2618 в 2022 году...

Трое из 10 ведущих заявителей были китайскими, в том числе Huawei, Guangdong OPPO Mobile Telecommunication Corp., Ltd. и BOE Technology Group Co., Ltd. Китайская компания Huawei оставалась лидером с 7 689 опубликованными заявками РСТ в 2022 г. Samsung Electronics, Республика Корея на втором месте (4387 заявок), за ней следуют Qualcomm из США (3855), Mitsubishi Electric из Японии (2320) и Ericsson из Швеции (2158). Oppo осталась на шестом месте с 1963 заявками РСТ, что является небольшим падением по сравнению с 2021 годом...» (*Aaron Winger. China Again Top Originator of International Patent Cooperation Treaty Applications in 2022; China's Huawei Top Filer in 2022 // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/china-again-top-originator-international-patent-cooperation-treaty-applications-2022). 02.03.2023*).

«Мадридская система регистрации международных товарных знаков регулируется Мадридским соглашением (1891 г.) и Мадридским

протоколом (1989 г.) и находится в ведении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС)...

Эта система предлагает владельцу товарного знака в одном из государств-членов возможность распространить охрану знака на несколько стран с помощью одной заявки, поданной в соответствующее национальное ведомство (ведомство происхождения). Национальное ведомство направляет документацию в ВОИС, которая затем уведомляет национальные ведомства указанных стран (национальная фаза). Например, испанский товарный знак можно использовать для получения охраны в США, Австралии, Израиле и Малайзии.

Основным требованием для подачи международной заявки на товарный знак является наличие национальной заявки в стране-участнице Соглашения и/или Протокола, известной как «базовый знак».

Следует отметить, что как только международная заявка переходит на национальную фазу в национальных ведомствах по товарным знакам (продолжая наш пример в Австралии, Израиле и Малайзии), часто выдается предварительный отказ. Следует иметь в виду, что хотя заявка является международной заявкой, знаки предоставляются в соответствии с применимым внутренним законодательством каждой страны, то есть, в нашем примере, законодательством США, Австралии, Израиля и Малайзии соответственно...

Знак предоставляется на десять лет с даты регистрации, указанной ВОИС, и может продлеваться на неопределенный срок на последующие десятилетние периоды...

Кроме того, чтобы сохранить права на регистрацию, ее необходимо использовать в отношении товаров и услуг, которые она защищает. Любые изменения в представлении знака, например обновление логотипа, также следует оценивать с точки зрения товарного знака, поскольку может потребоваться подача новой заявки...

Мадридская система упрощает регистрацию товарных знаков на международном уровне. Административные шаги, необходимые для получения охраны товарного знака в нескольких странах, упрощены, а получение и поддержание охраны более рентабельно...» (*How do you register an international trademark?* // *Garrigues* (<https://blogip.garrigues.com/en/trademarks/how-do-you-register-an-international-trademark>). 02.03.2023).

«Европейский вещательный союз (ЕВУ) опубликовал заявление, подтверждающее, что он поддерживает работу Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по принятию Договора ВОИС об организациях вещания...

«Второй пересмотренный проект текста Договора ВОИС об организациях эфирного вещания (SCCR/43/3) представляет собой сбалансированный

инструмент, направленный на защиту несущего программу сигнала», — отмечает EBU. «Поправки, внесенные в текст, позволяют прийти к общему пониманию объема охраны».

EBU призывает государства-члены ВОИС:

- достигнуть консенсуса по ключевым нерешенным вопросам — при необходимости завершение второго пересмотренного проекта текста Договора ВОИС об организациях эфирного вещания на специальных заседаниях
- рекомендовать Генеральной Ассамблее ВОИС созвать Дипломатическую конференцию для принятия Договора ВОИС об организациях эфирного вещания» (*Colin Mann. EBU supports copyright protection treaty // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/03/08/ebu-supports-copyright-protection-treaty/>). 08.03.2023*).

«...Фонд Викимедиа, некоммерческая организация, управляющая Википедией и другими проектами Викимедиа, получил отказ в аккредитации в Постоянном комитете Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) по авторскому праву и смежным правам (SCCR). Аккредитация была снова заблокирована Китаем, что стало четвертым случаем, когда Китай выдвинул возражения против участия Фонда Викимедиа и дочерних групп Викимедиа в ВОИС...

Этот отказ от WIPO последовал за тем, как Фонд Викимедиа получил аккредитацию в Экономическом и Социальном Совете Организации Объединенных Наций (ECOSOC) в 2022 г. Статус наблюдателя при ECOSOC позволяет Фонду Викимедиа вносить свой вклад в международные дискуссии, формирующие будущее Интернета, включая роль, которую доступ к знаниям может сыграть в достижении Целей устойчивого развития (SDG).

Китай выступил против аккредитации Фонда Викимедиа в WIPO, ошибочно заявив, что организация распространяет дезинформацию через Википедию и другие проекты Викимедиа. Обвинение искажает модель Викимедиа, в которой модерация контента под руководством добровольного сообщества отдает приоритет нейтральности и требует ссылок на надежные вторичные источники в своем содержании.

Несколько представителей стран, которые часто поддерживают Китай в Организации Объединенных Наций, согласились с отсутствием консенсуса для принятия решения об аккредитации Фонда Викимедиа. Представители других стран отклонили возражение Китая, указав, что заявка Фонда Викимедиа полностью соответствует критериям приема WIPO. Они подчеркнули, что разнообразное представительство и опыт среди организаций-наблюдателей WIPO важны для работы SCCR. Официального голосования по аккредитации Фонда Викимедиа не проводилось, что противоречит Правилам процедуры WIPO.

Когда мнения разных стран расходятся, Правила процедуры WIPO подчеркивают, что решение должно приниматься простым большинством голосов. Прошлогоднее голосование Генеральной Ассамблеи ВОИС в июле 2022 года» (WIPO не обязана принимать решения на основе консенсуса).

Фонд Викимедиа снова подаст заявку на получение статуса официального наблюдателя на предстоящем заседании Генеральной Ассамблеи ВОИС в июле 2023 года» (*Wikimedia Foundation blocked once again by China for accreditation to World Intellectual Property Organization (WIPO) // Wikimedia Foundation (<https://wikimediafoundation.org/news/2023/03/14/wikimedia-foundation-blocked-once-again-by-china-for-accreditation-to-world-intellectual-property-organization-wipo/>). 14.03.2023*).

«...Почти 10 лет назад правительства всего мира согласовали Марракешский договор. Это был знаковый момент — первый глобальный договор был направлен на защиту прав пользователей в отношении книг и других материалов, защищенных авторским правом.

Необходимость в Договоре была насущной: лишь небольшая часть от общего объема продукции издателей была доступна для людей с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию, включая людей, страдающих слепотой, нарушением зрения или другими состояниями, из-за которых они не могли читать книги так же, как населения в целом.

...более половины стран, ратифицировавших Договор или присоединившихся к нему, имеют или в настоящее время принимают национальное законодательство. Хотя увеличение доли приветствуется, это по-прежнему важный шаг, поскольку он охватывает около 1/3 всех стран мира. Способность Договора инициировать реформу очевидна.

...лишь небольшая часть правительств решила использовать положения Договора, которые позволяют им налагать обязательства либо по выплате дополнительных денег правообладателям, либо по проведению сложных проверок коммерческой доступности. В частности, те правительства, которые приняли законодательство, в подавляющем большинстве предпочли отдать приоритет доступу.

...треть Сторон Договора (правительства, ратифицировавшие его или присоединившиеся к нему) разрешают всем людям с ограниченными возможностями пользоваться положениями Договора. Опять же, эта доля выше, если рассматривать только страны, принявшие конкретное законодательство.

Это одновременно помогает показать, что можно обеспечить выгоды для всех инвалидов, а также подчеркивает, как дальнейшие шаги на международном уровне по расширению определения бенефициаров Договора могут внести важный положительный вклад...» (*10 years into the Marrakesh Treaty: what does the data say? // IFLA (<https://www.ifla.org/news/10-years-into-the-marrakesh-treaty-what-does-the-data-say/>). 14.05.2023*).

«...ВОІВ (WIPO) продовжує працювати над договором «Про охорону прав організацій мовлення» (SCCR/42/3). Документ має підвищити ефективність міжнародної системи охорони прав організацій мовлення...

Зокрема в договорі йдеться про захист авторських прав в умовах технологічного прогресу для теле- і радіокомпаній. Теперішні технології дозволяють легко копіювати сигнали та порушувати права організацій мовлення, тож потрібні якісні інструменти контролю і захисту...

Вже розроблено відповідний посібник (SCCR/43/4), який сприятиме законодавчим і виконавчим органам держав-членів ВОІВ розглядати питання виготовлення копій творів з метою їх збереження, без згоди автора та без виплати винагороди. Крім того, планується розробка відповідних посібників щодо доступу для бібліотек, музеїв та архівів, а також освітніх та науково-дослідних установ...» *(Охорона авторського права і новітні цифрові технології: 43 сесія Постійного комітету ВОІВ з авторського права та суміжних прав // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/43-sesiia-postiinoho-komitetu-wipo-avtorskoho-sumizhnykh-prav-21032023>). 21.03.2023).*

«После насыщенной событиями недели дискуссий 43-е заседание Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам (SCCR/43) Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) завершилось несколькими достижениями, важными для библиотек...

В частности, принятие пересмотренной версии рабочей программы Африканской группы по ограничениям и исключениям из авторского права (L&E) будет способствовать разработке законов, инструментов и усилению международной координации для поддержки библиотек в сохранении и совместном использовании книг и других носителей...

В рабочей программе предпринимаются шаги по решению связанных с правами тем в исследованиях, включая инициативы в области открытой науки и интеллектуальный анализ текста и данных.

В рабочей программе L&E изложены планы дальнейшего «обсуждения предлагаемых положений государствами-членами» в целях:

«а. обеспечить, чтобы все законы позволяли деятельность библиотек, архивов и музеев по сохранению, включая использование сохраненных материалов через границы;

б. способствовать адаптации исключений к онлайн-среде, например, разрешая преподавание, обучение и исследования с помощью цифровых и онлайн-инструментов;

в. для обзора осуществления Марракешского договора и того, как обеспечить, чтобы люди с другими видами инвалидности (также подпадающие под действие Конвенции о правах инвалидов) могли пользоваться аналогичной

защитой, в частности, для того, чтобы пользоваться преимуществами новых технологий».

Другие положения включают разработку наборов инструментов для обмена передовым опытом и законами, «поддерживающими образование, исследования и сохранение культурного наследия»; группа экспертов на следующем совещании SCCR по трансграничному использованию произведений, охраняемых авторским правом; и обмен информацией в отношении интеллектуального анализа текста и данных и Рекомендации ЮНЕСКО об открытой науке (2021 г.)...» (*WIPO SCCR/43: Copyright Limitations & Exceptions work program approved // IFLA (https://www.ifla.org/news/wipo-sccr-43-copyright-limitations-exceptions-work-program-approved/). 24.03.2023*).

Інтелектуальна власність в Україні

«В феврале 2022 года Российская Федерация инициировала военную агрессию против Украины. С тех пор Европейский Союз ввел ряд санкций, а также ряд инициатив по поддержке Украины и украинского народа.

ЕUIPO создала специальную рабочую группу для анализа и мониторинга ситуации в области прав интеллектуальной собственности и обеспечения эффективного выполнения мер, принятых на уровне ЕС.

Сотрудничество: Ведомство прекратило все действия по сотрудничеству с Роспатентом, Федеральной службой по интеллектуальной собственности России, Евразийской патентной организацией (ЕАРО) и Беларусью. В то же время ЕUIPO расширило сотрудничество с Национальным управлением интеллектуальной собственности и инноваций Украины.

Активы ИС замораживаются: ЕUIPO внесла «защитные записи» в Реестр товарных знаков ЕС (EUTM) и зарегистрированных промышленных образцов (RCD) в отношении EUTM или RCD, принадлежащих физическим или юридическим лицам, подпадающим под санкционный список («обозначенные лиц»). Эти защитные записи блокируют любую транзакцию, связанную с затронутыми правами.

Новые регистрации/процедуры: назначенным лицам не выдаются новые EUTM или RCD. Аналогичные действия применяются в отношении международных регистраций, указывающих ЕС.

Сроки: было принято решение о нескольких продлениях всех сроков (истекающих с февраля 2022 года), затрагивающих стороны, проживающие или имеющие зарегистрированный офис в Украине...

Управление продолжает рассматривать необходимость дальнейших продлений и дополнительных мер по мере продвижения вперед...

В настоящее время изучается несколько инициатив сотрудничества.

Ведомство находится в постоянном контакте со своими институциональными партнерами, чтобы делиться последними событиями, осуществлять соответствующие действия, принятые на уровне ЕС, и способствовать диалогу и согласованному подходу к мерам, связанным с интеллектуальной собственностью.

Последнее представительное совещание EUIPO по вопросам сотрудничества также стало первым совещанием, на котором была представлена Украина.

Сотрудники EUIPO проявили солидарность, приютив беженцев и их семьи из Украины, а также провели несколько кампаний по сбору средств для оказания помощи...» (*EU Response to Russia's Invasion of Ukraine in the Field of IP // www.kangxin.com (http://en.kangxin.com/html/2/215/217/19401.html). 02.03.2023*).

«Україна посилює координацію з європейськими партнерами в аспектах інтелектуальної власності.

Відповідну Декларацію про наміри підписали у Варшаві під час регіональних зустрічей представників сфери ІВ український ІР офіс з патентними відомствами Польщі, Литви, Латвії та Естонії...

Метою Декларації про наміри серед іншого також є:

- сприяння гуманітарній координації та обміну інформацією між різними організаціями, установами та партнерами;
- захист інтелектуального і економічного потенціалу України;
- співпраця у післявоєнному соціальному відновленні з використанням науки, технологій та інновацій. Створення нових ланцюжків доданої вартості та реінтеграції людського капіталу в країні;
- посилення інноваційної політики в Україні;

• приведення практик української сфери ІВ до європейських...» (*Співпраця у сфері інтелектуальної власності: ІР офіс підписав Декларацію з європейськими патентними відомствами // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (https://ukrpatent.org/uk/news/main/ip-ofis-pidpysav-deklaratsiiu-yevropeiskymu-patentnymu-vidomstvamy-03032023). 03.03.2023*).

«Поточні кроки з імплементації Рішення Генеральної Асамблеї ВОІВ про підтримку сектору інновацій і креативності та системи ІВ в Україні обговорили на зустрічі команди ІР офісу та представників Департаменту країн з перехідною та розвинутою економікою (TDC) Всесвітньої організації інтелектуальної власності.

Зокрема мова йшла про аналіз коротко-, середньо-, та довгострокових впливів повномасштабної війни на українську сферу ІВ, інновацій та

креативного сектору, для напрацювання найбільш оптимальних та практичних кроків підтримки та протидії цим негативним наслідкам...

Також мова йшла про шляхи підтвердження статусу МПО/ОМПЕ для українського ІР офісу.

Зі свого боку делегація ВОІВ запевнила, що повністю підтримує імплементацію рішення про підтримку України і готова залучати своїх експертів...» (*Вплив повномасштабної війни на українську сферу ІВ та її підтримка: зустріч ІР офісу і представників ВОІВ // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/vplyv-povnomasshtabnoi-viiny-na-ukrainsku-IP-sferu-ta-yi-pidtrymka-zustrich-IP-ofisu-ta-predstavnykiv-WIPO-07032023>). 07.03.2023).*

«...В эти беспрецедентные времена военного положения, вступившего в силу в Украине с 24 февраля 2022 года, система интеллектуальной собственности Украины продолжает действовать. Более того, она демонстрирует способность адаптироваться и развиваться. В этой теме мы представляем краткий обзор того, как судебная система, правоохранительные органы и другие государственные органы Украины функционировали в 2022 году, связанные с интеллектуальной собственностью...

В первые месяцы полномасштабного вторжения суды рассматривали в основном приоритетные дела, в том числе уголовные дела и вопросы национальной безопасности. Однако с мая 2022 года ситуация стала выравниваться, и на сегодняшний день большинство судов работают в обычном режиме, начинают новые производства и рассматривают дела по интеллектуальной собственности в обычном режиме...

Украинское ведомство по патентам и товарным знакам (РТО) обеспечивает стабильное функционирование системы интеллектуальной собственности Украины и регулярно работает, в том числе через систему онлайн-регистрации...

Дополнительные механизмы поддержки владельцев интеллектуальной собственности и заявителей установлены Законом Украины «О защите интересов лиц в сфере интеллектуальной собственности в условиях военного положения» (далее – Закон) от 13 апреля 2022 года. Согласно Закону, приостанавливаются сроки приобретения и защиты прав интеллектуальной собственности во время военного положения в Украине, в том числе сроки для следующих действий: (i) продление или восстановление прав интеллектуальной собственности; (ii) оппозиции; (iii) оспаривание решений РТО в суде или в Апелляционной палате РТО; (iv) признание патентов недействительными. Однако на днях подготовлен новый законопроект, который, скорее всего,

повлияет на приостановку сроков выполнения тех или иных действий перед РТО.

Более того, в ноябре 2022 года в системе ИС произошли значительные структурные преобразования, а это означает, что недавно созданное Украинское национальное управление интеллектуальной собственности и инноваций (UANIPIO) взяло на себя функции РТО от Украинского института интеллектуальной собственности (Ukrpatent).

Государственная таможенная служба Украины действует без каких-либо ограничений, при условии, что значительно увеличенные объемы гуманитарного груза будут пропущены на территорию Украины в первоочередном порядке в упрощенном порядке.

Кроме того, были приняты следующие законодательные изменения относительно защиты прав интеллектуальной собственности на таможенной границе в период действия военного положения: (i) Кабинет Министров Украины имеет право определять категории товаров, контроль за которыми таможенные органы не осуществляют. соблюдение прав интеллектуальной собственности при таможенном оформлении; (ii) сроки регистрации прав ИС в Таможенном реестре ИС продлеваются автоматически.

Правоохранительные органы, в том числе Национальная полиция Украины, Бюро экономической безопасности Украины и Служба безопасности Украины, постепенно возобновили работу по борьбе с контрафактом, проведению рейдов против производителей фальсифицированной продукции и расследованию онлайн-преступлений в сфере интеллектуальной собственности. Например, Департамент киберполиции Национальной полиции Украины и должностные лица РТО недавно объявили о проведении совместных тренингов по эффективному пресечению нарушений авторских прав в Интернете.

Таким образом, система ИС остается стабильной и обеспечивает правообладателям необходимую поддержку в военное время в Украине.

С 1 января 2023 года вступил в силу новый Закон Украины «Об авторском праве и смежных правах»...

Закон реализует положения Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, а также Директивы ЕС о защите авторских и смежных прав. Закон также вводит права *sui generis* для неоригинальных объектов, созданных компьютерными программами, и для неоригинальных баз данных.

Новый закон о географических указаниях и наименованиях мест происхождения вступил в силу в Украине 6 сентября 2022 года. Направляясь на обеспечение выполнения обязательств Украины в сфере евроинтеграции и гармонизации действующего законодательства Украины с законодательством Европейского Союза, закон вводит понятие «традиционные гарантированные деликатесы», условия их правовой охраны и определение показателей качества...

8 декабря 2022 года Верховный суд заявил, что Положения Болар в Украине не распространяются на подачу заявления о государственной регистрации лекарственного средства.

Суд отметил, что такие действия, проводимые без разрешения правообладателя, нарушают патентные права в соответствии с Законом Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели».

В апреле 2022 года Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) опубликовала заявление, касающееся споров о доменных именах .UA: «Посоветовавшись с Реестром .UA, Центр определил, что он не в состоянии принимать новые заявки .UA в соответствии с доменом .UA. Политика UA до дальнейшего уведомления». Поэтому Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству в настоящее время не рассматривает жалобы UA-DRP» (*Ganna Prokhorova, Dmytro Stefanovych. IP in Ukraine during Wartime: General Overview // Mamunya IP (<https://mamunya-ip.com/posts/ip-in-ukraine-during-wartime-general-overview>). 10.03.2023*).

«Україна має велетенський інтелектуальний потенціал, але наріжним каменем його розвитку є не лише й не стільки реформи та правовий захист. Фундаментом є банальне усвідомлення, що питання інтелектуальної власності напряду стосується кожного з нас і безпосередньо впливає на життя «середньостатистичного» українця...

Проста та очевидна закономірність: країни, що дбають про інтелектуальну власність своїх громадян (а отже, й інвесторів), – це сильні та стабільні економіки...

Згідно з Національною економічною стратегією до 2030 року, однією з ключових проблем, що заважає Україні реалізувати той самий інноваційний потенціал, є недостатній рівень захисту прав інтелектуальної власності. На практиці це виливається у побоювання інвесторів, зниження рівня довіри, а з ним – і фінансування...

Кожен український винахідник, кожна українська дослідниця та науковиця, стартапери – усі вони мають отримувати прибутки за свої винаходи та відкриття. Ми маємо розробити державну політику, яка стимулюватиме цих людей залишатися в Україні та працювати тут, залучаючи іноземні інвестиції, а не шукаючи їх десь за кордоном. А для цього має бути впевненість та гарантія тощо, що всі напрацювання, винаходи та ідеї – захищені законом.

Не можна сказати, що Україна не робить для цього нічого. Але ми робимо замало. Недостатньо. Так, майже сім років тому стартувала реформа галузі, з'явилася надія на певні зміни. Проте їхній темп та інтенсивність не дозволили нам побачити очікуваних результатів. До повномасштабного вторгнення ми були у «списку 301» США, а Європейський Союз, який прямо вимагає від всіх країн-кандидатів та членів належного захисту інтелектуальної власності, констатував незабезпечення цих вимог з боку України...

Потрібні не тільки стратегії та зміни на законодавчому рівні. Аби всі ці закони були дієвими та ефективними, над їхнім формуванням має працювати сама ІР-сфера. Інституція, яка формуватиме бачення представників галузі інтелектуальної власності, і вже на основі цього працюватиме над стратегією її розвитку.

Такою інституцією для України має стати Intellectual Property Office (ІР офіс). І тут йдеться не лише про роботу з проведення експертизи, реєстрації та передання прав на інтелектуальну власність...

Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій працює за формулою «ППП у квадраті». Публічне та приватне партнерство, побудоване на принципах прозорості, професійності, порядності й підтримки. Це якісний та ефективний державний сервіс, вбудований в екосистему правової охорони та захисту ІР та інновацій. А отже, стимул для технологічного розвитку України та залучення нових інвестицій. Завдання офісу – не очолити бюрократичну тяганину, а стати помічником для тих, хто своєю роботою акумулює нових зовнішніх інвесторів...» (*Олена Орлюк. Інтелектуальна власність: українські розробники втрачають кошти за використання своїх винаходів за кордоном // ТОВ «Фьючер Медіа» (<https://mind.ua/openmind/20254962-intelektualna-vlasnist-ukrayinski-rozrobniki-vtrachayut-koshti-za-vikoristannya-svoyih-vinahodiv-za-k>). 20.03.2023).*

«Україна вже на 72% виконала зобов'язання за угодою про асоціацію з Євросоюзом. Про це 24 березня повідомляє урядовий портал...

Згідно з опублікованими даними, найбільший прогрес було зафіксовано в таких сферах:

- статистика та обмін інформацією - 96%;
- інтелектуальна власність - 94%;
- юстиція, свобода, безпека, права людини - 91%;
- гуманітарна політика - 91%;
- управління державними фінансами - 90%.

"Закінчуємо виконання рекомендацій Єврокомісії, які отримали разом із кандидатством, запустили процедуру селф-скринінгу на відповідність українського законодавства праву ЄС, усі ці паралельні процеси покликані прискорити наступний етап - переговори щодо членства в ЄС", - сказала віцепрем'єр-міністерка з питань європейської та євроатлантичної інтеграції Ольга Стефанишина...» (*Україна виконала зобов'язання за угодою про асоціацію з ЄС вже на 72% // ОстроВ (<https://www.ostro.org/news/ukrayina-vykonala-zobov-yazannya-za-ugodoyu-pro-asotsiatsiyu-z-yes-vzhe-na-72-i411508>). 24.03.2023).*

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Технология искусственного интеллекта существует уже некоторое время, но только недавно она стала таким же доступным инструментом, как Google. ChatGPT, DALL-E 2, Bard и многие другие чат-боты скоро будут доступны всем, что дает возможность быстро заменить эту технологию многих профессионалов...»

Когда мы просим наш компьютер нарисовать картину или составить договор об аренде, компьютеру, очевидно, необходимо выполнить поиск в доступных ему базах данных, чтобы создать какой-либо новый продукт. Это ставит два разных вопроса: кому принадлежат авторские права на то, что создает компьютер? Нарушает ли новое творение чьи-то авторские права? Ответ можно было бы аргументировать несколькими способами...

Закон об авторском праве варьируется в зависимости от юрисдикции, но обычно лицо, создающее оригинальную работу, считается владельцем авторских прав. В случае произведений, созданных ИИ, может быть сложно определить, кто является создателем. В некоторых странах, таких как США и Израиль, действуют законы, согласно которым компьютерные программы, включая произведения, созданные с помощью ИИ, считаются «литературными произведениями» и охраняются законом об авторском праве.

В этих случаях лицо, которое пишет код для системы искусственного интеллекта, обычно считается владельцем авторских прав, если только нет соглашения об обратном, как, например, в трудовом договоре. Но является ли владелец авторских прав также владельцем авторских прав на вновь созданные произведения?

С точки зрения авторского права это производная работа, что означает, что первоначальный автор, создатель любой работы, используемой генератором ИИ, имеет некоторые авторские права на окончательную работу, созданную машиной. Было не так много судебных дел, специально посвященных вопросу авторских прав на произведения, созданные ИИ...

Еще одна проблема, связанная с производными произведениями и, таким образом, приводящая к вопросу о нарушении прав, заключается в том, что при использовании оригинального произведения для создания производного произведения требуется разрешение первоначального создателя, если исходное произведение по-прежнему защищено авторским правом и авторством оригинала. также требуется создатель...

Если речь идет о «разрешениях» и «нескольких владельцах авторских прав» — нужно ли будет указывать все источники информации? Отличается ли это от академического исследования, когда студент использует несколько статей для создания своей работы? Может ли компьютер следовать правилам цитирования? В ближайшие несколько лет прецедентное право в разных

юрисдикциях и с разными фактами сформирует закон по этому вопросу и создаст новые «правила».

Произведения, созданные ИИ, могут нарушать авторские права других лиц, если в них без разрешения используются защищенные элементы из существующих произведений. Закон об авторском праве предоставляет исключительные права создателям, включая право воспроизводить, распространять и демонстрировать их произведения. Когда система ИИ использует существующие работы без разрешения, это может рассматриваться как нарушение авторских прав...

ВАЖНО, чтобы разработчики и пользователи ИИ помнили о законах об авторском праве и следили за тем, чтобы их системы ИИ не нарушали права других лиц. Это может включать получение разрешения от владельцев авторских прав или обращение за юридической консультацией, чтобы определить, разрешено ли конкретное использование произведения, защищенного авторским правом, в рамках «добросовестного использования» или «добросовестного обращения»..

В качестве альтернативы, новые законы могут требовать, чтобы программное обеспечение ИИ раскрывало все свои источники и/или давало автоматические ссылки...» (*Eran Presenti. AI and its implications for copyright – opinion // Jpost Inc. (<https://www.jpost.com/business-and-innovation/tech-and-start-ups/article-733356>). 05.03.2023*).

«...YouTube — это популярная платформа для обмена и просмотра музыкальных клипов, каверов и другого музыкального контента. Однако использование музыки, защищенной авторским правом, на YouTube может привести к юридическим последствиям для создателей контента...

Авторская музыка — это музыка, которая защищена законом об авторском праве... Музыка, защищенная авторскими правами, автоматически защищается, как только она создается, и владелец музыки может применять свои права против любого, кто использует музыку без разрешения...

Существуют различные типы музыки, защищенной авторским правом, каждый из которых имеет свой собственный набор правил и положений для его использования...

Оригинальная музыка: это музыка, созданная и исполненная отдельным исполнителем или группой. Авторские права на этот тип музыки обычно принадлежат исполнителю или группе, и они имеют исключительное право контролировать использование и распространение своей музыки.

Звуковые записи: Звуковые записи — это записи музыкальных исполнений или других звуков. Авторские права на звукозаписи обычно принадлежат звукозаписывающей компании или лицу, производившему запись.

Музыка, созданная для фильмов и телешоу: это музыка, написанная специально для использования в фильмах и телешоу. Авторские права на этот тип музыки обычно принадлежат кино- или телекомпаниям.

Музыка общественного достояния. Музыка общественного достояния относится к музыке, не защищенной законом об авторском праве. Это включает в себя музыку, которая достаточно старая, чтобы срок действия авторских прав истек, музыку, созданную правительством США, и музыку, которая была выпущена в общественное достояние владельцем авторских прав.

Музыка без лицензионных отчислений: это музыка, доступная для использования любым лицом без лицензии или выплаты лицензионных отчислений. Бесплатная музыка обычно создается независимыми артистами или продюсерскими компаниями и часто используется в видео, подкастах и другом цифровом контенте...

Музыка, защищенная авторским правом, может оказать значительное влияние на создателей YouTube. У YouTube есть система идентификации контента, которая сканирует каждое видео, загруженное на платформу, и сравнивает его с базой данных материалов, защищенных авторским правом. Когда система обнаруживает в видео музыку, защищенную авторским правом, она автоматически помечает ее как нарушение авторских прав и уведомляет об этом владельца авторских прав.

Затем владелец авторских прав может либо заблокировать видео, либо монетизировать его самостоятельно, либо отслеживать просмотры видео и доходы. В некоторых случаях владелец может объявить создателю предупреждение о нарушении авторских прав, что может привести к удалению видео, приостановке действия учетной записи создателя или возбуждению против него судебного иска...

Чтобы всего этого избежать, получите лицензию на синхронизацию у правообладателей...» (*Everything You Need to Know About Copyright Music On YouTube // Vakilsearch* (<https://vakilsearch.com/blog/know-about-copyright-music-on-youtube/>). 08.03.2023).

«Поскольку последнее поколение генераторов искусства с искусственным интеллектом грубо нарушает права интеллектуальной собственности, пришло время создать инструмент, который может защитить работу художников...»

Glaze может защитить изображения от художественных генераторов искусственного интеллекта, применяя тонкие модификации. Они почти незаметны для человеческого глаза, но сбивают с толку модели ИИ и мешают им воспроизвести стиль... по крайней мере, на данный момент...

Glaze, разработанный аспирантами и профессорами компьютерных наук Чикагского университета, призван помочь предотвратить это, эффективно скрывая художественный стиль от ИИ. Это позволяет художникам применять

«стилевые плащи» к своим работам, прежде чем они загрузят их в Интернет. При использовании в качестве обучающих данных эти «едва заметные возмущения» вводят в заблуждение генеративную модель ИИ, когда она пытается имитировать стиль художника, заставляя ее ассоциировать произведение искусства с чем-то другим...

Разработчики Glaze говорят, что в ближайшие недели планируют выпустить бесплатные приложения для Mac и Windows. Художникам нужно будет только загрузить инструмент на свой компьютер...» (*Joseph Foley. Finally, a tool to protect artists' work from AI image generators // Future Publishing Limited Quay House (<https://www.creativebloq.com/news/glaze-ai-art-theft-protection-tool>). 09.03.2023*).

«Согласно отчету MUSO британской технологической компании, мировое музыкальное пиратство выросло в 2022 году... MUSO, который отслеживает потребление на веб-сайтах по всему миру, ...зарегистрировал более 15 миллиардов посещений сайтов с музыкальным пиратством в 2022 году...

На Соединенные Штаты приходится 7% всего пиратского трафика, полученного MUSO, и они занимают третье место после Ирана (15,05%) и Индии (10,29%). Несмотря на распространенность потокового вещания среди слушателей в США, их аппетит к пиратству намного превышает их сверстников на других крупных музыкальных рынках, таких как Великобритания (1,86% пиратского трафика) и Германия (1,92%). И более половины всего пиратства в Соединенных Штатах происходит через потоковое копирование, которое основано на программах, позволяющих обойти защиту авторских прав YouTube и конвертировать аудио в MP3.

...данные MUSO показывают, что риппинг остается наиболее распространенной формой пиратства в Соединенных Штатах, на которую приходится более половины спроса на пиратство в стране (51,3%). Это намного выше среднемирового показателя, который, по данным MUSO, составляет 33,4%.

По данным MUSO, в целом с 2017 года музыкальное пиратство сократилось более чем вдвое. Но компания прогнозирует еще один небольшой рост в 2023 году...» (*Elias Leight. Music Piracy Is Rising — And the U.S. Is a Trouble Spot // Billboard Media, LLC. (<https://www.billboard.com/pro/music-piracy-2022-stream-ripping/>). 09.03.2023*).

«...Для роста сообщества разработчиков программного обеспечения многие крупные компании-разработчики... делают разработанное ими программное обеспечение доступным для общественности для повторного

использования и модификации без необходимости платить за него, в соответствии с условиями «Лицензии с открытым исходным кодом». (OSL)

Программное обеспечение в соответствии с законодательством большинства юрисдикций классифицируется как «литературные произведения», которые могут быть защищены законом об авторском праве. В определенных ситуациях программное обеспечение также может иметь право на патентную охрану, и для единообразия во всей статье автор должен ссылаться на обе формы интеллектуальной собственности как на «Авторское право».

Бюро регистрации авторских прав США получило свое первое заявление об авторских правах на программное обеспечение от компании North American Aviation в 1961 году, и эта тенденция продолжалась до тех пор, пока в 1985 году Ричард Столмен, американский программист, не опубликовал манифест GNU, прося о поддержке в разработке GNU, программного обеспечения, за разрешение на использование которого никому не придется «платить». Столлман сделал смелое заявление о том, что все программы должны быть бесплатными. Его движение получило всемирную поддержку и импульс со стороны развивающегося сообщества, и позже он учредил «Фонд свободного программного обеспечения», некоммерческую организацию с миссией по всему миру продвигать свободу пользователей компьютеров.

Сообщество разработчиков программного обеспечения под руководством Столлмана выступает за то, чтобы «исходный код» программного обеспечения был доступен для общественности для повторного использования и модификации, и даже большинство мировых компаний, включая компании из списка Fortune 500, признали, что это приносит пользу не только сообществу разработчиков, но и создателям программного обеспечения, которые получают выгоду от снижения затрат и постоянного внедрения новых функций разработчиками-энтузиастами. Поэтому сегодня большинство программ выпускаются для широкой публики на условиях различных OSL.

OSL, по сути, представляют собой лицензионные договоры между автором и пользователем компонента программного обеспечения, которые разрешают использование программного обеспечения, в том числе коммерческое, широкой общественностью в соответствии с условиями, указанными в лицензии. Лицензия определяет, что пользователь может и что не может делать. Без OSL программное обеспечение не может использоваться другими, поскольку оно защищено авторским правом...

OSL в основном бывают двух типов:

Термин «авторское лево» был придуман как антагонизм к имущественным и монопольным правам, созданным режимом «авторского права», и предполагал, что интеллектуальная собственность может быть повторно использована и изменена без каких-либо ограничений, и поэтому все, что вновь создано с использованием исходного актива, также должно быть дополнительно доступно для повторного использования и модификации

бесплатно. Интересно, что символ авторского лева также является горизонтально зеркально отображенным символом авторского права...



Примеры лицензий с авторским левом включают GNU GPL и GNU LGPL. GNU GPL считается самой сильной лицензией с авторским левом и, как говорят, заражает каждый код, к которому прикасается. Если какие-либо дополнения к коду сделаны с использованием компонентов программного обеспечения, лицензированного по GNU GPL, исходный код новой созданной работы обязательно должен быть выпущен и не может быть сделан проприетарным...

Принимая решение о выпуске программного обеспечения под лицензией с открытым исходным кодом, необходимо учитывать следующие соображения:

- Несмотря на то, что OSL не приспособлены для зарабатывания денег, создатели могут направлять свои потоки доходов за счет исключений, предоставляемых лицензией для определенных аспектов. Например, одним из наиболее важных исключений является «Торговая марка». Товарные знаки исключены из всех OSL, в противном случае это приведет к размыванию товарных знаков лицензиара до такой степени, что потребители не будут знать, какое конкретно программное обеспечение оно представляет. Имена и репутация лицензиаров также исключены из условий OSL.
- Большинство гарантий исключены из условий OSL. Поток доходов может быть получен за счет продажи таких гарантий, а также других услуг по поддержке и установке отдельно от программного обеспечения.
- Выпуск программного обеспечения на условиях OSL не ограничивает двойное или множественное лицензирование одного и того же. Владельцы авторских прав могут лицензировать свою работу несколько раз и на разных условиях для разных пользователей. Программное обеспечение может быть одновременно лицензировано как на условиях OSL, так и на условиях Non-OSL для отдельных пользователей.

Даже когда разработчик решает выпустить свое программное обеспечение на условиях OSL, это никоим образом не исключает возможность получения патентов/авторских прав на него. Рекомендуется, чтобы разработчик всегда получал необходимую защиту интеллектуальной собственности для своего программного обеспечения, а затем выпускал ее в соответствии с условиями OSL, поскольку это обеспечивает следующие преимущества:

- Разработчик сохраняет за собой право подать в суд за нарушение патентных/авторских прав, если пользователь нарушил условия OSL.
- Разработчик может выпустить другую версию программного обеспечения, которая не лицензируется в соответствии с условиями OSL, и сделать ту же самую проприетарной.
- Разработчик может отстаивать свои права против нарушителя, который не является участником OSL.

- Разработчик может лицензировать патент/авторское право другим, чтобы создать поток дохода.

Таким образом, при принятии решения о выпуске программного обеспечения под OSL необходимо должным образом учитывать потребности бизнеса и стремления компании-разработчика...» (*Anupriya Shyam. COPYRIGHT OR COPYLEFT: BALANCING THE NEED FOR SOFTWARE ACCESSIBILITY AND INTELLECTUAL PROPERTY PROTECTION // IP Press (https://www.theippress.com/2023/03/11/copyright-or-copyleft-balancing-the-need-for-software-accessibility-and-intellectual-property-protection/). 11.03.2023).*

«...размещение фотографии в Instagram может помочь вам доказать, что вы ее сделали...»

Тем не менее, вы должны быть осторожны с онлайн-платформами. Если в их условиях использования указано, что они владеют всем, что вы публикуете, вы можете отказаться от права собственности. К счастью, это не проблема с Instagram. Согласно их Условиям использования, «Instagram не претендует на право собственности на какой-либо Контент, который вы публикуете в Сервисе или через него».

...у Instagram есть некоторые ограниченные права на их использование. В соответствии с их Условиями обслуживания, «настоящим вы предоставляете нам неисключительную, безвозмездную, передаваемую, сублицензируемую, всемирную лицензию на размещение, использование, распространение, изменение, запуск, копирование, публичное исполнение или демонстрацию, перевод, и создавать производные работы на основе вашего контента (в соответствии с вашими настройками конфиденциальности и приложения)»...

По сути, Instagram может использовать ваши фотографии в своих рекламных акциях, раздавать их или продавать. Они также могут изменить ваш контент. Так, например, они могли вырезать коллаж для рекламы в Instagram. Когда вы публикуете что-либо в Instagram, вы юридически связаны этими условиями.

Тем не менее, это должно «согласовываться с вашей конфиденциальностью и настройками приложения». Поэтому, если вы сделаете свою страницу частной, Instagram сможет делиться вашим контентом только с вашими подписчиками.

Если вы решите, что вам это не нравится, вы можете удалить фотографии, которыми вы не хотите делиться в Instagram. Кроме того, вы можете удалить всю свою учетную запись Instagram. Через 30 дней учетная запись будет удалена навсегда. Но если Instagram уже продал или раздал ваши фотографии, ваш контент уже может быть в дикой природе. Третьи лица владеют им и могут свободно продавать или отдавать его в свою очередь.

Условия использования Instagram применяются только к вам и Instagram. Другие пользователи Instagram не имеют особых прав на использование ваших

изображений. Это включает в себя репост их в Instagram, что является законным только в том случае, если они сначала получают ваше разрешение. Обратите внимание, что это разрешение не обязательно должно быть специфичным для них. Если вы сделаете пост с надписью «Нравится и поделитесь!» вы дали всем общее разрешение поделиться им.

В том же духе компании и влиятельные лица иногда указывают хэштег, который будет отображаться в их аккаунте. Если вы делаете пост с этим хэштегом, вы даете этому человеку разрешение на репост вашего изображения. Тем не менее, с их стороны все еще вежливо сообщать вам об этом перед репостом...

Прежде чем публиковать чьи-то фотографии, лучше всего сначала получить разрешение. Если нет, то любезно поставьте им «@» или используйте их хэштег.

...бывают случаи, когда вы не хотите, чтобы кто-то репостил вашу работу.

...вежливо попросите их убрать контент. То же самое касается любого, кто делится вашим контентом, не указывая вас. Лучше сначала попросить кредит, прежде чем предпринимать какие-либо реальные действия. Если человек по-прежнему не удаляет ваш контент или не отдает вам должное, пришло время подать иск. Вы можете использовать эту форму, чтобы сообщить о нарушении авторских прав в Instagram.

Имейте в виду, что эта защита распространяется только на нарушение авторских прав на платформе Instagram. Если кто-то копирует ваши фотографии и продает их на другом сайте, вам придется иметь дело с этим сайтом. Instagram ничем не может вам помочь.

Встроенные изображения представляют собой особый случай. Условия использования Instagram разрешают другим пользователям вставлять изображения на другие сайты...

Если вам нужна более сильная защита авторских прав для ваших фотографий в Instagram, есть несколько способов сделать это. Вот несколько советов, которые вы можете использовать:

- Поместите символ авторского права или водяной знак на свои изображения. Это делает невозможным, чтобы люди делились вашими фотографиями, не отдавая должного.
- Публикуйте только изображения с низким разрешением. Это не всегда идеально, особенно если вы пытаетесь продемонстрировать свою работу. Но если вы продаете отпечатки, держите свои цифровые изображения с самым высоким разрешением вне Интернета.
- Поместите контактную ссылку в свою биографию, чтобы люди могли легко связаться с вами. Чем легче с вами связаться, тем больше людей, вероятно, спросят вашего разрешения для начала.
- Сделайте свой аккаунт приватным. Это ограничит его доступ к вашим существующим подписчикам, что может быть проблематично в

зависимости от ваших целей. Но это предотвратит встраивание ваших изображений и не позволит Instagram использовать их в рекламных акциях...» (*Tech Guru. Are Instagram Photos Public Domain? // Nerd Techy (https://nerdtechy.com/are-instagram-photos-public-domain). 12.03.2023*).

«В технологической отрасли известно, что создатели веб-сайтов и разработчики приложений в большинстве случаев копируют друг друга и копируют существующий или известный веб-сайт или код при создании своего...»

Подобные действия, хотя и распространены в технологической индустрии, абсолютно незаконны, а в некоторых частях мира даже преступны...

Если вы копируете элементы или даже элемент с другого веб-сайта при создании своего, вы нарушаете права на товарный знак оригинального создателя, а также нарушаете его авторские права. Копирование и повторная публикация частей веб-сайта без разрешения владельца авторских прав, как правило, представляет собой нарушение авторских прав.

Тип защиты интеллектуальной собственности, доступный для разработчиков приложений и создателей веб-сайтов, — это авторское право. Чтобы вы могли юридически защитить свои веб-сайты и мобильные приложения и вступить в законную собственность на них, вам необходимо подать заявку на получение авторских прав...

Поскольку вы охраняете авторские права на свои веб-сайты и коды приложений, вы также можете использовать товарные знаки для названия приложения или веб-сайта. Таким образом, защита товарных знаков и авторских прав доступна для вас как для создателя веб-сайта, так и для разработчика приложений, чтобы защитить то детище, которое вы вложили в сайт или приложение...

Примите меры сегодня и защитите свое технологическое детище и выделитесь среди других, защитив авторские права на эти веб-сайты и коды» (*Stanley Alieke. For the tech bros: ensure you protect your intellectual property // Tekedia (https://www.tekedia.com/for-the-tech-bros-ensure-you-protect-your-intellectual-property/). 17.03.2023*).

«С ростом популярности систем машинного обучения и искусственного интеллекта разработчики и инвесторы ожидают, что эти системы будут защищены от несанкционированного использования другими лицами.»

Предоставление надлежащей защиты для поощрения и вознаграждения инвестиций в создание интеллектуальной собственности, но при этом уравнивание этого с правами общественности на использование этих

творений, является одной из основных целей системы интеллектуальной собственности...

Патенты защищают изобретения. Хотя требования к действительности патента различаются в разных юрисдикциях, ключевое значение для систем машинного обучения (МО) и искусственного интеллекта (ИИ) имеет более фундаментальное требование, чтобы объект изобретения был должным образом защищен патентами. В большинстве юрисдикций простые идеи или абстрактные схемы сами по себе не могут быть запатентованы. Это вызвало особые трудности при поиске патентной защиты для компьютерных изобретений (СИ), поскольку различные юрисдикции стремились провести различие между подлинными изобретениями, связанными с использованием компьютерных технологий, и простой реализацией непатентоспособной идеи или какого-либо процесса, который уже общедоступен на общих основаниях. целевой компьютер.

Австралия

В Австралии соответствующие критерии для патентоспособных объектов изложены в статье 18(1)(а) Закона о патентах 1990 г. (Cth) и требуют, чтобы изобретение представляло собой «способ производства»...

Простая «интеллектуальная информация», такая как открытия, идеи и бизнес-схемы, не является способом производства.

В настоящее время в Австралии существует некоторая неопределенность в отношении того, как следует применять эти критерии к категории СИ... Как следствие, разработчики и изобретатели систем ИИ и МО должны тщательно обдумать, как характер их изобретений и способы их отделения от известного уровня техники могут быть охарактеризованы в то время, когда они стремятся получить или обеспечить соблюдение патентной охраны в Австралия.

Соединенное Королевство

В Великобритании некоторые вещи не подлежат патентованию. К ним относятся бизнес-методы и компьютерные программы. Однако при некоторых обстоятельствах использование компьютерной программы для осуществления процесса может быть запатентовано. При определении патентоспособности... основной вопрос заключается в том, является ли «изобретение» техническим достижением само по себе (помимо обычного взаимодействия программного и аппаратного обеспечения) или это просто «оцифровка» процесса, который иначе не был бы изобретательским.

Оценка, проведенная судами Великобритании в отношении процессов, связанных с компьютерной программой, заключается в том, включает ли процесс «технический эффект». Это оценивается с учетом:

1. относится ли заявленный «технический эффект» к процессу, выполняемому вне компьютера;
2. возникает ли заявленный «технический эффект» на архитектурном уровне, независимо от обрабатываемых данных или запускаемых приложений;

3. приводит ли заявленный «технический эффект» к тому, что компьютер работает по-новому;
4. есть ли увеличение скорости или надежности компьютера; и
5. преодолевается ли предполагаемая проблема заявленным изобретением, а не просто обходится.

Если есть технический эффект в этом смысле, все же необходимо рассмотреть, заключается ли заявленный технический эффект исключительно в исключенном содержании.

Таким образом, оцифрованное улучшение известного бизнес-процесса может быть не запатентовано, если это улучшение не имеет технического эффекта. Результаты и влияние ИИ как СП будут определяющим фактором его патентоспособности.

Евросоюз

В Европейском союзе ведутся давние споры о том, могут ли системы ИИ пользоваться патентной защитой и если да, то каким образом.

Основная проблема заключается в том, что СП, такие как системы ИИ, по-разному рассматриваются в различных национальных патентных ведомствах ЕС. Для полного понимания необходимо изучить подход каждого патентного ведомства на юрисдикционной основе.

На уровне европейских патентов Европейская патентная конвенция прямо исключает «компьютерные программы» из патентоспособности (статья 52(2)(с)). Однако СП может быть запатентована, поскольку СП носит «технический» характер (т.е. может обеспечить решение технической проблемы).

Аналогичным образом, Руководство по экспертизе в Европейском патентном ведомстве (ЕРО) (Руководство ЕРО) с недавно внесенными поправками предусматривает, что вычислительные модели и алгоритмы, лежащие в основе ИИ и МО, не являются патентоспособными в абстрактном виде, но могут быть патентоспособными, если они носят «технический» характер...

Несмотря на то, что требование технического характера четко не определено на уровне ЕС, ЕРО приняло «подход с двумя препятствиями» к патентоспособности СП, связанной с ИИ. В соответствии с первым препятствием приемлемости ключевым моментом является определение конкретных технических характеристик в патентной формуле. Второе препятствие требует, чтобы признаки, влияющие на технические характеристики, соответствовали требованию об изобретательском уровне.

В том же Руководстве ЕРО четко указано, что технические характеристики, включающие математический метод, должны способствовать техническому характеру изобретения, т.е.:

- способствуя получению технического результата, служащего технической цели, путем его применения в области техники; и/или
- путем адаптации к конкретной технической реализации.

Поэтому для европейских изобретателей приложений ИИ важно точно составить формулу изобретения таким образом, чтобы подчеркнуть техническое применение СИ, которое решает техническую проблему. Формула изобретения также должна достаточно ясно раскрывать изобретение, чтобы ее мог осуществить специалист в данной области.

Китай

Как и в Великобритании и Австралии, патентные заявки на системы ИИ также столкнулись с препятствиями на этапе экспертизы в Китае на том основании, что они не являются подходящим объектом для патентной охраны.

В соответствии со статьей 2.2 Закона о патентах Китая (CPL) изобретение означает любое новое «техническое решение», относящееся к продукту, процессу или их усовершенствованию. Это определение патентоспособности сосредоточено на трех элементах: решении технических проблем, использовании технических средств и получении технических результатов.

Кроме того, статья 25 CPL... устанавливает, что правила и методы умственной деятельности не являются предметом патентной охраны. Таким образом, простые правила или алгоритмы без сценариев применения или технических средств исключены из патентной охраны.

Когда алгоритм ИИ включает только математические методы, он, скорее всего, будет рассматриваться как набор правил для умственной деятельности и, следовательно, не может быть защищен патентом в соответствии с CPL. Согласно Руководству по патентной экспертизе (для изучения общественного мнения), изданному Национальным управлением интеллектуальной собственности Китая (CNIPA), решение, определяемое формулой изобретения, является «техническим» решением, как это предусмотрено в статье 2.2 CPL, если хотя бы одно из выполняются следующие условия:

- данные, обрабатываемые алгоритмом, представляют собой данные, имеющие определенное техническое значение в технической сфере, и выполнение алгоритма может непосредственно отражать процесс использования законов природы для решения определенной технической задачи и получения технического эффекта;
- алгоритм имеет конкретную техническую связь с внутренней структурой компьютерной системы и может решить техническую проблему повышения эффективности аппаратных вычислений или эффекта выполнения, чтобы получить технический эффект улучшения внутренней производительности компьютерной системы в соответствии с законами природы;
- решение претензии связано с большими данными в конкретной технической области и использует инструменты алгоритма для извлечения внутренних ассоциаций, которые соответствуют законам природы в данных, чтобы решить техническую проблему повышения надежности или точности данных. анализ больших данных в конкретной технической области и получение соответствующих технических эффектов...

Получение максимального объема защиты для патентных заявителей алгоритмов ИИ в рамках существующей патентной системы и соответствующих правил с высокой перспективой выдачи патентов является важной задачей, с которой в настоящее время сталкиваются патентные поверенные...» (*Aaron Hayward, Anna Vandervliet, Byron Turner, Rachel Montagnon, Peng Lei, Alex Wang. The IP in AI: Can IP rights protect AI systems? // Herbert Smith Freehills (<https://www.herbertsmithfreehills.com/latest-thinking/the-ip-in-ai-can-ip-rights-protect-ai-systems>). 23.03.2023*).

«Компанія Adobe впровадила штучний інтелект у такі популярні програми, як Adobe Photoshop та Adobe Illustrator, прискоривши процес створення зображень і текстових ефектів. Автори, чії роботи будуть використані цими інструментами, отримують компенсацію. Nvidia представила сервіс “Picasso”, який використовує ШІ для створення зображень, відео та 3D-додатків на основі текстових описів. Nvidia навчила Picasso на зображеннях, ліцензованих у Getty Images, Shutterstock та Adobe, і планує виплачувати роялті.

Ці розробки є важливою віхою в постійних дебатах між власниками авторських прав і новими технологіями. Технологія генерації зображень часто навчається на мільярдах зображень, але законність такого використання не завжди очевидна. На початку цього року компанія Getty Images подала до суду на Stability AI за копіювання понад 12 мільйонів зображень без дозволу...

Функція Firefly від Adobe, що розширює можливості штучного інтелекту, дозволяє користувачам створювати зображення, ілюстрації та відео, використовуючи текстові описи.

Оскільки штучний інтелект навчався на зображеннях Adobe Stock, відкритому ліцензованому контенті та старому контенті з простроченими авторськими правами, створені роботи є безпечними для комерційного використання. Adobe також підтримує універсальний тег “не навчати”, що дозволяє фотографам вимагати, щоб їхній контент не використовувався в навчальних моделях...» (*Adobe та Nvidia представили системи обробки зображень з ШІ для вирішення проблем з авторськими правами // NNews (<https://nnews.com.ua/adobe-ta-nvidia-predstavlyly-systemy-obrobky-zobrazhen-z-shi-dlya-vyrishennya-problem-z-avtorskymy-pravamy.html>). 22.03.2023*).

«Новый инструмент поиска на основе искусственного интеллекта That Track помогает творческим людям находить музыку для сопровождения проектов без риска нарушения авторских прав в социальных сетях.

That Track содержит 30 000 треков, готовых для использования в контенте, включая видео, фильмы, посты в социальных сетях и подкасты. Это позволяет пользователям находить нужную музыку с помощью возможностей

поиска ИИ, традиционного поиска по жанру или ключевому слову или с помощью поиска в один клик и кураторских списков воспроизведения.

Поисковую систему на основе ИИ можно использовать, указав URL-адрес YouTube или выбрав определенный стиль, жанр или тему. Затем ThatTrack предоставит вам результаты с сопоставлением аудио для использования в ваших проектах, что сведет к минимуму риск нарушения авторских прав...

Мгновенное подтверждение авторских прав для каждой дорожки работает благодаря интеграции с системой ContentID YouTube, чтобы избежать удаления на социальных платформах...

Инструмент предлагает лицензию Creator для каждого трека по цене 29,95 долларов США или подписку Creator Pro, где цены составляют 3,99 долларов США за трек. Эта лицензия является бессрочной и одноразовой» (*Rachel Roberts. New AI-powered search tool helps creators find music without copyright risks // Music Tech (<https://musictech.com/news/gear/ai-search-tool-find-music-copyright-that-track/>). 28.03.2023*).

Україна

«Штучний інтелект (ШІ) увірвався у всі сфери нашого життя: від автовідповідача в банку до архітектури...»

1 січня 2023 року набрав чинності новий Закон України “Про авторське право і суміжні права”...

У цьому законі результат роботи штучного інтелекту підпадає під правове регулювання як неоригінальний об’єкт, згенерований комп’ютерною програмою, що охороняється правом особливого роду (*sui generis*).

Sui generis – це набір спеціальних положень, які відрізняються від загальних. Вони регулюють об’єкти, створені внаслідок роботи комп’ютерної програми. Ці об’єкти не містять творчого підходу та генеруються без участі людини. Як результат, особисті немайнові права на такі об’єкти не виникають, адже вони можуть належати лише фізичній особі, але аж ніяк не штучному інтелекту.

Такі права особливого роду починають діяти з моменту, коли комп’ютерна програма згенерувала результат, а їхній строк чинності спливає через 25 років з цього моменту.

Якщо штучний інтелект згенерував результат, використавши інший об’єкт авторського права, тоді користуватись таким результатом ШІ можна лише у випадку, якщо не порушені авторські права щодо цього об’єкту. Наприклад, якщо штучний інтелект створив кліп, використавши уривки захищеного авторським правом відео – потрібно дотримуватися авторських прав щодо використаного контенту...

Штучний інтелект не може мати авторського права на згенеровані фото, відео чи картину. Це пов'язано з тим, що концепт авторських прав від самого початку стосувався лише людей і їхньої творчості.

Проте є винятки, коли авторське право на результат роботи штучного інтелекту виникає. Це можливо, якщо до процесу створення зображення, відео чи картини була залучена людина. Для цього вона має не лише визначити певні параметри для програми штучного інтелекту та підібрати певний твір, на базі якого штучний інтелект згенерує твір, а й внести свої корективи. Це передбачено у статті 33 Закону України “Про авторське право та суміжні права”, в якій зазначається, що твори, створені фізичними особами з використанням комп'ютерних технологій, не вважаються неоригінальними об'єктами, згенерованими комп'ютерною програмою...» *(Ольга Петрів. Штучний інтелект та авторське право // Центр демократії та верховенства права (<https://cedem.org.ua/analytics/shtuchnyi-intelekt-avtorske-pravo/>). 17.03.2023).*

Австралійський Союз

«IPN, крупнейшая в Австралии группа фирм, предоставляющих услуги в области интеллектуальной собственности, ...в четверг сообщила, что в начале недели произошел «несанкционированный доступ к части ее ИТ-среды», что привело к двухдневной остановке торгов.

В то время как расследование того, была ли информация украдена, продолжается, компания заявила, что «инцидент кибербезопасности» повлиял на системы управления делами двух ее австралийских фирм-членов.

Этими двумя фирмами являются Griffith Hack со штаб-квартирой в Мельбурне, которая претендует на звание «одного из крупнейших в Австралии регистраторов патентов и товарных знаков», а также расположенная в Сиднее и Spruson & Ferguson (Австралия).

В последние годы Griffith Hack работал с несколькими федеральными правительственными ведомствами, включая министерства промышленности, обороны и образования, над Программой университетских исследований и коммерциализации, а также с университетами и другими исследовательскими учреждениями.

«Исходя из предварительного анализа, инцидент в первую очередь ограничивается системами управления документами (DMS) головного офиса IPN и двух фирм-членов IPN в Австралии... и системами управления практикой (PMS) этих двух фирм-членов», — говорится в заявлении IPN...

IPN заявила, что в настоящее время работает с внешними консультантами по кибербезопасности и судебным информационным технологиям, чтобы расследовать инцидент и определить, «была ли информация... доступна неуполномоченной третьей стороне».

Обнаружив инцидент, компания попыталась обезопасить свою ИТ-среду и уведомила об этом Австралийский центр кибербезопасности.

Компания заявила, что, хотя «функциональность некоторых систем была затронута», она «перешла на альтернативные процессы... чтобы позволить соответствующим фирмам продолжать работу, хотя и с некоторыми сбоями», в соответствии с планами обеспечения непрерывности бизнеса...

IPN — крупнейшая группа IP-услуг в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в которую входят AJ Park, Griffith Hack, Pizzeys, Smart & Biggar и Spruson & Ferguson. В фирмах работает 1200 сотрудников в 25 странах, включая Австралию, Канаду, Китай, Индонезию, Малайзию и Новую Зеландию.

Согласно последнему годовому отчету, доля компании на рынке патентов в Австралии составляет примерно 34% (без учета инновационных патентов). Только в период с 2018 по 2021 год Griffith Hack подал более 64 000 патентов и управляет более чем 33 000 товарных знаков» (*Justin Hendry. Australian IP firms hit by cyber breach // InnovationAus.com Pty Ltd. (<https://www.innovationaus.com/australian-ip-firms-hit-by-cyber-breach/>). 16.03.2023*).

«...пиратство цифрового контента остается серьезной угрозой для творческих личностей и фирм, которые зависят от защиты авторских прав. Во всем мире из-за пиратства ежегодно теряются миллиарды долларов доходов и тысячи рабочих мест. Должно быть очевидно, что разрешение бесплатного нелегального потребления приведет к сокращению платного, легального потребления...

Австралия заслуживает похвалы за введение блокировки веб-сайтов и за ее обновление, чтобы сделать ее более эффективной и действенной, в том числе за разрешение правообладателям нацеливаться на сайты, которые способствуют нарушению прав (такие как веб-сайты с потоковым копированием и киберлокаторы), а также сайты, основная цель которых — нарушение прав интеллектуальной собственности. (ИП)... Как и в Дании и Великобритании, австралийские создатели контента должны иметь возможность подавать заявки на блокировку спортивных и развлекательных мероприятий в прямом эфире...

Австралии следует расширить использование добровольных соглашений для борьбы с цифровым пиратством, как это сделал ЕС...

Использование Австралией добровольного соглашения между поисковыми системами и владельцами контента является частью глобальной тенденции. Добровольные соглашения различаются в зависимости от страны и вопроса, но все они имеют общую направленность на объединение групп фирм для борьбы с цифровым пиратством — цель, которую должны разделять все ответственные заинтересованные стороны. Эмпирические данные показывают, что такого рода вмешательство фирм и государства может оказать существенное влияние на поведение потребителей, а также снизить уровень

пиратства и увеличить легальные продажи. Эти добровольные соглашения не касаются непосредственно обеспечения соблюдения прав ИС в Интернете (например, блокировки или удаления веб-страниц, содержащих материалы, нарушающие авторские права), а скорее нацелены на ключевые вспомогательные услуги и процессы, которые в противном случае позволяют крупномасштабным коммерческим пиратским сайтам функционировать так, как если бы они были законным бизнесом, которым они определенно не являются...

Австралия должна придерживаться подхода «следуй за деньгами», чтобы сократить деньги, которые пиратские сайты зарабатывают на рекламе. Большинство пиратских сайтов мотивированы деньгами, большая часть которых поступает от рекламы. Пиратские сайты бесплатно размещают украденный контент в Интернете и зарабатывают на продаже рекламных площадей. Это может быть связано с рекламой крупных авторитетных брендов, которые непреднамеренно размещают свою рекламу на этих пиратских сайтах. Существует ряд инициатив, направленных на то, чтобы перекрыть этот источник финансирования. Операции Trustworthy Accountability Group (TAG) в Соединенных Штатах и ЕС представляют собой модель для копирования в Австралии. Использование Европейской комиссией меморандума о взаимопонимании в отношении онлайн-рекламы и прав интеллектуальной собственности является еще одним полезным примером для поиска денег, подпитывающих пиратство...

Австралии следует подражать растущему числу стран, использующих обновленные списки пиратских сайтов, чтобы помочь крупным брендам и рекламным агентствам избежать размещения рекламы на пиратских сайтах...» (*Nigel Cory, Jaci McDole. Comments to the Attorney General of Australia Regarding Australia's Copyright Enforcement Review // Information Technology & Innovation Foundation (<https://itif.org/publications/2023/03/06/australia-copyright-enforcement-review/>). 06.03.2023*).

«...отмеченная наградами тасманийская писательница Лиан Таннер нашла на Amazon книги «Месть Риты», которая точно воспроизводит название и обложку ее собственной детской книги. Однако Amazon приписывает эту книгу другому автору, Эмилио М. Парксу.

...хотя была показана обложка книги г-жи Таннер, в том числе имя г-жи Таннер на обложке, в описании автором был указан г-н Паркс.

С другой стороны, в то время как книга г-жи Таннер состоит из 351 страницы, в листинге г-на Паркса на Amazon указано, что книга состоит всего из 25 страниц. Это вызывает некоторые вопросы:

- Является ли количество страниц просто ошибкой?
- Продает ли г-н Паркс другую книгу, используя обложку книги г-жи Таннер либо в самой книге, либо в листинге Amazon?

- Мистер Паркс продает только отрывок из книги мисс Таннер?

Независимо от правды о книге мистера Паркса, здесь есть проблема моральных прав. В Австралии неимущественные права возникают в соответствии с Законом об авторском праве 1968 года (Cth), но не являются частью авторского права. Неимущественные права представляют собой совокупность трех прав:

- право указания авторства;
- право не иметь ложного указания авторства;
- право на неприкосновенность авторства, то есть право не подвергать произведение уничижительному обращению...

Очевидно, что либо:

- ложно приписывает мистеру Парксу авторство книги мисс Таннер; или
- ложно приписывает г-жу Таннер автору книги г-на Паркса, если на самом деле это другая 25-страничная книга, продаваемая под обложкой книги г-жи Таннер.

Раздел 195AR(2) Закона об авторском праве 1968 г. содержит некоторые рекомендации по оценке обоснованности присвоения авторства. Факторы, на которые следует обратить внимание, включают:

- характер работы;
- цель, для которой он используется;
- способ его использования;
- контекст, в котором он используется;
- любая практика в отрасли, в которой используется произведение, имеющая отношение к произведению или использованию произведения;
- любая практика, содержащаяся в добровольном своде правил, в отрасли, в которой используется произведение;
- любые трудности или расходы, связанные с идентификацией автора;
- произведено ли произведение по найму автора или по договору оказания услуг; и
- если у произведения два и более авторов, их мнение о невозможности их идентификации...

Таким образом, в случае г-жи Таннер, вероятно, имело место нарушение ее неимущественных прав... Средства правовой защиты в соответствии с разделом 195AZA могут включать судебный запрет, возмещение убытков и различные формы заявлений.

Вопросы нарушения авторских прав действительно зависят от того, что на самом деле продает мистер Паркс. Если бы он использовал обложку книги г-жи Таннер в своей публикации, то это, вероятно, было бы нарушением прав художественного произведения, являющегося обложкой книги.

Если г-н Паркс опубликовал 25-страничный отрывок из 351-страничного фолианта г-жи Таннер, то это воспроизведение будет представлять собой нарушение прав на воспроизведение литературного произведения г-жи Таннер только в том случае, если г-н Паркс забрал значительную часть ее работы. В соответствии со статьей 14 Закона об авторском праве 1968 года действие,

совершенное в отношении существенной части оригинала, считается совершенным в отношении произведения в целом. «Существенная часть» — это качественный тест, а не количественный. Тот факт, что 25 страниц составляют менее 10% оригинала, значения не имеет. Но не зная, что было воспроизведено, это невозможно определить.

Amazon, как и многие крупные сайты электронной коммерции и социальных сетей, имеет систему для сообщения о нарушении авторских прав...» (*Nils Versemann. False claims of authorship? Moral rights allow for revenge // macpherson kelley (https://mk.com.au/false-claims-of-authorship-moral-rights-allow-for-revenge/). 07.03.2023*).

Держава Японія

«Создатель научно-фантастической манги, которая скоро будет доступна в Японии, признает, что у него «абсолютно нулевые» способности к рисованию, и вместо этого использовал искусственный интеллект для создания антиутопической истории.

Все будущие устройства и существа в «Киберпанк: Пич Джон» были тщательно созданы с помощью Midjourney, популярной программы искусственного интеллекта...

Художественное произведение, которое является первой полностью нарисованной ИИ мангой в Японии, вызвало опасения по поводу потенциальной опасности, которую технологии могут представлять для рабочих мест и авторских прав в многомиллиардной индустрии комиксов страны.

Опытному художнику понадобился бы год, чтобы написать комикс объемом более 100 страниц, но автор, известный под псевдонимом Рутпорт, закончил его всего за шесть недель...

Его работа полностью цветная, в отличие от обычной черно-белой манги, даже если лицо одного и того же персонажа иногда может приобретать заметно отчетливый вид.

...автор отметил, что генераторы изображений ИИ «открыли дверь для тех, у кого нет творческих способностей для продвижения вперед» в индустрию манги, при условии, что у них есть интересные истории, которые они могут рассказать...

‘Хотя эксперты предполагают, что нарушения авторских прав редки, если искусство ИИ создается с использованием простых текстовых инструкций и минимального человеческого творчества, некоторые японские законодатели выразили обеспокоенность по поводу прав художников.

Другие предостерегают, что технология вытеснит молодых художников манги, которые кропотливо рисуют фоновую графику для каждой сцены, из их профессий» (*Sneha Swaminathan. Japan's first AI manga to hit the shelves,*

sparks concerns over artists' rights // India Dot Com Private Limited (https://www.wionews.com/technology/japans-first-ai-manga-to-hit-the-shelves-sparks-concerns-over-artists-rights-569266). 06.03.2023).

Європейський союз

«Исполнительный директор принял решение запретить мобильное приложение TikTok на всех корпоративных устройствах Офиса, а также рекомендовать его удаление с любых личных устройств, используемых в профессиональных целях.

Решение основано на анализе, проведенном отделом цифровой трансформации при поддержке отдела защиты данных, и направлено на защиту EUIPO от угроз кибербезопасности и защиты данных, связанных с приложением.

EUIPO имеет строгую внутреннюю политику кибербезопасности в отношении использования мобильных устройств для связи по работе. Эта мера является частью постоянной цели Управления по защите своей корпоративной среды и сотрудников от кибератак, а также рисков незаконного присвоения и неправомерного использования личных или конфиденциальных данных...» *(The EUIPO bans the use of TikTok on its corporate devices // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/the-euipo-bans-the-use-of-tiktok-on-its-corporate-devices?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 03.03.2023).*

«Українські біженці в Німеччині стикаються з незвичними штрафами, які сягають 2 тисяч євро. Йдеться про скачування фільмів з інтернету.

У Німеччині діє закон, який забороняє завантажувати будь-яку інтелектуальну власність з інтернету... Це стосується не лише фільмів, а й фільмів, музики, книжок...

"Недавно до мене звернувся чоловік з нашого міста, в якого дитина не знала про це правило і скачала один фільм з інтернету, щоб потім його десь подивитися. Людині прийшов штраф 1700 євро", – розповідає блогер, яка мешкає у Німеччині.

Те, що українські біженці здебільшого не мають грошей, не звільняє від оплати цього штрафу...

Використання торентів, завантаження музики, фільмів та софту, а також перегляд фільмів є порушенням авторського права у Німеччині...

Законним є лише оформлення підписки на послуги або перегляд/завантаження контенту з платних сервісів, таких як Netflix, YouTube, Spotify, Apple Music, Amazon та інші. Виключають лише випадки, коли продукт

спочатку має безкоштовну ліцензію, наприклад: GNU GPL. Перегляд на безкоштовних платформах заборонено.

В Німеччині існують спеціальні компанії, які "прочісують" інтернет у пошуках нелегальних завантажень ліцензованого контенту. Потім власники прав звертаються до суду. Німецький закон про захист авторських прав дозволяє правласникам притягати до відповідальності порушників авторських прав в інтернеті.

Провайдери зобов'язані надати всю інформацію про порушника юристам: IP-адреси, дату та час завантаження контенту. Так можна легко встановити фізичну адресу правопорушника.

Сума штрафу залежить від розміру контенту та від того, кому належать авторські права на фільм, музику чи софт. Це може бути 15 або 2000 євро. Все залежить від власника авторського права, юридичної компанії/адвоката та суду, який виносить рішення» (*Ольга Маджумдар. Тисячі євро. Українцям у Німеччині приходять штрафи за скачування фільмів // РБК-Україна (<https://www.rbc.ua/rus/travel/tisyachi-evro-ukrayintsyam-nimechhini-prihodyat-1677663857.html>). 01.03.2023*).

«...Основная ценность спортивных или других живых мероприятий заключается в использовании их живых выступлений. Это делает незаконную прямую трансляцию таких событий особенно вредной для секторов, которые производят и распространяют такой контент.

Чтобы ограничить ущерб, незаконные потоки должны быть быстро идентифицированы и в конечном итоге заблокированы. Это создает новые проблемы для правообладателей, онлайн-посредников, чьи услуги используются не по назначению для таких незаконных действий, а также для правоохранительных и судебных органов.

В дискуссионном документе рассматриваются различные технические этапы процесса прямой трансляции и задействованные онлайн-посредники. В нем объясняются преимущества и ограничения мер по борьбе с пиратством, которые могут быть реализованы на соответствующих этапах. В нем также определяются тенденции самого пиратства в области прямых трансляций, а также проблемы, с которыми сталкиваются вовлеченные стороны, и передовой опыт вовлеченных сторон при решении этих проблем при борьбе с этой угрозой.

Документ основан на вкладе Группы экспертов Обсерватории EUIPO по сотрудничеству с посредниками. Он призван служить основой для обсуждения, особенно в связи с предстоящей рекомендацией Европейской комиссии по борьбе с онлайн-пиратством живого контента» (*Live event piracy – Discussion paper // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights (<https://euiipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/live-event-piracy-discussion-paper>). 15.03.2023*).

«...Европейский портал онлайн-контента Agorateka, разработанный EUIPO через Европейскую обсерваторию по нарушениям прав интеллектуальной собственности, помогает потребителям через единый портал находить легальные предложения музыки, телепередач и фильмов, игр, книг и спортивных мероприятий в участвующих европейских странах.

Инициатива также информирует политиков о текущей ситуации с юридическими предложениями, доступными в Интернете. Портал связывается с существующими национальными порталами в тех странах, где они существуют, и способствует созданию таких порталов в странах, где в настоящее время их нет, с помощью инструментария, предоставленного EUIPO» (*Agorateka: a way to identify legal content online // Ideas Powered for business* (<https://business.ideaspowered.eu/news/agorateka-way-identify-legal-content-online>). 14.03.2023).

«В рамках своей кампании по прекращению незаконного размещения цифрового пиратского контента коалиция по борьбе с пиратством Alliance for Creativity and Entertainment (ACE) закрыла Streamzz, незаконный файлообменник с глобальным охватом.

Streamzz, работающий в Северном Рейне-Вестфалии, Германия, зарегистрировал более 7 миллионов посещений в месяц. Треть этого трафика приходится на Германию, за которой следуют США, Великобритания, Швейцария и Венгрия.

Работая с 2019 года, Streamzz разместил и транслировал более 75 000 фильмов и 15 000 эпизодов сериалов, затрагивающих всех членов ACE.

Сервис использовали более 60 сайтов, предлагающих пиратский контент...» (*Colin Mann. ACE shuts down German pirate hosting service // Advanced Television Ltd.* (<https://advanced-television.com/2023/03/16/ace-shuts-down-german-pirate-hosting-service/>). 16.03.2023).

«Вчера Итальянское общество авторов и издателей (SIAE) сообщило, что работы его членов удаляются с платформ Meta из-за лицензионного спора...

Согласно SIAE, удаление песен последовало за месяцами безуспешных обсуждений с Meta после того, как в начале 2023 года истек срок действия предыдущего лицензионного соглашения с владельцем Instagram.

SIAE также обвинила Meta в том, что она сделала единовременное предложение «принимай или оставляй» без предоставления «основной информации, необходимой для честных переговоров». И упомянутые удаления музыки начались вскоре после того, как это предложение было отклонено...

Кроме того, SIAE выразил мнение, что предполагаемая неспособность Meta раскрыть запрошенную информацию «противоречит принципам, установленным Директивой об авторском праве» — пункт, который генеральный директор ICMР Джон Фелан подробно остановил в своих комментариях.

«...В этом законе говорится, что если такие компании, как Meta, и такие сервисы, как Facebook, хотят использовать чужую музыку, они должны получить лицензию и заплатить создателям...

Meta должна подчиняться закону и получать полную и справедливую лицензию на музыку, которую она хочет использовать и получать прибыль. Если это не так, это нарушает итальянское законодательство и законодательство ЕС, а именно статью 17 Директивы ЕС об авторском праве», — продолжил Фелан...

На момент написания этой статьи Meta не решила тупиковую ситуацию с лицензированием SIAE посредством официального выпуска...» (*Dylan Smith. Global Publishing Industry Responds to Meta Licensing Standoff in Italy, Decrying 'Unsurprising Strongarm Tactics' // Digital Music News (<https://www.digitalmusicnews.com/2023/03/17/music-publishers-meta-response-italy/>). 17.03.2023*).

«...Опубликованный на этой неделе годовой отчет Голландской группы по борьбе с пиратством BREIN за 2022 год охватывает правоприменительные действия, предпринятые от имени правообладателей в большинстве секторов, включая фильмы, телешоу, музыку, игры и публикации.

BREIN сообщает, что в 2022 году было проведено 458 расследований, в результате которых из Интернета было удалено 449 незаконных сайтов/сервисов. BREIN воздерживается от публичного объявления своих целей, но эти цифры, безусловно, не являются чем-то необычным. BREIN сообщил о закрытии 349 платформ, нарушающих авторские права, в 2021 году и 466 — в 2020 году...

На конец 2022 года 196 прокси и зеркал также были заблокированы по IP-адресу и/или DNS. BREIN также сообщает, что еще 328 прокси-серверов были «остановлены» другими способами в прошлом году...

В 2022 году BREIN заявила, что «обращалась» к 36 рекламодателям, ведущим бизнес на пиратских сайтах, и осуществила 2869 вмешательств против рекламы, продвигающей контент, нарушающий авторские права.

Поскольку всем пиратским сайтам и службам нужны люди для их запуска, предоставления контента и, в некоторых случаях, продажи определенного продукта, BREIN также нацелен на ключевых людей в этих ролях...

В течение года BREIN заключил 45 мировых соглашений с лицами, обвиняемыми в различных видах правонарушений. Это включало 16 нежелательных визитов на дом...

В некоторых из этих случаев BREIN уже получил судебный приказ ex parte об ограничении деятельности, нарушающей авторские права...» (*Andy Maxwell. BREIN Shut Down 449 Pirate Sites & Services in 2022 // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/brein-shut-down-449-pirate-sites-services-in-2022-230318/). 18.03.2023*).

«Trustworthy Accountability Group (TAG), программа по борьбе с преступной деятельностью и повышению безопасности бренда в цифровой рекламе, выпустила второй ежегодный отчет о своей инициативе по борьбе с пиратством Project Brand Integrity (PBI)...

В отчете говорится, что 86% брендов, с которыми PBI связалась в 2022 году, сократили количество показов своей рекламы на пиратских сайтах в Европе, когда узнали, что их реклама размещается на таких сайтах. В результате среднемесячные расходы крупных брендов на рекламу на сайтах с высоким уровнем риска и других сайтах, нарушающих права интеллектуальной собственности (ИС), в 2022 году сократились на 89%...

TAG запустила PBI в феврале 2019 года в партнерстве с британским специалистом по борьбе с пиратством и безопасностью бренда White Bullet, чтобы помочь рекламодателям защитить свои бренды, предупреждая рекламодателей, когда обнаруживается, что их реклама размещается на веб-сайтах с высоким риском и нарушением прав интеллектуальной собственности...

В годовом отчете PBI также проанализировано состояние рекламного пиратства в Европе за последний год. Ключевые выводы включали:

- Пиратские домены продолжают перемещаться: 76% веб-сайтов, отслеживаемых с 2019 года, были перенесены или изменены путем перенаправления на другой домен.
- Внутренняя цифровая реклама может попасть на пиратские сайты, поскольку внутренние расходы рекламодателей иногда не соответствуют инструментам и стандартам агентств по борьбе с пиратством.
- Партнерский маркетинг также может быть путем к пиратству, поддерживаемому рекламой, поскольку 14% показов рекламодателей на веб-сайтах с высоким уровнем риска приходится на партнерский маркетинг» (*Colin Mann. TAG claims Europe ad anti-piracy success // Advanced Television (https://advanced-television.com/2023/03/27/tag-claims-europe-ad-anti-piracy-success/). 27.03.2023*).

Канада

«Материнская компания Facebook Meta Platforms Inc (META.O) заявила в субботу, что прекратит доступность новостного контента для канадцев на своих платформах, если закон страны об онлайн-новостях будет принят в его нынешнем виде.

«Закон об онлайн-новостях», или законопроект Палаты общин С-18, представленный в апреле прошлого года, изложил правила, заставляющие такие платформы, как Google Meta и Alphabet Inc (GOOGL.O), заключать коммерческие сделки и платить издателям новостей за их контент.

«Законодательная база, которая обязывает нас платить за ссылки или контент, которые мы не публикуем и которые не являются причиной того, что подавляющее большинство людей использует наши платформы, не является ни устойчивой, ни работоспособной», — заявил представитель Meta в качестве причины для приостановки новостей. доступ в стране.

Решение Meta было принято после того, как Google в прошлом месяце начал тестировать ограниченную цензуру новостей в качестве возможного ответа на законопроект...» (*Meta to end news access for Canadians if Online News Act becomes law // Reuters (<https://www.reuters.com/technology/meta-end-news-access-canadians-if-online-news-act-becomes-law-2023-03-11/>). 13.03.2023*).

Китайська Народна Республіка

«...Может ли ИИ владеть авторскими правами в Китае? Принадлежат ли авторские права тому, кто помещает их в ИИ?

...Китайский закон об авторском праве в основном говорит, что авторское право обычно принадлежит автору. Может ли автор быть ИИ, т.е. не человеком, прямо не упоминается...

Также не упоминается, получит ли физическое лицо авторство в отношении произведений, созданных ИИ с участием человека...

Поскольку в законе прямо не упоминается авторство ИИ или человека/ИИ, взглянем на китайскую юриспруденцию...

В 2020 году суд округа Наньшань в Шэньчжэне постановил по делу Tencent против Yingxun, что статья, созданная с помощью программного обеспечения Dreamwriter при участии команды Tencent, действительно обладает оригинальностью и творческим подходом и, таким образом, защищена авторским правом в соответствии с законодательством Китая. Следовательно, при наличии определенного человеческого вклада и творчества могут существовать авторские права на контент, созданный ИИ. Автором является лицо, внесшее определенный вклад, или компания, в которой это лицо или лица работают.

...что это означает для ChatGPT в Китае? ИИ очень популярен в Китае...

Поскольку ChatGPT не раскрывает, откуда он взял свою информацию, в соответствии с законодательством Китая плагиат будет здесь большим риском. Естественно, это может означать нарушение авторских прав.

Однако многие западные веб-сайты по искусственному интеллекту недоступны в Китае из-за китайских правил и законов. Многие иностранные веб-сайты/приложения, такие как Facebook и Instagram, заблокированы, а в Китае часто есть свои национальные альтернативы, такие как Wechat (Weixin) и TikTok (Douyin).

Однако ChatGPT до недавнего времени был доступен через сторонние приложения, которые интегрировали его посредством ссылки, однако это больше невозможно с третьей недели февраля, поскольку китайские приложения были проинформированы о закрытии этого доступа...

ИИ находится в центре внимания китайского правительства. Учитывая недавние разработки в области ИИ, неудивительно, если правительство вскоре решит вопрос об авторстве и ИИ.

Реальность учит, что правительствам всегда нужно много времени, чтобы принять законы, касающиеся новых технологических разработок. Закон об авторском праве не является исключением...

До тех пор, пока не будут приняты новые законы и правила, прецедент авторства для физических лиц, которые используют искусственный интеллект с определенным естественным вкладом, оригинальностью и творческим подходом для создания защищенного авторским правом произведения, может существовать в Китае» (*Reinout van Malenstein. David Guetta, ChatGPT, AI: which copyright in China? // HFG (<https://www.hfgip.com/news/david-guetta-chatgpt-ai-which-copyright-china>). 07.03.2023*).

«...27 февраля «Отчет об инновациях и развитии легализации программного обеспечения в новую эру» ...Publishing and Media Group в Чэнду, показал, что с 2012 по 2022 год общее количество регистраций авторских прав на компьютерное программное обеспечение в стране превысил 10 миллионов, а количество регистраций авторских прав на программное обеспечение за последние 10 лет увеличилось в 12 раз...

Легализация программного обеспечения имеет большое значение для усиления защиты прав интеллектуальной собственности на программное обеспечение, повышения осведомленности общественности об авторских правах на программное обеспечение и содействия качественному развитию индустрии программного обеспечения в стране. Глубокое внедрение законного программного обеспечения является неизбежным требованием для реализации духа 20-го Всекитайского конгресса Коммунистической партии Китая и содействия высококачественному развитию, а также отвечает за создание инновационной среды разработки, повышение конкурентоспособности

цифровой экономики и обеспечения национальной информационной безопасности.

...за последние годы количество индивидуальных платных пользователей значительно увеличилось. В то время как обычные пользователи в стране платят за фильмы и музыку, предоставляемые в Интернете, они также начинают платить за офисное программное обеспечение, особенно за дополнительные услуги, такие как шаблоны, значки и шрифты. В то же время преобразование индустрии программного обеспечения из системы продаж в систему подписки принесло реальную пользу и мотивацию предприятиям, а также позволило пользователям получать своевременные обновления функций...

За последние 10 лет китайские предприятия и финансовые учреждения приобрели операционные системы, офисные, антивирусные и другие. Всего было приобретено 32,527 млн комплектов программного обеспечения на сумму 23,887 млрд юаней. Центральные предприятия, крупные и средние финансовые учреждения, штаб-квартиры провинциальных государственных предприятий, пресса и издательства в основном осуществили легализацию программного обеспечения, и был достигнут положительный прогресс в легализации программного обеспечения в таких отраслях, как культура, туризм, образование, здравоохранение, а также исследования и проектирование...»

(刘阳子. 软件守“正” 产业创新 // 知识产权出版社有限责任公司
(http://www.cnipr.com/sj/al/bq/202303/t20230307_250173.html). 07.03.2023).

Південно-Африканська Республіка

«ChatGPT — это система чат-ботов с искусственным интеллектом, которая взаимодействует с пользователями в режиме реального времени и в диалоговом режиме...»

Инструмент обучен создавать текст на основе того, что он видел. Он извлекает огромные объемы информации из Интернета, чтобы отвечать на вопросы. Процесс может включать, например, поиск абзаца текста, удаление нескольких слов и просьбу ИИ заполнить пробелы.

Именно этот процесс вызывает опасения в отношении авторских прав во многих странах мира, в том числе в Южной Африке...

В Южной Африке авторские права принадлежат литературным, художественным и музыкальным произведениям, компьютерным программам, звукозаписям, кинематографическим фильмам, передачам, сигналам, несущим программы, и опубликованным изданиям при условии, что создание произведений отвечает определенным требованиям. Общий принцип закона об авторском праве заключается в том, что автор произведения обычно принадлежит ему, хотя в Южной Африке есть определенные исключения. Важно отметить, что Закон об авторском праве от 1978 года (Закон)

предоставляет владельцу произведения, защищенного авторским правом, исключительное право делать определенные действия или предотвращать совершение определенных действий в отношении произведения, защищенного авторским правом.

Закон содержит конкретные исключения, которые могут быть использованы в качестве защиты от нарушения авторских прав. Наиболее известные способы защиты заключаются в том, что работа, защищенная авторским правом, использовалась для: (i) частного использования или в целях исследования или частного изучения; (ii) критики или обзора; (iii) сообщения о текущих событиях. Их обычно называют средствами защиты «добросовестной торговли».

Способ, которым ChatGPT генерирует письменный контент, потенциально может нарушать авторские права на существующие работы, особенно потому, что OpenAI не получает согласия или лицензии от владельцев работ, защищенных авторским правом, которые он собирает для получения информации. В соответствии с законодательством Южной Африки нарушение авторских прав может произойти, если ChatGPT будет создавать контент, представляющий собой воспроизведение или адаптацию существующих материалов, защищенных авторским правом.

Это поднимает интересный вопрос: могут ли пользователи ChatGPT, в дополнение к OpenAI, нести ответственность за ущерб, когда их воспроизведение или адаптация (или дальнейшее использование) работы, защищенной авторским правом, выходит за рамки защиты «добросовестной торговли».

Еще один интересный вопрос возникает в контексте того, кто будет владельцем авторских прав на контент, созданный ChatGPT (при условии, что такой контент является оригинальным). Как указано выше, модель обучается на огромном количестве текста из многочисленных источников, а это означает, что можно утверждать, что создатели исходного материала имеют некоторые претензии на авторские права на контент, созданный ChatGPT. Однако можно также утверждать, что OpenAI должен владеть авторскими правами, поскольку их бот генерирует контент...

Южноафриканский закон об авторском праве, которому уже 45 лет, определенно не рассматривал технологии искусственного интеллекта, когда его составляли...» (*Carla Collett. ChatGPT and copyright in South Africa: What you need to know // Bizcommunity.com (https://www.bizcommunity.com/Article/196/542/236446.html#). 02.03.2023).*

Республика Экваториальная Гвинея

«...журналисты были вынуждены временно удалять статьи, критикующие могущественных нефтяных лоббистов, из-за злоупотребления законом об авторском праве США.

Согласно Проекту по исследованию организованной преступности и коррупции (ОССРР), по меньшей мере пять таких статей стали предметом фальшивых заявлений о нарушении авторских прав, в том числе одна, опубликованная южноафриканской газетой Mail & Guardian.

Заявления, которые ложно утверждают право собственности на истории, были сделаны загадочными лицами в соответствии с Законом США об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA), законом, призванным защитить правообладателей.

Только в прошлом месяце против Diario Rombe, новостного агентства, специализирующегося на расследованиях, которое фокусируется на Экваториальной Гвинее, было подано три отдельных ложных иска о нарушении авторских прав.

Подвергшиеся нападкам статьи касаются сына президента Экваториальной Гвинеи Габриэля Мбаги Обианг Лимы и его ближайшего соратника, камерунского бизнесмена и юриста Н. Дж. Аюка.

ОССРР заявил в отчете, что процесс DMCA часто нарушался «неизвестными сторонами», которые создают поддельные статьи задним числом для критических новостей.

В соответствии с законодательством США, любой онлайн-автор, заявляющий, что его контент был украден, может добиваться «удаления» того, что, по его утверждению, является нарушающим авторские права материалом, иницируя формальный юридический процесс через веб-серверы, на которых размещены материалы.

Процесс различается в зависимости от поставщика сервера, но это может означать, что контент удаляется из Интернета на несколько недель, пока подлинный автор подтверждает свои полномочия.

ОССРР еще предстоит выяснить, кто стоит за атаками, однако все статьи были критическими в отношении Н. Дж. Аюка.

Н. Дж. Аюк, также известный как Нджок Аюк Эйонг, является генеральным директором африканской юридической фирмы Centurion Law Group и основателем Африканской энергетической палаты (АЕС). Он также является активным сторонником нефтяной промышленности в Африке.

У г-на Аюка тесные отношения с другим героем двух историй, Габриэлем Мбагой Обианг Лимой. Г-н Обианг Лима был министром шахт и углеводородов Экваториальной Гвинеи до недавних перестановок в кабинете.

Г-н Аюк выпустил пресс-релизы Centurion Law Group и АЕС, в которых публично нападают на журналистов, критикующих его деятельность по

лоббированию нефти и подвергающих сомнению его тесные отношения с г-ном Обиангом Лимой.

Первое известное ложное заявление о нарушении авторских прав в отношении сообщений о г-не Аюке было сделано в 2019 году после публикации в южноафриканской газете Mail & Guardian (M&G) статьи под названием «Мошенник, упомянутый в нефтяной сделке ЮАР»...

После того, как история была опубликована, с веб-сервером M&G с Линодом связался «Ян Симпсон», заявив, что он был первоначальным автором статьи. В ответ на жалобу Линод закрыл весь веб-сайт новостного агентства на утро.

Компания M&G провела расследование и обнаружила, что указанный адрес в США не существует и других следов предполагаемого автора в Интернете не обнаружено. M&G пришла к выводу, что «Симпсон» и его статья были подделками, но Линод заставил газету удалить свою статью о г-не Аюке, прежде чем она восстановит остальную часть веб-сайта M&G...» (*How fake copyright complaints are muzzling journalists // BBC (https://www.bbc.com/news/world-africa-64798469). 02.03.2023).*

Республика Индия

«...разнице между предупреждением о нарушении авторских прав и заявлением об авторском праве на художественное произведение...»

Заявления об авторских правах можно подавать на любой платформе, например на YouTube. Претензия возникает, когда кто-то публикует или использует контент, не владея им и/или не создавая его. Законный владелец может идентифицировать произведение, защищенное авторским правом, и решить, предпринимать ли какие-либо действия. Кроме того, вы можете заявить право собственности и монетизировать свое видео...

На платформе YouTube претензии в отношении авторских прав также называются заявками Content ID. Система сканирует видео на наличие нарушений и уведомляет правообладателя. Эти нарушения относятся к каждому обнаруженному видео...

С другой стороны, предупреждение о нарушении авторских прав возникает, когда владелец авторских прав решительно возражает против использования его работы в видео, и видео удаляется с YouTube. Это происходит, когда правообладатель отправляет запрос на удаление DMCA. Этот запрос включает контактную информацию владельца авторских прав, описание работы и искреннее заявление. После отправки вашего запроса YouTube удалит видео, нарушающее авторские права, и канал загрузки либо примет решение, либо ответит уведомлением о возражении.

Недостатком пиратства является то, что срок его действия истекает через 90 дней, а учетная запись считается стандартной. Если вы получите три

предупреждения до истечения срока действия предыдущих двух предупреждений, YouTube закрывает вашу учетную запись и удалит все видео в вашей учетной записи. Это может привести к судебным разбирательствам и юридическим вопросам, которые могут быть дорогостоящими и стрессовыми.

Итак, если вы хотите, чтобы ваша учетная запись работала после нарушения авторских прав, обратите внимание, что прямые трансляции и загрузка фильмов дольше 15 минут запрещены. Следовательно, вам следует защищать авторские права на песни в Индии только в том случае, если вы абсолютно уверены в последствиях этого...

Выбирая между претензией о нарушении авторских прав или предупреждением о нарушении авторских прав, имейте в виду, что претензия касается только одного видео, а предупреждение негативно повлияет на весь канал. Лучше избегать использования видео, музыки или других материалов, защищенных авторским правом, которые могут иметь серьезные последствия, отрицательно влияющие на время и усилия, необходимые для создания мощного и процветающего канала...

Претензии в отношении авторских прав, которые превращаются в предупреждения о нарушении авторских прав, встречаются редко, но претензии в отношении авторских прав могут привести к предупреждению только в том случае, если вы скопируете чужую работу и разместите ее на своем сайте без согласия других. Другой вариант — сплугиатить чужой контент и разместить его на своем сайте без одобрения. Например, обвинения в пиратстве позволяют авторам удалять свои учетные записи и получать доступ к определенным аспектам контента, таким как веб-сайты, сайты социальных сетей и даже каналы YouTube, публикующие новый контент. Независимо от того, является ли заявление об авторском праве заметным, вы должны получить разрешение, прежде чем размещать чужую работу. Если вы хотите избежать судебного разбирательства или забастовки в связи с нарушением авторских прав, вы должны приобрести лицензию на синхронизацию, чтобы использовать контент или полностью владеть контентом...» (*Akash Varadaraj. Copyright Claim V/S Copyright Strike: How Do They Differ? // Vakilsearch (<https://vakilsearch.com/blog/copyright-claim-v-s-copyright-strike-how-do-they-differ/>). 07.03.2023*).

Республика Туреччина

«...прогнозируется, что количество заявок на товарные знаки с точки зрения их охвата в Турецком ведомстве по товарным знакам и патентам (ТРТО), которое будет обеспечивать охрану на виртуальных платформах, в ближайшем будущем увеличится.

Как известно, при подаче заявки на товарный знак в Турции товары и услуги, для которых запрашивается охрана, могут быть определены конкретно,

а также возможно подать заявку, выбрав из списка, опубликованного ТРТО, который включает фиксированные товары и услуги. по каждому классу, что является наиболее предпочтительным способом.

Однако ТРТО не обновляло фиксированный перечень товаров и услуг, пересмотренный им в 2017 году, и не публиковало руководство по этому вопросу в соответствии с указанными текущими разработками, аналогичными вышеупомянутым ведомствам.

Общее предположение состоит в том, что товары и услуги в этом списке должны иметь инклюзивную характеристику. Однако при рассмотрении указанного списка становится ясно, что трудно утверждать, что эти фиксированные условия могут обеспечить достаточную защиту или даже защиту в некоторых случаях для товаров или услуг в виртуальном мире вопреки этому предположению. Поэтому ожидается, что этот список будет обновлен через пять лет и после вступления в силу новой редакции Ниццкой классификации, поскольку он будет полезен и необходим в этом вопросе, а также в других отношениях.

До обновления этого списка заявители смогут указать товары и услуги, для которых требуется охрана, для их заявок на товарные знаки, связанные с NFT и метавселенной, перед ТРТО. Несмотря на неопределенность в отношении приемлемых условий при использовании этого варианта или единственного средства правовой защиты на данный момент, считается, что риск столкнуться с какими-либо препятствиями будет сведен к минимуму, если заявители уделяют необходимое внимание обычным моментам при подаче заявки на товарный знак с этим метод, а именно указание заявленных товаров и услуг, таких как их расплывчатость или их лингвистическая точность, а также их классификация. Помимо этого, можно подать заявку на регистрацию товарного знака в Турции, следуя указаниям вышеупомянутых ведомств и указав товары и услуги, на которые распространяется заявка, добавив при этом некоторые выражения, такие как «виртуальные товары», «цифровые активы» или «для использования в виртуальных средах».

...безусловно, можно подавать заявки на товарные знаки, ориентированные на NFT и метавселенную, в Турции до тех пор, пока ТРТО не объявит новый классификационный список, который будет использоваться в процессе подачи заявок для владельцев товарных знаков, которые также желают защищают свои товарные знаки «виртуально», пока начинают раздаваться шаги новой эры, но не желают оказаться в невыгодном положении...» (*Ahmet Akgüloğlu, Zeliha Özpınar. Sponsored briefing: A guide to NFT and metaverse-related trade marks // Legal Business Magazine (<https://www.legalbusiness.co.uk/countries/turkey/sponsored-briefing-a-guide-to-nft-and-metaverse-related-trade-marks/>). 14.03.2023*).

Республика Филиппины

«...ряд платформ электронной коммерции на Филиппинах подписал Меморандум о взаимопонимании с рядом владельцев товарных знаков и авторских прав (правообладателей), устанавливающий свод правил...» Что еще более важно, платформы электронной коммерции обязались применять меры для предотвращения продажи контрафактных и пиратских товаров через их веб-сайты и обеспечения личности продавца и его контактной информации, в дополнение к защите прав его владельцев в договоре между платформа электронной коммерции и продавцом.

Правообладатели в соответствии с Меморандумом принимают активное участие в предотвращении нарушений, отслеживая рекламу или сообщения на платформах электронной коммерции и помогая этим платформам, предоставляя информацию о товарах, которые могут быть нарушены, и список слов, обычно используемых для продажи контрафактной продукции. Кроме того, в сотрудничестве с платформой электронной коммерции Правообладатели также обязуются оценивать и давать отзывы о политике платформы в отношении повторных нарушителей.

Потребители также играют ключевую роль в рамках Меморандума в борьбе с нарушением прав интеллектуальной собственности в Интернете, поскольку платформы электронной коммерции теперь позволяют потребителям сообщать о контрафактных или пиратских товарах.

Хотя Меморандум не имеет обязательной силы, он является положительным шагом в правильном направлении как для платформ электронной коммерции, так и для правообладателей в предотвращении нарушений и защите прав интеллектуальной собственности в Интернете...» (*Philippines – Going After Trademark Infringement Online // Conventus Law (<https://conventuslaw.com/report/philippines-going-after-trademark-infringement-online/>). 13.03.2023*).

Російська Федерація

«...Высказывания дмитрия медведева снова вызвали волну обсуждений в СМИ и социальных сетях. На этот раз он призвал пользователей интернета пиратить медиапродукты тех создателей, которые покинули россию. Он сказал, что если создатели таких продуктов не поддерживают страну, то их продукты можно скачивать бесплатно...

Высказывание вызвало негативные отзывы в СМИ и среди общественности. Некоторые эксперты высказали свое мнение, что такое поведение не только незаконно, но и неэтично. Они отметили, что способствовать пиратству означает поддерживать незаконное поведение и

приводить к убыткам для создателей тех продуктов, которые пользователь скачивает.

Следует отметить, что такое высказывание прозвучало на фоне того, что больше 180 мировых компаний покинули российскую федерацию в связи с ее вторжением в Украину. Это вызвало отрицательный эффект на экономику и изоляцию России от мирового сообщества...» *(Медведев призвал россиян массово нарушать международное авторское право // cursorinfo.co.il (https://cursorinfo.co.il/world-news/medvedev-prizval-rossiyan-massovo-narushat-mezhdunarodnoe-avtorskoe-pravo/). 25.03.2023).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Вьетнамский веб-сайт, предоставляющий незаконный доступ к живым каналам, был закрыт Альянсом творчества и развлечений (ACE) из-за пиратства.

...веб-сайт USTVGO, базирующийся в Ханое, был закрыт после предоставления незаконного доступа к более чем 100 каналам в прямом эфире, включая несколько спортивных каналов.

В ACE заявили, что домен находится в эксплуатации с 2018 года.

До закрытия веб-сайт посещали в среднем более 16 миллионов посетителей в месяц, при этом 75% трафика приходилось на США...

Согласно отчету Media Partners Asia, в 2022 году индустрия онлайн-видео Вьетнама принесла 249 миллионов долларов. В последние годы нарушение авторских прав стало более распространенной проблемой: число нелегальных пользователей во Вьетнаме выросло до 15,2 миллиона в 2022 году, что привело к убыткам в размере 348 миллионов долларов, что составляет в общей сложности 18% всех доходов отрасли, говорится в отчете...

USTVGO еще не ответил на вопросы по этому поводу. Его каналы в социальных сетях, включая канал Discord, больше не доступны...» *(Phan Anh, Luu Quy. Vietnam-based piracy website shut down // VnExpress.net (https://e.vnexpress.net/news/news/vietnam-based-piracy-website-shut-down-by-international-entertainment-coalition-4576777.html). 02.03.2023).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...консультации UKIPO по вопросам искусственного интеллекта и интеллектуальной собственности проходили в декабре 2021 года... и обнародованы результаты в июле 2022 года... Ключевой результат этой консультации в настоящее время пересматривается UKIPO.

Ключевым результатом консультации стало введение нового исключения для интеллектуального анализа текста и данных (TDM), которое значительно расширило бы возможности текущего исключения для вычислительного анализа. Текущее исключение предусматривает, что изготовление копии произведения не нарушает авторских прав, если это делается с целью компьютерного анализа для некоммерческих исследований. Чтобы сделать Великобританию привлекательной юрисдикцией для разработки ИИ, новое исключение должно было охватывать TDM для любых целей кем угодно, без системы, которая позволяла бы правообладателям отказаться. Кроме того, это новое исключение должно было применяться как к авторскому праву, так и к правам на базы данных.

...в ноябре 2022 года государственный министр по средствам массовой информации, данным и цифровой инфраструктуре (г-жа Джулия Лопес) публично заявляла, что она достаточно уверена в том, что предложенное исключение TDM не будет действовать. В феврале 2023 года министр науки, исследований и инноваций (г-н Джордж Фриман), который отвечает за политику правительства в отношении ИИ и ИС, ясно дал понять, что он и г-жа Лопес не хотят продолжать первоначальные предложения, сославшись на бурную реакцию со стороны творческой индустрии.

Г-н Фриман заявил о необходимости возобновить взаимодействие с отраслью через UKIPO, чтобы гарантировать, что будущие предложения получат поддержку, необходимую для их успеха. В настоящее время неясно, будет ли UKIPO официально повторно проводить свои консультации в отношении исключения TDM или просто выберет один из менее экспансивных вариантов, предложенных на этапе консультаций. К ним относятся:

- совершенствование среды лицензирования путем создания типовых лицензий и кодексов практики лицензирования авторских прав в контексте интеллектуального анализа текстов и данных;
- распространение действующего исключения из авторского права на коммерческие исследования и базы данных; и
- введение нового исключения для TDM, проводимого кем угодно с любой целью, но с системой отказа для правообладателей, чтобы они вырезали свои произведения (аналогично ЕС)... *(Robert Dickens. UK re-considers proposed exception for text and data mining // Allen & Overy LLP (<https://www.allenoverly.com/en-gb/global/blogs/digital-hub/uk-re-considers-proposed-exception-for-text-and-data-mining>). 02.03.2023).*

«Появление программного обеспечения искусственного интеллекта (ИИ), которое может генерировать изображения, подняло несколько юридических вопросов о том, кому принадлежат авторские права на эти произведения, и могут ли они вообще быть защищены авторским правом.

Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 г. (CDPA) определяет «компьютерное произведение» как произведение, «созданное компьютером в таких обстоятельствах, что автором произведения не является человек». В данном контексте «автор» означает лицо, создавшее произведение. Таким образом, по крайней мере на первый взгляд, британское законодательство, похоже, предвидело возможность того, что компьютер внес хотя бы некоторый творческий вклад в произведение, которое может быть защищено авторскими правами.

Но это определение трудно применить к инструменту ИИ, который генерирует изображения из уже существующих фотографий на основе текстовых подсказок, предоставленных человеком. Можно утверждать, что в этой ситуации есть некоторое человеческое авторство, поскольку именно человек придумывает идею текстовой подсказки и создает работу, используя ИИ в качестве инструмента — подобно тому, как художник использует кисть в качестве инструмента для создания своей работы...

Учитывая, что сегодня в искусстве, созданном ИИ, присутствует смесь человеческого и ИИ «авторства», трудно определить, где заканчивается человеческое авторство и начинается ИИ. Насколько велик должен быть человеческий вклад, чтобы создать условия, необходимые для создания произведения? Если человек просто нажмет кнопку или введет ограниченный текст, сделает ли он достаточно, чтобы преодолеть порог и создать условия, необходимые для создания этой работы?

Закон еще не дает четких указаний по этим вопросам. На момент написания статьи ИИ не имеет юридического лица и не может владеть правами на интеллектуальную собственность, поэтому, скорее всего, компания, разрабатывающая ИИ, или, возможно, пользователь инструмента ИИ, будет владеть какими-либо авторскими правами на сгенерированное изображение...

Также неясно, может ли произведение, созданное компьютером, по смыслу CDPA быть оригинальным, независимо от того, создано ли это произведение с минимальным участием человека или нет. Требование оригинальности в Соединенном Королевстве заключается в «достаточном мастерстве, труде и суждении» с оговоркой, что «автор создал его своими усилиями, а не рабски скопировал его из произведения, созданного усилиями другого человека»...

В конечном счете, ясно, что текущего определения компьютерного произведения в CDPA недостаточно, чтобы обеспечить ясность в отношении защиты авторских прав на произведения, созданные ИИ, независимо от того, определяет ли оно точно, сколько человеческого вклада требуется в компьютерном произведении, или установление требования оригинальности» (*Cerys Wyn Davies, Gill Dennis. Works created by AI image generators pose copyright risks // Pinsent Masons LLP (<https://www.pinsentmasons.com/out-law/analysis/works-created-ai-image-generators-pose-copyright-risks>). 03.03.2023*).

«...получить доступ к бесплатным и нелегальным потокам стало намного сложнее, поскольку полиция Великобритании недавно закрыла ряд провайдеров, которые без разрешения транслировали контент, включая эксклюзивные шоу, фильмы и спортивные трансляции от Sky.

Считается, что новый блок затронет около 500 000 зрителей, а это означает, что многие теперь будут вынуждены платить за просмотр платного телевидения.

Наряду с закрытием операций, которые были распространены по всей Великобритании, четыре человека также были арестованы, а оборудование, включая ноутбуки и телефоны, также было конфисковано.

Помимо арестов, более 200 уведомлений о прекращении и воздержании были доставлены лицам, подозреваемым в использовании незаконных потоковых сервисов по всей стране. Уведомления предписывают тем, кто использует онлайн-платформы, немедленно прекратить любую потоковую активность...» (*Dave Snelling. Thousands of UK homes face Sky TV block that stops content being viewed for free // The Mirror (https://www.mirror.co.uk/tech/thousands-uk-homes-face-sky-29416486). 09.03.2023*).

«...правительство заявило, что перед Ведомством интеллектуальной собственности (IPO) будет поставлена задача подготовить к лету 2023 года свод правил, «в котором будут даны рекомендации, которые помогут фирмам, работающим с ИИ, получить доступ к защищенной авторским правом работе в качестве вклада в свои модели, обеспечивая при этом защиту (например, маркировка) на созданном продукте для поддержки правообладателей произведений, защищенных авторским правом».

...IPO созовет группу ИИ-фирм и правообладателей для «выявления барьеров, с которыми сталкиваются пользователи методов интеллектуального анализа данных», и что любая ИИ-фирма, которая привержена коду, «может рассчитывать на получение разумной лицензии правообладателем взамен».

IPO также будет поручено координировать данные о любых систематических нарушениях авторских прав и поощрять разработку инструментов искусственного интеллекта, которые помогают в обеспечении соблюдения кодекса.

Правительство также заявило, что это позволит как ИИ, так и творческому сектору «расти в партнерстве», но заявило, что за любым потенциальным сводом правил может последовать закон, если он не будет принят или если соглашение между сектором не будет достигнуто...» (*Sebastian Klovig Skelton. UK government to create code of practice for generative AI firms // TechTarget (https://www.computerweekly.com/news/365532587/UK-government-to-create-code-of-practice-for-generative-AI-firms?amp=1). 17.03.2023*).

«...Проблемы с ИИ и законом об авторском праве разнообразны: в первую очередь, вопрос о том, как и из чего учится инструмент ИИ, вызывает вопросы о том, нарушает ли процесс обучения (не говоря уже о результатах) авторские права. Дела против Stability являются простейшим примером этого: заявление Getty состоит в том, что их изображения, защищенные авторскими правами, были просто скопированы в процессе обучения инструмента Stable Diffusion, и это копирование (при условии, что оно было нелицензионным) нарушило бы любые авторские права, существующие в изображений. Трудно понять, как Stability может защитить это, поскольку любой процесс программирования будет включать воспроизведение исходного материала, даже если копия хранится очень недолго. В США вопросы «добросовестного использования» вполне могут иметь отношение к делу о стабильности, но это менее применимо к Великобритании.

Гораздо более тонкий вопрос заключается в том, являются ли результаты, которые производят инструменты ИИ, сами по себе нарушением авторских прав. На практике это может включать оценку того, была ли скопирована какая-либо часть исходного изображения и была ли эта часть «значительной». Есть утверждения, что Stable Diffusion использовался для создания изображений в стиле названных художников (даже если их реальная работа не была воспроизведена), что еще больше усложняет анализ нарушений.

Это знакомое противоречие между возможностями, предоставляемыми новыми технологиями, и необходимостью для художников контролировать использование своих работ и получать от них доход. Неизбежно, судебные дела и/или законодательство будут проводить искусственную грань между тем, что справедливо, а что нет.

Предпринимаются шаги для принятия законодательства по вопросу о нарушении прав. В Соединенном Королевстве правительство недавно предложило расширить исключения из правил о нарушении прав, которые в настоящее время существуют для интеллектуального анализа данных в некоммерческих исследовательских целях, чтобы разрешить это для любых целей, тем самым разрешив обучение инструментам ИИ без нарушения прав...

Другая сторона медали — защита самих работ, созданных ИИ. Могут ли произведения, созданные ИИ, быть «оригинальными», чтобы на них распространялось авторское право? В контексте инструмента ИИ, который изучает стили и изображения, на этот вопрос может быть очень сложно ответить, и опять же может потребоваться очень детальный анализ каждого случая.

...Кому принадлежат авторские права на что-то, созданное машиной, где нет «художественных усилий» или «труда, умения и суждения» художника? Хорошим примером являются персонажи CryptoPunks, которые представляют собой случайно сгенерированные компьютерные изображения, каждое из

которых отличается от предыдущего, но все имеют общий 8-битный формат. Кому принадлежат авторские права на эти компьютерные изображения?

В Великобритании Закон об авторских правах на промышленные образцы и патенты 1988 г. необычен тем, что пытается решить этот вопрос как «произведения, созданные компьютером». Он определяет владельца (или автора) как человека, который делает «устройства, необходимые для создания произведения», но это не всегда будет так легко определить...» (*Hetty Gleave and Eddie Powell. AI and art: how recent court cases are stretching copyright principles // The Art Newspaper (<https://www.theartnewspaper.com/2023/03/28/ai-and-art-how-recent-court-cases-are-stretching-copyright-principles>). 28.03.2023*).

«Правительство Великобритании официально отреагировало на отчет, опубликованный парламентским комитетом по культуре ранее в этом году, по всей экономике потоковой передачи. В своем ответе правительство обязуется предоставить больше информации о текущей работе над данными и прозрачностью, признавая при этом, что оно все еще рассматривает вопрос о том, какими должны быть следующие шаги в отношении вознаграждения артистов и авторов песен.

Специальный комитет призвал к «полной перезагрузке» потоковой передачи в своем первоначальном отчете о секторе цифровой музыки в июле 2021 года, который последовал за обширным расследованием того, как работает бизнес потоковой музыки, и всех вопросов, которые были подняты в отношении актуальной модели художников, писателей и их менеджеров. Депутаты предложили различные меры для решения проблем, включая некоторые возможные реформы закона об авторском праве...

Именно на этот дополнительный отчет было направлено вчерашнее заявление правительства.

Он начинается с краткого обзора всей проделанной на сегодняшний день работы...

Что касается предоставления более широкой информации обо всей этой работе, в нем указывается, что IPO уже предоставило список людей, участвующих в рабочих группах, которые руководили работой по данным и обеспечению прозрачности, а повестки дня и протоколы собраний этих группы также будут опубликованы. И министры, и правительственные чиновники продолжают играть активную роль, настаивает он.

Что касается менее продвинутого разговора о вознаграждении, правительство заявляет, что оно «признает, что вознаграждение создателям является ключевым вопросом в дебатах о потоковой передаче музыки и требует внимания».

«В то время как исследование по заказу правительства относительно изменений в закон об авторском праве, рекомендованных комитетом, продолжалось, правительство сочло целесообразным отложить подробное

обсуждение различных подходов к вознаграждению, чтобы гарантировать, что обсуждения по этой теме должным образом основаны на доказательствах»...

«Теперь, когда исследование справедливого вознаграждения находится на продвинутой стадии и опубликовано исследование корректировки контракта и возврата прав, — говорится в отчете, — правительство рассматривает свой подход к правам исполнителей и вознаграждению и примет решение о эти вопросы в должное время».

Отвечая на ответ правительства, исполняющий обязанности председателя комитета по культуре, член парламента Дамиан Грин, говорит: «Мы рады, что правительство пообещало внести «значительные и долгосрочные улучшения в потоковое вещание» в своем ответе на наш последующий отчет о потоковое воспроизведение музыки. Наш первоначальный запрос призывал к «полной перезагрузке» потоковой передачи в ответ на проблемы, с которыми сталкиваются профессиональные музыканты и независимые компании в этом секторе, подчеркивая необходимость справедливого вознаграждения»...

Затем Грин напоминает всем, что, поскольку основным изменением в области вознаграждения создателей музыки до сих пор было обязательство крупных компаний выплачивать гонорары невозмещенным артистам, «в нашем последующем отчете требовалось, чтобы три основные музыкальные группы предоставили доказательства гонораров, которые выплачивается артистам наследия в соответствии с рекомендациями во время нашего первоначального расследования».

Затем он заключает: «Комитет хочет видеть конкретные действия со стороны правительства, регулирующих органов и отрасли в ответ на его отчеты и будет продолжать внимательно следить за ситуацией» (*Chris Cooke. UK government pledges “meaningful and lasting improvements” in latest response to economics of streaming inquiry // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/uk-government-pledges-meaningful-and-lasting-improvements-in-latest-response-to-economics-of-streaming-inquiry/>). 28.03.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Бюро регистрации авторских прав США опровергло попытку зарегистрировать авторские права на изображения, созданные с помощью инструмента генеративного искусственного интеллекта Midjourney. Обоснование его решения резко ограничивает потенциальные пути получения авторских прав на изображения, созданные с использованием генеративных инструментов искусственного интеллекта, даже если эти выходные данные создаются в ответ на приглашение, содержащее существенное текстовое авторство. Бюро регистрации авторских прав посчитало, что, поскольку человек, предоставляющий текстовые подсказки, не может предсказать, как

будет выглядеть сгенерированное изображение, этот человек не является автором изображения.

Решение может быть обжаловано, но дает первое представление о том, что, по мнению Отдела регистрации Бюро регистрации авторских прав, можно и что нельзя регистрировать...

1. Никто не должен предполагать, что он владеет авторскими правами на любое изображение, созданное с помощью генеративного инструмента искусственного интеллекта...

2. Выразительные модификации изображения, созданного с помощью инструментов ИИ, скорее всего, будут охраняться авторским правом.

Хотя Бюро регистрации авторских прав отказало в регистрации авторских прав на изображения, созданные Каштановой исключительно с помощью Midjourney, Каштанова также запросила регистрацию изображений, созданных с помощью Midjourney, но измененных после обработки с помощью Photoshop. Бюро регистрации авторских прав пришло к выводу, что одно из обработанных в Photoshop изображений по-прежнему не охраняется авторским правом, поскольку модификации не содержали достаточного выражения. Однако в отношении второго изображения Бюро регистрации авторских прав воздержалось от вынесения решения, поскольку у него не было доступа к изображению до обработки в фотошопе, и поэтому оно не могло определить, было ли добавлено охраняемое авторским правом выражение.

3. Позиция «контроль влечет за собой способность предсказывать» этого решения не может быть окончательным словом.

Чтобы быть «главным разумом» произведения, Бюро регистрации авторских прав и суды уже давно придерживаются мнения, что предполагаемый автор произведения должен иметь над ним достаточный контроль. Позиция Бюро регистрации авторских прав, согласно которой Каштанова не могла быть «главным разумом» результатов Midjourney, поскольку они не могли предсказать эти результаты заранее неверно понимает взаимосвязь между контролем и прогнозированием.

Мы можем точно предсказать множество вещей, которые мы не можем контролировать. И, в отличие от предложения Бюро регистрации авторских прав, мы можем контролировать то, что не можем предсказать. Искусство, в том числе и музыка, дает множество примеров контроля — примеры, когда мы считаем художника «главным разумом» — где художник с готовностью признает, что не может предсказать результаты, к которым приведет его контроль...

4. Это решение напрямую не касается того, как анализировать заявление о том, что изображение, созданное с помощью генеративного инструмента искусственного интеллекта, нарушает авторские права в ранее существовавшей работе.

Чтобы быть автором произведения, лицо должно внести в него свое собственное охраняемое авторским правом выражение, и «вклада» охраняемого

авторским правом выражения, созданного другим автором, недостаточно. Не было никаких заявлений о том, что изображения Каштановой содержат человеческое выражение, созданное кем-то другим, кроме Каштановой, и решение не содержит прямых указаний о том, как будет оцениваться такое утверждение» (*Joseph C. Gratz, Heather M. Whitney. Copyright Office Denies Claim to Copyright in Generative AI Images // Morrison Foerster* (<https://www.mofo.com/resources/insights/230301-copyright-office-denies-claim>). 01.03.2023).

«Генеральный директор Twitter Илон Маск в понедельник объявил, что платформа социальных сетей изменит свои правила авторского права и введет временную приостановку аккаунтов, агрессивно выполняющих необоснованные запросы на удаление...»

Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) — это американский закон, защищающий права интеллектуальной собственности, на которые цифровые платформы часто ссылаются при удалении контента, который присваивает материалы, защищенные авторским правом. С другой стороны, правообладатели часто сообщают о контенте, использующем их материалы, на цифровые платформы с просьбой удалить его в соответствии с DMCA...» (*Ben Whedon. Musk announces suspensions for Twitter accounts pushing 'weaponization' of copyright law // Bentley Media Group, LLC* (<https://justthenews.com/nation/technology/musk-announces-suspensions-twitter-accounts-pushing-weaponization-copyright-law>). 06.03.2023).

«Ведомство США по патентам и товарным знакам (РТО) опубликовало запрос на комментарии относительно искусственного интеллекта и изобретательства, запрашивая мнения заинтересованных сторон по вопросам изобретательства, которые могут возникнуть, поскольку искусственный интеллект (ИИ) и новые технологии играют все более важную роль в инновационном процессе. Крайний срок подачи комментариев – 15 мая 2023 г...»

Признавая неопределенность, связанную с ролью изобретения ИИ, РТО ищет общественное мнение по нескольким вопросам, включая следующие:

1. Как ИИ, включая машинное обучение, в настоящее время используется в процессе создания изобретений?
2. Чем отличается использование системы ИИ в процессе создания изобретения от использования других технических средств?
3. Если система ИИ вносит свой вклад в изобретение на том же уровне, что и человек, который будет считаться соавтором, является ли изобретение патентоспособным в соответствии с действующим патентным законодательством?

4. Вызывают ли изобретения, в которых система ИИ участвовала на том же уровне, что и соавтор, какие-либо серьезные проблемы с правом собственности?

5. Есть ли необходимость в том, чтобы РТО расширил свое текущее руководство по изобретательству, чтобы учесть ситуации, в которых ИИ вносит значительный вклад в изобретение? Как следует оценивать значимость вклада?

6. Должен ли РТО требовать от заявителей объяснения вклада систем ИИ в изобретения, заявленные в патентных заявках? Если да, то как это должно быть реализовано и какой уровень взносов следует раскрывать? Должен ли вклад в изобретения, сделанный системами ИИ, рассматриваться иначе, чем вклад, сделанный другими компьютерными системами?

7. Какие дополнительные шаги должен предпринять РТО для дальнейшего стимулирования инноваций с использованием ИИ?

8. Какие законодательные изменения, если таковые имеются, следует рассмотреть в отношении законодательства США об изобретательстве, и какие последствия вы предвидите для этих законодательных изменений?

(Amol Parikh. PTO Seeks Comments on Role of Artificial Intelligence in Inventorship // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/pto-seeks-comments-role-artificial-intelligence-inventorship). 02.03.2023).

«...по мере роста популярности NFT растет и риск нарушения авторских прав. Но что делать, если кто-то создаст NFT, незаконно использующий ваш защищенный авторским правом материал?

Один из вариантов — подать запрос на удаление в соответствии с Законом об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA)...

1. Определите нарушающую NFT

Первый шаг — определить NFT, который содержит ваш материал, защищенный авторским правом. Вам нужно будет представить доказательства, подтверждающие ваше право собственности на материал и то, что он был использован при создании NFT...

Сбор всех необходимых доказательств имеет важное значение для успешного запроса на удаление DMCA. Стоит потратить время на то, чтобы быть максимально усердным здесь, прежде чем переходить к следующему шагу в этом процессе.

2. Следуйте процедуре удаления DMCA на торговой площадке NFT.

Каждая торговая площадка NFT имеет свои собственные процедуры удаления DMCA. Ниже приведен список самых популярных торговых площадок со ссылками на их страницы удаления DMCA:

1. OpenSea: OpenSea — одна из крупнейших торговых площадок NFT. Вам необходимо подать запрос на удаление DMCA через форму запроса на удаление ИС OpenSea.

2. KnownOrigin: вам нужно будет отправить электронное письмо по адресу report@knownorigin.io, чтобы отправить запрос на удаление DMCA.

3. Rarible: Rarible предлагает три варианта инициирования удаления DMCA. Первый — использовать опцию отчета, доступную для каждого NFT.

Кроме того, запрос на удаление DMCA можно отправить по электронной почте или обычной почтой. Адрес электронной почты: dmca@rarible.com, адрес можно найти на сайте Rarible.

4. Foundation: Вы можете либо отправить информацию об удалении DMCA по электронной почте на адрес trust@foundation.app, либо перейти к форме отчета Foundation DMCA.

5. SuperRare: SuperRare предоставила адрес электронной почты, чтобы вы могли сообщить о содержании. Ваш запрос на удаление DMCA должен быть отправлен по электронной почте ip@superrare.com.

Это лишь некоторые из самых популярных торговых площадок NFT...

3. Составление запроса на удаление DMCA

Способ подачи запроса на удаление DMCA может различаться в зависимости от торговой площадки. Но информация, которую вам нужно включить в запрос, довольно постоянна по всем направлениям. Большинство запросов DMCA потребуют от вас предоставления следующей информации:

- Имя и контактные данные.
- Описание рассматриваемого материала и его URL.
- Личное заявление, в котором говорится, что вы добросовестно полагаете, что использование вашего материала не было разрешено вами или другими лицами, действующими от вашего имени.
- Следует также отметить, что информация в вашем запросе является точной и что вы являетесь владельцем авторских прав (или действуете от имени владельца авторских прав). Следует отметить, что это юридическое заявление, и в случае преднамеренного предоставления неверной информации предусмотрена ответственность за лжесвидетельство.
- Ваша физическая или электронная подпись.

После того, как вы подали DMCA и правдивость вашего требования была подтверждена, платформа должна удалить товар со своего рынка. Рекомендуется следить за платформой после успешного удаления DMCA, чтобы убедиться, что ваша работа была удалена и осталась недоступной...» (*Bob Sharp. How to File a DMCA Takedown for an NFT // MUO (<https://www.makeuseof.com/how-to-file-dmca-takedown-for-an-nft/>). 10.03.2023*).

«Бюро регистрации авторских прав США сегодня выступило с новой инициативой по изучению вопросов законодательства об авторском праве и политики, возникающих в связи с искусственным интеллектом, включая объем авторских прав на произведения, созданные с использованием

инструментов ИИ, и использование материалов, защищенных авторским правом, в обучении ИИ...

Для решения вопросов защиты авторских прав и регистрации, возникающих в связи с этими произведениями, Бюро регистрации авторских прав выпускает новое руководство по регистрации. В руководстве четко указано, что заявители обязаны раскрывать информацию о включении контента, созданного ИИ, в произведения, представляемые на регистрацию. В нем описывается, как это сделать, как обновить ожидающие рассмотрения заявки и как исправить общедоступные записи о претензиях на авторские права, которые уже были зарегистрированы без требуемого раскрытия.

Всю весну Бюро регистрации авторских прав будет проводить публичные слушания с участием художников, представителей творческой индустрии, разработчиков и исследователей ИИ, а также юристов, занимающихся этими вопросами. Эти слушания в формате круглого стола дадут участникам возможность обсудить свои цели и проблемы, связанные с использованием и влиянием генеративного ИИ в творческих областях.

Позже в этом году Бюро регистрации авторских прав планирует опубликовать уведомление о запросе общественного мнения по широкому кругу вопросов авторского права, возникающих в связи с использованием ИИ...» (*Copyright Office Launches New Artificial Intelligence Initiative // The Library of Congress (<https://newsroom.loc.gov/news/copyright-office-launches-new-artificial-intelligence-initiative/s/8936b0eb-f0ca-4b89-845f-30e28be77a2e>). 16.03.2023*).

«...Создателям становится все труднее защищать свои работы, поскольку они распространяются на множество платформ и устройств. Это невероятно сложно, когда речь идет о цифровом пиратстве, когда часто невозможно отследить, кто загрузил или поделился определенным фрагментом контента.

Многое было сказано об общей роли NFT для авторов, которые можно обобщить в следующих категориях:

- **Происхождение:** NFT позволяют создавать цифровые записи о праве собственности и происхождении творческой работы. Это может помочь установить авторство и предотвратить кражу интеллектуальной собственности.
- **Неизменяемость:** NFT хранятся в блокчейне, который является неизменной книгой. Это означает, что после создания NFT его нельзя изменить, что обеспечивает защищенную от несанкционированного доступа запись о праве собственности и подлинности творческой работы.
- **Отслеживаемость:** использование технологии блокчейн в NFT позволяет отслеживать, что может быть полезно создателям для отслеживания прав собственности и перепродажи, а также для лучшего понимания своих клиентов.

- Монетизация: NFT можно покупать, продавать и обменивать на рынках блокчейнов. Это позволяет креативщикам по-новому монетизировать свою работу, например, за счет роялти, аренды, подписки и моделей членства.
- Доступность: NFT можно покупать, продавать и обменивать по всему миру, что позволяет авторам подключаться к новой аудитории и расширять свой охват.

Кроме того, транзакции с цифровыми активами могут выполняться практически мгновенно, что снижает затраты и трения. Поскольку цифровые активы можно легко хранить и передавать по всему миру, они доступны многим людям, независимо от их местонахождения...

Цифровые активы предлагают интересное решение в то время, когда их дефицит можно создать только искусственно.

NFT можно использовать для создания новых бизнес-моделей и стимулирования потребителей получать свой контент из законных каналов распространения, а не из пиратских или неофициальных. Компании могут предлагать специальные вознаграждения за покупку цифрового актива, например, доступ к эксклюзивному контенту или продуктам с ограниченным тиражом. Это связано с тем, что цифровые активы могут «отслеживать» каждого реального клиента на протяжении всего пути клиента и предоставлять персонализированный опыт и дополнительные вознаграждения, которые невозможно получить иначе. Создатели могут вознаграждать своих поклонников в любой момент их путешествия, устанавливая определенные критерии, которые можно отслеживать в сети или иным образом. NFT предлагают доступ к уникальному опыту и могут создавать индивидуальные ценностные предложения.

Кроме того, цифровые активы создают общую основу для партнерства и взаимосвязи между ИС. Прозрачность этой технологии позволяет брендам сотрудничать друг с другом и масштабировать ценностное предложение своих сообществ.

Наконец, важно отметить, что, хотя технология криптовалюты и блокчейна может обеспечить безопасный и эффективный способ защиты творческих работ, это все еще относительно новая область, и юридические последствия цифровых активов до сих пор неясны.

С цифровым пиратством нельзя бороться только с помощью законов, и NFT предлагают отличное решение для защиты творческих работ в эпоху цифровых технологий.

Только предоставляя превосходный опыт, создатели могут защитить свою работу. Поклонники будут заинтересованы в том, чтобы платить за премиальный опыт, доступ к которому можно получить, только владея определенным NFT.

Эта технология также предоставляет создателям простой способ защитить свои активы и гарантировать, что они могут получить вознаграждение за свои

усилия. NFT могут заложить основу для новых бизнес-моделей для авторов и многих традиционных предприятий.

Цифровые активы готовы произвести революцию в творческой индустрии, поскольку пространство цифровых активов продолжает расширяться...» (*Wes Levitt. How NFTs can protect creators and fortify their legal rights // Forkast (https://forkast.news/how-nfts-can-protect-creators-fortify-copyright/). 20.03.2023*).

«...Создание искусства, созданного искусственным интеллектом, может иметь важные последствия для закона об авторском праве. Традиционно авторские права на произведения, созданные компьютером, не обсуждались, потому что программа была всего лишь инструментом, поддерживающим творческий процесс, например использование Microsoft Word для написания романа. Но с программами ИИ программа больше не является только инструментом — теперь она принимает многие решения, связанные с творческим процессом, без вмешательства человека для создания произведений искусства, созданных ИИ.

Есть три способа, которыми закон об авторском праве США может предположительно относиться к творческим произведениям, созданным практически без участия человека. Регулирующие органы могут полностью отказать в защите авторских прав для таких произведений. Они могут предоставить защиту авторских прав и приписать авторство программисту, создавшему программу генеративного ИИ. Или они могут предоставить защиту авторских прав и приписать авторство конечному пользователю, который вводит текст, идеи, музыку или изображения в программу ИИ для создания соответствующей творческой работы (или, возможно, некоторой комбинации вышеперечисленного).

Решения регулирующих органов будут иметь серьезные коммерческие последствия для художников, программистов и конечных пользователей...

Если регулирующие органы решат, что работы, созданные ИИ, не подлежат защите авторских прав, то компаниям и программистам, которые инвестировали в эту технологию и хотят получить прибыль от этих работ, не повезет. Представьте, если бы Microsoft инвестировала миллионы в программу искусственного интеллекта, которая создает музыку, только для того, чтобы узнать, что эта музыка не подлежит защите авторских прав и может свободно использоваться кем угодно в мире? Или рассмотрим сценарий, когда Google вложила значительные средства в программу искусственного интеллекта, которая создала следующие романы «Властелина колец», но не смогла извлечь выгоду из всемирной сенсации?

И наоборот, если регулирующие органы решат, что произведения, созданные с помощью ИИ, имеют право на защиту авторских прав, эти компании, занимающиеся ИИ, получают значительную прибыль — и, возможно,

даже за счет отдельных художников. Возьмем, к примеру, популярного записывающегося исполнителя, такого как Тейлор Свифт, чья музыка гипотетически взята из Spotify и использована для создания нового хита, сгенерированного искусственным интеллектом. Будет ли у Свифт право подать иск о нарушении авторских прав против распространителя этой песни? Она, безусловно, упустила бы кучу гонораров за песню, в которой могли быть скопированы мелодии, ритмы и умные тексты, характерные для ее стиля и звучания...

Затем есть конечный пользователь, который вводит текст, изображения, звуки или другие данные в программу ИИ для создания творческой работы. Должен ли конечный пользователь иметь право на защиту авторских прав за исключением как программиста, так и художника (художников), на которых может быть основана новая работа, созданная ИИ? Это неясно. В конечном итоге это может зависеть от того, насколько конечный пользователь вовлечен в создание входных данных. С одной стороны, если искусство, созданное искусственным интеллектом, создано с помощью всего нескольких слов, вставленных в программу, маловероятно, что полученное искусство будет иметь право на охрану. С другой стороны, могут быть случаи, когда конечный пользователь развертывает очень сложные и продуманные процессы для создания входных данных и настройки готового изображения, что предполагает более высокую степень участия человека и, возможно, даже право на защиту авторских прав...» (*Jillian M. Taylor. AI and Copyright: A New Kind of Copyright Troll? The Rise of AI in Creative Works // National Law Forum LLC (<https://www.natlawreview.com/article/ai-and-copyright-new-kind-copyright-troll-rise-ai-creative-works?amp>). 23.03.2023*).

«Киберсквоттеры часто эксплуатируют владельцев брендов, требуя крупную плату за доменное имя, похожее на товарный знак владельца бренда. Киберсквоттеры могут также стремиться получить прибыль от перенаправления интернет-трафика, предназначенного для веб-сайта владельца бренда, чтобы конкурировать с владельцем бренда, привлечь внимание к различным предложениям или подорвать бизнес своего конкурента.

Владельцам брендов доступны различные варианты борьбы с киберсквоттером. Одним из наиболее эффективных вариантов является использование единой политики разрешения доменных имен (UDRP), включенной в каждое соглашение о регистрации доменного имени. UDRP является альтернативным механизмом разрешения споров, который позволяет сторонам представлять аргументы и доказательства в ходе очень короткого разбирательства, ограничивая затраты и время до небольшой доли по сравнению с обычным судебным процессом. Но UDRP эффективна только в определенных обстоятельствах...

Сфера применения UDRP ограничена. Это не форум для рассмотрения типичных претензий о нарушении прав на товарный знак. Это даже не форум для разрешения законных споров по поводу доменного имени. Это ускоренный метод борьбы с явными случаями злоупотребления киберсквоттингом...

Существуют различные сценарии, демонстрирующие недобросовестность в рамках UDRP. Один из таких сценариев включает случай, когда владелец регистрации зарегистрировал доменное имя в первую очередь с целью продажи, аренды или иной передачи доменного имени владельцу бренда, подавшему жалобу... Другой включает в себя случай, когда владелец регистрации зарегистрировал доменное имя, чтобы помешать владельцу бренда, подавшему жалобу, отразить знак в соответствующем доменном имени, если владелец регистрации практикует такое поведение. Другой сценарий включает случай, когда владелец регистрации зарегистрировал доменное имя в первую очередь с целью подорвать бизнес конкурента. Еще один включает случай, когда владелец регистрации использовал доменное имя в попытке привлечь в коммерческих целях пользователей Интернета на веб-сайт владельца регистрации, создавая вероятность смешения с товарным знаком истца. Этот сценарий наиболее близок к нарушению прав на товарный знак, но доказательства должны свидетельствовать о том, что доменное имя было зарегистрировано с целью продажи репутации владельца бренда, подающего жалобу, что может быть проблемой без обнаружения...

Наиболее распространенными поставщиками UDRP являются Форум (ранее известный как Национальный арбитражный форум) и Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). Процесс UDRP начинается с подачи жалобы с подробным изложением соответствующих фактов и представлением подтверждающих доказательств. Затем регистрант подает ответ, прилагая свои доказательства. Нет ни открытия, ни слушания, ни спора. Разбирательство в рамках UDRP обычно разрешается одним арбитром, но любая из сторон может потребовать, чтобы дело рассматривалось коллегией из трех человек. Как правило, арбитр/члены жюри выносят решение в течение 14 дней после их назначения. При отсутствии исключительных обстоятельств вся процедура UDRP должна завершиться менее чем за 60 дней...

Благодаря этой сокращенной процедуре UDRP предлагает владельцам торговых марок быстрый и экономичный инструмент борьбы с киберсквоттером» (*Aaron K. Haar, Maria Crimi Speth. Internet Eviction: Using the UDRP to Boot Cybersquatters // Jaburg Wilk (https://www.jaburgwilk.com/news-publications/using-the-udrp-to-boot-cybersquatters). 21.03.2023*).

«Согласно юридическим документам, опубликованным The New York Times, части базового кода Twitter, на котором он работает, просочились в сеть, а его программный код был опубликован на GitHub,

службе интернет-хостинга, которая помогает разработчикам хранить и управлять своим кодом.

В пятницу Twitter отправил GitHub уведомление о нарушении авторских прав, которое было удалено в тот же день. Хотя точно неясно, как долго просочившийся код находился в сети, признаки указывают на то, что это было не менее нескольких месяцев.

Документ также показывает, что Twitter связался с Окружным судом США по Северному округу Калифорнии, попросив его расследовать, кто конкретно поделился кодом и любым другим, кто его загрузил. С тех пор Twitter начал внутреннее расследование с целью выявления источника утечки и узнал, что виновник покинул компанию в прошлом году, сообщает Times. Это забрасывает очень широкую сеть, поскольку примерно 75% из 7500 сотрудников Twitter уволились или были уволены за это время после покупки компании Илоном Маском за 44 миллиарда долларов в октябре 2022 года.

По данным Times, серьезную озабоченность у Twitter вызывает то, что обнаруженные уязвимости в системе безопасности могли дать хакерам простой способ извлечения пользовательских данных или даже полного закрытия сайта...» (*Rosemary Rossi. Twitter Source Code Leaked and Shared Online, Giving Hackers Access to User Data // The Wrap News Inc. (<https://www.thewrap.com/twitter-source-code-leaked/>). 26.03.2023*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Многие ученые во всем мире поддержали идею о том, что исследовательские публикации должны быть доступны для чтения без платного доступа. ...стремление к открытым публикациям привело ко многим новаторским инициативам, включая создание новых журналов и издателей с открытым доступом (OA) на платной основе, расширение общедоступных репозиториях препринтов и постпринтов, а также создание Sci-Hub, радикального открытой репозиторий научных публикаций, зачастую полученных незаконным путем. Но публикации по подписке сохраняются, как и сопротивление размещению препринтов, что привело к более поздним инициативам по ускорению универсального перехода к открытому доступу в научных публикациях, обеспечивающую общедоступность всех рецензируемых публикаций к концу 2025 года. Примечательно, что недавний мандат установил, что федеральные агентства США должны разработать политику, требующую, чтобы все публикации с 2021 года были открытыми. Дополнительным требованием в рамках Plan S является то, что гибридные модели публикации, в которых авторы могут платить за публикацию статей открытого доступа в журналах, которые также публикуются по модели подписки, приемлемы только при определенных обстоятельствах и только до 31 декабря 2024. Это означает, что крупные подписные журналы, желающие

публиковать работы авторов с финансированием Plan S, должны будут перейти на открытый доступ к 2025 году.

Plan S распространяется на рецензируемые публикации, поэтому размещения препринта на общедоступной и открытой архивной платформе (green OA через препринты) недостаточно для соблюдения требований, хотя такая практика приветствуется. Публикация в подписном журнале и немедленное предоставление принятой версии рукописи в открытый доступ в общедоступном репозитории (green OA через постпринты) соответствует Plan S, но нежелательна для многих издателей. Несмотря на то, что были предприняты согласованные действия, способствующие созданию альтернативных моделей публикации, которые одновременно открыты для чтения и бесплатны для публикации (известные как diamond или platinum OA), они все еще редки или плохо освещаются в большинстве научных областей. Журналы Diamond OA часто являются результатом личных усилий небольших групп ученых, и им потребуется время для достижения адекватных моделей финансирования, качества, видимости, репутации и индексации, в то время как репозитории, созданные крупными организациями, такими как Open Research Europe (Европейская комиссия), имеют ограниченную известность в научном сообществе. В результате авторы научных статей, которые хотят справедливо продемонстрировать свои исследования, могут иметь ограниченный выбор, кроме журналов, основанных на плате за обработку статей (APC), уже в 2025 году. В этом сценарии стоимость публикации открытого доступа быстро становится новым платным доступом. в науке, заменив трудности с чтением статей невозможностью продемонстрировать результаты в журналах, которые считаются авторитетными, из-за финансового барьера APC.

Возможно, признавая, что затраты на публикацию могут быть препятствием для инклюзивной публикации, Plan S включает положение о том, что журнал/платформа должны предоставлять освобождение от APC для авторов из стран с низким уровнем дохода и скидки для авторов из стран с уровнем дохода ниже среднего. Эта политика основана на классификациях национальных экономик Всемирного банка и принята такими компаниями, как Springer Nature (включая журналы Nature Portfolio и BMC) и Taylor & Francis. В принципе это звучит хорошо, но на практике очень ограничено: на крайней левой карте внизу страны, имеющие право на полное освобождение от APC в соответствии с этим экономическим определением, показаны красным цветом, а страны, имеющие право на скидки (обычно 50%), показаны желтым цветом. Легко видеть, что многие (если не большинство) стран, широко признанных развивающимися, в которых инвестиции в исследования значительно ниже, чем в США или большей части Европы, не включены в эту рекомендацию об освобождении от требований и скидках. Действительно, ни одна латиноамериканская страна не может претендовать на полное освобождение от APC, поскольку технически все они являются по крайней мере странами с уровнем дохода ниже среднего; лишь немногие имеют право на частичные

скидки...» (*Alicia J. Kowaltowski, José R. F. Arruda, Paulo A. Nussenzveig, Ariel Mariano Silber. Article Processing Charges are a Heavy Burden for Middle-Income Countries // Scholarly Kitchen* (<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2023/03/09/guest-post-article-processing-charges-are-a-heavy-burden-for-middle-income-countries/>). 09.03.2023).

«ChatGPT — это чат-бот с искусственным интеллектом, разработанный OpenAI и запущенный для публичного использования в ноябре 2022 года... Сайт достиг более 100 миллионов пользователей за 2 месяца...»

Чего вы, возможно, не знаете о ChatGPT, так это того, что он имеет существенные ограничения в качестве надежного помощника в исследованиях. Одно из таких ограничений заключается в том, что, как известно, цитаты сфабрикованы или «галлюцинированы» (в терминах машинного обучения). Эти цитаты могут показаться законными и научными, но они ненастоящие. Важно отметить, что ИИ может уверенно генерировать ответы, не подкрепляя данные, так же, как человек, находящийся под влиянием галлюцинаций, может уверенно говорить без надлежащих рассуждений. Если вы попытаетесь найти эти источники через Google или библиотеку — вы НИЧЕГО не обнаружите.

Почему это происходит? ChatGPT построен на модели большого языка и обучен на огромном наборе данных из интернет-источников. Он может быстро и просто генерировать простые для понимания ответы на любой вопрос, который вы ему зададите. Но качество ответов зависит от качества входных данных, на которых он обучался. Его основная сила заключается в распознавании языковых моделей, а не в чтении и анализе длинных научных текстов. Учитывая это, это может быть не самый надежный источник для углубленного исследования...» (*Aaron Welborn. ChatGPT and Fake Citations // Duke University Libraries Blogs* (<https://blogs.library.duke.edu/blog/2023/03/09/chatgpt-and-fake-citations/>). 09.03.2023).

«Издательство IOP Publishing (IOPP) заключило свои первые трансформационные соглашения (ТА) в Азии, отражающие стремление издателя обеспечить открытый доступ (ОА) в глобальном масштабе.»

Трехлетние соглашения о чтении и публикации с Гонконгским университетом (HKU), Китайским университетом Гонконга (CUHK) и Гонконгским политехническим университетом (PolyU) предоставят ряд преимуществ, в том числе:

- Плата за публикацию статей не взимается с авторов, публикующихся во всех журналах IOPP и почти во всех журналах-партнерах.

- Охватываются публикации как в гибридных, так и в золотых журналах открытого доступа.
- Публикация под открытой лицензией (CC-BY), что позволяет авторам сохранять авторские права.
- Доступ для чтения ко всем исследованиям IOPP, опубликованным за последние 10 лет.

Эти три соглашения заключены после того, как Совет по исследовательским грантам (RGC) в Гонконге изложил свои руководящие принципы в поддержку ОА...

Три новых соглашения являются последними в серии ТА, заключенных IOPP с исследовательскими институтами и консорциумами по всему миру. В настоящее время у IOPP есть ТА с 900 учреждениями в 33 странах...» (*Trio of OA agreements in Asia mark a first for IOP Publishing // STM Publishing News* (<http://www.stm-publishing.com/trio-of-oa-agreements-in-asia-mark-a-first-for-iop-publishing/>). 20.03.2023).

«...патентные системы в глобальном масштабе не идентичны (на самом деле ничего похожего на глобальную патентную систему не существует) и в странах действуют немного разные правила...»

Первый критерий — «новизна», то есть «новинка для мира». Это означает, что любое изобретение, которое вы подаете на патентную охрану, не должно быть обнародовано нигде до подачи заявки в патентное ведомство...

Возможность продемонстрировать новизну крайне важна для патентного ведомства при рассмотрении вопроса о выдаче патента на вашу заявку, но, возможно, и на более позднем этапе. Предположим, что патентный эксперт не выявляет никаких проблем, связанных с новизной; вы можете получить выданный патент. Однако, если какое-либо публичное раскрытие существует до даты подачи заявки на патент, это может быть использовано кем угодно для признания патента недействительным...

Второй критерий относится к изобретательности (неочевидности). Любое изобретение, для которого заявитель испрашивает патентную охрану, должно быть изобретательским. В то время как некоторые изобретения могут считаться прорывными, т. е. имеющими высокий изобретательский уровень, большинство патентов, как правило, представляют собой дополнительные усовершенствования. Следовательно, для патентного эксперта обычно возникает вопрос, каким должен быть достаточный минимальный изобретательский уровень, чтобы гарантировать выдачу патента...

В-третьих, изобретение, для которого заявитель испрашивает патентную охрану, должно быть «промышленно применимым». По сути, этот критерий гарантирует, что патенты выдаются только на технические изобретения. Следовательно, он используется для исключения из патентования нетехнических изобретений, таких как новые песни и стихи, которые, как

правило, подлежат другим средствам защиты, таким как авторское право. В связи с этим стоит отметить, что некоторые объекты исключены из патентования, такие как научные принципы, законы природы, встречающиеся в природе химические соединения, бизнес-модели или программные алгоритмы. Однако, учитывая огромное значение программного обеспечения в современной экономике, представляется важным пояснить, что это не означает, что программное обеспечение само по себе не подлежит патентованию. Если можно показать, что программное обеспечение имеет дополнительный технический эффект (например, «встроенное программное обеспечение»), оно вполне может быть запатентовано, по крайней мере, в некоторых важных юрисдикциях, таких как Европа. Примером может служить программное обеспечение для управления энергопотреблением, которое снижает энергопотребление автомобилей или центров обработки данных.

Наконец, стоит упомянуть, что университетские отделы по передаче технологии (ТТО) и отделы ИС компаний обычно достаточно информированы об этих общих критериях патентоспособности и могут дать совет, если не первую оценку того, может ли изобретение быть запатентовано. Если вы сомневаетесь, патентные поверенные являются следующим портом захода, однако не следует забывать, что они зарабатывают на жизнь составлением и подачей патентных заявок. Лучше сначала узнать независимое мнение. К сожалению, не так много независимых поставщиков услуг имеют более нейтральную точку зрения. Кроме ТТО здесь можно упомянуть лишь несколько центров патентных библиотек (PATLIB) и справочных служб ИС, таких как служба Европейского Союза.

Подача заявки на патент не должна препятствовать публикации соответствующих исследований. Важно понимать, что при подаче заявки на патент в патентное ведомство заявка публикуется только через 18 месяцев... Если вы рассматриваете возможность подачи статьи в академический журнал после публикации заявки на патент (или даже в течение 18 месяцев), вы можете даже рассмотреть возможность ссылки на заявку на патент...

Обратный путь с большей вероятностью создаст проблему, возможно, серьезную проблему. Если вы сначала опубликуете статью, а затем захотите подать заявку на патент, у вас могут возникнуть проблемы с критерием «новизна», что в конечном итоге может привести к отклонению заявки на патент. Новизна является довольно универсальным критерием, который применяют почти все патентные ведомства, и только в очень немногих странах разрешена выдача патентов после того, как изобретение было публично раскрыто до даты подачи заявки, но только если можно доказать, что это ваша собственная работа и только для ограниченного времени после публичного раскрытия. Например, в США разрешен так называемый льготный период, а также предусмотрены исключения.

В любом случае, я всегда советую быть очень осторожным с публикацией, если вы сделали изобретение, которое можно считать

патентоспособным. Я предлагаю связаться с соответствующим отделом вашей организации, например, с ТТО, если вы работаете в университете, как можно раньше. Затем ваш оператор ТТО попросит вас заполнить форму «раскрытие информации об изобретении». Это позволяет им открыть кейс, чтобы они могли обсудить с вами возможные сценарии публикации. Тем не менее, подача формы раскрытия изобретения не означает, что вы можете двигаться дальше и опубликовать свою статью, не беспокоясь о возможности продемонстрировать патентному ведомству новизну.

Процессы подачи заявок на гранты, как правило, носят конфиденциальный характер, поэтому их не следует рассматривать как публичное раскрытие. Однако можно быть осторожным с документами, которые публикуют финансирующие органы, если они решили финансировать проект. Обычно, по крайней мере, они публикуют краткие описания проектов на своих веб-сайтах. Следует соблюдать осторожность и не раскрывать ничего, относящегося к изобретению, в таком описании проекта. Исследователи, получившие грантовое финансирование, могут захотеть сообщить о любой патентной заявке, полученной в результате гранта, обратно в финансирующий орган...

Чтобы быть в безопасности, я бы посоветовал поговорить с соответствующим отделом вашей организации, таким как ТТО, не только за день или два до конференции. Затем коллеги из ТТО могут решить, подавать ли заявку на патент (или предварительную заявку, например, в США) до начала конференции. Были случаи, когда патентные заявки готовились в спешке, чтобы подать их непосредственно перед конференцией, даже в тот же день, что далеко не идеально, поскольку это может негативно сказаться на качестве этих патентов...

Авторами академических публикаций обычно являются те, кто внес свой вклад в исследование, о котором сообщается в публикации. Авторское право — это конкретное право ИС, относящееся к академическим публикациям. При написании публикации авторы автоматически создают/получают авторские права на рукопись. Когда авторы представляют рукописи в издательства, по крайней мере, в традиционной модели (т. е. без открытого доступа), издатели, как правило, просят авторов передать им свои авторские права.

Когда дело доходит до патентов, изобретателями являются те, кто внес свой вклад в разработку изобретения, описанного в соответствующем патентном документе. Сами изобретатели могут захотеть составить проект патентной заявки или (как это часто бывает) описать изобретение патентному поверенному, который затем составит патентный документ (т. е. пройдет обучение написанию патента на специальном технико-юридическом жаргоне). Следовательно, хотя изобретатели могут на самом деле не быть теми, кто в конечном итоге написал патентный документ, еще более важно понимать, что изобретателями могут быть не те, кто в конечном итоге станет владельцем изобретения, описанного в патентном документе. Владение изобретателями

своих изобретений обычно определяется их трудовыми договорами. В настоящее время трудовые договоры, будь то с крупными фирмами, стартапами, коммерческими научно-исследовательскими институтами, а также с университетами, как правило, включают положения, регулирующие право собственности на интеллектуальную собственность, разработанную работниками. На самом деле, в большинстве случаев сотрудники передают свою ИС своему работодателю. Затем работодатель указывается в качестве заявителя (или правопреемника в США) в патентном документе. Также стоит отметить, что последовательность, в которой изобретатели перечислены в патентных документах, не обязательно отражает вклад изобретателей, как это имеет место в академических публикациях, по крайней мере, в некоторых дисциплинах.

Таким образом, в патентных документах обычно указываются три стороны: изобретатель (изобретатели) как те, кто разработал изобретение; один или несколько заявителей/правопреемников в качестве владельца патента; некоторые патентные документы также содержат информацию о патентных поверенных. В отличие от изобретателей, которые должны быть физическими лицами, владельцами патентов могут быть юридические лица, такие как университеты, научно-исследовательские институты и компании, а также некоммерческие организации, такие как благотворительные организации. В настоящее время ведутся дискуссии о роли алгоритмов искусственного интеллекта в качестве изобретателей и/или заявителей...» (*Frank Tietze. The patenting versus publishing dilemma // Springer Nature Limited (<https://www.nature.com/articles/s41467-023-37243-z>). 21.03.2023*).

Европейский Союз

«Команда европейской службы поддержки ИС опубликовала новый тематический пакет, посвященный «Повышению ценности знаний в сотрудничестве в области НИОКР». Он включает в себя множество полезных ресурсов, в которых более подробно рассматривается повышение ценности результатов исследований и научных знаний.

«Успешная оценка знаний и результатов исследований в Horizon Europe» и «Ваше руководство по управлению интеллектуальной собственностью в Horizon Europe» — два руководства по интеллектуальной собственности, рассматриваемые в новом специальном выпуске. Первое руководство помогает прояснить различные концепции и терминологию, кратко представив основные принципы политики ЕС в отношении ценности знаний, прежде чем проиллюстрировать различия между деятельностью по коммуникации, распространению и эксплуатации, а также их общие области. Вторая направлена на освещение важнейших аспектов и новинок, связанных с управлением ИС, в контексте совместных исследовательских и инновационных

проектов, финансируемых Horizon Europe...» (*Out Now: New IP Special "Knowledge Valorisation in R&I Collaborations" // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/out-now-new-ip-special-knowledge-valorisation-ri-collaborations-2023-03-21_en). 21.03.2023*).

«...Правительство Ирландии объявило о новом финансировании для достижения целей страны по открытию доступа к исследованиям.

Новое финансирование в размере 1,9 млн евро будет использовано для расширения участия общественности в исследованиях и создания культуры открытых исследований. Общая цель состоит в том, чтобы сделать 100% исследовательских публикаций бесплатными для общественности.

Считается, что открытые исследования будут способствовать сотрудничеству и обмену информацией на благо науки и общества...

Финансирование направляется Национальному форуму открытых исследований Ирландии (NORF), который был создан в 2017 году для продвижения программы Ирландии в области открытых исследований.

Эти 1,9 млн евро находятся в ведении Цифрового репозитория Ирландии, который является координирующей организацией NORF. Это финансирование будет распределяться посредством запросов на финансирование в рамках Открытого исследовательского фонда NORF 2023 года...» (*Leigh Mc Gowran. Ireland invests €1.9m to make more research freely available // Silicon Republic (<https://www.siliconrepublic.com/innovation/ireland-open-access-research-forum-funding>). 02.03.2023*).

«...Пандемия COVID-19 во многом изменила нашу трудовую жизнь...

Скорость и успех производства вакцин, подкрепленные совместными открытыми исследованиями, вызвали шумиху вокруг открытого доступа к публикациям и отмены платного доступа, который скрывает научные результаты от тех, кто не может позволить себе их просматривать.

Этот сдвиг в издательской практике был признан и поощрен Национальным планом действий правительства по открытым исследованиям на 2022–2030 годы с целью демократизации знаний. В плане поставлена амбициозная цель по достижению 100% открытого доступа к научным публикациям, финансируемым государством, к 2030 году, и правительство признало необходимость того, чтобы издательское сообщество (авторы, читатели, издатели и спонсоры) получало поддержку для достижения этой цели.

В ответ на эту потребность был создан проект Национальной программы перехода к открытому доступу, организованный Ирландской королевской академией совместно с ее исполнительным партнером Тринити-колледжем в

Дублине и его партнерами из университетов и библиотек с севера и юга, а также международными консультантами. Он получил финансирование от NORF в ноябре 2022 года, а в январе 2023 года всерьез начал свою работу под новым названием: «Publish OA Ireland».

Основная цель Publish OA — провести технико-экономическое обоснование создания комплексной цифровой инфраструктуры Diamond OA, предназначенной для удовлетворения потребностей авторов, читателей, издателей и спонсоров в ирландских научных публикациях (Diamond OA просто означает, что с авторов не взимается плата за публикацию, а с читателей - за просмотр научных публикаций.)

Это управляемый сообществом проект, разделенный на пять рабочих пакетов: первый, WP1, по управлению; следующие четыре по технико-экономическому обоснованию для платформы (стандарты (WP2); технические спецификации и пилотный проект (WP3), бизнес-модели и устойчивость (WP4) и последний по отчетности, архивированию и коммуникациям (WP5))...

У Publish OA Ireland есть веб-сайт (publishoa.ie), представляющий собой простую общедоступную целевую страницу с частной областью входа в Moodle, где члены рабочей группы могут сотрудничать, делиться исследованиями и обмениваться идеями...» (*Michelle Doran. Introducing the National Open Access Transition Programme project // Ireland's National Open Research Forum (NORF) (<https://norf.ie/introducing-the-national-open-access-transition-programme-project/>). 10.03.2023*).

«EDP Sciences и Société de Mathématiques Appliquées et Industrielles (SMAI) рады сообщить, что их модель «Subscribe to Open» (S2O) для публикации в открытом доступе шести математических журналов успешно поддерживается библиотечным сообществом в течение еще одного года, что позволяет журналам продолжить публиковаться в открытом доступе в 2023 году.

Третий год подряд мы достигли поставленных целей по портфолио и продолжим публиковать журналы в открытом доступе. Успех этой справедливой модели открытого доступа, которая устраняет бремя платы за обработку статей (APC), является свидетельством нашей приверженности предоставлению доступных и недорогих вариантов публикации открытого доступа и сотрудничества с подписавшимися учреждениями, которые нас поддерживают...

Успех модели S2O, которая была одобрена соAlition S, обусловлен ее совместным подходом и ее потенциалом для достижения справедливого и устойчивого открытого доступа...

Прозрачность является важнейшим элементом модели S2O для всех заинтересованных сторон. Будучи сторонником открытой науки, EDP Sciences поддерживает этот принцип и планирует обновить наш Отчет о прозрачности с

учетом важных финансовых и других данных с 2022 года» (*Library community backs Subscribe to Open Mathematics journals - open access continues in 2023 // EDP Sciences* (<https://www.edpsciences.org/en/news-highlights/2827-library-community-backs-subscribe-to-open-mathematics-journals-open-access-continues-in-2023>). 07.03.2023).

«...Европейская комиссия недавно опубликовала рекомендации по Своду правил по управлению интеллектуальным активом для повышения ценности знаний. Новый свод правил призван повысить эффективность результатов исследований и инновационных технологий и ускорить использование знаний. Этот кодекс обеспечивает руководство по управлению стратегическими интеллектуальными активами и предназначен для всех субъектов, занимающихся исследованиями и инновациями (НИОКР).

В дополнение к Своду правил по управлению интеллектуальными активами Комиссия также приняла Рекомендацию по Своду правил по стандартизации. Стандарты помогают исследователям и новаторам приближать свои инновации к рынку и распространять технологические достижения, устанавливая единые критерии и разрабатывая методы, практики и процедуры, которые общедоступны в официальном документе. Новый свод правил по стандартизации призван помочь в успешной интеграции деятельности в области НИОКР со стандартизацией.

Обе инициативы предоставят исследователям и новаторам рекомендации относительно того, как управлять своими интеллектуальными активами, а также как лучше всего использовать результаты для стандартизации...» (*EC Publishes: Recommendations on Code of Practice on the Management of Intellectual Assets and on Standardisation // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/ec-publishes-recommendations-code-practice-management-intellectual-assets-and-standardisation-2023-03-15_en). 15.03.2023).

«Королевское химическое общество подписало новое соглашение о чтении и публикации с консорциумом CzechELib, подразделением Национальной технической библиотеки Чешской Республики.

Трехлетнее соглашение предоставит учреждениям-членам CzechELib доступ к просмотру и публикации в полном портфолио журналов Королевского химического общества, как гибридных, так и золотых ОД, без каких-либо ограничений.

Как и все новые преобразующие соглашения этого типа, оно представляет собой отход от традиционных моделей подписки, сочетающих чтение и публикацию в открытом доступе. Исследователи в участвующих учреждениях также могут извлечь выгоду из быстрого времени публикации, снижения

финансовой и административной нагрузки при публикации и существенного повышения их собственного профиля как ученых...

Это альтернатива традиционной модели подписки. Это помогает как авторам, так и учреждениям постепенно смещать баланс их публикаций в сторону открытого доступа, делая процесс проще и более жизнеспособным с финансовой точки зрения» (*Royal Society of Chemistry and CzechELib consortium sign first unlimited Open Access agreement in the Czech Republic // Royal Society of Chemistry* (<https://www.rsc.org/news-events/articles/2023/mar/czech-elib-agreement/>). 03.2023).

«Сохранение авторских прав было в основе Plan S с момента его создания. Его первый принцип заключается в том, что авторы или их учреждения сохраняют за собой авторские права на свою работу. Стратегия сохранения прав направлена на то, чтобы гарантировать, что авторы сохранят свои права и соблюдают требования спонсоров о немедленном открытом доступе в соответствии с открытыми лицензиями при публикации в месте по своему выбору.

coAlition S приветствует различные стратегии сохранения прав, принятые спонсорами исследований и учреждениями, а также усилия по совершенствованию законодательства об авторском праве для исследований. К ним относятся введение прав на вторичную публикацию в национальное законодательство об авторском праве и политическая работа Европейского исследовательского пространства по выявлению барьеров для доступа к научным публикациям и их повторному использованию в законодательстве ЕС об авторском праве и предложение законодательных и незакондательных мер.

coAlition S также поддерживает изучение права ЕС на вторичную публикацию, продвижение к устойчивому универсальному открытому доступу в международном масштабе, например, установленное законом лицензирование, и предлагает обязательные положения для соглашений о научных публикациях через договорное право, обязательные права возврата, гармонизацию ЕС первого права собственности, а также обязательные и более строгие исключения и ограничения для исследований» (*coAlition S supports efforts to improve copyright framework for research // STM Publishing News* (<http://www.stm-publishing.com/coalition-s-supports-efforts-to-improve-copyright-framework-for-research/>). 20.03.2023).

«Новое исследование определяет репозитории данных и публикаций, которые могут помочь получателям грантов Европейского исследовательского совета (ERC), а также получателям других грантов Horizon Europe соблюдать требования ЕС в отношении открытой науки...

Авторы исследования проанализировали 220 репозиторииев и оценили их особенности.

Эксперты обнаружили, что более 90% «доверенных» репозиторииев соответствуют основным требованиям открытой науки. Однако только три репозитория соответствовали всем обязательным требованиям к метаданным, и ни один из них не отвечал как обязательным, так и рекомендуемым требованиям к метаданным, изложенным в грантовых соглашениях Horizon Europe.

Исследование показывает, что репозитории по-разному поддерживают принципы открытой науки и что информация о характеристиках репозиторииев не всегда общедоступна. Кроме того, в нем подчеркивается, что для оценки всех требований и соответствующих функций репозиторииев обычно требуется высокий уровень технических знаний. Руководство в этом отношении очень необходимо.

Грантовые соглашения Horizon Europe включают новые требования к открытой науке. Они не только обязывают грантополучателей размещать результаты своих исследований в репозиториях, чтобы сделать их общедоступными, но и добавляют несколько требований, связанных с надежностью таких репозиторииев и предоставляемых метаданных.

В отчете содержится перечень репозиторииев, которые предоставят исследователям практический инструмент для поиска платформ, облегчающих соблюдение обязательств бенефициаров в области открытой науки. Отчет также предназначен для информирования и поощрения менеджеров репозиторииев к обновлению, уточнению и улучшению своих услуг...» (*Marcin Mońko, Eilish Brault. ERC study identifies repositories that allow researchers to comply with EU open science rules // European Research Council (<https://erc.europa.eu/news-events/news/erc-study-identifies-repositories-allow-researchers-comply-eu-open-science-rules>). 21.03.2023*).

Канада

«В 2015 году все государства-члены Организации Объединенных Наций приняли Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года...»

В основе Повестки дня на период до 2030 года лежат 17 целей в области устойчивого развития (SDG), которые посредством связанных с ними 169 задач представляют собой действенный план. Университеты играют ключевую роль в достижении этих целей. Как говорит президент Университета Саскачевана (USask) Питер Стойшефф в своем послании, представляя Стратегию устойчивого развития USask на 2021-2030 годы: «...миру срочно нужны университеты, чтобы, так сказать, «перескакивать», заставляя наши знания работать более эффективно и продуктивно».

Действительно, исследователи USAsk проводят критически важные исследования, которые могут значительно продвинуть SDG, особенно в ключевых областях исследований. Но результаты исследований могут достичь своего полного воздействия и потенциала только в том случае, если каждый и везде будет иметь к ним доступ: чтобы опираться на них и применять их в контексте реального мира. К сожалению, многие продукты исследования USAsk недоступны, заблокированы дорогостоящими платными доступами издателей (в случае публикаций) или просто не используются вообще (в случае всех других продуктов исследований, таких как протоколы, данные и рабочие документы). или отчеты). Открытая наука делает продукты исследований доступными...

Правительство Канады также поощряет практику открытой науки с целью сделать науку, финансируемую из федерального бюджета, открытой для всех в рамках своей дорожной карты открытой науки (2020 г.). Это основано на Политике открытого доступа трех агентств в отношении публикаций, которая требует, чтобы все рецензируемые публикации, полученные в результате исследований, финансируемых тремя агентствами, были открыты для доступа в течение 12 месяцев...» (*D. Dawson. Open Science is Critical for Achievement of the Sustainable Development Goals (SDGs) // University of Saskatchewan (<https://library.usask.ca/news/2023/Open-Science-is-Critical-for-Achievement-of-the-Sustainable-Development-Goals-SDGs.php>). 06.03.2023*).

Об'єднана Республіка Танзанія

«Заинтересованные стороны, в том числе ученые, исследователи и политики в Танзании, намерены принять открытую науку и представить план правительству и партнерам по реализации для финансирования. Однако решение сделать исследования более доступными означает, что им также придется решать несколько проблем.

Восточноафриканская комиссия по науке и технологиям (EASTECO), Комиссия Танзании по науке и технологиям (COSTECH), Публичная научная библиотека (PLOS) и Учебный центр по коммуникациям в Африке организовали многоотраслевой национальный открытый научный диалог высокого уровня для академических и научно-исследовательские институты в Танзании в середине февраля 2023 года для обсуждения этого вопроса — через три года после первоначального решения о заключении партнерства, которое будет продвигать принципы открытой науки в регионе...

Доктор Филберт Лухунга, главный научный сотрудник COSTECH, сказал, что его организация продвигает использование централизованного хранилища для удобства исследователей, а также поощряет молодых исследователей публиковаться в журналах с открытым доступом как эффективный путь к открытой науке. COSTECH разработала стратегию коммуникации в области

науки, технологий и инноваций, которая позволит внедрить открытую науку в стране. В настоящее время количество открытых репозиторий составляет 37, но проблемы остаются, сказал он.

Нет информации об электронных платформах и ресурсах, доступных в COSTECH внутри страны, и нет механизма обмена ресурсами по вопросам авторского права. Плата за публикацию статей, которые будут опубликованы на платформах с открытым доступом, высока, и у исследователей есть высокий спрос на понимание упаковки результатов исследований. «У нас нет системы, которая вознаграждает практику открытого доступа», — сказал Лухунга...

Недоступность Интернета, особенно в сельской местности, усложнила задачу, поэтому для обеспечения связи необходимы хорошо оборудованные центры электросвязи. Большинство исследователей и академиков настроены на публикации в авторитетных журналах, многие из которых не имеют открытого доступа, для продвижения. Должны быть рекомендации по обмену необработанными данными. COSTECH был призван возглавить совместный процесс разработки Национальной политики открытой науки, которая будет направлять распространение исследований, обмен данными и стимулирование открытой науки...» (*Munyaradzi Makoni. Implementing open science in East Africa is picking up speed // University World News (https://www.universityworldnews.com/post.php?story=2023030608093011). 09.03.2023*).

Республіка Арменія

«Национальная библиотека Армении (NLA)... создала новый репозиторий.

Новый репозиторий, в котором используется программное обеспечение DSpace 7.3, станет частью национальной инфраструктуры открытой науки, которая в настоящее время разрабатывается Министерством образования и науки, которое также разрабатывает национальную политику открытой науки.

«С внедрением DSpace 7.3 NLA теперь является лидером в разработке и использовании институциональных репозиторий в Армении и имеет возможность влиять на развитие открытой науки в других учреждениях страны», — сказала Анна Чулян, директор NLA...

Команда из семи библиотекарей NLA в настоящее время переносит тысячи цифровых файлов, включая тезисы, диссертации и рефераты, из предыдущего хранилища в новое хранилище DSpace. NLA, также пополняет репозиторий открытого доступа своими публикациями, а также армянскими книгами, не защищенными авторскими правами.

Эта работа по заполнению нового репозитория продолжается — на момент написания статьи в репозитории было почти 2000 элементов, и их число растет день ото дня...» (*New national open access repository in Armenia // EIFL*

(Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/news/new-national-open-access-repository-armenia>). 08.03.2023).

Республика Индия

«Общество микробиологии и Индийский институт науки (IISc) в Бангалоре подписали соглашения о публикации и чтении, вступающем в силу в 2023 году. Это первое соглашение такого рода в Индии, которое продолжает поддерживать открытый доступ (OA) Общества микробиологии. публикации для микробиологов по всему миру.

«Публикуй и читай» предназначен для расширения возможностей как для исследователей, так и для учреждений, без каких-либо сборов с авторов и с минимальным администрированием. Аффилированные авторы IISc Bangalore смогут пользоваться полным доступом для чтения и неограниченной публикацией в открытом доступе во всех шести изданиях Общества. Более того, Publish and Read поддерживает работу Microbiology Society, некоммерческой организации с международным членством...

Аффилированные исследователи в учреждениях Publish and Read имеют право на:

- Публикация в открытом доступе без ограничений: статьи с соответствующим автором из учреждения «Публикуй и читай» по умолчанию будут общедоступными.
- Неограниченное использование: полный доступ ко всему архиву контента Общества, начиная с 1947 года, для чтения, анализа текста и данных...

Publish and Read охватывает весь портфолио Общества, включая полностью общедоступные издания *Microbiology*, *Microbial Genomics* и *Access Microbiology*, а также гибридные издания *Journal of General Virology*, *Journal of Medical Microbiology* и *International Journal of Systematic and Evolutionary Microbiology...*» (*Transformative Agreement Signed between the Microbiology Society and Indian Institute of Science Bangalore // Microbiology Society (<https://microbiologysociety.org/news/press-releases/transformative-agreement-signed-between-the-microbiology-society-and-indian-institute-of-science-bangalore.html>). 16.03.2023).*

«Индия сделает шаг к объединению национальных архивов стран G-20, чтобы сделать доступными научные статьи, опубликованные исследователями бесплатно, когда главные научные советники многосторонней платформы встретятся в Рамнагаре в Уттаракханде на следующей неделе.

Главный научный советник правительства Индии профессор Аджай Кумар Суд будет председательствовать на круглом столе главных научных

советников G20, первой подобной инициативе, предпринятой группой, на которой также будут обсуждаться более эффективные меры реагирования на будущие пандемии, использование традиционных систем медицины и создание механизма для непрерывного глобального диалога по вопросам политики в области науки и технологий.

«Идея состоит в том, чтобы иметь национальный архив, который был бы эффективным и обладал функциональной совместимостью архивов», — сказал профессор Суд..

Суд сказал, что плата за публикации авторов в рецензируемых научных журналах стала непомерной, и поэтому он имеет доступ к опубликованным исследовательским работам.

«Мы считаем, что должна быть политика, чтобы все принятые документы могли быть помещены в национальный архив. Различные архивы стран G20 должны быть взаимосвязаны. Это сделает науку доступной для всех людей в странах G20», — сказал он, указав, что 85 процентов научных знаний в мире создается странами-членами G20...» (*India to pitch for open access to research among G20 countries: PSA Sood // Business Standard Private Ltd. (https://www.business-standard.com/article/current-affairs/india-to-pitch-for-open-access-to-research-among-g20-countries-psa-sood-123032400741_1.html). 24.03.2023*).

Республіка Туреччина

«Wiley, одно из крупнейших в мире издателей и мировой лидер в области научных исследований и профессионального образования, сегодня объявила о новом трехлетнем соглашении об открытом доступе с Советом по научным и технологическим исследованиям Турции (TÜBİTAK ULAKBİM), которое вступит в силу 1 января 2023 года.

Это соглашение является первым в своем роде в Турции и включает в себя все турецкие университеты с возможностью добавления новых университетов без дополнительной платы. Участники могут читать и публиковать полный портфель Wiley, состоящий из почти 2000 смешанных и золотых журналов с открытым доступом, включая журналы Hindawi. Исследователи, связанные с 236 учреждениями по всей Турции, могут опубликовать более 4500 статей в открытом доступе в течение трехлетнего соглашения...» (*Wiley and Turkish Consortium Sign Country's First National Open Access Agreement // John Wiley & Sons, Inc., or related companies (<https://johnwiley2020news.q4web.com/press-releases/press-release-details/2023/Wiley-and-Turkish-Consortium-Sign-Countrys-First-National-Open-Access-Agreement/default.aspx>). 21.03.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Министр науки, исследований и инноваций Великобритании заявил в парламенте, что правительство Великобритании не будет продолжать расширение исключения для британского интеллектуального анализа текстов и данных, которое позволило бы предоставить гораздо более широкий доступ к материалам, необходимым для машинного обучения, и к обучать системы искусственного интеллекта, что было предложено в 2022 году после консультации с правительством Великобритании по изменениям в законодательстве в области ИС, которые могут быть вызваны появлением искусственного интеллекта. Это означает, что единственным исключением для интеллектуального анализа текста и данных (TDM) останется его использование в некоммерческих целях, что, в свою очередь, может означать, что разработчики ИИ будут более осторожны в проведении НИОКР в Великобритании, чем они могли бы быть, если бы применялось более широкое исключение...»

В 2022 году Ведомство интеллектуальной собственности правительства Великобритании (IPO) опубликовало свой ответ на консультацию о том, могут ли потребоваться изменения в законодательстве о патентах и авторских правах для лучшей защиты технологий, созданных с помощью искусственного интеллекта...

В своем ответе на консультацию правительство заявило о своем намерении ввести новое исключение в отношении авторских прав и баз данных, которое разрешит анализ текстов и данных «для любых целей», хотя правообладатели «по-прежнему будут иметь гарантии для защиты своего контента, включая требование о законном доступе»...

Введение исключения, разрешающего TDM для любых целей, означало бы, что правообладатели больше не могли взимать плату за британские лицензии на TDM материалов, которые уже были доступны на законных основаниях. Однако, хотя формальный проект исключения не был опубликован, требование о законном доступе означало бы, что правообладатели могли бы выбирать платформу, на которой они делают свои произведения доступными, и основу, на которой они взимают плату за доступ.

Также стоит отметить, что предлагаемое исключение не предназначалось для разрешения любого копирования произведений или баз данных, охраняемых авторским правом; и это было бы ограничено изготовлением копии произведения с целью проведения компьютерного анализа данных, записанных в производстве.

Однако 1 февраля 2023 года член парламента Джордж Фриман, министр науки, исследований и инноваций Великобритании, заявил в ходе дебатов по ИИ в Палате общин, что предложение IPO о введении общего исключения из авторского права TDM и базы данных не будет рассматриваться...» (*Rachel*

Montagnon, Sungmin Cho. UK withdraws plans for broader Text and Data Mining (TDM) copyright and database right exception // Herbert Smith Freehills (<https://hsfnotes.com/ip/2023/03/01/uk-withdraws-plans-for-broader-text-and-data-mining-tdm-copyright-and-database-right-exception/#page=1>). 01.03.2023).

«Исследователи из более чем 160 британских университетов будут и впредь пользоваться упрощенным и упорядоченным путем к публикациям в открытом доступе благодаря возобновлению партнерства JISC с золотым издателем открытого доступа Frontiers.

Первоначальное партнерство с JISC, которое ведет переговоры и лицензирование соглашений о цифровом контенте от имени британских университетов, было впервые согласовано в сентябре 2019 года. Это стало знаковой сделкой для исследователей, способствовавшей расширению доступа к открытой науке в Великобритании.

В соответствии с обновленным соглашением, которое действует с 1 января по 31 декабря 2023 года, университеты-члены JISC сохраняют контроль над правомочностью финансирования и получают 10%-ю национальную скидку на расходы на публикацию. Выделенные менеджеры по работе с клиентами обеспечивают индивидуальный подход к клиентам.

Исследователи, связанные с участвующими организациями, могут получить доступ к персонализированным информационным панелям для мониторинга взаимодействия, совместной экспертной оценки и расширенных инструментов распространения...

Все представленные статьи подлежат редакционным процедурам Frontiers, включая строгое рецензирование, и все принятые статьи публикуются под открытой лицензией (CC-BY), которая позволяет авторам (или их учреждениям) сохранять авторские права...» (*UK universities renew national open access deal with Frontiers // STM Publishing News (<http://www.stm-publishing.com/uk-universities-renew-national-open-access-deal-with-frontiers/>). 08.03.2023).*

Сполучені Штати Америки

«Отдел публикаций Американского химического общества (ACS) объявляет о трансформационном соглашении открытого доступа «читай и публикуй» с Институтом науки и технологий Нара (NAIST).

«Благодаря этому соглашению с ACS исследователи NAIST смогут более эффективно и широко распространять результаты своих исследований в мире», — говорит Цуёси Каваи, директор отдела материаловедения NAIST. «Мы уверены, что NAIST еще больше укрепит наш вклад в развитие науки и технологий, а также в развитие процветающего международного сообщества».

Авторы опубликовали более 25 000 статей в открытом доступе в журналах ACS, и это число растет с каждым днем. Соглашения об открытом доступе помогают выполнять миссию ACS по продвижению более широкого химического предприятия и его практиков на благо Земли и всех ее людей...» (*ACS signs transformative agreement with Nara Institute of Science and Technology // STM Publishing News (<http://www.stm-publishing.com/acs-signs-transformative-agreement-with-nara-institute-of-science-and-technology/>). 01.03.2023*).

«11 января Управление научно-технической политики Белого дома (OSTP) объявило 2023 год «годом открытой науки» и объявило, что федеральные агентства посвятят этот год содействию публичному доступу к исследовательским публикациям и данным. Несмотря на то, что в объявлении от 11 января основное внимание уделяется точным наукам, заявление Национального фонда гуманитарных наук (NEH), в котором подчеркивается приверженность NEH «решению вопросов доступности и удобства использования, а также разработке справедливых, открытых, воспроизводимых и устойчивых» исследований, включает в себя маркированный список гуманитарных наук.

Объявление подтверждает приверженность администрации Байдена использованию федерального финансирования для содействия открытому обмену данными и другими результатами исследований и основано на меморандуме OSTP прошлой осенью, в котором пересматриваются федеральные правила, касающиеся публичного доступа к результатам исследований, финансируемых из федерального бюджета. Подписанный тогдашним исполняющим обязанности директора OSTP Алондрой Нельсон, «меморандум Нельсона» требует, чтобы все публикации и вспомогательные данные, произведенные за счет федеральных средств, были сделаны свободно и общедоступными без периода эмбарго, и указывает на будущие мандаты, которые потребуют всех данных, созданных за счет федеральных средств (а не только данные, связанные с публикациями) для обнародования. Меморандум Нельсона — не первая федеральная политика, касающаяся обмена данными и открытого доступа, но она первая, которая применяется не только к крупным спонсорам, но и к более мелким, таким как NEH. В то время как NEH финансирует лишь небольшой процент исследований и публикаций в области гуманитарных наук, его включение в меморандум Нельсона и в «год открытой науки» является явным свидетельством того, что гуманитарии, которые в основном существовали на обочине основных тенденций к обязательным данным совместное использование, которое трансформирует исследовательскую практику и научное общение в других областях, теперь должно рассмотреть их место в этом политическом ландшафте...» (*Dylan Ruediger, Ruby MacDougall. Are the Humanities Ready for Data Sharing? //*

ITHAKA (<https://sr.ithaka.org/publications/are-the-humanities-ready-for-data-sharing/>). 06.03.2023).

«...Методы и инструменты для интеллектуального анализа текста и данных быстро развивались, но для исследователей анализа текста и данных (TDM) был страх перед юридическим риском. Для наборов данных, состоящих из произведений, защищенных авторским правом, риск ответственности может показаться ошеломляющим. При установленном законом возмещении убытков в размере 150 000 долларов за каждое произведение, нарушаемое авторскими правами, корпус из нескольких сотен произведений может вызвать серьезное беспокойство...

Учитывая широкий охват закона об авторском праве, избежание защищенных или нелицензионных произведений может означать сужение исследований, чтобы сосредоточиться на крайне ограниченных наборах данных, что, в свою очередь, может привести к предвзятым и неполным результатам. Например, уклонение от авторских прав для многих исследователей означает использование очень старых материалов из общедоступных источников, что искажает их исследования, чтобы сосредоточиться на работах, написанных авторами, которые не представляют различные голоса, встречающиеся в современных публикациях.

К счастью, у исследователей TDM есть законный путь вперед. В отличие от ситуации в большинстве других стран, где интеллектуальный анализ текста и данных извлекает пользу из специального разрешительного законодательства, Соединенные Штаты вместо этого полагались на добросовестное использование, гибкую доктрину авторского права, которая была ключом к инновационной политике США. Несмотря на то, что добросовестное использование имеет репутацию расплывчатой и запутанной вещи (вы, возможно, помните, что слышали, как это описывалось как «право нанять адвоката»), есть веские основания полагать, что при наличии соответствующих гарантий некоммерческие академические исследования надежно защищены добросовестным использованием. Лишь немногие недавние усилия были направлены на то, чтобы помочь исследователям лучше понять объем этих прав на добросовестное использование для исследований TDM. ...Authors Alliance, некоммерческая организация, которая поддерживает авторов, которые проводят исследования и пишут для общественного блага, работает над дальнейшим углублением понимания добросовестного использования применительно к исследованиям TDM с помощью новых ресурсов и прямых консультаций с исследователями в рамках нового закона Меллона. Фонд поддержал проект под названием «Интеллектуальный анализ текста и данных: демонстрация добросовестного использования».

К сожалению, добросовестное использование — не единственное юридическое препятствие для исследования текстов и интеллектуального

анализа данных. На пути исследователей, стремящихся использовать современные цифровые произведения, например, электронные книги, доступные только в формате ePub, или фильмы, доступные только на DVD, может стоять целый ряд других законов. В частности, в соответствии с Законом об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) Конгресс ввел специальный набор ограничений для пользователей цифровых материалов, стремясь предоставить правообладателям право размещать цифровые блокирует свои работы, такие как DRM, для предотвращения онлайн-пиратства. DMCA возлагает значительную ответственность на пользователей произведений, защищенных авторским правом, которые обходят технические меры защиты (например, скремблирование контента для DVD), если только эти пользователи не соблюдают ряд сложных исключений, обнародованных Бюро регистрации авторских прав США.

В 2021 году Authors Alliance, Ассоциация исследовательских библиотек и Американская ассоциация университетских профессоров объединились, чтобы успешно подать прошение в Бюро регистрации авторских прав США о таком исключении DMCA для интеллектуального анализа текста и данных в поддержку академических исследований. Теперь это исключение позволяет исследователям обходить меры технической защиты, ограничивающие доступ к литературным произведениям и кинофильмам...» (*Aaron Welborn. Tackling the Law of Text and Data Mining for Computational Research // Duke University Libraries Blogs (<https://blogs.library.duke.edu/blog/2023/03/08/tackling-the-law-of-text-and-data-mining-for-computational-research/>). 08.03.2023*).

«...Ведущий мировой поставщик знаний в области здравоохранения, BMJ, заключил свое первое соглашение о чтении и публикации в Соединенных Штатах с библиотеками Мичиганского государственного университета (MSU). Соглашение позволяет соответствующим авторам, аффилированным с МГУ, бесплатно публиковать свои первичные исследования в открытом доступе (ОД). Сборы за публикацию их работ в открытом доступе будут централизованно покрываться библиотеками МГУ МГУ является глобальным университетом и учреждением, предоставляющим земельные участки, которое считается одним из лучших государственных университетов Северной Америки.

Это соглашение позволяет клиентам получать доступ к журналам BMJ Premier Collection, *The BMJ* и *BMJ Case Reports*. Он покрывает расходы на обработку статей (APC), понесенные их законными авторами при публикации в любом из изданий BMJ Premier или BMJ Gold OA, *The BMJ* или *BMJ Case Reports*...» (*BMJ signs its first Read and Publish agreement in the U.S. // STM Publishing News (<http://www.stm-publishing.com/bmj-signs-its-first-read-and-publish-agreement-in-the-u-s/>). 20.03.2023*).

Законодавство з інтелектуальної власності

«На глобальном рынке понимание того, какие законы регулируют портфель интеллектуальной собственности (ИС), имеет решающее значение для максимизации стоимости прав ИС. Однако это может быть сложной задачей для компаний, особенно в мире патентного права конкретной страны. Например, во многих странах требуется получение лицензии на подачу заявки за рубежом, прежде чем заявитель или изобретатель сможет подать заявку на патент за пределами страны, в которой было сделано изобретение, и последствия неполучения такой лицензии могут быть значительными, включая риск тюремного заключения для изобретателей в некоторых странах.

Еще одно соображение заключается в том, дают ли местные законы право изобретателям на компенсацию от своих работодателей. Когда технологии разрабатываются глобальной командой с изобретателями, работающими в разных странах, требуется тщательный анализ, чтобы определить, какие законы конкретных стран применяются к каждому изобретению и лежащие в основе отношения между изобретателем и работодателем. Такие законы конкретной страны, которые предписывают конкретную схему компенсации или вознаграждения для изобретателей, обычно известны как законы о вознаграждении.

В целом Законы о вознаграждении требуют, чтобы работодатель предлагал компенсацию за изобретение работника в дополнение к обычной заработной плате или заработной плате работника-изобретателя, даже если изобретение было создано в рамках их работы. В некоторых случаях такая компенсация должна быть специально предусмотрена и не может быть удовлетворена дискреционными поощрительными бонусными выплатами. Несоблюдение законов о вознаграждении может привести к потере или разделу прав или прибыли, полученной в результате изобретения, что значительно поставит работодателя (работодателей) в невыгодное положение.

Некоторые страны, в которых действуют законы о вознаграждении, включают, помимо прочего: Аргентину, Бельгию, Бразилию, Чили, Китай, Колумбию, Коста-Рику, Данию, Доминиканскую Республику, Францию, Германию, Исландию, Индонезию, Италию, Кот-д'Ивуар, Мексику, Нидерланды, Филиппины, Польша, Южная Корея, Испания, Швейцария, Таиланд, Турция и Великобритания. Важно отметить, что разные национальные законы о вознаграждении могут включать разные соображения для определения того, когда требуется дополнительная компенсация и как такая компенсация должна быть рассчитана. В некоторых случаях вознаграждение гарантируется только в том случае, если работодатель использует изобретение работника. В других случаях вознаграждение гарантируется, когда работники-изобретатели

передають свої права на изобретение работодателю, независимо от того, использует ли он изобретение на самом деле...

Первым шагом в оценке требований к вознаграждению является определение того, законы какой страны применяются к конкретным изобретателям-служащим. Применительно к транснациональным или международным отношениям между изобретателем и работодателем суды обычно руководствуются положениями применимого права в трудовом договоре, страной, в которой работник обычно выполняет работу во исполнение договора, и обстоятельствами отношений между изобретателем и работодателем в целом (например, гражданство и место жительства группы изобретателей, место проведения исследований и разработок и основные трудовые договоры)...

В целом, компании на мировом рынке должны помнить о трех ключевых факторах (гражданство, место жительства и местонахождение) своих сотрудников-изобретателей, занимающихся исследованиями и разработками, в качестве первого шага при оценке соблюдения иностранных законов о вознаграждении. ...даже если компания имеет штаб-квартиру и основное место деятельности в стране, где нет Закона о вознаграждениях, эта компания все равно может подпадать под действие иностранных законов о вознаграждениях в зависимости от вышеуказанных ключевых факторов» (*Marilou E. Watson, John Edwin Ryan R. Guerrero. Inventor Remuneration and What It Means for Companies in the Global Marketplace // Fox Rothschild LLP (<https://www.foxrothschild.com/publications/inventor-remuneration-and-what-it-means-for-companies-in-the-global-marketplace>). 06.03.2023*).

Україна

«Верховна Рада підтримала в цілому євроінтеграційний урядовий законопроект №6464, який уточнює та доповнює перелік способів захисту права інтелектуальної власності судом.

Зокрема, шляхом застосування разової грошової виплати замість вилучення з цивільного обороту товарів. Застосування разової грошової виплати здійснюється за заявою відповідача, за умови, що право інтелектуальної власності порушено відповідачем ненавмисно і без недбалості та що застосування способів захисту (вилучення з цивільного обороту товарів, матеріалів та знарядь, які використовувалися переважно для виготовлення товарів), є неспівмірним шкоді, заподіяній позивачеві.

Розмір разової грошової виплати визначається судом як розмір винагороди, яка була б сплачена за надання позивачем дозволу на використання права інтелектуальної власності, щодо якого виник спір, і обґрунтовано задовольняє позивача» (*Олександра Кознова. Закон про посилення захисту прав інтелектуальної власності прийнято в цілому // ТОВ "інформаційно-*

аналітичний центр ЛІГА" (https://biz.ligazakon.net/news/218252_zakon-pro-posilennya-zakhistu-prav-ntelektualno-vlasnost-priynyato-v-tslomu). 20.03.2023).

«Уряд у п'ятницю вніс зміни до низки постанов, згідно з якими були скасовані окремі застарілі або обмежені в дії регуляторні інструменти...

Зокрема, скасовано контрольні марки на розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних (йдеться про голограми на CD, без яких роздрібний продаж дисків був заборонений).

Також скасовано надання висновку науково-дослідної організації про технічну неможливість знешкодження та утилізації шкідливих речовин, відходів виробництва та стічних вод та висновку про те, що товари, які використовуються для розвитку виробництва і забезпечення споживання біологічних видів палива, не виробляються та не мають аналогів в Україні.

Крім того, уряд передав повноваження з видачі свідоцтва представника у справах інтелектуальної власності (патентного повіреного) від Мінекономіки до Національного органу інтелектуальної власності...» *(Уряд скасовує низку регуляторних актів щодо інтелектуальної власності та виробництва біопалива // Укрінформ (<https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/3683858-urad-skasovue-nizku-regulatornih-aktiv-sodo-intelektualnoi-vlasnosti-ta-virobnictva-biopaliva.html>). 17.03.2023).*

Європейський Союз

«...С этого года поправка к Чешскому закону об авторском праве установила государственную лицензию на воспроизведение произведений, состоящую из автоматизированного анализа текста или данных, которая применяется в аналогичной форме на всей территории ЕС на основании директивы DSM. В результате большинство методов машинного обучения ИИ в настоящее время представляют собой законное использование без необходимости заключения лицензионных соглашений с правообладателями даже в коммерческих целях.

Однако для произведений, размещенных в открытом доступе в Интернете, правообладатели могут ограничить такое использование своих произведений с помощью машиночитаемых средств...» *(Jaroslav Kuba. Artificial Intelligence Training and Copyright // Taylor Wessing (<https://www.taylorwessing.com/en/insights-and-events/insights/2023/03/artificial-intelligence-training-and-copyright>). 01.03.2023).*

«...Закон о цифровых услугах (DSA) применяется к посредническим поставщикам услуг. Считается, что сторона оказывает «посреднические услуги», если она оказывает одно из следующих действий:

- Услуга «просто канал», состоящая из передачи в сети связи информации, предоставленной получателем услуги, или предоставления доступа к сети связи;
- «Услуга кэширования», которая состоит из передачи в сети связи информации, предоставленной получателем услуги, включая автоматическое, промежуточное и временное хранение этой информации, выполняемое с единственной целью повышения эффективности дальнейшей передачи информации. другим получателям по их запросу; и/или
- Услуга «хостинга», состоящая из хранения информации, предоставленной получателем услуги и по его запросу.

Таким образом, поставщики интернет-услуг, сети доставки контента, поставщики облачных услуг, онлайн-рынки и сайты социальных сетей, и это лишь некоторые из них, будут регулироваться DSA.

Хотя DSA повторяет, когда посредники освобождаются от ответственности, он также налагает на них обязательства с целью борьбы с незаконным контентом, доступным в их сервисах.

«Незаконный контент» определяется тем, что считается «незаконным» в соответствии с законодательством Союза или национальным законодательством в соответствии с законодательством Союза. Таким образом, контент, представляющий собой нарушение прав интеллектуальной собственности, клевету, разжигание ненависти и т. д., который обычно считается незаконным в соответствии с законодательством ЕС, национальным законодательством или и тем, и другим, подпадает под действие DSA...

Хотя DSA признает, что посредники не обязаны отслеживать информацию или участвовать в упреждающем установлении фактов, касающихся незаконной деятельности, они должны будут принять меры для создания механизмов уведомления и апелляции, которые ранее не были предусмотрены Директивой об электронной коммерции. Это аналогично обязательству, уже возложенному на поставщиков услуг в соответствии с Директивой об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке. Однако теперь эти механизмы необходимы для сообщения о всех видах незаконного контента, а не только для сообщения о контенте, нарушающем авторские права.

Если поставщик услуг не соблюдает какое-либо из положений, изложенных выше, государства-члены могут наложить штраф в размере до 6% от годового дохода или оборота поставщика услуг. Таким образом, поставщики услуг должны убедиться, что у них есть инфраструктура, соответствующая требованиям DSA, иначе они рискуют нарушить этот новый регламент» (*Gerard Kelly, Shannon Fahy. Notice and Takedown Obligations Under the Digital Services Act // Mason Hayes & Curran LLP*)

(<https://www.mhc.ie/latest/insights/notice-and-takedown-obligations-under-the-digital-services-act>). 13.03.2023).

«Европейский закон о чипах — это ответ ЕС на глобальную нехватку чипов, которую мы наблюдаем с начала пандемии Covid-19. Законодательство предлагает ряд инициатив по поддержке исследований и разработок полупроводников и производства в ЕС, а также пакет государственных и частных инвестиций на сумму до 43 миллиардов евро.

Закон в настоящее время проходит через законодательный процесс ЕС. Впервые он был изложен на бумаге Комиссией ЕС в феврале 2022 года и вскоре будет обсуждаться в парламенте ЕС. Ожидается, что закон станет законом в первой половине 2023 года...

Хотя большинство компаний найдут части законодательства, которые будут поддерживать их бизнес, им необходимо будет рассмотреть различные юридические вопросы, не в последнюю очередь в отношении интеллектуальной собственности...

Основной темой Закона о чипах являются совместные исследования и разработки. ЕС заинтересован в том, чтобы европейские компании объединили свой опыт для разработки полупроводниковых технологий, которые могли бы конкурировать на мировой арене. В соответствии со Столпом 1 закона сотрудничество может происходить через предлагаемую платформу виртуального дизайна или через новые пилотные линии. Компании должны будут подумать о том, что происходит с их интеллектуальной собственностью, когда они принимают участие в такого рода совместных исследованиях и разработках.

Соглашения о сотрудничестве обычно определяют фоновую и приоритетную ИС. Фоновая ИС — это ИС, принадлежащая каждой компании до заключения соглашения, а основная ИС — это ИС, разработанная в рамках сотрудничества. Для компаний важно иметь четкое представление о масштабах своей ИС и масштабах сотрудничества. Желательно, чтобы это было зафиксировано в рамках соглашения о сотрудничестве, чтобы снизить вероятность возникновения разногласий между сторонами.

Новые технические разработки обычно охраняются одним из двух способов. Во-первых, это патентная заявка. Патенты по своей сути являются эффективным способом документирования идей, поскольку идея должна быть адекватно описана в патентной заявке. Затем эта заявка подается в одно из национальных или региональных патентных ведомств, после чего она получает официально признанную дату подачи. В конечном счете, эта информация становится общедоступной, обеспечивая четкую запись того, что компания разработала и когда это произошло.

Во-вторых, новые разработки могут храниться как конфиденциальное ноу-хау, часто именуемое коммерческой тайной. Коммерческие тайны могут

быть более подходящими для идей, которые не могут быть реконструированы, например, для определенных процессов производства полупроводников. Проблема с коммерческой тайной заключается в том, что многие компании не документируют ее должным образом, что затрудняет демонстрацию того, что и когда было разработано. Это может вызвать проблемы, когда МСП занимается сбором средств или продается; зарегистрированные права, такие как патенты, как правило, легче оценить, чем недокументированные ноу-хау. Поэтому хорошей практикой является ведение внутреннего учета важных коммерческих тайн, аналогично ведению учета зарегистрированных патентов.

Также рекомендуется вести учет других соответствующих прав интеллектуальной собственности, таких как авторские права на код встроеного программного обеспечения или права на дизайн, охватывающие топографию схем.

Если существует вероятность того, что ваша компания будет заниматься совместными исследованиями и разработками в соответствии с Законом о чипах, рекомендуется начать рассмотрение вашей документации по ИС уже сейчас. Четко определите, какие технологии в вашем портфолио запатентованы или должны быть запатентованы, а какие хранятся в качестве коммерческой тайны, а также любые технологии, которые могут быть защищены другими правами. Убедитесь, что любая технология, которую вы хотите запатентовать, зарегистрирована, прежде чем предпринимать какие-либо действия по сотрудничеству, и подтвердите, что ваш реестр или коммерческая тайна обновлены. Кроме того, важно обеспечить, чтобы любое раскрытие информации, сделанное до или во время сотрудничества, регулировалось действующими соглашениями о неразглашении...» (*Andrew Thompson, Mark Lubbock. EU Chips Act: Key Intellectual Property Considerations // EE Times Europe* (<https://www.eetimes.eu/eu-chips-act-key-intellectual-property-considerations/>). 03.03.2023).

«...На этой неделе в Палате депутатов, нижней палате парламента Италии, был единогласно одобрен законопроект о борьбе с пиратством, разработанный футбольной и телерадиовещательной индустрией.

Если законопроект получит одобрение Сената, а это почти наверняка произойдет, новый закон попытается задушить доступность пиратских потоков и наказать поставщиков и потребителей тех, которые проходят.

Новые полномочия, предоставленные AGCOM (Регуляторный орган связи), позволят быстро реагировать на жалобы правообладателей на все типы контента, а не только на нелегальные трансляции футбольных матчей.

AGCOM сможет отдать приказ о немедленном отключении пиратских потоков IPTV и любых связанных с ними платформ, а интернет-провайдеры ответят на эти приказы в течение 30 минут. Поисковые системы будут обязаны удалять пиратские платформы из своих результатов...

После принятия закона всего через несколько месяцев может быть введена в действие автоматизированная система блокировки с целью почти мгновенной блокировки пиратских потоков IPTV.

...законопроект направлен на наказание любого, кто делает незаконные копии любого кино-, аудиовизуального или публикуемого контента (полностью или частично), лишением свободы на срок до трех лет и штрафом в размере до 15,5 тыс. евро.

Если механизмы блокировки каким-то образом не сработают и пиратские сервисы IPTV не будут вытеснены из бизнеса, к лицам, подписавшимся на пиратские пакеты ТВ, также будут применены санкции, в том числе штрафы до 5000 евро...» (*Andy Maxwell. New Pirate IPTV Bill Moved to Senate as Italy Takes on 'Digital Mafias' // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/ew-pirate-iptv-bill-moved-to-senate-as-italy-takes-on-digital-mafias-230324/>). 24.03.2023*).

«В августе 2020 года Европейская комиссия инициировала пересмотр Директивы о бесхозных произведениях (2012/28/ЕС), или OWD. Исследование пришло к выводу, что OWD имеет ограниченное практическое влияние, но Европейская комиссия не предлагала никаких изменений в Директиве...

OWD был предназначен для облегчения оцифровки и распространения материалов культурного наследия, правообладателей которых было трудно идентифицировать или найти (Concital 3 OWD). Директива делает это посредством обязательного исключения для нарушений авторских прав, которое позволяет учреждениям культурного наследия и образовательным учреждениям воспроизводить и делать доступными для публики бесхозные произведения из своих коллекций. Положение применяется только к литературным произведениям, аудиовизуальным произведениям, фонограммам и визуальным произведениям, включенным в эти произведения, например, к книгам (статья 1(2) OWD).

Учреждения культурного наследия, которые хотят использовать эту систему, должны провести тщательный поиск правообладателей (статья 3 OWD). Отсутствие итоговых результатов приводит к тому, что работа считается сиротской. Это включает проверку списка обязательных источников, определенных Директивой и уточняемых каждым государством-членом. После прохождения этого процесса учреждения культурного наследия должны зарегистрировать произведение в базе данных EUIPO о произведениях-сиротах (или через национального посредника в некоторых государствах-членах)...

Более чем через семь лет после даты, установленной в статье 10 OWD, был инициирован пересмотр Директивы. На основе кабинетного исследования, опроса заинтересованных сторон и интервью в 2022 году бельгийской консалтинговой компанией Milieu было проведено независимое «Исследование применения Директивы о бесхозных произведениях» по заказу Европейской

комиссии. Исследование подтверждает, что количество произведений, зарегистрированных как бесхозные, «представляет собой крошечную долю предполагаемых бесхозных произведений, существующих в коллекциях учреждений культурного наследия по всему ЕС». База данных произведений-сирот содержит 6031 произведение по состоянию на 6 марта 2023 года, тогда как оценка 2001 года показала, например, что до 1,25 миллиарда периодических изданий могут быть произведениями-сиротами. В целом это подтверждает, что OWD не достиг своих целей...

Результаты общественных консультаций, проведенных Milieu с 87 респондентами в рамках независимого исследования, показывают, что только 24% респондентов учреждений культурного наследия «верят, что [OWD] привел к значительным улучшениям в оцифровке и распространении бесхозных произведения» (стр. 84). Стоит отметить, что результаты этой части исследования в основном включают в себя учреждения, которые успешно работали с OWD и сумели преодолеть административные барьеры на пути использования системы, что может привести к переоценке эффективности или применимости OWD. Даже в этом случае общие результаты исследования показывают провал Директивы.

На основе независимого исследования Европейская комиссия признала в Отчете о применении Директивы о произведениях-сиротах, что «механизм Директивы [о произведениях-сиротах] редко использовался на практике и ее актуальность как потенциального инструмента для массовой оцифровки произведений». поэтому культурное наследие оказалось ограниченным». Он также отмечает, что «имеются практические трудности, влияющие на эффективность Директивы, особенно в отношении конкретных требований к тщательному поиску».

В свете этих выводов было бы разумно ожидать, что Комиссия инициирует законодательную процедуру по улучшению существующего режима. Вместо этого Комиссия не предлагает каких-либо модификаций OWD или мер, обеспечивающих большее влияние. Таким образом, Директива будет продолжать существовать в том виде, в каком она есть, без каких-либо изменений в сфере ее применения или в ее системе. «Практические трудности», которые Комиссия признает в своих выводах и которые, на наш взгляд, связаны с режимом, разработанным в OWD, а не с реализацией или практикой государств-членов, будут продолжать существовать...» (*Ariadna Matas, Maarten Zeinstra, Deborah De Angelis. The Orphan Works Directive is broken but the Commission won't fix it! // Kluwer Copyright Blog (<https://copyrightblog.kluweriplaw.com/2023/03/21/the-orphan-works-directive-is-broken-but-the-commission-wont-fix-it/>). 21.03.2023*).

«Сегодня Правительство Словении приняло проект поправок к Закону о промышленной собственности и направит его в Национальное

собрание на рассмотрение в обычном порядке. Поправка направлена на упрощение и удешевление некоторых существующих процедур и дальнейшее согласование словенского регулирования с европейскими и международными правилами.

Закон о промышленной собственности регулирует виды прав промышленной собственности (патент, свидетельство о дополнительной охране, промышленный образец, товарный знак, географическое указание), порядок предоставления и регистрации этих прав, а также судебную защиту прав.

Ведомство интеллектуальной собственности Словении сможет заключать контракты с другими ведомствами и организациями на предоставление новых информационных услуг. Например, Ведомство может заключить договор с Европейской патентной организацией. Это позволит заявителям на национальные патентные заявки в течение нескольких месяцев после подачи заявки получить качественную информацию о том, отвечает ли их изобретение всем условиям для выдачи патента.

Если Ведомство заключит соглашение, некоторые заявители также смогут воспользоваться существенными финансовыми стимулами, предлагаемыми Европейской патентной организацией. Фактически, Европейское патентное ведомство предоставляет заявителям финансовое преимущество в размере до 80% от стоимости услуги по поиску предшествующего уровня техники с письменным сообщением, если оно подается через ведомство, с которым оно имеет соглашение...

В результате переноса положений Европейской директивы предусмотрены две новые административные процедуры аннулирования и недействительности. Это разбирательство в настоящее время находится на рассмотрении Окружного суда в Любляне, но теперь оно также будет рассматриваться в Ведомстве интеллектуальной собственности...

Проект предложения также предусматривает, что словенское ведомство интеллектуальной собственности объявит европейский патент, внесенный в национальный реестр, недействительным *ex officio*, когда европейский патент будет отозван в Европейском патентном ведомстве...

Поправка также позволяет владельцу европейского патента, для которого Европейское патентное ведомство не зарегистрировало единую силу по формальным причинам, тем не менее внести европейский патент в Реестр патентов Ведомства интеллектуальной собственности, и он действует как национальный патент.

Поправка предусматривает дополнительные способы, облегчающие держателю национального патента сохранение действительности патента по истечении десятого года его действия. Поправка вводит несколько других изменений, в том числе сокращение объективного срока для запроса продолжения после дефолта и введение единого агентского тарифа.

Поправка была разработана Министерством экономики, туризма и спорта в сотрудничестве со Словенским ведомством интеллектуальной собственности. Эта поправка транспонирует положения Директивы (ЕС) 2015/2436 от 16 декабря 2015 г...» (*Draft amendment to the Industrial Property Act for faster and cheaper procedures // GOV.SI* (<https://www.gov.si/en/news/2023-03-23-draft-amendment-to-the-industrial-property-act-for-faster-and-cheaper-procedures/>)). 23.03.2023).

Канада

«Meta Platforms Inc., материнская компания Facebook, заявила в субботу, что прекратит доступность новостного контента для канадцев на своих платформах, если закон страны об онлайн-новостях будет принят в его нынешнем виде.

«Закон об онлайн-новостях», или законопроект Палаты общин С-18, представленный в апреле прошлого года, изложил правила, заставляющие такие платформы, как Meta и Alphabet Inc., вести переговоры о коммерческих сделках и платить издателям новостей за их контент.

«Законодательная база, которая обязывает нас платить за ссылки или контент, которые мы не публикуем и которые не являются причиной того, что подавляющее большинство людей использует наши платформы, не является ни устойчивой, ни работоспособной», — заявил представитель Meta в качестве причины для приостановки новостей. доступ в стране.

Решение Meta было принято после того, как Google в прошлом месяце начал тестировать ограниченную цензуру новостей в качестве возможного ответа на законопроект.

Индустрия средств массовой информации Канады обратилась к правительству с просьбой усилить регулирование технологических компаний, чтобы позволить отрасли возместить финансовые потери, которые она понесла за годы, когда технологические гиганты, такие как Google и Meta, неуклонно увеличивают долю рынка рекламы...» (*Meta to end news access for Canadians if Online News Act becomes law // yahoo! finance* (<https://finance.yahoo.com/news/meta-end-news-access-canadians-180712999.html>)). 11.03.2023).

«1 марта 2023 года Совет по авторскому праву Канады опубликовал окончательную версию своих Правил практики и процедуры в Canada Gazette. Правила в настоящее время действуют как Регламент SOR/2023-24 в соответствии с Законом об авторском праве в соответствии с Частью VIII...

Правила содержат новые или уточненные требования к работе Правления Совета по авторскому праву в следующих ключевых областях:

- **Подача предлагаемых тарифов:** Часть 3 Правил описывает информацию, которую стороны должны предоставить Совету при подаче предлагаемых тарифов или связанных с ними возражений. Среди прочего, коллективные общества должны предоставить Уведомление об основаниях в течение семи дней после подачи тарифного предложения с описанием видов использования, охватываемых предлагаемым тарифом, и объяснением основы для предлагаемой ставки роялти. Стороны, которые возражают против предлагаемого тарифа, должны предоставить Уведомление об основаниях для возражения с изложением характера или причин своих возражений...
- **Ведение разбирательства:** в части 4 Правил излагается и стандартизируется порядок ведения разбирательства. В рамках этой стандартизации стороны теперь обязаны подать совместное заявление о проблемах в течение 90 дней с момента начала разбирательства или в ответ на распоряжение Совета. В настоящем Совместном изложении вопросов излагаются конкретные вопросы, которые, по соглашению сторон, должны быть рассмотрены Советом директоров в ходе разбирательства. Если стороны не могут прийти к соглашению по вопросам, каждая из них должна подать индивидуальное Заявление о проблеме.
- **Управление делами:** Часть 4 Правил также разъясняет полномочия Совета по ведению дел в соответствии с разделом 66.504 Закона об авторском праве. В Правилах изложены вопросы, которые могут быть рассмотрены на конференциях по управлению делами, включая уточнение, упрощение и устранение вопросов, подлежащих рассмотрению, или любых других вопросов, подлежащих разрешению. Они также позволяют руководителям дел издавать обязательные для исполнения распоряжения в отношении процедур, когда это необходимо.
- **Доказательства:** Часть 5 Правил разъясняет различные практики, связанные с использованием доказательств в процессе, в том числе вопросы, связанные с конфиденциальностью документов и нормами участия свидетелей-экспертов и представления экспертных заключений. Правила также формализуют право Совета дополнять протокол судебного разбирательства: они подтверждают право Совета вызывать в суд свидетелей или документы и даже позволяют Совету привлекать собственных независимых экспертов для решения спорных вопросов в ходе судебного разбирательства.
- **Стороны судебного разбирательства:** Часть 6 Правил позволяет любому лицу, заинтересованному в судебном разбирательстве, обратиться в Совет с просьбой об участии в судебном разбирательстве в качестве посредника. При принятии решения об удовлетворении запроса предполагаемого посредника Совет должен рассмотреть, имеет ли предполагаемый посредник достаточный интерес в судебном разбирательстве, представит ли предлагаемый посредник информацию или материалы, которые являются полезными и отличными, не нанесет ли вмешательство ущерб какой-либо стороне в деле. судебного разбирательства или вмешиваться в справедливое и оперативное проведение

судебного разбирательства, а также любой другой фактор, который Совет сочтет уместным...» (*Casey Chisick, Eric Mayzel, Jessica Zagar, Steven Henderson. New Rules of Practice for Copyright Board of Canada Proceedings Are Now in Effect // Cassels Brock & Blackwell LLP. (https://cassels.com/insights/new-rules-of-practice-for-copyright-board-of-canada-proceedings-are-now-in-effect/). 06.03.2023*).

Китайська Народна Республіка

«...В январе 2023 года Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) опубликовало проект поправки к Закону Китайской Народной Республики о товарных знаках (проект). Проект расширяет Закон о товарных знаках до 10 глав и 101 статьи. Среди них было добавлено 23 новые статьи, 6 новых статей были отделены от существующих статей, 45 статей были существенно переработаны, а 27 существующих статей были сохранены...

Новый проект устанавливает новое требование к заявителям на товарные знаки подавать заявки только на те знаки, которые уже используются или которые заявитель обязуется использовать в торговле на момент подачи заявки. Для контроля за использованием товарных знаков в соответствии со статьей 61 в Проекте предлагается требование американского образца, согласно которому владельцы товарных знаков должны представлять заявление об использовании каждые пять лет после регистрации. Если владелец товарного знака не сделает этого, товарный знак будет считаться заброшенным и аннулированным CNIPA. В результате владелец бренда не сможет повторно подать заявку на получение знака в течение одного года после отмены.

В статье 22 Проекта вводится перечень конкретных обстоятельств, указывающих на недобросовестность подачи документов. Список будет использоваться CNIPA и судами для указания на то, что заявление было подано недобросовестно. Это может привести к отклонению заявки на стадии экспертизы или, возможно, к процедуре возражения или признания недействительной. Кроме того, подлинный владелец товарного знака может потребовать компенсацию, а агентства по товарным знакам могут быть оштрафованы, если они подадут заявку на товарные знаки в любом из этих обстоятельств. Важно отметить, что в дополнение к существующим обстоятельствам, которые в соответствии с действующим законодательством считаются злонамеренными, в новой статье также говорится, что «подача заявок на большое количество товарных знаков без намерения их использования» теперь считается признаком вредоносных файлов.

Статьи 45-47 вводят обязательную передачу злонамеренных заявок подлинному владельцу товарного знака в процедурах признания недействительными. Вместо простого признания товарного знака

недействительным, как это было до принятия нового законопроекта, подлинными владельцы товарных знаков могут потребовать передачи сквотированного товарного знака. Это изменение дает истинным владельцам торговых марок многочисленные преимущества, в том числе приобретение желаемых товарных знаков в более короткие сроки...» (*Igor Demcak. New amendments to trademark law in China: putting an end to trademark squatting // Team Trama (<https://www.tramatm.com/blog/category/legal/new-amendments-to-trademark-law-in-china-putting-an-end-to-trademark>). 03.2023*).

Королівство Норвегія

«1 марта 2023 года вступили в силу долгожданные поправки к Закону о товарных знаках Норвегии. Хотя норвежское законодательство о товарных знаках в значительной степени согласовано с законодательством ЕС, Норвегия остается отдельной юрисдикцией. Это означает, что предприятия должны обеспечить защиту своих товарных знаков в Норвегии, помимо Европейского Союза...

Новые поправки направлены на дальнейшую гармонизацию норвежского законодательства с законодательством ЕС, в частности с директивой ЕС 2015/2436. Для владельцев люксовых брендов некоторые из ключевых изменений включают в себя:

- Претензии об отклонении или удалении ранее зарегистрированных товарных знаков по причине «отсутствия различительной способности» больше не будут удовлетворены, если товарный знак достиг различительной способности с момента подачи заявки и до подачи претензии контрагентом. С этим изменением отличительная черта, достигнутая за счет использования товарного знака, будет обеспечивать правовую защиту. Это изменение обеспечивает дополнительные гарантии для владельца товарного знака. Владельцам люксовых брендов новые поправки должны разрешить более раннюю подачу заявок на товарные знаки при выходе на рынок, тем самым снизив риск потенциальных встречных заявок.
- Понятие «недобросовестность» было расширено. Ранее только определенные недобросовестные действия служили основанием для отклонения или аннулирования заявки или регистрации товарного знака. Теперь любой разыскиваемый товарный знак, зарегистрированный недобросовестно, будет отклонен. Кроме того, введено специальное положение для агентов и представителей, которым теперь будет запрещено регистрировать товарный знак на свое имя без согласия владельца. Изменения усложнят захват товарных знаков и не позволят нелояльным дистрибьюторам регистрировать товарные знаки на свое имя.
- Заявления о неиспользовании теперь могут использоваться в качестве защиты в случаях, когда владелец более старого товарного знака оспаривает

регистрацию другого товарного знака, утверждая, что она противоречит более старой регистрации товарного знака. Ранее другой стороне пришлось бы выдвигать собственное отдельное дело, если бы она считала, что прежние права утратили силу и должны быть удалены в результате неиспользования. Этот тип возражений теперь может быть обработан и разрешен по тому же делу.

- Также внесены изменения в отношении доступа к индивидуальному и раздельному залогу зарегистрированных товарных знаков и приложений. В отличие от патентов, товарные знаки и заявки на товарные знаки до сих пор не подлежали индивидуальному залогу в соответствии с норвежским законодательством. Поскольку товарные знаки могут быть очень ценными, это потенциально может обеспечить очень хорошую безопасность для кредиторов и большую финансовую выгоду для правообладателя... Введены также новые коллизионные нормы, устанавливающие, что теперь залог может быть отмечен в Реестре товарных знаков (обеспечивая правовую охрану), что в конечном итоге означает, что если залогодержатель не отметит залог в Реестре, он рискует потерять свои права, если товарный знак позже передается, и новый владелец (не зная о предыдущем залоге) отмечает передачу в Реестре...

- Товарные знаки, зарегистрированные в черно-белом варианте (после вступления в силу), больше не будут получать охрану для всех цветов. В соответствии с предыдущим законом практика заключалась в том, что товарные знаки, зарегистрированные в черно-белом цвете, автоматически получали охрану для всех цветовых комбинаций. Это не будет продолжаться в соответствии с новым Законом о товарных знаках (хотя было предложено переходное правило с дополнительными положениями в правилах). Все заявки на товарные знаки, поданные до 1 марта 2023 года, будут оцениваться в соответствии со старой практикой, тогда как все заявки на знаки в черно-белом виде, поданные после 1 марта, получают более узкую защиту. Поэтому владельцы товарных знаков должны теперь лучше осознавать определенные цвета бренда и оценивать последствия подачи заявки на черно-белые и/или определенные цвета.

- Наконец, 1 марта также вступило в силу изменение платы за регистрацию и продление регистрации товарных знаков и коллективных знаков...» (*Lill Grimstad & Oscar Lorentz Melaa. Long-awaited Norwegian trademark amendments create greater harmony with EU law // The Global Legal Post (<https://www.globallegalpost.com/news/long-awaited-norwegian-trademark-amendments-create-greater-harmony-with-eu-law-1363446564>). 29.03.2023*).

Республика Индия

«Законы об авторском праве получили признание в 15 веке во времена Британской империи. После этого в Закон об авторском праве время от времени вносились поправки... Закон об авторском праве 1957 г. («Закон»)

вступил в силу в январе 1958 г. С тех пор в Закон вносились поправки пять раз, то есть в 1983, 1984, 1992, 1994, 1999 и 2012 гг... Основные причины внесения поправок в Закон об авторском праве 1957 г. включают приведение Закона в соответствие с двумя интернет-договорами ВОИС, заключенными в 1996 г., а именно: Договором ВОИС по авторскому праву и Договором ВОИС по исполнениям и фонограммам... Некоторые из важных поправок к Закону об авторском праве в 2012 году включают расширение защиты авторских прав в цифровой среде, например, штрафы за обход мер технической защиты и информации об управлении правами, а также ответственность интернет-провайдера и введение установленных законом лицензий на кавер-версии и вещание. организации; обеспечение права на получение гонораров для авторов и композиторов, исключительных имущественных и неимущественных прав для исполнителей, равных прав на членство в авторских обществах для авторов и других правообладателей и исключение авторских прав для доступа к любым произведениям для лиц с ограниченными физическими возможностями...» (*Sumit Grover and Associates. Copyright Laws In India // TaxGuru (<https://taxguru.in/corporate-law/copyright-laws-india.html>). 17.03.2023*).

Республика Руанда

«Министерство торговли и промышленности объявило, что поправка к закону об охране интеллектуальной собственности, предлагающая узаконить производство и распространение копий произведений в форматах, доступных для людей с нарушениями зрения, без получения разрешения правообладателей, может быть принята в течение четырех месяцев... Согласно Марракешскому договору, каждая страна должна создать одно или несколько ограничений или исключений из закона об авторском праве, что означает, что разрешен ряд действий без нарушения авторских прав в интересах бенефициаров...

Марракешский договор был принят 27 июня 2013 г. и вступил в силу 30 сентября 2016 г. Договор был ратифицирован Руандой 7 сентября 2020 года. Он устанавливает связь между договорами об интеллектуальной собственности и конвенциями по правам человека, особенно Конвенцией о правах инвалидов (CRPD). Соглашение требует, чтобы правительства установили набор ограничений и исключений из традиционного закона об авторском праве. Тем не менее, Закон Руанды об авторском праве по-прежнему имеет препятствия для реализации договора, поскольку он требует, чтобы перед тем, как сделать какие-либо материалы доступными, необходимо было получить разрешение от владельцев или издателей таких произведений для защиты их бизнеса.

...новый закон об интеллектуальной собственности должен предоставлять разрешение на воспроизведение опубликованных книг в доступных форматах. Взгляд на предлагаемые изменения В законопроекте об

охране интеллектуальной собственности Марракешский договор рассматривается как облегчающий доступ к опубликованным произведениям для слепых, слабовидящих или иных лиц с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию...

Этот законопроект включает в себя соответствующие положения Марракешского договора, касающегося интересов лиц с нарушениями зрения, которые не были достаточно включены в действующий закон. Статья 331 законопроекта предлагает бесплатное воспроизведение произведения для лиц с умственными или физическими недостатками. «Уполномоченный орган может без разрешения автора или иного правообладателя и без оплаты изготавливать экземпляр произведения в доступном формате, получать от другого уполномоченного органа экземпляр в доступном формате и предоставлять эти экземпляры лицам с нарушениями зрения. или отключить печать любыми способами, в том числе путем некоммерческого кредитования или электронной связи по проводам или беспроводным средствам», — говорится в нем. Уполномоченный субъект, желающий осуществлять указанную деятельность, имеет законный доступ к этому произведению или копии этого произведения. Произведение преобразуется в копию в доступном формате, которая может включать любые средства, необходимые для навигации по информации в доступном формате, но не вносит изменений, кроме тех, которые необходимы для того, чтобы сделать произведение доступным для лиц с нарушениями зрения или ограниченными способностями воспринимать печатную информацию. Копии в доступном формате предоставляются исключительно для использования лицами с нарушениями зрения или ограниченными способностями воспринимать печатную информацию. Деятельность осуществляется на некоммерческой основе; - говорится в предлагаемом законе. «Лицо с нарушением зрения или ограниченной способностью воспринимать печатную информацию, которому может помочь кто-то, действующий от его или ее имени, включая основного опекуна или попечителя, без разрешения автора или другого владельца авторских прав и без оплаты, может сделать копию произведения в доступном формате для его или ее личного использования или иным образом помогать себе делать и использовать копии в доступном формате, если он или она имеет законный доступ к этому произведению или копии этого произведения», — говорится в нем. Положения настоящей статьи применяются к произведениям в форме текста, нотации или связанных иллюстраций, независимо от того, опубликованы они или иным образом обнародованы на любых носителях, включая произведения в аудиоформе, такие как аудиокниги. Они также распространяются на объекты смежных прав в случае необходимости изготовления копий в доступном формате. Статья 332 законопроекта требует бесплатного распространения или ввоза работ для лиц с умственными или физическими недостатками. Уполномоченный орган может без разрешения автора или другого владельца авторских прав и без оплаты распространять или предоставлять копии в

доступном формате уполномоченному органу для исключительного использования лицами с нарушениями зрения или ограниченными способностями воспринимать печатную информацию; или непосредственно лицу с нарушениями зрения или способности воспринимать печатную информацию в другой стране-участнице Марракешского договора. Предоставленное разрешение применяется при условии, что до распространения или предоставления уполномоченному органу-инициатору не было известно или не было разумных оснований знать, что копия в доступном формате будет использоваться для других лиц, кроме лиц с нарушениями зрения или ограниченными способностями воспринимать печатную информацию. Такое распространение или предоставление копий в доступном формате ограничено определенными особыми случаями, вопросами, которые не противоречат обычному использованию произведения или объекта смежных прав, вопросами, которые не ущемляют необоснованным образом законные интересы автора или другого владельца авторских прав. Лицу с нарушениями зрения или ограниченной способностью воспринимать печатную информацию, либо лицу, действующему от его или ее имени, либо уполномоченному органу разрешается импортировать копию в доступном формате в пользу этого лица с ограниченными возможностями без разрешения автора или другого владельца авторское право и без оплаты...» (*Michel Nkurunziza. Visually impaired people set to benefit from amended copyright law // Microsoft (<https://www.msn.com/en-xl/news/other/visually-impaired-people-set-to-benefit-from-amended-copyright-law/ar-AA18AF6Q>). 14.03.2023*).

Республика Черногория

«Поправки к законам о патентах и товарных знаках вступили в силу в Черногории 18 января 2023 г. Поправки к закону о товарных знаках направлены на гармонизацию национального законодательства с Директивой (ЕС) 2015/2436 и с Сингапурским договором о законах по товарным знакам, а патент поправки к законодательству направлены на гармонизацию национального законодательства с Директивой (ЕС) 2019/933.

Требование о графическом изображении было удалено, а это означает, что знак может быть представлен в любой форме, которая отличает товары или услуги, на которые подана заявка, от товаров или услуг других предприятий и позволяет властям четко установить объем испрашиваемой охраны. Звуковые метки теперь могут быть представлены аудиофайлами, а не только музыкальными фразами, показанными в нотации. Товарные знаки теперь также могут состоять из личных имен и объемных признаков, таких как форма или упаковка товаров, что ранее прямо не указывалось в законе.

...товарный знак не будет зарегистрирован, если:

- Он не придерживается законов ЕС или Черногории о географических указаниях и наименованиях мест происхождения, традиционных выражениях для вин и гарантированных традиционных продуктах (TSG); или

- Он состоит из более раннего наименования сорта растения, зарегистрированного в Черногории или ЕС, или воспроизводит его в основных элементах, при этом ссылаясь на сорт растения того же или близкородственного вида...

Введены два новых вида несанкционированного использования товарного знака:

- Использование товарного знака в качестве торгового наименования или названия компании или части торгового наименования или названия компании;

- Использование товарного знака в сравнительной рекламе способом, противоречащим положениям о вводящей в заблуждение и сравнительной рекламе.

...поправки ввели упрощенную процедуру уничтожения контрафактных товаров, что ускорит и удешевит защиту прав интеллектуальной собственности в органах торговой инспекции.

Поправки к Закону о патентах вводят отказ от получения сертификата дополнительной охраны (SPC), который вступит в силу после присоединения Черногории к Европейскому Союзу...» (Mladen Čolović. *Montenegro Amends Trademark and Patent Laws* // *PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2023/03/4743>). 07.03.2023).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«Закон Вьетнама об интеллектуальной собственности был полностью изменен в 2022 г. (Закон об интеллектуальной собственности), и вступил в силу (за исключением нескольких положений) 1 января 2023 г. Наряду с поправками по существу, пересмотренная версия также затрагивает о требованиях по оказанию услуг представительства (агента) ИС на организационном и индивидуальном уровне.

Статья 154 предыдущего Закона об интеллектуальной собственности предусматривала следующие условия для организаций, выступающих в качестве организаций, предоставляющих услуги по представительству интеллектуальной собственности:

- Организация является законно созданным и действующим адвокатским предприятием, кооперативом или организацией, или научно-технической сервисной организацией, за исключением иностранных юридических организаций, действующих во Вьетнаме;

- Организация имеет функцию предоставления услуг по представлению ИС, указанных в ее свидетельстве о регистрации бизнеса или свидетельстве о регистрации деятельности; и

- Руководитель(и) организации либо лицо, или лица, уполномоченные руководителем(ями) организации, имеют удостоверение на право осуществления деятельности по представительству ИС.

В то время как первое требование остается без изменений, Закон об интеллектуальной собственности 2022 г. удалил второе требование и изменил третье требование, сделав его более мягченным.

В частности, измененное положение требует только, чтобы в каждой организации, предоставляющей услуги по представлению интересов ИС, было по крайней мере одно физическое лицо, имеющее сертификат для оказания услуг по представлению интересов ИС. Что касается второго требования, то хотя оно больше не прописано в законе об ИС, это не означает, что любая организация может практиковать услуги по представительству ИС, поскольку это условное направление деятельности и только организации, отвечающие условиям оказания таких услуг, предусмотренным в другом законодательстве, может вести бизнес в этой области.

На индивидуальном уровне закон как ужесточает, так и ослабляет требования. В соответствии с прежним законом, чтобы получить сертификат для оказания услуг по представительству ИС, физическое лицо должно:

- (i) Быть гражданином Вьетнама с полной дееспособностью для гражданских действий;
- (ii) постоянно проживать во Вьетнаме;
- (iii) Иметь высшее образование;
- (iv) непосредственно работали в области права ИС или проводили экспертизу заявок на ИС в национальных или международных ведомствах ИС не менее пяти лет или прошли курс обучения по праву ИС, признанный государственным органом;
- (v) не быть государственным служащим или сотрудником государственного органа в связи с установлением и защитой прав ИС;
- (vi) сдали экзамен на агента ИС, организованный соответствующим органом.

Среди вышеперечисленных условий последнее является наиболее сложным. Общеизвестно, что сдать экзамен на получение статуса агента по интеллектуальной собственности во Вьетнаме чрезвычайно сложно, поскольку в последние годы процент успешно сдавших экзамен обычно не превышает 10%. Из-за этого к концу 2022 года только 349 человек получили сертификаты для оказания услуг по представлению ИС (агенты по ИС), а 294 организациям было разрешено действовать в качестве организаций по предоставлению услуг по представлению ИС во Вьетнаме.

Закон об интеллектуальной собственности 2022 г. делит услуги по представлению интеллектуальной собственности для физических лиц на две категории:

- За изобретения, промышленные образцы или топологии (патентные поверенные);

- Для товарных знаков, географических указаний, торговых наименований, борьбы с недобросовестной конкуренцией и коммерческой тайны (агенты по товарным знакам).

Требования для каждой категории разные.

Чтобы стать патентным поверенным, согласно Закону об интеллектуальной собственности 2022 г., физическое лицо должно иметь степень бакалавра или эквивалентную степень в области естественных или инженерных наук (в то время как в соответствии с прежним законом достаточно любой степени бакалавра). Остальные упомянутые выше условия остаются неизменными для патентных поверенных...» (*Linh Thi Mai Nguyen. Vietnam's amended IP law changes requirements for IP agents // Delinian Limited and its affiliated companies (https://www.managingip.com/article/2bgfdrk0rp7q9mz11h6gw/sponsored-content/vietnams-amended-ip-law-changes-requirements-for-ip-agents). 27.03.2023*).

«...Закон Вьетнама об интеллектуальной собственности 2022 года вступит в силу 1 января 2023 года.

Среди них изменения и дополнительные положения об авторском праве и смежных правах в основном отражены в следующих пяти аспектах:

- Уточнение положений об определении обладателей авторских и смежных прав (правообладателей, авторов, исполнителей), уточнение личных авторских прав и пересмотр некоторых положений;
- В гражданском, административном и уголовном судопроизводстве предполагается, что лица и организации, подписавшие охраняемые авторским правом произведения, пользуются авторскими и смежными правами (если нет доказательств обратного), то есть впервые применяется принцип подписи презумпция устанавливается в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве;
- Пересмотреть и упростить процедуры регистрации авторских и смежных прав, а также положения о переоформлении, пересмотре и прекращении действия свидетельств о регистрации авторских и смежных прав.
- Пересмотреть и уточнить ограничения авторского права и смежных прав (случаи добросовестного использования) и исключения (случаи, которые не представляют собой нарушения авторских прав), чтобы сбалансировать интересы правообладателей, отдельных лиц/организаций, занимающихся коммерциализацией произведений, и произведений, являющихся общественным достоянием;
- Впервые предусмотрена ответственность поставщиков услуг-посредников за онлайн-нарушение авторских и смежных прав, а также ситуации, охраняемые правилами «безопасной гавани»...» (*胡刚, 施扬. 越南著作权保护情况概述 //*

Сполучені Штати Америки

«Закон о защите американской интеллектуальной собственности 2022 года (PAIP) стал законом 5 января 2023 года...»

Основной задачей PAIP является предотвращение хищения коммерческой тайны иностранными субъектами. Согласно закону, Президент должен ежегодно предоставлять Конгрессу список иностранных юридических и физических лиц, которые:

Сознательно участвовали или получали выгоду от крупной кражи коммерческой тайны гражданина США, которая «с достаточной вероятностью может привести или существенно способствовала серьезной угрозе национальной безопасности, внешней политике, экономическому благополучию или финансовой стабильности Соединенных Штатов»;

Предоставили значительную финансовую, материальную или технологическую поддержку или товары или услуги в поддержку такой кражи коммерческой тайны; Находятся в собственности или под контролем иностранной организации, указанной в первых двух пунктах; или

Являетесь генеральным директором или членом правления любой иностранной организации, указанной в первых двух пунктах.

В отличие от обвинений, предъявленных государственным органом, решение о том, подлежит ли отчетность иностранному юридическому или физическому лицу, определяется исключительно Президентом...» (*New PAIP Act Requires U.S. President to Annually Report to Congress on Foreign Nationals Involved in the Theft of Trade Secrets from the United States, with Mandatory Sanctions to Follow // Womble Bond Dickinson* (<https://www.wombledonddickinson.com/us/insights/alerts/new-paip-act-requires-us-president-annually-report-congress-foreign-nationals>). 09.03.2023).

«...16 марта, сенаторы представили закон, гарантирующий, что стандарты безопасности не потеряют защиту авторских прав, если они будут включены в закон, в котором упоминается их имя, при условии, что стандарты остаются в свободном доступе в Интернете.»

Закон о защите и расширении публичного доступа к кодам (Pro Codes) от 2023 года был представлен сенаторами-демократами Крисом Кунсом и Шелдоном Уайтхаусом, а также сенаторами-республиканцами Джоном Корнином и Томом Тиллисом.

Согласно резюме законопроекта, некоммерческие организации по разработке стандартов, которые создают стандарты по вопросам безопасности,

таким как пожарная безопасность или строительные нормы и правила, продают копии своей работы профессионалам для финансирования своей деятельности. Правительства часто включают эти стандарты в законы, в которых они упоминаются по имени.

Но, согласно резюме законопроекта, эти стандарты рискуют потерять защиту авторских прав, когда станут законом...» (*Rani Mehta. Safety first: senators introduce bill to protect standards copyright // Delinian Limited and its affiliated companies* (<https://www.managingip.com/article/2bewfveakwdgvkqivtgjk/safety-first-senators-introduce-bill-to-protect-standards-copyright>). 17.03.20223).

«Двухпартийная и двухпалатная группа членов Конгресса повторно представила Закон о запрещении украденных товарных знаков, считающихся в Америке, законопроект, который направлен на предотвращение использования товарных знаков, захваченных кубинским правительством после кубинской революции в 1959 году.

В случае принятия законопроект помешает как исполнительной власти, так и судебной системе США признавать товарные знаки, «когда лицо, заявляющее о правах на товарный знак, знало или имело основания знать во время приобретения, что товарный знак является таким же или существенно сходным с товарным знаком или имя, используемое в связи с американским бизнесом или активами, конфискованными кубинским правительством», согласно пресс-релизу сенатора Боба Менендеса, DN.J.

Менендес и сенатор Марко Рубио, штат Флорида, являются соавторами законопроекта в Сенате, в то время как член палаты представителей Даррелл Исса, штат Калифорния, и член палаты представителей Дебби Вассерман Шульц, штат Флорида, повторно вносят законопроект в Палату представителей. Те же четыре члена представили закон в 2021 году, но он не прошел ни одну из палат.

Пока неясно, насколько повлияет законодательство на сигарный бизнес. Действующие бренды сигар, на которые распространяется действие закона, — такие бренды, как Partagas или Romeo у Julieta, — уже признаны действующими товарными знаками. Поскольку кубинские сигары были легальны в США до 1962 года, многие классические кубинские бренды продавались в США и имели зарегистрированные товарные знаки. Сегодня активно продаются 27 марок кубинских сигар, большинство из которых также продаются как некубинские версии в США. Две компании — Altadis USA и General Cigar Co. — владеют большинством этих торговых марок...

Есть вероятность, что это может повлиять на торговую марку, которая не является активным брендом сигар, не говоря уже об активном кубинском бренде...

«...Это исправление исторической ошибки и четкое признание (так в оригинале) неотъемлемого значения интеллектуальной собственности и неприкосновенного права собственности на свои идеи и творения», — говорится в пресс-релизе Исса. «Этот закон вносит техническую поправку в наш закон, но он гарантирует, что защита наших законов распространяется на все стороны, заявляющие права США на конфискованные кубинские товарные знаки, независимо от национальности»...» (*Charlie Minato. Bill Targeting Seized Cuban Trademarks Reintroduced in Congress // Rueda Media, LLC* (<https://halfwheel.com/bill-targeting-seized-cuban-trademarks-reintroduced-in-congress/421385/>). 20.03.2023).

«Сотрудничество между государственными и частными партнерами является катализатором инноваций... Вот почему Конгресс принял революционный двухпартийный закон Bayh-Dole, который поощряет малые предприятия и некоммерческие организации, включая университеты, к участию в деятельности по передаче технологий, которая переводит исследования из теоретических в лаборатории в практический продукт на рынке. На протяжении более 40 лет Bayh-Dole вдохновляла государственно-частные партнерства, которые, в свою очередь, расширили доступ к технологиям, меняющим жизнь, и стимулировали экономический рост, но этот рост находится под угрозой.

По некоторым оценкам, Закон Bayh-Dole внес около 591 миллиарда долларов в валовой внутренний продукт США и поддерживает около 4,2 миллиона американских рабочих мест. В секторе наук о жизни отношения Bayh-Dole привели к сотням новых методов лечения. Напротив, до внедрения Bayh-Dole ни один фармацевтический продукт не был выведен на рынок из изобретений, финансируемых из федерального бюджета.

Авторы Bayh-Dole хотели, чтобы каждое потенциально полезное открытие, финансируемое из федерального бюджета, имело шанс на коммерциализацию, чтобы общественность могла получить к нему доступ...

Однако сегодня некоторые члены Конгресса неверно истолковали это намерение, ложно утверждая, что правительство должно заставить владельца первоначального открытия предоставить дополнительные лицензии, если оно решит, что полученный продукт слишком дорог. Как сформулировали сенаторы Том Тиллис (R-N.C.) и Марша Блэкберн (R-Tenn.), два признанных эксперта в области права интеллектуальной собственности и передачи технологий: использование Bayh-Dole в качестве механизма контроля над ценами «противоречит [закону] цель и функция».

Если мы пожертвуем целью и функцией Bayh-Dole, мы пожертвуем ее невероятным влиянием на людей и пациентов во всем мире. Использование Bayh-Dole для установления контроля над ценами уничтожит американскую экосистему инноваций в области наук о жизни и разрушит поток лекарств, на которые рассчитывают пациенты...» (*Brad Watts. Bipartisan legislation that*

unleashed wave of American innovation is now at risk // Nexstar Media Inc. (<https://thehill.com/opinion/congress-blog/3920657-bipartisan-legislation-that-unleashed-wave-of-american-innovation-is-now-at-risk/>). 18.03.2023).

«Интернет был впервые представлен как средство связи в основном для лабораторий, проводящих государственные исследования... В 1998 году, незадолго до принятия Закона об авторском праве в цифровую эпоху, почти 150 миллионов человек, или 3,6% населения мира, были в сети...

Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) был мерой по внесению поправок в существующие законы об авторском праве и сделал их более совместимыми с развивающейся цифровой эпохой...

Закон об авторском праве в цифровую эпоху объединил четыре законопроекта, чтобы создать надежный купол законов об авторском праве. ...DMCA представило три заметных обновления:

1. Установление мер защиты для поставщиков онлайн-услуг в определенных ситуациях, если их пользователи нарушают авторские права, включая создание системы уведомления и удаления, которая позволяет владельцам авторских прав информировать поставщиков онлайн-услуг о материалах, нарушающих авторские права, чтобы их можно было удалить.
2. Поощрение владельцев авторских прав к расширению доступа к своим произведениям в цифровых форматах путем предоставления им правовой защиты от несанкционированного доступа к их произведениям.
3. Делает незаконным предоставление ложной информации об управлении авторскими правами или удаление или изменение такого рода информации при определенных обстоятельствах.

В то время как изменения в законах об авторском праве были большой победой для многих, другие указывали, что DMCA имеет чрезмерную защиту и может ограничить возможность потребителей использовать цифровые продукты, которые они покупают.

Закон об ограничении ответственности за нарушение авторских прав в Интернете был добавлен в DMCA с конкретным мотивом ограничения денежной ответственности поставщиков онлайн-услуг в случае нарушения. В дополнении определены четыре отдельных безопасных зоны для поставщиков услуг, которые, если они будут соблюдены, не будут обязаны возмещать какой-либо денежный ущерб за нарушение.

Уведомление об удалении составляет суть DMCA, делая правосудие легко доступным для всех авторов, а не только для крупных медиакомпаний.

Уведомление является официальным заявлением о нарушении прав и официальным уведомлением создателя мошеннического веб-сайта. После получения уведомления интернет-провайдер, поисковая система или веб-хостинг сообщат создателю веб-сайта о нарушении. Затем владелец веб-сайта должен удалить спорный контент в течение отведенного периода времени.

Несоблюдение уведомления может заставить интернет-провайдера принудительно удалить его.

Обычно такие удаления выполняются быстро, если контент, нарушающий авторские права, размещен на домене веб-сайта. Решение проблемы в социальных сетях может занять несколько дней. Весь процесс может растянуться на месяцы из-за задержки возможностей поисковых систем из-за огромного количества ежедневных запросов на удаление...» (*What is a DMCA Takedown? And How to File a Request // Techstrong Group (https://securityboulevard.com/2023/03/what-is-a-dmca-takedown-and-how-to-file-a-request/amp/). 28.03.2023*).

Федеративна Республіка Нігерія

«Президент Мухаммаду Бухари подписал закон об авторском праве 2022 года...

«Основные цели нового закона, изложенные в разделе 1, заключаются в следующем: защита прав авторов и обеспечение справедливого вознаграждения и признания их интеллектуальных усилий, предоставление соответствующих ограничений и исключений, гарантирующих доступ к творческим произведениям, содействие выполнению Нигерией обязательств, возникающих из соответствующих международных договоров и конвенций по авторскому праву, а также расширить возможности Нигерийской комиссии по авторскому праву для эффективного регулирования, администрирования и обеспечения соблюдения», — говорится в заявлении.

Закон дает широкое объяснение авторского права, начиная от литературных, музыкальных, художественных, аудиовизуальных, звукозаписей и произведений вещания.

Законодательство расширяет права авторов, ужесточает санкции за уголовные нарушения и решает проблемы, связанные с цифровым и онлайн-использованием произведений, защищенных авторским правом.

Закон обеспечивает явную защиту аудиовизуальных произведений в цифровом контенте, что означает, что онлайн-контент, включая изображения, видео, звукозаписи и другие продукты, не может использоваться без согласия создателей...» (*Samuel Akpan. Digital content now protected as Buhari signs copyright bill into law // TheCable (https://www.thecable.ng/digital-content-now-protected-as-buhari-signs-copyright-bill-into-law). 23.03.2023*).

Ямайка

«...Новый Закон о патентах и промышленных образцах № 1 от 2020 г. вступил в силу 11 февраля 2022 г., полностью пересматривая системы,

существовавшие в соответствии с Законом о патентах 1857 г. и Законом о промышленных образцах 1937 г., и отменяя эти законы. Ямайка также присоединилась к Договору о патентной кооперации (РСТ) 10 ноября 2021 г., который вступил в силу 10 февраля 2022 г.

Новый закон модернизировал патентную систему, подняв критерии охраны до международных стандартов и внедрив Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) в отношении патентов и промышленных образцов, а также РСТ. В соответствии с новым законом патенты выдаются на изобретения во всех областях техники при условии, что они новы, имеют изобретательский уровень, могут применяться в промышленности и не подпадают под исключенный объект.

По новому закону требуется абсолютная новизна, а не местная новизна, как это было по старому закону. Изобретение не должно быть доведено до всеобщего сведения в любой точке мира посредством письменного или устного описания или любыми другими способами до даты подачи заявки. Существует льготный период в 12 месяцев, в течение которого определенные раскрытия информации не будут подрывать новизну изобретения.

...новый закон описывает обстоятельства, при которых работники будут либо полностью владеть своими изобретениями, либо иметь право на компенсацию в отношении изобретений, которые они создают для своих работодателей.

Когда изобретение сделано в ходе выполнения работником своих обычных обязанностей или в ходе выполнения специально возложенных на него обязанностей, закон ясно указывает на то, что работодатель будет владеть им, но только в том случае, если разумно ожидать, что изобретение возникнет в результате выполнения обязанностей...

По новому закону требуется абсолютная новизна и дизайн должен иметь индивидуальный характер. Промышленные образцы охраняются в течение пяти лет с возможностью продления на два последовательных пятилетних периода, в то время как по старому закону промышленные образцы охранялись в течение 15 лет без права продления.

...в целях защиты традиционных знаний Ямайки измененный закон делает не подлежащими регистрации товарные знаки, которые представляют в ложном свете или неправомерно присваивают традиционные знания или традиционные выражения культуры коренных или местных общин Ямайки...» (*Durrant Pate. Jamaica's new intellectual property makeover // Our Today (https://our.today/jamaicas-new-intellectual-property-makeover/). 14.03.2023).*

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Апеляційний суд не задовольнив апеляцію по авторському праву архітектора будівлі «Квіти України», розташованій на вулиці Січових Стрільців, 49 у Києві.

...суд не пояснив причини такого рішення. Суддя заявила, що залишає у силі рішення Шевченківського суду та пообіцяла, що деталі нададуть у повному тексті протягом наступних 10 днів.

«...до рішення суду було дуже багато питань і цікаво побачити аргументи на його користь», — наголосила комунікаційниця ГО «Зберегти Квіти України» Леся Донець.

...активісти... мають намір звернутися до Верховного суду.

«Тут рішення великою мірою залежить від самого архітектора Левчука (Микола Левчук — ред.), адже це його позов, його авторське право порушене, зрештою, це його нерви та зусилля. Вчора він одразу ж заявив, що має намір йти далі. Сказав: „Ми не можемо зараз зупинитися, це має бути повчальною справою“», — відповіла Леся Донець.

Скандал довкола «Квітів України» розгорівся влітку 2021 року. Тоді будівлю обгородили парканом і почали готувати до реконструкції для створення там коворкінгу. У липні 2021 року будівельники почали зносити модерністичний фасад навчально-методичного павільйону, але пробули там лише кілька годин. На місце прибули активісти, які зруйнували паркан і зупинили роботи.

Пізніше на демонтаж будівлі відреагували у Київській міській державній адміністрації. Профільний заступник голови КМДА Володимир Прокопів наголосив, що Департамент культурної спадщини КМДА не надавав забудовнику жодного дозволу на будівельні роботи. ...отримати відповідні погодження він зможе лише після згоди Мінкульту — оскільки будівля розташована в історичному ареалі.

Згодом Шевченківський районний суд Києва заборонив власнику будівлі «Квіти України» демонтаж на час судового процесу щодо порушення немайнових авторських прав архітектора.

29 липня Департамент охорони культурної спадщини своїм наказом вніс будівлю «Квіти України» до Переліку об'єктів культурної спадщини Києва. Після цього Міністерство культури та інформаційної політики внесло будівлю «Квіти України» до реєстру державних пам'яток. Це заборонило її повне або часткове знесення і перебудову.

2 грудня минулого року Окружний адміністративний суд міста Києва позбавив будівлю «Квіти України» охоронного статусу. Суд задовольнив позов

ТОВ «Квіти України», в якому забудовник вимагав визнати протиправним та скасувати припис Мінкульту на припинення будівельних робіт, який був винесений 12 липня торік. Крім того, клопотали про скасування наказу Департаменту охорони культурної спадщини КМДА від 29 липня 2021-го та наказу Мінкульту про охоронний статус будівлі.

Активісти вважають рішення суду незаконним. За словами Лесі Донець, аргументи, які подавала як третя сторона ГО «Мапа Реновації», не були враховані взагалі, натомість суд дав оцінку цінності будівлі послуговуючись одним експертним висновком, придбаним забудовником...

Мотиви забудовника у цьому спорі зрозумілі. Охоронний статус будівлі зобов'язує зробити реставрацію з пристосуванням...

Нині будівля стоїть порожня, жодні будівельні роботи там не проводять...» *(Юлія СЕРГЄВА. Суд відхилив апеляцію щодо авторського права архітектора «Квітів України» // Вечірній Київ (https://vechirniy.kyiv.ua/news/79623/). 07.03.2023).*

«Кам'янець-Подільський міськрайонний суд оштрафував на 42 тисячі 500 гривень мешканця Хмельниччини за порушення авторських прав та розповсюдження інформації з обмеженим доступом.

Згідно вироку, чоловік встановлював програмне забезпечення, яке незаконно дозволяло отримати доступ до перегляду каналів «ФУТБОЛ 1», «ФУТБОЛ 2», «ФУТБОЛ 3», «Україна», «НЛО.TV», «Індиго tv», «СТБ», «Новий канал», «ICTV», «М1», «М2», «ОЦЕ», «1+1», «2+2», «ТЕТ», «Плюс Плюс», «УНІАН», «Бігуді», що є інформацією з обмеженим доступом, яка зберігається в автоматизованих системах, правами на розповсюдження яких володіють ТОВ «ТРК Україна», ТОВ «СтарлайтДіджитал» та ТОВ «1+1 Інтернет».

Сума матеріальної шкоди, завданої чоловіком, обчислена за вартістю прав, які оплачено у 2022 році, виходячи із річної вартості прав на розповсюдження програм, що становить 206102 гривень» *(На Хмельниччині суд оштрафував чоловіка, який за гроші надавав доступ до закодованих телеканалів // Незалежний громадський портал (https://ngp-ua.info/2023/03/63492). 01.03.2023).*

«Господарський суд Івано-Франківської області оштрафував власницю кафе-бару в Івано-Франківську за незаконне використання музичних творів.

Громадська спілка «Організація колективного управління авторськими і суміжними правами», яка виступає в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Бест Мьюзик» звернулася до Господарського суду Івано-Франківської області із позовною заявою до Фізичної особи-підприємці

Гриневиц Валентини Вікторівни про стягнення коштів за незаконне використання музичних творів в сумі 113,5 тисяч грн, пишуть Версії з посиланням на Галичину.

Позовні вимоги мотивовані порушенням майнових авторських прав, зумовлених публічним використанням відповідачем музичного твору без укладення договору.

На підтвердження факту порушення майнових авторських прав позивач приєднав до матеріалів справи акт фіксації використання об'єктів авторського права (музичних творів) способом публічного виконання від 22.10.2021 №22/10/21, який складений уповноваженим представником позивача.

Крім того, позивач надав відеофіксацію порушення знятого на мобільний телефон, а також чек про придбання пива та чебурека у даному закладі.

У рішенні суду не вказано, музичні твори яких виконавців незаконно транслювалися.

Суд вирішив задовольнити позов та стягнути з підприємці Гриневиц Валентини Вікторівни 113,5 тисяч гривень за незаконне використання музичних творів.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано... Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана до Західного апеляційного Господарського суду протягом 20 днів з дня складення повного судового рішення» (*Ігор Прокончук. Суд оштрафував власницю франківського кафе за незаконне використання музики // versii.if.ua (<https://versii.if.ua/novunu/sud-oshtrafuvav-vlasnyczyu-frankivskogo-kafe-za-nezakonne-vykorystannya-muzyky/>). 12.03.2023*).

«Детективи Територіального управління БЕБ в Одеській області продовжують розслідування кримінального провадження щодо організації масштабного виробництва парфумерії відомих світових брендів. Вилучено продукції на загальну суму понад 9,2 млн грн та виявлені канали поставки компонентів для виробництва.

У ході додаткових обшуків у магазині, де реалізовувались парфуми, та у складських приміщеннях передмістя Одеси, детективи знайшли близько 4 тисяч ящиків з флаконами, дозаторами, розпилювачами для виготовлення підробленої продукції на суму понад 8 млн грн.

Також детективи БЕБ провели обшук митного посту «Південний порт» та виявили майже 140 тис. пляшок для розливної парфумерії на загальну суму понад 1,2 млн грн.

Встановлено, що пляшки з безбарвного скла в асортименті доставлені в Україну з сусідньої Польщі. Одержувач товару – підприємство, що належить власнику бізнесу з виготовлення контрафактної парфумерної продукції.

Організаторами схеми з виробництва підроблених парфумів є група осіб, до складу якої входили уродженці Сирійської Арабської Республіки.

Досудове розслідування у кримінальному провадженні за ч. 3 ст. 229 КК України (незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару організованою групою з завданням матеріальної шкоди в особливо великому розмірі) здійснюють детективи Територіального управління БЕБ в Одеській області за процесуального керівництва Одеської обласної прокуратури та оперативного супроводу ДСР Нацполіції в Одеській області» (***БЕБ на Одещині викрило схему поставки з-за кордону компонентів для виробництва підробленої парфумерії // Бюро економічної безпеки України (<https://esbu.gov.ua/news/beb-na-odeshchyni-vykyrlo-skhemu-postavky-z-za-kordonu-komponentiv-dlia-vyrobnystva-pidroblenoi-parfumerii>). 14.03.2023***).

«Фігуранти реалізовували пристрої для безшумної стрільби під українським брендом...»

Організатора та причетних до підпільного виробництва осіб встановили оперативники управління стратегічних розслідувань у Львівській області спільно зі слідчими обласної поліції. Правоохоронці встановили, що на території Львова організатор та ще троє його спільників облаштували приміщення під виробництво глушників до зброї, які реалізовували під українським брендом через інтернет-магазини із зазначенням хибних характеристик товару. Також налагодили мережу збуту товару фізичним та юридичним особам.

Надалі глушники потрапляли на фронт, де їх використання під час ведення бойових дій погіршувало точність стрільби та навіть призводило до розриву. На скарги від покупців підпільні виробники не звертали увагу. Аналогічні скарги надходили й до офіційного виробника, який звернувся до правоохоронців.

В ході проведення оперативних заходів поліцейські задокументували факти продажу неякісних глушників та у вересні минулого року провели санкціоновані обшуки. Вилучили майже 200 глушників різного типу, комплектуючі до них, автомат «Калашникова», автомобіль, майже 100 тисяч гривень та документи про грошові перекази.

Після проведення комплексу процесуальних заходів та зібраної доказової бази організатору, співорганізатору та двом спільникам повідомили про підозру за ч. 3 ст. 177 (Порушення прав на винахід, корисну модель, промисловий зразок, топографію інтегральної мікросхеми, сорт рослин, раціоналізаторську пропозицію) та ч. 1 ст. 263 (незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) Кримінального кодексу України...» (***Організували незаконне виробництво неякісних глушників до зброї: львівські поліцейські повідомили підозру учасникам злочинної групи // Національна***

поліція України (https://www.npu.gov.ua/news/orhanizuvaly-nezakonne-vyrobnytstvo-neiakisnykh-hlushnykiv-do-zbroi-lvivski-politseiski-povidomyly-pidozru-uchasnykam-zlochynnoi-hrupy?fbclid=IwAR38JBmcpuL88v4RNEuadGwX5b9r8fIqUo7rUdWENQDujNsDA9orcY3f8Rg). 13.03.2023).

«...украинская IT-компания Starlink выиграла судебный процесс против SpaceX Илона Маска. Это произошло после того, как SpaceX попыталась потребовать от фирмы сменить название бренда...

Хозяйственный суд Киева отклонил ходатайство SpaceX о досрочном прекращении регистрации ее украинского аналога в марте этого года. В ноябре прошлого года появились сообщения о том, что компания SpaceX, работающая под брендом Starlink, возбудила судебный процесс против ООО «Starlink» и агентства интеллектуальной собственности «Укрпатент» в связи с нарушением прав на товарный знак.

Однако украинский Starlink подал заявку на регистрацию товарного знака в 2010 году и получил регистрацию через год, а Starlink Украина Маска получила права на товарный знак в 2020 году.

...основатель ООО «Starlink» рассказал, что в 2021 году к нему обращались представители SpaceX с просьбой отказаться от названия бренда. Хотя он не сбрасывал со счетов возможность участия в переговорах со SpaceX, он заявил, что сделает это только в том случае, если ему будут компенсированы любые убытки, понесенные в процессе ребрендинга» (*Ukrainian Starlink Emerges Victorious Over SpaceX in Trademark Lawsuit: Report // Drive Tesla (https://driveteslacanada.ca/spacex/ukrainian-starlink-emerges-victorious-over-spacex-in-trademark-lawsuit-report/). 18.03.2023).*

Австралійський Союз

«...Realestate.com.au и RP Data выиграла апелляцию в Высокий суд Австралии в отношении продолжающегося использования сторонних изображений объектов недвижимости после того, как эти объекты были проданы...

Фотографии и другие изображения, о которых идет речь, были сделаны Джеймсом Хардингемом, профессиональным фотографом и единственным директором и сотрудником Real Estate Marketing Australia Pty Ltd (REMA). REMA специализируется на маркетинговых фотографиях коммерческой и жилой недвижимости и получила от г-на Хардингема лицензию на сублицензирование использования его изображений.

В период с сентября 2014 г. по июнь 2018 г. несколько агентств недвижимости привлекли г-на Хардингема для фотографирования и создания

планов этажей для предстоящих кампаний по продаже и аренде. При этом г-н Хардингом был нанят Агентствами, и он предоставил свои фотографии в случайном порядке по телефону, что не было задокументировано в официальном письменном соглашении.

Realestate.com.au Pty Ltd (REA) управляла известным веб-сайтом realestate.com.au (веб-сайт REA), через который Агентства публиковали свои списки в соответствии со стандартными условиями подписки REA (Условия REA). RP Data Pty Ltd (RP Data) управляла отдельным веб-сайтом подписки, corelogic.com.au (веб-сайт Core Logic), предоставляя текущие и исторические данные о продажах и аренде. У RP Data была лицензионная договоренность с REA, согласно которой она могла загружать материалы с веб-сайта REA. В соответствии с Условиями REA REA потребовала от Агентств заключить письменное соглашение о подписке, в соответствии с которым оно лицензировало любые загруженные ими изображения на достаточно широких условиях, чтобы разрешить использование изображений, и сублицензировать это использование для RP Data без ограничения времени.

В июле 2018 года г-н Хардингом подал иск в Федеральный суд против RP Data, утверждая, что использование его изображений нарушает авторские права. Главный вопрос заключался в том, предоставили ли г-н Хардингом или REA лицензию агентствам, которая позволяла им сублицензировать использование фотографий для REA и RP Data.

Важно отметить, что суды установили, что г-н Хардингом и REA знали, что Агентства загружали изображения на веб-сайт REA, что эти изображения также были загружены на веб-сайт Core Logic и что г-н Хардингэм знал о условия лицензии, запрашиваемые REA. Дело г-на Хардингэма заключалось в том, что действие любой лицензии, которую он выдал, прекращалось после завершения продажи или сдачи в аренду сфотографированного им имущества.

На суде Thawley J вынес решение в пользу RP Data. Затем это решение было обжаловано в Федеральном суде полного состава, где большинство... вынесли решение в пользу г-на Хардингэма, поскольку такая широкая лицензия на использование изображений не могла быть «выведена легкомысленно», учитывая, что «с практической точки зрения, [это позволило RP Data] фактически экспроприировать право собственности на авторские права на [изображения]» - для его вывода необходимо было фактическое знание объема термина. Их честь обнаружила, что такая широкая лицензия не могла подразумеваться, поскольку она не была «настолько очевидной, что само собой разумеется», и не была необходима для деловой эффективности контракта для обеих сторон. Таким образом, последующее использование изображений компанией RP Data нарушило авторские права Хардингэма ...

При рассмотрении апелляции Высокий суд единогласно отменил решение Федерального суда полного состава, обнаружив, что RP Data и REA не нарушают авторские права на изображения...» (*John Fairbairn, Lisa Jarrett, Belinda Alcock and Lachlan McNamarav. Implied IP licences: don't get*

'court' - High Court rules in favour of Realestate.com.au // MinterEllison (https://www.minterellison.com/articles/IMPLIED-IP-LICENCES-HIGH-COURT-RULES-IN-FAVOUR-OF-REALESTATE-COM-AU). 06.03.2023).

Европейский Союз

«...Соглашение об Едином патентном суде вступит в силу 1 июня 2023 г. Это означает, что патентовладельцы могут начать отказываться от юрисдикции Единого патентного суда (UPC) в течение «периода ранней регистрации», начинающегося 1 марта 2023 г. также означает, что любой европейский патент, имеющий дату регистрации (Правило ЕРО 71(3) Сообщение ЕРС) 1 января 2023 г. или более позднюю, может подать заявку на единый патент.

Важно отметить, что не все страны, входящие в существующую Европейскую патентную систему, подписали единый патент или UPC. Из 39 стран, которые в настоящее время являются членами Европейской патентной организации, в настоящее время только 25 стран подписались или сотрудничают в рамках новой Единой патентной системы и UPC. Другие страны могут и, как ожидается, присоединятся в будущем.

С 1 июня 2023 г. UPC будет автоматически обладать юрисдикцией в отношении всех унитарных патентов и будет иметь юрисдикцию в отношении всех традиционных европейских патентов, существующих на эту дату, если в Европейское патентное ведомство не было подано заявление об отказе...

Предусмотрен переходный период продолжительностью семь лет (который может быть продлен), в течение которого европейский патент, защищенный традиционными методами, может быть приведен в исполнение или аннулирован в любом национальном суде, в котором Европейский патент признан действительным, но такое принудительное исполнение или аннулирование будут действовать только в этой стране. То есть принудительное исполнение или аннулирование не будут иметь общеевропейского эффекта, а будут действовать только в стране, в которой возбуждено действие по принудительному исполнению или аннулированию.

Унитарные патенты, конечно же, будут исключительно прерогативой UPC. И решение UPC будет иметь общеевропейский эффект в тех странах, которые подписали или сотрудничают в рамках новой Единой патентной системы и UPC...» (*Mitchell J. Weinstein. European Patent System Sets Date for Unitary Patent to Begin // Levenfeld Pearlstein, LLC (https://www.lplegal.com/content/european-patent-system-sets-date-for-unitary-patent-to-begin/). 01.03.2023).*

«Суд Европейского союза (СЈЕU) установил, что термин «использование» означает, что оператор онлайн-рынка, такой как Amazon, сам использует знак, когда третья сторона предлагает товары, нарушающие права на товарный знак ЕС, на тот рынок. Торговая марка ЕС, о которой идет спор, — всемирно известная красная подошва, принадлежащая Лабутену. Г-н Лабутен возбудил отдельное судебное разбирательство на основании статьи 9(2)(а) Регламента 2017/1001 в Люксембурге и Бельгии о нарушении всемирно известного товарного знака Louboutin с красной подошвой.

Статья 9(2)(а) предоставляет владельцу товарного знака Европейского Союза (EUTM) право запрещать всем третьим сторонам использовать в ходе торговли обозначение, идентичное его товарному знаку, в связи с идентичными товарными знаками. товары или услуги, защищенные торговой маркой ЕС...

Хорошо известно, что Amazon — это онлайн-рынок, который продает свои товары напрямую и предлагает товары третьих сторон на своей онлайн-платформе. Г-н Лабутен заявил, что Amazon разрешил размещать на своей торговой площадке стороннюю рекламу поддельных версий туфель с красной подошвой Лабутена без его согласия, и что это равносильно «использованию» Amazon.

Ключевые аргументы г-на Лабутена относительно использования знака заключались в следующем:

- Рекламные объявления, нарушающие авторские права, являются неотъемлемой частью коммерческой коммуникации Amazon, поскольку знак Amazon отображается на каждом рекламном объявлении и
- Эти рекламные объявления напоминают обычные рекламные объявления Amazon.

Таким образом, национальные суды задали СЈЕU следующие вопросы о его толковании статьи 9(2)(а) в отношении использования знака:

1. Каким образом предполагаемая реклама, нарушающая авторские права, размещается на веб-сайте операторами, усиливается ли включение такими факторами, как тот факт, что рекламные объявления представлены единообразно, и
2. Является ли использование знака приписываемым оператору, если восприятие достаточно хорошо информированного и наблюдательного интернет-пользователя состоит в том, что оператор играл активную роль в подготовке объявления, или это является частью собственных сообщений оператора.

СЈЕU признал, что ...Amazon не просто создает технические условия, необходимые для использования вывески, Amazon играет более активную роль, помогая сторонним продавцам с маркетингом, хранением и отгрузкой их товаров...

СЈЕU подтвердил, что для установления того, использует ли сам оператор онлайн-рынка знак... необходимо оценить, устанавливает ли хорошо

информированный и достаточно наблюдательный пользователь этого веб-сайта связь между услугами этого оператора и рассматриваемым знаком.

Отмечая важность методов представления рекламы на этих торговых площадках, CJEU подчеркнул важность прозрачности, позволяющей соответствующим пользователям различать предложения оператора и предложения сторонних продавцов. В тех случаях, когда операторы не могут отличить свои предложения от предложений сторонних продавцов и используют одинаковые слоганы, CJEU постановил, что соответствующие пользователи, вероятно, подумают, что существует связь и что продвигаемые товары принадлежат одному и тому же оператору.

Суд также отметил, что на соответствующего пользователя может повлиять мысль о наличии связи между оператором и третьей стороной, когда услуги, предлагаемые сторонним продавцам, включают такие услуги, как доставка и управление возвратами...

Теперь, когда CJEU вынес свое предварительное решение, национальным судам Люксембурга и Бельгии предстоит определить, нарушила ли Amazon права на товарный знак Louboutin в ЕС в свете толкования CJEU... Теперь Amazon и аналогичные онлайн-операторы должны будут рассмотреть возможность принятия необходимых мер, чтобы различать свои предложения, чтобы избежать дальнейшей или какой-либо ответственности...» (*Gerard Kelly, Jane Bourke. Europe's Highest Court Gives Louboutin a Shoe-in in Amazon Battle // Mason Hayes & Curran LLP (<https://www.mhc.ie/latest/insights/europes-highest-court-gives-louboutin-a-shoe-in-in-amazon-battle>). 06.03.2023*).

«...суд Парижа, 3-я палата, отвечающая за интеллектуальную собственность, опубликовала статистику за прошлый год. Они показывают рост почти на 3,5%: со 174 новых исков, поданных сторонами в 2021 г., до 180 новых патентных исков, поданных сторонами в 2022 г. Как и в предыдущие годы, цифры показывают, что стороны, ведущие патентные споры, все чаще обращаются к судьям суды Парижа для вынесения решения...

Тенденция к росту свидетельствует о том, что патентные споры становятся все более важными для палат парижских судов. Например, если в 2021 году на патентные разбирательства приходилось 16% всех новых дел, то в 2022 году этот показатель вырос до 18%.

Кроме того, в суде стороны чаще всего спорят о нарушении европейских патентов, которые являются предметом 102 новых исков. Стороны подали еще 57 исков о нарушении национальных патентов Франции. Остальную часть составляют иски о признании недействительными и споры об изобретениях сотрудников...

Как и в случае с новыми исками, процент урегулированных патентных дел по отношению к другим делам в области интеллектуальной собственности в 3-й палате также увеличился. В 2022 году стороны урегулировали чуть менее

18,7% дел по сравнению с 15,5% в предыдущем году. Около половины из них касались нарушений европейских патентов (95), а еще одна треть касалась нарушений национальных французских патентов (61)...» (*Konstanze Richter. Paris courts attract soaring number of patent cases // Juve Patent (https://www.juve-patent.com/people-and-business/paris-courts-attract-soaring-number-of-patent-cases/). 10.03.2023).*

«FA World Entertainment Inc в среду проиграла борьбу за торговую марку «Fucking Awesome» для продуктов, начиная от одежды и заканчивая скейтбордами, поскольку второй по величине суд Европы поддержал аргумент патентного органа ЕС о том, что эта фраза недостаточно отличительна.

Американская компания, которая зарегистрировала фразу в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), запросила для нее товарный знак ЕС, но в 2021 году Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO) отказало ей. Затем FA World Entertainment передала дело в Верховный суд Люксембурга. Судьи поддержали решение EUIPO.

«Очень известно такое выражение в неформальном языке, которое лишает всякой оригинальности по отношению к рассматриваемому товару», — сказали они.

«Запрашиваемый знак лишен какой-либо отличительной черты в отношении рассматриваемых товаров», — заявил суд, добавив, что EUIPO имеет право отказать в его регистрации.

Компания может обратиться по вопросам права в Суд Европейского Союза (CJEU), высший в Европе...» (*Foo Yun Chee. U.S. firm loses F-word trademark dispute with EU // Reuters (https://www.reuters.com/business/retail-consumer/us-firm-loses-f-word-trademark-dispute-with-eu-2023-03-15/). 15.03.2023).*

«Общий суд Европейского Союза вынес решение по делу T-429/21 Aldi Einkauf SE & Co. OHG против Cantina sociale Tollo SCA.

В 2018 году Cantina успешно зарегистрировала торговую марку ALDIANO в ЕС в классе 33 – алкогольные напитки (кроме пива).

Последовала процедура признания недействительной, инициированная немецкой розничной сетью Aldi на основании двух предыдущих оценок ALDI в классах 33 и 35.

Поскольку эти более ранние знаки были зарегистрированы более 5 лет, в качестве контратаки Cantina запросила подтверждение подлинного использования.

ЕUIPO рассмотрело запрос о признании недействительным только на основании одного из более ранних знаков, который был зарегистрирован для класса 35. Ведомство пришло к выводу, что использование знака было недостаточно доказано Aldi, учитывая, что магазин продает не только продукты питания, но и алкогольные напитки. Кроме того, Управление сочло оба знака достаточно похожими.

Затем последовала апелляция, в которой Апелляционный совет отменил предыдущее решение, посчитав доказательство использования недостаточным. Предыдущий знак Aldi для класса 35 охватывал только общий термин «розничная торговля» во всех областях продукции, и не было достаточных доказательств того, что этот знак использовался, в частности, для алкогольных напитков...» (*Aldi won a dispute over alcoholic beverages and its trademark in the EU* // *Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2023/03/06/aldi-won-a-dispute-over-alcoholic-beverages-and-its-trademark-in-the-eu/>). 06.03.2023).

«Общий суд Европейского Союза вынес решение по делу T-569/21, Zoubier Harbaoui против Google LLC.

В этом споре наше внимание сосредоточено на заявке на товарный знак GOOGLE CAR, поданной г-ном Зубье Харбауи для класса 12:

«Транспортные средства и транспортные средства; Детали и фурнитура для автомобилей; Воздушные и космические аппараты; Наземные транспортные средства и транспортные средства; водные транспортные средства; Кабельно-транспортные аппараты и установки; автомобили на воздушной подушке; Вагоны для канатно-транспортных установок; дроны; Кабельные транспортные установки; Конвейерные установки [горнолыжные подъемники]; Конвейерные установки (Aerial-) для перевозки людей; Грузовики для автомобилей; горнолыжные подъемники; Воздушные конвейеры; Кресельные подъемники; Транспортные средства».

Компания Google Inc. подала возражение против этого товарного знака на основании более раннего товарного знака ЕС Google в классах 9, 35, 38 и 42. Кроме того, репутация была заявлена в соответствии со статьей 8(5) Регламента (ЕС) 2017/1001.

ЕUIPO подтвердил возражение, обнаружив, что оба знака сходны до степени смешения на фоне проверенной репутации знака Google в ЕС. Решение было обжаловано.

Общий суд оставил в силе решение ЕUIPO. Суд установил, что прежняя торговая марка хорошо зарекомендовала себя в ЕС...

В настоящее время широко распространена практика внедрения различных информационных технологий в транспортные средства (небольшой пример — Google Auto, доступный во многих автомобилях). Целевые

потребители информационных технологий и транспортных средств одни и те же.

Суд нашел оба знака похожими. Слово Car в заявленном товарном знаке носит описательный характер, из-за которого Google имеет большее значение для сравнения с первым элементом.

Знак Google имеет прочную репутацию среди потребителей, и если он используется кем-то другим для транспортных средств, потребители могут связать эти транспортные средства с Google как с компанией...» (*When Google's reputation matters – an EU Court decision // Intellectual Property Planet* (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2023/03/13/when-googles-reputation-matters-an-eu-court-decision/>). 13.03.2023).

«...Суд Европейского Союза (СЈUE) недавно вынес решение по делу С-472/21 Monz Handelgesellschaft International, разъясняющее условия, при которых могут быть зарегистрированы промышленные образцы, в контексте, в котором они включены в состав сложного продукта.

Сложный продукт состоит из нескольких элементов, которые можно заменять и которыми можно манипулировать, чтобы обеспечить его сборку или разборку. Например – велосипед состоит из руля; колеса, цепь и седло. Каждый компонент, в свою очередь, может быть защищен как промышленный образец, если он представляет, прежде всего, индивидуальность в том смысле, что не «*теряется*» в свойствах сложного изделия. Для того чтобы промышленный образец (трехмерное изображение велосипедного сиденья), воплощенный в изделии (велосипеде), являющемся составной частью сложного изделия (велосипеда), имел индивидуальность, составная часть сложного изделия должна оставаться «*видимой*» во время «*нормального использования*» этого сложного продукта, как это предусмотрено Директивой.

В деле С-472/21 Monz Handelgesellschaft компания зарегистрировала промышленный образец велосипедного седла. Промышленный образец был зарегистрирован с единственным изображением, показывающим только нижнюю часть велосипедного седла. Конкурирующая компания потребовала аннулирования промышленного образца, утверждая, что, поскольку он является составной частью сложного продукта (велосипеда), он должен быть видимым при обычном использовании, чтобы его можно было защитить. Например, нормальным использованием является только езда на велосипеде и посадка на велосипед или спускание с него. Однако в этих случаях нижняя сторона седла не видна ни бенефициару (человеку, едущему на велосипеде), ни третьему лицу (лицу, которое увидит человека, едущего на велосипеде). В этом контексте немецкие суды определили, что необходимо уточнить понятие «*видимость*», соответственно «*нормальное использование*», обратившись в СЈUE с предварительным вопросом о толковании положений Директивы № 98/71...

CJUE постановил, что абстрактной оценки видимости составной части, не связанной с какой-либо конкретной ситуацией использования этого товара, недостаточно. Видимость относится к конкретному использованию продукта. При этом видимость составной части, входящей в состав сложного товара, не может оцениваться только с точки зрения бенефициара этого продукта (человека, едущего на велосипеде), но видимость такой составной части для внешнего наблюдателя также должна быть оценена. Учитывать (лицо, наблюдающее за велосипедистом). При этом Суд уточнил, что необязательно, чтобы составная часть оставалась полностью видимой в любой момент использования сложного изделия (например, когда велосипедист пересекает пешеходный переход, видно седло, использование является нормальным).

Во-вторых, в отношении толкования понятия «*нормальное использование товара*» было показано, что нормальное или обычное использование сложного товара бенефициаром соответствует, как правило, назначению, установленному производителем. Однако CJUE считает, что обычное использование сложного продукта бенефициаром также должно быть принято во внимание. Таким образом, оценка «нормального использования» не может основываться исключительно на намерении производителя составной части или сложного изделия.

В-третьих, что касается критериев, необходимых для определения понятия «*нормальное использование*» по смыслу Директивы 98/71, CJUE установил, что они должны охватывать операции, связанные с обычным использованием продукта, а также другие операции, которые могут разумно выполняться по случаю такого использования и обычные с точки зрения получателя, в том числе те, которые могут быть выполнены до или после выполнения товаром своей основной функции, такой как хранение и транспортировка товара.

В заключение, видимость составной части сложного продукта в ходе его «нормального использования» бенефициаром должна быть проанализирована с точки зрения этого бенефициара, а также внешнего наблюдателя, и это нормальное использование должно охватывать операции, совершаемые по случаю основного использования сложного товара, а также те, которые должны нормально выполняться выгодоприобретателем в рамках такого использования (за исключением работ по техническому обслуживанию, сервису и ремонту)» (*Mircea Bogdan POPESCU, Alexandru-Laurențiu MIHAI. Desenul și modelul industrial: condiția vizibilității sub lupa Curții de Justiție a Uniunii Europene // JURIDICE.ro (https://www.juridice.ro/825614/desenul-si-modelul-industrial-conditia-vizibilitatii-sub-lupa-curtii-de-justitie-a-uniunii-europene.html). 16.03.2023).*

«Кипрская независимая игровая компания Apella Games выиграла крупное сражение с технологическим гигантом Apple Inc., который

пытался помешать стартапу зарегистрировать свое имя и логотип в Ведомстве интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO), утверждая, что знак был визуально, фонетически, и концептуально похож на Apple.

В решении, опубликованном 21 февраля, EUIPO отклонил утверждения американской транснациональной корпорации о том, что публика может спутать эти два товарных знака, включая связывание Apella Games с товарным знаком Apple...

Компания Apella Games, основанная и имеющая штаб-квартиру на Кипре в 2020 году, подала заявку на регистрацию товарного знака почти два года назад, 17 марта 2021 года.

Название компании является английской транслитерацией греческого слова Apella, обозначающего народное собрание в древней Спарте. Его логотип круглый, с буквой «А» посередине, частично закрытый древним воинским шлемом и частично мотивом меандра, который тесно связан с Древней Грецией.

Apple подала уведомление о возражении в июне 2021 года, и ей дали время до конца ноября, чтобы изложить свою позицию.

«У Заявителя нет никаких оснований для выбора использования Знака заявки. Вместо этого можно было бы выбрать множество альтернативных комбинаций слов и букв, которые не напоминают Знак Apple противника», — заявили в Apple. Его представление, поданное после крайнего срока, состояло из 476 страниц, в основном из законов и предыдущих постановлений...

EUIPO отклонил аргументы Apple о том, что имя и логотип Apella визуально, фонетически и концептуально похожи, добавив, что публика сможет отличить два знака, даже если они имеют общие буквы.

Он также отклонил как «необоснованный» аргумент Apple о том, что Apella Games воспользуется своим отличительным характером и репутацией, и пришел к выводу, что компания «не представила никаких доказательств» на этот счет.

«По этим причинам Отдел возражений не считает правдоподобным, что соответствующий потребитель, который считается достаточно хорошо информированным, разумно наблюдательным и осмотрительным, может полагать, что товары и услуги, которые считаются идентичными, поступают от одного и того же предприятия или экономически связанных предприятий», - сказал EUIPO...

Александра Рудис, основатель и главный исполнительный директор Apella Games, назвала шаг Apple необоснованным.

У Apple Inc. есть два месяца, чтобы подать апелляцию» (*Kyriacos Nicolaou. Cypriot indie video game company wins trademark battle against Apple // Cyprus Mail (<https://cyprus-mail.com/2023/03/14/cypriot-indie-video-game-company-wins-trademark-battle-against-tech-giant-apple/>). 14.03.2023*).

«...в Германии создана четкая и эффективная система сотрудничества между адвокатами, которые могут беспрепятственно представлять дело в суде, и патентными поверенными, которые действуют на стыке технической и юридической сфер.

Таким образом, командная работа стала признанным аспектом патентных споров, когда адвокаты и патентные поверенные совместно управляют всем процессом на всех этапах судебного разбирательства.

При планировании стратегии судебного разбирательства по делу о нарушении патентных прав крайне важно сначала уточнить важные моменты, такие как:

- действительно ли имело место нарушение;
- Срок действия оспариваемого патента;
- Степень нарушения;
- Линии аргументации.

Патентные поверенные, как правило, занимаются всеми этапами жизненного цикла патента — от анализа изобретения до подачи заявки, процедуры экспертизы и регистрации — и поэтому лучше, чем кто-либо другой, понимают задействованную технологию, процедурные тонкости и стратегию патента, которой необходимо следовать. Поэтому в Германии патентные поверенные присоединяются к судебной команде с самого начала разбирательства, вплоть до подготовки представлений, вплоть до устных слушаний, и они работают рука об руку с адвокатами при планировании эффективных стратегий защиты.

В соответствии с разделом 4 (2) и разделом 3 (1) № 1 Положения о патентных поверенных (*Patentanwaltsordnung*), патентный поверенный может действовать в вопросах или юридических спорах, касающихся патентного права, закона о полезных моделях, закона о защите полупроводников, закона о товарных знаках, закона об изобретениях сотрудников, закон о промышленных образцах или закона об охране сортов растений, принятый за пределами Немецкого ведомства по патентам и товарным знакам и Федерального патентного суда.

Участие патентного поверенного в устных слушаниях по патентным спорам сегодня считается само собой разумеющимся, и стороны обычно предоставляют патентному поверенному широкую доверенность, чтобы обеспечить достаточную гибкость в ведении разбирательства.

Кроме того, в соответствии со статьей 397 Гражданского процессуального кодекса истцу и ответчику разрешается непосредственно допрашивать свидетелей, а по ходатайству представителя судья разрешает прямой допрос адвоката или патентный поверенный. В соответствии с этим положением патентный поверенный, действующий совместно с адвокатом в ходе устного разбирательства, также имеет право допросить свидетеля...

Адвокаты и патентные поверенные могут проводить быстрые и стратегически важные устные разбирательства посредством совместных состязательных бумаг, что может сократить судебные разбирательства. В

случае иска о нарушении прав в первой инстанции в Германии решение, подлежащее исполнению, выносится примерно через 10–15 месяцев после подачи иска. Судебные разбирательства о нарушении патентных прав в немецких судах часто упоминаются в других юрисдикциях благодаря высокому качеству судебных решений, эффективности и скорости.

Кроме того, поскольку производство по делу о нарушении патентных прав часто проводится параллельно с производством по делу о признании патента недействительным, беспрепятственное и эффективное сотрудничество между патентными поверенными и адвокатами имеет важное значение для обеспечения последовательной стратегии для обоих типов разбирательств. Такая последовательная стратегия создает синергию, которая снижает судебные издержки...» (*Bo-Hyun Lee. The role of patent attorneys in patent infringement disputes in Germany and Europe // Delinian Limited and its affiliated companies (<https://www.managingip.com/article/2bfhx1hm53x8nue7uo9hc/sponsored-content/the-role-of-patent-attorneys-in-patent-infringement-disputes-in-germany-and-europe>). 21.03.2023*).

«Кассационный суд Италии установил границы использования пародии в отношении прав интеллектуальной собственности других лиц в коммерческих целях (приказ 38165/2022 от 30 декабря 2022 г.), что дает ценные рекомендации для будущих дел.

Дело касалось телевизионного рекламного ролика, в котором итальянский актер Макс Тортора был одет как вымышленный персонаж Zorro для продвижения популярного бренда минеральной воды. Эта реклама содержала элементы пародии и была предметом 15-летнего судебного спора.

Американская компания Zorro Production владеет правами на персонажа Zorro как на произведение, защищенное авторским правом, так и на товарный знак. В 2007 году компания подала иск против итальянской компании, транслировавшей рекламный ролик, CO GE DI, в суд Рима, заявив о нарушении ее прав на интеллектуальную собственность.

Ответчик утверждал, что он использовал товарный знак и авторские права в пародийной форме и, следовательно, такое использование не представляло собой нарушения прав истца.

В первой инстанции суд вынес решение в пользу американской компании, признав нарушение ответчиком как авторских прав, так и прав на товарные знаки.

Однако Апелляционный суд Рима отменил решение суда первой инстанции и отклонил все требования истца. Было сочтено, что персонаж Zorro стал достоянием общности.

Отменив решение Апелляционного суда, Кассационный суд исключил вопрос о переходе в общественное достояние, заявленный Zorro Productions. Суд также признал основания для апелляционной жалобы, оспаривавшей

бездействие по искам, направленным на установление нарушения исключительных прав на товарные знаки персонажей Zotto.

Затем дело было возобновлено в суде Рима, который вынес решение 24 ноября 2018 года. В нем говорилось, что имитация вымышленного персонажа, о котором известно, что он связан с литературными и художественными произведениями и чьи права принадлежат другим не могут считаться законными только потому, что рекламный ролик представлял собой простую пародию. В данном случае никакая разработка оригинального произведения не представляла собой узнаваемый творческий вклад автора в продвижение его новых идей или идей для публики.

Ответчик — и, кстати, истец — снова обжаловали это решение, и Кассационный суд частично удовлетворил апелляции и вернул дело в Апелляционный суд Рима.

В решении суда дается юридическое определение «пародии»: юмористический или сатирический акт, не требующий собственной оригинальности, кроме наличия заметных отличий от пародируемого произведения или персонажа.

Суд также поясняет, что для того, чтобы быть законной, пародия должна соблюдать справедливый баланс между правами первоначального владельца и свободой выражения автора пародии. В этом смысле использование защищенного контента может быть оправдано в пределах, присущих пародийной цели, при условии, что пародия не ущемляет интересы первоначального владельца (например, конкурируя с экономическим использованием оригинального произведения).

Что касается нарушения прав на товарный знак, в постановлении суда разъясняется, что если репутация товарного знака будет установлена, его использование будет незаконным, поскольку оно будет осуществляться в рамках экономической деятельности. Суд постановил, что не имеет значения, используется ли товарный знак физически для обозначения продукта, если он используется в повествовательной манере, которая может связать преимущества товарного знака с пародируемым произведением. Далее суд уточнил, что использование чужого товарного знака запрещено, если оно позволяет неуполномоченной стороне извлекать выгоду из отличительного характера или репутации товарного знака или наносит ущерб товарному знаку. Это независимо от того, используется ли товарный знак для различения продуктов или услуг автора использования. Суд также счел неуместным тот факт, что персонаж Zotto не пил воду, рекламируемую в рекламе, и что его имя и изображение не были включены в упаковку продукта.

Недавнее решение Верховного суда Италии проливает свет на юридическое определение пародии и ее ограничения, особенно в отношении использования общеизвестных товарных знаков. Суд подтвердил, что пародия должна соблюдать справедливый баланс между свободой выражения мнения автора и правами владельца оригинального произведения, и пояснил, что

использование товарного знака без уважительной причины в экономической деятельности (которое допускает неправомерное преимущество или вред различительной способности или репутации оригинального товарного знака) является незаконным. Поэтому создателям пародий важно знать об этих правовых ограничениях, чтобы избежать возможных юридических последствий...» (*Giorgio Gazzola. Italian Supreme Court redefines 'parody' in 15-year ad dispute // Law Business Research* (<https://www.iam-media.com/article/italian-supreme-court-redefines-parody-in-15-year-ad-dispute>). 29.03.2023).

Канада

«...2 марта 2023 года Федеральный суд направил уведомление сторонам и представителям профессий, в котором сообщалось, что Федеральный суд запустил пилотный проект по созданию трех специализированных палат суда в следующих областях практики:

- Интеллектуальная собственность и конкуренция
- Морской и Адмиралтейский
- Действия класса

Сторонам не обязательно подавать официальный запрос о передаче дела судье из соответствующей палаты. Федеральный судебный реестр классифицирует и кодирует все разбирательства, которые рассматриваются Судебным администратором при назначении судей по делу.

При назначении в Палаты по ИС и конкуренции Судебный администратор также рассмотрит дополнительные специальности, связанные с областями практики, характерными для ИС (например, авторское право, товарные знаки, патенты и конкуренция).

С помощью этого пилотного проекта стороны, защищающие свою ИС в Канаде, могут рассчитывать на то, что судья, слушающий их дело, будет иметь опыт в рассматриваемом вопросе. Палаты будут использоваться для назначения судей на слушания по существу, а также для проведения специальных заседаний по ходатайствам и ведения дел по групповым искам...» (*Nicole Boyle and Urszula Wojtyra. Federal Court of Canada launches specialized Intellectual Property Chambers pilot project // Smart & Biggar LP* (<https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/federal-court-of-canada-launches-specialized-intellectual-property-chambers-pilot-project>). 20.03.2023).

Китайська Народна Республіка

«Китай усилил судебную защиту прав интеллектуальной собственности (ПИС) за последние пять лет, чтобы способствовать

инновационному развитию, говорится в отчете о работе Верховной народной прокуратуры.

В 2022 году в Китае было привлечено к уголовной ответственности 13 000 человек за преступления, связанные с правами на товарные знаки, патенты, авторские права и коммерческую тайну, что на 51,2% больше, чем в 2018 году, говорится в отчете, представленном во вторник на проходящей сессии национального законодательного собрания для обсуждения.

В отчете говорится, что в прошлом году органы прокуратуры Китая также рассмотрели 937 дел о судебном надзоре по гражданским и административным искам о правах интеллектуальной собственности, что в 6,7 раза больше, чем в 2018 году» (*China enhances legal protection on IPR: report // China.org.cn* (http://www.china.org.cn/china/2023-03/07/content_85151292.htm). 07.03.2023).

Нова Зеландія

«Искусственный интеллект (ИИ) не может быть указан в качестве изобретателя в соответствии с патентным законодательством Новой Зеландии — это должен быть реальный человек, постановил суд.

Пионер американского программирования доктор Стивен Талер разработал систему искусственного интеллекта под названием Dabus, которая, в свою очередь, изобрела новый тип пищевых контейнеров, которые могут сцепляться с другими.

Когда он попытался подать заявку на патент на контейнер в Новой Зеландии, сославшись на Дабуса как на его изобретателя, офис уполномоченного по патентам отклонил заявку.

«Если бы законодатели намеревались разрешить выдачу патентов в Новой Зеландии на изобретения, разработанные исключительно нечеловеческими существами, такими как искусственный интеллект или формы жизни, отличные от людей, они бы разработали Закон (о патентах), специально учитывающий эти возможности и однозначно», — говорится в постановлении. «Они этого не сделали. Комиссару не следует игнорировать этот факт и решать дело так, как будто он должен был это сделать».

Dabus расшифровывается как «Устройство для автономной начальной загрузки единого разума», система искусственного интеллекта, разработанная Талером, состоящая из взаимосвязанных и взаимодействующих «нейронных сетей»...

После того, как ему было отказано в его заявке из Новой Зеландии, Талер обжаловал решение помощника уполномоченного по патентам в Высоком суде, утверждая, что было бы фактически неправильно называть кого-либо, кроме Дабуса, изобретателем, и это открыло бы патент для оспаривания.

Однако судья Мэтью Палмер заявил, что не считает целесообразным, чтобы суды расширяли установленное законом определение изобретателя...

Он сказал, что когда был принят Закон о патентах 2013 года, в то время, когда об искусственном интеллекте было известно, не было никаких предположений о том, что парламент намеревался отменить требование о том, что изобретатель должен быть физическим лицом» (*Ric Stevens. Artificial Intelligence: You have to be a real person to be an inventor, court rules // NZME Publishing Limited (<https://www.nzherald.co.nz/nz/artificial-intelligence-you-have-to-be-a-real-person-to-be-an-inventor-court-rules/Y7QCZC4WCZDULNAZM3EJ2OPVFQ/>). 21.03.2023*).

Республика Замбия

«...Судебное решение по товарным знакам Swiss Bake Limited против Monster Energy Company в январе 2023 года касается общеизвестных знаков. Замбийская компания Swiss Bake Limited (Swiss Bake) подала заявку на регистрацию товарного знака «Amazon Monsta Creams» в классе 30 для печенья. Американская компания Monster Energy Company (Monster Energy) выступила против заявки.

Возражение было основано на более ранних регистрациях в Замбии товарных знаков, содержащих слово «Monster» (например, «Monster Rehab») в классах 5, 30 и 32. Оно также основывалось на утверждении, что знак «Monster» является хорошо известным знаком в соответствии со статьей 6 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Парижская конвенция).

Monster Energy полагалась на широкое использование своих товарных знаков во всем мире в течение примерно 20 лет. Он представил доказательства спортивного спонсорства в Формуле-1 и UFC (смешанные единоборства). Monster Energy заявила, что у потребителей возникнет путаница и что заявка на Amazon Monsta Creams была подана недобросовестно.

Судебный пристав признал Swiss Bake, заявив, что вероятность путаницы исключена. Одним из соображений было то, что статья 6-бис Парижской конвенции не была принята в законодательстве Замбии. Другой заключался в том, что в британских суждениях говорится, что сходство или несходство не может определяться исключительно классом. Соответствующие соображения включают:

- характер товара;
- Использование и пользователи товаров;
- степень конкурентоспособности товаров;
- Используемые торговые каналы.

Судья постановил, что кондитерские изделия и печенье не похожи на пищевые добавки в жидкой форме или безалкогольные напитки, такие как чай, потому что товары не имеют одинаковой физической природы (один твердый, другой жидкий), они не конкурируют, и их не найти на одних полках в

магазинах...» (*Duncan Maguire. **Zambian update: trademark law modernisation and Monster Energy's case falls flat // Delinian Limited and its affiliated companies**(<https://www.managingip.com/article/2bfcdg18w16mupowr2hhc/sponsored-content/zambian-update-trademark-law-modernisation-and-monster-energys-case-falls-flat>). 20.03.2023*).

Республика Кения

«Кенийский музыкант Нонини, настоящее имя которого Хуберт Накитаре, выиграл иск о нарушении авторских прав против влиятельного лица в социальных сетях Брайана Мутинды за использование его хита «We Kamu» в рекламе.

23 марта 2023 года Коммерческий магистратский суд Милимани вынес решение в пользу Нонини, обязав Мутинду выплатить артисту 1 миллион шиллингов в качестве возмещения общего ущерба, а также удалить видео, лежащее в основе иска, со всех платформ социальных сетей.

Иск Нонини был подан после того, как Мутинда представил свой хит We Kamu в видеорекламе, рекламирующей новейшие телевизоры марки Syinix. Артист сказал, что его хитовая песня была использована без его согласия или разрешения, что привело к тому, что в прошлом году он потребовал возмещения ущерба в суде.

Нонини выразил удовлетворение исходом судебного процесса и отпраздновал решение в своих социальных сетях...

Нонини также отметил, что в течение многих лет он участвовал в нескольких делах о нарушении авторских прав.

Он также признал, что решение суда создало прецедент, который поможет защитить права артистов в Кении...» (*Grace Kerongo. **Win for artistes: Court orders influencer Mutinda to pay Nonini Sh1m for using 'We Kamu' song // Nation Media Group** (<https://nation.africa/kenya/life-and-style/culture/influencer-to-pay-nonini-sh1m-in-copyright-infringement-case-4170690>). 24.03.2023*).

Республика Корея

«Юридическая тяжба между двумя крупными южнокорейскими компаниями, Nongshim Group и Homeplus, обострилась по поводу использования товарного знака «Mega».

Mega Mart, сеть супермаркетов, принадлежащая Nongshim, 2 марта подала иск против Homeplus, обвинив компанию в нарушении прав на товарный знак в отношении недавно открытого гипермаркета Mega Food Market.

Nongshim является производителем лапши быстрого приготовления Charagetti и Neoguri, которые можно объединить для приготовления блюда из лапши Charaguri из фильма «Паразиты», получившего четыре Оскара в 2020 году.

Исход судебного процесса о нарушении прав на товарный знак имеет большое значение, поскольку Homeplus с февраля прошлого года демонстрирует признаки успеха в восстановлении своих доходов путем ребрендинга своих основных магазинов в «Mega Food Market» с концепцией «крупногабаритных продовольственных специализированных магазинов».

Споры начались в феврале 2022 года, когда Homeplus запустил «Mega Food Market».

Nongshim, которому принадлежит товарный знак Mega Mart, утверждал, что использование Homeplus слова «Mega» в названии своего гипермаркета вызывает путаницу у потребителей и нарушает права на его товарный знак.

В ответ Homeplus в июле 2022 года запросила рассмотрение дела о проверке объема прав в Совете по рассмотрению и рассмотрению апелляций в области интеллектуальной собственности (ИТАВ).

ИТАВ вынес решение в пользу Homeplus, заявив, что потребители, скорее всего, признают «Homeplus Mega Food Market» просто большим продовольственным рынком, которым управляет Homeplus.

В ответ на это компания Nongshim Mega Mart ранее в этом месяце подала иск об отмене решения ИТАВ. Mega Mart утверждала, что это решение было неприемлемым и что дело должно быть рассмотрено в Патентном суде, который является судом второй инстанции.

В Южной Корее иск о пересмотре постановления или решения, принятого ИТАВ, должен быть подан в Высокий суд по интеллектуальной собственности независимо от места жительства стороны.

В Mega Mart подчеркнули, что ритейлеры обычно уважают права интеллектуальной собственности друг друга и не используют запутанные названия.

Homeplus также выразила решимость бороться с этим делом до конца...» (*Legal Battle Intensifies Between S. Korean Retail Giants over 'Mega' Trademark Use // Kobiz Media Co., Ltd. (<http://koreabizwire.com/legal-battle-intensifies-between-s-korean-retail-giants-over-mega-trademark-use/242996>). 16.03.2023*).

«Споры об авторских правах на культурный контент превращаются в вопрос жизни и смерти. Карикатурист Ли У Ён, создатель серии «Черные резиновые туфли», покончил с собой после продолжительного судебного разбирательства по поводу популярной серии комиксов. Трагическая история требует срочного пересмотра Закона о защите авторских прав, чтобы поддерживать развитие корейского культурного контента.

Ли был создателем мультсериала, но тем не менее столкнулся с судебным иском из-за несправедливого контракта, который он заключил с агентом 15 лет назад. «Черные резиновые туфли» были его дебютной серией, которая выходила с 1992 года.

Контракт, подписанный в 2008 году, несправедливо давал агенту права вести любые дела с оригинальной работой. Во время интервью Ли сказал, что к нему подошел агент, который предложил повысить ценность его работы после того, как сериал был исключен из журнала комиксов в 2006 году.

При регистрации авторских прав агент распорядился 36-процентной долей прав, что больше, чем 27 процентов создателя. Такая договоренность мешала дальнейшей работе Ли. В 2019 году на Ли подали в суд за использование его персонажей из «Черных резиновых туфель» в других сериалах. Посетовав на боль из-за того, что ему «отрезали руки и ноги», Ли покончил с собой до того, как стали известны первые результаты испытаний...» (*A tragic offshoot of the unfair copyright deal (KOR) // Korea JoongAng Daily* (<https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/03/15/englishStudy/bilingualNews/copyright-contract-suicide/20230315130630885.html>). 15.03.2023).

Республика Сингапур

«Американская компания-разработчик программного обеспечения подала в суд на сингапурскую компанию на сумму более 400 000 долларов после того, как ее сотрудник установил неавторизованную версию программного обеспечения последней на неиспользуемый ноутбук, который он нашел на рабочем месте.

В своем иске Siemens Industry Software утверждала, что ответчик, производитель медицинского оборудования Inzign, несет как прямую, так и субсидиарную ответственность за нарушение авторских прав в результате действий его сотрудника.

В среду Высокий суд постановил, что Inzign несет субститутивную ответственность только за действия своего сотрудника Паинга Вина, и обязал компанию выплатить Siemens компенсацию в размере 30 574 долларов США.

Siemens потребовал возмещения убытков в размере 259 511 долларов, включая условные лицензионные сборы за модули, предположительно используемые г-ном Вином, а также дополнительные убытки в размере 200 000 долларов, чтобы наказать Inzign за ее «безрассудное и вопиющее» поведение.

Но судья Дедар Сингх Гилл заявил, что сумма в размере 259 511 долларов была чрезмерной и что поведение Inzign не требует дополнительных убытков.

В данном случае речь идет о программном обеспечении Siemens NX, которое может создавать компьютеризированные модели продукта, разрабатывать физические продукты на основе этих моделей и использовать их с минимальными физическими испытаниями или без них.

Пользователи обычно покупают лицензии только для модулей, специально предназначенных для их бизнеса.

Inzign владеет лицензиями на три модуля, каждый из которых может использоваться только одним пользователем в любой момент времени.

Г-н Вин, который присоединился к компании в 2011 году в качестве машиниста, должен был использовать программное обеспечение после того, как его роль была расширена за счет включения обязанностей по программированию.

Он сказал, что когда работа замедлилась во время пандемии в 2020 году, он посмотрел обучающие материалы на YouTube, чтобы ознакомиться с программным обеспечением, и наткнулся на инструкции по загрузке полной версии.

Он безуспешно пытался установить программное обеспечение на свой персональный компьютер, который не мог поддерживать программу, а также не мог обойти административный контроль компьютеров компании.

Затем он взял ноутбук, который его начальник инструментального цеха г-н Вонг Куи Сенг оставил в одном из ящиков инструментального цеха.

Обнаружив отсутствие административного контроля, он загрузил и установил на него программное обеспечение. Он использовал программное обеспечение не менее 15 раз в период с декабря 2020 года по апрель 2021 года.

В марте 2021 года г-н Николас Лоу, сотрудник подразделения Siemens, которое распространяет и сублицензирует программное обеспечение в Сингапуре, обнаружил несанкционированное использование с помощью встроенной в программное обеспечение функции автоматической отчетности.

Он проследил нарушение до Inzign и посетил помещения компании в апреле. После внутренних расследований программное обеспечение было удалено с ноутбука.

Г-н Лоу предположил, что Inzign может «легализовать» нарушение, и приложил предложение на лицензию на использование одного модуля по цене 79 587 долларов.

Inzign не принял предложение, и Siemens подала иск.

В своем решении судья Гилл установил, что Inzign небрежно обращалась с ноутбуком, который остался незащищенным из-за небрежности г-на Вонга.

Кроме того, г-н Вин не находился под надлежащим контролем в ходе своей работы; его руководитель входил в инструментальную комнату только тогда, когда возникали конкретные вопросы, касающиеся машины, сказал судья...

Судья Гилл установил, что Inzign не несет основной ответственности за нарушение авторских прав, поскольку не знала о фактах нарушения авторских прав и практически не контролировала действия г-на Вина с ноутбуком.

...судья постановил, что Inzign несет субсидиарную ответственность за действия г-на Вина, поскольку существует достаточная связь между их трудовыми отношениями и действиями, нарушающими права...

Судья Гилл также установил, что действия, нарушающие авторские права, были совершены в контексте работы г-на Вин в пользу Inzign.

По словам судьи, даже несмотря на то, что программное обеспечение, нарушающее авторские права, не использовалось в отношении официальных проектов или должностей Inzign, г-н Вин установил это программное обеспечение не для продвижения своих личных интересов, а потому, что хотел стать более умелым в его использовании.

Что касается размера убытков, судья определил сумму на основе лицензионных сборов, которые Inzign заплатила бы Siemens, если бы между ними была заключена гипотетическая сделка» (*Selina Lum. Company held liable for copyright infringement after employee installs unlicensed software // SPH Media Limited (https://www.straitstimes.com/singapore/courts-crime/company-held-liable-for-copyright-infringement-after-employee-installs-unlicensed-software). 01.03.2023*).

Республика Туреччина

«Решением, которое было принято за два месяца до выборов, апелляционный суд отменил вердикт суда низшей инстанции, постановившего, что автор предвыборной песни правящей Партии справедливости и развития (АКР) не имел права на возмещение убытков за нарушение авторских прав, поскольку автор текста песни уже была присуждена компенсация...

Многие турки связывают песню под названием «Beraber Yürüdük Biz Bu Yollarda», что означает «Мы прошли этот путь вместе», с АКР, поскольку партия уже много лет использует ее в своих предвыборных кампаниях со своим лидером, президентом Реджепом Тайипом Эрдоганом. изредка поет ее на митингах и в телепередачах.

После девятилетней судебной тяжбы 16-я Гражданская палата Стамбульского окружного апелляционного суда в прошлом месяце отменила решение местного суда, который постановил, что композитору музыки не нужно возмещать ущерб, поскольку автор текста песни уже получил компенсацию за использование песни без разрешения.

Композитор музыки Сельчук Манер подал иск против партии еще в 2014 году о возмещении ущерба в размере 900 000 турецких лир (47 455 долларов США) из-за несанкционированного использования песни, заявив, что партия использовала как текст, так и музыку.

...4-й гражданский суд по правам интеллектуальной и промышленной собственности Стамбула повторно рассмотрит дело в соответствии с решением апелляционного суда и определит сумму ущерба, который Манер должен выплатить за нарушение авторских прав» (*АКР again faces claims of copyright infringement in election campaign song // Turkish Minute*

(<https://www.turkishminute.com/2023/03/10/akp-again-face-claim-of-copyright-infringement-in-election-campaign-song/>). 10.03.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...В недавнем решении Высокого суда по делу Marriott Worldwide Corp против Delta Air Lines Inc суд оставил в силе решение Управления интеллектуальной собственности Великобритании о частичном аннулировании регистрации Marriott слова DELTA. Случай предоставил некоторые полезные рекомендации по применению критерия взаимодополняемости для услуг в гостиницах и индустрии досуга и демонстрирует потенциальную широту критерия подобия в отношении услуг в этом секторе.

Delta владеет товарным знаком DELTA в ЕС и Великобритании, зарегистрированным 18 июня 1998 г. и 18 сентября 1992 г. соответственно. Оба этих знака зарегистрированы в классе 39, который для знака ЕС охватывает «Услуги авиаперевозок», а для знака Великобритании — «Услуги по хранению грузов и товаров, а также услуги воздушного транспорта, но не включая какие-либо услуги, связанные с авиакурьерскими услугами».

Marriott владеет товарным знаком DELTA в Великобритании, который был зарегистрирован 11 декабря 2015 года. Этот знак охватывает услуги классов 35 и 43.

Впоследствии Delta подала заявку в соответствии со статьей 5(2)(а) и 5(3) Закона о товарных знаках 1994 г. об аннулировании товарного знака Marriott на основании его более ранних товарных знаков. Арбитр Ведомства интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) признал недействительным товарный знак Marriott в классе 43, в частности, в отношении «гостиничных услуг; услуги ресторана, бара и салона; услуги курортного проживания; услуги по бронированию мест в гостиницах».

Marriott обжаловала это решение, утверждая, что, хотя она признала, что знаки идентичны, услуги были достаточно разными, чтобы избежать путаницы между ними.

Суд подтвердил, что судья, проводивший слушание, имел право сделать вывод о том, что гостиничные услуги, услуги по размещению в курортных отелях и услуги по бронированию мест в гостиницах аналогичны услугам авиаперевозок, поскольку эти услуги дополняют друг друга и будут продаваться через одни и те же торговые каналы. Когда человек использует услуги воздушного транспорта для поездки в отпуск, ему также потребуются гостиничные услуги для проживания, а иногда, в случае пакетного отдыха, авиаперелеты и отели будут включены вместе. Этого сходства было достаточно, чтобы вызвать вероятность путаницы.

...суд оставил в силе решение судьи, проводившего слушание, о том, что использование товарного знака Marriott приведет к неправомерному использованию товарного знака Delta и, следовательно, сделает регистрацию Marriott недействительной в отношении услуг ресторанов, баров и лаунджей. Судья пришел к выводу, что средний потребитель, сталкивающийся с различными услугами такого рода, используя слово DELTA в контексте аэропорта, может подумать, что они были предложены Delta или экономически связанной компанией. Таким образом, использование товарного знака Marriott наводит на мысль о компании Delta, создавая связь, несмотря на различия в предлагаемых услугах...» (*Joel Vertes, Tom Reid. Delta Hotel Victor // CMS Legal (<https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2023/03/delta-hotel-victor>). 07.03.2023*).

«Китайская компания Lenovo Group Ltd (0992.HK) должна заплатить американской технологической фирме InterDigital Inc 138,7 млн долларов за лицензию на ее портфель телекоммуникационных патентов. запущенный спор.

InterDigital (IDCC.O) подала иск против Lenovo в 2019 году в связи с условиями, на которых Lenovo должна получить лицензию на свои патенты, необходимые для стандартов 3G, 4G и 5G.

Судебный процесс, который до сих пор состоял из пяти отдельных судебных процессов, сосредоточен на справедливых, разумных и недискриминационных (FRAND) условиях лицензии на патенты InterDigital.

Судья Джеймс Меллор заявил в письменном постановлении в четверг, что предыдущие предложения, сделанные как Lenovo, так и InterDigital, которые предлагали 337 миллионов долларов за шестилетнюю лицензию, не были сделаны на условиях FRAND.

Он сказал, что Lenovo должна выплатить «единовременную сумму» в размере 138,7 млн долларов, чтобы покрыть прошлые и будущие продажи мобильных устройств с 2007 по конец 2023 года.

Lenovo назвала это решение «крупной победой для технологической отрасли и клиентов, которых мы обслуживаем».

Главный юрист InterDigital Джош Шмидт ...в своем заявлении он сказал: «Мы планируем подать апелляцию, поскольку считаем, что некоторые аспекты решения не совсем точно отражают нашу программу лицензирования».

Патентный юрист из Лондона Марк Марф, который не участвовал в этом деле, сказал, что это решение укрепило готовность Высокого суда предоставить глобальную лицензию FRAND...» (*Lenovo must pay \$138.7 mln for InterDigital patents - London court // Reuters (<https://www.reuters.com/technology/lenovo-must-pay-1387-mln-interdigital-patents-london-court-2023-03-16/>). 16.03.2023*).

«После успешного судебного иска, предпринятого Sky, лицензиатам в Глазго было приказано выплатить 10 000 фунтов стерлингов (11 410 евро) в качестве компенсации за нарушение авторских прав Sky за незаконный показ программ Sky Sports в их помещениях.

Sky потребовала и получила постоянный запрет в Сессионном суде Эдинбурга, который не позволяет указанным ниже лицензиатам и любому, кто действует от их имени, нарушать авторские права Sky, показывая программы Sky без надлежащей коммерческой лицензии. Вместе лицензиатам было приказано возместить ущерб в размере 10 000 фунтов стерлингов плюс проценты, а также они должны оплатить расходы Sky и профинансировать публикацию объявлений, рекламирующих заказы, в местной прессе...

Этот успешный случай стал результатом обучения Sky экспертов по интеллектуальной собственности Burness Paull LLP и является ключевой частью обязательства Sky по защите пабов, которые инвестируют в законные подписки Sky Sports. Sky обязуется посещать все лицензированные заведения, о которых другие пабы и/или организации сообщают, что они незаконно демонстрируют Sky, и договорились каждую неделю посещать сотни пабов в городах по всей Великобритании в течение футбольного сезона 2022/23...» *(Colin Mann. Scotland: Licensees hit with copyright infringement fines // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/03/17/scotland-licensees-hit-with-copyright-infringement-fines/>). 17.03.2023).*

Сполучені Штати Америки

«В пятницу апелляционный суд США постановил, что в Америке слово «gruyere» является общепринятой этикеткой для сыра и не может быть зарезервировано только для сыра, произведенного во Франции или Швейцарии.

В Соединенных Штатах нет таких же строгих правил, как в Европе, в отношении обозначения происхождения пищевых продуктов, заявили судьи Апелляционного суда США четвертого округа в Ричмонде, штат Вирджиния.

Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США устанавливает некоторые стандарты для сыра gruyere, такие как наличие в нем «маленьких дырочек» или срок выдержки такого сыра не менее 90 дней. Но он не устанавливает критериев географического происхождения.

«Сыр — независимо от места его производства — десятилетиями маркируется и продается в Америке как gruyere», — заявил суд.

И это касается сыра, произведенного в Висконсине или даже в Нидерландах, Германии или Австрии, добавили они.

Interprofession du Gruyere, которая представляет производителей молока, сыроделов и переработчиков в индустрии gruyere в Швейцарии, и ее коллега во

Франции обратились с просьбой о регистрации термина в реестре товарных знаков США.

Когда Ведомство США по патентам и товарным знакам отказалось это сделать, отраслевые группы подали иск и проиграли в начале 2022 года.

Судьи апелляционного суда оставили в силе решение суда низшей инстанции.

Швейцарские и французские истцы «не могут опровергнуть то, что проясняется в протоколе: потребители сыра в Соединенных Штатах понимают слово «GRUYERE» как относящееся к типу сыра, что делает термин родовым», — заявил суд.

...молочные группы США приветствовали это решение, в то время как швейцарские и французские сырные федерации были разочарованы...» (*US-made cheese can be called 'gruyere', too: court // dailymail.co.uk* (<https://www.dailymail.co.uk/wires/afp/article-11819463/US-cheese-called-gruyere-court.html>). 04.03.2023).

«Совет по претензиям в области авторского права (ССВ) принял первое окончательное решение: фотографу присудили 1000 долларов за нарушение авторских прав.

В решении от 28 февраля 2023 года ССВ вынес решение в пользу истца Дэвида Оппенгеймера, который подал в суд на адвоката по имени Дуглас Пруттон за использование одной из его фотографий на своем веб-сайте без разрешения.

ССВ был создан в 2021 году для рассмотрения небольших исков о нарушении авторских прав с меньшей стоимостью, что дает фотографам альтернативу найму дорогостоящих адвокатов по авторским правам, которые обычно отказываются от меньших денежных выплат такого рода.

...Пруттон никогда не отрицал использование изображения фотографа, заявляя, что его взрослая дочь создала для него веб-сайт и включила фотографию Оппенгеймера. Первоначально Оппенгеймер потребовал 30 000 долларов, а Пруттон предложил встречное предложение в размере 500 долларов.

Оппенгеймер подал иск в федеральный суд, но обе стороны согласились передать дело в недавно сформированный ССВ в апреле 2022 года.

Дело слушала коллегия из трех судей. Пруттон защищался двумя способами: первый заявлял о добросовестном использовании, а второй ссылаясь на аргумент о нечистых руках.

Комиссия решительно высказалась в пользу фотографа в соответствии с аргументом о добросовестном использовании, поскольку цель и характер использования были для коммерческого веб-сайта Пруттона, и он полностью использовал творческие работы.

Пруттон пытался доказать, что это не повлияло на потенциальный рынок, потому что Оппенгеймер так и не лицензировал изображение, что является еще одним аргументом в пользу добросовестного использования, но суд пришел к выводу, что потенциальный рынок для фотографии все еще существует.

Вторым аргументом была доктрина нечистых рук, которая обвиняла истца в неэтичном поведении. По сути, Пруттон сказал, что фотограф является последовательным участником судебного процесса, но ССВ отклонил и этот аргумент, сославшись на то, что простое участие в судебных процессах не квалифицируется как защита нечистых рук.

Вынося решение в пользу Оппенгеймера, суд должен был решить, сколько денег присудить фотографу...

Поскольку Оппенгеймер не представил никаких доказательств фактического ущерба его бизнесу, судьи сохранили денежную выплату в нижней части: двое присудили 1000 долларов, а третий выбрал 750 долларов...» (*Matt Growcoat. New Copyright Claims Board Rules in Favor of Photographer in First Case // PetaPixel (<https://petapixel.com/2023/03/06/new-copyright-claims-board-rules-in-favor-of-photographer-in-first-case/>). 06.03.2023*).

«Warner Music Group Corp (WMG.O) и шотландская рок-группа The Jesus and Mary Chain договорились прекратить судебный процесс по поводу попытки группы лишиться права музыкального лейбла на свою музыку, согласно судебным документам, поданным в четверг.

Стороны заявили в Окружном суде США в Лос-Анджелесе, что договорились отклонить иск группы с предубеждением, что означает, что он не может быть подан повторно...

Влиятельная альтернативная рок-группа подала иск в 2021 году. Ее основатели Джим и Уильям Рид обвинили Warner Music в том, что они отказались подтвердить свое уведомление лейблу о том, что они восстанавливают свои авторские права на свой знаковый дебютный альбом 1985 года «Psychocandy» и другие записи.

Закон об авторском праве США позволяет авторам прекращать передачу своей работы через 35 лет при определенных обстоятельствах. Закон был предметом судебных исков со стороны различных музыкантов, сценаристов и других артистов и против них.

Группа подписала контракт с WEA Records Ltd, предшественницей Warner Music, в 1985 году. Согласно иску, Warner Music сообщила им, что WEA была первоначальным владельцем произведений, а не группа, и что Рейды не могут прекратить действие авторских прав.

Warner Music также сообщила суду, что иск группы истек по сроку давности и что она нарушила контракт с WEA.

Суд по делу должен был начаться в сентябре...» (*Blake Brittain. Warner Music, rock band Jesus and Mary Chain end U.S. copyright lawsuit // Reuters*

(<https://www.reuters.com/legal/warner-music-rock-band-jesus-mary-chain-end-us-copyright-lawsuit-2023-03-02/>). 03.03.2023).

«Несмотря на поддержку правительства США, Moderna Inc (MRNA.O) в пятницу не смогла убедить федерального судью, что ей не нужно предъявлять патентный иск в связи с ее вакциной против COVID-19 и что Соединенным Штатам следует вместо этого подать в суд.

Окружной судья США Митчелл Голдберг во второй раз постановил, что Moderna еще не продемонстрировала, что правительство было надлежащей мишенью судебного процесса со стороны Arbutus Biopharma Corp (ABUS.O) и Genevant Sciences GmbH.

Представитель Genevant отказался комментировать это решение. Представители Moderna, Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США и Министерства здравоохранения и социальных служб США не сразу ответили на запросы о комментариях в пятницу.

Городок Уорминстер, штат Пенсильвания, Arbutus и Genevant — совместное предприятие Arbutus и Roivant Sciences Ltd (ROIV.O) — в прошлом году подали в суд на компанию Moderna из Кембриджа, штат Массачусетс, за нарушение патентных прав, требуя гонораров от многомиллиардных вакцин Moderna от COVID.

Moderna попросила суд закрыть дело в мае прошлого года. В нем говорится, что Соединенные Штаты были надлежащей целью претензий, потому что компания производила свою вакцину для общенациональных усилий правительства по вакцинации, сославшись на закон, который ранее использовался для того, чтобы патентные споры не мешали поставкам военных материалов во время Первой мировой войны.

Голдберг впервые вынес решение против Модерны в ноябре. Он сказал, что Moderna еще не показала, что выстрелы были сделаны «для правительства» и что вместо этого правительство могло быть «случайным бенефициаром».

Министерство юстиции США заявило в судебном иске в прошлом месяце, что оно поддерживает позицию Moderna, утверждая, что компания не должна нести ответственность за кадры, предоставленные по контракту с правительством в рамках операции Warp Speed.

В пятницу Голдберг постановил, что запрос Moderna все еще преждевременный, и сказал, что подробности о масштабах правительственных соглашений компании все еще появляются...» (*Blake Brittain. Moderna loses bid to shift liability in COVID-19 vaccine patent case // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/moderna-loses-bid-shift-liability-covid-19-vaccine-patent-case-2023-03-10/>). 11.03.2023).*

«Администрация Байдена незаметно вмешалась в частный иск о нарушении патентных прав, который две биотехнологические компании подали против производителя вакцины против COVID-19 Moderna, что, по словам экспертов, может создать опасный прецедент.

В неожиданном заявлении в прошлом месяце прокурор США Дэвид Вайс опубликовал «заявление о заинтересованности» в деле от имени Министерства обороны и Министерства здравоохранения и социальных служб (HHS), сославшись на редко используемый закон начала 1900-х годов, чтобы утверждать, что федеральное правительство должно взять на себя любую ответственность за нарушение патентных прав, в котором Moderna может быть виновна в связи с разработкой вакцины против COVID-19.

«В тех случаях, когда, как здесь, правительство напрямую заключает договор на закупку товаров или услуг, предположительно нарушающих авторские права, в контракте, который дает разрешение и согласие, «выгода для правительства» неотъемлема», — говорится в заявлении. «Действительно, соблюдение подрядчиком обязательств по контракту само по себе демонстрирует выгоду: правительство получает товары и услуги, за которые оно платит».

В заявке сделан вывод о том, что компании, чьи патенты Moderna, возможно, нарушила во время разработки вакцины против COVID-19, должны быть ограничены предъявлением иска против федерального правительства в Федеральном суде США по претензиям.

В начале 2022 года компания Genent Sciences и Arbutus Biopharma Corp. подали в суд на Moderna, которая получила около 10 миллиардов долларов в виде денег налогоплательщиков на производство своей вакцины от COVID-19 и с тех пор заработала еще миллиарды прибыли от ее продажи. запатентовал свою вакцину. Обе компании обратились в федеральный суд штата Делавэр с просьбой присудить им компенсацию за нарушение.

Затем Вайс вмешался, чтобы поддержать Moderna через год после того, как в мае 2022 года она заявила в суде, что любые убытки должны быть возмещены федеральным правительством, поскольку оно закупило вакцину у компании в условиях глобальной чрезвычайной ситуации в области здравоохранения. Через неделю после подачи Вайсом Moderna сообщила, что выплатила федеральному правительству 400 миллионов долларов в качестве «догоняющего платежа».

...Министерство юстиции (Министерство юстиции) пыталось доказать, что закон о патентах на использование государством — 28 USC § 1498 — обеспечивает правовую основу для принятия на себя ответственности за нарушение патентных прав. Закон обычно применялся правительством в случаях, связанных с закупкой военной техники, а в одном случае он использовался для создания запасов противоядия от сибирской язвы, химического оружия, в 2001 году.

Однако в последние годы законодатели-демократы призвали NHS применить закон, чтобы нарушить патенты на фармацевтические препараты и снизить цены на лекарства. В 2021 году сенаторы Элизабет Уоррен, штат Массачусетс, и Эми Клобушар, штат Миннесота, призвали администрацию Байдена использовать закон для снижения цен на фармацевтические препараты.

Ранее в этом месяце Брейден присоединился к другому бывшему федеральному судье и нескольким профессорам права, которые составили записку по этому делу. В кратком изложении говорилось, что контракт Moderna на вакцину против COVID-19 не является примером подрядчика, использующего патент «для Соединенных Штатов», поскольку дозы распределялись частными компаниями для пациентов частного здравоохранения.

И, в качестве неудачи для Moderna, окружной судья США Митчелл Голдберг 10 марта во второй раз постановил, что компания, еще не доказавшая свою ответственность за нарушение патентных прав, должна быть переложена на налогоплательщиков...

Между тем, генеральный директор Moderna Стефан Бансель должен дать показания в среду утром перед сенатским комитетом по здравоохранению, образованию, труду и пенсиям, где его спросят о его растущей компенсации во время пандемии и о планах его компании повысить цену на свою финансируемую налогоплательщиками. COVID-19 вакцина...» (*Thomas Catenacci, Jessica Chasmar. Biden's DOJ is quietly trying to orchestrate taxpayer-funded bailout of Moderna // FOX News Network, LLC. (<https://www.foxnews.com/politics/bidens-doj-quietly-trying-orchestrate-taxpayer-funded-bailout-moderna>). 22.03.2023*).

«TikTok Inc, принадлежащая Bytedance, в четверг убедила федеральное жюри в Лос-Анджелесе, что его функция Stitch не нарушает права на товарный знак, принадлежащие британской видеомонтажной компании Stitch Editing Ltd.

Жюри присяжных отклонило аргумент Stitch Editing о том, что TikTok вводит потребителей в заблуждение, используя имя Stitch для обозначения технологии популярной платформы социальных сетей для «сшивания» видео.

Представитель Stitch заявил, что компания разочарована вердиктом. Представитель TikTok не дал немедленных комментариев.

Stitch Editing редактировал рекламные ролики для Nike (NYSE: NKE), Samsung (KS: 005930) и Louis Vuitton, а также музыкальные клипы для таких исполнителей, как Rolling Stones и Lady Gaga. В 2021 году он подал в суд на технологию TikTok Stitch, которая позволяет пользователям объединять другие видео на платформе со своими собственными.

Stitch Editing заявила суду, что использование TikTok слова «Stitch» создало у пользователей ошибочное впечатление, что компании являются аффилированными лицами, и угрожало заглушить их бренд.

TikTok утверждает, что товарный знак Stitch Editing в его названии не дает ему «глобальной монополии на использование слова «Stitch» для обозначения процесса объединения видеоклипов».

Stitch Editing потребовала возмещения ущерба в размере 116 миллионов долларов, сообщил представитель компании...» (*Blake Brittain. TikTok wins US trademark trial over Stitch video feature // Fusion Media Limited (https://www.investing.com/news/economy/tiktok-wins-us-trademark-trial-over-stitch-video-feature-3026944). 09.03.2023*).

«Ютубер из Южного Джерси был приговорен к пяти с половиной годам тюремного заключения за пиратскую схему по продаже ежемесячных подписок на нелегальные пакеты кабельного телевидения.

Биллу Омару Карраскильо, известному как «Omi in a Hellcat», в 2021 году было предъявлено обвинение в мошенничестве, сговоре с целью нарушения авторских прав и уклонении от уплаты налогов. выплатить 11 миллионов долларов в качестве реституции кабельным компаниям и еще 5,7 миллиона долларов в IRS.

С 2016 по 2019 год Карраскильо и еще два человека, Джесси Гонсалес и Майкл Бароне, создали нелегальную стриминговую компанию, которая открывала мошеннические учетные записи у телевизионных провайдеров, таких как Comcast, DirecTV и Verizon Fios, и продавала подписки на премиальный контент, в том числе платный. события за просмотр, кабельные каналы премиум-класса и фильмы по запросу за 15 долларов в месяц.

Услуга привлекла более 100 000 подписчиков и к моменту закрытия в 2019 году принесла более 34 миллионов долларов дохода...» (*Malik Brown. YouTube star given prison sentence for selling illegal cable // Rolling Out (https://rollingout.com/2023/03/09/youtube-star-cable-piracy/). 09.03.2023*).

«...Рассмотрим назревающий конфликт из-за законопроекта в Конгрессе, касающегося административного трибунала, который перенесет определенную категорию юридических споров — споры о действительности патентов — обратно в федеральные суды.

Многие корпоративные гиганты, особенно в технологической отрасли, готовятся бороться с законопроектом зубами и когтями. По сути, они утверждают, что присяжные недостаточно опытные, чтобы разрешать патентные споры, и что вместо этого эту работу следует оставить специализированным работникам исполнительной власти...

Суды присяжных являются неотъемлемой частью судебной системы Америки — настолько, что отцы-основатели закрепили это право в Конституции. Седьмая поправка прямо защищает право граждан на суд присяжных по гражданским делам. Отец Конституции Джеймс Мэдисон однажды сказал, что «суд присяжных по гражданским делам так же важен для обеспечения свободы людей, как и любое из ранее существовавших естественных прав».

Некоторые компании и их сторонники, очевидно, считают Мэдисон неубедительным. Например, Джозеф Матал, бывший сотрудник Управления по патентам и товарным знакам США, заявил в недавней статье, что «суды присяжных не являются эффективной и надежной проверкой действительности патента» и что технические вопросы лучше оставить на усмотрение административных патентных судей, которые «все имеют по крайней мере степень бакалавра в области естественных наук или инженерии». Утверждается, что поскольку дела о действительности патентов часто связаны со сложными научными или технологическими вопросами, судьи по административным патентам с большей вероятностью придут к правильному выводу.

У этого аргумента есть несколько больших проблем.

Во-первых, некоторые из самых важных решений нашей правовой системы принимаются присяжными, а не судьями или бюрократами. Например, присяжные и только присяжные могут вынести федеральный смертный приговор. Так же и во многих штатах.

Если присяжным можно доверить принятие решения о том, следует ли покончить с чьей-либо жизнью, то трудно представить, почему им нельзя доверять определение того, действителен ли патент, — решение жизни или смерти для небольших компаний, защищающих свою интеллектуальную собственность от более крупных компаний. фирмы, которые стремились аннулировать патенты, а не платить лицензионные сборы.

Во-вторых, те, кто выступает за «исключение по сложности» в Седьмой поправке, кажется, игнорируют тот факт, что американцы постоянно доверяют присяжным анализировать высокотехнологичный материал. Присяжным регулярно поручается решать сложные дела, касающиеся антимонопольного законодательства, мошенничества с ценными бумагами, схем Понци, массовых правонарушений и медицинских, юридических и бухгалтерских злоупотреблений.

Присяжным уже доверяют проводить высокотехнологичный «анализ нарушений» в делах об интеллектуальной собственности, которые могут касаться тех же самых патентов, что и дела о действительности...

Суд присяжных является одним из старейших и наиболее важных символов гражданского долга, справедливости и равного доступа к правосудию в нашей стране. Они являются надлежащим форумом для всех видов уголовных и гражданских споров, включая патентные дела» (*Paul Michel, Kathleen*

O'Malley. Doubting juries is a mistake: Patent cases can be handled perfectly well by courts and citizens // New York Daily News (<https://www.nydailynews.com/opinion/ny-oped-doubting-juries-is-a-mistake-20230310-nbbtssm2bzb6zpzadudtf3tfx4-story.html>). 10.03.2023).

«Судебная тяжба между Hermès International и Мейсоном Ротшильдом приняла новый оборот, когда художник призвал к новому решению и судебному разбирательству.

В прошлом месяце федеральное жюри присяжных Манхэттена постановило, что Ротшильд несет ответственность за нарушение прав на товарный знак, размывание товарного знака и киберсквоттинг, а Hermès была присуждена компенсация в размере 133 000 долларов США. Ранее в этом месяце роскошный дом пошел еще дальше и подал предварительное ходатайство в окружной суд США по Южному округу Нью-Йорка о постоянном судебном запрете, чтобы попытаться остановить Ротшильда от продажи и продвижения его невзаимозаменяемых токенов «MetaBirkin».

Hermès подал в суд на 28-летнего художника по имени Сонни Эстиваль за создание и продажу 100 MetaBirkins — красочных NFT из искусственного меха, вдохновленных сумками Birkin, — в ноябре 2021 года. бренда и повлияло на его планы в отношении NFT. Ротшильд и его юридическая команда настаивают на том, что двумерные цифровые жетоны были комментарием к инициативе моды по отказу от меха, экспериментом по воспроизведению воспринимаемой ценности роскошной сумки и актом художественного самовыражения, который защищен первой поправкой...

Сумка-бестселлер Hermes Birkin стала неожиданной удачей для продаж, заработав более 1 миллиарда долларов за последние 10 лет, согласно показаниям руководителей Hermès в прошлом месяце.

Возобновленное ходатайство Ротшильда о вынесении приговора подтверждает обещание, что последует дальнейшее судебное разбирательство. Команда юристов Ротшильда утверждает, что инструкции суда присяжным были неправильно структурированы. Другие претензии включают в себя, что Первая поправка является не «защитой от претензий на товарные знаки», а правилом толкования, которое формирует дело истца *prima facie* — установление юридически требуемой опровержимой презумпции. Они также предположили, что заявление Hermès о киберсквоттинге не подтверждается доказательствами и не соответствует Первой поправке...

Во вторник, выступая против постоянного судебного запрета Hermès, адвокаты Ротшильда потребовали, чтобы суд отклонил просьбу Hermès о судебной помощи по праву справедливости. Если этого не произойдет, они потребовали, чтобы суд удовлетворил предложенный Ротшильдом приказ, требующий использования четкого отказа от ответственности в связи с продвижением и продажей произведений искусства «MetaBirkins» NFT.

Представители Baker & Hostetler LLP, представляющей Hermès, в среду отказались от комментариев...» (*Rosemary Feitelberg. Hermès International and Mason Rothschild Ready for Another Legal Bout // Yahoo (<https://ca.style.yahoo.com/herm-international-mason-rothschild-ready-223249234.html>). 16.03.2023*).

«Федеральный судья отклонил иск, поданный Kris Lindahl Real Estate против канадского брокера по недвижимости RE/MAX Escarpment Golfi Realty в связи с использованием знаменитой «позы вытянутых рук» Линдала. Судья Джерри Блэквелл отклонил дело без предубеждений, а это означает, что Линдал может повторно подать дело с некоторыми изменениями, которые, по словам его адвоката, они намерены сделать.

Согласно гражданскому иску Линдала, поданному в августе, Линдал начал использовать позу с вытянутыми руками в рамках своей рекламной кампании с момента открытия собственной брокерской конторы в 2018 году, и ее часто можно увидеть на рекламных щитах по всей Миннесоте.

Поза является товарным знаком США, представленным в июне 2021 года и зарегистрированным в декабре 2022 года.

В иске утверждалось, что Роб Гольфи посетил семинар Криса Линдала по недвижимости в мае 2021 года и подписал письменное соглашение, запрещающее использование проприетарных концепций, материалов и интеллектуальной собственности.

Затем, в октябре 2021 года, Golfi Realty начала выпускать рекламу с использованием позы вытянутых рук и фразы «Golfi Get It», согласно жалобе.

Kris Lindahl Real Estate заявил о нарушении контракта и нарушении авторских прав в отношении Golfi Realty...

Судья Блэквелл выразил обеспокоенность по поводу юрисдикции по делу. В некоторых документах адвокаты Линдала отмечали, что серверы YouTube и Facebook, на которых появлялась часть рекламы Golfi, находятся в США. Таким образом, судья Блэквелл разрешит Линдалу повторно подать иск с этими изменениями в утверждениях о нарушении авторских прав...» (*Lou Raguse. Kris Lindahl 'Arms Outstretched' copyright lawsuit dismissed by federal judge // Microsoft (<https://www.msn.com/en-us/money/realestate/kris-lindahl-arms-outstretched-copyright-lawsuit-dismissed-by-federal-judge/ar-AA18CyUJ>). 14.03.2023*).

«...Apple Inc. имела право оспаривать инструкции, изданные директором USPTO, которые руководили процессом принятия решений Советом по патентным испытаниям и апелляциям в отношении решений учреждения с участием сторон (IPR), на том основании, что эти инструкции не были изданы в соответствии с нормотворческими требованиями к

уведомлениям и комментариям раздела 553 Закона об административных процедурах (APA), 5 USC § 553... (Apple Inc. против Vidal, March 13, 2023).

Пять компаний, которым часто приходится защищаться от судебных исков о нарушении патентных прав — Apple Inc.; Cisco Systems, Inc.; Google LLC; Intel Corp.; Edwards Lifesciences Corp. and Edwards Lifesciences LLC — подали многоаспектный вызов в соответствии с APA инструкций, изданных директором USPTO в Совет по патентным испытаниям и апелляциям, чтобы проинформировать его о том, как осуществлять, по поручению директора, полномочия директора в отношении возбуждения запрошенного IPR (известные как инструкции Fintiv). В целом компании утверждали, что инструкции, вероятно, приведут к слишком большому количеству отказов в удовлетворении запросов учреждений, что делает их противоречащими целям Закона о патентах, а также произвольными и капризными.

Закон «Америка об изобретениях» наделяет Директора полномочиями решать, вводить права интеллектуальной собственности или нет (то есть удовлетворять или отклонять ходатайства о введении прав интеллектуальной собственности). С самого начала программы IPR директор делегировал полномочия учреждения Совету. Федеральный округ поддержал эту делегацию, в основном потому, что было бы непрактично требовать от директора лично рассматривать каждую петицию.

В деле NHK Spring Co., Ltd. против Intri-Plex Techs., Inc., № IPR2018-00752, 12 сентября 2018 г., РТАВ решил отложить судебное разбирательство, которое находилось в «расширенном состоянии». Два года спустя в деле Apple Inc. против Fintiv, Inc., № IPR2020-00019, 20 марта 2020 г., РТАВ разъяснил свое предыдущее решение, указав шесть факторов, которые он будет учитывать при принятии решения о переносе текущего судебного разбирательства. Эти факторы:

1. предоставил ли суд отсрочку или существуют доказательства того, что она может быть предоставлена в случае возбуждения судебного разбирательства;
2. близость даты судебного разбирательства к установленному Советом сроку для принятия окончательного письменного решения;
3. вклад в параллельное производство судом и сторонами;
4. дублирование вопросов, поднятых в ходатайстве и в параллельном производстве;
5. являются ли истец и ответчик в параллельном процессе одной и той же стороной;
6. другие обстоятельства, влияющие на осуществление Советом дискреционных полномочий, в том числе по существу.

В июне 2022 года директор издал меморандум, обновляющий инструкции. Среди прочих поправок директор поручил Правлению не «полагаться на факторы Fintiv для дискреционного отказа в учреждении ввиду параллельного судебного разбирательства в окружном суде, когда петиция

представляет убедительные доказательства непатентоспособности». Федеральный округ пояснил, что на его решение по текущему делу не повлияли изменения, внесенные в инструкции Fintiv в меморандуме.

Компании подали иск в Северном округе Калифорнии, оспаривая инструкции. Они утверждали (1), что Директор действовал вопреки положениям о правах интеллектуальной собственности патентного статута; (2) что *инструкции Fintiv* произвольны и своенравны; и (3) что *инструкции Fintiv* были изданы без соблюдения нормотворческих требований об уведомлении и комментарии статьи 553 Закона об административных процедурах (APA), 5 USC § 553. Окружной суд постановил, что компании имели право оказывать давление на АРА утверждает, но затем пришло к выводу, что их претензии были связаны с действиями директора, которые не подлежат пересмотру. Окружной суд прекратил дело, и компании обратились в Федеральный округ.

Федеральный округ подтвердил не подлежащее рассмотрению отклонение жалоб компаний на инструкции как противоречащие закону, произвольные и капризные. Эти два протеста касались института в качестве их прямого, непосредственного, явного предмета, и Федеральный округ указал, что Верховный суд ясно дал понять, что принцип невозможности пересмотра «запрещает судебное решение даже заурядных вопросов толкования закона, присущих определению учреждения директором, если установленное законом положение достаточно сосредоточено на самом учреждении».

Хотя претензии компаний касались не конкретных петиций, а оспаривания указаний Директора Совету относительно того, как осуществлять дискреционные полномочия директора, Федеральный округ пришел к выводу, что «исключение права интеллектуальной собственности на проверку в нынешнем виде Верховным судом на основании текста закона, истории законодательства и структуры, должны исключать возможность пересмотра содержательных возражений против инструкций, о которых идет речь». По мнению суда, практическая необходимость того, чтобы директор делегировала свои институциональные полномочия Совету, означала, что она должна была иметь возможность давать инструкции о том, как принимать институциональные решения от ее имени...

Суд отметил, что, если Директор лично принял решение об учреждении, сопровождаемое объяснением, содержащим ту же аргументацию, что и в рассматриваемых здесь инструкциях, это решение не подлежит пересмотру, поскольку оно предположительно противоречит закону или является произвольным и своенравным...

Тем не менее, апелляционный суд отменил не подлежащее пересмотру отклонение возражения на инструкции как неправомерно изданные, поскольку они должны были быть, но не были обнародованы посредством нормотворчества с уведомлением и комментарием в соответствии с 5 USC § 553... Суд заявил, что ничто в уставе IPR не дает четких и убедительных доказательств того, что не должно быть судебного пересмотра выбора

процедуры объявления. Кроме того, хотя общее правило заключалось в том, что по закону решение о неисполнении закона отнесено на усмотрение агентства, это не означает, что выбор процедуры объявления для выдачи инструкций по выбору также отнесен на усмотрение агентства по закону...

Суд также постановил, что, по крайней мере, в отношении процессуального иска Apple имела право подать в суд. «Apple не спекулятивно угрожает причинение вреда охраняемому законом интересу из-за оспариваемых инструкций», — заявил суд... Более того, суд пояснил: «Существует реальная вероятность того, что инструкции будут изменены в пользу Apple в нормотворчестве с уведомлением и комментариями»... (*Thomas Long. Apple can challenge validity of 'Fintiv rule' for lack of notice-and-comment rulemaking // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitalaw.com/news/patent-fed-cir-apple-can-challenge-validity-of-fintiv-rule-for-lack-of-notice-and-comment-rulemaking/ipm0196d8a7ce359f421cad967567f6c89e05). 13.03.2023*).

«Федеральный судья встал на сторону художницы, которая использовала фотографию Рут Бадер Гинзбург в своем творчестве без разрешения фотоагентства, подавшего на нее в суд.

Creative Photographers Inc. подала иск в 2021 году против Джули Торрес за использование портрета Гинзбург 2009 года в более чем дюжине шелкографических отпечатков и работ в смешанной технике...

Согласно иску, каждая работа была продана по цене до 12 000 долларов, а ее работы были выставлены в Метрополитен-музее в Нью-Йорке.

Рувен Афанадор, фотограф, сфотографировавший покойного судью Верховного суда, заключил соглашение с Creative Photographers, которое является эксклюзивным агентством для его работ.

Афанадор, который не был участником судебного процесса, сохраняет за собой авторские права на фотографию. Компания Creative Photographers получила свидетельство о регистрации в Бюро регистрации авторских прав США на работу от имени Афанадора...

Торрес утверждала, что дело должно быть прекращено на том основании, что Creative Photographers не имеет правоспособности в соответствии с Законом об авторском праве и что, даже если агентство имеет право подавать в суд, оно не предъявило требуемого требования о возмещении ущерба, поскольку ее работы защищены доктриной добросовестного использования.

Судья окружного суда США Дж. П. Були согласился с Торресом в своем решении в понедельник, заявив, что Закон США об авторском праве и существующая доктрина дела показывают, что сторона, не имеющая права собственности на произведение или не являющаяся эксклюзивным лицензиатом, не имеет правового права подавать в суд.

«Передача авторских прав» происходит, когда владелец авторских прав передает исключительную лицензию «любого из исключительных прав, включенных в авторское право», но передача права собственности не происходит, когда этот владелец передает только неисключительную лицензию», — написал Були...

Були сказал, что, хотя Creative Photographers связала свой иск с конкретным положением Закона об авторском праве, суд установил, что формулировка соглашения с Афанадор не дает агентству «явно и окончательно» право на исключительность, как это определено в этом положении.

Однако судья разрешила Creative Photographers переработать свою жалобу, и у компании есть 14 дней, чтобы подать измененный документ...» (*Adam Schrader. Copyright lawsuit over artist who used Ruth Bader Ginsburg photo dismissed // United Press International, Inc. (https://www.upi.com/Top_News/US/2023/03/18/copyright-lawsuit-over-artist-used-ruth-bader-ginsburg-photo-dismissed/9141679194013/). 18.03.2023).*

«...The Weeknd урегулировал иск о нарушении авторских прав, поданный против него в связи с его синглом 2018 года «Call On Out My Name». Иск был подан в сентябре 2021 года электро-дуэтом Erikker, который заявил, что «Call Out My Name» во многом похожа на их неизданную песню «Vibeking».

Erikker, в состав которого входят Суниэль Фокс и Генри Стрэндж, утверждали, что у них есть доказательства того, что The Weeknd (Абель Тесфайе) слышал эту песню. Переписка по электронной почте между Erikker и «инженером по воспроизведению» Тесфайе подтверждала, что он «прослушал и ему понравилась» оригинальная песня.

В заявлении, поданном в суд Лос-Анджелеса в пятницу, адвокаты истцов написали: «Стороны достигли принципиального урегулирования этого иска. Поскольку стороны все еще находятся в процессе формализации, исполнения и завершения этого мирового соглашения, Истец с уважением просит, чтобы суд вычеркнул все даты из календаря и установил дату через 30 дней, чтобы стороны могли подать совместный отчет о состоянии».

Это не первый случай, когда другие авторы песен предъявляют иск The Weeknd за якобы копирование их работ. В 2019 году на него подали в суд из-за его *Starboy* трека «A Lonely Night», а в 2020 году группа Yeasayer подала в суд на The Weeknd и Кендрика Ламара из-за их песни Black Panther «Pray For Me». Однако через месяц этот иск был снят...» (*Aaron Williams. The Weeknd Has Settled The 'Call Out My Name' Copyright Infringement Lawsuit // UPROXX (https://uproxx.com/music/the-weeknd-call-out-my-name-lawsuit/). 20.03.2023).*

«В пятницу Samsung убедила федеральное жюри присяжных в Лос-Анджелесе, что ее телефоны Galaxy S10 не нарушают права на товарный знак агентства по управлению талантами, которое также использует название «S10».

...жюри установило, что S10 Entertainment & Media не продемонстрировала, что популярные смартфоны Samsung могут вызвать путаницу у потребителей и заглушить ее бренд на рынке.

Представители Samsung и S10 не сразу ответили на запросы о комментариях в понедельник.

S10 Entertainment, которая управляет поп-певцами Аниттой и Нормани, заявила, что начала использовать имя S10 в 2017 году. Samsung начала продавать свои смартфоны серии Galaxy S в 2010 году и начала предлагать телефоны Galaxy S10 в 2019 году.

S10 утверждала, что реклама Samsung может ввести клиентов в заблуждение, заставив их думать, что бренды являются аффилированными, сославшись на использование Samsung того же шрифта и цветовой схемы, что и агентство по поиску талантов, для своего логотипа S10 и его рекламные партнерские отношения с музыкантами.

В иске говорится, что S10 получал сообщения в социальных сетях от людей, пытающихся купить телефоны Samsung. В нем также говорится, что Samsung знала о компании до того, как приняла брендинг, и что Samsung и S10 обсудили потенциальную сделку Анитты по поддержке технологического гиганта.

«В результате путаницы между телефонной линейкой Samsung S10 и маркой S10 Entertainment S10, ценность и репутация S10 Entertainment в Instagram и социальных сетях значительно уменьшились», — говорится в иске.

Samsung заявила суду, что использование им «S10» не вызовет путаницы, что она имеет приоритет над названием S10 на основе своего более раннего «семейства» знаков Galaxy S и что S10 слишком долго ждала, чтобы подать иск» (*Samsung Wins Lawsuit Over Galaxy 'S10' Trademark Rights: All Details // Red Pixels Ventures Limited (<https://www.gadgets360.com/mobiles/news/samsung-wins-s10-trademark-dispute-jury-trial-galaxy-3879202>). 21.03.2023*).

«Судья США постановил, что онлайн-библиотека, управляемая некоммерческой организацией Internet Archive, нарушила авторские права четырех крупных американских издателей, выдав отсканированные в цифровом виде копии их книг.

Постановление окружного судьи США Джона Коэлтла в Манхэттене в пятницу было вынесено в рамках тщательно отслеживаемого судебного процесса, в ходе которого проверялась способность Интернет-архива выдавать произведения писателей и издателей, защищенные законами США об авторском праве.

Некоммерческая организация из Сан-Франциско за последнее десятилетие отсканировала миллионы печатных книг и бесплатно предоставила цифровые копии. Хотя многие из них находятся в общественном достоянии, 3,6 миллиона защищены действующими авторскими правами.

Это включает 33 000 наименований, принадлежащих четырем издательствам: Hachette Book Group Lagardere SCA (LAGA.PA), HarperCollins Publishers News Corp (NWSA.O), John Wiley & Sons Inc (WLY.N) и Bertelsmann SE & Co's (BTGGg.F) Penguin Random House.

В 2020 году они подали в суд на 127 книг после того, как Интернет-архив расширил кредитование с началом пандемии COVID-19, когда обычные библиотеки были вынуждены закрыться, сняв ограничения на количество людей, которые могут брать книгу одновременно.

Некоммерческая организация, которая сотрудничает с традиционными библиотеками, с тех пор вернулась к тому, что она называет «контролируемым цифровым кредитованием».

В настоящее время на нем ежедневно размещается около 70 000 электронных книг «заимствует».

Она утверждала, что его методы защищены доктриной «добросовестного использования», которая допускает нелицензионное использование чужих произведений, защищенных авторским правом, в некоторых обстоятельствах.

Но Коэлтл сказал, что в копиях цифровых книг Internet Archive нет ничего «преобразующего», что гарантировало бы защиту «добросовестного использования», поскольку его электронные книги просто заменили авторизованные лицензии самих издателей копий на традиционные библиотеки...

Интернет-архив пообещал подать апелляцию, заявив, что решение «задерживает доступ к информации в цифровую эпоху, нанося вред всем читателям повсюду»...» (*Nate Raymond, Blake Brittain. Internet Archive's digital book lending violates copyrights, US judge rules // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/internet-archive-faces-skeptical-judge-publishers-copyright-lawsuit-2023-03-20/>). 20.03.2023*).

«...В декабре 2020 года Конгресс принял Закон 2020 года об альтернативе авторскому праву в защите мелких исков (CASE Act). В соответствии с этим законодательством был учрежден Совет по претензиям в отношении авторских прав (ССВ), трибунал из трех человек, который предоставляет возможность разрешать определенные споры об авторских правах с максимальным возмещением потенциального ущерба в размере 30 000 долларов США.

ССВ рассматривает только дела, связанные с заявлениями о нарушении прав, декларативными решениями об отсутствии нарушений и заявлениями о вводе в заблуждение в уведомлениях, отправленных в соответствии с Законом

об авторском праве в цифровую эпоху. Встречные иски ограничиваются только теми, которые подаются в ответ на претензии в рамках юрисдикции ССВ, а также претензии по контракту, связанные с произведениями, защищенными авторским правом, возникающие в результате той же сделки или события.

Самым большим преимуществом ССВ для истцов является сокращение сроков и затрат на подачу иска. Сторонам необходимо предоставить лишь ограниченный набор базовых документов и информации, и отсутствуют официальные ходатайства, что значительно сокращает сроки рассмотрения дела. Подача претензии и назначение агента для обслуживания стоит в общей сложности 106 долларов. Стоимость окончательного решения составляет дополнительно \$300. При оплате дополнительного сбора в размере 50 долларов США рассмотрение дела может быть ускорено. После подачи запроса на экспедицию и пометки дела как активного (что означает, что ответчик был вручен и не отказался от участия), дела рассматриваются в течение 10 дней. Кроме того, все разбирательства в ССВ являются виртуальными...

В настоящее время в ССВ было зарегистрировано более 100 дел... Ни одно из поданных дел еще не продвинулось дальше издания приказа о включении в график. По большому количеству дел были получены уведомления о внесении поправок в жалобы, не соответствующие требованиям, что неудивительно, учитывая презумпцию того, что многие тяжущиеся стороны, пользующиеся этим процессом, не пользуются услугами адвокатов. Затем истцу дается 30 дней на то, чтобы внести поправки в жалобу и привести ее в соответствие со стандартами...

Хотя ССВ предназначен для ускорения и оптимизации защиты авторских прав и предоставления правообладателям более простых и доступных вариантов обеспечения соблюдения и защиты своих произведений, еще неизвестно, получит ли он поддержку в качестве жизнеспособной и эффективной альтернативы» (*Copyright Small Claims Court: A New (Limited) Way to Enforce Copyrights // Locke Lord LLP (https://www.lockelord.com/newsandevents/publications/2023/03/copyright-small-claims-court). 07.03.2023*).

«...В иске певицы Шер против Мэри Боно, вдовы и управляющей имуществом Сонни Боно, по поводу прекращения выплаты гонораров, выделенных ей по соглашению о расторжении брака между бывшей парой, ответчик имел право прекратить гонорары за записи, поскольку эти гонорары были на основании предоставленных Сонни авторских прав постановил федеральный окружной суд Лос-Анджелеса... (Cher v. Bonno, 14 марта 2023 г.).

Шер — известная певица и актриса. В 1964 году она начала выступать вместе с Сальваторе Боно (Сонни) в составе музыкальной группы «Сонни и Шер». Они поженились в 1967 году и за время брака исполнили и записали

множество популярных музыкальных композиций. В рамках бракоразводного процесса в 1978 году они заключили соглашение о супружеском урегулировании (MSA), в соответствии с которым Шер была назначена неразделенная 50%-я доля их гонораров за записи Liberty и MCA (записи гонораров), а также гонорары за написанные композиции. Сонни до 1974 г. (гонорар за композицию). MSA также предоставило Шер право одобрять любые соглашения с третьими сторонами в отношении этих музыкальных композиций и при условии, что все заинтересованные преемники Сонни подчинялись ее правам по соглашению. Сонни умер в 1998 году, и Шер подала иск кредитора в рамках иска о завещании, которое было возбуждено в суде штата. Чтобы урегулировать требование кредитора, Мэри Боно, вдова Сонни и управляющая его имуществом, заключила соглашение с Шер, признавая ее текущие права в соответствии с MSA.

В 2016 году Боно направила уведомление о прекращении действия в соответствии с разделом 304 (c) Закона об авторском праве различным музыкальным издателям, которым Сонни передал или предоставил лицензию на свои авторские права на музыкальные композиции, которые он написал, с датами прекращения действия с 2018 по 2026 год. Боно также консультировала Шер, что уведомление аннулировало ее 50-процентную долю гонораров за композицию и другие права в соответствии с MSA, такие как ее права на утверждение соглашений с третьими сторонами и 50-процентную долю гонораров за запись. В октябре 2021 года Шер подала иск против Боно, утверждая о нарушении контракта и требуя декларативного решения в отношении действия уведомления о расторжении контракта. Перед судом стояло ходатайство Боно об отказе в удовлетворении иска...

Отклонив часть иска, касающуюся лицензионных отчислений, суд установил, что после того, как ответчик, наследник Сонни, воспользовался правом на прекращение предоставления авторских прав, перечисленных в уведомлении о прекращении, не было никаких дополнительных лицензионных отчислений от этих грантов, подлежащих выплате истец. Не оспаривалось, что уведомление о расторжении не прекращало действие MSA и лицензионных отчислений Шер, а права на одобрение возникали в соответствии с законодательством штата. Однако некоторые из этих лицензионных прав зависели от наличия соответствующих авторских прав. MSA предусматривало равное распределение всех лицензионных отчислений Сонни и Шер или обоих по соглашениям со звукозаписывающими компаниями, которые оставались в силе. Эти соглашения передавали или лицензировали определенные авторские права звукозаписывающим компаниям и подлежали расторжению со стороны ответчика. MSA не включал каких-либо положений, определяющих право собственности или уступку прав на авторские права, и касался только последующего распределения тех роялти, которые были получены в результате предоставления авторских прав. Раздел 304 предоставил ответчику неотъемлемое право прекратить эти гранты в течение определенного периода

времени и в соответствии с установленной процедурой уведомления. Истец согласился с тем, что ответчик имел право прекратить предоставление авторских прав, и не поднял вопрос о том, были ли соблюдены процессуальные требования для уведомления о прекращении действия, пояснил суд.

Однако, отказываясь отклонить часть иска, касающуюся лицензионных отчислений за композиции, суд отметил, что MSA предусматривает равное распределение лицензионных отчислений от музыкальных композиций, написанных Сонни до 1974 года, и дал Шер одобрение всех соглашений с третьими лицами в отношении те композиции. В отличие от условий, которые применялись к лицензионным платежам за запись, эти положения в MSA не ссылались на соглашения со звукозаписывающими компаниями, а вместо этого предоставляли истцу право на получение доходов из «всех источников на постоянной основе». Поскольку права истца были связаны с самими музыкальными композициями и имущественными интересами Сонни, уведомление о прекращении действия не повлияло на гонорары за композиции.

Иск истца о нарушении контракта, в котором утверждалось, что ответчик отказался соблюдать свои лицензионные платежи и права на одобрение, был отклонен. По мнению суда, MSA все еще остается в силе...» (*Linda O'Brien. Cher can pursue royalty claims against Sonny's widow for musical compositions, but not recordings // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/copyright-c-d-cal-cher-can-pursue-royalty-claims-against-sonny-s-widow-for-musical-compositions-but-not-recordings/ipm0161c6fe0c87ce47e6aa4faab7b1a782e8). 17.03.2023*).

«...Продюсер кино и телевидения подал иск о нарушении авторских прав к конкуренту, вынесенный Окружным судом США в Денвере. Конкурент якобы заключил отдельную сделку со сценаристом, который, как они знали, имел эксклюзивные отношения с продюсером (Antarctica Films Argentica, SA, et al. против Gaia, Inc., 20 марта 2023 г.).

Antarctica Films Argentica, SA, Antarctica Films, Inc. и Antarctica Management, LLC (совместно именуемые Antarctica) были продюсерами фильмов и телевизионных работ, в частности, документального фильма и телесериала под названием El Recordador, которые были сосредоточены на опыте человека по имени Матиас Де Стефано. Стефано заключил с Antarctica Соглашение о представительстве и управлении, а также Соглашение о добыче. По этим соглашениям Стефано предоставит сценарий, а Antarctica получит все права на сценарий. Antarctica вела переговоры с Gaia, Inc. (Gaia) на распространение El Recordador, в то же время Antarctica утверждала, что Gaia вместо этого заключила отдельную сделку со Стефано на производство телесериала под названием Initiation, который, по утверждениям Antarctica, был по существу таким же, как El Recordador. Antarctica подала иск против Gaia за прямое, соучастие, индуцированное и косвенное нарушение авторских прав, а

также за преднамеренное вмешательство в договорные отношения. Gaia начала отбрасывать каждый счет.

Gaia утверждала, что Antarctica не заявляла о достаточном копировании охраняемых элементов произведения. Ни одна из сторон не предоставила суду копии рассматриваемых произведений, поэтому решение было принято на основании утверждений, содержащихся в жалобе. Antarctica утверждала, что Initiation была почти идентичен El Recordador, в то время как Gaia утверждала, что она разделяет только общие духовные темы новой эры и идею единого рассказчика на все времена. Суд постановил, что Antarctica, по крайней мере, правдоподобно утверждала, что охраняемые элементы ее работы были скопированы, хотя суд снова упомянул, что на данном этапе у нее не было возможности сравнить сами работы.

Gaia утверждала, что Antarctica не заявляла о прямом нарушении прав со стороны третьей стороны, намерении поощрять или побуждать к нарушению, а также о праве и способности контролировать деятельность, связанную с нарушением. Суд постановил, что утверждение Antarctica о том, что Стефано сотрудничал с Gaia в нарушении прав, было явно заявлением о прямом нарушении прав третьей стороной, что Antarctica утверждала, что Gaia спровоцировала нарушение Стефано, заплатив ему за это, несмотря на то, что знал об эксклюзивном контракте Стефано с Antarctica и что Antarctica утверждала, что Gaia имела право наблюдать за Стефано в процессе Initiation.

Gaia утверждала, что Antarctica не утверждала, что Gaia обладала необходимой информацией о контракте между Стефано и Антарктидой, намерении вызвать нарушение контракта и использовании ненадлежащего поведения. Суд постановил, что знание и намерение вызвать нарушение уже рассматривались в аргументах о содействии и субсидиарном нарушении. Что касается неправомерных средств, после рассмотрения прецедентного права Колорадо суд постановил, что производство Initiation после того, как стало известно об эксклюзивном контракте Стефано с Antarctica, будет представлять собой неправомерные средства.

Суд отклонил ходатайство об отклонении по каждому пункту...» (*Kevin M. Finson. Claims brought in television series exclusivity dispute survive motion to dismiss // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/copyright-d-colo-claims-brought-in-television-series-exclusivity-dispute-survive-motion-to-dismiss/ipm015e5a4d298af948a98f7889a477a277ec). 21.03.2023*).

«...Предполагаемый владелец уникального блока данных в цифровой цепочке блоков не имел права предъявлять иск бывшему владельцу этого блока данных за якобы унижение его и его бизнеса, поскольку он не владел ничем ценным, кроме несвязанной части данных

цепочки блоков, постановил федеральный суд Манхэттена... (Free Holdings, Inc. против Маккоя, 17 марта 2023 г.).

Иск возник из-за аукциона невзаимозаменяемого токена, или NFT, для произведения искусства под названием Quantum... Quantum NFT, который был первоначально создан художником Кевином Маккой в 2014 году на блокчейне Namecoin, широко считается первым в истории NFT. В августе 2021 года NFT был продан за сногшибательную сумму в 1,4 миллиона долларов.

Но продажа вызвала гнев компании под названием Free Holdings, единственный член которой остался неназванным в ходе этого судебного разбирательства. Компания утверждает, что в 2015 году срок действия заявки артиста на конкретный блок данных в Namecoin истек, и что он забрал блок данных и, следовательно, связанный с ним NFT. Более того, компания заявила, что художник, а также его аукционный дом Sotheby's оклеветали претензии компании на этот блок данных, публично заявив, что запись Quantum в цепочке блоков Namecoin была «сожжена» или «удалена» из блокчейна. Компания подала в суд на артиста, а также на исковый дом, что привело к отклонению этого ходатайства.

Суд удовлетворил ходатайство об отказе в удовлетворении требований, главным образом, на том факте, что компания не утверждала, что ей причинен какой-либо конкретный ущерб. Вопрос для суда касался сугубо технической разницы между владением физическим продуктом, владением NFT, привязанным к этому продукту, и владением блоком данных, который предположительно служил NFT. В этом случае не вызывало сомнений, что художник изначально приобрел блок данных в блокчейне Namecoin в 2014 году и что он «отчеканил» NFT, связывающий этот блок с его произведением Quantum. Но как только срок его владения блоком Namecoin истек, художник приобрел блок данных в более стабильной цепочке блоков, известной как Ethereum. Именно этот NFT — Ethereum — был продан с аукциона Sotheby's в 2021 году. Таким образом, суд пришел к выводу, что, поскольку у компании никогда не было претензий к NFT на основе Ethereum, а только к оригинальному NFT, поскольку он был отчеканен на блоке Namecoin с истекшим сроком действия, компания не могла понести никакого ущерба в результате его продажа...

Суд пришел к выводу, что даже если бы компания смогла продемонстрировать свою состоятельность, ее иск все равно был бы отклонен. Та же причина лежала в основе его холдингов: неспособность показать какие-либо права собственности на NFT, проданные на аукционе. Таким образом, суд постановил, что художник не мог быть неосновательно обогащен, равно как и право собственности компании на NFT не могло быть «оклеветано» — потому что у него изначально такого права не было...» (*Matthew Hersh. Alleged owner of 'Quantum' NFT is told to take a leap // CCH Incorporated and its affiliates and licensors* (<https://www.vitallaw.com/news/technology%2Finternet-s-d-n-y-alleged->

owner-of-quantum-nft-is-told-to-take-a-leap/ipm0176dc616ddbcf46ea8957d9b1b6b1e7cf). 21.03.2023).

«...Согласно судебным документам, поданным 27 марта, студия и ответчик Дуэйн Джонсон (не имеющий отношения к актеру) договорились урегулировать иск в сделке, которая включает судебный запрет, запрещающий ему продолжать использовать какой-либо сервис, позволяющий пользователям копировать фильмы.

Universal, Disney и Netflix подали в суд на Джонсона в декабре 2021 года за нарушение авторских прав. Universal, Warner Bros., Paramount и Apple, среди прочих, также присоединились к иску.

Согласно жалобе, масштабы пиратства были «массовыми». Джонсон управлял двумя сервисами, AllAccessTV (AATV) и Quality Restreams, которые продавали подписки на фильмы и телешоу, защищенные авторским правом, включая фильмы о Гарри Поттере и Парке Юрского периода, а также на «Офис», через тысячи каналов в прямом эфире и предложения видео по запросу. Прямая трансляция канала позволяла пользователям получать доступ к основным сетям, таким как HBO, Cinemax и NBC. Потребители могли загружать платформы на свои устройства...

Планы подписки включали доступ к видео по запросу за дополнительные 15 долларов в месяц сверх ежемесячного базового плана в 25 долларов. Он упорядочил контент по многочисленным категориям, включая потоковые сервисы, на которых транслировались фильмы и телепередачи.

В иске утверждалось, что Джонсон знал, что его поведение было незаконным. В нем указывалось на «согласованные усилия по сокрытию незаконного предприятия» с использованием сайта, который якобы продает программное обеспечение VPN, но на самом деле продает подписки на его услуги. Если нарушение авторских прав является преднамеренным, владелец имеет право на возмещение убытков в размере до 150 000 долларов США за каждое произведение, нарушающее авторские права.

Согласно жалобе, Джонсон якобы получил 3 миллиона долларов годового дохода от AATV» (*Winston Cho. Disney, Major Studios Get \$30M From Illegal Streaming Sites Amid Piracy Crackdown // The Hollywood Reporter, LLC (https://www.hollywoodreporter.com/business/business-news/disney-major-studios-win-judgment-from-illegal-streaming-sites-1235361828/). 27.03.2023).*

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«Консультативний комітет по авторському праву і правовим вопросам (CLM) Міжнародної федерації бібліотечних асоціацій і установ (ІФЛА) опублікували новий звіт під назвою «Авторське право і трансграничні проблеми в області збереження: емпіричні дані»...

В документі підкреслюється, як трансграничне співробітництво є центральною частиною роботи бібліотек і культурних установ, оскільки вони зберігають матеріали і надають доступ до них, і як авторське право створює проблеми через обмежувальні або двозначні закони. В ньому представлені результати опитування і інтерв'ю з бібліотечними працівниками, а також збірник новин. Тематичні дослідження представлені в Арубе, університетській бібліотеці США, надаючій земельні ділянки, і в бібліотеці обов'язкових екземплярів Співтовариства розвитку країн півдня Африки (SADC)...

Опитування проводилося в лютому 2023 року, і було отримано 23 відповіді з 13 країн. 68% респондентів вказали, що в їхній роботі є трансграничний елемент, а 77% вважають, що їхні установи виграла б від більшої кількості трансграничної роботи. 40,9% вказали, що авторське право є або «головним», або «дуже важливим» пріоритетом в проектах збереження.

Багато респондентів вказали, що обмеження і неясності, пов'язані з авторськими правами, створюють проблеми для робочого процесу, особливо в відношенні міжнародних матеріалів, і що відсутність обмежень на виробництво, які вважаються суспільним достоянням (через вік), полегшує їх пріоритетність. В даний час це піддає підвищеному ризику багато публікацій приблизно після 1920-х років. Бібліотеки і архіви можуть покладатися на іноді консервативне судження своїх більш великих інституціональних співробітників, потенційно залишаючи роботу, яку слід було б юридично зробити доступною, заблокованою від дослідників і інших зацікавлених сторін до віддаленого «чарівного року»...» (*IFLA Report: Copyright & cross-border challenges in preservation // IFLA (https://www.ifla.org/news/ifla-report-copyright-cross-border-challenges-in-preservation/). 03.03.2023*).

Україна

«Представники України на Євробаченні 2023 Творчі змінили пісню Heart of Steel, з якою пойдуть на конкурс до Ліверпуля. ...у треку тепер є українські рядки, а кінцівку злегка змінили...

Музиканти показали обкладинку для пісні – на ній зображено сталеве серце, яке розташоване навколо розбитого каміння.

...Tvorchі звинуватили в плагіаті через обкладинку зі сталевим серцем.

Дуже схожу роботу створив для синглу німецький музикант Рене Міллера – на ньому зображено кам'яне серце, яке навіть за формою дуже схоже з роботою українських музикантів...» (*Микола Олефіренко. Tvorchі оновили пісню Heart of Steel і нарвалися на критику: звинуватили в плагіаті // Факти ICTV (<https://life.fakty.com.ua/ua/showbiz/tvorchі-onovyly-pisnyu-heart-of-steel-i-narvalysya-na-krytyku-zvynuvatyly-v-plagiati/>). 09.03.2023*).

«Видавництво «Темпора» звинуватило у крадіжці обкладинки видавництва «Фоліо». Про це видавництво написало на своїй фейсбук-сторінці.

Як стверджує «Темпора», для видання «Побратими» Василя Карса «Фоліо» використало малюнок за ескізом Сергія Шаменкова, який вміщений на обкладинці книжки Олексія Сокирка «Тріумф в часи Руїни. Конотопська битва 1659 р.», виданої у 2008 році «Темпорою»...

У видавництві «Фоліо» зазначили, що остаточно обкладинку не затверджували, а безпосередньої участі в її створенні видавництво не брало.

«Малюнок для обкладинки книжки “Побратими” Василя Карса створений художником Юрієм Волинцем з Маріуполя. Замовлення він отримав через постійного партнера та автора багатьох обкладинок Фоліо Максима Мендора. Після знищення будинку в Маріуполі, в якому мешкав Юрій, він зник безвісти. Видавництво не буде коментувати нічого, що пов'язано з цією людиною зі зрозумілих причин», — розповіли в Фоліо...

Обкладинка, що викликала дискусії, буде перероблена художником Максимом Мендором...» (*Олеся Бойко. Фоліо змінить обкладинку, ілюстрація на якій ідентична обкладинці Темпори — оновлено // Читомо (<https://chytomo.com/vydavnytstvo-folio-zvynuvatyly-u-kradizhtsi-obkladynky-v-inshoho-vydavnytstva/>). 08.03.2023*).

«...в усьому світі графіті та стріт-арт в цілому досі є загадкою як для законодавця, так і для судді. Передусім через те, що сам процес творення такого мистецтва, тобто малювання на стінах, вже є порушенням закону, який би шедевр там не був зображений.

Наступна складність – анонімність художника. І не забуваймо про визначення художньої цінності – оскільки за доктриною авторського права, твір має бути оригінальним і втіленим в об'єктивній формі. Питання оригінальності в спорах довкола стріт-арту зазвичай вирішується суддею, і здебільшого залежить від юрисдикції, в якій вирішується спір...

Бажання зберегти анонімність автора також не є перешкодою для того, щоб роботи вуличного художника охоронялись авторським правом. Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів передбачає можливість автора творити анонімно або під псевдонімом. А її підтримують більшість світових законодавств. Зокрема, права автора на збереження анонімності чи використання псевдоніму передбачені й українським законодавством (ст. 11 Закону України Про авторське право та суміжні права)...

Чи не найскладнішим є збереження безпосередньо самого твору вуличного мистецтва. Тут на художника чекають чимало викликів: від того, що замалюють недобросовісні конкуренти до свого особливого відчуття прекрасного в добросовісних комунальних служб.

Проте, що робити, якщо вуличний художник та й публіка впевнені, що на тій чи іншій стіні зображено дещо виключне, що не повинно зникнути під новим шаром фарби?

Той же Закон України “Про авторське право і суміжні права” (ст. 12, п.2) говорить: “Власникові матеріального об’єкта, в якому втілено оригінал твору образотворчого мистецтва чи архітектури, не дозволяється руйнувати цей об’єкт без попереднього пропонування його авторові твору за ціну, що не перевищує вартості матеріалів, витрачених на його створення. Якщо збереження об’єкта, в якому втілено оригінал твору, є неможливим, власник матеріального об’єкта, в якому виражено оригінал твору, повинен дозволити авторові зробити копію твору у відповідній формі, а якщо це стосується архітектурної споруди – фотографії твору”.

Важливий нюанс: для вуличного мистецтва ця норма застосовується до об’єктів, які були створені художником з дозволу власника будівлі або іншого архітектурного об’єкту, де нанесено зображення...

Проте, якщо мова йде про несанкціоноване зображення на стіні, тут речове право зазвичай превалює над авторським, і господар будівлі за практикою може знищити графіті. Хоча і над цим питанням науковці досі ламають списи, переводячи проблему у морально-етичну площину...

Практика з вирішення спорів щодо вуличного мистецтва все ще формується. Щоправда, були заклики надати стріт-арту право особливого роду *sui generis* і вирішити це питання у законодавчій площині.

Однак, за наявності необхідної (і як правило мінімальної) частки оригінальності вуличне мистецтво має право на охорону авторським правом.

Отже, використання зображень на стінах, де б вони не знаходились і на яких би підставах не були створені, не позбавляє автора його майнових і немайнових авторських прав, а потенційного комерціалізатора цього твору – зобов’язання отримати відповідний дозвіл у вуличного митця» (***Street Art в законі, або Авторське право для графіті // IP офіс (<https://nipo.gov.ua/street-art-v-zakoni/>). 10.03.2023***).

Республика Индия

«...Для независимого артиста в Индии защита авторских прав на песню имеет решающее значение для защиты творчества от несанкционированного использования или кражи.

...шаги для защиты авторских прав на песню в качестве независимого исполнителя:

Создайте песню. Первым шагом в защите авторских прав на песню является создание оригинальной работы. Это означает, что песня должна быть вашим собственным творением, а не копией или подражанием чужой работе.

Определите подходящее бюро авторских прав в Индии. В Индии есть несколько бюро авторских прав, и важно определить подходящее в зависимости от вашего местоположения и типа работы, которую вы хотите зарегистрировать.

Подготовьте заявку: после того, как вы определили подходящее ведомство по авторским правам, вам нужно будет подготовить заявку на авторское право. Заявка должна содержать информацию об авторе, владельце и произведении, а также любые подтверждающие документы или материалы.

Подайте заявку: вы можете подать заявку на авторские права онлайн или лично. Если вы подаете заявку онлайн, вам нужно будет создать учетную запись на веб-сайте бюро авторских прав и подать заявку вместе с необходимой пошлиной. Если вы подаете заявку лично, вы можете подать заявку в соответствующий отдел авторских прав вместе с необходимой пошлиной.

Регистрация авторских прав и сертификат: как только бюро авторских прав получит вашу заявку, они рассмотрят ее и обработают. Если все в порядке, они выдадут свидетельство о регистрации авторских прав, которое служит доказательством права собственности и защиты вашей песни.

...независимому исполнителю крайне важно зарегистрировать авторские права на свою песню, чтобы защитить свое творчество и зарекомендовать себя как профессионал в музыкальной индустрии. Зарегистрировав авторские права на свою песню, вы получаете юридическую защиту своей работы, гарантируя, что вы единственный, кто может контролировать ее использование, распространение и воспроизведение. Это также помогает предотвратить использование другими людьми вашей работы без вашего разрешения или выдачу ее за свою.

...регистрация авторских прав на вашу песню дает вам свидетельство о праве собственности, которое служит доказательством того, что вы являетесь создателем и владельцем произведения. Этот сертификат может оказаться неоценимым в случае каких-либо юридических споров, поскольку он демонстрирует, что у вас есть законное право контролировать использование вашей песни.

...зарегистрировав авторские права на свою песню, вы также можете проверить наличие любой существующей музыки, защищенной авторским

правом, которая может быть похожа на вашу собственную работу. Это важно, поскольку помогает гарантировать, что ваша работа является оригинальной и не нарушает авторских прав других лиц.

Таким образом, защита авторских прав на вашу песню в качестве независимого исполнителя является важным шагом на пути к становлению себя как профессионала в музыкальной индустрии. Он обеспечивает юридическую защиту вашей работы, подтверждение права собственности и возможность контролировать использование вашей песни. Поэтому, если вы независимый артист, важно предпринять необходимые шаги для регистрации авторских прав на вашу песню и защиты вашего творчества...» (*How to Copyright a Song as an Independent Artist // Vakilsearch (<https://vakilsearch.com/blog/how-to-copyright-song-as-independent-artist/>). 01.03.2023*).

Республика Казахстан

«Слишком дорого может обойтись казахстанцам любовь к музыке. За отечественный рынок авторского права сейчас борются объединение нескольких российских компаний, в числе которых РАО, ВОИС, РСП, ЕАКОП, а также созданная ими совместно компания FONMIX.FM. Однако, как выяснилось, по их условиям казахстанские ОКУПы (организации по коллективному управлению авторскими правами) должны перечислять в Россию все средства, собранные с пользователей: казахстанских кафе и ресторанов, ТРЦ и эстрадных площадок, ТВ и радио и др. А это сотни миллионов тенге, которые отныне не будут работать на экономику Казахстана и ее жителей. Ведь российские компании уже сами определяют, надо ли возвращать в Казахстан часть собранных средств... По мнению отечественных экспертов, на самом деле это похоже на грубую попытку извне тотального завоевания рынка авторского права в Казахстане.

...казахстанские ОКУПы защищают авторские права на произведения творческих личностей, в том числе писателей, поэтов, сценаристов, композиторов, музыкантов, исполнителей, аранжировщиков, и т. д. От лица правообладателей ОКУПы взаимодействуют с клубами, ресторанами, музыкальными площадками, кинотеатрами, выставками, музеями и т. п.

И в последнее время представители отечественных ОКУП наблюдают интересные пассажи на рынке со стороны российских компаний. Получив в свое время от крупнейшего и старейшего в Казахстане общества РОО «Казахстанское авторское общество» (РОО «КазАК») отказ от сотрудничества на кабальных условиях, российские компании обратились к частному учреждению «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат».

По словам представителей РОО «КазАК», компания FONMIX, не имея аккредитации от Министерства юстиции РК на право работы в области авторского права в Казахстане, настаивает на заключении договора с нею...

Таким образом, на рынке защиты авторских прав Казахстана разгорается активная борьба между различными игроками извне и казахстанскими обществами. Правда, если первая сторона радеет за скорейшее решение своих личных финансовых вопросов, то отечественные игроки рынка переживают прежде всего за настоящее и будущее Казахстана...» (*Алма Омарова. Скандал назревает на рынке авторского права в Казахстане // Total Media Qazaqstan* (https://total.kz/ru/news/biznes/skandal_nazrevaet_na_rinke_avtorskogo_prava_v_kazahstane_date_2023_03_03_16_26_00). 03.03.2023).

Республика Кения

«Общество авторского права на музыку Кении (MCSK) объявило, что начиная с этого месяца они будут выплачивать гонорары артистам за выступления в общественных местах (PPP) и трансляции.

По информации MCSK, процесс продлится до мая месяца. Общество также заявило, что оплата будет производиться за музыкальное произведение, транслируемое в период с июля по декабрь 2022 года...

У общества были давние споры с Кенийским советом по авторскому праву (Кесобо), регулирующей организации коллективного управления (СМО), по поводу сбора роялти.

В январе Кесобо запретил компании с ограниченной ответственностью дальнейший сбор гонораров за музыку. MCSK подала заявку на получение новой операционной лицензии на 2023 год, но Кесобо отклонила заявку СМО.

Регулятор обвинил MCSK в нарушении статьи 46 Закона об авторском праве № 12 от 2001 года и Положения об авторском праве 2020 года.

Поскольку заявка была отклонена, Кесобо приказал MCSK немедленно прекратить взимать гонорары за музыку со своих 16 000 участников.

Однако MCSK написала в Управление омбудсмена (Комиссия по административной юстиции) письмо с призывом отстранить от должности исполнительного директора Кесобо Эдварда Сигея.

В письме, адресованном генеральному директору Мерси Калонду Вамбуа, MCSK обвинила г-на Сигея в произволе и злоупотреблении служебным положением» (*Sylvania Ambani. MCSK to start paying royalties this month // Nation Media Group* (<https://nairobinews.nation.africa/mcsk-to-start-paying-royalties-this-month/>). 03.03.2023).

Сполучені Штати Америки

«Для тех, кто интересуется материалами открытого доступа, одним из мест для просмотра является Библиотека Конгресса (LoC). Часто выступая в роли де-факто национальной библиотеки, LoC предоставляет материалы открытого доступа по широкому кругу тем для своих цифровых коллекций и публикует информацию об усилиях через блог The Signal.

Библиотекари LoC приступили к работе в 2023 году, добавив исторические записи, книги и наборы данных в свои онлайн-коллекции. К ним относятся 58 новых записей в Архив записанной поэзии и литературы 1960–1980-х годов, а также наборы данных LandScan GIS для Украины и России, включающие плотность населения. Библиотека также добавила более 100 электронных книг открытого доступа и газет на немецком языке, издаваемых в Вашингтоне, округ Колумбия.

Даже когда онлайн-материалы находятся в открытом доступе, для их просмотра по-прежнему требуется программное обеспечение. В феврале LoC объявила о создании читалки EPUB для своих электронных книг. Это средство просмотра позволяет читателям получить доступ к более чем 6000 электронных книг открытого доступа на веб-сайте, не загружая PDF-файл, и обеспечивает улучшенный интерфейс для читателей.

LoC также планирует в будущем активно добавлять материалы в свои онлайн-коллекции и наметила стратегию оцифровки на 2023–2027 годы. Эта программа, в которой уже оцифровано более 9 миллионов предметов, предлагает пять руководящих принципов для «расширения, оптимизации и централизации программы оцифровки коллекций, чтобы значительно расширить доступ пользователей по всей стране к редким, самобытным и уникальным коллекционным материалам, которые могут быть размещены в открытом доступе в Интернете, и использовать оцифровку в качестве основного метода сохранения переформатирования коллекций с ограниченными правами»...» (*Eric Willey. New open access resources from Library of Congress // Illinois State University (<https://news.illinoisstate.edu/2023/03/new-open-access-resources-from-library-of-congress/>). 02.03.2023*).

«...Как владелец бизнеса, защита активов интеллектуальной собственности, таких как брендинг, логотипы и джинглы, не только экономически эффективна и выгодна для бизнеса, но и может быть крупным бизнесом.

Возьмем, к примеру, известную песню «С днем рождения тебя». Мелодия была написана в Луисвилле, штат Кентукки, Пэтти Хилл и ее сестрой Милдред в 1893 году. Милдред написала мелодию, а Пэтти добавила подходящие для детей тексты, чтобы создать песню «Доброе утро всем», которую очень любили в детском саду Пэтти Хилл. Песня распространилась далеко за пределы

Кентукки, а позже, когда были добавлены слова ко дню рождения, распространилась еще дальше. Спустя годы Песня ко дню рождения появилась на Бродвее в сцене из музыкального ревю Ирвинга Берлина под названием *As Thousands Cheered*. В то время как остальная часть ревю включала песни, принадлежащие Берлину, эта сцена была сосредоточена вокруг песни «День рождения». Говорят, что сама Пэтти Хилл отметила, что песня является коллективной собственностью нации, но ее семья и те, кто ранее платил гонорары за использование песни (например, Фокс), не согласились. Семья Хилл подала иск в 1934 году. После того, как судебный процесс был урегулирован в 1935 году, семья Хилл официально подала заявку на регистрацию авторских прав на тексты песен ко дню рождения.

В 1988 году Birch Tree Group продала авторские права Warner Music Group примерно за 25 миллионов долларов. Сообщается, что права приносят около 2 миллионов долларов в год в виде лицензионных сборов. В то время считалось, что песня станет общественным достоянием или частью общественного достояния в 2010 году. Но последующее изменение закона об авторском праве продлило срок действия авторских прав до 2030 года. Казалось, Warner собирается собирать свои гонорары в течение многих лет.

Но в 2013 году группа кинематографистов возражала против уплаты лицензионного сбора за использование песни в предстоящем фильме и подала иск против Warner. Когда судья в судебном процессе постановил, что авторские права на песню недействительны, и объявил песню частью общественного достояния, Warner согласилась выплатить 14 миллионов долларов классу истцов, которые платили за использование песни с 1949 года... Несмотря на крупную компенсацию, Warner владела авторскими правами в течение не менее 25 лет и приносила значительный доход.

В настоящее время авторские права могут сохраняться и действуют много лет. Однако ключевым моментом является раннее установление этих прав путем подачи заявки на регистрацию авторских прав и демонстрации четких сроков владения. На самом деле, согласно действующей версии Закона об авторском праве, никто не может возместить установленный законом ущерб или гонорары адвокатов, если он не подал и не получил федеральную регистрацию авторских прав. А поскольку стоимость подачи заявки на авторское право довольно мала по сравнению с другой интеллектуальной собственностью, стоимость подачи не должна быть препятствием для ранней регистрации прав...» (*Mandi Phillips. The Big Business of Copyrights: How the Birthday Song Earned Millions // klemchuk (https://www.klemchuk.com/ideate/the-birthday-song-copyright). 01.03.2023*).

«В эпоху потокового вещания производится и становится доступным для публики больше телевизионных шоу, чем когда-либо прежде. За последние три года количество уникальных названий программ увеличилось

почти на 20%, поэтому телевизионные продюсеры должны проявлять особую осторожность при присвоении названий своим сериалам, чтобы избежать дублирования с названиями существующих сериалов.

В отличие от самого сериала, который может быть защищен авторским правом, название телесериала может быть защищено товарным знаком в соответствии с Законом Лэнхема... На практике это означает, что название телесериала может быть товарным знаком, а названия отдельных эпизодов не подлежат охране.

При выборе названия для вашего телесериала часто важно получить гарантии относительно названия вашего сериала, чтобы избежать потенциальной ответственности за нарушение прав на товарный знак. С этой целью продюсерам обычно рекомендуется получить отчет о названии, прежде чем окончательно определить название своего телесериала...

В отчетах о названиях указываются предыдущие случаи использования желаемого названия серии, что необходимо для того, чтобы ваше название отличалось от других и не нарушало авторских прав. Кроме того, отчеты о названиях полезны для продюсеров, так как содержат анализ конкуренции, с которой название их сериала может столкнуться в будущем.

Отчеты о названиях обычно ищут в базе данных патентов и товарных знаков США, базе данных авторского права Бюро регистрации авторских прав США, глобальных базах данных товарных знаков и авторских прав, базах данных доменных имен в Интернете, записях Библиотеки Конгресса, а также в других частных базах данных, содержащих различные ресурсы развлекательной собственности...

Основная цель получения отчета о названии — избежать ситуаций, когда заголовок желаемого телесериала либо идентичен, либо сходен до степени смешения с существующими свойствами креатива. ...отчеты о названии необходимы, чтобы убедиться, что название вашего телесериала не может нарушить права на товарный знак другой развлекательной собственности. Это помогает снизить риск того, что телепродюсерам придется защищаться от судебных исков о нарушении прав на товарные знаки.

Помимо подтверждения того, что название вашего телесериала является уникальным и не нарушает авторских прав, отчеты о названии обычно требуются производственным организациям для обеспечения страхования от ошибок и упущений (E&O). Страхование E&O — это специальный план страхования, защищающий от ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности, нарушение договора, клевету, вторжение в частную жизнь и другие претензии, от которых обычно должны защищаться развлекательные заведения. В индустрии телевизионного производства дистрибьюторы и финансисты обычно требуют страхование E&O до того, как творческая собственность может быть выпущена. В результате получение отчета о названии является важным шагом, который необходимо предпринять перед премьерой телесериала...» (*Carlianna Dengel, Ellie Sanders. What To*

Know Before Selecting a Title For Your TV Series // ROMANO LAW PLLC (https://www.romanolaw.com/2023/03/03/what-to-know-before-selecting-a-title-for-your-tv-series/). 03.03.2023).

«План Дональда Трампа опубликовать настольную книгу за 99 долларов, содержащую письма, которыми он обменивался с мировыми лидерами и знаменитостями, натолкнулся на свой первый лежащий полицейский.

Согласно сообщению Axios, бывший президент планирует опубликовать около 150 писем, которые он получил от людей, которых он считает своими поклонниками, в том числе от Опры Уинфри, Ричарда Никсона и лидера Северной Кореи Ким Чен Ына.

Книга от «Winning Team Publishing» — компании, соучредителем которой является его сын Дон Трамп-младший, — называется «Письма Трампу». Это описывается как «воспоминание о тех днях, когда известные люди часто писали друг другу болтливые...», — отмечается в отчете Axios.

Однако в пятницу Newsweek сообщил, что издатель бывшего президента не провел должной осмотрительности и не получил разрешения на публикацию писем. В частности, представители продюсерской компании бывшего ночного комика Джея Лено заявили, что никакого разрешения не запрашивали и не давали.

...Трамп может оказаться вовлеченным в еще одну юридическую перепалку из-за того, что не разъяснил свои намерения авторам писем...

В отчете говорится, прежде чем добавить: «Принцип, согласно которому авторские права сохраняются за авторами писем, а не за получателями, был «твердо установлен в законе об авторском праве» на протяжении сотен лет, по словам Джейн С. Гинзбург, профессора литературы и искусства. права собственности в Школе права Колумбийского университета в Нью-Йорке».

По словам представителя издательской компании Трампа: «Книга состоит из уникального собрания корреспонденции либо президента Трампа, либо государственных должностных лиц, как иностранных, так и местных, или частных лиц. Для тех, кто занимал государственные должности в то время, не возникает никакой защиты авторских прав. Что касается последней категории, Winning Team Publishing имеет либо фактическое, либо подразумеваемое согласие на их публикацию» (*Tom Boggioni. Jay Leno letter included in Trump's book without permission: Report // Raw Story Media, Inc. (https://www.rawstory.com/donald-trump-book-2659570595/). 10.03.2023).*

«...В начале этого года Библиотека Принстонского университета (PUL) запустила цифровую коллекцию «В общественном достоянии» —

тщательно отобранные книги, которые станут общественным достоянием начиная с 2020 года (или опубликованные в 1924 году)...

Проект, курируемый Дженнифером Гарсон, библиотекарем специальных коллекций модерна и современности, и Эммой Саркони, специалистом по справочным материалам и связям с общественностью, начался с выпуска предметов 1926 и 1927 годов 1 января 2023 года. В течение 2023 года в коллекцию предметов будут добавлены с 1924 по 1925 год. Оттуда проект будет добавлять новый список предметов каждый январь...

Делая эти материалы доступными в цифровом виде и освещая их здесь, PUL надеется обогатить общее понимание литературного ландшафта 20-го века, вдохновить читателей и ученых на изучение произведений, ранее неизвестных...

Хотя проект ограничен объектами, которые в настоящее время принадлежат PUL, где Принстон является основным удерживающим учреждением, студенты, преподаватели и сотрудники могут предлагать названия, которые, по их мнению, должны быть включены в будущие годы. Используйте специальные коллекции «Спросите нас!» форма для отправки рекомендаций... (*Stephanie Oster. Entering the Public Domain // The Trustees of Princeton University* (<https://library.princeton.edu/news/general/2023-03-07/entering-public-domain>). 07.03.2023).

«Внимание авторов песен и издателей: знаете ли вы, что в соответствии с Законом о модернизации музыки вам могут причитаться гонорары за использование ваших музыкальных произведений в интерактивных потоковых сервисах? Вам не обязательно быть звездой, возглавляющей чарты, чтобы быть уверенным, что вы получаете гонорары, которые вам причитаются за ваши песни...

Песня включает в себя два типа произведений, охраняемых авторским правом: музыкальные произведения (композиции, ноты или тексты песен) и звукозаписи (запись музыкального произведения). Поставщики цифровой музыки лицензируют использование музыкальных произведений и звукозаписей при их воспроизведении в Интернете. Лицензии на механическое воспроизведение — это тип лицензии на использование музыкальных произведений. До 2021 года поставщики цифровой музыки получали лицензии на механическое воспроизведение по отдельности, либо путем получения лицензии от владельца авторских прав, либо с помощью так называемого «государственная» или «принудительная» лицензия...

Закон о модернизации музыки, или «ММА», решил эту проблему. Теперь, вместо того, чтобы полагаться на лицензии на каждую песню, поставщики цифровой музыки могут платить гонорары за интерактивные потоки и загрузки новой некоммерческой организации под названием The Mechanical Licensing Collective или «MLC». Затем MLC распределяет гонорары за музыкальные

произведения обратно владельцам авторских прав. Роялти, которые собирает MLC, отличаются от тех, которые SoundExchange и организации по защите прав на исполнение собирают (PRO), такие как ASCAP, BMI, SESCAC и GMR. Если вы являетесь автором песен, издаваемым самостоятельно, и хотите получать все свои механические гонорары за интерактивные потоки и загрузки, вы *должны* зарегистрироваться в MLC. Если у вас есть издатель, он должен сделать это за вас, хотя всегда полезно проверить ваши данные в MLC, чтобы убедиться, что они совпадают с вашими записями.

Прежде чем распределять механические гонорары, MLC необходимо знать, кому платить. Для этого MLC ведет базу данных, содержащую информацию о музыкальных произведениях и звукозаписях. База данных включает, насколько известно, личность и местонахождение владельцев авторских прав на эти музыкальные произведения и любые звукозаписи, соответствующие музыкальным произведениям, включая любые кавер-версии, которые могли быть записаны другими лицами. Некоторые из этих данных поступают от поставщиков цифровой музыки, которые должны сообщать MLC определенную информацию о песнях, используемых в их сервисах. В MLC также есть возможность для владельцев авторских прав заявлять о праве собственности на свои музыкальные произведения и в процессе вносить свой вклад в базу данных.

Несмотря на эту надежную базу данных, MLC иногда получает гонорары, но не может идентифицировать или найти подходящего человека или организацию для выплаты. Эти лицензионные платежи называются непревзойденными лицензионными платежами. Наиболее важной задачей MLC является выявление и определение местонахождения владельцев авторских прав на музыкальные произведения и сопоставление их музыкальных произведений со звукозаписями в базе данных MLC. Почему?

Причины двоякие: во-первых, потому что гонорары должны выплачиваться соответствующему владельцу авторских прав на музыкальное произведение, но они не могут быть выплачены до тех пор, пока этот владелец не будет установлен и не установлен (а владельцы авторских прав заслуживают выплаты за использование их произведений). А во-вторых, потому что MLC не может вечно удерживать гонорары за непревзойденные работы. Если соответствующий владелец авторских прав никогда не заявляет о праве собственности на свои произведения, MMA требует, чтобы MLC в конечном итоге распределила невостребованные гонорары за музыкальные произведения, которые он удерживал, среди тех владельцев авторских прав, которых он *смог* идентифицировать в своей базе данных...» (*Holland Gormley. "Mechanical," "Unmatched," "Historical": What Are the Differences between All These Royalties?* // *Library of Congress* (<https://blogs.loc.gov/copyright/2023/03/mechanical-unmatched-historical-what-are-the-differences-between-all-these-royalties/>). 13.03.2023).

«...Некоторые фирмы имеют в штате человека, который разрабатывает интеллектуальную собственность компании. Если этот человек создает что-либо в ходе своей работы, оригинальная работа принадлежит работодателю. Это называется правилом работы по найму...»

Но имейте в виду, что освобождение от работы по найму не применяется, если вы привлекаете независимого подрядчика для создания чего-то уникального для вашей компании. При работе с независимым подрядчиком или фрилансером рекомендуется заключить соглашение о передаче авторских прав. Настоящее соглашение передает вам авторские права независимого подрядчика с учетом любых исключений, о которых договорились вы и ваш подрядчик.

Желательно, чтобы соглашение предоставляло вам полное авторское право. Тем не менее, в других случаях подрядчик может передать только часть авторских прав. Например, они могут разрешать использование произведения только в течение ограниченного времени или на ограниченном носителе. В этих случаях вы можете рассчитывать на меньшую плату за меньшее количество привилегий...

Возможно, вам придется использовать несколько фотографий или графических изображений при создании краткой рекламной кампании для вашей фирмы. Вы можете искать в Интернете уже существующие творческие работы для использования, но вам может быть не разрешено использовать их, если у вас нет разрешения. Первоначально вы должны определить, подпадают ли произведения, которые вы хотите использовать, под ограничения авторского права. Быстрый просмотр вами или уполномоченным сотрудником может решить, защищена ли работа авторским правом.

Изучите работу, чтобы проверить, есть ли на ней уведомление об авторских правах. Уведомление печатается где-нибудь на творчестве, например, в начале книги, в конце статьи, в углу картины или произведения искусства...

Даже если работа не зарегистрирована в Бюро регистрации авторских прав США, большинство творческих работ защищены авторским правом. Когда вы не знаете, владеете ли вы правами или имеете соглашение об использовании произведения, лучше предположить, что оно защищено авторским правом. Как правило, компания не может использовать контент, защищенный авторским правом, без согласия владельца. Иногда получить разрешение так же просто, как поставить галочку на веб-сайте, в то время как в других случаях может потребоваться напрямую связаться с владельцем.

Доктрина добросовестного использования в законе об авторском праве обеспечивает надежную защиту от обвинений в нарушении авторских прав владельца, когда оно используется в другом творческом произведении без разрешения. Как правило, если использование носит коммерческий характер, это обоснование не работает, хотя есть определенные исключения...

Получить разрешение на использование произведения можно так же просто, как связаться с правообладателем. Затем вы можете изложить свои

причины для поиска его использования. Поскольку ваша цель, безусловно, бизнес, вы должны быть готовы платить за использование предмета. Вы заключите Лицензионное соглашение об авторских правах с владельцем авторских прав, в котором владелец предоставит вам разрешение на использование его работы за деньги. В соглашении будет указано, сколько роялти получит правообладатель (и сколько вы заплатите), срок действия лицензии и другие ключевые данные» (*How to Utilize Intellectual Property in Your Small Company // Generis Global Legal Services (https://generisonline.com/how-to-utilize-intellectual-property-in-your-small-company/)*. 13.03.2023).

«Хотя почти все штаты приняли законы об авторском праве в 1780-х годах, Конституция США мудро делегировала право принимать законы об авторском праве федеральному правительству. Однако сегодня законодатели штатов считают, что знают лучше, и предлагают обязательное лицензирование электронных книг на уровне штата.

Однако в США не признавались законы штатов, регулирующие защиту авторских прав на опубликованные книги, с момента принятия первого федерального закона об авторских правах в 1790 году. Только Конгресс может устанавливать условия защиты авторских прав, и согласно Конституции такие меры не должны иметь успеха.

Прямо нарушая Конституцию, законодатели почти дюжины штатов пытаются ниспровергнуть единую природу федерального закона об авторском праве с помощью государственного подхода к защите авторских прав, регулирующему распространение книг из электронных библиотек.

...эти вмешательства нанесут вред как правообладателям, так и общественности, поскольку в долгосрочной перспективе задушат доступ к электронным книгам.

Более пристальный взгляд на ставки по электронному кредитованию показывает, что опасения по поводу текущих цен необоснованны. В то время как библиотеки часто платят 50 долларов за двухлетнюю лицензию, позволяющую неограниченное количество электронных касс — в три раза больше, чем читатели платят за электронную книгу с персональной лицензией, — такая ставка в долгосрочной перспективе экономит библиотекам много денег.

Если средний посетитель читает электронную книгу в течение двух недель, библиотека может выдать электронную книгу 52 разным читателям в течение двухлетней лицензии, в результате чего затраты на одного читателя составят менее 1 доллара.

Если бы не разница в ценах между электронным кредитованием и личными лицензиями, для авторов вообще не было бы финансового смысла предлагать свои работы библиотекам, особенно если в противном случае они

могли бы продавать свои электронные книги по 15 долларов за копию частным читателям.

В соответствии с законодательством США об авторском праве библиотека не может приобрести индивидуальную лицензию и давать ее во временное пользование — они должны приобрести лицензию на предоставление электронной книги, которая прямо разрешает предоставление электронной книги во временное пользование. Владельцы авторских прав, полностью удаляющие произведения из библиотек, будут представлять гораздо большую угрозу для доступности электронных книг, чем существует при нынешних параметрах.

Тем не менее, некоторые библиотеки утверждают, что цены на лицензии на электронные книги ложатся на их бюджеты и не позволяют им заполнить свои цифровые полки. Но цифры говорят об обратном. Общее количество электронных книг, доступных заемщикам в библиотеках США, увеличилось более чем вдвое в период с 2016 по 2020 год до 804 миллионов с 392,5 миллионов. Рост стал возможен отчасти за счет снижения стоимости электронных книг.

Глобальный дистрибьютор электронных книг Overdrive сообщил в 2021 году, что «библиотеки достигли небывалых рекордов по тиражам, снизив при этом среднюю стоимость заимствованного названия». Библиотеки, подвергающиеся взвинчиванию цен или недобросовестной торговой практике в соответствии с федеральным законом об авторском праве, вряд ли столкнутся с таким расширением...

Законодатели штатов должны придерживаться концепции отцов-основателей в отношении последовательной защиты авторских прав вместо того, чтобы продвигать законопроекты, которые излишне вторгаются на рынок авторских прав и ограничивают возможности авторов коммерциализировать свои произведения для аудитории...» (Zvi Rosen. Why a State-Based Overhaul of US Copyright Law is a Bad Idea // Bloomberg Industry Group, Inc. (<https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/why-a-state-based-overhaul-of-us-copyright-law-is-a-bad-idea>). 14.03.2023).

«По законам Соединенных Штатов мы пользуемся так называемой «свободой завещания». Хотя есть исключения из общего правила, например, минимальные суммы, которые автоматически переходят к пережившему супругу или могут быть затребованы им, в жизни мы, как правило, уполномочены решать, кто получит выгоду от нашей собственности после смерти. Мы можем оставить наши ценности, включая авторские права, любому лицу или учреждению по нашему выбору...

Право на прекращение действия в соответствии с Законом об авторском праве часто описывается как предоставление авторам и их наследникам возможности «второго укуса яблока». Цель положений, изложенных в 17 USC

§§ 203, 304(c) и 304(d), состоит в том, чтобы позволить авторам восстановить ранее предоставленные права, чтобы договориться о более выгодных условиях лицензирования...

В интересах защиты личной ответственности, снижения налогов или поддержки благотворительных интересов авторы часто передают свои права корпорациям, ссудным компаниям, фондам или другим организациям, многие из которых принадлежат авторам в полном объеме. Это выгодные передачи, которые автор не хотел бы прекращать и, возможно, не хотел бы, чтобы их наследники прекращали действие. В этом случае закон об авторском праве и свобода завещания противоречат друг другу.

Прекращение требует времени, и, к сожалению, не все исполнители доживут до того, чтобы воспользоваться своим правом на расторжение... Закон об авторском праве подобен квесту, и поиск вашего узкого окна требует расчетов и исследований с учетом того, когда был предоставлен грант, кто его исполнил, даты регистрации авторских прав и других факторов. ...права, предоставленные после 1 января 1978 года, могут быть прекращены через 35 лет. ...независимо от того, как и когда вы прекращаете действие, ясно одно: в соответствии с Законом об авторском праве законные наследники автора (наследники, определенные законом, а именно: супруг, ребенок или внук) наследуют право на прекращение действия — независимо от того, хотел ли этого автор или нет...

Согласно действующему федеральному закону, вы можете завещать свои авторские права кому угодно или любому юридическому лицу, но право на прекращение предоставления авторских прав, предоставленных при жизни, принадлежит исключительно вашим законным наследникам. Итак, если вы являетесь автором, разрабатывающим план недвижимости, рассмотрите этот небольшой обходной путь:

1. Право собственности возвращается к наследству после смерти. Возможно, вам придется забрать права, чтобы вернуть их. При составлении переуступки авторских прав или лицензии рассмотрите возможность добавления триггера прекращения, который предусматривает возврат ваших авторских прав после смерти.

2. Завещайте свои авторские права. Теперь, когда имущество контролирует ваши права, вы можете завещать смерть по своей последней воле и завещанию, авторское право (и его последующее право прекращения) любому бенефициару, которого вы выберете. Теперь, когда дарение осуществляется по завещанию, даже ваши законные наследники не смогут прекратить передачу, сделанную по завещанию...» (*Michelle G. Davis. When Copyright Law Limits Your Testamentary Freedom: Statutory Heirs Hate This One Trick... // Arnall Golden Gregory (AGG) (<https://www.agg.com/news-insights/publications/when-copyright-law-limits-your-testamentary-freedom-statutory-heirs-hate-this-one-trick/>). 14.03.2023*).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«Ассоциация африканских университетов (AAU), Публичная научная библиотека (PLOS) и Учебный центр коммуникации (TCC Africa) рады поделиться результатами ...семинаров по региональной политике...»

Семинары были направлены на повышение уровня образования и осведомленности о преимуществах открытой науки, поддержку разработки и реализации политики открытой науки, а также внедрение практики открытой науки и открытого доступа и публикации в африканских высших учебных заведениях.

Программы семинаров включали как глобальные, так и местные взгляды на открытую науку, ее принятие и внедрение в учреждениях, включая поддержку и выступления докладчиков из ЮНЕСКО, DORA, Лейденского университета...

После семинаров мы провели опросы участников, чтобы понять прогресс в достижении результатов семинара и возможные следующие шаги по реализации политики открытой науки в университетах.

Восточная Африка:

После семинара 97,53% респондентов семинара имели хорошее понимание Open Science, а 2,47% — среднее понимание.

Отвечая на вопрос об их планах по поддержке мандатов Open Science в своих институтах, респонденты подчеркнули, что они будут работать с руководством учреждения или между ними следующим образом (приблизительные проценты):

- 19,75% будут поощрять интеграцию журналов открытого доступа в университетскую стратегию отбора журналов.
- 19,75% будут сотрудничать с библиотечными службами для повышения осведомленности об Open Science.
- 18,52% будут работать над внедрением профессиональных стимулов для ученых, использующих результаты Open Science.
- 16,05% будут работать с Департаментом информации, коммуникаций и технологий, чтобы помочь исследователям профилировать с помощью открытого программного и аппаратного обеспечения.
- 13,58% будут работать с проректором в поддержку процесса принятия открытой науки в университете с целью улучшения рейтинга университета.
- 12,35% будут поощрять Управление исследований внедрять открытые данные и открытую оценку в процессе академического письма.

Северная Африка:

В опросе приняли участие более 200 человек, и после семинара 85,98% участников стали лучше понимать открытую науку, а 12,33% — средне.

Отвечая на вопрос об их планах по поддержке мандатов Open Science в своих институтах, респонденты подчеркнули, что они будут работать с/между институциональным руководством следующим образом:

- 20,49% будут сотрудничать с библиотечными службами для повышения осведомленности об Open Science.
- 19,41% будут поощрять интеграцию журналов открытого доступа в университетскую стратегию отбора журналов.
- 16,80% будут работать с Департаментом информации, коммуникаций и технологий, чтобы помочь исследователям профилировать с помощью открытого программного и аппаратного обеспечения.
- 16,33% будут поощрять Управление исследований внедрять открытые данные и открытую оценку в процессе академического письма.
- 15,72% будут работать над внедрением профессиональных стимулов для ученых, использующих результаты, основанные на Open Science.
- 11,25% будут работать с проректором в поддержку процесса принятия открытой науки в университете с целью улучшения рейтинга университета.

Семинары позволили собрать широкий круг заинтересованных сторон, необходимых для осуществления изменений на институциональном уровне. Они показывают, что среди руководителей университетов растет понимание открытой науки, и многие стремятся предпринять активные шаги, чтобы поддержать ее внедрение в своих институтах...» (*Open Science Advocacy and Capacity Building for Leadership in African Higher Education Institutions // PLOS* (<https://theplosblog.plos.org/2023/03/open-science-advocacy-and-capacity-building-for-leadership-in-african-higher-education-institutions/>). 07.03.2023).

«7 марта 2023 года 28 заинтересованных сторон из разных регионов мира собрались на первый семинар OASPA (Open Access Scholarly Publishing Association) «Справедливость в открытом доступе», чтобы обсудить вопросы исключительности и несправедливости в открытом доступе...

Одно из общепринятых мнений, появившееся в ходе бесед, заключалось в том, что APC (плата за обработку статьи / публикация) являются препятствием для участия в публикации в открытом доступе для авторов в каждом регионе...

OASPA отмечает, ...что «несправедливость лежит в основе проблемы APC», и говорится об особых недостатках для ученых, проживающих на Глобальном Юге. ...исследование 2020 года, в котором изучается контент, опубликованный американскими исследователями в период с 2014 по 2018 год в более чем 25 000 академических журналах, показывает, что в целом вероятность того, что ученый напишет статью APC-ОА, «увеличивается с мужским полом, работой в престижном учреждении, связь с дисциплиной

STEM, большим федеральным финансированием исследований и более высокого профессорского ранга»...

Таким образом, модель APC и сделки с издателями, основанные на вычислениях на основе APC, могут усилить модель исключительного участия в открытом доступе. OA, сделанный таким образом, оставляет за бортом подавляющее большинство мировых исследователей.

APC широко используется издателями всех описаний, размеров, происхождения и типа бизнеса, включая коммерческие, некоммерческие и благотворительные организации. APC пересекает ландшафт научных публикаций до такой степени, что многие путают APC как синоним открытого доступа и его важность. Это неверно, но понятно, учитывая, насколько широкое распространение получил APC. Как для гибридных, так и для полностью открытых издателей APC часто является важным строительным блоком для соглашений, заключаемых с библиотеками. К ним относятся большинство соглашений о чистой публикации (оптовая покупка APC), а также подавляющее большинство соглашений о преобразовании (также известных как Read & Publish, которые были описаны OASPA как «крупные сделки» сегодняшнего дня)...

Хотя APC — это инновация, которая подпитывала один путь к открытому доступу десять или более лет назад, когда открытая публикация окончательной версии статьи была исключительным явлением, они были препятствием для публикации открытого доступа тогда и остаются таковыми сегодня. С увеличением доли контента открытого доступа, публикуемого из года в год, и высокой степенью консолидации этих результатов открытого доступа среди членов OASPA APC усугубляет неравенство в открытом доступе.

...пришло время переосмыслить, как, и если APC (или APC как эквивалент книгоиздания) следует использовать в научных публикациях.

Являются ли APC настолько фундаментально проблематичными и исключительными, что их невозможно переформатировать на справедливой основе? Некоторые участники семинара согласились с тем, что APC нельзя сделать равноправными. Некоторые даже выступали за полный запрет на APC (исследовательскими институтами или спонсорами/разработчиками политики в отношении APC. Другие участники отметили, что даже с применением индексов паритета покупательной способности «более доступный» APC по-прежнему будет недоступен при отсутствии доступного финансирования.

Был достигнут консенсус в отношении того, что можно было бы предпринять прагматические шаги для улучшения обращения с APC и сделать их более привлекательными, чем они есть в настоящее время. ...применение принципов справедливости к ценообразованию, а также некоторые дальнейшие разработки в области APC и практики отказа — это темы для изучения OASPA в будущем... Основные выводы будут изучены участниками следующего семинара.

Были обсуждены примеры инициатив, которые обеспечивают публикацию в открытом доступе без APC для аффилированных авторов в отдельных учреждениях, включая соглашения с EIFL, позволяющие бесплатно или со скидкой публиковать открытый доступ для ученых в определенных регионах... Это позволяет соответствующим авторам из определенных стран публиковать открытый доступ (при условии экспертной оценки и принятия) без APC. В том же духе модель PLOS Community Action Publishing (CAP) является примером полностью открытого издателя, исторически полагавшегося на подход APC, но постепенно отказывающегося от APC. Более того, подход PLOS учитывает принадлежность всех (а не только соответствующих) авторов. OASPA соглашается с мнением участников семинара о том, что усилия по повышению справедливости в ОД не увенчаются успехом, если заинтересованные стороны (включая OASPA) решат, что улучшение практики скидок и отказов от прав является достаточным. Без дальнейших существенных изменений это было бы равносильно внесению неадекватных изменений в то, что по-прежнему в основе своей является несправедливым подходом.

Участники семинара отметили, что термин «алмазный открытый доступ» теперь часто включает все модели, которые не предполагают никаких платежей со стороны автора (т. е. весь контент является открытым доступом без платы за чтение или публикацию). Таким образом, можно иметь «алмазную» модель, которая финансируется за счет платежей библиотеки или спонсоров...» (*Malavika Legge. Report from Equity in Open Access workshop 1: the APC debate, reflections and rainbows // OASPA (<https://oaspa.org/report-from-equity-in-open-access-workshop-1/>). 21.03.2023*).

«Відновлення і розвиток України після Перемоги неможливі без інновацій та інвестицій. Тож вже зараз слід закладати підґрунтя для майбутнього технологічного стрибка нашої держави, паралельно вирішуючи нагальні питання. Про це йшла мова на V Міжнародній науково-практичній конференції Міст «Київ – Дніпро».

IP офіс виконуватиме свої завдання: реалізація санкцій проти представників держави-агресора в сфері IP, гармонізація української IP сфери з європейською, розвиток інноваційної екосистеми, підтримка науки та освіти через призму IP, популяризація культури IP, удосконалення технологічної бази патентного відомства та співпраця з правоохоронними органами для протидії порушенням прав інтелектуальної власності.

Про ці та інші кроки розповідала очільниця IP офісу Олена Орлюк на заході, який зібрав представників українських та зарубіжних університетів, науково-дослідницьких закладів, фахової спільноти юристів та патентних повірених...» (*Сьогодні IP офіс розвернувся обличчям до науки, освіти, інновацій, - Олена Орлюк // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності"*

(<https://ukrpatent.org/uk/news/main/sohodni-ip-ofis-rozvernuvsia-oblychchiam-donauky-osvity-innovatsii-olena-orliuk-24032023>). 24.03.2023).

Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2023 році

«Глобальный саммит по открытому доступу к бриллиантам / *Cumbre Global sobre Acceso Abierto Diamante* — это уникальное мероприятие, которое соберет вместе сообщество исследователей, редакторов, университетов, организаций, финансирующих исследования, и организаций-исполнителей, академических библиотек, научных обществ и политиков со всего мира. в укреплении экосистемы Diamond Open Access...

Вторая конференция Diamond Open Access пройдет во время Глобального саммита 25 и 26 октября 2023 года. Она следует за первой конференцией, организованной в сентябре 2022 года в Задаре, Хорватия.

Эти конференции объединяют сообщество организаций и отдельных лиц, которые одобрили План действий по открытому доступу к бриллиантам от марта 2022 года...» (*Global Summit on Diamond Open Access // Science Europe* (<https://www.scienceeurope.org/events/2023-global-summit-diamond-oa/>)). 03.2023).
