

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 4 (квітень)

Київ 2023

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpir@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

| | |
|--|-----|
| Інтелектуальна власність за кордоном | 2 |
| Всесвітня організація інтелектуальної власності..... | 72 |
| Інтелектуальна власність в Україні | 76 |
| Інтелектуальна власність в мережі Інтернет | 78 |
| Наука у сфері інтелектуальної власності..... | 141 |
| Законодавство з інтелектуальної власності..... | 156 |
| Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності..... | 181 |
| Сучасний стан авторського права в Україні та світі..... | 232 |
| Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів..... | 246 |
| Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського..... | 247 |

Интеллектуальна власність за кордоном

«...Торговая палата США опубликовала одиннадцатое издание Международного индекса ИС, в котором проводится сравнительный анализ структуры ИС в 55 странах мира по 50 уникальным показателям.

Согласно основным выводам, рейтинги 28 стран остались без изменений, что свидетельствует о том, что прогресс в улучшении глобальной защиты ИС может застопориться. Также утверждается, что экономики угрожают ослабить основу для инноваций, основанных на ИС, посредством дискуссий в многосторонних организациях и в столицах.

Международный индекс ИС оценивает страны по девяти основным группам: патенты, товарные знаки, промышленные образцы, коммерческая тайна, коммерциализация активов ИС, правоприменение, систематическая эффективность, а также членство и ратификация международных договоров.

Категория систематической эффективности предназначена для измерения пяти элементов: координация защиты прав ИС; консультации с заинтересованными сторонами при формировании политики в области ИС; образовательные кампании и повышение осведомленности; целевые стимулы для создания и использования активов ИС для малых и средних предприятий (МСП); интеллектуальные отрасли, анализ воздействия на экономику страны. Многие страны превосходят свои общие показатели Индекса в этой категории, при этом такие страны, как Бразилия, Колумбия, Индия и Филиппины, набрали 70% и более баллов. В целом средний балл по этой категории является одним из самых высоких в Индексе и составляет 62,73%» (*U.S. Chamber of Commerce Publishes the Eleventh Edition of International IP Index // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/us-chamber-commerce-publishes-eleventh-edition-international-ip-index-2023-04-03_en). 03.04.2023*).

«Trademark Elite, ведущий поставщик услуг по регистрации товарных знаков, представляет свою новую универсальную платформу для регистрации товарных знаков в более чем 180 странах мира. С помощью этой платформы предприятия любого размера могут легко и эффективно защитить свой бренд в любом уголке земного шара.

...новая платформа предлагает комплексное и простое решение для регистрации товарных знаков, позволяющее компаниям защищать свой бренд более чем в 180 странах с помощью одного приложения. Наша команда опытных юристов и специалистов по товарным знакам берет на себя весь процесс, от первоначального исследования до окончательной регистрации, обеспечивая полную защиту вашего бренда в каждой стране, где вы ведете бизнес.

...платформа также предлагает ряд других услуг, связанных с товарными знаками, включая мониторинг товарных знаков, продление срока действия товарного знака и отслеживание нарушений прав на товарный знак. Мы предоставляем все необходимое для обеспечения безопасности и защиты вашего бренда, чтобы вы могли сосредоточиться на самом важном — развитии своего бизнеса...» (*Trademark Registration in more than 180+ Countries: One-Stop Platform // DIGITAL JOURNAL INC. (<https://www.digitaljournal.com/pr/news/trademark-registration-in-more-than-180-countries-one-stop-platform>). 04.04.2023*).

«...Компании могут расти, сосредоточившись на проникновении на рынок, развитии рынка, разработке продуктов или предложений, диверсификации или любой комбинации того же самого. Большинство предприятий стремятся достичь этих целей, одновременно реализуя, в той или иной степени, стратегии внутреннего и внешнего роста. Повышается важность защиты интеллектуальной собственности, а последствия неудач в этом отношении усиливаются в контексте стратегий внешнего роста.

Среди трех основных методов достижения внешнего роста — совместных предприятий (JV) и стратегических альянсов, слияний и поглощений и франшизы — совместные предприятия, возможно, представляют собой наиболее сложный набор препятствий, поскольку степень слияния между составляющими высока, в то время как эти составляющие, тем не менее, сохраняют их индивидуальную идентичность. В идеале компоненты, вносимые в совместное предприятие, и продукт, произведенный им, должны быть разделены и возвращены соучредителям.

Когда совместное предприятие выбирается в качестве средства достижения определенных целей внешнего роста, вопросы интеллектуальной собственности зачастую решаются лишь поверхностно...

Многие участники совместных предприятий, часто в духе сотрудничества или в интересах избежать трудных разговоров или тратить время и деньги на «юридические детали», с самого начала предпочитают игнорировать или поверхностно решать многие вопросы ИС, например, оценку ИС, цель совместного предприятия и объем переданной ИС, кому будет принадлежать ИС, как будет владеть ИС, вопросы лицензирования (включая различные условия, такие как ценообразование, срок, ограничения области использования, улучшения, правоприменение, сублицензирование, прекращение действия и подразумеваемые лицензии), конкуренция, НИОКР и динамика выхода из JV.

Совместные предприниматели часто «болтаются» над этими проблемами с намерением решить их позже или соглашаются на совместное владение ИС в качестве обнадёживающего «волшебного средства», позволяющего навсегда избежать их. Но совместное владение ИС потенциально может создать много проблем для JV и его владельцев, а стоимость решения связанных с этим

вопросов на более позднем этапе — если их вообще можно решить — часто значительно превышает затраты, которые были бы, если бы они были рассмотрены при создании JV. В частности, стороны, как правило, спорят из-за ИС после того, как ее потенциальная ценность становится очевидной, а это означает, что быстрое и эффективное решение проблем ИС зачастую невозможно, когда ценность ИС очевидна...

С самого начала соучредители должны тщательно продумать, какую ИС необходимо будет использовать их JV, какую ИС, вероятно, создаст JV, и что будет сделано в отношении этой ИС после выхода соавтора из JV. Перед выработкой и обсуждением взаимоприемлемых решений следует задать ряд связанных вопросов и провести соответствующую комплексную проверку.

Неспособность продумать входы и выходы ИС JV при создании JV, а также то, как они могут развиваться и на них могут влиять различные сценарии на протяжении всего жизненного цикла JV, могут поставить под угрозу успех и ценность, в конечном итоге созданные JV. Опытные профессионалы — юристы, бухгалтеры и другие — которые зарабатывают на жизнь, решая эти вопросы, могут помочь соучредителю максимизировать ценность того, что может быть создано с помощью ИС в связи с совместным предприятием, избегая при этом обманчиво простых «решений», которые могут создать или усугубить будущие проблемы...» (*Steven E. Bartz, Jerry L. Fellows. Joint ventures, IP and the siren song of joint ownership // Reuters (https://www.reuters.com/legal/transactional/joint-ventures-ip-siren-song-joint-ownership-2023-04-11/). 11.04.2023*).

«...Соединенные Штаты и Великобритания являются одними из самых популярных юрисдикций для регистрации товарных знаков в мире из-за их сильной правовой базы, хорошо зарекомендовавших себя систем товарных знаков и высокого уровня защиты. Однако существуют и существенные различия между процессом регистрации товарного знака в этих юрисдикциях.

Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) является агентством, ответственным за регистрацию товарных знаков в Соединенных Штатах. USPTO является федеральным агентством при Министерстве торговли и отвечает за выдачу патентов и регистрацию товарных знаков для физических и юридических лиц. Чтобы зарегистрировать товарный знак в США, вы можете подать заявку в USPTO и оплатить необходимые сборы.

В Соединенном Королевстве за регистрацию товарных знаков отвечает Ведомство интеллектуальной собственности (IPO). IPO является официальным государственным органом, отвечающим за предоставление прав на интеллектуальную собственность в Великобритании, включая товарные знаки, патенты и промышленные образцы.

В Соединенных Штатах заявка на товарный знак может основываться либо на фактическом использовании, либо на намерении использовать товарный знак в коммерческих целях. Если товарный знак уже используется в коммерческих целях, заявка может основываться на фактическом использовании. Если товарный знак еще не используется в коммерческих целях, заявка может быть основана на намерении использовать, что означает, что заявитель имеет добросовестное намерение использовать знак в коммерческих целях в будущем.

В Великобритании не существует концепции основания для подачи заявки на товарный знак. Заявители могут подать заявку на регистрацию товарного знака, если они уже используют его или намереваются использовать в коммерческих целях в будущем. Однако стоит отметить, что сторона может добиваться признания зарегистрированного знака недействительным через пять лет, если правообладатель не может предоставить доказательства использования.

Регистрация товарного знака в Великобритании занимает в среднем около 5-6 месяцев после подачи заявки, при условии, что другие владельцы товарных знаков не возражали против нее. Напротив, регистрация товарного знака в США занимает в среднем от 12 до 15 месяцев, что также может быть продлено в случае возражения со стороны третьих лиц.

USPTO взимает фиксированную плату в размере 250 долларов США (приложение TEAS Plus) или 350 долларов США (приложение TEAS Standard) за класс товаров или услуг. Это существенное отличие от таких юрисдикций, как Великобритания, где второй и каждый дополнительный класс, как правило, стоят намного дешевле, чем первый класс. Базовая плата за регистрацию товарного знака в Великобритании составляет 170 фунтов стерлингов для онлайн-заявок и 200 фунтов стерлингов для бумажных заявок. Эта базовая плата включает один класс товаров и услуг. Стоимость каждого дополнительного занятия составляет 50 фунтов стерлингов...» (*Igor Demcak. 5 differences between trademark law in the US and UK // Team Trama (<https://www.tramatm.com/blog/category/legal/5-differences-between-trademark-law-in-the-us-and-uk>). 04.2023*).

«Совет директоров Международной ассоциации по товарным знакам (INTA) объявил о принятии резолюцию о том, что использование товарных знаков на товарах и/или услугах само по себе не является рекламой, и поэтому ограничения на рекламу нацеленные в отношении конкретных продуктов или услуг, не должны влиять на право маркировать такие товары или услуги товарными знаками.

Совет INTA стремится провести различие между рекламой и функциональной ролью, которую упаковка играет в провозглашении идентичности бренда и/или ассоциации товарного знака с товаром или услугой.

Эта резолюция является ответом на попытки правительства во всем мире регулировать рекламу, ориентируя ее на определенные товары и услуги и устанавливая ограничения или полностью удаляя товарный знак с упаковки продукта.

Названия брендов и товарные знаки — это то, как потребители идентифицируют и различают конкурентов, что позволяет сделать осознанный выбор при покупке. Кроме того, фирменные наименования и товарные знаки служат для защиты потребителей от путаницы, мошенничества и подделок, которые могут повлиять на здоровье и безопасность, в том числе в виде фальсифицированных, дефектных или ненадежных товаров.

В конечном счете, хотя товарные знаки появляются в рекламе, их использование следует отличать и не путать с использованием товарных знаков на самих товарах и/или услугах. И, кроме того, ограничения на целевые продукты или услуги не должны влиять на использование товарных знаков, которые наносятся на товары или связаны с услугами» (*INTA Announces Board Resolution on Trademark Use and Advertising // ag-ip-news (https://www.agip-news.com/news.aspx?id=73601&lang=en). 09.04.2023*).

«...Права на интеллектуальную собственность в космосе подразумевают, что правительство желает и может защищать произведения, созданные за пределами его традиционных географических границ, в космосе. Если произведение используется в космосе с экономической точки зрения, владелец творения имеет право обратиться в суд. Кроме того, одна из основных проблем, связанных с охраной изобретений в космосе законом об интеллектуальной собственности, заключается в том, что его основа была заложена в эпоху холодной войны, когда космос представлял интерес скорее для государств, чем для частных предприятий внутри страны. С другой стороны, права интеллектуальной собственности предназначены для защиты интересов создателя(ей). В результате возникает закономерный конфликт между понятиями космического права и права интеллектуальной собственности (ПИС).

Политика сохранения ПИС состоит как минимум из двух компонентов. Начнем с того, что охрана интеллектуальной собственности предназначена для поощрения человеческого творчества на благо общества путем обеспечения того, чтобы выгоды, получаемые от эксплуатации творения, приносили, по возможности, самому создателю, чтобы как поощрять творческую активность, так и предоставлять инвесторам исследования и развитие справедливой отдачи от своих инвестиций...

В настоящее время космическое право регулируется пятью международными договорами. «Договор по космосу 1967 года» — единственный, который касается правительственных операций в космосе...

В то время как национальное законодательство регулирует интеллектуальную собственность, международным организациям, таким как Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), удалось в некоторой степени унифицировать законы об ИС на глобальном уровне. Однако такого согласования недостаточно, чтобы распространить такую защиту на деятельность и инновации, связанные с космосом. Насущная необходимость состоит в том, чтобы создать последовательную законодательную систему, контролирующую правила интеллектуальной собственности в космосе, чтобы развивающиеся страны могли получать выгоду от своих инноваций, а не доминировать над развитыми. Существует широкий спектр новых аспектов прав ИС, которые могут быть открыты в космическом пространстве, таких как применение территориальных национальных законов в космическом пространстве для обеспечения соблюдения прав, полномочий и прав собственности в случае совместной деятельности, соблюдение с международными обязательствами и так далее. Стандартный правоприменительный механизм, такой как международный арбитраж, должен быть разработан в дополнение к последовательной правовой базе для слушания и разрешения споров, возникающих в связи с правами интеллектуальной собственности в космосе...

В Законе Соединенных Штатов и Законе о NASA предусмотрены конкретные законодательные положения о применимости национального законодательства об интеллектуальной собственности к космическим операциям. Закон США о космосе, например, распространяет патентное право на космическое пространство, но Закон о NASA считает космический объект не чем иным, как «транспортным средством». Последний создал гибкую стратегию в области интеллектуальной собственности, которая доказала свою высокую эффективность в защите интересов собственности при одновременном содействии промышленному участию в коммерческих космических операциях. Даже Европейское космическое агентство (ESA) разработало набор стандартов интеллектуальной собственности, включая правила контрактов, положения дополнительных правил реализации программ и положения международных соглашений. Каждый год ESA подает около 20 патентных заявок на изобретения, сделанные его сотрудниками. ESA также решил использовать зарегистрированные товарные знаки для защиты названий своих программ, которые создаются и разрабатываются с целью коммерциализации в будущем компанией, созданной для этой цели, такой как программа Ariane.

Хотя Индия является участником всех международных космических договоров, она ничем не отличается от большинства других стран, когда дело доходит до установления своего космического законодательства, а именно, у нее его нет...» (*Dev Dutta. Role of Intellectual Property Rights in Space Law // IndiaLegallive.com (<https://www.indialegalive.com/laws-research-indepth/role-of-intellectual-property-rights-in-space-law/>). 08.04.2023*).

«В исследовании HighTech-Solutions (HTS), проведенном по заказу международной некоммерческой платформы патентного лицензирования LOT Network, был проанализирован 6161 иск, поданный непрактикующими организациями (NPE) с 2017 по 2022 год. В ходе анализа было сделано несколько ключевых выводов.

Во-первых, исследование показало, что компании, которые готовятся к IPO (первичное публичное предложение) или только что объявили об этом, подвергаются большему риску судебного преследования со стороны непрактикующих организаций (NPE), чем другие предприятия. HTS выявила и проанализировала 247 компаний из всего множества фирм, нацеленных на NPE, которые стали публичными в период с 2012 по 2022 год, и обнаружила, что 36,9% столкнулись с одним или несколькими судебными разбирательствами по NPE в период между двумя годами до и двумя годами после IPO.

HTS также обнаружила, что наиболее привлекательными мишенями NPE были компании, которые провели несколько раундов сбора средств, по крайней мере, в раунде серии C. Есть признаки того, что последний раунд финансирования в размере 50 миллионов долларов или более делает потенциальную цель еще более привлекательной для NPE. В то время как крупные компании с годовой выручкой в размере 1 миллиарда долларов США и более составляют 21% компаний, против которых подан иск, более 52 процентов компаний, на которые претендовали в течение 2017–2022 годов, имели годовой доход менее 25 миллионов долларов США. В современных условиях компании всех размеров и отраслей рискуют стать мишенью NPE.

...более 61% компаний, подвергшихся нападению со стороны NPE в период с 2017 по 2022 год (более 3573 фирм), не имели собственных патентов... Правда в том, что компаниям любого размера необходимо активно разрабатывать комплексную стратегию в области ИС». Еще 12% компаний, которым предъявлены иски, владеют менее чем 10 семействами патентов.

HTS также обнаружила, что компании, наиболее часто являющиеся объектами судебных исков NPE, работают в следующих ведущих отраслях, как это определено их кодом SIC (Стандартная отраслевая классификация):

- Производство
- Бизнес-услуги
- Розничная торговля
- Финансы, страхование и недвижимость
- Транспорт, связь, электричество, газ и сантехника
- Оптовая торговля
- Государственное управление
- Строительство
- Добыча
- Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство

LOT Network является некоммерческой организацией и представляет собой наиболее экономически эффективный способ защиты от нежелательных

судебных разбирательств в отношении NPE...» (*Research Finds Companies Just Pre- and Post-IPO are at Highest Risk of Being Targeted by a Non-Practicing Entity Lawsuit // Vocus PRW Holdings, LLC. (https://www.prweb.com/releases/2023/04/prweb19257311.htm). 06.04.2023*).

«...некоторые важные действия в области интеллектуальной собственности в Африке за последний год...»

Закон об авторском праве ЮАР оспаривается

Конституционность Закона об авторском праве Южной Африки была поставлена под сомнение в деле Blind SA против министра торговли, промышленности и конкуренции и других, поскольку он не позволяет организациям, представляющим слепых и слабовидящих людей, производить копии в доступном формате без согласия владельца авторских прав.

Верховный суд Южной Африки единогласно признал неравный доступ к литературе для людей с ограниченными возможностями и постановил, что в законодательство необходимо внести поправки, чтобы исправить эту несправедливую дискриминацию, в течение 24 месяцев после вынесения решения, при этом внимание все еще находится на весьма спорном законопроекте о внесении поправок в авторское право. Национальная палата провинций в настоящее время проводит консультации по законопроекту о внесении поправок в авторское право.

Законодательство Мозамбика об авторском праве

...Закон Мозамбика об авторском праве 9/2022, вступивший в силу 26 сентября 2022 г., предоставляет лицам с ограниченными возможностями право доступа, создания доступных форм, а также свободного воспроизведения и распространения литературных произведений (некоммерческих) без разрешения владельца авторских прав.

Закон основан на принципах Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений. Он предоставляет авторам и правообладателям исключительное право воспроизводить и распространять свои произведения, адаптировать или преобразовывать их, а также публично исполнять и доводить до всеобщего сведения. Это также дает авторам и правообладателям возможность лицензировать свои произведения третьим лицам и получать справедливое вознаграждение за их использование. Закон также предусматривает систему коллективного управления авторским правом, смежными правами и коллективным управлением правами.

Разработки по борьбе с контрафактной продукцией

Кенийский орган по борьбе с контрафактной продукцией (АСА) распорядился, чтобы все права интеллектуальной собственности на импортируемые товары (но не услуги) были зарегистрированы в АСА до 1 января 2023 года. Теперь, в дополнение к регистрации прав ИС в местном ведомстве по товарным знакам, ИС права также должны быть

зарегистрированы в АСА. Несоблюдение процесса регистрации АСА является преступлением, которое может привести к конфискации и задержанию товаров...

Изменения в законодательстве Замбии о товарных знаках

Замбия находится на пути к значительному изменению своего законодательства о товарных знаках. Законопроект о товарных знаках 2022 года направлен на обеспечение охраны географических указаний, знаков обслуживания, коллективных знаков, сертификационных знаков и общеизвестных знаков. Он также будет включать в себя законы, вводящие в действие Мадридский протокол о международной регистрации товарных знаков, Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности и Соглашение Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Если они будут приняты, новые законы о товарных знаках в Замбии быстро изменят способы защиты брендов и защиты прав...

В целом, те, кто стремится защитить свои права на интеллектуальную собственность в Африке, могут быть уверены, что в ключевых странах действуют надежные и эффективные системы, гарантирующие получение действительных и подлежащих исполнению прав...» (*Marco Vatta and Megan Dinnie. What is happening in Africa's IP landscape // Bizcommunity.com (<https://www.bizcommunity.com/Article/196/825/237667.html#>). 14.04.2023*).

«Понимание того, что означают символы интеллектуальной собственности, жизненно важно для компаний, которые хотят обеспечить наилучшую защиту своих самых ценных активов — от названий до брендов и флагманских продуктов...»

Некоторые из наиболее заметных символов ИС, которые можно увидеть на продуктах, вывесках компаний и в маркетинговых материалах, включают:

TM (™) — сокращение от «торговая марка». Эта форма ИС указывает на коммерческое происхождение продукта. Другими словами, он сообщает потребителям, кто его создал, чтобы они могли принимать обоснованные решения о покупке и доверять качеству того, что они покупают. Метка, за которой следует символ ™, обычно не регистрируется в местном ведомстве ИС.

SM (SM) – Знак обслуживания может быть менее известен, но выполняет ту же функцию, что и товарный знак ™. Как следует из названия, он используется в отношении услуг, таких как банковские или юридические услуги, а не продуктов. Он также обычно не зарегистрирован.

R (®) — этот символ указывает на то, что товарный знак или знак обслуживания зарегистрированы в соответствующих ведомствах ИС и пользуются надежной правовой защитой.

C (©) — указывает на заявление об авторских правах. Эти права ИС защищают создателей художественных и выразительных произведений,

предоставляя владельцам исключительную возможность воспроизводить, отображать, распространять или изменять свои творения. Авторские права не нужно регистрировать, но можно. В большинстве стран мира они истекают через 70 лет после смерти художника или автора.

P (©) — сокращение от «фонограмма». Эта конкретная версия символа авторского права зарезервирована для звукозаписей...

В некоторых странах есть свои версии этих символов и аббревиатур, основанные на той же терминологии на их местном языке. Таким образом, хотя большинство стран признают символ ®, связанный с ним символ ™ с меньшей вероятностью будет понят за пределами англоязычного мира...» (*Nick Huber. Crack the code: what common intellectual property symbols mean // Guardian News & Media Limited or its affiliated companies (https://www.theguardian.com/intellectual-property-matters/2023/apr/21/crack-the-code-what-common-intellectual-property-symbols-mean). 21.03.2023).*

«...Индия и Соединенные Штаты являются двумя крупнейшими рынками в мире, и обе страны имеют надежные патентные системы. Соединенные Штаты считается одной из самых сильных патентных систем в мире с длительным историей продвижения инноваций и предпринимательства.

Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) отвечает за экспертизу патентов, заявки и выдача патентов изобретателям, отвечающим требованиям патентоспособности критерии. Патентная система США обеспечивает надежную защиту интеллектуальной собственности, включая патенты, товарные знаки и авторские права, и предлагает множество средства защиты от нарушения. Индия добилась значительных успехов в развитии своей патентной системы за последние несколько десятилетий.

Закон о патентах 1970 г., заменивший Закон о патентах и промышленных образцах 1911 г., создал всеобъемлющую основу для защиты патентов в Индии. Индийский патентная система обеспечивает охрану изобретений, которые являются новыми, связаны с изобретательский уровень и имеют промышленную применимость. Индийская патентная система также предусматривает принудительное лицензирование при определенных обстоятельствах, что позволяет правительству выдать лицензию третьей стороне на производство и продажу запатентованное изобретение без согласия патентообладателя, но авторские отчисления выплачиваются их...

Патентные законы в Соединенных Штатах и Индии различаются по нескольким параметрам, в том числе требования для получения патента, объем патентной охраны и защита патентных прав.

1. Требования для получения патента:

В Соединенных Штатах изобретатели должны соответствовать нескольким требованиям, чтобы получить патент, включая новизну, неочевидность и полезность. В дополнение изобретение должно быть описано достаточно

подробно, чтобы специалист мог в соответствующей области для практического применения изобретения. Патент США и Ведомство по товарным знакам (USPTO) проводит строгий процесс проверки, чтобы обеспечить соответствие каждого патента этим требованиям.

В Индии патентное право требует, чтобы изобретение было новым, неочевидным, и имеют промышленную применимость. Однако порог новизны и неочевидность не так высока, как в США, а индийская Патентное ведомство (IPO) не проводит строгий процесс экспертизы. Это может привести к увеличению количества выданных патентов низкого качества.

2. *Объем патентной защиты:*

Патент в Соединенных Штатах дает владельцу право запрещать другим от создания, использования, коммерческого использования и импорта инновации. Патентообладатель также имеет право лицензировать изобретение другие. Объем патентной защиты, как правило, шире, чем в Индии.

Патент в Индии дает владельцу право запрещать другим создавать, использование, коммерческое использование и импорт изобретения. Однако, объем патентной охраны уже, чем в США. В Кроме того, в индийском патентном законодательстве есть положение о принудительном лицензировании, которое позволяет третьему лицу использовать запатентованное изобретение без разрешения патентообладатель при определенных обстоятельствах...

3. *Защита патентных прав:*

В Соединенных Штатах патентообладатели имеют прочную правовую базу для отстаивать свои патентные права. Дела о нарушении патентных прав рассматриваются в федеральных суд, и патентообладатель может требовать возмещения убытков, судебного запрета и других средств.

В Индии дела о нарушении патентных прав рассматриваются в гражданском суде. Юридический процесс может быть медленным и неэффективным, а присужденный ущерб может быть не достаточно для компенсации патентообладателю за нарушение...

4. *Нарушение патента:*

В Индии производство по делу о нарушении патентных прав может быть возбуждено только после того, как патент было предоставлено. В США может быть возбуждено дело о нарушении патентных прав после публикации заявки на патент.

...патентное законодательство США и Индии различаются по нескольким параметрам, включая требования для получения патента, объем патентной защиты и обеспечение соблюдения патентных прав. Соединенные Штаты имеют более строгий процесс экспертизы, более широкий объем патента защита и более сильная правовая база для обеспечения соблюдения патентных прав, в то время как В Индии более низкий порог новизны и неочевидности, более узкий круг патентная защита и менее эффективная правовая система защиты патентов...» (*Sinha.kanishk9. Comparative Analysis of Patent laws in*

«...Соединенные Штаты и Китай являются одними из самых популярных юрисдикций для регистрации товарных знаков в мире из-за их сильной правовой базы... Однако существуют и существенные различия между процессом регистрации товарного знака в этих юрисдикциях.

Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) является федеральным агентством, ответственным за регистрацию товарных знаков в США. USPTO рассматривает заявки на товарные знаки, выдает регистрации и ведет учет товарных знаков. Ведомство также предоставляет рекомендации по законодательству о товарных знаках и поддерживает различные ресурсы, помогающие отдельным лицам и компаниям защищать свои товарные знаки.

Китайское национальное управление интеллектуальной собственности (CNIPA) — агентство, ответственное за регистрацию и управление интеллектуальной собственностью в Китае, включая товарные знаки. Он рассматривает заявки на товарные знаки, выдает регистрации и ведет учет товарных знаков...

В США права на товарные знаки основаны на принципе первого использования, что означает, что первое лицо или компания, использующие товарный знак в коммерческих целях, имеют право использовать его в этом географическом районе. Однако в Китае права на товарные знаки основаны на принципе подачи заявки первым, что означает, что тот, кто первым подает заявку на товарный знак, независимо от того, использовал ли он товарный знак в коммерческих целях, имеет право на знак.

Иностранные компании, желающие зарегистрировать свой товарный знак в Китае, должны сделать это как можно скорее, поскольку подход к регистрации товарных знаков в порядке первой регистрации в таких юрисдикциях, как Китай, имеет существенные недостатки, поскольку он допускает распространение самозахвата товарных знаков.

Процесс экспертизы заявок на товарные знаки различается в США и Китае.

Время: в США процесс рассмотрения может занять от нескольких месяцев до года, в зависимости от сложности заявки. В Китае процесс экзамена может быть завершен относительно быстро, в среднем около 9 месяцев.

Сборы: в США плата за экзамен, как правило, выше, чем в Китае (примерно 525 долларов США за регистрацию), и существуют дополнительные сборы за подачу расширений или ответ на действия офиса. В Китае плата за экзамен ниже (приблизительно 44 доллара США за регистрацию), но могут быть дополнительные расходы, связанные с реагированием на возражения, выдвинутые экспертом.

В США требуется использовать товарный знак в коммерческих целях и предоставлять Заявление об использовании (SOU) для сохранения прав на товарный знак. Кроме того, для всех классов, определенных в заявке на регистрацию товарного знака, должна быть предоставлена подходящая форма образца, демонстрирующего использование в торговле. В Китае такого требования нет, и товарные знаки могут сохраняться неограниченное время, если они своевременно продлеваются...» (*Igor Demcak. 5 differences between trademark law in the US and China // Team Trama (https://www.tramatm.com/blog/category/legal/5-differences-between-trademark-law-in-us-and-china). 04.2023).*

«Статья 27.2 Всеобщей декларации прав человека гласит: «Каждый человек имеет право на защиту моральных и материальных интересов, вытекающих из любого научного, литературного или художественного произведения, автором которого он является».

Защита интеллектуальной собственности необходима для продвижения инноваций в глобальном масштабе. Без защиты идей, изобретений, продуктов и услуг (и возможности обеспечения соблюдения этих прав) частные лица и предприятия, скорее всего, меньше сосредоточатся на исследованиях и разработках.

...необходимо найти баланс между экономией прав интеллектуальной собственности и их реальным влиянием и потребностью в этом для общества.

Отнесение прав интеллектуальной собственности к правам человека остается под пристальным вниманием, поскольку иногда право на защиту «моральных и материальных интересов» вступает в противоречие с другими фундаментальными правами человека, такими как право на культуру, питание, здоровье и образование. Патенты, например, приводят к (временной) монополизации определенных изобретений, что не всегда позволяет третьим сторонам дополнительно совершенствовать их или делать их доступными для широкой публики по более низкой цене. Особенно во времена пандемии (казалось бы, постоянно продолжающейся пандемии covid 19), изменения климата и войны громко озвучивалась необходимость исключений, исключений и гибкости в отношении исключительного характера, особенно в интересах широкой общественности.

На глобальном уровне страны и государства постоянно ведут переговоры о соглашениях, которые включают положения, посредством которых страны и государства освобождаются от соблюдения строгих патентных правил в конкретных ситуациях. Тем не менее, разработка таких соглашений остается незавершенной, и предстоит еще много пересмотров и поправок...» (*Hanne Geldhof. Did you know that IP rights are recognized as human rights? // GEVERS (https://www.gevers.eu/blog/trademarks/did-you-know-that-ip-rights-are-recognized-as-human-rights/). 13.04.2023).*

«Компании, уделяющие приоритетное внимание защите интеллектуальной собственности (ИС) и стратегии, как правило, заботятся о своем бренде благодаря инновационным продуктам или услугам, признанию бренда или стремлению влиять на рынок. Однако рост и развитие компании — это длительный процесс, который влечет за собой разную степень защиты ИС на разных этапах развития...»

На ранних этапах развития компании, когда возникает потребность в охране интеллектуальной собственности, основное внимание компании уделяется быстрому развитию бизнеса. Поэтому часто ожидается, что потребность в защите интеллектуальной собственности быстро и эффективно решит существующие проблемы.

В этом контексте более привлекательными становятся краткосрочные планы, которые могут решить насущные проблемы ИС с меньшими затратами.

Однако, хотя прагматичное решение вопросов ИС во многих случаях похвально, краткосрочные планы, которые игнорируют всестороннее рассмотрение будущих рисков и стратегии в области ИС, могут создать будущие скрытые опасности для развития компании...

Существуют различные типы краткосрочных планов, и если учесть потенциальные риски, эти планы могут быть превосходными. Однако краткосрочные планы, направленные исключительно на решение текущих проблем без учета долгосрочных целей, могут оказаться неэффективными для предотвращения будущих рисков в области ИС.

Например, поспешная подача заявки на патент ради признания ее технологическим инновационным предприятием без наличия условий для технологических инноваций или подача заявки на товарные знаки и доменные имена без проведения предварительного поиска может привести к спорам из-за нарушения приоритетных прав.

...многие компании при возникновении проблем выбирают краткосрочные планы, не прошедшие оценку риска, поскольку рассчитывают быстро смягчить текущие проблемы, тем самым создавая большие трудности для будущего развития.

Краткосрочные планы ИС часто имеют экономические характеристики из-за меньшего количества соображений и сосредоточения внимания на конкретных текущих проблемах. Компании, находящиеся на начальном этапе развития, также готовы выбирать экономичные планы.

Однако, если краткосрочные планы не сочетаются с оценкой рисков и долгосрочными стратегиями в области ИС, затраты на восстановление, необходимые позже, будут намного выше, чем затраты, сэкономленные в начальный период, не говоря уже об экономических потерях, вызванных самими неправильными планами...

Возможно, проще сделать правильный выбор, используя ограниченные условия для анализа возможных долгосрочных планов, рассматривая преимущества и риски с разных точек зрения при преодолении слепых зон, а

затем сравнивая их с краткосрочными планами. Пока существует соответствующая осведомленность, долгосрочный характер стратегий в области ИС и заблаговременное согласование будут приносить пользу компаниям, имеющим долгосрочные цели в будущем развитии» (*Frank Liu. Viewing early IP strategies from a long-term perspective // Vantage Asia Publishing Limited (<https://law.asia/viewing-early-ip-strategies/>). 13.04.2023*).

«...Компании, которые разрабатывают инновационные продукты, процессы и услуги, все чаще полагаются на права ИС для защиты своих творений и поддержания конкурентного преимущества. Это делает ИС важным аспектом любой перспективной инвестиционной стратегии...»

Инновации — это источник жизненной силы успешного бизнеса, и способность привлекать и удерживать лучших специалистов имеет решающее значение для поддержания конкурентного преимущества. Надежный портфель ИС свидетельствует о приверженности инновациям, которые могут помочь компаниям привлечь лучшие и самые яркие умы в своих отраслях. Это, в свою очередь, может привести к благотворному циклу инноваций и генерации ИС, что еще больше повысит привлекательность компании для инвесторов...

При оценке потенциальных инвестиций инвесторам важно учитывать конкурентные преимущества целевой компании. Сильный портфель ИС может дать компании критическое преимущество перед конкурентами, позволяя ей создать и сохранить долю рынка. Анализируя активы ИС компании, инвесторы могут получить более четкое представление о ее долгосрочных перспективах роста и конкурентной позиции в отрасли.

Понимание портфеля ИС компании также может помочь инвесторам оценить потенциальные риски. Компании со слабой или отсутствующей защитой ИС могут столкнуться с повышенным риском юридических споров, нарушения прав конкурентами или потери доли рынка. Оценка силы и объема прав ИС компании может помочь инвесторам принимать более обоснованные решения и снизить их подверженность риску.

Права ИС могут сделать компании привлекательными объектами для приобретения, поскольку приобретатели могут стремиться приобрести ценные патенты, товарные знаки или авторские права, чтобы укрепить свои собственные портфели ИС или устранить конкуренцию. Мониторинг развития ИС в отрасли может помочь инвесторам определить потенциальные цели приобретения, что может привести к созданию значительной стоимости для акционеров.

В сегодняшней экономике, основанной на знаниях, интеллектуальная собственность стала более ценным фактором для инвесторов. Сильный портфель ИС может свидетельствовать о приверженности компании инновациям, повышать ее стоимость и обеспечивать конкурентное преимущество, которое может способствовать долгосрочному росту.

Например, глобальный патентный ландшафт для «зеленых» технологий значительно вырос: количество патентов на энергию ветра, водородную энергию и экологически чистые транспортные средства увеличилось более чем вдвое только за последние пять лет.

Понимая роль ИС в инвестировании, инвесторы могут принимать более обоснованные решения, более эффективно управлять рисками и оптимизировать свои инвестиционные портфели для достижения успеха в инновационной среде...» (*Kirsteen Mackay. Why IP Matters in Investing // Value The Markets (https://www.valuethemarkets.com/analysis/investing-ideas/why-ip-matters-investing). 04.04.2023*).

Австралійський Союз

«IP Australia выпустила одиннадцатое издание отчета об интеллектуальной собственности Австралии...»

Отчет под названием «ИС для квалифицированной, разнообразной и продуктивной экономики» направлен на повышение осведомленности о правах ИС и обсуждение последних статистических данных об ИС. В частности, в отчете исследуются и иллюстрируются последние тенденции в области ИС в Австралии и то, как австралийцы адаптировались к изменениям в нашей социальной и рабочей среде после блокировки COVID-19, а также как замедление экономики влияет на ИС и связанную с ней производительность, заработную плату, разнообразие, инновации, политики и принятия решений.

Вкратце: после рекордного количества заявок на патенты, товарные знаки и промышленные образцы в 2021 г. число заявок на патенты в 2022 г. осталось стабильным, зафиксировав снижение всего на 0,5 %, промышленные образцы сократились на 3,6 %, а количество заявок на товарные знаки сократилось на 11,2 % от их пикового уровня 2021 года. С другой стороны, права селекционеров выросли на 1,3%. Примечательно, что во всех заявках на интеллектуальную собственность наблюдалось значительное сокращение числа внутренних заявителей в Австралии, что, вероятно, отражает коррекцию значительного роста в период пандемии, а также влияние быстрого роста стоимости жизни, повышения процентных ставок и снижения реального благосостояния...» (*Mike Zammit, Yuchen Yao. IP Australia releases the 2023 Australian Intellectual Property Report // Spruson & Ferguson (https://www.spruson.com/news/ip-australia-releases-the-2023-australian-intellectual-property-report/). 26.04.2023*).

Аргентинська Республіка

«...Нынешняя правовая ситуация в Аргентине в отношении участия женщин в системе ИС выглядит следующим образом:

- Статья 3 Закона о финансировании национальной системы науки, технологий и инноваций гласит, что инвестиции в науку, технологии и инновации должны быть увеличены по нескольким причинам. Среди них сохранение «реального и эффективного равноправия участия женщин и ЛГБТИ+ населения на всех уровнях и направлениях научно-технологической системы».
- Правило, опубликованное Реестром компаний Буэнос-Айреса в августе 2020 года, определяет, что одна треть должностей, которые должны быть заполнены в административных и надзорных органах (т.е. директоров и попечителей) в определенных типах корпораций, должны занимать женщины. Однако суды сочли это положение неконституционным при определенных обстоятельствах.
- Трудовое законодательство Аргентины предусматривает, что работники-мужчины имеют право на отпуск по уходу за ребенком только на два дня после рождения ребенка. Несмотря на несколько предложений о поправках, фактических изменений до сих пор не внесено.

Женщины составляют половину тех, кто начинает научную карьеру. Однако по мере того, как они становятся старше и становятся матерями, это число заметно снижается на руководящих должностях. В частной сфере дела обстоят примерно так же: женщины занимают лишь 16% должностей в советах директоров крупнейших компаний Аргентины.

В частности, в сфере юридических услуг в области ИС дела пошли вперед... Присутствие женщин-партнеров в фирмах ИС 20-30 лет назад почти всегда было связано с тем, что они были родственницами владельцев. В настоящее время женщины рассматриваются как партнеры наряду с мужчинами, с необходимой гибкостью для вступления в брак и/или материнства сверх ограниченных периодов отпуска, признанных трудовым законодательством. Таким образом, женщины постепенно заняли стратегические должности, такие как управляющие партнеры или руководители судебных или прокуратурных отделов...» (*Mariel Chichisola, Raquel Flanzbaum. Women and IP: innovation and science in Argentina // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/argentina/ojam-bullrich-flanzbaum/women-and-ip-innovation-and-science-in-argentina>). 26.04.2023).

Европейский Союз

«В 2022 году в Европейское патентное ведомство (ЕПО) было подано рекордное количество патентов, что на 2,5% больше, чем годом ранее.

Несмотря на глобальную экономическую неопределенность, ЕПО сообщило, что было подано 193 460 заявок, из которых 83 955 заявок были поданы компаниями и изобретателями из государств-членов ЕПО. Эти государства-члены включают все страны Европейского Союза.

В первую пятерку стран ЕС с наибольшим количеством изобретений в 2022 году вошли Германия, Франция, Нидерланды, Швеция и Италия.

В мире наибольшее количество заявок на ЕПО было подано в США (более 48 000), а Германия и Япония заняли второе и третье места соответственно.

Китай занял четвертое место в общем списке, опередив Францию на пятом месте.

Великобритания заняла девятое место после Нидерландов (8-е), но выше Швеции (10-е) и Италии (11-е).

По сравнению с 2021 годом число заявок увеличилось на 11,2%, а приложения, связанные с цифровыми коммуникациями, снова стали областью с наибольшим количеством заявок...» (*Innovation on the rise: Record number of European patents in 2022 despite economic uncertainty // Euronews* (https://www.euronews.com/next/2023/04/03/innovation-on-the-rise-record-number-of-european-patents-in-2022-despite-economic-uncertai?utm_source=flipboard.com&utm_campaign=feeds_business&utm_medium=referral). 03.04.2023).

«27 апреля Европейская комиссия обнародовала три предложения по регулированию, которые помогут компаниям, особенно малым и средним компаниям (МСП), максимально эффективно использовать свои изобретения, использовать новые технологии и способствовать конкурентоспособности и технологическому суверенитету ЕС.

Предлагаемые Положения о стандартных основных патентах, принудительном лицензировании патентов в кризисных ситуациях и пересмотре законодательства о сертификатах дополнительной охраны создадут более прозрачную, эффективную и перспективную структуру прав интеллектуальной собственности. Предложения дополняют Единую патентную систему, которая начнет действовать с 1 июня 2023 года...

Стандартные основные патенты (SEP) защищают технологию, которая была объявлена необходимой для реализации технического стандарта, принятого организацией, разрабатывающей стандарт. Такие стандарты могут относиться к возможностям подключения (например, 5G, Wi-Fi, Bluetooth) или стандартам сжатия и распаковки аудио/видео. Чтобы продукт соответствовал

стандарту, разработчик должен использовать соответствующие «основные» патенты.

Предлагаемая структура направлена на создание сбалансированной системы, гарантируя, что как владельцы SEP ЕС, так и исполнители внедряют инновации в ЕС, а конечные пользователи получают выгоду от новейших стандартов продукции по справедливым и разумным ценам.

В целях поощрения и продвижения прозрачности в проекте Регламента SEP предлагается создать «Центр компетенций» в EUIPO. Этот центр будет управлять базами данных, регистром SEP и процедурами проверки существенности SEP и определения FRAND. Центр компетенций также будет отвечать за обучение, поддержку и общие консультации по SEP для МСП и повышать осведомленность о лицензировании SEP.

Дополнительный охранный сертификат (SPC) продлевает срок действия патента (до пяти лет) на фармацевтический продукт для человека или ветеринарии или продукт для защиты растений, который был одобрен регулирующими органами. Реформа SPC вводит единый SPC в дополнение к единому патенту и процедуру централизованной экспертизы, осуществляемую EUIPO в сотрудничестве с IPO ЕС.

Было предложено, чтобы EUIPO стал центральным экзаменационным органом для выдачи национальных SPC в государствах-членах и/или единого SPC. EUIPO будет поддерживаться национальными ведомствами. Было также предложено, чтобы EUIPO разработала набор руководящих принципов, отражающих его практику.

Принудительное лицензирование позволяет правительству разрешать использование запатентованного изобретения без согласия владельца патента. Предлагаемый Регламент вводит новый инструмент обязательного лицензирования в масштабах ЕС, который дополнит антикризисные инструменты ЕС, тем самым повысив устойчивость ЕС к кризисам, обеспечив доступ к ключевым запатентованным продуктам и технологиям в условиях кризиса» (*Commission proposes new EU patent rules // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/commission-proposes-new-eu-patent-rules?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 28.04.2023*).

«Новая унитарная патентная система Европы направлена на снижение нагрузки на владельцев патентов, но некоторые разработчики медицинских технологий, возможно, захотят пока отказаться от нее.

...основные соображения, которыми должны руководствоваться компании, производящие медицинское оборудование, при принятии решений об участии в единой патентной системе.

Соображение 1: Финансовая и административная выгода от снижения затрат на проверку, переводы и аннуитетные платежи

В топ-10 рынков медицинского оборудования в Европе (в порядке убывания) входят Германия, Франция, Великобритания, Италия, Нидерланды, Испания, Швейцария, Бельгия, Австрия и Швеция. Великобритания, Испания и Швейцария не будут участвовать в единой патентной системе, что может ограничить финансовые выгоды для патентовладельцев, поскольку в этих странах будет необходимо продолжать индивидуальные проверки...

Соображение 2: Риск аннулирования патентных прав по сравнению с простой защитой патентных прав

Для патентов, считающихся ключевыми в бизнесе патентообладателя, вероятность того, что один суд (UPC) с неустановленным прецедентом и непроверенной процедурой может аннулировать патентные права в 25 европейских странах, может быть слишком высоким риском.

Однако для патентов, в действительности которых владелец патента уверен, например, на основании результатов процедуры экспертизы или исследования патентоспособности, право на принудительное исполнение патента против нарушителей в любой из 25 европейских стран-участниц посредством одного судебного разбирательства процедура может иметь огромную стратегическую и финансовую выгоду.

Владельцы патентов должны оценить весь свой портфель европейских патентов, чтобы решить, следует ли подавать заявление об отказе, чтобы классические европейские патенты по-прежнему применялись в национальных судах, а не в UPC.

Решение об отказе от классических европейских патентов является обратимым. Таким образом, для упрощения администрирования патентовладельцы могут рассмотреть возможность подачи заявления об отказе в отношении своего текущего портфеля европейских патентов, чтобы избежать действий по аннулированию, а затем отозвать отказ, как только нарушитель будет идентифицирован и единственное правоприменительное действие UPC станет более привлекательным.

Соображение 3: Влияние на патенты и лицензионные соглашения, находящиеся в совместном владении

Для тех патентов, которыми владеют два или более лиц, решение о применении единого действия для европейского патента и решение об отказе от UPC должны быть единогласными.

Таким образом, компании, производящие медицинское оборудование, должны подумать о том, как должны быть сформулированы будущие соглашения о совместной разработке и положения о праве собственности, учитывая их желание получить унитарные патенты...» *(Bailey Ziegler, Frédérique Durieux, Jerome Collin. Europe's new unitary patent system: Key considerations for medical device companies // WTWH Media, LLC.*

(<https://www.medicaldesignandoutsourcing.com/europe-unitary-patent-system-medical-device-medtech-opt-out/>). 03.04.2023).

«Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) выпустило отчет, в котором освещаются его основные достижения с 2018 по 2022 год...»

В отчете, озаглавленном «Стабильная платформа для ИС и ее клиентов во время шторма — предварительный обзор среднесрочных достижений EUIPO SP2025», демонстрируются достижения Ведомства, например, в улучшении качества на основе отзывов пользователей, внедрении интегральной системы качества, а также запуск групп по работе с клиентами, виртуального помощника и цифровых инструментов, таких как eSearch plus...

В отчете также освещается прогресс EUIPO в создании единого окна для клиентов, чтобы они могли получить доступ к широкому спектру информации, процессов и инструментов, которые помогут им в переходе к цифровой ИС. Управление также добилось значительного прогресса в расширении возможностей своих сотрудников и предоставлении платформ и инструментов, включая передовые технологии на основе ИИ, необходимые для достижения успеха в новой цифровой среде...» *(Positive results for EUIPO's performance 2018-2022 // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/positive-results-for-euipo-s-performance-2018-2022-1?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet)). 05.04.2023).*

«В 2023 году Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) отмечает 20-летие зарегистрированного промышленного образца сообщества (RCD)...»

1 января 2003 г. японская фирма Casio Computer Company подала самую первую заявку на дизайн для своих известных калькуляторов, и заявка была зарегистрирована 1 апреля 2003 г. Несмотря на то, что срок действия дизайна истек в 2013 году и он не продлевался, он по-прежнему актуален и представляет собой важный поворотный момент в развитии охраны дизайна в Европейском Союзе.

В ознаменование этой важной вехи 1 апреля 2023 года EUIPO запустила новую и удобную для пользователя систему подачи заявок на регистрацию промышленных образцов (новая электронная подача заявок RCD), которая упростила для пользователей защиту своей интеллектуальной собственности (ИС). Эта удобная онлайн-форма призвана упростить компаниям, дизайнерам и предпринимателям отправку своих проектов для ЕС...» *(EUIPO Celebrates the 20 Years of Registered Community Design // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/euipo-celebrates-20-years-registered-community-design-2023-04-04_en)). 04.04.2023).*

«...успешно завершился процесс экспертизы первой европейской сертификации патентного администрирования (EPAC). EPAC был создан для удовлетворения спроса на европейском уровне и в рамках Стратегического плана ЕРО до 2023 г. по дальнейшему укреплению Европейской патентной сети.

EPAC 2022 прошли 157 кандидатов. В целом, подавляющее большинство кандидатов пришли из промышленности или частной практики патентных поверенных (85%) и были женщинами (также 85%). Регистрации были получены от 23 государств-членов ЕРО и 10 государств, не являющихся членами, включая США, КНР, Канаду и Мексику.

Итоги EPAC 2022 и список успешных кандидатов доступны на сегодняшний день на EPAC веб-страницы...

В настоящее время Совет EPAC готовится к EPAC 2023, который будет состоявшейся 12 октября. Регистрация открывается 18 апреля и продлится до 14 августа 2023 года...» (*First EPAC results are out // European Patent Office (https://www.epo.org/news-events/news/2023/20230403a.html). 03.04.2023).*

«...рекомендуется зарегистрировать торговую марку, даже несмотря на то, что в принципе в Европейском союзе нет юридических обязательств по этому поводу. Есть несколько веских причин для подачи заявки на товарный знак...

Как владелец регистрации товарного знака вы можете запретить третьим лицам использовать этот товарный знак или аналогичный товарный знак без согласия владельца товарного знака (при условии, что третье лицо не имеет более ранних прав). Если товарный знак не зарегистрирован, вы можете сослаться на права, которые вы приобрели в результате использования товарного знака...

Если товарный знак только используется, но не зарегистрирован, третье лицо может зарегистрировать идентичный или аналогичный товарный знак...

Если кто-то рассматривает возможность введения нового товарного знака, необходимо заранее изучить реестр товарных знаков, чтобы определить, не может ли новый товарный знак нарушить прежние права. Если в ходе такого исследования третьи лица или прямые конкуренты обнаруживают, что желаемое название бренда слишком близко к более раннему товарному знаку, во избежание конфликта часто выбирается другой товарный знак. Надлежащая регистрация товарного знака часто позволяет избежать необходимости предпринимать действия против третьих лиц...» (*Gudrun Irsa-Klingspiegl, Christian Schumacher. Darf ich meine Marke benutzen, ohne sie ins Markenregister einzutragen? // Schönherr Rechtsanwälte GmbH (https://www.schoenherr.eu/content/do-i-have-to-register-my-brand-or-can-i-use-it-without-registration/). 18.04.2023).*

«Цифры, касающиеся присутствия и вклада женщин в области интеллектуальной собственности в Португалии, являются положительными...»

Нынешним президентом Португальского института промышленной собственности (INPI) является женщина. Ана Бандейра — инженер-химик, работает в INPI с 1995 года; она была назначена президентом в 2019 году. Почти половина агентов INPI (102 из 207) — женщины.

Что касается судей, заседающих в настоящее время в португальских судах и занимающихся вопросами ИС, интересно отметить следующее:

- в Суде по интеллектуальным правам (суде первой инстанции с исключительной юрисдикцией по рассмотрению вопросов интеллектуальной собственности) работают одна судья-женщина и два судьи-мужчины;
- в Апелляционном суде Лиссабона (суд второй инстанции со специальной палатой и юрисдикцией рассматривать апелляции на решения Суда по интеллектуальным правам) работают четыре судьи-женщины и четыре судьи-мужчины; и
- в специализированной палате Верховного суда по вопросам интеллектуальной собственности (Седьмая палата) работают две женщины-судьи и семь судей-мужчин...

В португальских юридических фирмах, известных своей работой в сфере ИС, большинство юристов, входящих в группы по вопросам ИС, составляют мужчины как на старших, так и на младших должностях, при этом гендерное неравенство выше на старших должностях...

Хотя количество патентных заявок, поданных в Португалии, довольно низкое по сравнению с другими странами, доля женщин-изобретателей (WIR) в период с 2010 по 2019 г. в патентных заявках, поданных из Португалии, составила 26,8%, что более чем в два раза превышает средний показатель WIR в странах ЕПВ (13,2 %)...

(Inês Rodrigues or Joana Cunha Reis. Women and IP: Portuguese portrait // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/portugal/bma/women-and-ip-portuguese-portrait). 26.04.2023).

«...исследования показывают, что в Швеции, одной из самых высоких инновационных стран в мире, доля женщин-изобретателей является одной из самых низких в Европе. И это несмотря на то, что в Швеции высокое представительство женщин в рабочей силе, относительно хорошее представительство женщин среди выпускников докторских наук в области естественных наук, математики, информатики и инженерии, а также высокий уровень женщин на руководящих должностях...»

Одним из основных препятствий для участия женщин в сфере интеллектуальной собственности является недостаточная информированность и понимание прав ИС. Для борьбы с этим шведское правительство уже давно

предлагает различные образовательные и просветительские программы, ориентированные на молодых женщин и девушек...

В результате было создано несколько организаций, объединяющих женщин в сфере интеллектуальной собственности. Например, Шведская организация изобретателей представила новую инициативу, которая вместе с организациями изобретателей в Норвегии, Исландии, Финляндии, Дании и Эстонии подала заявку на финансирование от Совета Северных стран для создания программы наставничества для новых женщин-новаторов в Северных странах...

Стремясь привлечь больше женщин к участию в системе ИС, правительство Швеции ввело финансовые стимулы и гранты, специально предназначенные для женщин-изобретателей и предпринимателей. Эти гранты направлены на предоставление женщинам финансовых ресурсов, необходимых для защиты их интеллектуальной собственности и вывода их инноваций на рынок...

Шведское правительство и промышленность также продемонстрировали свою приверженность созданию среды, которая способствует гендерному равенству и устраняет барьеры для участия женщин в инновационном процессе и получения признания за их творчество и вклад. Это привело к нескольким инициативам по разработке гендерно-чувствительной политики в области ИС, в том числе:

- установление целевых показателей гендерного баланса на руководящих должностях;
- поощрение равных возможностей для карьерного роста; и
- проведение регулярных обзоров практики найма и продвижения по службе для обеспечения справедливости.

Создавая более инклюзивную рабочую среду, женщины поощряются к тому, чтобы преуспевать и преуспевать в ролях, связанных с ИС, и им предлагаются равные возможности в доступе и использовании системы ИС...» (*Wendela Hårdemark. Women and IP: accelerating innovation and creativity in Sweden // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/sweden/westerberg-partners-advokatbyr-ab/women-and-ip-accelerating-innovation-and-creativity-in-sweden). 26.04.2023).*

«...Чтобы стимулировать использование данных для повышения устойчивости прозрачным образом, Европейский союз (ЕС) работает над новым предложением, которое, как ожидается, будет представлено в конце этого года, — «Экодизайн для требований к устойчивым продуктам» (ESPR).

Целью ESPR является создание основы для повышения прозрачности цикличности, энергоэффективности и экологической устойчивости продуктов

среди производителей, дилеров, импортеров и дистрибьюторов. Одной из наиболее важных отраслей, охватываемых ESPR, является текстильная промышленность, которая в 2020 году оказала четвертое место по влиянию на окружающую среду в Европе.

После запуска ESPR на рынок ЕС будет допущена только текстильная продукция, отвечающая требованиям структуры, таким как долговечность, возможность повторного использования, возможность модернизации и ремонтпригодность, что поможет сократить количество отходов в отрасли.

Хотя ожидается, что ESPR положительно повлияет на цикличность, есть опасения, что некоторые области новой структуры могут вызвать проблемы с защитой интеллектуальной собственности для затронутых предприятий. Например, одно из правил заключается в том, что все продукты, продаваемые в ЕС, должны иметь цифровой паспорт продукта.

Паспорта позволят маркировать продукты, идентифицировать их и связывать с данными, относящимися к их циркулярности и устойчивости, чтобы предоставить потребителям лучший выбор, повысить прозрачность и помочь национальным органам в обеспечении соблюдения и надзора.

Однако использование цифровых паспортов может поставить под угрозу интеллектуальную собственность. Отслеживаемые данные могут затруднить защиту «коммерческих секретов», что, по мнению многих компаний, необходимо для защиты их конкурентных преимуществ.

Коммерческие секреты в цепочке поставок текстильного производства, например, исторически связаны со структурой затрат, принципами производства и оптимизацией производства. В случае раскрытия этой информации она утрачивает статус коммерческой тайны, и правообладатель не может запретить ее использование третьими лицами...

Самое раннее, ESPR будет принят в 2023 году. Бизнес-лидеры должны подготовиться раньше, чем позже, чтобы иметь полную уверенность в том, что их коммерческая тайна защищена. Один из способов, с помощью которого они могут наилучшим образом защитить свой бизнес, — рассмотреть вопрос о регистрации патентов для сохранения контроля над активами...» (*Erik Oskarsson. EU – How The New ESPR Legislation Will Impact Intellectual Asset Protection // Conventus Law (<https://conventuslaw.com/report/eu-how-the-new-espr-legislation-will-impact-intellectual-asset-protection/>). 27.04.2023*).

«Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) сегодня опубликовало первое в своем роде исследование «Женщины в дизайне», раскрывающее значительный гендерный разрыв и неравенство в оплате труда в индустрии дизайна в ЕС.

...доля женщин-дизайнеров колеблется от 17% в Нидерландах до 33% в Латвии. В исследовании EUIPO были изучены данные из заявок на регистрацию промышленных образцов сообщества (RCD) и обнаружено, что

только в 21% образцов, зарегистрированных владельцами из ЕС, указана хотя бы одна женщина-дизайнер.

Гендерный разрыв в дизайне в ЕС сокращается медленными темпами; при нынешних темпах улучшения паритет не будет достигнут еще 51 год. Между тем, в некоторых странах, не входящих в ЕС, доля женщин-дизайнеров выше: в Южной Корее, Китае и США было обнаружено, что почти половина или около 40% их заявок на дизайн представлены женщинами-дизайнерами.

Исследование также показало, что женщины-дизайнеры зарабатывают в среднем на 12,8% меньше, чем их коллеги-мужчины. Хотя такие факторы, как возраст и условия труда, могут способствовать этому разрыву в оплате труда, остается необъяснимое 8-процентное неравенство в оплате труда...

Исследование также выявило виды продуктов, которые чаще всего разрабатываются женщинами, в том числе фармацевтические и косметические продукты, украшения и текстильные штучные изделия. Напротив, женщины-дизайнеры реже всего работают над музыкальными инструментами, оружием, пиротехническими изделиями, изделиями для охоты, рыбалки, дезинсекции, строительными узлами и элементами конструкций...» (*Women designers underrepresented and paid less in the EU, study reveals // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/women-designers-underrepresented-and-paid-less-in-the-eu-study-reveals?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 26.04.2023*).

«Фонд Ideas Powered for Business SME Fund является инициативой Европейской комиссии, реализуемой Ведомством интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), и предоставляет ваучеры на интеллектуальную собственность (ИС) для европейских малых и средних предприятий (МСП).

Фонд первоначально был создан в 2021 году для поддержки расходов на сканирование IP и возмещения затрат на регистрацию товарных знаков и образцов. Однако в этом году Фонд покрывает расходы на патентную и общественную охрану сортов растений. С бюджетом в 27,1 млн евро он также призван помочь МСП ЕС в их восстановлении после экономического кризиса, первоначально вызванного пандемией COVID-19 и продолжающимся вторжением России в Украину.

Европейские МСП будут иметь возможность воспользоваться следующими услугами:

- Услуги IP Scan: 90% возмещение сборов, взимаемых странами ЕС... 75% возмещение пошлин, взимаемых ведомствами ИС (т. е. NIPO, EUIPO и т. д.) за заявки на товарные знаки и промышленные образцы
- 50% возмещение пошлин, взимаемых Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) за международные заявки на товарные знаки и промышленные образцы

- 75% возмещение пошлин, взимаемых национальными патентными ведомствами и Европейским патентным ведомством за регистрацию патентов
- 50% возмещения регистрационных сборов, взимаемых Управлением по сортам растений Сообщества.

Заявки будут рассмотрены, и средства будут распределены в порядке очереди» (*SME Fund 2023: New Fund Will Cover EU Level Patents and Community Plant Variety Protection // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/sme-fund-2023-new-fund-will-cover-eu-level-patents-and-community-plant-variety-protection-2023-04-27_en). 27.04.2023).

Канада

«28 марта в объявлении о бюджете канадского правительства был представлен план реализации «права на ремонт» электронных устройств и бытовой техники в 2024 году, а также нового пятилетнего налогового кредита на сумму 4,5 миллиарда долларов для канадских производителей экологически чистых технологий. Федеральное правительство начнет консультации по этому плану летом.

Право на ремонт позволяет потребителям ремонтировать товары самостоятельно или отдавать их на ремонт производителям оригинального оборудования (ОЕМ) или в независимых ремонтных мастерских. Ключевыми элементами права является то, что руководства по ремонту, инструменты, запасные части и услуги должны быть доступны по конкурентоспособным ценам...

Многие производители давно не рекомендуют или прямо запрещают самостоятельный ремонт. Частично они делают это, угрожая санкциями за нарушение авторских прав или аннулируя гарантии на продукты, отремонтированные в независимых мастерских или с использованием деталей, не произведенных OEM.

Корпоративное право отказывать в ремонте возможно, потому что компании, контролирующие цифровые ядра программных продуктов, могут использовать закон об авторском праве, чтобы запретить своим клиентам или сторонним службам исправлять эти продукты. Сегодня это включает в себя все, от ноутбуков до холодильников, пылесосов, тракторов и носимых устройств для фитнеса.

Выявление проблем с товарами с программным обеспечением часто требует использования диагностического программного обеспечения, а для проведения ремонта часто требуется копирование всего или части программного обеспечения продукта. Однако лицензионные соглашения производителей обычно запрещают любые действия, включая ремонт, копирование или изменение программного обеспечения продукта.

Производители утверждают, что такие действия являются нарушением авторских прав. Компании обычно ссылаются на это положение, чтобы запретить любой ремонт, осуществляемый лицами, не имеющими лицензии у первоначального производителя. На самом деле компании могут не подавать в суд на клиентов за нарушение авторских прав, но они могут преследовать независимые ремонтные мастерские.

Такая тактика может препятствовать самостоятельному ремонту или использованию независимых обслуживающего персонала...

Поскольку правительство Канады готовится к консультациям по реализации права на ремонт, можно предложить несколько предложений:

Во-первых, политики должны опираться на усилия по обеспечению права на ремонт в других странах, особенно в Австралии, Европейском союзе и США. Австралия, похоже, движется к праву на ремонт. Его агентство по наблюдению за потребителями, Австралийская комиссия по конкуренции и защите прав потребителей, изучило влияние ограничительных методов ремонта на сельскохозяйственную технику и рынок послепродажного обслуживания в этой стране в 2020 году.

Европейский парламент принял резолюции о праве на ремонт в 2020 и 2021 годах и планирует внести законодательное предложение по этому вопросу к середине 2023 года, опираясь на несколько лет работы над тем, чтобы сделать производство и дизайн продукции более экологичными.

В США президент Джо Байден подкрепил аргументы в пользу права на ремонт в июле 2021 года указом о поддержке конкуренции. Недавно генеральные прокуроры 28 штатов призвали законодателей продвигать право на ремонт на федеральном уровне.

Во-вторых, важно эффективно противодействовать оппозиции отрасли, которой удалось победить закон о праве на ремонт. Такое законодательство по-прежнему сталкивается с жесткой оппозицией отрасли на уровне штатов США. Крупные компании в технологической, автомобильной и сельскохозяйственной отраслях давно лоббируют право на ремонт. Они утверждают, что ремонт или изменение их программных продуктов может привести к серьезным проблемам с безопасностью.

Хотя такие опасения могут иметь место в некоторых случаях (особенно при работе с критически важными с точки зрения безопасности товарами, такими как медицинские устройства), это исключения. Однако во многих случаях независимый ремонт, осуществляемый соответствующим образом обученными техническими специалистами, может быть безопасной и эффективной альтернативой «уполномоченному» производителем ремонту.

В-третьих, директивные органы должны обеспечить широкое взаимодействие и представительство людей, которые больше всего пострадали от ограничительной политики ремонта. К ним относятся мелкие фермеры, независимые ремонтные мастерские, мелкие розничные продавцы восстановленных товаров, люди, которые покровительствуют магазинам

секонд-хенд или перепродавцам, а также те, кто занимается продажей запасных частей сторонних производителей.

Вклад также требуется от людей, живущих за пределами крупных населенных пунктов, которые должны ездить в авторизованные ремонтные мастерские или иным образом нести затраты времени и денег при получении обслуживания.

В-четвертых, пришло время признать, что право на ремонт имеет преимущества, выходящие за рамки прав потребителей. Ремонт поддерживает вторичные рынки, в том числе магазины секонд-хенда и реселлеров, которые обеспечивают своих клиентов жизнеспособными бывшими в употреблении товарами, что является важным фактором экономии денег для экономически маргинализированных сообществ.

Ремонт также помогает уменьшить экологическую нагрузку современного потребительства. Эта проблема стоит особенно остро при производстве многих электронных технологий — как только эти продукты перестают функционировать, они выбрасываются как электронные отходы, часто в развивающихся странах» (*Natasha Tusikov. Giving Canadians the ‘right to repair’ empowers consumers, supports competition and benefits the environment // The Conversation Media Group Ltd (<https://theconversation.com/giving-canadians-the-right-to-repair-empowers-consumers-supports-competition-and-benefits-the-environment-203302>). 09.04.2023*).

«...для стартапов и небольших компаний жизненно важно подумать о том, следует ли стратегически использовать интеллектуальную собственность в качестве меча или щита, или, возможно, того и другого, для наращивания своего делового потенциала...

Патенты — это зарегистрированные права, когда правительство предоставляет патентообладателю монополию на изобретение на ограниченный срок в качестве сделки между государством и патентообладателем...

Получение патентов обеспечивает защиту инноваций, созданных бизнесом, связанных с функциональностью продукта или метода. После получения выданного патента он подлежит принудительному исполнению против любой стороны, которая производит, использует или продает что-либо с заявленным изобретением, независимо от того, разработали ли они его независимо...

Товарный знак включает любые слова, рисунки, вкусы, текстуры, движущиеся изображения, способ упаковки, голограммы, звуки, запахи, трехмерные формы, цвета или их комбинацию, которые используются для различения товаров и услуг одной сущности от другой. Товарные знаки позволяют публике, в частности клиентам, легко отличить ваш бизнес от конкурентов и, как таковые, могут быть невероятно ценным активом.

Права на товарные знаки могут автоматически возникать в Канаде в результате их использования; однако зарегистрированный товарный знак имеет преимущество перед правами общего права, основанными исключительно на использовании, и его получение относительно недорого. Более того, товарные знаки технически никогда не истекают, пока знак используется в торговле. Чтобы сохранить отличительные черты товарного знака, малым предприятиям жизненно важно контролировать рынок и обеспечивать остановку любых нарушителей, чтобы права на товарный знак не были утрачены из-за молчаливого согласия и использования в целях введения в заблуждение.

Как и в случае с патентами, товарные знаки можно использовать для использования возможностей лицензирования, повышения ценности бизнеса и предотвращения применения конкурентами своих товарных знаков в отношении бизнеса.

Авторское право защищает выражение или форму идей и, по сути, дает право копировать выражение или форму идей. Таким образом, авторское право распространяется на каждое оригинальное литературное, драматическое, музыкальное и художественное произведение, если оно соответствует определенным требованиям, изложенным в Законе об авторском праве...

Авторское право автоматически сохраняется при создании охраняемой авторским правом работы или другого объекта. Поэтому нет необходимости регистрировать авторские права. Тем не менее, авторское право может быть зарегистрировано путем подачи необходимой формы в Канадское бюро авторских прав. Регистрация авторских прав в соответствии с законодательством Канады создает презумпции того, что авторское право действует в отношении произведения и что владелец, указанный в свидетельстве, является владельцем авторских прав. Авторское право действует в течение жизни автора плюс 50-75 лет.

Авторские права также могут быть лицензированы или проданы для увеличения доли рынка или прибыли бизнеса. Кроме того, их можно использовать как меч, чтобы помешать нарушителям копировать произведения, защищенные авторским правом, которые имеют ключевое значение для бизнеса.

Подобно патентам, патенты на промышленные образцы и промышленные образцы представляют собой зарегистрированные права, когда правительство предоставляет владельцу дизайна монополию на новый дизайн в течение ограниченного времени в качестве сделки между государством и владельцем регистрации дизайна. Регистрация образцов обычно защищает декоративные и эстетические особенности новых образцов. В частности, он запрещает другим сторонам использовать образец, который является таким же или «по существу» таким же, как зарегистрированный образец. Следует отметить, что регистрация промышленного образца не защищает какие-либо функциональные особенности или особенности, кроме их декоративной и эстетической привлекательности...

Регистрация промышленного образца значительно дешевле и проще в получении, чем патент на полезную модель. Соответственно, если дизайн важен для продуктов, которые продает ваш бизнес, вам следует рассмотреть возможность регистрации дизайна в странах, где вы ожидаете иметь значительную долю рынка...» (*Richard Mar, Sangeetha Punniyamoorthy. Strategic use of intellectual property (IP) for growing your business // DLA Piper (<https://www.dlapiper.com/en-ca/insights/publications/2023/04/strategic-use-of-ip-for-growing-your-business>). 12.04.2023*).

«...Компании должны знать, что существует тонкая грань между зеленым брендингом и гринвошингом. Гринвошинг — это обманчивая маркетинговая практика, при которой компании делают вводящие в заблуждение (которые могут включать преувеличенные) или ложные экологические заявления в отношении своей деятельности, продуктов или услуг. Поэтому владельцы торговых марок должны быть готовы к потенциальным последствиям для товарных знаков и нормативным требованиям при подаче экологических заявлений, чтобы наилучшим образом ориентироваться в своей стратегии «зеленого» брендинга и избегать ловушек, связанных с «гринвошингом».

Товарные знаки — это мощные инструменты брендинга, которые можно использовать для создания «зеленого» бренда и дальнейшего обеспечения соблюдения исключительных прав в отношении третьих лиц. Однако при разворачивании нового «зеленого» бренда компаниям следует учитывать следующие проблемы с товарными знаками.

В Канаде подраздел 12(1)(b) Закона о товарных знаках запрещает регистрацию товарного знака, если товарный знак четко описывает характер или качество товаров или услуг. «Зеленые» товарные знаки могут подвергаться повышенному риску того, что их будут считать четко описывающими связанные с ними товары или услуги... Соответственно, добавление слова «зеленый» к описательному термину может оказаться недостаточным для регистрации товарного знака в целом...

Закон о товарных знаках также прямо запрещает использование вводящих в заблуждение заявлений. Раздел 7 Закона запрещает кому-либо использовать существенно ложное описание, которое может ввести общественность в заблуждение относительно:

1. характер, качество, количество или состав,
2. географическое происхождение
3. способ изготовления, производства или выполнения товаров или услуг.

Соответственно, использование «зеленого» бренда в сочетании с товарами или услугами, которые не соответствуют требованиям устойчивого развития бренда, скорее всего, будет противоречить Закону о товарных знаках.

Вышеупомянутые положения могут стать серьезным препятствием для использования и регистрации некоторых «зеленых» товарных знаков. Такие бренды не только сталкиваются с препятствиями при регистрации и принудительном исполнении, но и, если они не подтверждаются данными, могут повлечь за собой гражданскую ответственность.

...канадские регулирующие органы отметили гринвошинг как серьезную проблему для канадцев. Фактически, глобальный обзор показал, что 40% заявлений об экологичности, сделанных в Интернете, могут вводить потребителей в заблуждение.

Экологические претензии должны подаваться с большой осторожностью, чтобы избежать действий со стороны некоторых регулирующих органов, таких как Бюро по конкуренции. Бюро отвечает за соблюдение Закона о конкуренции, Закона о маркировке текстиля и Закона о потребительской упаковке и маркировке, а также других законодательных актов. Эти законы запрещают рекламодателям делать ложные и вводящие в заблуждение заявления. В последние годы Бюро ясно дало понять, что экологические требования являются для него приоритетом, и опубликовало собственное руководство по гринвошингу. Это руководство призывает компании следовать передовым методам, гарантируя, что их заявления:

- правдивы и не вводят в заблуждение;
- являются конкретными: точное указание экологических преимуществ продукта;
- обоснованы и поддаются проверке: заявления должны быть проверены, и все тесты должны быть адекватными и правильными;
- не приводят к неправильному толкованию;
- не преувеличивайте экологические преимущества продукта;
- не подразумевайте, что продукт одобрен сторонней организацией, если это не так.

Расследования Бюро в отношении экологических претензий привели к значительному урегулированию споров, поэтому руководство не следует воспринимать легкомысленно...» (*Jamie-Lynn Kraft and Alexandra Johnson Dinee. A fine line: Green branding or greenwashing? // Smart & Biggar. (<https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/a-fine-line-green-branding-or-greenwashing>). 13.04.2023*).

Китайська Народна Республіка

«28 марта 2023 г. Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) опубликовало бюджет на 2023 г... Что касается патентов, CNIPA планирует увеличить количество заявок на патенты на изобретения и полезные модели на 45% в 2023 году до как минимум 4,82 миллиона заявок по сравнению с целью на 2022 год. CNIPA планирует

завершить рассмотрение не менее 1,923 млн заявок по сравнению с прошлогодним целевым показателем в 1,809 млн (увеличение на 6%). Тем не менее, CNIPA планирует сохранить срок рассмотрения заявок на патенты на изобретения в течение 16,5 месяцев...

Что касается заявок на товарные знаки, CNIPA планирует рассмотреть не менее 7,32 млн заявок на товарные знаки, что на 16 % меньше по сравнению с прошлым годом по сравнению с прошлогодним целевым показателем в 8,7 млн. Срок экспертизы товарных знаков планируется оставить на уровне 4 месяцев...» (*Aaron Wininger. China Targeting 45% Jump in Patent Application Filings in 2023 per Annual Budget // National Law Forum, LLC (<https://www.natlawreview.com/article/china-targeting-45-jump-patent-application-filings-2023-annual-budget>). 07.04.2023*).

«...В связи с предстоящим экономическим спадом, вынуждающим группы ИС корректировать свои бюджеты, сейчас самое подходящее время для проведения полного обзора стратегий и мероприятий по правоприменению.

Программы защиты бренда наиболее эффективны, когда внутренние процессы и зависимости компании правильно согласованы. Например, если продукты носят технический характер, то в создании программы по борьбе с контрафактной продукцией должны участвовать группы НИОКР. Роли маркетинговых команд, нижестоящих дистрибьюторов и других заинтересованных сторон также должны быть определены. Внутреннее согласование с заинтересованными сторонами является ключом к успеху программы защиты ИС внутри компании.

Соблюдение требований по борьбе со взяточничеством и коррупцией имеет решающее значение в сегодняшнем регулируемом мире. Чем дольше программа работает без такого аудита, тем выше риск противоправного поведения. Выбор поставщиков для онлайн-программ или определение правильных технологий маркировки для защиты от подделок для ваших продуктов может оказаться полезным при проверке со стороны.

Всегда лучше использовать независимую группу консультантов для проверки существующей программы... У существующего провайдера может возникнуть конфликт при проверке разработанной им программы. Свежий взгляд помогает владельцам брендов определить наиболее эффективные действия и установить правильные ключевые показатели эффективности для своей правоприменительной деятельности.

Возможно, компании стоит отказаться от проведения более дорогостоящих рейдов на рынке и вместо этого сосредоточиться на большем количестве конфискации на таможне. Это может быть выгоднее, так как работа с таможней, как правило, дешевле, чем проведение рейдов.

Единой формулы действий по борьбе с контрафактной продукцией и ключевых показателей эффективности не существует. Компании в разных отраслях имеют разные сочетания видов деятельности и показатели успеха...

По мере того, как финансовые пояса затягиваются в течение следующих 12 месяцев, самые активные владельцы ИС зададут все эти вопросы и найдут способы ответить на них» (*Nick Redfearn. How to adjust your IP enforcement activities for an economic downturn // Rouse International Limited (<https://rouse.com/insights/news/2023/ip-in-a-downturn-how-to-adjust-your-ip-enforcement-activities-for-an-economic-downturn>). 24.04.2023*).

«В последние годы Китай энергично защищает права интеллектуальной собственности (ПИС) компаний с иностранными инвестициями с помощью множества законов, политик и кампаний.

...в последние годы Закон об иностранных инвестициях вместе с правилами его реализации и планом действий по защите прав интеллектуальной собственности компаний с иностранными инвестициями установил единую основу для поощрения, защиты и управления иностранными инвестициями.

В 2021 г. был опубликован план на период 2021–2035 гг., направленный на построение страны с сильными правами на интеллектуальную собственность. Кроме того, был представлен план защиты и применения ПИС в период 14-й пятилетки (2021–2025 гг.), который еще больше усилит защиту ПИС для компаний с иностранными инвестициями за счет стратегического проектирования на высшем уровне.

В январе этого года Китай принял меры по дальнейшей поддержке создания центров исследований и разработок (НИОКР), а также научно-исследовательской и инновационной деятельности, финансируемой за счет иностранных инвестиций. Кроме того, в стране началась кампания по защите прав интеллектуальной собственности компаний с иностранными инвестициями и борьбе с нарушениями.

Китайское правительство придает большое значение защите прав интеллектуальной собственности для компаний с иностранными инвестициями, энергично защищая законные права и интересы компаний с иностранными инвестициями и одинаково относясь ко всем предприятиям, зарегистрированным в Китае, чтобы создать рыночную среду, характеризующуюся качественными услугами и честной конкуренцией...» (*Zhang Jiaqi. China protects foreign-invested firms' intellectual property // China.org.cn (http://www.china.org.cn/business/2023-04/27/content_85258353.htm). 27.04.2023*).

«В 2022 году в Китае было выдано 798 тыс. патентов на изобретения, при этом показатель владения патентами на изобретения с высокой ценностью достиг 9,4 на каждые 10 тыс. человек...

Время рассмотрения заявок на получение патентов на изобретения было сокращено до 16,5 месяцев, и период рассмотрения заявок на регистрацию товарных знаков составил в среднем 4 месяца.

...в 2022 году в Китае было подано 70 тыс. международных патентных заявок по процедуре Договора о патентной кооперации /Patent Cooperation Treaty, PCT/ под эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности /WIPO/. Китай поднялся до 11-й строчки в рейтинге "Глобальный инновационный индекс-2022", опубликованном WIPO.

В прошлом году в Китае было расследовано и рассмотрено 44 тыс. дел о незаконных действиях в области патентов и товарных знаков, было рассмотрено 58 тыс. дел об административных решениях по спорам о нарушениях патентных прав, а также оформлено и рассмотрено 71 тыс. заявок на получение помощи по защите прав...» *(Китай усилил работу по защите прав интеллектуальной собственности // Жэньминь Жибао (<http://russian.people.com.cn/n3/2023/0424/c31516-20010542.html>). 24.04.2023).*

Китайська Республіка (Тайвань)

«...Статистика Тайваньского ведомства интеллектуальной собственности (ТІРО) показывает, что процент женщин, сдавших национальный экзамен на патентного поверенного с 2018 по 2021 год, составил 38,33%, 37,5% и 40,68% соответственно. Эти цифры примерно соответствуют доле женщин, изучающих научные, технические, инженерные и математические дисциплины (примерно 36–37%) за тот же период, согласно данным Министерства образования.

С момента первого экзамена национального патентного поверенного с 2008 г. до 2021 г. количество женщин, сдавших экзамен, постепенно увеличивалось. Однако число женщин-патентных поверенных по-прежнему относительно невелико: женщины составляют лишь 156 из 531 члена Тайваньской ассоциации патентных поверенных. Это может быть связано с традиционно меньшей представленностью женщин в областях STEM. Соответственно, остается вопрос, сталкиваются ли женщины на Тайване с большими проблемами в областях, связанных с ИС, особенно в отношении карьеры...

Что касается участия женщин в сфере ИС, то женщины постоянно равны или превосходят своих коллег-мужчин в этой области. Например, в Тайваньском суде по интеллектуальной собственности и коммерческим делам 10 из 18 судей — женщины. Кроме того, двое из четырех председателей, назначенных с момента создания суда в 2008 году, были женщинами, включая

нынешнего назначенца. Нынешний президент Тайваньской группы Азиатской ассоциации патентных поверенных также является женщиной. Очевидно, что женщины ничуть не менее способны, чем их коллеги-мужчины в этой области...» (*Hsiu-Ru Chien. Women and IP: empowering women in Taiwan's IP field // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/taiwan/lee-and-li-attorneys-at-law/women-and-ip-empowering-women-in-taiwans-ip-field). 26.04.2023).*

Королівство Саудівська Аравія

«В 2022 г. Управление интеллектуальной собственности Саудовской Аравии (SAIP) получило 5 837 патентных заявок в Королевстве и за его пределами.

Национальная стратегия в области интеллектуальной собственности заняла первое место в годовом отчете SAIP за 2022 г. как один из инструментов достижения целей «Видения Саудовской Аравии до 2030». Стратегия направлена на создание системы интеллектуальной собственности, которая поддерживает экономику, основанную на инновациях, и развивает культуру воображения и вызов. Он также направлен на развитие коммерческих предприятий, основанных на интеллектуальной собственности, и создание культуры уважения к новаторским усилиям в обществе...

В 2022 г. в SAIP поступило 5 837 патентных заявок как внутри, так и за пределами Королевства, а также 51 просьба об ускорении процедур рассмотрения патентных заявок... В том же году SAIP также зарегистрировала 40 287 заявок на регистрацию товарных знаков внутри и за пределами Королевства и 838 запросов на добровольную регистрацию произведений, защищенных авторским правом, что отражает увеличение на 30,33% по сравнению с 2021 годом.

Кроме того, в Локарнскую классификацию промышленных образцов было добавлено 43 новых наименования. SAIP зарегистрировал 1508 заявок на промышленные образцы из Королевства и за его пределами, что на 7,71% больше, чем в 2021 году. Ведомство также зафиксировало 35%-ное увеличение количества заявок на топологии интегральных схем, достигнув 27» (*SAIP Receives 5,837 Patent Applications From Inside, Outside Kingdom In 2022 // MENAFN (https://menafn.com/1106018632/SAIP-Receives-5837-Patent-Applications-From-Inside-Outside-Kingdom-In-2022). 15.04.2023).*

Мексиканські Сполучені Штати

«...Наиболее важным законом, касающимся интеллектуальной собственности в Мексике, является Мексиканский закон о промышленной

собственности, который был обнародован 27 июня 1991 г. и с тех пор неоднократно пересматривался.

Объекты патентной охраны Мексики включают три вида: изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Изобретение относится к любому творению, которое может сделать вещества или энергию, существующие в природе, доступными для людей и удовлетворить человеческие потребности.

Под полезной моделью понимается техническое решение, которое изменяет конфигурацию, форму или структуру изделия, устройства или компонента инструмента для формирования новой практической функции. В соответствии с Федеральным законом Мексики об охране промышленной собственности новые и промышленно применимые промышленные образцы являются подлежащими регистрации образцами, к которым относятся: (1) промышленные изображения, представляющие собой изделия промышленного производства или ручной работы, используемые в декоративных целях, и любое сочетание фигур, линий, или цвета, которые придают ему характерный внешний вид; (2) промышленные модели, состоящие из любой трехмерной формы, используемой в качестве формы или узора при производстве промышленного или ручного продукта для придания ему особого внешнего вида (при условии, что технические эффекты не вовлеченный).

В Мексике лицо, подавшее заявку на патент, считается изобретателем и становится владельцем патента. Патентные права могут быть переданы другим лицам на условиях, согласованных самими сторонами...

Есть два способа получить права на товарный знак в Мексике: один — подать заявку на регистрацию товарного знака одной страны непосредственно в Ведомство промышленной собственности Мексики, а другой — указать Мексику через Мадридскую международную регистрацию. При подтверждении прав на товарный знак в Мексике используется принцип «первой заявки», то есть право собственности на товарный знак определяется после подачи заявки на регистрацию товарного знака, но мексиканский закон о товарных знаках по-прежнему признает «преимущественное право» товарного знака в судебный процесс.

Товарные знаки пользуются надежной охраной на всей территории Мексики, и владелец товарного знака имеет исключительные права на зарегистрированный знак с момента принятия регистрации Департаментом промышленной собственности Мексики. Товарные знаки и знаки обслуживания действительны в течение 10 лет с возможностью продления через 10 лет...

Авторское право в Мексике защищено мексиканским Законом об авторском праве. Этот закон был принят в 1984 г., пересмотрен в 1991 г., чтобы включить защиту авторских прав на компьютерные программы, а затем снова пересмотрен в 2003 г. и вступил в силу 24 июля 2003 г. Последняя редакция изменила срок охраны экономических интересов в авторском праве на произведение с жизни автора плюс 75 лет после смерти автора на жизнь автора плюс 100 лет после смерти автора. Кроме того, авторы имеют расширенные

права, связанные с производными произведениями их оригинальных произведений...

Мексиканский «Закон об авторском праве» также предусматривает, что, поскольку художественные или литературные произведения фиксируются материальным образом, только те произведения, которые являются оригинальными и могут быть распространены и воспроизведены теми или иными средствами, могут быть зарегистрированы в Национальном бюро авторских прав и получить защиту авторских прав. Хотя авторское право может быть защищено без регистрации, по-прежнему рекомендуется зарегистрировать авторское право, чтобы получить убедительные доказательства в поддержку своих прав в судебных делах...» (郭姗姗. 墨西哥知识产权保护简介 // 中国贸促会专利商标事务所 (<https://cn.ccpit-patent.com.cn/news/Intellectual/other/2023/0413/5616.html>). 13.04.2023).

Нова Зеландія

«Комиссия по торговле опубликовала Руководство по применению законодательства о конкуренции к правам интеллектуальной собственности (Руководящие принципы), чтобы помочь предприятиям понять, как законодательство о конкуренции применяется к осуществлению прав интеллектуальной собственности.

Закон о торговле 1986 г. (Закон) освободил определенное поведение в отношении интеллектуальной собственности от оценки как антиконкурентной и нарушение Закона. С 5 апреля 2023 года эти ограниченные исключения отменены, и все действия, связанные с интеллектуальной собственностью способна нарушать Закон, в некоторые обстоятельства...

Эти Руководящие принципы должны помочь предприятиям понять, когда поведение, связанное с интеллектуальной собственностью, может также создать вопросы конкуренции...» (*Commerce Commission Publishes Guidelines On The Application Of Competition Law To Intellectual Property Rights // Scoop Media* (<https://www.scoop.co.nz/stories/BU2304/S00109/commerce-commission-publishes-guidelines-on-the-application-of-competition-law-to-intellectual-property-rights.htm>). 06.04.2023).

«Женщины-предприниматели (WE) в индустрии товаров повседневного спроса (FMCG) были особенно инновационными в последние пару лет... Но недостаточное количество WE стратегически использует свою интеллектуальную собственность (ИС) для увеличения роста доходов. В этом году кампания Всемирного дня интеллектуальной собственности (26 апреля) дает возможность пролить свет на необходимость поощрения большего числа женщин к охране и управлению своей ИС...

Во всем мире женщины-предприниматели реже, чем мужчины-предприниматели, обладают какими-либо правами на интеллектуальную собственность. И мы знаем, что WE сталкиваются с рядом препятствий при открытии бизнеса по производству продуктов питания или напитков в Новой Зеландии, особенно при попытке привлечь капитал.

Нематериальные активы, такие как товарные знаки, патенты, авторские права и коммерческая тайна, все больше определяют стоимость компании и становятся важнейшим фактором конкурентоспособности компании в секторе FMCG...

Соблюдение требований к упаковке и маркировке также может сильно различаться в зависимости от рынка, включая такие аспекты, как заявления о пользе для здоровья, экологические заявления и заявления об органическом содержании. То, как это связано с брендом, также может составлять часть его нематериальной стоимости...

Путем лицензирования торговых марок, запатентованных продуктов/проектов/услуг или даже серверных технологий соответствующим лицензиатам вы можете получать стабильный доход в виде лицензионных отчислений. Это может позволить вам получить доступ к различным географическим областям или рынкам без огромных капиталовложений, и лицензиат несет наибольший риск. Также можно лицензировать ноу-хау и коммерческую тайну, которые практически не защищены официально.

Защита нематериальных активов имеет и другие преимущества. Это может означать, что привлечение бизнес-кредита более реально, потому что уровень доверия к таким компаниям выше.

Так что, возможно, настало время для наших WE более глубоко погрузиться в свою ИС и изучить, как должна выглядеть эффективная стратегия ИС, включая использование активов ИС компании, а также активный поиск, оценку и участие в лицензировании, совместное предприятие и возможности стратегического альянса, где это возможно...» (*Stephanie Hadley. Are women entrepreneurs doing enough to protect their intellectual property in the FMCG industry? // James & Wells (<https://www.jamesandwells.com/nz/are-women-entrepreneurs-doing-enough-to-protect-their-intellectual-property-in-the-fmcg-industry/>). 26.04.2023*).

Об'єднані Арабські Емірати

«Таможня Абу-Даби переработала 578 контрафактных товаров международных торговых марок на сумму 2 миллиона дирхамов, изъятых таможенными центрами в течение 2022 года и первого квартала 2023 года.

Поддельные товары, которые были переработаны для превращения в пригодные для использования материалы, включали кожаные аксессуары, такие

как сумки и одежда, часы и ремни, хлопок и спортивная одежда, а также ряд интеллектуальных устройств, таких как проводные и беспроводные наушники.

Контрафактные товары, которые не могли быть переработаны, были уничтожены после выполнения экологических и юридических требований в логистической зоне таможенного центра аэропорта Абу-Даби в присутствии компании Shredex, специализирующейся на операциях по переработке, и представителей соответствующих владельцев товарных знаков...» (*UAE: Dh2 million worth counterfeit goods seized, recycled by customs // Galadari Printing and Publishing LLC (<https://www.khaleejtimes.com/uae/uae-dh2-million-worth-counterfeit-goods-seized-recycled-by-customs>). 09.04.2023*).

Південно-Африканська Республіка

«...В Южной Африке женщины играют все более важную роль в сфере интеллектуальной собственности. Женщины становятся все более заметными в профессиях, связанных с ИС, например, в качестве поверенных в области ИС, а женщины-исследователи все чаще упоминаются в качестве изобретателей в патентных заявках. Кроме того, правительство и частный сектор активно продвигают гендерное равенство в области науки, технологий, инженерии и математики (STEM), прокладывая путь к увеличению представительства женщин...»

В контексте Южной Африки только 13% выпускников в области STEM составляют женщины, по сравнению с 30% студентов STEM в высших учебных заведениях во всем мире. Можно утверждать, что это с самого начала создает гендерное неравенство в профессии ИС, поскольку меньше женщин с необходимым техническим или научным образованием имеют право стать патентными поверенными.

Согласно информации Южноафриканского института права интеллектуальной собственности (SAIPL), добровольного института профессионалов в области ИС, примерно 45% его практикующих членов составляют женщины-юристы в области ИС, практикующие в области патентов, товарных знаков и авторского права. Однако только около 22% практикующих патентных поверенных составляют женщины. Это не проблема, характерная для Южной Африки.

Недопредставленность женщин в сфере интеллектуальной собственности также очевидна в инновационном контексте: по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), только 11,4% изобретателей, упомянутых в международных патентных заявках, поданных южноафриканцами в период с 2019 по 2021 год, были женщинами. Таким образом, похоже, что Южной Африке еще предстоит продвинуться в продвижении гендерного равенства как в STEM, так и в интеллектуальной собственности...» (*Chyreene Truluck . Women and IP: inclusion of women in*

South Africa's IP system // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/south-africa/spoor-fisher/women-and-ip-inclusion-of-women-in-south-africas-ip-system). 26.04.2023).

Республика Албания

«Промышленная собственность в Албании берет свое начало в начале 20 века, когда было основано албанское ИРО, и с тех пор оно постоянно развивается.

Албания является членом международных организаций и соглашений, таких как ВОИС, РСТ, Ницкое соглашение о международной классификации товаров и услуг, Гаагское соглашение, Мадридское соглашение о международной регистрации товарных знаков и ЕРО.

Нетрадиционные знаки, такие как знаки с узором, сочетанием чистого цвета/цвета и знаками формы, прямо разрешены к регистрации — новое положение, принятое в 2018 году, более четко определяет различные типы товарных знаков, предоставляя определения для слова, изображения, узора, цвета и следы формы. С 25 марта 2017 г. требования к графическому представлению больше не требуются.

Интересно, что в процессе экспертизы по существу заявки на регистрацию товарного знака ИРО отклонит заявку, если доминирующий элемент считается неотличительным, даже если заявитель требует отказа от такого элемента.

В Албании официальные пошлины за регистрацию товарного знака и продление регистрации регистрируются в одном классе; для каждого дополнительного класса применяются новые официальные сборы, в отличие от почти всех других юрисдикций, где базовые официальные сборы всегда охватывают 3 класса. Однако регистрационные сборы одинаковы независимо от количества классов.

В Албании регистрация товарного знака теперь может быть разделена на две или более регистраций, что раньше имело место только в отношении заявок.

Товарные знаки могут быть продлены не ранее, чем за 6 месяцев до истечения срока продления, а льготный период обычно составляет 6 месяцев.

В Албании можно подать заявку на полезную модель – разрешено максимум 10 заявок. Заявитель может подать заявку на преобразование такой заявки в патент до того, как ИРО вынесет решение о выдаче...» (*Focus on Albania // Patent & Trade Mark Mihailovic Law Agency (https://ptma-mihailovic.com/focus-on-albania/). 26.04.2023).*

Республика Индия

«Ведомство интеллектуальной собственности недавно опубликовало свой годовой отчет за 2021–2022 годы...»

1. В целом число заявок на интеллектуальную собственность увеличилось. Количество заявок на патенты увеличилось на 13,57%, на дизайн — на 59,38%, на регистрацию товарных знаков — на 2,12%, а количество заявок на авторские права — на 26,74%.

2. Подача заявок на товарные знаки показывает, что наибольшее количество полученных заявок было в отношении товаров класса 05 (фармацевтика, ветеринария и т. д.) с 12,95% от общей доли регистрации, за которым следует класс 35 (реклама, управление бизнесом и т. д.) с 8,41% общее количество регистрационных долей.

3. В 2021-2022 годах было подано 66 440 патентных заявок, что на 13,57% больше, чем в прошлом году, когда было подано 58 503 заявки.

4. Подано 44 7805 заявок на регистрацию товарных знаков, рассмотрено 43 1520 заявок. Срок рассмотрения дела сократился до месяца. Количество регистраций и отчуждений товарных знаков за 2021–2022 годы увеличилось на 2,12% и 8,11%.

5. Было подано 66 440 патентных заявок, что на 13,57% больше, чем в прошлом году. Подача внутренних заявок также увеличилась до 29 508, что составляет 44,41% от общего числа заявок по сравнению с 41,58% в 2020–2021 годах, почти во всех областях изобретений, таких как информатика и электроника, связь, механика и электротехника.

6. Было подано 22 699 заявок на дизайн, что на 59,38% больше, чем в прошлом году. Количество рассмотренных заявок на образцы составило 22 120, что свидетельствует об увеличении на 59,75%, в то время как регистрация и удаление заявок на образцы в период с 2021 по 2022 год увеличились на 66,85% и 68,68% по сравнению с прошлым годом.

Поступило 30988 заявок на регистрацию авторских прав. Рассмотрено 29106 заявок, осуществлено 20673 регистрации авторских прав...» (*India: IP office Annual report for 2021-2022 shows vibrancy in IP Environment // Trademark Lawyer Magazine (<https://patentlawyermagazine.com/india-ip-office-annual-report-for-2021-2022-shows-vibrancy-in-ip-environment/>). 04.2023*).

«Согласно отчету FICCI (Федерация индийских торгово-промышленных палат), кража интеллектуальной собственности, информационные и кибербезопасные угрозы и несчастные случаи вошли в тройку основных угроз в Индии по результатам исследования рисков...»

В обзоре определены 12 основных областей, вызывающих озабоченность у предприятий, и пять возникающих рисков, которые могут серьезно повредить бизнес-экосистеме Индии.

Ежегодный опрос направлен на выявление потенциальных рисков в контексте меняющейся глобальной среды, позволяя бизнес-лидерам оценить свою осмотрительность в отношении разрушительных событий, таких как быстрая цифровизация, несчастные случаи и бизнес-шпионаж, в будущем, а также улучшить методы снижения рисков.

Индийская розничная торговля считает несчастные случаи, кражу интеллектуальной собственности и стихийные бедствия главными проблемами. Индустрия средств массовой информации и развлечений отметила информационную и кибербезопасность, деловой шпионаж и пожары в качестве основных угроз.

Для информационно-технологической (ИТ) и обрабатывающей промышленности кража интеллектуальной собственности является одним из главных рисков, в то время как консалтинговый сектор поставил бизнес-шпионаж на второе место после кибербезопасности.

Другими секторами, в которых возникают такие проблемы, как несчастные случаи, кража интеллектуальной собственности, бизнес-шпионаж, в качестве основных рисков, среди прочего, являются недвижимость, образование, службы безопасности, финансовые услуги и гостиничный бизнес» (*Cybersecurity, IP Theft and Accidents Top Three Threats to Indian Industry, Survey Shows // Red Pixels Ventures Limited (https://www.gadgets360.com/internet/news/cybersecurity-ip-theft-accidents-india-risk-survey-industry-vulnerabilities-3964956). 20.04.2023*).

«...Женщины исторически подвергались гендерным предубеждениям по всем направлениям — будь то в личной, социальной или профессиональной сфере — и, следовательно, были недостаточно представлены почти во всех областях...»

С годами увеличилось число женщин, работающих в области науки, техники, инженерии, математики и бизнеса. Это также привело к неуклонному увеличению числа женщин-изобретателей в Индии. Несмотря на это, в целом процент женщин, участвующих в рабочей силе, относительно низок. Это оставляет широкий спектр идей, инноваций и потенциала неиспользованными, что, в свою очередь, влияет на экономический рост.

Чтобы представить это в перспективе, хотя число женщин-изобретателей среди заявителей на международные патенты увеличилось, при этом Индия в 2021 г. вошла в первую десятку женщин-изобретателей по Договору о патентной кооперации, «доля» женщин-изобретателей в Индии в 2019-2021 гг. – всего 10,2%. Соответственно, хотя в настоящее время в Индии имеется значительное число женщин-предпринимателей, очень небольшой процент из них обращается за защитой патентов...» (*Dishti Titus, Vidhi Singh. Women and IP: inclusion of women in Indian IP system // Law Business Research*

(<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/india/gw-legal/women-and-ip-inclusion-of-women-in-indian-ip-system>). 26.04.2023).

Республика Колумбия

«Исключительные права на товарный знак в Колумбии возникают в результате регистрации. Кроме того, при наличии регистрации товарного знака в Колумбии у его владельца возникает обязательство использовать товарный знак в коммерческих целях, начиная с трех (3) лет с даты предоставления регистрации.

Это означает, что регистрация товарного знака в Колумбии может быть аннулирована Ведомством по товарным знакам, если товарный знак не использовался эффективно и публично для идентификации в торговле товаров или услуг, на которые распространяется регистрация.

Действие по аннулированию — это официальный запрос, подаваемый любой третьей заинтересованной стороной, который начинается с подачи петиции об аннулировании в Ведомство по товарным знакам после уплаты соответствующей официальной пошлины.

Если ходатайство об аннулировании удовлетворяется Ведомством по товарным знакам, сторона, подавшая запрос на аннулирование, имеет преимущественное право подать в течение трех (3) месяцев после принятия решения об аннулировании первоначальной регистрации новую заявку на регистрацию того же товарного знака, который был аннулирован.

После того, как иск об аннулировании будет допущен к производству, владельцу товарного знака, который был допрошен за неиспользование, будет предоставлен срок в шестьдесят (60) дней для предоставления доказательств достаточного, публичного и непрерывного использования товарного знака на рынке Колумбии или, по крайней мере, в одной из стран, являющихся членами Андского сообщества, для идентификации всех или некоторых продуктов или услуг, на которые распространяется регистрация.

Доказательства, представленные в защиту аннулирования, должны показывать, что товарный знак использовался так, как он был зарегистрирован; это означает, что товарный знак, используемый на рынке для идентификации продуктов или услуг, соответствует зарегистрированному, и только изменения в несущественных элементах будут допущены для поддержки законного использования...

Решение об аннулировании товарного знака может быть обжаловано, а окончательное решение Ведомства по товарным знакам может быть обжаловано в административных судах...» (*María Fernanda Castellanos. CRITERIA TO AVOID CANCELLATION FOR LACK OF USE OF A TRADEMARK IN COLOMBIA // ILN IP Insider*)

(<https://www.ilnipinsider.com/2023/04/criteria-to-avoid-cancellation-for-lack-of-use-of-a-trademark-in-colombia/>). 19.04.2023).

Республика Перу

«...В последние годы Перу добилась значительных успехов в укреплении законов и правил в области ИС, и женщины были в авангарде этих усилий. Перуанские женщины работают в различных секторах, связанных с интеллектуальной собственностью, в том числе:

- юридические фирмы;
- академические учреждения;
- Правительственные агентства;
- международные организации...

Несмотря на растущее число женщин, работающих в сфере ИС в Перу, они сталкиваются с рядом проблем, в том числе:

- культурные и социальные нормы;
- отсутствие доступа к образованию и обучению;
- ограниченные сетевые возможности.

От перуанских женщин часто ожидают, что они будут соответствовать традиционным гендерным ролям, что может ограничить их карьерные возможности и доступ к образованию и профессиональной подготовке. Кроме того, женщины сталкиваются с дискриминацией и предрассудками на рабочем месте, что может помешать их карьерному росту.

Для решения этих проблем в Перу были реализованы различные инициативы, направленные на поощрение участия женщин в сфере интеллектуальной собственности. Например, были созданы такие организации, как Перуанская сеть женщин в области интеллектуальной собственности и Права женщин на интеллектуальную собственность, для предоставления женщинам возможностей для налаживания связей, обучения и консультирования в этой области. Эти организации стремятся помочь женщинам преодолеть препятствия, с которыми они сталкиваются, и поощрять их участие в индустрии ИС.

Кроме того, правительство Перу ввело политику поддержки участия женщин в интеллектуальной собственности. Например, Национальный институт защиты конкуренции и защиты интеллектуальной собственности разработал политику, направленную на поощрение гендерного равенства в своей рабочей силе и обеспечение того, чтобы голоса женщин были услышаны в процессах принятия решений...» (*María Fernanda Canepa . Women and IP: challenges faced and progress made in Peru // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/peru/omc-abogados-consultores/women-and-ip-challenges-faced-and-progress-made-in-peru>)). 26.04.2023).

Республика Таджикистан

«...В Таджикистане недавно был введен новый график платежей за интеллектуальную собственность в отношении патентов, товарных знаков и образцов. Поправки к стоимости влияют на большинство сборов по всем направлениям и отражают инфляцию примерно на 3%.

Согласно изменениям, пошлина за подачу заявки на патент увеличилась с 373,41 сомони до 384,39 сомони, что составляет прибр. соответственно рост на 3%.

Плата за продление была увеличена на аналогичный процент увеличения, при этом плата за 1-й и 2-й годы выросла с 482,05 сомони до 496,22 сомони, за 9-й и 10-й годы с 1032,96 сомони до 1063,33 сомони и за 19-й и 20-й годы с 3733,97 сомони до 3843,74 сомони.

Затраты на промышленные образцы также увеличились примерно на 3%, при этом плата за подачу заявки на дизайн, содержащую до трех вариантов, увеличивается с 321,62 до 331,08 сомони, а за заявку на дизайн, содержащую более 3 вариантов, со 112,58 сомони до 115,89 сомони.

Плата за техническое обслуживание проекта по отношению к каждому году также увеличивалась: например, 3-й и 4-й годы действия увеличились с 482,45 сомони до 496,63 сомони, а 15-й год - с 1586,91 сомони до 1633,56 сомони.

Плата за товарный знак претерпела аналогичный уровень инфляции: плата за заявку, охватывающую один класс, выросла до 336,34 сомони с 326,73 сомони, а плата за каждый дополнительный класс увеличилась с 160,84 сомони с 165,57 сомони...» (*Danielle Carvey. Global advancements and legislative changes in relation to intellectual property worldwide // IP-Coster (https://www.ip-coster.com/News/global_advancements_to_intellectual_property/440). 13.04.2023*).

Республика Филиппины

«По данным Ведомства собственности Филиппин (IPORHL), интеллектуальной в 2022 году количество заявок на интеллектуальную собственность достигло рекордного уровня в 48 259 в 2022 году, что было обусловлено восстановлением экономики.

...в 2022 году на заявки на товарные знаки было подано 41 235 заявок, что на 4% больше.

Фармацевтические, медицинские и косметические товары лидировали среди всех заявок на товарные знаки с долей 18,4%, за ними следуют сельскохозяйственная продукция и услуги (16,6%), а также научные исследования, информационные и коммуникационные технологии (14,9%).

...количество патентных заявок увеличилось на 9,3% до 4403 в 2022 году.

Ведущие патентные заявки были в области фармацевтики (28,9%), за ними следуют органическая тонкая химия (12,1%) и цифровые коммуникации (8,3%).

Количество заявок на полезную модель (UM), которые представляют собой патентоподобное право интеллектуальной собственности для защиты инноваций, сократилось до 1615 в 2022 г. с 1615 в 2021 г. Больше всего заявок на UM было подано в области пищевой химии, на которую приходилось 44,6% от общего числа, за ними следуют другие специальные машины (8,8%) и химия основных материалов (4,9%).

...количество заявок на охрану промышленных образцов (ID), которые направлены на регистрацию трехмерного вида продукта, сократилось до 1235 в 2022 году по сравнению с 1265 в 2021 году. Ведущими отраслями для подачи заявок на ID были транспортные средства или подъемные устройства — 19,7%, упаковки и контейнеры для перевозки или обработки товаров (8,7%), а также мебель (8,3%).

Количество регистраций авторских прав выросло на 73% до 3706 в 2022 году, поскольку все больше авторов стремились защитить свои авторские права в Интернете и на физических рынках.

Наибольшее количество регистраций было произведено книгами, брошюрами, статьями, электронными книгами, аудиокнигами, комиксами, романами и другими произведениями (36%); литературные, научные, научные и художественные произведения (19,7%); и рисунки, картины, архитектурные произведения, скульптура, гравюра, эстамп, литография или другие произведения искусства, модели или эскизы произведений искусства (8,6%)»
(Revin Mikhael D. Ochave. Intellectual property filings at record 48,259 in 2022 // BusinessWorld Publishing (https://www.bworldonline.com/economy/2023/04/03/514826/intellectual-property-filings-at-record-48259-in-2022/). 03.04.2023).

Республика Чили

«В 2022 году Национальный институт промышленной собственности (INAPI) получил в общей сложности 3184 национальных и международных патентных заявки. Эта сумма указывает на общее увеличение на 3,3% по сравнению с предыдущим годом (3082).

...всего было получено 420 национальных патентных заявок с участием 888 изобретателей (женщин и мужчин). По сравнению с предыдущим годом число изобретателей-женщин увеличилось на 27%, тогда как число изобретателей-мужчин увеличилось всего на 3%.

В целом доля женщин-изобретателей в патентных заявках достигла 23%, а доля мужчин-изобретателей составляет 77%. Несмотря на появление большого несоответствия, это самая высокая доля женщин-новаторов, зарегистрированная за последние пять лет, и, без сомнения, ожидается, что она

вдохновит больше женщин-исследователей, изобретателей и разработчиков технологий на участие в этой трансформации» (*Number of female inventors filing patents in Chile grew by 27% in 2022 // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/number-female-inventors-filing-patents-chile-grew-27-2022-2023-04-24_en). 24.04.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Анализ, проведенный консалтинговой фирмой Catax, показал, что заявки на патенты, необходимые для защиты интеллектуальной собственности новых технологий, ожидают ответа в Великобритании более 18 месяцев.

Исследование показало, что заявители в Великобритании обычно ждали 570 дней, прежде чем патентное ведомство предпримет какие-либо действия.

Это поставило Великобританию на 50-е место в исследовании 64 стран. Великобритания заняла 12-е место в мире по количеству патентов, поданных в 2021 году (18 855 патентов), и, за исключением Бразилии, у нее было самое продолжительное время ожидания в топ-12.

Это означает, что Великобритания уступает по времени ожидания таким странам, как Китай, США, Япония, Корея, Индия и Австралия, у которых в рассматриваемом году было подано больше патентов...

Компании в Великобритании, получающие прибыль от запатентованных изобретений, могут воспользоваться налоговыми льготами благодаря программе Patent Box...

Эти цифры могут стать тревожным препятствием для правительства на пути к достижению своей цели по превращению Великобритании в глобальную научно-техническую сверхдержаву» (*Oscar Hornstein. UK Firms Face Longer Patent Wait Times than Global Rivals // [www.kangxin.com](http://en.kangxin.com/html/2/215/217/20725.html) (<http://en.kangxin.com/html/2/215/217/20725.html>). 03.04.2023*).

«...Стартапы должны признать, что интеллектуальная собственность (ИС) является ценным активом, включающим в себя инновации, идеи и творения, которые отличают их от конкурентов. Поэтому важно расставить приоритеты в области защиты интеллектуальной собственности и включить ее в свой контрольный список.

Патенты защищают интеллектуальную собственность, такую как изобретения, продукты или процессы, которые являются новыми, полезными и неочевидными. Патент обеспечивает юридическую монополию на запатентованную инновацию в течение ограниченного периода времени, обычно 5 лет с даты подачи заявки. Его необходимо продлевать каждый год до

20-го года. В течение этого времени никто другой не может производить, использовать, продавать или импортировать изобретение без разрешения владельца патента...

Товарный знак — это символ, слово или фраза, которые отличают товары или услуги стартапа от других. Зарегистрированный товарный знак предоставляет исключительные права интеллектуальной собственности на использование знака для товаров или услуг, перечисленных в регистрации. Защита торговой марки должна продлеваться через каждые 10 лет...

Некоторые права, такие как авторские права и права на незарегистрированные образцы, предоставляются автоматически без необходимости официальной регистрации в Великобритании. Однако из-за отсутствия регистрации установление права собственности или защита от нарушений могут быть сложными, если кто-то нарушает эти права.

Следовательно, рекомендуется вести надлежащую документацию в отношении создания интеллектуальной собственности, защищенной авторским правом. Это свидетельство может служить доказательством права собственности и предотвратить возможные споры в будущем, предоставляя стартапам более сильную позицию для защиты своих незарегистрированных прав на интеллектуальную собственность...» (*Omar Shams. How Does a Copyright Licence Agreement Protect Me? // Big News Network (<https://www.bignewsnetwork.com/news/273742753/how-does-a-copyright-licence-agreement-protect-me>). 14.04.2023*).

«...Продукты-подражатели — это продукты, которые намеренно созданы для имитации известного бренда путем копирования таких аспектов, как название продукта, дизайн или упаковка, чтобы покупатель ассоциировал один продукт с другим. В последнее время на полках можно найти все больше и больше подражателей, особенно в пищевой промышленности и производстве напитков...»

Сходство между продуктами-подражателями и их аналогами создается преднамеренно, чтобы воспользоваться доброй волей и репутацией известного бренда. Тем не менее, это расчетное сходство предназначено для того, чтобы не пройти тест на «обман» (создание обмана или путаницы), что делает защиту бренда от такого рода нарушений более сложной, чем можно было бы ожидать. Ключевыми моментами в отношении принятия мер против этого являются: 1) способ, которым розничный продавец-подражатель продает свой продукт; и 2) защита, которую имеет установленный бренд, чтобы принять меры против подражателей.

Поскольку продукты-подражатели часто полагаются на визуальные подсказки, чтобы вызвать подсознательные положительные чувства потребителей по отношению к оригинальному бренду, может быть легко определить, какие элементы брендинга следует защитить. Это может включать

любой элемент, который выделяет продукт среди потребителей и который, скорее всего, будет ассоциироваться с известным брендом; например, определенные цвета, графика или макеты.

Регистрация и защита товарных знаков обычно является лучшим способом защиты вышеупомянутых элементов. Владельцы брендов часто пытаются доказать, что похожий продукт достаточно похож на ранее зарегистрированную торговую марку, что, вероятно, вызовет путаницу у потребителей, которые могут ошибочно полагать, что продукты производятся одним и тем же бизнесом или что между ними существует коммерческая договоренность (раздел 10(2) Закона о товарных знаках 1994 г.). Тем не менее, в отношении товаров-подражателей суды Соединенного Королевства постановили, что потребители часто знают, что покупают более дешевый продукт, альтернативный продукту известной торговой марки, поэтому может быть трудно установить нарушение прав на товарный знак или традиционный подлог на основании путаница...

Пытаясь защитить свои права, британские бренды обычно обращаются в Высокий суд Англии или Суд по делам предприятий интеллектуальной собственности (ИПЕС). Шотландия является юрисдикцией, которую часто упускают из виду в целях защиты прав интеллектуальной собственности, но есть некоторые тактические преимущества для возбуждения дел в Сессионном суде (высший гражданский суд Шотландии), включая потенциальные элементы неожиданности, сроки и затраты.

В тех случаях, когда у нарушителя есть физические магазины в Шотландии и/или есть интернет-нарушитель, торгующий по всей Великобритании, бренды часто имеют возможность подать иск о временном запрете (шотландский эквивалент предварительного судебного запрета) в Шотландии. Сессионный суд также может вынести временный запрет на действие в масштабах всей Великобритании на основе «без предварительного уведомления», что означает, что нарушитель может первым узнать о судебном постановлении, когда ему будет вручено постановление. Этот элемент неожиданности может работать на пользу владельцу бренда, позволяя быстро решать вопросы...» (*Megan O'Neill, Lucy Muir. 'Copycats' – the sincerest form of flattery, or the trickiest form of IP infringement?// CMS Legal (<https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2023/04/copycats-the-sincerest-form-of-flattery-or-the-trickiest-form-of-ip-infringement>). 27.04.2023*).

Сполучені Штати Америки

«В соответствии с существующей системой экспертизы в Патентном ведомстве США (USPTO) каждая патентная заявка должна быть рассмотрена независимо от того, принесет ли это изобретение пользу обществу...

Это требование о рассмотрении каждой патентной заявки основано на законе и не считается конституционным требованием. Например, с 1793 по 1836 год патентная система США представляла собой систему регистрации, при которой экспертиза никогда не проводилась.

В настоящее время раздел 131 35 USC является законом, который возлагает на USPTO бремя рассмотрения каждой поданной патентной заявки. Однако количество новых патентных заявок, поданных каждый год, превысило 500 000!

Усложняя работу по рассмотрению каждой патентной заявки, Закон Лихи-Смита об изобретениях в Америке создал процедуру оспаривания после выдачи патента, проводимую Советом по рассмотрению патентов, который в той или иной степени отменял решение экспертов патентного ведомства по крайней мере в 65% случаев.

Это ошеломляюще высокий процент, и он может отражать реальность того, что ограниченный бюджет времени, который есть у экспертов на экзамен *ex parte*, недостаточен и может никогда не быть достаточным.

Текущая надбавка за выдачу патента превышает 65%. Тем не менее, даже принимая во внимание сомнительную статистику, согласно которой 29% отзывов с участием сторон отклоняются в сочетании с скудными 7% прав интеллектуальной собственности, согласно которым все притязания считаются патентоспособными, патентообладатель выигрывает только в 36% случаев...

Если патенты чаще всего признаются недействительными в Совете по патентным испытаниям и апелляциям (РТАВ), нужна ли нам традиционная (*ex parte*) экспертиза? То есть, если презумпция действительности мертва, то нужна ли нам первоначальная (*ex parte*) экспертиза в USPTO?

Я предлагаю агентству регистрировать патенты без экспертизы и проводить экспертизу только после того, как владелец регистрации патента потребует подать уведомление о «намерении принудительного исполнения», которое обязывает владельца патента инициировать гражданский судебный процесс, или же принять какое-либо наказание за неисполнение патента после определенного срока. временной период. Владелец патента также должен будет предоставить предполагаемому нарушителю фактическое уведомление о намерении применить меры.

USPTO будет продолжать получать патентные заявки, как и в настоящее время, но просто выдавать регистрационное свидетельство до тех пор, пока не будет проведена экспертиза после подачи намерения о принудительном исполнении. Свидетельство о регистрации будет обладать многими из тех же характеристик, что и находящиеся в настоящее время на рассмотрении патентные заявки и выданные патенты, и будет иметь следующие преимущества.

USPTO сосредоточит свои ресурсы на патентных заявках, которые с большей вероятностью окажут влияние на общество. А свидетельство о регистрации патента обеспечило бы конструктивное сокращение практики,

которое требуется каждому изобретателю для юридического оформления заявки на патент.

Кроме того, регистрационное свидетельство не будет обеспечивать презумпцию действительности — оно будет получено только после тщательного изучения после выдачи свидетельства о регистрации патента и уведомления патентообладателя о намерении обеспечить принудительное исполнение. Презумпция действительности будет также применяться в ходе оспариваемых разбирательств после выдачи.

Кроме того, изобретатели/заявители будут по-прежнему пользоваться приоритетом, концепцией и доступом к практике благодаря свидетельству о регистрации патента. Общие сборы за подачу заявки и расходы независимых изобретателей, микропредприятий и малых предприятий на выдачу свидетельства о регистрации патента будут значительно снижены.

Пострегистрационная экспертиза будет по существу такой же, как текущая практика экспертизы ex parte, которая не допускает участия третьих лиц. В качестве альтернативы, поскольку намерение принудительного уведомления должно было бы идентифицировать будущих ответчиков, указанные ответчики могли бы участвовать в пострегистрационной экспертизе таким же образом, как и их участие в текущем оспариваемом разбирательстве, но патентовладельцу будет разрешено расширить объем исковых требований» (*Irah Donner. The US Patent Office Examination Needs Revamping. Here's How // Bloomberg Industry Group, Inc. (https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/the-us-patent-office-examination-needs-revamping-heres-how?utm_source=rss&utm_medium=LWNW&utm_campaign=00000187-4d35-db6d-a1af-ff3f3f140001). 06.04.2023*).

«...вклад иммигрантов в экономический и технологический прогресс страны.

...изучено результаты почти 880 000 американцев, которые запатентовали изобретения в период с 1990 по 2016 год. ...обнаружено, что иммигранты внесли огромный вклад в инновации в США. В то время как они составляли 16% изобретателей, иммигранты стояли за 23% патентов, выданных за эти годы...

Исследования показали, что иммигранты составляют почти четверть рабочей силы США в области науки, технологий, инженерии и математики и более четверти лауреатов Нобелевской премии страны. Но это исследование, описанное в недавнем рабочем документе, является первым случаем, когда экономисты использовали патенты для прямого измерения результатов новаторов иностранного происхождения, живущих в США.

Средний иммигрант значительно более продуктивен, чем средний изобретатель, родившийся в США...

Исследователи обнаружили, что иммигранты генерируют патенты в самых разных секторах, включая компьютеры, электронику, химикаты и медицину. Они также обнаружили, что, хотя все изобретатели достигают пика продуктивности в возрасте от 30 до 40 лет, иммигранты снижаются с этого пика медленнее, чем изобретатели, родившиеся в США, в течение остальной части своей карьеры, и это несоответствие остается необъяснимым.

...исследователи заметили, что изобретатели иностранного происхождения с большей вероятностью будут работать с изобретателями из других стран и ссылаться на иностранные технологии в своих патентах...» (*Immigrants generate an outsize share of patents // Futurity* (<https://www.futurity.org/immigrants-patents-innovation-2899332-2/>). 03.04.2023).

«До того, как в 1906 году было создано Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA), американцы страдали от «запатентованных лекарств», которые разрабатывались без научной основы и продавались недобросовестными предприятиями с преувеличенными заявлениями. Несмотря на терминологию, многие из них на самом деле не были запатентованы.

Благодаря FDA сегодняшние лекарства в целом безопасны и эффективны. Но FDA не защищает нас от того, что эти лекарства можно запатентовать.

Конституция предоставляет Конгрессу право создавать права интеллектуальной собственности, такие как патенты, на «ограниченные сроки», чтобы «способствовать прогрессу науки и полезных искусств».

Патенты дают изобретателям монополию на право производить свои изобретения, защищая их от конкуренции, которая в противном случае снизила бы их цену. Предполагается, что после истечения срока действия патентов на лекарства конкуренты смогут предлагать непатентованные эквиваленты по гораздо более низким ценам.

Патенты мотивируют людей изобретать новые и лучшие продукты. Они истекают через ограниченное время, поэтому изобретение в конечном итоге стоит меньше, приносит пользу большему количеству людей и способствует общему благосостоянию.

Предполагается, что срок действия патентов истекает через двадцать лет после их подачи в Патентное ведомство США. После этого любой должен иметь право производить изобретение, ничего не платя изобретателю.

Но фармацевтические компании придумали, как обыграть патентную систему и отложить выпуск дженериков на годы вперед. В недавнем отчете The New York Times указывается, что американская фармацевтическая компания заработала на Humira 114 миллиардов долларов за шесть лет после истечения срока действия ее патента. В конечном итоге это подняло годовую преискуртантную цену Humira до более чем 80 000 долларов. Это не должно быть так, как это происходит.

Чтобы обойти ограничение по времени, используются различные методы, в том числе патентование небольших вариаций препарата спустя годы после его поступления в продажу и судебные иски с потенциальными конкурентами. Судебные издержки ничтожны по сравнению с огромными дополнительными прибылями, полученными за счет расширения иммунитета производителя от конкуренции.

Потенциальные производители дженериков не могут позволить себе тратить почти столько же на свою защиту. Как только они смогут предложить непатентованную версию лекарства, конкуренция снизит цену настолько, что у них почти не останется средств на оплату своих адвокатов.

Часто судебные процессы заканчиваются только тогда, когда потенциальный конкурент соглашается приостановить продажу своей непатентованной версии препарата в течение определенного количества лет.

В случае с Humira потенциальные конкуренты также должны были согласиться выплачивать гонорары компании, производящей Humira, как только они начали продавать свою непатентованную версию.

Представляется, что реформирование патентного законодательства для предотвращения такого рода злоупотреблений было бы хорошей идеей...

Если Конгресс не примет мер, судебный процесс может оспорить конституционность действующего патентного законодательства... *(Paul F. deLespinasse. We're Hooked on Patent Manipulating Pharma // Newsmax Media, Inc. (<https://www.newsmax.com/paulfdelespinasse/patent-law-pharmaceutical-companies-generic/2023/04/05/id/1115117/>). 05.04.2023).*

«Для компаний... защита и развитие товарных знаков требуют значительных затрат времени и ресурсов. Процесс может стать сложным и дорогостоящим, если компания по ошибке решит использовать товарный знак, который уже используется другими. Это не только может привести к ответственности компаний, но также может привести к необходимости создания новой маркетинговой и корпоративной стратегии для изменения товарного знака или логотипа. Это может стоить компании финансовых затрат и может привести к риску потери клиентов — всего этого можно избежать, предприняв дополнительный шаг по очистке товарного знака до того, как компания начнет его использовать.

Очистка товарного знака включает в себя поиск — либо первоначальный поиск в онлайн-записях, либо более подробный поиск товарного знака юристом или сторонней службой, — чтобы определить, используется ли уже такой же или похожий товарный знак. В большинстве случаев важно и более рентабельно, чтобы более подробный поиск выполнялся сторонней службой, имеющей опыт поиска по товарным знакам. Такой поиск обычно инициируется поверенным по товарным знакам.

Эти неполные поиски обычно выявляют существующие и просроченные регистрации товарных знаков на федеральном уровне и уровне штата, находящиеся на рассмотрении и отклоненные федеральные заявки на товарные знаки, использование общего права или незарегистрированные товарные знаки, доменные имена и использование товарных знаков в социальных сетях/интернете. Каждый товарный знак в результатах поиска помогает прояснить потенциальные риски, которые может иметь использование вновь предложенного товарного знака — другими словами, может ли использование компанией предложенного знака вызвать путаницу в отношении другого знака и предмета компании. к ответственности...

В конечном счете, очистка товарного знака не является юридическим требованием, но, как правило, это намного дешевле, чем ребрендинг, защита от писем-требований, исков в судебных разбирательствах и ответственность, связанная с нарушением прав на товарный знак...» (*Genni Ellis. The importance of clearing a trademark prior to use // McAfee & Taft (<https://www.mcafeetaft.com/the-importance-of-clearing-a-trademark-prior-to-use/>). 03.04.2023*).

«Как владелец бизнеса, вы вложили время, деньги и усилия в создание бренда, который представляет вашу компанию и отличает ее от конкурентов. Защита ваших инвестиций путем регистрации и защиты вашего товарного знака играет важную роль в обеспечении того, чтобы ваши усилия не были напрасными...»

Хорошей новостью для владельцев бизнеса является то, что у вас уже есть некоторые охраняемые права на товарный знак, просто используя его в коммерческих целях. Права «общего права» — это права, возникающие в результате фактического использования товарного знака в коммерческих целях. Согласно общему праву, первое лицо, использующее товарный знак в коммерческих целях, имеет преимущественное право на использование этого товарного знака в этом географическом районе. Однако важно отметить, что охрана по общему праву ограничена географическим районом, в котором использовался товарный знак. Таким образом, если вы продаете свои продукты или предлагаете свои услуги только в определенном регионе, ваша защита по общему праву будет распространяться только на этот регион. Это означает, что вы можете защитить свой товарный знак только от другого лица, использующего знак, нарушающий авторские права, в том же географическом районе.

Помимо использования вашего товарного знака во всех регионах Соединенных Штатов (что само по себе крайне маловероятно), вы можете получить общенациональный приоритет в отношении вашего товарного знака, получив федеральную регистрацию товарного знака. Федеральная регистрация товарных знаков осуществляется Ведомством США по патентам и товарным

знакам (USPTO) и обеспечивает общенациональную охрану вашего товарного знака. Это означает, что вы можете запретить другим лицам впоследствии использовать тот же или сходный до степени смешения товарный знак где-либо в Соединенных Штатах.

Чтобы получить федеральную регистрацию товарного знака, вы должны подать заявку на регистрацию товарного знака в USPTO. Заявка должна включать описание товаров или услуг, связанных с товарным знаком, и доказательства его использования в коммерческих целях. USPTO рассмотрит заявку, чтобы определить, имеет ли товарный знак право на регистрацию, или есть ли у какой-либо другой стороны предшествующие права на желаемую регистрацию. Если товарный знак соответствует требованиям, USPTO опубликует товарный знак в Официальном бюллетене, предоставив другим возможность возражать против регистрации. Если возражение не подано, USPTO выдает свидетельство о регистрации.

Как правило, стоимость получения регистрации товарного знака в USPTO составляет от 250 до 400 долларов США за класс товаров или услуг в дополнение к любым судебным издержкам, которые вы можете понести при подготовке и подаче заявки на регистрацию товарного знака. Плата за юридические услуги варьируется в зависимости от юридической фирмы и, как правило, зависит от почасовой ставки адвоката или фиксированной платы за подготовку и подачу заявки на товарный знак...» (*Kevin Elkins. Trademark Basics for Business Owners: What Are Trademarks and Why Should You Care? // Epstein Becker & Green, P.C. (<https://www.commerciallitigationupdate.com/2023/04/18/trademark-basics-for-business-owners-what-are-trademarks-and-why-should-you-care/>). 18.04.2023*).

«...Хотя изобретатели могут решить подать заявку самостоятельно, многие полагаются на услуги патентного поверенного или агента... Чтобы определить, является ли наем патентного поверенного правильным подходом, полезно знать, что они могут предложить потенциальным патентообладателям...

Патентный поверенный — это юрист, который специализируется на защите интеллектуальной собственности и процессе подачи заявок на патенты через USPTO. Патентные юристы США обычно готовят, управляют и подают патентные заявки от имени изобретателя.

Они также помогают клиентам в подготовке и организации всей документации, связанной с изобретением, дизайном, товарным знаком и т. д. После подачи заявки на патент эти поверенные могут представлять клиентов в судебных разбирательствах, связанных с патентами, консультировать по лицензионным соглашениям и спорам, а также предоставлять другие услуги, связанные с патентами. к интеллектуальной собственности своего клиента, внутри страны и за рубежом.

Патентные поверенные обладают особой квалификацией, которая делает их уникальными в своей способности решать вопросы, которые могут возникнуть при подаче заявки на патент. Они также работают над обеспечением соблюдения и защиты всех прав интеллектуальной собственности в течение всего срока действия патента.

Хотя их услуги частично совпадают, патентных юристов не следует путать с юристами в области интеллектуальной собственности (ИС). Юристы в области ИС не специализируются на патентном праве и не обязаны иметь сертификаты поверенных, имеющих лицензию USPTO.

Патентные юристы должны иметь степень бакалавра в научной или технической области, связанной с типом патентов, на которых они специализируются. Они должны иметь степень доктора юридических наук и лицензию на юридическую практику по крайней мере в одном штате или территории США.

Помимо этих квалификаций, патентные поверенные должны быть зарегистрированы в USPTO...

Патентный поверенный обычно берет около 10 000 долларов за подготовку и подачу заявки на патент. Это часто не включает государственные пошлины за подачу заявки, аннуитетные платежи и последующие расходы в течение 20 лет срока действия патента...» (*What Is A Patent Lawyer And Do You Need One? // MAGODA (<https://www.magoda.com/business/what-is-a-patent-lawyer-and-do-you-need-one/>). 03.2023*).

«...Патент – это монополия на какую-либо идею или изобретение. На языке разрешительного закона это «право запретить другим делать, использовать, предлагать для продажи или продавать» это изобретение в США и запрещать другим импортировать это изобретение в страну.

...существует три типа патентов, которые назначает правительство...

- Патенты на полезную модель: они охватывают любой новый и полезный процесс, машину, изделие или состав вещества или любое их новое и полезное усовершенствование;
- Патенты на дизайн: они охватывают любой новый, оригинальный и декоративный дизайн для промышленного изделия;
- Патенты на растения: они распространяются на всех, кто изобретает или открывает и воспроизводит бесполом путем любой отдельный и новый сорт растений.

Патентное право основано на исключительности. Человек, владеющий патентом, не обязательно имеет право создавать или продавать свое устройство. Как правило, они могут это сделать, но патент не заменит никакого промежуточного закона или права собственности, которые не позволяют кому-либо выпускать их продукт на рынок. Патент только позволяет вам запретить

кому-то другому создавать, использовать или продавать тот же самый продукт или продукт, существенно похожий на него.

Патенты выдаются на ограниченный срок. Этого требует Конституция. В настоящее время срок действия стандартного патента составляет 20 лет с даты подачи заявки, хотя в некоторых случаях патентообладатель может продлить его...

Стоимость патентования вашей идеи может варьироваться от менее 1000 до десятков тысяч долларов. Большая часть этих денег пойдет на юристов... При отсутствии расходов на оплату услуг адвоката расходы на подачу заявки на патент почти полностью покрываются пошлинами за подачу заявки в патентное ведомство.

...большая часть ваших расходов, связанных с подачей заявки на патент, будет связана с гонорарами адвоката. Первый тип юридических счетов включает в себя подготовку заявки.

Подача заявки на патент – сложный процесс. Это должно быть сделано правильно, иначе вы рискуете, что ваша патентная заявка будет отклонена или отменена судом в будущем, и Патентное ведомство взимает высокие сборы, если вам нужно повторно подать или исправить существующую заявку.

В результате подача заявки на патент включает в себя несколько подготовительных этапов. Ваш юрист сначала должен убедиться, что ваш патент не нарушает известный уровень техники (наступая на пятки уже существующему патенту или идее, которая уже была отвергнута как недостаточно новая). Затем им нужно будет подготовить ваши проекты таким образом, чтобы подробно и эффективно объяснить вашу идею. Это означает не только тщательные исследования, но и часто наем технических дизайнеров для создания подходящих подробных схем.

Это дорого не только потому, что юристы обычно много берут за свое время, но и потому, что патентные поверенные являются одними из самых дорогих юристов. Адвокат, который также может разбираться в технике, — редкая порода, и они выставляют соответствующие счета.

Чтобы сэкономить деньги, вы можете пропустить этот шаг и подготовить заявление без юриста. Однако делать это рискованно. Ваш патент может быть отклонен, потому что он противоречит существующей проблеме или потому, что вы не смогли объяснить, в чем заключается новизна вашей идеи. Часто это может происходить незаметно. У вас может быть инновационный продукт, но если хотя бы одна небольшая часть пересекается с защищенным дизайном, этого может быть достаточно, чтобы вызвать отказ от всего продукта.

С другой стороны, ваш продукт может быть одобрен. Однако, работая самостоятельно, вы можете не подумать о том, чтобы представить достаточно тщательный проект. Если вы не привлечете юриста, вы можете случайно определить область действия вашего патента слишком узко и позволить конкуренту эффективно скопировать ваше изобретение, не нарушая ваш патент...» (*Eric Reed. How Much Does a Patent Cost? // TheStreet, Inc.*

(https://www.thestreet.com/personal-finance/how-much-does-a-patent-cost-15134586?puс=yahoo&cm_ven=YAHOO&yptr=yahoo). 06.04.2023).

«...18 апреля 2023 г. Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) перейдет от отправки бумажных патентов к системе электронной выдачи патентов (eGrant) для всех типов патентов... Этот новый процесс eGrant будет доставлять официально выданные патенты владельцам патентов в безопасном электронном переносимом цифровом формате (PDF). Патент eGrant будет «отражать внешний вид существующих в настоящее время связанных патентных грантов» и «[использовать] зашифрованную технологию сертификации / проверки». Владельцы патентов получают свои патенты eGrant из онлайн-патентного центра USPTO в день выдачи и смогут распечатать неограниченное количество бесплатных копий патентов eGrant из онлайн-патентного центра USPTO... Дополнительные документы, в том числе Свидетельства об исправлении и Свидетельства о переосвидетельствовании, в настоящее время не будут выдаваться в электронном виде.

USPTO предположило, что этот новый процесс eGrant уменьшит количество патентов, находящихся на рассмотрении, за счет сокращения времени между уплатой пошлины за выдачу и выдачей патента. Сокращение интервала времени между отправкой уведомления о выдаче по почте и выдачей патента eGrant сократит время подачи заявителями продолжающихся заявок, что затруднит ожидание подачи таких заявок после уплаты пошлины за выдачу...» (*Christopher W. Adams, Frank L. Bernstein. Human vs AI Analysis of USPTO Updates – How Does Bard Fare? // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/human-vs-ai-analysis-uspto-updates-how-does-bard-fare>). 11.04.2023).

«...патенты могут приносить доход, поэтому компаниям следует задуматься о том, имеет ли смысл патентное лицензирование...»

Патентная лицензия не является уступкой патента. Владелец патента по-прежнему сохраняет интерес к патенту и может потребовать возврата патента в случае нарушения соглашения. Однако владелец патента может решить продать все свои патентные права.

1. Условия оплаты.

Вы можете запросить единовременную выплату; авансовый платеж с последующими платежами, т.е. роялти; ничего авансового, кроме регулярных выплат роялти; или что-то еще ценное для вас. Например, перекрестное лицензирование патента может оказаться полезным, чтобы избежать судебного разбирательства с конкурентом или улучшить свой портфель интеллектуальной собственности.

Авансовые платежи обычно предусматриваются в эксклюзивных лицензионных соглашениях, поскольку владелец патента отказывается от права монетизировать изобретение. Часто такие сделки требуют минимальных выплат роялти.

Роялти обычно основаны на продажах. Например, для продуктов ставки роялти могут быть фиксированной суммой в долларах за продажу, процентом от продажной цены или процентом от прибыли. Если это фиксированная сумма в долларах, вам следует включить поправку на инфляцию в ваше патентное лицензионное соглашение. Если в процентах, лучше всего основывать ставку на чистой продажной цене, а не на прибыли. Чистая продажная цена облегчает определение соответствующих платежей и уменьшает аргументы в отношении того, как была определена «прибыль». Включите определение чистой продажной цены в патентную лицензию, чтобы исключить, например, скидки, возвраты, уплаченные налоги и доставку.

2. *Объем прав.*

Патентное законодательство США дает патентообладателю право запрещать другим производить, использовать, предлагать к продаже, продавать или импортировать то, что покрывается патентом. Эти права могут быть предоставлены разными способами, например, по географии, продукту, услуге, использованию, цели или комбинации этих, а также других прав. Они дают патентообладателю возможность лицензировать других, сохраняя при этом преимущества патента...

3. *Исключительные, исключительные или неисключительные лицензии.*

Исключительная патентная лицензия — это соглашение владельца патента не предоставлять другие патентные лицензии, имеющие те же права. Единственная лицензия — это лицензия, которая позволяет владельцу патента сохранять свои права и лицензировать те же права другой стороне. Единственная лицензия находится между исключительной лицензией и неисключительной лицензией. Неисключительная лицензия позволяет владельцу патента сохранять свои права и предоставлять патентные права любому числу лицензиатов. Владелец патента может иметь неограниченное количество потенциальных лицензиатов.

В патентно-лицензионном соглашении много положений. Эти три являются наиболее важными...» (*Deploying Your Patent Rights to Create New Revenue // IPGuy.com (https://www.ipguy.com/patent-rights-to-create-new-revenue/). 10.04.2023*).

«...Предприниматель рискует потерять свое конкурентное преимущество, если не защитит свою интеллектуальную собственность... С защитой ИС начинающие предприниматели могут запретить другим использовать, продавать или получать прибыль от их идеи без разрешения.

Защита их ИС также может открыть возможности для монетизации. Например, они могут лицензировать или продавать свои патенты, товарные знаки или авторские права другим предприятиям или инвесторам. Они также могут использовать свою интеллектуальную собственность в качестве залога для получения финансирования или займов. Защищая свою интеллектуальную собственность, они могут превратить свои идеи в ценные активы, приносящие доход другим компаниям.

Торговые марки и логотипы необходимы для повышения узнаваемости бренда и лояльности клиентов. Охрана их товарных знаков может помешать другим использовать аналогичные знаки или рисунки, которые сбивают с толку клиентов или ослабляют их бренд. Защита товарных знаков также помогает им создать репутацию благодаря качеству, надежности и инновациям, что может привлечь больше клиентов и увеличить их долю на рынке.

Инвесторы с большей вероятностью вложатся в стартап, защитивший свою интеллектуальную собственность. Когда предприниматели защищают свою ИС, они сигнализируют инвесторам, что у них есть ценный и уникальный продукт или услуга, в которые стоит инвестировать. Инвесторы также рассматривают охрану ИС как признак чьего-то понимания бизнеса и приверженности долгосрочному успеху...

Для владельцев бизнеса защита инвестиций является одной из самых серьезных проблем, с которыми они могут столкнуться. ...несколько проверенных стратегий, которые помогут раскрыть инвестиционные возможности и вывести бизнес на новый уровень.

- Четкий план роста. Инвесторы ищут дорожную карту для развития и получения прибыли. Разработайте подробную стратегию роста, включая цели, методы и прогнозы компании, прежде чем запрашивать дополнительное финансирование. Их стратегия развития также должна учитывать опасности и показывать, что они могут их преодолеть.
- Отображение достижений. Инвесторы хотят видеть развитие и результаты. Данные, статистика, отзывы потребителей и другие доказательства доказывают это.
- Сильные сетевые инвестиции требуют сетевого взаимодействия. Присоединяйтесь к отраслевым организациям, посещайте мероприятия и общайтесь с инвесторами. Используйте сеть для встречи с инвесторами и создания партнерских отношений.
- Платформы краудфандинга. Онлайн-платформы позволяют каждому представить свою компанию или продукт широкой аудитории и получить финансирование от преданных инвесторов. Краудфандинг может оценить рыночный спрос и привлечь первых пользователей.
- Будьте честны – инвесторы ценят честность. Сообщите о проблемах и рисках компании и продемонстрируйте их ценности. Долгосрочное инвестирование требует доверия инвесторов.

...компании должны постоянно искать новые способы увеличения стоимости и доходов в сегодняшней конкурентной бизнес-среде. Патентование технологии может создать конкурентное преимущество для их бизнеса, защищая их инновации от конкурентов. Патенты могут помешать другим использовать, продавать или производить их продукты или услуги без их разрешения. Защищая патенты, они могут заявить о себе как о лидере отрасли и создать барьер для выхода на рынок новых конкурентов.

Лицензирование может генерировать потоки доходов для их бизнеса, позволяя другим использовать их запатентованные технологии в обмен на лицензионные платежи или лицензионные сборы. Лицензируя чью-то технологию, они могут расширить свое присутствие на рынке, повысить известность своего бренда и монетизировать свою интеллектуальную собственность. Лицензирование также может создать новые возможности для партнерства и стимулировать инновации в отрасли.

Патентование технологий и лицензирование возможностей получения дохода могут укрепить репутацию бренда, создав представление о превосходстве и опыте в отрасли... Патентование технологий и лицензирование возможностей получения дохода можно увеличить стоимость компании за счет создания новых потоков доходов и защиты их интеллектуальной собственности...» (*Noah Miller. Dylan Sidoo On Protecting Startup's IP Is Essential For Success: Don't Risk Losing It All! // Tech Times LLC (<https://www.techtimes.com/articles/290302/20230412/dylan-sidoo-on-protecting-startups-ip-is-essential-for-success-dont-risk-losing-it-all.htm>). 12.04.2023*).

«...Пародии на товарные знаки — это форма юмористических или сатирических комментариев, в которых известный товарный знак используется в игровой или критической манере. ...если известный владелец бренда считает, что использование его товарного знака третьей стороной может нанести ущерб его репутации, компания может подать в суд на пародийный знак для защиты своего имиджа и прав на товарный знак.

...суды обычно учитывают ряд факторов при определении того, является ли пародия нарушением прав на товарный знак или разбавлением, или является ли она защищенной свободой слова в соответствии с Первой поправкой. Некоторые из этих факторов включают в себя:

1. *Использование отличительных элементов.* Если в пародии на товарный знак используются отличительные элементы оригинального бренда таким образом, который ошибочно предполагает связь с товарным знаком или ослабляет отличительные черты известного знака, пародия может считаться нарушением прав на товарный знак или его ослаблением.
2. *Комментарий или критика.* Если пародия используется для критики или комментирования оригинального бренда или его владельца, это может быть защищено Первой поправкой. Примечательно, что пародии, используемые в

связи с коммерческими продуктами или услугами для получения финансовой выгоды, имеют меньшую свободу действий, чем пародии, используемые в связи с чисто выразительными произведениями.

3. *Коммерческое использование*: как отмечалось выше, если пародия используется в коммерческих целях, это может рассматриваться как нарушение прав на товарный знак или его размывание.

4. *Вероятность путаницы*: если пародия может вызвать у потребителей путаницу в отношении происхождения товаров или услуг (например, является ли источником продуктов или услуг оригинальный бренд или побочный продукт пародии), владелец оригинала товарный знак может иметь обоснованное требование о нарушении прав на товарный знак.

5. *Добросовестность*: если основной целью пародии является высмеивание или критика оригинального бренда, и она сделана добросовестно, то есть она не имеет намерения вызвать замешательство у потребителей или каким-либо образом обмануть общественность, то она может быть защищена Первой поправкой.

В конечном итоге суд примет решение о том, является ли пародия нарушением прав на товарный знак или его разбавлением, после тщательного изучения фактов и обстоятельств, характерных для каждого случая.

В соответствии с законодательством Соединенных Штатов доктрина добросовестного использования разрешает использование товарного знака в пародии, если он используется для комментариев, критики, новых репортажей, обучения или исследований, даже если в противном случае это будет считаться нарушением прав на товарный знак. Однако, как обсуждалось выше, пародия должна преобразовывать оригинальный товарный знак, добавляя дополнительные элементы, которые помогают отличить его от оригинального бренда и давать понять, что он задуман как пародия, а не подражание бренду. Если пародия просто полностью использует целевой знак для его первоначальной цели, это может рассматриваться как нарушение прав на товарный знак...» (*Susan V. Mazurek. Laugh It Off: A Guide to Parody Under U.S. Trademark Law // Faegre Drinker Biddle & Reath LLP (https://www.tcamtoday.com/2023/laugh-it-off-a-guide-to-parody-under-us-trademark-law/). 10.04.2023*).

«...бренды, чьи цвета зарегистрированы как товарные знаки

Tiffany Blue является зарегистрированной торговой маркой с 1998 года. Цвет Pantone официально называется 1837 Blue в честь года основания компании.

В апреле 1996 года компания 3M подала заявку на регистрацию своего канареечно-желтого цвета (Sticky-Note Yellow) в Патентном ведомстве США в отношении стикеров...

Cadbury смогла зарегистрировать фиолетовый цвет, который они использовали в своем бренде, в 2022 году после решения Высокого суда.

В 1998 году UPS стала третьей компанией, когда-либо зарегистрировавшей цвет, и это был их фирменный коричневый цвет.

Цвет Pantone 219C — это «Розовая Барби», и он даже послужил источником вдохновения для куклы 2011 года «Розовый в цвете Pantone», где Барби носит платье, сделанное из образцов фирменного цвета.

Цвет Target был зарегистрирован как товарный знак в 2003 году. Официальный цвет Pantone называется «Target Red».

Некоторые суды в ЕС не признают торговую марку Louboutin с красной пяткой под каблуком, но суды США признают.

Желтая торговая марка Wiffle Ball относится к летучим мышам и битам для крикета. Если вы хотите сделать и продать пластиковую летучую мышь, вам нужно выбрать другой цвет» (*Audrey Engvalson. 12 Colors So Synonymous With Brands, Their Colors Are Trademarked // Buzz Feed (https://www.buzzfeed.com/audreyworboys/trademarked-colors). 12.04.2023*).

«Закон о товарных знаках защищает от несанкционированного использования товарного знака таким образом, который заставляет разумного потребителя полагать, что владелец товарного знака либо был источником товаров, либо поддерживал или спонсировал такие товары. Как правило, название отдельного фильма не может быть защищено товарным знаком, поскольку понимается, что название относится к отдельному фильму, а не приобретает «вторичное значение», относящееся к источнику фильма. Однако, если сопутствующие товары продаются под одним и тем же названием или серия фильмов выпускается под одним и тем же названием (например, «Звездные войны»), то название может быть защищено товарным знаком во избежание путаницы у потребителей в отношении источника товаров или товаров. фильм. Поскольку товарный знак обычно не применяется к названию одного фильма, у студий есть система регистрации названий фильмов, чтобы не наступать друг другу на пятки, с арбитражем конкурирующих претензий.

...кинокомпании, как правило, могут свободно использовать товарные знаки третьих лиц в своих фильмах, например, на рекламных щитах в городских сценах или в магазинах или продуктах, которые появляются в фильме, если не представляется, что владелец товарного знака спонсировал или поддерживал фильм и фильм не подразумевает ложных, неприятных вещей о продукте с торговой маркой, который обычно используется (в этом случае производители могут быть привлечены к ответственности за коммерческую клевету). Обратная сторона медали заключается в том, что если продукт представлен в хорошем свете, почему бы не взять плату с владельца товарного знака за рекламу; таким образом, быстро развивающийся бизнес по продакт-плейсменту...

К сожалению, в сознании многих кинокомпаний товарные знаки аналогичны авторским правам и правам на гласность, поэтому общий рефрен «если сомневаетесь, не упоминайте» применяется в полной мере. Кинематографические компании просто слишком опасаются судебных разбирательств, и есть легионы людей, которые ничего не делают, кроме как сканируют сценарии и съемочные площадки на наличие потенциальных проблем (авторское право, право на гласность и товарные знаки), и все все идентифицированные элементы должны быть удалены или должны быть получены отказы от владельцев» (*Schuylar Moore. Trademark Law For Films // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/schuylar Moore/2023/04/20/trademark-law-for-films/?sh=296da6544790>). 20.04.2023).

«LLC, или Общество с ограниченной ответственностью, представляет собой бизнес-структуру, которая сочетает в себе защиту ответственности корпорации с простотой и налоговыми льготами партнерства...»

Обычно рекомендуется защитить товарный знак до создания LLC, чтобы гарантировать, что желаемое название компании или логотип доступны и могут быть законно использованы как часть бренда LLC ...

Товарный знак — это уникальный символ, слово, фраза, дизайн или их комбинация, которые идентифицируют и отличают продукты или услуги одного бизнеса от продуктов или услуг других. Товарный знак — это форма интеллектуальной собственности, которая помогает предприятиям защищать свою торговую марку и не позволяет другим использовать аналогичные товарные знаки, которые могут ввести потребителей в заблуждение.

Регистрация товарного знака в правительстве не требуется, но она дает ряд преимуществ, включая общенациональную защиту, юридическую презумпцию права собственности и право на использование символа ®. Товарные знаки могут быть зарегистрированы в Ведомстве США по патентам и товарным знакам (USPTO) и других национальных или международных ведомствах по товарным знакам...

Товарные знаки также могут иметь значительную ценность как бизнес-актив. Они могут повысить узнаваемость бренда и лояльность клиентов, повысить конкурентоспособность продуктов или услуг и даже покупаться или продаваться как отдельный актив. Однако важно убедиться, что товарные знаки не нарушают существующие права других лиц, чтобы избежать юридических споров и потенциального финансового ущерба. Товарные знаки защищают бизнес, владельцев бизнеса и любые продукты или услуги.

Регистрация товарного знака дает три основных преимущества:

- **Правовая защита:** регистрация товарного знака обеспечивает правовую защиту бренда владельца и помогает предотвратить использование другими лицами аналогичных знаков, которые могут вызвать путаницу у потребителей.

Регистрация создает юридическую презумпцию права собственности и права на использование знака по всей стране.

- Узнаваемость бренда. Зарегистрированный товарный знак может помочь установить и повысить узнаваемость бренда и лояльность клиентов. Он может отличить продукты или услуги компании от продуктов или услуг конкурентов и создать уникальную идентичность на рынке.

- Стоимость актива. Зарегистрированный товарный знак может быть ценным деловым активом, который можно продать, получить лицензию или использовать в качестве залога для кредитов. Он может повысить ценность бизнеса и повысить его общую стоимость, особенно если у товарного знака прочная репутация и признание потребителей.

У регистрации товарного знака есть три основных недостатка:

- Время и стоимость. Процесс регистрации товарного знака может быть трудоемким и дорогостоящим. Это требует подготовки и подачи заявки, ответа на любые возражения или возражения USPTO, а также сохранения регистрации в течение долгого времени. В частности, для нескольких знаков или классификаций товаров или услуг могут возрасти расходы, связанные с регистрацией и поддержанием в силе товарных знаков.

- Ограниченная защита: Хотя зарегистрированный товарный знак обеспечивает правовую защиту бренда владельца, он не гарантирует, что знак никогда не будет оспорен или нарушен. Регистрация может не охватывать все возможные варианты знака, и другие предприятия могут по-прежнему пытаться использовать аналогичные знаки или оспаривать действительность регистрации.

- Требования к поддержанию: после регистрации владелец товарного знака должен поддерживать регистрацию, периодически подавая заявления о продолжении использования и продление регистрации. Несоблюдение этих требований может привести к аннулированию или потере регистрации, восстановление которой может потребовать больших затрат и времени...

При рассмотрении LLC или товарного знака необходимо учитывать три основных момента:

- Определение: LLC — это тип юридического лица, а товарный знак — это форма интеллектуальной собственности. LLC обеспечивает защиту ответственности своих владельцев, в то время как товарный знак предоставляет исключительные права на использование определенного фирменного наименования, символа или дизайна в торговле.

- Формирование: LLC — это регистрация юридического лица, которая формируется путем подачи устава для нового бизнеса в штате, в котором он будет работать. Товарный знак создается путем использования определенного фирменного наименования, символа или дизайна в торговле и получения регистрации в USPTO или других ведомствах по товарным знакам. Другие юридические лица, такие как S-Corp, Sole Proprietorship и т. д., также могут подавать заявки на товарные знаки.

- Юридическая защита: LLC обеспечивает защиту ответственности своих владельцев, защищая их личные активы от деловых долгов и обязательств. Товарный знак обеспечивает правовую защиту, иногда называемую защитой бренда, продуктов или услуг, предлагаемых бизнесом; это национальная защита. Товарные знаки защищают определенные слова, фразы и шрифты для конкретного использования; эти знаки подтверждаются федеральным судом. Некоторые юристы предложат бесплатный стратегический вызов для создания бизнеса, федеральных товарных знаков и других вопросов с ограниченной ответственностью...

Выбор между торговой маркой или LLC зависит от конкретных потребностей или услуг, предлагаемых вашей компанией с ограниченной ответственностью. LLC обеспечивает защиту своих владельцев, защищая их личные активы от деловых долгов и обязательств. Напротив, товарный знак обеспечивает правовую защиту бренда владельца, запрещая другим использовать идентичные товарные знаки, которые могут ввести покупателей в заблуждение.

Во многих случаях бизнес может извлечь выгоду как из товарного знака, так и из LLC. Например, если вы ведете бизнес под определенным названием или брендом, вы можете зарегистрировать это имя или логотип в качестве товарного знака, чтобы защитить его от нарушений со стороны конкурентов. Кроме того, создание LLC может оградить владельцев от личной ответственности, но при этом позволит использовать защищенное фирменное наименование...» (*Kristina Knight, Randolph Vialva. LLC Vs Trademark: Which Comes First? // Bizreport.com (<https://www.bizreport.com/small-business/llc-vs-trademark>). 18.04.2023*).

«Патент может быть отличным способом защиты изобретения...» Однако патенты — не единственный способ защиты изобретения. В зависимости от обстоятельств защита коммерческой тайны может быть лучшим вариантом.

Патент получается путем раскрытия изобретения в Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) через патентную заявку. Заявка должна описывать изобретение таким образом, чтобы квалифицированный специалист мог понять и применить изобретение на практике. После получения заявки USPTO сравнит раскрытое изобретение с предшествующим уровнем техники (это может быть любая публикация, существовавшая до даты подачи заявки) и определит, является ли изобретение новым и неочевидным. Если это так, USPTO выдает патент на изобретение, которое впоследствии публикуется для всеобщего ознакомления...

Коммерческие секреты в некоторых ситуациях могут быть лучшим вариантом для защиты изобретения. «Коммерческая тайна» означает информацию, включая, помимо прочего, формулу, образец, компиляцию,

программу, устройство, метод, методику или процесс, которые одновременно являются следующими: а. Получает независимую экономическую ценность, фактическую или потенциальную, из-за того, что она не является общеизвестной и не может быть легко установлена надлежащими средствами лицом, способным получить экономическую ценность от ее раскрытия или использования; и б. является предметом разумных в данных обстоятельствах усилий по сохранению ее секретности. Этот последний элемент отличает патентную охрану от охраны коммерческой тайны. В то время как патентная охрана предоставляется в обмен на обнародование изобретения, охрана коммерческой тайны предоставляется тем, кто принимает разумные меры для сохранения тайны своего изобретения.

Коммерческие секреты лучше всего подходят для изобретений, которые «нельзя установить с помощью надлежащих средств». Это потому, что обратное проектирование коммерческой тайны совершенно законно. Например, обычно нет ничего противозаконного в том, что сторона покупает товар и разбирает его, чтобы определить, как он работает. Таким образом, если изобретение легко реконструировать, ценность защиты коммерческой тайны невелика. Однако, если продукт или метод не могут быть легко реконструированы, защита коммерческой тайны может быть относительно надежной... В то время как патентная охрана действует всего 20 лет, охрана коммерческой тайны длится до тех пор, пока коммерческая тайна остается секретом. Конечно, если кто-то решает защитить свое изобретение коммерческой тайной, он должен предпринять разумные шаги, чтобы сохранить коммерческую тайну в тайне. Эти шаги вполне могут включать надлежащее использование соглашений о неразглашении, ограничение доступа к коммерческой тайне, шифрование файлов, обеспечение надлежащей безопасности, пометку документов как конфиденциальных и так далее...» *(David Breiner. Patents vs. Trade Secrets: What You Should Know // BrownWinick (<https://www.brownwinick.com/insights/patents-vs.-trade-secrets-what-you-should-know>). 19.04.2023).*

«...Американская ассоциация производителей одежды и обуви (AAFA) благодарит Управление торгового представителя США (USTR) за публикацию ежегодного отчета Special 301 Review.

По данным AAFA, в отчете указаны иностранные страны, которые отказывают в адекватной и эффективной защите прав интеллектуальной собственности или отказывают в справедливом и равноправном доступе на рынок американским организациям, которые полагаются на защиту интеллектуальной собственности...

В отчете обозначен широкий круг проблем, в том числе проблемы с пограничным и уголовным правоприменением в отношении контрафактной продукции, в том числе в онлайн-среде; высокий уровень онлайн-ового и

вещательного пиратства, в том числе с использованием незаконных потоковых устройств; недостатки в защите коммерческой тайны и правоприменении в Китае, России и других странах; тревожные «местные инновации» и принудительная или принудительная политика передачи технологий, которая может несправедливо поставить в невыгодное положение американских правообладателей на зарубежных рынках; и другие текущие системные проблемы, связанные с охраной и защитой прав ИС, а также доступом на рынки многих торговых партнеров по всему миру.

Для составления отчета подкомитет Special 301 получил информацию от заинтересованных сторон о более чем 100 торговых партнерах, но сосредоточил свое внимание на тех представлениях, в которых указывалось, должен ли конкретный торговый партнер быть назван приоритетной зарубежной страной, помещен в список приоритетного наблюдения или список наблюдения. или не указаны в отчете.

После обширных исследований и анализа USTR определил семь торговых партнеров для своего Списка приоритетного наблюдения или стран, которые создают давние и хорошо известные проблемы для отраслей, интенсивно использующих интеллектуальную собственность. Среди них Аргентина, Чили, Китай, Индия, Индонезия, Россия и Венесуэла.

Более того, USTR определил еще 22 торговых партнера для своего списка приоритетного наблюдения или стран, которые предпринимают шаги по улучшению защиты и правоприменения интеллектуальной собственности. Эти страны включают Алжир, Барбадос, Беларусь, Боливию, Бразилию, Болгарию, Канаду, Колумбию, Доминиканскую Республику, Эквадор, Египет, Гватемалу, Мексику, Пакистан, Парагвай, Перу, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турцию, Туркменистан, Узбекистан и Вьетнам...

Этот отчет появился в связи с тем, что AAFA и другие торговые организации продолжают призывать Конгресс принять Закон о безопасности магазинов, который привлечет к ответственности лиц, ответственных за продвижение и продажу контрафактной продукции» (*Stephen Garner. US Trade Organizations Spotlight Counterfeit Protection on World Intellectual Property Day // Fairchild Publishing, LLC. (<https://footwearnews.com/2023/business/retail/us-trade-organizations-spotlight-counterfeit-goods-1203454598/>). 26.04.2023*).

Турецька Республіка

«...женщины составляют 49,9% населения Турции. Несмотря на то, что соотношение количества женщин и мужчин в населении очень близко, соотношение резко меняется, когда мы смотрим на деловой мир или студентов, обучающихся на факультетах естественных наук, технологий, инженерии и математики (STEM), или преподавателей этих академических факультетов. ...уровень занятости женщин составляет менее половины уровня занятости

мужчин. Аналогичным образом доля женщин-профессоров среди профессоров, работающих в университетах с самым высоким уровнем инновационных возможностей, составляет 33,2 процента. Мужчины находятся на переднем крае как в деловом мире, так и в таких областях, как инженерия, технология и наука по сравнению с женщинами...

Женщины выделяются не только своими изобретениями в области науки и техники, но и своими работами в области промышленных прав, такими как товарные знаки, промышленные образцы и полезные модели, которые также включены в интеллектуальную собственность, и произведениями, которые они создают в области интеллектуального и художественного творчества...

На данном этапе одним из наиболее важных вопросов является уровень информированности женщин о защите идей, которые они внедряют, и продуктов, которые они производят и разрабатывают с правами на интеллектуальную и промышленную собственность. Хотя число таких женщин, как г-жа Оней, которые знают о своих правах и защищают свои разработки и изобретения, постоянно растет, доля женщин, пользующихся системами интеллектуальной собственности, очевидно, намного ниже, чем мужчин, как в Турции, так и во всем мире.

По данным ВОИС, число турецких женщин-изобретателей, подающих заявки на получение международных патентов в Турции, увеличилось с 17,8% до 34,2% за последнее десятилетие. Данные, приведенные в отчете «Ежегодный обзор РСТ 2022», опубликованном ВОИС, показывают, что Турция занимает второе место после Испании с 24,2% женщин в международных патентных заявках, где хотя бы одним из заявителей является женщина. Несмотря на постепенный рост цифр, очевидно, что они все еще намного ниже, чем у мужчин. Данные ясно показывают постепенное увеличение успехов женщин в области науки и техники наряду с увеличением их присутствия в академических исследованиях университетов и в отделах исследований и разработок корпоративных компаний.

Расширение прав и возможностей женщин и защита их прав в области интеллектуальной собственности, повышение осведомленности в этой области и создание стимулов для женщин приведет к увеличению вклада женщин в экономику...» (*Mutlu Yildirim Köse and İrem Girenes Yücesoy. Creative and Innovative Women on the Stage on World Intellectual Property Day! // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (<https://gun.av.tr/insights/articles/creative-and-innovative-women-on-the-stage-on-world-intellectual-property-day>). 17.04.2023*).

Федеративна Республіка Бразилія

«Бразилія представляє собою ключовий ринок для патентовладельців завдяки своїй обширній потрeбительській базі і хорошо зарекомендованій собі патентній системі, забезпечує

надежные и эффективные средства приобретения и судебного разбирательства...

В последние годы бразильское патентное ведомство приняло ряд мер по борьбе с отставанием и ускорению процессов экспертизы. В результате среднее время экспертизы значительно сократилось и составляет в среднем 4,3 года...

Глобальная ставка разрешения бразильского РТО, составляющая более 87%, также делает страну благоприятной для патентов юрисдикцией. За последние три года было удовлетворено 90% заявок в области телекоммуникаций, в то время как доля медико-биологических наук превышала 70%, а в секторах компьютеров и электроники этот показатель превышал 80%.

Уровень отказа от патентов в Бразилии после выдачи патента составляет 16%, что значительно ниже, чем в других известных юрисдикциях...

Бразильские суды неизменно демонстрируют приверженность защите патентных прав. Это проявляется в их нежелании приостанавливать действие патентов до или во время судебного разбирательства, а также в их неуклонном стремлении обеспечить соблюдение надлежащих процедур правоприменения одновременно с проблемами действительности. Статистические данные дополнительно освещают эту тенденцию, поскольку более 90% запросов о приостановлении действия патента до или во время параллельного судебного разбирательства по принудительному исполнению отклоняются федеральными судьями...» (*Otto Licks, Rodrigo Maior. Brazil's Importance to a patent portfolio strategy // Delinian Limited or its affiliated companies (https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/Brazils-Importance-to-a-patent-portfolio-strategy/Index/8938). 21.04.2023*).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«26 апреля каждого года во всем мире отмечается Всемирный день интеллектуальной собственности...»

Основная цель празднования Всемирного дня интеллектуальной собственности (WIP) — привлечь внимание к важности защиты интеллектуальной собственности и способам ее защиты. Это мероприятие призвано осветить различные формы защиты интеллектуальной собственности и их важность. Концепция этого дня была первоначально предложена на 33-й сессии Ассамблеи государств-членов ВОИС в сентябре 1988 г. и официально утверждена 9 августа 1999 г.

Каждый год ВОИС объявляет новую тему Всемирного дня интеллектуальной собственности... Тема празднования Всемирного дня интеллектуальной собственности в 2023 году — «Женщины и ИС: ускорение

инноваций и творчества», подчеркивающая решающую роль женщин в продвижении инноваций и творчества...

Первое празднование Всемирного дня ИС состоялось в 2000 году, и в нем приняли участие 59 стран-членов. Количество стран, отмечающих это событие, постепенно увеличилось до 110 к 2005 году и, в конечном итоге, до 189 к 2022 году...» (*World Intellectual Property Day 2023: Everything you need to know // HT Digital Streams Ltd* (<https://www.livemint.com/technology/tech-news/world-intellectual-property-day-2023-everything-you-need-to-know-11682499279750.html>). 26.04.2023).

«...Ежегодно 26 апреля отмечается Международный день ИС; кампания 2023 года посвящена теме «Женщины и ИС – катализатор инноваций и творчества». Результаты ранее проведенного исследования свидетельствуют о том, что лишь около 16% изобретателей, указанных в международных патентных заявках (один из критериев оценки инноваций, создаваемых человеком), являются женщинами, что подтверждают и новые данные о доле женщин, указанных в заявках на регистрацию промышленных образцов.

Согласно предварительной статистике о темпах развития промышленного дизайна в мире в 2022 году, женщины составляют порядка 21% от общего числа дизайнеров в заявках на регистрацию образцов из разных стран, фигурирующих в Глобальной базе данных по образцам ВОИС, в которой отражено порядка 80% общемировой активности в данной сфере.

С 2001 года эта цифра действительно увеличилась в два раза, но при сохранении текущих темпов гендерное равенство может быть достигнуто не ранее 2099 года. Гендерный разрыв, о котором явно свидетельствуют данные по двум важным правам ИС, подчеркивает необходимость совместных усилий, призванных помочь задействовать потенциал женщин из разных уголков мира на общее благо человечества.

Данные о заявках, связанных с регистрацией патентных прав и прав на промышленные образцы, являются важными показателями для оценки различных видов инновационной деятельности в мировой экономике...

Слабая представленность женщин среди заявителей на регистрацию промышленных образцов и получение патентов указывает на сохраняющееся гендерное неравенство по всему спектру показателей инновационной деятельности. Это тревожный сигнал, свидетельствующий о том, что инновационный потенциал женщин используется недостаточно, в результате чего проигрывает все общество...

Представленность женщин в промышленном дизайне, согласно материалам Глобальной базы данных по образцам ВОИС, за последние два десятилетия увеличилась: так, доля указанных в заявках дизайнеров женского пола выросла в два раза с 10 до 20% за период с 2001 по 2020 годы.

Заявители из Азии, Северной Америки и Европы являются крупнейшими источниками новых промышленных образцов, а соответствующие регионы, в свою очередь, имеют наибольшее число женщин-дизайнеров. За последние два десятилетия представленность женщин в сфере промышленного дизайна выросла во всех трех регионах. И хотя в указанный период в Азии и Европе наблюдался наибольший рост числа женщин-дизайнеров, именно на эти регионы приходится и самый заметный спад соответствующих показателей в течение последних пяти лет...» (*World Intellectual Property Day 2023: New WIPO Data on Women Designers Underline Need for Increased Participation by Women in Innovation and Creativity // WIPO* (https://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2023/article_0004.html). 26.04.2023).

«...43-я сессия Постоянного комитета ВОИС по авторскому праву и смежным правам (SCCR), определяющая международное законодательство и политику в области авторского права, состоялась в Женеве с 13 по 17 марта 2023 г. Более 35 представителей гражданского общества с пяти континентов (Азия, Африка, Европа, Северная и Южная Америка) ...приняли участие во встрече. Результаты были положительными...

Основным достижением SCCR/43 стало принятие рабочей программы по ограничениям и исключениям (L&Es) (документ SCCR/43/8). Программа работы, предложенная Африканской группой, обеспечивает структуру и направление работы комитета по вопросам обучения и оценки. Он предписывает конкретные действия в ключевых приоритетных областях и обеспечивает основу для дальнейшего обсуждения этих вопросов.

В программе работ определены три приоритетных направления - сохранение библиотеками, архивами и музеями и использование сохранившихся материалов; онлайн-преподавание, обучение и исследования, а также выяснение того, как люди с ограниченными возможностями, помимо ограниченной способности воспринимать печатную информацию, могут извлечь выгоду из прав Марракешского договора.

Рабочая программа также описывает процесс продвижения работы по этим темам. Между заседаниями SCCR Председатель должен содействовать достижению консенсуса. Например, путем формирования рабочих групп государств-членов при поддержке экспертов для подготовки целей и принципов для рассмотрения Комитетом.

Кроме того, Секретариат пригласит на дополнительные презентации по трансграничным вопросам с использованием подхода тематического исследования, например, трансграничные последствия онлайн-образовательного класса со студентами из разных стран или трансграничное сотрудничество между исследователями. В рабочем плане также отмечены дополнительные вопросы, которые могут быть обсуждены в будущем, в том числе интеллектуальный анализ текстов и данных, открытая наука, условия

контрактов, которые имеют приоритет над исключениями, и защита безопасных убежищ для учреждений культурного наследия, среди прочего...» (*Teresa Hackett. A great week at WIPO // EIFL (Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/blogs/great-week-wipo>). 17.04.2023*).

«...COVID-19 оказал пагубное влияние на мировую экономику, но предприниматели и творческие умы по всему миру воспользовались возможностью для создания новых продуктов.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) сообщает о подаче в 2021 г. почти 3,5 млн патентных заявок. Это общее количество представляет собой самое большое количество заявок на патенты, когда-либо поданных за один год.

Согласно тому же отчету ВОИС, в 1995 г. было подано около одного миллиона патентных заявок, а к 2010 г. это число удвоилось. К 2016 г. в юрисдикциях по всему миру было подано более трех миллионов патентных заявок.

Что касается итогов, опубликованных в 2021 году, становится ясно, что Китай вышел на первое место с почти 1,6 миллионами заявок на патенты. США подали второе место по количеству патентных заявок — 590 000. Япония заняла третье место с 289 000 заявок, а Республика Корея немного отстала от занявшего третье место с общим количеством 237 000 заявок.

ВОИС также сравнила статистику подачи патентных заявок в период с 2011 по 2021 год. Полученные данные показывают, что Азия является особым очагом подачи патентных заявок. Китай и Индия добились огромного роста этого показателя.

Например, 54,6% мировых заявок на патенты в 2011 г. были поданы в азиатских странах. К 2021 году этот процент вырос до 67,6 процента...

В целом за этот десятилетний период число заявок на патенты во всем мире увеличилось, что означает выдачу 1,7 миллиона патентов в 2021 году. Это представляет собой 10-процентный ежегодный рост, что является самым большим увеличением за десятилетие.

Многие страны участвуют в системе РСТ для подачи международных патентных заявок. По оценкам ВОИС, в 2022 г. было подано 278 100 таких заявок. Этот показатель на 0,3% выше, чем в предыдущем году, что является продолжением тенденции, начавшейся в 2010 г.

...чаще всего систему РСТ используют китайские заявители. В 2022 г. они подали 70 015 заявок РСТ, что на 0,6% больше, чем в предыдущем году.

Заявители из США заняли второе место с 59 056 подачей заявок по процедуре РСТ. На самом деле это на 0,6% меньше, чем в 2021 году. В Японии, которая занимала третье место, наблюдался минимальный рост на 0,1% по сравнению с предыдущим годом, когда было подано 50 345 заявок по процедуре РСТ.

Заняв четвертое место с 22 012 подачами, Республика Корея фактически продемонстрировала огромный рост на 6,2% по сравнению с 2021 годом. Замыкают первую десятку Германия, Франция, Великобритания, Швейцария, Швеция и Нидерланды. Конечно, другие страны также используют систему РСТ, но на первую десятку стран приходится 88,6% всех заявок РСТ в 2022 г.

Согласно выводам ВОИС, в 2022 г. подавляющее большинство патентных заявок было подано на компьютерные технологии. И Китай, и США подали больше патентных заявок, связанных с компьютерными технологиями, чем с любым другим предметом.

На втором месте среди китайских патентных заявок оказалась цифровая связь, а на третьем — электрические машины, аппараты и энергия.

В США заявки на патенты на медицинские технологии были на втором месте, а цифровая связь — на третьем...» (*Jeff Williams. Which Country Had the Most Patents in 2022? // Law Office of Jeff Williams PLLC. (<https://www.txpatentattorney.com/blog/which-country-had-the-most-patents-in-2022/>). 04.2023*).

Інтелектуальна власність в Україні

«7 квітня Президент Українського Національного Комітету Міжнародної торгової палати (ICC Ukraine) Володимир Щелкунов та директорка Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій Олена Орлюк підписали Меморандум про співробітництво та партнерство...

Співпраця Комітету та Офісу спрямована на забезпечення позитивних зрушень у сфері інтелектуальної власності та інновацій з метою розбудови інноваційної економіки України.

Зокрема, сторони домовились взаємодіяти та сприяти створенню умов для розвитку національної інноваційної екосистеми в Україні, розбудови інноваційної інфраструктури та навичок інноваційного підприємництва...

Завдяки досягнутим домовленостям в рамках підписаного Меморандуму, співпраця з Національним офісом інтелектуальної власності буде сприяти проведенню спільних заходів та дозволить суттєво підвищити рівень обізнаності населення з питань інтелектуальної власності та інновацій, а також допоможе в реалізації спільних ідей в сфері трансферу технологій» (*Захист і розвиток інтелектуальної власності в Україні у фокусі уваги ICC Ukraine та Національного офісу інтелектуальної власності та інновацій // ICC Ukraine (<https://iccua.org/zahyst-i-rozvytok-intelektualnoyi-vlasnosti-v-ukrayini-u-fokusi-uvagy-icc-ukraine-ta-naczionalnogo-ofisu-intelektualnoyi-vlasnosti-ta-innovaczij/>). 07.04.2023*).

«Особливості законодавчого регулювання патентування лікарських засобів пов'язані із значним суспільним інтересом щодо можливості їх вільного використання. З одного боку законодавець повинен надати належний рівень захисту власникам патентних прав та створити максимально сприятливі умови для іноземних інвестицій, з іншого ж боку необхідно запобігти створенню ринкової монополії на суспільно-необхідні лікарські засоби, зумовити їх фінансову доступність для населення.

Також особливості правового режиму патентних прав на ліки зумовлені існуванням так званих генериків (дженериків), лікарських засобів, які базуються на складі діючих речовин оригінального лікарського засобу, проте є його дешевшими аналогами й можуть містити інші допоміжні речовини.

...може надаватись правова охорона речовині, що складає основу лікарського засобу (комбінації речовин), або процесу створення такої речовини.

Лікарський засіб може бути зареєстрований як винахід, а спосіб його отримання – як корисна модель. У той же час потрібно пам'ятати, що умови надання правової охорони винаходу та корисній моделі відрізняються. Винахід відповідає умовам патентоздатності, якщо він є новим, має винахідницький рівень і є промислово придатним. Корисна модель відповідає умовам патентоздатності, якщо вона є новою і промислово придатною (вимога наявності винахідницького рівня не ставиться). Строки правової охорони винаходів та корисних моделей також відрізняються: строк чинності майнових прав інтелектуальної власності на винахід становить 20 років від дати подання заявки до НОІВ, а на корисну модель – 10 років.

...умовами патентоздатності лікарського засобу як винаходу є, зокрема, новизна та винахідницький рівень. Винахід (корисна модель) визнається новим, якщо він не є частиною рівня техніки (рівень техніки включає всі відомості, які стали загальнодоступними у світі до дати подання заявки до НОІВ або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету). Винахід має винахідницький рівень, якщо для фахівця він не є очевидним, тобто не впливає явно із рівня техніки. Відповідно до ст.7 Закону України «Про охорону прав на винаходи та корисні моделі» такими, що явно впливають із рівня техніки, можуть бути визнані нові форми відомого з рівня техніки лікарського засобу, зокрема солі, складні ефіри, прості ефіри, композиції, комбінації та інші похідні, поліморфи, метаболіти, чисті форми, розміри часток, ізомери, якщо вони істотно не відрізняються за ефективністю.

Зазначена норма має на меті, зокрема, боротьбу із так званими «зеленими патентами». Термін «зелений патент» описує ситуацію, коли володілець «первинного патенту», додаючи до запатентованої формули ліків незначні зміни (наприклад, змінюючи колір чи форму пігулки, перетворюючи її у порошок або сироп) без зміни основних лікувальних властивостей, реєструє патентні права на неї ще на 20 років. Це блокує доступ виробників генериків на

ринок та зумовлює монополію власників «зелених патентів», які встановлюють зависокі ціни для населення.

...державна реєстрація генериків можлива тільки після спливу 5 років після реєстрації оригінального лікарського засобу.

Важливо також пам'ятати, що відповідно до тієї ж ст.9 Закону України «Про лікарські засоби» у державній реєстрації може бути відмовлено у разі, коли внаслідок такої реєстрації будуть порушені захищені патентом чинні майнові права інтелектуальної власності, зокрема при виробництві, використанні, продажу лікарських засобів.

Тим не менше, чинне законодавство передбачає можливість примусового надання дозволу на використання запатентованих речовин, що містяться у лікарських засобах. Відповідно до ст. 30 Закону України «Про охорону прав на винаходи та корисні моделі» з метою забезпечення здоров'я населення, оборони держави, екологічної безпеки та інших інтересів суспільства Кабінет Міністрів України може дозволити використання запатентованого винаходу (корисної моделі) визначеній ним особі без згоди володільця патенту...» (*Марія Руденко. Як відбувається патентування ліків в Україні: тонкощі законодавчого регулювання // ТОВ «Юридична газета» (<https://yur-gazeta.com/publications/practice/zahist-intelektualnoyi-vlasnosti-avtorske-pravo/yak-vidbuvaetsya-patentuvannya-likiv-v-ukrayini-tonkoshchi-zakonodavchogo-regulyuvannya.html>). 17.04.2023).*

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Социальные сети стали важным инструментом для бизнеса, чтобы связаться со своей аудиторией... Есть некоторые важные ограничения, которые следует учитывать компаниям, когда они думают о присоединении к тенденциям в социальных сетях.

Одним из наиболее существенных ограничений, о которых следует помнить компаниям, участвуя в тенденциях в социальных сетях, является закон об авторском праве. Это особенно важно, когда речь идет о музыке, поскольку многие тенденции в социальных сетях связаны с использованием музыки, защищенной авторским правом. Для компаний важно получить соответствующие лицензии или разрешения, прежде чем использовать музыку, защищенную авторским правом, в своих сообщениях или видео в социальных сетях. Невыполнение этого требования может привести к судебному иску и нанести ущерб репутации бизнеса. Если компания хочет использовать музыку без получения лицензии или разрешения, она может искать музыку, не защищенную авторскими правами.

Еще одним важным ограничением, о котором должны знать компании, является нарушение прав на товарный знак. Это происходит, когда компания использует торговую марку, логотип или дизайн без разрешения владельца. Участвуя в трендах в социальных сетях, компаниям следует избегать использования любых товарных знаков или логотипов без разрешения. Это может привести к судебному иску со стороны владельца товарного знака.

...предприятия также должны помнить о конфиденциальности. Важно убедиться, что любые изображения или видео, используемые в публикациях или видеороликах в социальных сетях, не нарушают конфиденциальность каких-либо лиц. Это включает в себя получение согласия от любых лиц, представленных в контенте. Бренды также должны гарантировать, что любая личная информация, такая как адреса или номера телефонов, не будет включена в контент.

Большинство платформ социальных сетей имеют правила сообщества. Компании должны придерживаться их, когда они участвуют в тенденциях в социальных сетях. В этих рекомендациях описываются типы контента, разрешенного на платформе, а также поведение, ожидаемое от пользователей. Компании должны убедиться, что их контент соответствует этим правилам. Их нарушение может привести к приостановке или удалению их учетной записи.

Помимо правил сообщества, у многих компаний есть свои собственные правила бренда. Компании также должны следовать им, участвуя в тенденциях в социальных сетях. Эти рекомендации определяют тон, стиль и сообщения, которые следует использовать во всем контенте в социальных сетях. Они также обозначают любые логотипы или элементы дизайна, которые должны быть включены. Следуя этим рекомендациям, компании могут гарантировать, что их контент в социальных сетях соответствует их бренду и сообщениям...» (*Keeping an Eye on Copyright Restrictions With Social Media Trends // Everything PR News (<https://everything-pr.com/keeping-an-eye-on-copyright-restrictions-with-social-media-trends/amp/>). 04.04.2023*).

«Искусственный интеллект (ИИ) стремительно меняет мир, и сфера права интеллектуальной собственности не является исключением. ИИ используется для создания новых продуктов и услуг, автоматизации задач и даже создания творческого контента. Это порождает ряд проблем для законодательства об интеллектуальной собственности, которое призвано защищать права авторов и новаторов.

Одной из самых больших проблем является определение того, кому принадлежат права интеллектуальной собственности на произведения, созданные ИИ. Например, если система ИИ создает новую песню, кому принадлежат авторские права на эту песню? Человек, который создал систему ИИ? Человек, который запрограммировал систему? Человек, которому принадлежат данные, на которых обучалась система? На этот вопрос нет

четкого ответа, и в ближайшие годы он, вероятно, станет предметом многочисленных судебных разбирательств.

Еще одна проблема заключается в том, как защитить права интеллектуальной собственности в случае нарушения прав с помощью ИИ. Системы искусственного интеллекта можно использовать для создания контрафактных товаров, для автоматизации процесса нарушения авторских прав и даже для создания фейковых новостей. Это затрудняет для авторов защиту своей работы и соблюдение своих прав на интеллектуальную собственность.

Рост ИИ также поднимает вопросы о будущем патентного права. Патенты предназначены для защиты изобретений, но неясно, можно ли запатентовать изобретения, созданные ИИ. Например, если система искусственного интеллекта изобретает новое лекарство, кто может запатентовать это лекарство? Человек, который создал систему ИИ? Человек, который запрограммировал систему? Человек, которому принадлежат данные, на которых обучалась система? Опять же, на этот вопрос нет четкого ответа, и в ближайшие годы он, вероятно, станет предметом многочисленных судебных разбирательств.

Рост ИИ оказывает глубокое влияние на закон об интеллектуальной собственности. Это создает новые проблемы для создателей и новаторов и заставляет нас переосмысливать способы защиты интеллектуальной собственности. Вполне вероятно, что закон должен будет развиваться, чтобы идти в ногу с быстрым развитием ИИ.

Помимо проблем, упомянутых выше, ИИ также поднимает новые вопросы о роли интеллектуальной собственности в мире, где машины все больше способны создавать и внедрять инновации...» (*The future of intellectual property law in the era of artificial intelligence // Wisconsin Law Journal* (<https://wislawjournal.com/2023/04/03/the-future-of-intellectual-property-law-in-the-era-of-artificial-intelligence/>). 03.04.2023).

«Digital Basel, онлайн-платформа, которая утверждала, что связана с Art Basel и предлагала NFT цифровых копий работ тысяч художников, по-видимому, без их разрешения, закрылась после того, как художественная ярмарка и несколько экспонентов ее галерей, включая галерею Дэвида Цвирнера, отправили ей письмо о прекращении деятельности.

Платформа позиционировала себя как «цифровой близнец» Art Basel, международного мероприятия, ежегодно проводимого в Базеле, Майами-Бич, Гонконге и Париже... Ноа Горовиц, который ранее руководил отделами Америки, с ноября является генеральным директором Art Basel. Связаться с Горовицем для комментариев не удалось.

Веб-сайт Digital Basel, который, по-видимому, существует менее недели и не работает на сегодняшний день (29 марта), описывает себя как «цифровое

измерение» Art Basel, «сочетающее в себе технологии, кураторство, проверку сделок и внедрение новый класс художественных активов».

На платформе были представлены сотни галерей, выставленных Art Basel на своем веб-сайте, и были предложены невзаимозаменяемые токены (NFT) или цифровые версии более 7000 оригинальных произведений искусства для продажи.

«Эта платформа никоим образом не связана с Art Basel и не поддерживается Art Basel, и это явный случай нарушения прав бренда, который мы рассматриваем как вопрос первостепенной важности», — говорится в заявлении Art Basel, добавив, что он немедленно уведомил его юрисконсульта, узнав о сайте, и впоследствии выпустил письмо о прекращении действия.

NFT, перечисленные Digital Basel, включали репродукцию «Голова Абгара» Георга Базелица, которую платформа выставила на продажу за 90 500 долларов. Между тем, оригинальная картина Базелица была продана на Christie's в 2015 году за 242 500 фунтов стерлингов (289 000 долларов США)...

Сейчас закрытая платформа digitalbasel.io, которая предлагала посетителям возможность «исследовать цифровое искусство Art Basel», дополнительно перечисляла художников и работы из сотен галерей, которые выставлялись либо на Art Basel, либо на Liste, швейцарской художественной ярмарке. Liste не ответил на запросы о комментариях...

Art Basel проинформировал свои выставочные галереи Digital Basel в письме, отправленном вчера (28 марта), с предупреждением о том, что мошеннический веб-сайт занимается нарушением авторских прав и прав на товарные знаки...» (*Alexandra Tremayne-Pengelly. 'Digital Basel' Allegedly Violated Intellectual Property of Thousands of Artists // www.kangxin.com (http://en.kangxin.com/html/2/215/217/20723.html). 03.04.2023*).

«...Технология блокчейн становится возможным решением проблем распределения роялти в музыкальной индустрии. Благодаря блокчейну художники и правообладатели могут получать свои гонорары прозрачным и безопасным способом. Технология блокчейн позволяет создавать смарт-контракты, которые могут автоматизировать процесс распределения роялти. Смарт-контракты — это самоисполняющиеся контракты, в которых условия соглашения между покупателем и продавцом записываются непосредственно в строки кода. Это гарантирует, что выплаты роялти производятся автоматически и точно, без необходимости в посредниках.

Технология блокчейн также позволяет отслеживать каждую транзакцию в музыкальной индустрии. Это означает, что можно отследить каждый поток или загрузку конкретной песни и гарантировать, что гонорары распределяются среди нужных людей. Это может значительно снизить риск мошенничества и гарантировать справедливую оплату артистам и правообладателям...

Технология блокчейн может улучшить защиту авторских прав в музыкальной индустрии, создавая постоянную, защищенную от несанкционированного доступа запись о праве собственности. С блокчейном каждому музыкальному произведению может быть присвоен уникальный цифровой отпечаток или хэш. Этот хэш можно использовать для отслеживания прав собственности и использования. Технология блокчейн также может позволить создавать системы управления цифровыми правами (DRM), которые гарантируют, что музыка используется только способами, разрешенными владельцем авторских прав.

Технология блокчейн может дать музыкальной индустрии несколько преимуществ. Прежде всего, это может повысить точность и прозрачность распределения роялти. С помощью блокчейна художники и правообладатели могут автоматически получать свои гонорары без посредников, гарантируя, что им выплачивается их справедливая доля.

Во-вторых, технология блокчейна может улучшить защиту авторских прав. С помощью блокчейна можно создать постоянную запись о правах собственности и использования. Это может значительно снизить риск нарушения авторских прав и обеспечить защиту художников и правообладателей.

Наконец, технология блокчейна также может создавать новые потоки доходов для художников и правообладателей. С помощью блокчейна можно создавать новые способы монетизации музыки, например, с помощью микроплатежей или токенизации» (*Umesh Kumar. The Adoption of Blockchain Technology in the Music Industry for Secure Royalty Distribution and Copyright Protection // TechBullion*(<https://techbullion.com/the-adoption-of-blockchain-technology-in-the-music-industry-for-secure-royalty-distribution-and-copyright-protection/>). 07.04.2023).

«...Среди платформ социальных сетей, позволяющих размещать публичные сообщения (т. е. не WhatsApp), Facebook, YouTube и Instagram имели наибольшее количество активных пользователей в месяц в январе 2023 года: около 3 миллиардов, 2,5 миллиардов и 2 миллиарда соответственно.

Все три считаются важными маркетинговыми каналами практически для всех демографических групп, что позволяет широко распространять контент, защищенный авторскими правами: видео, изображения и текст. На самом деле, в зависимости от условий обслуживания (ToS) платформы, большая часть этого контента может быть автоматически защищена авторским правом сразу после публикации. Тем не менее, если ситуация требует этого и юрисдикция предлагает это, официальная регистрация ваших авторских прав в соответствующем ведомстве ИС будет наиболее юридически эффективным методом защиты вашей работы. С этой целью оригинальные сообщения Twitter

или LinkedIn, видео TikTok и фотографии Pinterest защищены авторским правом.

Также обратите внимание на «влиятельных лиц», которые создают и управляют брендами почти исключительно через социальные сети. Любое фирменное наименование, логотип, символ, слоган или другая интеллектуальная собственность, имеющая право на товарный знак, которую они используют в этом контексте, теоретически могут быть зарегистрированы в соответствующем ведомстве по товарным знакам. Он должен отвечать тем же требованиям, что и знак, используемый в обычном маркетинге и торговле, но после регистрации он будет не менее действителен, чем товарный знак для обычного магазина.

В двух словах, контент, защищенный авторскими правами или товарными знаками, распространяемый через каналы социальных сетей вашей организации, может значительно улучшить вашу маркетинговую стратегию при разумном использовании и оптимальной защите.

И наоборот, некоторым видам ИС практически не место в социальных сетях: публикация сведений об изобретении или дизайне, которые вы хотите запатентовать, будет представлять собой раскрытие информации, если только патентное ведомство не опубликовало их в рамках процесса подачи заявки. Тем не менее, раскрытие этих данных не имело бы практической ценности, за исключением случаев публикации в целях защиты, тактика, для которой социальные сети, вероятно, не являются идеальным форумом.

Что касается коммерческой тайны, то рабочее слово — «секрет», которым социальные сети по своей сути не являются. Необходимо приложить все усилия для того, чтобы конфиденциальная информация не попала в руки конкурентов...

Лучший способ максимизировать вашу интеллектуальную собственность как часть вашего социального бренда, сохраняя при этом ее защиту, — это установить твердую политику, прежде чем выходить в Интернет:

- Никакая нераскрытая интеллектуальная собственность, особенно коммерческая тайна, никогда не должна размещаться в социальных сетях, в том числе в личных аккаунтах сотрудников.
- Заранее сообщайте обо всех оплаченных рекомендациях.
- Следите за тем, как ваши конкуренты используют интеллектуальную собственность в социальных сетях, сохраняя бдительность в отношении любых материалов, существенно похожих на ваши собственные. Примите немедленные меры после обнаружения, по крайней мере, написав письмо о прекращении действия.
- Обеспечьте такое же уважение прав интеллектуальной собственности других организаций и отдельных лиц, какое вы ожидаете от своих собственных...» (*IP and social media: A complicated relationship // Dennemeyer Group* (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/ip-and-social-media-a-complicated-relationship/>). 07.04.2023).

«...вопросы, касающиеся объема защиты авторских прав на новых рынках, таких как рынок NFT, должны решаться в соответствии с теориями и политическими соображениями, лежащими в основе закона об авторском праве. После анализа рынка NFT с этой точки зрения мы приходим к выводу, что право на создание NFT должно быть предоставлено автору работы, лежащей в основе NFT. Этот вывод вытекает из теорий, которые в первую очередь оправдывают защиту авторских прав. В рамках господствующей утилитарной структуры закон об авторском праве призван стимулировать творчество на благо общества. Это достигается за счет создания искусственного дефицита посредством набора исключительных прав, запрещающих копирование и обмен творческими произведениями. Но эта стратегия стала бесполезной в цифровом мире. Интернет сделал возможным массовое копирование и распространение цифровых произведений без разрешения или вознаграждения в невообразимых ранее масштабах...

Еще одно понятие, которое стало почти неуместным в Интернете, — это подлинность. Подлинность является ключевой характеристикой традиционных рынков творческих работ, особенно изобразительного искусства. И коллекционеры, и инвесторы очень заботятся о том, являются ли произведения искусства оригинальными или репродукциями, и готовы платить за первое гораздо более высокую цену. Арт-рынки разработали различные средства для проверки подлинности, включая экспертный анализ, исследование происхождения и научное тестирование. Однако способность Интернета создавать совершенно идентичные файлы означала, что подлинность стала бессмысленной концепцией в Интернете. ...NFT могут служить средством для восстановления подлинности в Интернете, позволяя автору обозначить один файл — тот, на который он указывает, — как оригинальный, даже если копии файла продолжают копироваться без ограничений в качестве оригинала.

Тем не менее, потенциал NFT для возрождения дефицита и подлинности на рынках цифрового искусства может быть реализован только в том случае, если авторы обладают исключительными правами на создание своих произведений. Недавно появившаяся концепция аутентичности, реализуемая NFT, опирается на то, что авторы обозначают копию своих произведений как оригинал среди бесконечного числа идентичных копий. И дефицит также потерял бы свою власть, если бы третьи стороны могли свободно создавать NFT вместе с автором. В конечном счете, несанкционированная чеканка может лишить художников этой новой возможности получать прибыль от своей работы и воспрепятствовать дальнейшему творчеству...

Два дополнительных политических соображения оправдывают исключительные права авторов на чеканку: справедливость распределения и культурное разнообразие. Действительно, надежный рынок для NFT с исключительными правами на чеканку для авторов мог бы уменьшить барьеры доступа к рынкам произведений искусства и уменьшить зависимость от посредников, которые действуют как привратники. Таким образом, в конечном

счете, сохранение рынка NFT в качестве важного средства монетизации авторами своих работ может привести к увеличению разнообразия авторов на рынке и большему разнообразию авторских работ...» (*Ofer Tur-Sinai, Lital Helman. NFT Pirates and Copyright Law // Oxford Business Law Blog (OBLB) (https://blogs.law.ox.ac.uk/blog-post/2023/04/nft-pirates-and-copyright-law). 13.04.2023*).

«...В последние годы использование искусственного интеллекта (AI) значительно возросло в области управления интеллектуальной собственностью (ИС), причем как частные, так и государственные организации используют эту технологию для рационализации патентного права и улучшения управления ИС. Одним из самых многообещающих новых инструментов в этой области является ChatGPT, платформа обработки естественного языка (NLP), основанная на искусственном интеллекте.

ChatGPT предоставляет полный набор инструментов для специалистов в области ИС, позволяя им быстро и точно анализировать большие объемы патентных данных и получать информацию, сбор которой в противном случае потребовал бы значительного времени и усилий. Используя NLP и AI, ChatGPT может быстро и точно анализировать большие объемы патентных документов, определять релевантные ключевые слова и предлагать подробный анализ и отчеты.

...ChatGPT также можно использовать для автоматизации юридических процессов, таких как патентное делопроизводство, лицензирование патентов и управление портфелем патентов. Платформу можно использовать для быстрого создания юридических документов, таких как патентные заявки, патентные лицензии и патентные уступки. Это помогает специалистам в области ИС экономить время и усилия, устраняя необходимость создавать эти документы вручную.

Кроме того, ChatGPT помогает специалистам в области ИС быть в курсе последних изменений в патентном праве. Платформу можно использовать для отслеживания хода рассмотрения патентных заявок и выявления изменений в патентном законодательстве. Это помогает специалистам в области ИС оставаться в курсе событий и максимально эффективно использовать свои патентные портфели...

Поскольку мир управления интеллектуальной собственностью (ИС) и патентного права продолжает развиваться и становится все более сложным, ChatGPT становится будущим управления ИС и патентного права. ChatGPT — это инновационная платформа, которая использует искусственный интеллект (ИИ) для упрощения процесса управления интеллектуальной собственностью и патентного права, позволяя пользователям более эффективно получать доступ к юридическим услугам...» (*Marcin Frąckiewicz. ChatGPT: The AI Language Model That's Helping to Improve Patent Law and Intellectual Property*

Management // TS2 Space Sp. z o.o. (<https://ts2.space/en/chatgpt-the-ai-language-model-thats-helping-to-improve-patent-law-and-intellectual-property-management/>). 11.04.2023).

«...Universal Music Group (UMG) приказала потоковым платформам, в том числе Spotify и Apple, блокировать сервисы искусственного интеллекта, чтобы они не извлекали мелодии и тексты из их песен, защищенных авторским правом.

UMG, контролирующая около трети мирового музыкального рынка, все больше обеспокоена тем, что боты с искусственным интеллектом используют их песни, чтобы научиться создавать музыку, которая звучит как популярные исполнители.

Песни, сгенерированные ИИ, появляются в потоковых сервисах, и UMG рассылает запросы на удаление «налево и направо», сказал человек, знакомый с этим вопросом. Компания просит стриминговые компании закрыть доступ к своему музыкальному каталогу для разработчиков, использующих его для обучения технологии искусственного интеллекта...

В прошлом месяце компания сообщила потоковым службам: «Нам стало известно, что некоторые системы искусственного интеллекта могли быть обучены работе с защищенным авторским правом контентом без получения необходимого согласия или выплаты компенсации правообладателям, которые владеют контентом или производят его».

Представитель UMG сказал: «Мы несем моральную и коммерческую ответственность перед нашими артистами за работу по предотвращению несанкционированного использования их музыки и предотвращению загрузки платформами контента, нарушающего права артистов и других создателей. Мы ожидаем, что наши партнеры по платформе захотят предотвратить использование их услуг таким образом, чтобы навредить артистам».

Spotify отказался от комментариев. Apple не ответила на запрос о комментариях» (*Anna Nicolaou. UMG tells Apple and Spotify to block AI lyric, melody scraping // Condé Nast (<https://arstechnica.com/information-technology/2023/04/streaming-services-urged-to-clamp-down-on-ai-generated-music/>). 12.04.2023).*

«...Disruptive Studio Inc. представила ...Disruptiverse. Это решение для защиты интеллектуальной собственности в эпоху цифровых технологий предлагает своим пользователям персонализированный и захватывающий опыт, защищая их интеллектуальную собственность с помощью системы смарт-контрактов NFT.

Disruptiverse разработан командой экспертов во главе с генеральным директором Оскаром Очоа и экспертом по блокчейну Дэниелом Крузом...

Расширенные функции безопасности платформы являются результатом реализации Крузом закрытого доступа NFT и технологии смарт-контрактов. Команда экспертов Disruptive Studio Inc. под руководством Круза создала платформу, предоставляющую инновационные решения как для бизнеса, так и для создателей контента...

Disruptiverse также предлагает решение для защиты интеллектуальной собственности в индустрии метавселенной. Его технология смарт-контрактов NFT гарантирует, что предприятия и создатели контента смогут защитить свою интеллектуальную собственность в эпоху цифровых технологий...» *(Disruptiverse Launched As A Solution for Securing Intellectual Property in the Metaverse // Benzinga (https://www.benzinga.com/pressreleases/23/04/ab31778443/disruptiverse-launched-as-a-solution-for-securing-intellectual-property-in-the-metaverse). 12.04.2023).*

«...Шаги по защите интеллектуальной собственности от киберкражи

Первым шагом к защите вашей ИС является ее надлежащая регистрация и обеспечение исключительных прав на ваши творения. Вы можете зарегистрировать свои творения в качестве патентов, товарных знаков, авторских прав или официальной коммерческой тайны. Это дает вам юридическую защиту в случае кражи вашего ИС...

В случае коммерческой тайны, которая является единственным типом ИС, требующим конфиденциальности, вы должны предпринять активные шаги для обеспечения ее секретности...

Помимо защиты фактической информации об ИС, вы также должны распространить свою защиту на внутреннюю документацию, документы по обучению сотрудников, прототипы и даже электронные таблицы; в основном все конфиденциальные данные компании.

Все эти фрагменты данных могут быть не зарегистрированы как ИС, но могут содержать ссылки на коммерческую тайну и информацию, которая делает вашу компанию уязвимой. Только после того, как это будет сделано, вы должны изучить реальные меры кибербезопасности для защиты ваших данных...» *(Joseph Chukwube. How to Protect Your Intellectual Property and Trade Secrets from Cyber Theft // Reed Exhibitions Ltd. (https://www.infosecurity-magazine.com/next-gen-infosec/protect-ip-trade-secrets-cyber/). 14.04.2023).*

«Международная ассоциация товарных знаков (INTA) опубликовала два официальных документа о метавселенных и невзаимозаменяемых токенах (NFTS)...

Они включают в себя конкретные рекомендации, которые помогут специалистам по работе с брендами идти в ногу со временем в эти быстро

меняющиеся времена. В официальном документе Metaverse отмечается, что текущий подход USPTO и EUIPO к установлению классов 9, 35, 41 и 42 в качестве основных классов Nice для защиты виртуальных товаров/услуг следует учитывать при разработке стратегий подачи заявок.

Тем не менее, некоторые заинтересованные стороны, по-видимому, выступают за создание нового класса Nice Class 46 для цифровых товаров и услуг, в то время как другие выступают за регистрацию виртуальных товаров в тех же классах, что и их неvirtуальные или физические аналоги. В отчете отмечается: «Эти возможные решения, среди прочего, должны быть изучены комитетами INTA, чтобы определить и установить надлежащий подход, чтобы INTA могла защищать интересы владельцев торговых марок».

...рекомендуется, чтобы INTA разработала типовое законодательство, которое может быть принято странами для внесения поправок или адаптации существующих рамок для облегчения коммерциализации прав через NFT...

В обоих отчетах содержится призыв к руководству для судов и трибуналов с акцентом на их способность проявлять гибкость при определении правоприменения в метавселенной.

Они рекомендуют разработать учебные материалы, касающиеся владения, лицензирования и присвоения товарных знаков как на физических, так и на метавселенных платформах, а также признать, что NFT и другие нематериальные активы больше не вписываются в существующие правовые доктрины, особенно в случае добросовестного использования, свободы творчества и доктрины первой продажи, а также призыв к разработке новых правовых рамок, чтобы не отставать от этих быстро развивающихся платформ и новых цифровых экосистем...» (*Maura O'Malley. INTA issues white papers on NFTs and the metaverse // The Global Legal Post (<https://www.globallegalpost.com/news/inta-issues-white-papers-on-nfts-and-the-metaverse-1915312477>). 19.04.2023*).

«...Сохраняющаяся юридическая неопределенность, связанная с правом собственности и защитой произведений, созданных с помощью ИИ, создает практические проблемы для предприятий, которые используют или разрабатывают генеративные инструменты ИИ. Сюда входят риски нарушения, связанные с правами ИС и другими смежными правами, например опасения по поводу нарушения авторских прав третьих лиц посредством несанкционированного воспроизведения произведений, защищенных авторским правом, или несанкционированного создания производных произведений. Также существуют риски нарушения прав на базу данных или неимущественных прав авторов.

Хотя потенциальные преимущества использования технологии генеративного ИИ обширны, предприятия должны тщательно ориентироваться в нормативно-правовой базе, чтобы избежать потенциальных юридических

проблем, возникающих в связи с использованием генеративного ИИ. Для начала компаниям, внедряющим сторонние инструменты генеративного ИИ, следует внимательно изучить условия предоставления услуг и политики в области интеллектуальной собственности поставщиков услуг, чтобы определить, используется ли вводимый пользователями контент для обучения системы ИИ, и кто (т. е. поставщик услуг или user) владеет произведениями, созданными системой ИИ. Компании, которые используют эти инструменты ИИ при предоставлении услуг, также должны рассмотреть возможность раскрытия этого использования клиентам, а также прямо указать или отказаться от вопросов, связанных с владением интеллектуальной собственностью и ответственностью, в своих клиентских соглашениях.

Компании, которые поручают третьим сторонам разработку настраиваемых инструментов генеративного ИИ, также должны обязательно проводить тщательную проверку всех нанятых по контракту разработчиков и их практики. Например, компаниям следует проверить, обучались ли модели ИИ с использованием лицензионного или другого контента с открытым исходным кодом, или получить подтверждение от разработчика о том, что процессы обучения модели ИИ не включали воспроизведение произведений, охраняемых авторским правом, в какой-либо материальной форме, которая нарушала бы законы об авторском праве.

Компании также могут проверить, проводились ли операции по интеллектуальному анализу текста и данных моделей ИИ в юрисдикции, в которой есть соответствующие исключения для интеллектуального анализа текста и данных. Соглашения о вводе в эксплуатацию должны содержать соответствующие гарантии возмещения убытков за нарушение прав интеллектуальной собственности в результате использования стороннего контента при обучении модели ИИ.

Компании также должны пересмотреть и обновить свои внутренние документы по кадровой политике и политике закупок, чтобы запретить сотрудникам и подрядчикам вводить конфиденциальную информацию компании и коммерческую тайну в текстовые или графические подсказки инструментов ИИ... Все компании, независимо от отрасли, также должны обеспечить, чтобы все сотрудники проходили регулярное обучение по вопросам ИС, и должны осуществлять четкий надзор и контроль за деятельностью сотрудников, связанной с работой...» (*Sher Hann Chua. Generative AI and Copyright: How Businesses Can Mitigate Legal Risks // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/generative-ai-and-copyright-how-businesses-can-mitigate-legal-risks/>). 25.04.2023*).

«...Хотя ChatGPT — это мощный инструмент, который мы можем использовать в своих интересах, важно помнить о рисках и недостатках

платформы и учитывать время, необходимое для мониторинга, просмотра и редактирования контента.

Самый значительный риск при использовании этого инструмента — плагиат. ChatGPT может очень быстро предоставить подробную и точную информацию. Хотя копирование и вставка информации непосредственно с платформы может показаться заманчивым, вы рискуете стать плагиатом. Платформа построена на существующих данных, что означает, что в ней могут быть повторно использованы фразы.

Чтобы снизить риск плагиата, вам следует внимательно просмотреть и отредактировать сгенерированный текст перед использованием ChatGPT. Использование платформы в качестве генератора идей имеет больше смысла, чем полагаться на нее исключительно для создания контента...

Использование платформы поднимает вопросы о том, кому принадлежат права интеллектуальной собственности на этот контент. Могут возникнуть проблемы с нарушением авторских прав, если контент создан с использованием материалов, защищенных авторским правом. Важно убедиться, что любой текст, сгенерированный ChatGPT, не нарушает авторских прав, товарных знаков или других прав интеллектуальной собственности других лиц...» (*Vince Venditti. ChatGPT For Content Creation: Exploring The Pros And Cons // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/forbescommunicationscouncil/2023/04/20/chatgpt-for-content-creation-exploring-the-pros-and-cons/?sh=1adff6caaf08>). 20.04.2023).

«Самой обсуждаемой песней месяца ...трек, в котором были использованы вокалы Дрейка и The Weeknd, но одновременно не было ни одного исполнителя...

Heart on My Sleeve был создан человеком по имени Ghostwriter977, который использовал искусственный интеллект, чтобы имитировать вокальные стили обоих исполнителей. Результатом стала совершенно новая песня, рожденная программным обеспечением, которая действительно звучит так, будто Дрейк и The Weeknd провели вместе выходные в студии.

Ghostwriter977 разместил трек на всех сервисах потоковой передачи музыки (Spotify, Apple Music, YouTube, Amazon, SoundCloud, Tidal и Deezer) и видел, как его воспроизводили и просматривали сотни тысяч раз. Пост в TikTok транслировался 15 миллионов раз. Один пост в Твиттере получил 20 миллионов кликов.

Universal Music, домашний лейбл Дрейка и The Weeknd, очень громко пожаловался, и Heart on My Sleeve был закрыт. Но поскольку Интернет вечен, вы можете найти его с помощью быстрого поиска в Google...

Юридические вопросы, связанные с этими фальшивыми песнями, возникают последние пару лет.

Во-первых, закон об авторском праве туманен, когда дело доходит до этих новых песен ИИ. Ни Дрейк, ни The Weeknd не написали и не спели эту

песню. Они не имели к этому никакого отношения и не претендуют ни на композицию, ни на исполнение. Все, что касается Heart on My Sleeve, было создано машиной без их участия. Конечный продукт просто звучит до жути знакомо...

Поскольку на многих территориях (включая Канаду) авторским правом считается только музыка, созданная человеком, юридические последствия неясны. Законов, касающихся творений ИИ, не существует (хотя ЕС работает над этим). Как человек, запрограммировавший ИИ, Ghostwriter977 претендует на право собственности на песню? Это возможно, в зависимости от того, как вы интерпретируете законы. Например, вы можете возразить, что Heart on My Sleeve — результат сотрудничества человека и машины. Тогда есть то, что называется «преобразующей пародией», признанной законной. Но что именно подразумевается под «преобразующим»? Правовая система еще не проверена на это.

Другая проблема связана с образом и подобием. До сих пор третьим сторонам приходилось быть очень осторожными при присвоении чьих-либо характеристик для целей, на которые не было предоставлено разрешение.

...вполне вероятно, что в ближайшем будущем потоковые музыкальные сервисы будут наводнены новыми треками, написанными машинами с помощью человека-программиста. Количество песен в библиотеке стримеров подскочит с нынешних 100 миллионов до чего-то, возможно, экспоненциально намного, намного выше, из-за чего всем будет труднее подняться над шумом.

Тем не менее, некоторые из этих песен станут хитами. Что тогда? Будут ли звукозаписывающие компании создавать отделы искусственного интеллекта специально для создания и продвижения искусственных звезд? Музыка, приносящая доход, без необходимости иметь дело с надоедливыми музыкантами и всеми сопутствующими накладными расходами. Это породит новое поколение творческих людей, которые создают музыку, не научившись играть ни одной ноты. Опять хорошо или плохо? Посмотрим...» (*Alan Cross. Fake Drake controversy is just the start of what AI will bring to music // Global News (<https://globalnews.ca/news/9635203/fake-drake-ai-music/>). 23.04.2023*).

«Ноу-хау блокчейна произвело революцию во многих отраслях и может революционизировать безопасность интеллектуальной собственности (ИС)...

Ноу-хау блокчейна — это децентрализованная цифровая книга, которая используется для регистрации транзакций безопасным, четким и защищенным от несанкционированного доступа методом. Каждый блок в цепочке содержит криптографический хэш предыдущего блока, создавая неизменяемый файл всех транзакций...

Ноу-хау блокчейна имеет ряд опций, которые делают его супер-устройством для защиты интеллектуальной собственности. Одним из

важнейших преимуществ блокчейна является его способность создавать неизменяемый файл транзакций. Эту функцию можно использовать для создания цифрового файла всех прав на интеллектуальную собственность вместе с патентами, логотипами и авторскими правами.

Блокчейн также можно использовать для создания децентрализованного реестра прав на интеллектуальную собственность. Это позволяет создателям и новаторам регистрировать свою интеллектуальную собственность без необходимости в правительстве. Децентрализованный характер блокчейна сделал бы невообразимым, чтобы кто-либо мог управлять реестром или манипулировать им, предлагая более высокую безопасность и прозрачность для домовладельцев интеллектуальной собственности...

Защита авторских прав является серьезной проблемой для создателей и новаторов, поскольку может быть трудно продемонстрировать владение цифровым контентом. Ноу-хау блокчейна можно использовать для создания цифровой временной метки всех изобретательских работ, гарантируя, что у создателя есть файл с датой создания работы. Эта временная метка может использоваться для демонстрации владения произведением в случае спора об авторских правах.

Блокчейн также может использоваться для создания системы управления цифровыми правами (DRM). Система DRM позволит создателям управлять распространением своего цифрового контента, гарантируя, что он доступен только для лицензированных клиентов. Это может помочь остановить пиратство и нарушение авторских прав, защищая права интеллектуальной собственности создателя.

Патентная безопасность является еще одной важной проблемой для новаторов, поскольку может быть трудно доказать право собственности на изобретение. Ноу-хау блокчейна можно использовать для создания цифрового файла всех патентных функций и грантов, гарантируя, что изобретатель имеет файл с датой создания своего изобретения. Этот файл можно использовать для демонстрации права собственности на изобретение в случае патентного спора. Блокчейн также можно использовать для создания децентрализованного реестра патентов. Этот реестр позволит изобретателям регистрировать свои патенты без участия правительства. Децентрализованный характер блокчейна сделал бы невообразимым, чтобы кто-либо мог управлять реестром или манипулировать им, предлагая более высокую безопасность и прозрачность для владельцев патентов.

Безопасность товарных знаков важна для компаний, чтобы защитить идентификатор своей модели. Ноу-хау блокчейна можно использовать для создания цифрового файла всех регистраций товарных знаков, гарантируя, что у владельца товарного знака есть файл с датой регистрации. Этот файл можно использовать для демонстрации владения товарным знаком в случае спора о товарном знаке.

Блокчейн также можно использовать для создания децентрализованного реестра товарных знаков. Этот реестр позволит компаниям регистрировать свои логотипы без участия правительства. Децентрализованный характер блокчейна сделал бы невообразимым, чтобы кто-либо мог управлять реестром или манипулировать им...» (*Blockchain and Intellectual Property – Protecting Creators and Innovators // Crypto News BTC* (<https://cryptonewsbtc.org/2023/04/24/blockchain-and-intellectual-property-protecting-creators-and-innovators/>). 24.04.2022).

«...По мере того, как облачные вычисления становятся все более распространенными, компаниям, работающим в космосе, следует разработать стратегию защиты интеллектуальной собственности (ИС) для защиты инноваций... Предприятиям необходимо тщательно оценить, как они могут защитить свою интеллектуальную собственность в контексте гибких методологий разработки программного обеспечения, сохраняя при этом преимущества, которые они предоставляют бизнесу.

Scrum (или другие методологии гибкой разработки программного обеспечения) — это структура управления и выполнения проектов, в которой используются инкрементальные и итеративные рабочие циклы. Эти методологии разработки обычно включают быструю адаптацию к изменяющимся потребностям при работе над программным проектом и используют различные ресурсы для планирования и мониторинга хода разработки программного проекта. Для компаний, использующих выпуск Scrum для разработки программного обеспечения, бизнес-стратегия в области ИС может иметь решающее значение из-за влияния ИС на способность бизнеса блокировать конкурентов и получать доход...

Предприятия, работающие в быстро меняющейся среде, должны реализовать стратегию ИС, которая также является гибкой. Это означает, что бизнес должен применять упреждающий подход к идентификации и защите активов ИС, а не реагировать на изменения в бизнесе в микромасштабе или изменения на рынке в макромасштабе. Каждый раз, когда определяется новая функция для развертывания, бизнес-группа и инженерная группа должны консультироваться с руководством или юридическим отделом ИС, чтобы определить любые потенциальные активы ИС для защиты. Компании также должны следить за рынком, чтобы быть в курсе рыночных тенденций и стратегий защиты ИС конкурентов...

Частью гибкой стратегии в области ИС является быстрое выявление и захват прав. Например, что касается патентной защиты новой функции, которая определена для реализации в готовящемся выпуске продукта, предприятия могут подавать экономически эффективные предварительные патентные заявки, которые охватывают эти новые функции, а не длительный процесс рассмотрения. Предварительная заявка предоставляет один год, в течение

которого бизнес может проверить коммерческую ценность новой функции (функций), а также любые обсуждения в процессе внутреннего обзора, прежде чем нести расходы на более надежную непредварительную патентную заявку и экспертизу того же...

Предприятиям следует регулярно проводить обзоры или аудит своего портфеля ИС для выявления сильных и слабых сторон объема охраны с учетом ее положения на рынке. Это должно включать в себя четкое понимание того, где находится продукт и куда он движется с учетом коммерческой и конкурентной среды, а также на чем сосредоточена ИС по отношению к этой точке зрения. Наличие патентов на текущую версию продукта — хорошая стратегия. Наличие патентов, охватывающих устойчивое и/или будущее конкурентное преимущество продукта, является еще лучшей стратегией. Постоянно просматривая портфель ИС, предприятия могут сокращать активы, которые могут охватывать функции, которые больше не являются актуальными или стратегическими, и отдавать приоритет активам, которые охватывают более стратегическое конкурентное положение...» (*Christopher J. McKenna, Robert C. Okonowski. Challenges to IP Protections in Fast-Paced Cloud Environments // Foley & Lardner LLP (https://www.foley.com/en/insights/publications/2023/04/challenges-ip-protections-cloud-environments). 17.04.2023).*

«...Несмотря на то, что использование ИИ для создания ИС прямо не регулируется, мы все же можем найти ответы на некоторые из этих вопросов в действующем законодательстве. Например, в США, Испании, Германии и Сербии авторами могут считаться только люди. Поэтому AI не может претендовать на авторство в этих странах. Точно так же бюро регистрации патентов в Великобритании, США, Европе, Южной Кореи, Тайване и Германии отказались зарегистрировать ИИ в качестве изобретателя патента (дело DABUS)...

Работа должна быть оригинальным творением автора, чтобы пользоваться защитой авторских прав. Это ставит вопрос, можно ли считать создание ИИ подлинным? Несмотря на то, что это прямо не запрещено, действующее прецедентное право категорически против этого. И Европейский суд Европейского союза, и Верховный суд США считают, что защита авторских прав распространяется только на оригинальные произведения с определенной степенью интеллектуального творчества, творческих способностей ума и отражения личности автора... Поскольку элемент оригинальности отсутствует, когда ИИ является единственным создателем, это означает, что автор также отсутствует.

Исходя из этого, в настоящее время существует два возможных решения этого вопроса. Во-первых, нет автора. ИС, созданный ИИ, будет считаться

общественным достоянием. В качестве альтернативы работа будет считаться производной от всех материалов, которые ИИ использовал для обучения.

Однако существует очевидная проблема с доказательством того, что что-то было создано ИИ. Распознать, было ли что-то создано искусственным интеллектом, практически невозможно. Это становится еще более проблематичным, потому что даже предоставление ИИ одних и тех же подсказок может привести к другим результатам в зависимости от предыдущих подсказок, данных ИИ. Даже программное обеспечение для обнаружения ИИ может не справиться с этой задачей, особенно если код ИИ недоступен для общественности, что чаще всего не так. Один из способов избежать этой проблемы — заставить художников записывать весь процесс создания. Это, очевидно, в высшей степени непрактично, но пока это единственный способ избежать любых сомнений относительно происхождения ИС...

Право собственности является главной проблемой, когда речь идет об использовании ИИ. Однако это не единственный случай. Необходимо решить еще один важный вопрос: угрожает ли использование ИИ правам других авторов?

Чтобы разобраться в этом вопросе, нам сначала нужно узнать, как работает ИИ. Системы искусственного интеллекта требуют данных для создания выходных данных. Эти данные поступают из различных источников, таких как статьи, книги, изображения, социальные сети, веб-страницы и базы данных. Затем система ИИ обрабатывает и анализирует данные, используя различные методы, такие как машинное обучение. Это называется обучением. Обучение ИИ с использованием контента, защищенного авторским правом, скорее всего, будет считаться добросовестным использованием. Но как насчет выхода?

Это подводит нас к сути этого вопроса. ИИ собирает огромные объемы данных, которые могут содержать материалы, защищенные авторским правом, такие как изображения, картины или текст. Для создания ИС ИИ обычно просматривает или использует репродукции работ других людей. Контент, созданный искусственным интеллектом, может воспроизводить целые произведения, защищенные авторским правом, такие как статьи, песни или изображения, без разрешения или ссылки. В результате владельцы технологий ИИ рискуют нарушить чьи-то авторские права.

Однако несколько аргументов противоречат идее о нарушении авторских прав ИИ. Во-первых, входные данные, которые использует ИИ, огромны. Данных так много, что многие утверждают, что нарушения авторских прав быть не может. Несмотря на это, подсказка может заставить ИИ сосредоточиться на других данных, сузив поиск и нарушив права только избранной горстки художников, что опасно близко к плагиату. В этом случае все равно будет неясно, кто допустил нарушение, подсказчик или автор ИИ.

Во-вторых, ИИ учится на работах других авторов, как и люди. Изучение и опыт работы других людей является основой всего творения. Как мы могли

запретить учиться? Однако, в отличие от ИИ, люди могут понимать и ценить искусство на нескольких уровнях, от поверхностной эстетики до более глубоких смыслов и тем, лежащих в основе работы. Люди также могут со временем развивать свои уникальные стили и взгляды, которые ИИ может быть трудно воспроизвести.

Несомненно, этот вопрос существенно повлияет на компании, разрабатывающие ИИ, на всю индустрию ИИ и на владельцев данных, используемых для обучения. Вот почему нам необходимо рассмотреть несколько случаев, которые могут указывать на будущее развитие регулирования ИИ в отношении ИС...

Что касается защиты авторских прав, подход, который, кажется, обеспечивает наибольшие экономические стимулы, предоставляет авторство тому, кто сделал возможным ИИ. Такой подход гарантирует, что компании инвестируют в ИИ и технологии, зная, что они получают отдачу от своих инвестиций.

С другой стороны, в отношении патентов регулирование ИС может быть очень полезным благодаря его гибкости. Поскольку патенты, созданные с помощью ИИ, легче разработать, чем обычные патенты, законодатели могут принять решение о защите прав патентов, созданных с помощью ИИ, на более короткий срок, чем стандартные патенты. Это позволило бы сбалансировать права изобретателя, экономические стимулы и социальное обеспечение. Вместо того, чтобы просто выдавать патенты изобретателю, законодатели могли бы разделить вознаграждение за изобретение, созданное ИИ, между разработчиком ИИ, лицом, управляющим ИИ, и владельцем данных, используемых для его обучения.

Для решения проблем и возможностей этой новой технологии может потребоваться нечто большее, чем существующие законы и положения об авторском праве. Чтобы произведения искусства, созданные с помощью ИИ, создавались и распространялись этическим и юридически обоснованным образом, будущие правила должны будут учитывать уникальные характеристики произведений, созданных с помощью ИИ, проблемы защиты авторских прав в цифровую эпоху и необходимость сбалансировать интересы создателей, потребителей и общества...» (*Miloš Petaković, Bojan Tutić. Will Artificial Intelligence Kill Copyright? // CEE Legal Matters (<https://ceelegalmatters.com/serbia/23017-will-artificial-intelligence-kill-copyright>). 28.04.2023*).

Україна

«SpaceX почала надсилати попередження українським користувачам, які завантажують і розповсюджують неліцензовані фільми, серіали та інший контент, використовуючи торент-трекери через термінали Starlink...

Українські користувачі Starlink, який запрацював у країні з початком повномасштабного наступу, переважно звикли вільно споживати піратський контент і також почали отримувати листи з попередженнями. Остання така скарга стосувалася нелегального завантаження фільму “Форсаж” через торент, уточнюється в повідомленні...

Загалом подібні повідомлення надходять тим, хто завантажує піратський контент, з 2021-го, але тоді сервіс ще не працював на території України.

...антипіратська політика SpaceX поширюється не на весь контент, а лише на той, що належить великим компаніям, які витрачають гроші на відстеження завантажень...

Starlink підпорядковується загальному законодавству щодо порушення авторських прав, тому надсилає автоматичне попередження в разі завантаження піратського контенту. За повторні порушення санкції жорсткіші, включно з повним блокуванням доступу.

Попередження переважно надходять користувачам, які використовують торент-трекери для завантаження піратського контенту...

Звичайною скаргою щодо авторських прав проти торентів є саме роздавання нелегального контенту, оскільки за замовчуванням користувач не лише завантажує його собі, а й роздає іншим користувачам уже завантажені файли. Покарання за розповсюдження піратських матеріалів є набагато суворішим, ніж просто завантаження для власного користування...

Держслужба спеціального зв'язку та захисту інформації також зазначала, що на період воєнного стану в Україні дозволили використання супутникового інтернету Starlink усім охочим...» (*Українські користувачі Starlink почали отримувати попередження за піратський контент // Центр прав людини ZMINA* (<https://zmina.info/news/ukrayins%ca%b9ki-korystuvachi-starlink-pochaly-otrymuvaty-poperedzhennya-za-pirat%ca%b7s%ca%b9kyu-kontent/>)). 18.04.2023).

Австралійський Союз

«...С ростом популярности стриминговых сервисов и интерактивных развлечений киберспорт продолжает стирать границы между новым культурным феноменом онлайн-многопользовательских видов спорта и традиционными видами спорта. Благодаря потоковым трансляциям и доходам от прямых трансляций даже случайные игроки теперь могут превратить хобби в прибыльную карьеру благодаря крупным спонсорским сделкам и призовым фондам, связанным с лигами и турнирами киберспорта.

Ожидается, что к концу 2023 года киберспорт принесет около 1,6 миллиарда долларов США дохода во всем мире. Влияние COVID-19 и недавних выпусков консолей следующего поколения сыграли заметную роль в текущем

экспоненциальном росте киберспорта и соответствующем пользовательском контенте (UGC) в играх...

Поскольку авторские права обычно принадлежат издателям игр и студиям разработчиков, киберспортсменам (или их коллегам-казуальным игрокам), которые транслируют или загружают свое участие в киберспорте (например, на Twitch, YouTube Gaming, Facebook Gaming или Reddit Live) без разрешения соответствующего владельца авторских прав, может нести ответственность за нарушение авторских прав (раздел 36 Закона об авторском праве 1968 г.). Это может быть проблемой для стримеров, которые тратят много времени, усилий и денег на повышение ценности своего потокового канала, который в основном зависит от контента видеоигр, защищенного авторским правом, в отношении которого они как стример не имеют законных прав или равноправных интересов.

На данный момент австралийский закон об авторском праве применяется к видеоиграм так же, как и к другим произведениям или «объектам, отличным от произведений», которые могут быть защищены авторским правом. Организаторам киберспортивных лиг и турниров, потоковым платформам или отдельным игрокам, которые намереваются транслировать игровые кадры, лучше всего обратиться к соответствующему издателю или студии разработчиков за разрешением (т.е. лицензией) на воспроизведение, публикацию, передачу или иную адаптацию материалов, защищенных авторским правом, в вопрос.

Пользовательский контент и отсутствие защиты авторских прав представляют дополнительные проблемы в сфере киберспорта и онлайн-игр в целом...

Игроки могут захотеть использовать свои авторские права (или моральные права) на Пользовательский контент против разработчиков самой игры, поскольку может существовать значительный спрос на контент со стороны других пользователей, или они могут полагать, что заслуживают определенного признания за свой Пользовательский контент. Тем не менее, как правило, у создателей UCG нет средств правовой защиты по договору против разработчика игры или других пользователей, которые могут свободно копировать или также использовать UCG. В конечном счете именно разработчик обычно сохраняет авторские права и любые нематериальные права в отношении UCG. В качестве альтернативы разработчику обычно предоставляется лицензия на свободное использование любой UCG в соответствии с общедоступным лицензионным соглашением с конечным пользователем (EULA), которое игроки должны выполнить, прежде чем играть в конкретную игру...

Отказ от получения лицензии на материалы, защищенные авторским правом, у владельцев авторских прав может привести к тому, что владельцы авторских прав:

- Публикация уведомлений о нарушении авторских прав или удалении, в соответствии с которыми геймерам, предположительно нарушившим авторские права, дается ограниченный срок, в течение которого они могут удалить любой контент, нарушающий авторские права...

- Непосредственное возбуждение дела о нарушении авторских прав...

Стриминговые платформы или геймеры должны подумать о том, есть ли у них соответствующие лицензии от разработчиков, которые позволяют им разрешать или участвовать в потоковой передаче игровых материалов. Разработчики игр обычно устанавливают права и ограничения пользователей в лицензионных соглашениях.

Если не будет изменений в законодательстве в отношении пользовательского контента или если владельцы программного обеспечения не изменят условия своих лицензий, профессионалы киберспорта и обычные игроки в Австралии, скорее всего, не будут иметь прав в отношении своего пользовательского контента...» (*Michael Cossetto, Robert Lee. eSports and copyright – It's in the game // Bartier Perry Pty Ltd (https://bartier.com.au/insights/articles/esports-and-copyright-it-s-in-the-game?utm_source=mondaq&utm_medium=syndication&utm_term=Intellectual-Property&utm_content=articleoriginal&utm_campaign=article). 11.04.2023*).

«...ChatGPT работает на основе больших языковых моделях (LLM) — алгоритма машинного обучения, который обрабатывает обширные наборы данных, включая текст, веб-сайты, новостные статьи и книги...

Кто-то может подумать, что OpenAI — компания, ответственная за ChatGPT, — будет иметь право авторства на любой вывод (сгенерированный текст), но это не так. Условия OpenAI закрепляют за пользователем право, название и долю в выводе. Любой, кто использует такие инструменты искусственного интеллекта, должен знать о последствиях авторского права для создания выходных данных.

Если оставить в стороне этические и моральные вопросы, касающиеся академической честности, существует множество последствий для авторского права, связанных с LLM...

В соответствии с австралийским законодательством, поскольку результат представляет собой компьютерный код/текст, он может быть классифицирован как литературное произведение для целей авторского права.

Однако для того, чтобы вы владели авторскими правами на выходные данные ChatGPT как на литературное произведение, также должны быть выполнены требования, известные как «критерии существования»...

Наиболее спорными критериями существования в контексте LLM являются критерии авторства и оригинальности. Основополагающие дела Австралии диктуют, что литературное произведение должно быть создано благодаря «независимым интеллектуальным усилиям» автора...

Чтобы определить потенциальное авторское право на вывод ChatGPT, суд должен подробно изучить основные процессы создания. Гипотетически, при рассмотрении того, как учатся LLM, хотя люди подсказывают ИИ, суд, вероятно, сочтет это подсказкой отдельным действием, предшествующим фактическому созданию результатов. Суд, скорее всего, сочтет, что вывод произведен искусственным интеллектом. Это не соответствовало бы критериям авторства, потому что результат был создан ИИ, а не человеком.

Кроме того, результат вряд ли будет адекватно выражать «независимые интеллектуальные усилия» человека (еще один критерий существования), потому что его производит ИИ...

По этим причинам авторское право, скорее всего, не вступит в силу в отношении вывода ChatGPT как литературного произведения, созданного в Австралии...

В Австралии произведение должно быть создано человеком-автором, поэтому ИИ не может претендовать на авторство. Однако, если ИИ когда-нибудь добьется чего-то похожего на собственную версию разума, дебаты о личности ИИ вызовут множество вопросов, в том числе о том, следует ли считать ИИ автором в целях авторского права.

Предполагая, что когда-нибудь ИИ можно будет считать автором, если бы суд оценивал совместное авторство между человеком и ИИ, вклад каждого автора был бы рассмотрен подробно. «Работа совместного авторства» гласит, что вклад каждого автора не может быть отделен от другого. Вполне вероятно, что побуждение человека к ИИ будет считаться отдельным от того, что затем делает система ИИ, поэтому совместное авторство, вероятно, потерпит неудачу...

Поскольку инициативы в области искусственного интеллекта продолжают развиваться, австралийский закон об авторском праве, вероятно, будет решать эти проблемы в ближайшие годы» (*Wellett Potter. Australia's Copyright Law Can't Handle ChatGPT // gizmodo (<https://www.gizmodo.com.au/2023/04/australias-copyright-law-cant-handle-chatgpt/>). 26.04.2023*).

Европейский Союз

«Последнее издание Руководства по экспертизе товарных знаков ЕС (EUTM) и зарегистрированного промышленного образца Сообщества (RCD) вступило в силу 31 марта 2023 г. после утверждения Исполнительным директором Кристианом Аршамбо 24 марта 2023 г. посредством Решения ЕХ- 23-2.

Новая редакция Рекомендаций включает подход Управления к классификации невзаимозаменяемых токенов (NFT), виртуальных товаров и виртуальных услуг. В нем говорится, что термину «виртуальные товары» не

хватает ясности и точности, и его необходимо уточнить, в то время как термин «невзаимозаменяемые токены (NFT)» как таковой неприемлем и должен дополнительно указывать предмет, к которому они относятся.

Изменения, внесенные после вступления в силу Регламента (ЕС) 2021/2117, которым были внесены поправки в четыре регламента ЕС по сельскохозяйственным географическим указаниям (GI), были внесены как в главы, посвященные GI, так и в главы, посвященные гарантированным традиционным продуктам (TSG).

Определение «общеизвестных фактов» также было пересмотрено в новых руководящих принципах после анализа прецедентного права. Общеизвестные факты теперь определяются как «те, которые могут быть известны кому-либо или о которых можно узнать из общедоступных источников».

Что касается зарегистрированных образцов Сообщества, руководящие принципы теперь также включают обновление в раздел об оценке новизны и индивидуального характера, где точка отсчета для сравнения была дополнена дополнительными пояснениями о том, когда оспариваемый образец содержит больше или меньше признаков, чем предыдущий дизайн...» (*2023 edition of the EUIPO examination guidelines enter into force // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/2023-edition-of-the-euipo-examination-guidelines-enter-into-force-1?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 17.04.2023*).

«Регистрация товарных знаков, связанных с виртуальными товарами и NFT, уже много месяцев является международной горячей темой...»

До 2023 года отсутствие согласованных правил классов для таких товаров и услуг иногда препятствовало регистрации, создавая путаницу в отношении классификации цифровых товаров по сравнению с их физическими аналогами. 1 января этого года вступила в силу долгожданная 12-я редакция Ниццкой классификации товаров и услуг, в которой к классу 9 был добавлен термин «загружаемые цифровые файлы, аутентифицированные с помощью невзаимозаменяемых токенов [NFT]», включая все виртуальные товары.

Следуя примеру многих национальных ведомств ИС, шведское, датское и норвежское ведомства по патентам и товарным знакам представили свои мнения по этим вопросам, внося ясность для заявителей на товарные знаки. Все три страны придерживаются общего принципа проверки товаров, связанных с NFT: NFT — это не товары, а метод аутентификации цифровых файлов, основанный на задействованной технологии блокчейн.

Поэтому заявители на товарные знаки в каждой юрисдикции должны указать необходимый цифровой продукт, аутентифицированный NFT...

При классификации услуг в скандинавских юрисдикциях именно услуга, а не товары или окружающая среда, к которым она относится, создает основу

для классификации. Например, розничная торговля одеждой, даже виртуальная, всегда относится к классу 35, а медицинские консультации в виртуальной реальности — к классу 44.

По данным Шведского ведомства по патентам и товарным знакам и Датского ведомства по патентам и товарным знакам, виртуальные товары — это цифровой контент или изображения, которые можно покупать, продавать и использовать в качестве предметов виртуальными сообществами или в играх. Их цифровой характер определяет их принадлежность к классу 9 Ниццкой классификации.

Однако термин «виртуальные товары» в этих юрисдикциях, возможно, слишком широк, и его необходимо сузить до конкретных товаров, использующих требуемый товарный знак. Это требование спецификации относится и к розничной торговле виртуальными товарами.

Заявители в Норвегии должны иметь в виду, что Норвежское ведомство промышленной собственности (NIPO) не публикует своих руководств по регистрации товарных знаков в целом, и товарные знаки, связанные с NFT, не являются исключением.

Хотя NIPO принимает термин, связанный с NFT, из последней Ниццкой классификации, на практике требования офиса к описаниям виртуальных товаров более строгие, чем у его шведских и датских коллег.

В недавнем деле NIPO отклонил формулировку «незагружаемая виртуальная одежда» в классе 9 и потребовал изменить ее на «незагружаемые цифровые файлы в виде виртуальной одежды». Это развитие событий предполагает, что NIPO рассматривает виртуальные товары только как цифровые файлы и требует от заявителей соответствующего описания своих продуктов.

Соответствующие подходы скандинавских ведомств ИС к регистрации товарных знаков, связанных с NFT и виртуальными товарами и услугами, все еще находятся в стадии разработки...» (*Elizaveta Osipchuk. How evolving regulations are affecting trademark registrations related to NFTS and virtual goods and services in 2023 // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/how-evolving-regulations-are-affecting-trademark-registrations-related-nfts-and-virtual-goods-and-services-in-2023). 13.04.2023).*

«Антимонопольный орган Италии заявил в среду, что проведет расследование в отношении Meta Platform (META.O) в связи с возможным злоупотреблением своим положением в переговорах о правах на музыку, размещенную на платформах Meta, и потенциальным ущербом для конкуренции в этом секторе.

В споре участвовало итальянское общество авторов и издателей SIAE.

Согласно заявлению антимонопольного регулятора, компания Марка Цукерберга могла «неправомерно прервать переговоры о предоставлении лицензии на использование на своих платформах» музыкальных прав SIAE, говорится в заявлении.

Meta прервала переговоры о продлении контрактов с истекшим сроком действия, удалив музыкальный контент, защищенный SIAE, со своих социальных платформ, но не предоставила SIAE необходимую информацию для переговоров в соответствии с «принципом справедливости и прозрачности», заявил регулятор.

Его поведение может нанести ущерб конкуренции на соответствующих рынках и «нанести серьезный ущерб потребителям», добавил он.

В прошлом месяце Meta, которой принадлежат Facebook, Whatsapp и Instagram, не удалось договориться с SIAE о продлении лицензии на авторские права. В результате все песни, принадлежащие SIAE, были заблокированы на его платформах с 16 марта...» (*Italy probes Meta over abuse of position in music rights case // Reuters (<https://www.reuters.com/technology/italy-probes-meta-over-abuse-position-music-rights-case-2023-04-05/>). 06.04.2023*).

«Антимонопольный орган Италии заявил в пятницу, что принял меры против Meta Platforms (META.O) в связи с обвинениями в злоупотреблении своим положением в стране в рамках расследования по поводу прав на музыку...»

Наблюдательный орган заявил, что поведение Meta наносит ущерб конкуренции на рынке, и приказал компании возобновить переговоры с SIAE.

Представитель Meta заявил, что компания не согласна с мерами предосторожности, принятыми итальянскими властями, но приветствует возможность возобновить переговоры для достижения соглашения.

Позже он добавил, что отправит SIAE еще один запрос на продление лицензионного соглашения...» (*Italy's antitrust authority moves against Meta in music rights case // Reuters (<https://www.reuters.com/world/europe/italys-antitrust-takes-steps-against-meta-music-rights-case-2023-04-21/>). 21.04.2023*).

«...По мнению ЕС, пиратские сайты приводят к «большим финансовым потерям» для правообладателей. Представители общественности также сталкиваются с рисками, такими как вредоносное ПО, связанное с пиратством, и мошенники, решившие получить данные их кредитных карт...»

За последние несколько месяцев мы задокументировали, как мошенники используют уязвимости на различных порталах Eуропа.eu, включая, совсем недавно, Европейскую платформу школьного образования. Эти мошенники используют общедоступные инструменты загрузки для обмена файлами .pdf,

которые, в свою очередь, рекламируют пиратские версии последних блокбастеров.

Людей, попавшихся на удочку этих мошенников, ждет огромное разочарование. Вместо того, чтобы получить доступ к пиратским фильмам, они перенаправляются на сомнительные сайты, которые часто обещают «бесплатный» контент в обмен на данные кредитной карты посетителя.

Европейская комиссия уже несколько месяцев знает об этой проблеме и работает над ней...

Несмотря на все усилия, проблема остается. Каждый день на Europa.eu появляются сотни свежих объявлений о мошенничестве с пиратством, и правообладатели начинают принимать меры.

На веб-сайте ЕС размещаются мошеннические материалы, но не хранятся материалы, нарушающие авторские права. Тем не менее десятки правообладателей сообщили о сомнительных URL-адресах. Мы не знаем, сколько отчетов получил ЕС, но отчет Google о прозрачности показывает, что поисковая система получила более 500 уведомлений DMCA только для домена Europa.eu...

В некоторых случаях Европейская комиссия не может обнаружить проблемные загрузки. Например, файл .pdf, рекламирующий пиратскую копию фильма «Последняя охота», остается в сети и сегодня, спустя более двух недель после его первого появления. После уведомления DMCA компания Google решила удалить ссылку из результатов поиска...

В других случаях Комиссия замечает мошеннические объявления и удаляет их. Когда это происходит, Google обычно не предпринимает никаких действий. Согласно данным Google, к настоящему моменту компания удалила из результатов поиска примерно два десятка URL-адресов Europa.eu...» (*Ernesto Van der Sar. Rightsholders Flag Official EU Website for Copyright Infringements // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/rightsholders-flag-official-eu-website-for-copyright-infringements-230402/>). 02.04.2023*).

«...Европейская Комиссия должна представить свою рекомендацию по пиратству живого контента 3 мая. Эта не имеющая обязательной силы инициатива призвана подтолкнуть государства-члены, национальные органы и посреднические службы к принятию эффективных и пропорциональных мер по борьбе с несанкционированной ретрансляцией прямых трансляций.

Однако, согласно предварительному проекту, ...рекомендация не оправдывает ожиданий правообладателей, таких как телеканалы, которые приобрели права на трансляцию футбольного чемпионата или музыкального концерта...

В проекте рекомендации содержится призыв к службам хостинга, таким как интернет-провайдеры, которые предлагают веб-сайту инфраструктуру для

функционирования, действовать, пока прямая трансляция еще продолжается, чтобы свести к минимуму вред от онлайн-пиратства.

В связи с этим хостинг-сервисам предлагается сотрудничать с правообладателями, в частности, путем взаимодействия с доверенными флажками и разработки технических решений для ускорения процесса уведомления, например, реализации интерфейса для их подачи.

Промежуточным службам, таким как службы веб-хостинга, которые могут идентифицировать и определять местонахождение пиратской передачи прямых трансляций, рекомендуется сотрудничать со службами хостинга и правообладателями, чтобы определить источник несанкционированной повторной передачи и предотвращения его повторного появления на так называемых зеркальных веб-сайтах после его закрытия...» (*Luca Bertuzzi. LEAK: EU recommendation on piracy of live events disgruntles rightsholders // EURACTIV MEDIA NETWORK BV (https://www.euractiv.com/section/copyright/news/leak-eu-recommendation-on-piracy-of-live-events-disgruntles-rightsholders/). 19.04.2023).*

«Исследования, в том числе Ведомства интеллектуальной собственности ЕС, показывают, что Латвия является форпостом пиратства...»

Продолжают действовать установщики нелегального оборудования и те, кто потребляет аудиовизуальную продукцию, угрожающую безопасности Латвии. Убытки, причиненные этим бизнесом латвийской экономике, могут измеряться миллионами.

За мониторинг телевизионных программ (кабельных операторов) и незаконно распространяемого аудиовизуального контента отвечает Национальный совет по электронным СМИ (NEPLP). В распространение этого контента вовлечены "пираты" из России, и их не десятки, а сотни, заявил председатель правления NEPLP Ивар Аболиньш на заседании комиссии Сейма по правам человека и общественным делам.

В прошлом году NEPLP в сотрудничестве с ответственной комиссией Сейма, Государственной полицией и Службой государственной безопасности разработали ряд поправок к законам, в том числе предусматривающие штраф в размере 700 евро для тех, кто устанавливает нелегальное оборудование.

Говоря о будущих задачах, Аболиньш заявил, что пираты не дремлют и всегда ищут новые способы предлагать нелегальный контент, поэтому совет должен подумать о контроле и ввести новые инструменты.

Также приходится иметь дело с недобросовестными дельцами, которые пытаются обойти требования закона, мешая NEPLP проводить проверки...» (*Diena: несмотря на санкции и законы, Латвия остается форпостом пиратства контента // AS DELFI (https://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/diena-*

nesmotrya-na-sankcii-i-zakony-latviya-ostaetsya-forpostom-piratstva-kontenta.d?id=55410968). 10.04.2023).

«Сорок две немецкие ассоциации и профсоюзы, представляющие более 140 000 авторов и исполнителей, в среду призвали Европейский Союз усилить проекты правил искусственного интеллекта, поскольку они выделили угрозу их авторским правам со стороны ChatGPT.

Профсоюзы творческого сектора Verdi и DGB, а также ассоциации фотографов, дизайнеров, журналистов и иллюстраторов изложили свои опасения в письме в Европейскую комиссию, Европейский совет и законодателей ЕС.

В письме подчеркивается растущее беспокойство по поводу генеративного искусственного интеллекта (ИИ), такого как ChatGPT, который может имитировать людей и создавать текст и изображения на основе подсказок.

«Несанкционированное использование защищенного учебного материала, его непрозрачная обработка и предсказуемая замена источников результатами генеративного ИИ поднимают фундаментальные вопросы ответственности и вознаграждения, которые необходимо решить до того, как будет нанесен необратимый ущерб», — говорится в сообщении...

Группы заявили, что правила должны быть усилены, чтобы регулировать генеративный ИИ на протяжении всего цикла продукта, особенно в отношении поставщиков базовых моделей.

Они также призывают поставщиков таких технологий нести ответственность за весь контент, создаваемый и распространяемый ИИ, в частности за нарушение личных прав и авторских прав, дезинформацию или дискриминацию...» (*Foo Yun Chee. Exclusive: German authors, performers call for tougher ChatGPT rules amid copyright concerns // Reuters (https://www.reuters.com/world/europe/german-authors-performers-call-tougher-chatgpt-rules-amid-copyright-concerns-2023-04-19/). 19.04.2023).*

«...В Испании программное обеспечение защищено законодательством об интеллектуальной собственности, самим фактом его создания и без необходимости его регистрации или соблюдения каких-либо других формальностей. Единственное требование состоит в том, чтобы это была «оригинальная» работа в том смысле, что она не была копией предыдущей программы.

Иногда изобретения, реализованные с помощью ЭВМ, могут быть запатентованы, но это редкие случаи, когда изобретение требуется для решения технической задачи изобретательским путем. Например, исключаются программы управления, какими бы сложными они ни были...

Очень важно учитывать степень защиты, которую положения об интеллектуальной собственности предоставляют программному обеспечению. Таким образом, пока выполняется требование оригинальности, исходный код, объектный код, руководства пользователя, графические интерфейсы... могут быть защищены, но не функциональные возможности. Другими словами, можно защитить себя от плагиата конкретной разработки, но не от третьих лиц, самостоятельно разрабатывающих программу с такими же функциональными возможностями...

Да, регистрация хоть и не обязательна, но рекомендуется, так как может служить доказательством как даты создания произведения, так и его авторства...

Однако регистрация требует определенных формальностей, особенно в том случае, если правообладателем произведения является юридическое лицо, поскольку необходимо доказать, что третьи лица, которые могли участвовать в разработке программного обеспечения (сотрудники, сторонние разработчики, сотрудничающие компании...) передали вам все права на программное обеспечение.

...защита программного обеспечения не требует формальностей, поскольку конститутивным фактом является создание оригинальной программы. Однако важно иметь средства, которые помогают нам доказать, что мы действительно являемся создателями этой программы.

Одним из наиболее распространенных способов является сдача на хранение нотариусу копии произведения, которая остается на хранении в течение определяемого периода, который обычно составляет от одного до трех лет с возможностью продления при уплате цены, установленной нотариусом...

Другой возможностью является использование меток времени, регулируемых Регламентом eIDAS. Особый интерес представляют квалифицированные метки времени, которые могут быть выданы только квалифицированными поставщиками надежных услуг, которые пользуются презумпцией точности даты и времени, которые они указывают, и целостности данных, с которыми связаны дата и время. Другими словами, они позволяют нам доказать существование и содержание конкретного документа (например, цифрового файла, содержащего программное обеспечение) в конкретный момент времени. Самое интересное в этой технологии то, что статья 326.4 Гражданского процессуального закона также предусматривает перенос бремени доказывания, так что в судебном процессе оно будет соответствовать стороне, оспаривающей его подлинность, доказывать, что документ не является подлинным...» (*Cristina Mesa. Cómo proteger el 'software' en España: Registro de la Propiedad Intelectual, depósitos notariales y sellos de tiempo cualificados // J&A Garrigues, S.L.P. (<https://blogip.garrigues.com/propiedad-intelectual/como-proteger-el-software-en-espana-registro-de-la-propiedad-intelectual-depositos-notariales-y-sellos-de-tiempo-cualificados#page=1>). 18.04.2023).*

«...За последние два десятилетия появились новые пиратские сайты, приложения и другие способы потребления. Это может стать серьезной проблемой для борцов с пиратством, основная цель которых — выявить новые тенденции пиратства и пресечь их в зародыше.

Чтобы помочь в этом продолжающемся процессе, датская группа по борьбе с пиратством «Альянс прав» планирует напрямую привлечь молодежь. На этой неделе в Интернете появился список вакансий, предлагающий подросткам почасовую оплату в размере 150 датских крон (~ 22 доллара США) для участия в дискуссионной панели по пиратству...

Правозащитный альянс специально ищет молодых людей в возрасте от 15 до 17 лет. Эти подростки присоединятся к группе из восьми сверстников, которые вместе с сотрудником группы по борьбе с пиратством обсудят события, связанные с пиратством в Интернете и социальных сетях...» (*Ernesto Van der Sar. Anti-Piracy Group Recruits Teens to Keep Up with Social Media Piracy Trends // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/anti-piracy-group-recruits-teens-to-keep-up-with-social-media-piracy-trends-230426/>). 26.04.2023*).

«Компании, внедряющие инструменты генеративного ИИ, такие как ChatGPT, должны будут раскрывать любые защищенные авторским правом материалы, используемые для разработки их систем, в соответствии с ранним соглашением ЕС, которое может проложить путь к первым в мире всеобъемлющим законам, регулирующим технологии.

Европейская комиссия приступила к разработке Закона об искусственном интеллекте почти два года назад для регулирования новых технологий искусственного интеллекта, которые пережили бум инвестиций и популярности после выпуска чат-бота OpenAI ChatGPT на базе искусственного интеллекта.

Члены Европарламента договорились довести проект до следующего этапа, трилога, в ходе которого законодатели ЕС и государства-члены обработают окончательные детали законопроекта.

В соответствии с предложениями инструменты ИИ будут классифицироваться в соответствии с предполагаемым уровнем риска: от минимального до ограниченного, высокого и неприемлемого. Области, вызывающие озабоченность, могут включать биометрическое наблюдение, распространение дезинформации или дискриминационные формулировки.

Хотя инструменты с высокой степенью риска не будут запрещены, те, кто их использует, должны быть максимально прозрачными в своих операциях.

...это положение было поздним дополнением, составленным в течение последних двух недель. ...некоторые члены комитета изначально предлагали полностью запретить использование материалов, защищенных авторским правом, для обучения генеративных моделей ИИ, но от этого отказались в пользу требования прозрачности...» (*Supantha Mukherjee, Foo Yun Chee, Martin Coulter. EU proposes new copyright rules for generative AI // Reuters*

(<https://www.reuters.com/technology/eu-lawmakers-committee-reaches-deal-artificial-intelligence-act-2023-04-27/>). 28.04.2023).

Китайська Народна Республіка

«Технический гигант Tencent Holdings и Douyin, приложение для коротких видео, которым управляет ByteDance, договорились о партнерском соглашении по распространению видеоконтента после многих лет споров об авторских правах...»

В рамках сделки Tencent уполномочит Douyin распространять свой видеоконтент и разъяснять пользователям правила авторского права для внесения модификаций и адаптаций. В результате пользователи Douyin, Xigua Video и Jinri Toutiao, управляемые ByteDance, смогут создавать производные работы на основе видеороликов, принадлежащих Tencent.

В своем заявлении Tencent заявила, что сотрудничество является «важным шагом для аудиовизуальной индустрии в инновационном использовании авторских прав на кино- и телепрограммы», и обе компании будут продолжать изучать новые способы более эффективного использования длинных и коротких видео на основе уважения за авторские права.

Сотрудничество положило конец многолетним спорам об авторских правах между Tencent и Douyin, поскольку приложения для коротких видео стали популярными за счет потоковых сайтов.

Согласно данным, опубликованным Китайским информационным центром сети Интернет в прошлом месяце, число пользователей коротких видео впервые превысило 1 миллиард в конце 2022 года, что составляет 94,8% всех пользователей мобильного интернета в Китае...» *(Iris Deng. Tencent and Douyin end years of copyright disputes by signing cooperation agreement on content distribution // South China Morning Post Publishers Ltd. (https://www.scmp.com/tech/article/3216333/tencent-and-douyin-end-years-copyright-disputes-signing-cooperation-agreement-content-distribution?utm_source=rss_feed). 07.04.2023).*

«В 2022 году в Китае было зарегистрировано в общей сложности 1,84 миллиона заявок на авторские права на компьютерное программное обеспечение, при этом ежегодный прирост регистрации программного обеспечения, связанного с искусственным интеллектом (ИИ) и большими данными, вырос более чем на 50 процентов.»

...за последнее десятилетие общее количество регистраций достигло 10 миллионов, а годовое количество зарегистрированных программ увеличилось в 12 раз по сравнению с 2012 годом.

В 2022 году число регистраций авторских прав на программное обеспечение, связанное с ИИ и большими данными, превысило 35 000, при этом темпы роста для ИИ увеличились в 32 раза, а для больших данных — в 45 раз по сравнению с первоначальными регистрационными номерами. Темпы роста для этих двух категорий подскочили более чем на 50 процентов в год, что намного выше, чем общий темп роста регистрации программного обеспечения...

По данным Министерства промышленности и информации, работа индустрии программного обеспечения Китая оставалась стабильной в течение первых двух месяцев 2023 года...» (*China receives 1.84m software copyright registrations in 2022 with AI and big data numbers surging: report // Global Times* (<https://www.globaltimes.cn/page/202304/1289272.shtml>). 17.04.2023).

«...В Гонконге значительно увеличилось количество заявок на товарные знаки со спецификациями, относящимися к «метавселенной», «NFT» и «блокчейну». По состоянию на 12 апреля 2023 г. существует 3 392 товарных знака со спецификациями, содержащими «виртуальную реальность», 1 160 товарных знаков со спецификациями, содержащими «дополненную реальность», 1 727 товарных знаков со спецификациями, содержащими «блокчейн», 1 028 товарных знаков со спецификациями, содержащими «невзаимозаменяемые токены», и 174 товарных знака со спецификациями, содержащими «метавселенную». Эти заявки были поданы не только предприятиями, уже участвующими в метавселенной, но и владельцами известных брендов и другими предприятиями, предпринимаящими упреждающие шаги для обеспечения безопасности и защиты своих товарных знаков в виртуальном мире...

Департамент интеллектуальной собственности Гонконга уже подтвердил в ходе рассмотрения заявок на товарные знаки, что он не будет проводить перекрестный поиск виртуальных предложений (в классе 9) по классам, относящимся к их физическим аналогам (например, физическая одежда в классе 25), и наоборот. Владельцы торговых марок должны действовать оперативно, чтобы гарантировать, что защита их товарных знаков распространяется как на реальные, так и на виртуальные активы, чтобы избежать каких-либо пробелов и рисков...» (*Patsy Lau. Time To Protect Your Trade Marks In The Metaverse – A Hong Kong Perspective // Conventus Law* (<https://conventuslaw.com/featured-content/time-to-protect-your-trade-marks-in-the-metaverse-a-hong-kong-perspective/>). 20.04.2023).

Нова Зеландія

«За последние годы музеи претерпели значительные изменения, чтобы стать более актуальными и интересными для посетителей.»

MTG Hawke's Bay не является исключением, благодаря выставкам и мероприятиям, которые способствуют вовлечению более широкого сообщества и посетителей...

Наш веб-сайт MTGHawkesBay.com демонстрирует все большее количество объектов из нашей коллекции через онлайн-каталог, в том числе объекты, находящиеся на хранении.

Такой общедоступный доступ к нашей коллекции гарантирует, что MTG будет доступна и актуальна для максимально широкой аудитории.

...наше внимание к демонстрации современных предметов и публикации изображений предметов коллекции на нашем веб-сайте подразумевает соблюдение авторских прав каждого выставленного предмета.

Юридически недопустимо просто воспроизводить или фотографировать объекты для выставки в галерее или в Интернете без разрешения, независимо от того, кто мы и насколько благими могут быть наши намерения.

Владение объектом, например, фотографией или музыкальным треком, не обязательно дает право на его копирование. Создатели этих объектов могут по-прежнему владеть авторскими правами и иметь право на юридическую защиту...

Законы об авторском праве существуют в каждой стране и охватывают весь спектр объектов «художественных достоинств». Например, авторские права на фотографии, сделанные в Новой Зеландии после 1944 года, остаются у фотографа, а впоследствии и у бенефициаров их имущества в течение 50 лет после смерти автора.

Это относится ко всем фотографиям, независимо от того, были ли они сделаны профессионально. Если фотография была заказана, авторские права переходят от фотографа, но продолжительность остается прежней. В некоторых странах срок действия авторского права намного больше, например, 75 или 100 лет.

Когда авторское право все еще действует, мы прилагаем все разумные усилия, чтобы связаться со всеми создателями, будь то многонациональные музыкальные издатели или фотографы-любители, чтобы получить разрешение на создание изображений и цифровых копий объектов и, конечно же, разрешить посетителям музея фотографировать их...» (*Phil Lascelles. From the MTG: Important to honour copyright rules // NZME Publishing Limited (<https://www.nzherald.co.nz/hawkes-bay-today/news/from-the-mtg-important-to-honour-copyright-rules/J35LVLQVYRGEFIYRZSV5EDPOMI/>). 06.04.2023*).

«Национальная партия (National) заявляет, что повторно редактирует предвыборную рекламу, чтобы избежать нарушения законов об авторских правах после того, как трейлер был снят из-за потенциального нарушения авторских прав.»

В понедельник National загрузил трейлер видео о скандале со Стюартом Нэшем, в котором использовались обширные кадры из телевизионных сводок Newshub. Warner Brothers-Discovery, владельцы Newshub, отправили предупредительное письмо «прекратить и воздержаться» с просьбой снять трейлер.

Полное видео, которое National заявило, что выпустит в 19:00 в понедельник, так и не было загружено. Сейчас он повторно редактируется.

Председатель кампании National Крис Бишоп сказал, что «все политические партии используют кадры из различных СМИ в социальных сетях в течение большого количества лет...

Бишоп сказал, что National «обсудит с Warner Brothers» использование отснятого материала.

Тем временем сторона переделала само видео, чтобы удалить все, что может нарушить авторские права.

«Мы нарезаем его заново, чтобы не нарушать авторские права, но документальный фильм о Стюарте Нэше появится», — сказал Бишоп...»
(Thomas Coughlan. National promises to re-cut documentary taken down for copyright // NZME Publishing Limited (https://www.nzherald.co.nz/nz/politics/national-promises-to-re-cut-documentary-taken-down-for-copyright/7SZ7NUFSVJE3ZMA2PIEG5ZOG54/). 04.04.2023).

Південно-Африканська Республіка

«...Маркетинг влияния стал мощным инструментом, но он сопряжен с собственным набором проблем, включая риск нарушения прав на товарный знак или авторских прав.»

В Южной Африке закон о товарных знаках регулируется Законом о товарных знаках. Закон обеспечивает охрану товарных знаков, включая любые знаки, которые могут быть представлены графически и могут отличить товары или услуги одного продавца от товаров или услуг другого...

В соответствии с Законом о товарных знаках нарушение прав на товарный знак происходит, когда лицо использует товарный знак, который идентичен или похож на зарегистрированный товарный знак другого лица в отношении аналогичных товаров или услуг, и таким образом, который может вызвать путаницу или ввести в заблуждение. Это также относится к маркетингу влияния: влияние, которое продвигает продукт с товарным знаком, похожим или идентичным зарегистрированному товарному знаку другого бренда, может считаться нарушителем зарегистрированного товарного знака...

При размещении онлайн-контента влиятельные лица должны помнить, что для цитирования или использования товарного знака, названия бренда или логотипа другой стороны требуется определенное разрешение.

Вводящая в заблуждение или ложная реклама влиятельных лиц также может привести к ответственности в виде нарушения прав на товарный знак. Любое сделанное заявление, которое может привести к путанице на рынке в отношении права собственности на продукт или бренд, может, таким образом, привести к привлечению влиятельного лица к юридической ответственности.

Маркетинговый лидер, который неправильно создает впечатление, что продукты или услуги связаны друг с другом, может иметь ложные претензии, выдвинутые против них в Южной Африке. Чтобы заявление о выдаче было успешным, владелец бренда должен будет доказать:

- существующая репутация их бренда;
- их использование влиятельным лицом, создающим в сознании потребителей ложное представление о том, что бренды связаны;
- что денежный ущерб причинен.

Закон об авторском праве регулирует авторское право и разрешает право контролировать использование и распространение определенных произведений. Авторское право не нужно регистрировать в Южной Африке; оно автоматически существует в тот момент, когда оригинальное творческое произведение обретает материальную форму. Таким образом, влиятельные лица также должны учитывать, используют ли они работу, защищенную авторским правом какой-либо стороны...

Чтобы защитить свои товарные знаки и авторские права в Южной Африке, владельцы брендов могут:

- проводить регулярный поиск товарных знаков;
- установить четкие руководящие принципы для партнерства влиятельных лиц;
- включить положения о товарных знаках или нарушении авторских прав в контракты на маркетинг влияния.

Кроме того, бренды могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в Комиссии по компаниям и интеллектуальной собственности, чтобы укрепить их юридическую позицию и получить большую защиту...

В то время как маркетинг влияния может быть ценным инструментом для владельцев брендов, важно, чтобы влиятельные лица понимали и соблюдали законодательство Южной Африки о товарных знаках и авторском праве, чтобы избежать риска нарушения...» (*Amani Patel. Influencer marketing – what you need to know about trademark and copyright infringement // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/south-africa/spoor-fisher/influencer-marketing-what-you-need-to-know-about-trademark-and-copyright-infringement>). 24.04.2023).

Португальська Республіка

«Polícia Judiciária (Судебная полиция) Португалии через Unidade Nacional de Combate ao Cibercrime e à Criminalidade Tecnológica (Национальное подразделение по борьбе с киберпреступностью и технологическими преступлениями) с начала 2022 года проводит расследование по борьбе с цифровым пиратством...

Это расследование было основано на жалобе, поданной Disney Enterprises, Inc., Paramount Pictures Corporation, Universal City Studios LLC, Columbia Pictures Industries, Inc., Warner Bros. Entertainment Inc., Netflix Studios, LLC и Amazon Content Services LLC, против международной преступной группировки EVO Release Group, широко известной на нелегальных форумах за распространение киноконента.

Группа, известная как EVO, была одной из самых активных пиратских групп в мире по распространению аудиовизуальных продуктов, защищенных авторским правом, по крайней мере, с 2019 года.

Группа предоставила доступ к различному аудиовизуальному контенту (а именно, фильмам и сериалам), незаконно взятому с серверов жертв, что привело к убыткам в размере более 1 000 000 евро, путем обмена р2р, а именно через торренты, и по подписке многочисленных пользователей на нелегальных потоковых платформах.

Речь идет о преступлениях, связанных с незаконным доступом к серверам потерпевших, компьютерным мошенничеством, отмыванием денег, налоговым мошенничеством, преступлениями против авторских прав, а именно преступлением узурпации, и преступным сообществом.

Расследование позволило установить, как действовала преступная группа, которая заключалась в извлечении, перекодировании, использовании специализированного оборудования и программного обеспечения и распространении на нелегитимных платформах...» (*Colin Mann. Portugal: Operation EVO anti-piracy success // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/04/06/portugal-operation-evo-anti-piracy-success/>). 06.04.2023*).

Республіка Індія

«Изобретения, произведения искусства, символы, логотипы и товарные знаки обычно связаны с интеллектуальной собственностью, и в результате все они юридически защищены товарными знаками, авторскими правами и патентами. Цифровые технологии оказали значительное влияние на закон об интеллектуальной собственности, о чем свидетельствует законодательство о киберскваттерах и важные правовые и практические достижения в области защиты...

Влияние цифровых технологий на интеллектуальную собственность не только отрицательное, но и положительное, так как цифровые технологии сделали изобретательство и творчество легкими и эффективными, а также помогают быстро ловить нарушителей.

...некоторые способы защиты цифровой / интеллектуальной собственности:

Криптография

Старейшим методом обеспечения безопасности и конфиденциальности данных, передаваемых по сетям, является криптография. Информация зашифрована, чтобы сделать ее непонятной или трудной для понимания, и только авторизованный пользователь может ее расшифровать. Однако криптография защищает работу только во время передачи или распространения.

Технология цифровых водяных знаков

Цифровой водяной знак — это сигнал или шаблон, помещаемый в цифровой документ. Он напоминает электронный логотип на экране, который используют телекомпании. Работа идентифицируется специальным идентификатором... Генератор водяных знаков, устройство для встраивания и декодер детектора водяных знаков составляют систему. Эти водяные знаки могут быть удалены авторизованным пользователем с использованием заданного алгоритма. Технология водяных знаков широко используется для защиты мультимедийных продуктов.

Технология цифровой подписи

Цифровая подпись включает идентификационные данные отправителя и/или получателя, а также дату, время и любые специальные коды. Цифровые товары могут включать эту информацию. Программный продукт имеет цифровой переплет и маркировку при подготовке к распространению среди конкретного покупателя. Отпечатки пальцев с цифровой подписью обеспечивают подлинность документов и предотвращают несанкционированное копирование.

Электронная маркировка

С помощью этого метода система создает специальную метку, которая автоматически привязывается к каждой копии документа. Когда документы печатаются, копируются или отправляются по факсу, этот метод используется для защиты авторских прав, а также в электронных публикациях.

Функции безопасности операционной системы

Компьютерные операционные системы, такие как Windows 2000 Professional, Windows 2000 Server и MS-SQL Server, включают определенные уникальные функции безопасности и целостности для защиты файлов, данных и других типов информации...

Цифровая экономика оказала значительное влияние на закон об интеллектуальной собственности, о чем свидетельствует законодательство о

киберскваттерах и важные правовые и практические достижения в области защиты. Принятие патентов на электронную коммерцию и бизнес-процессы окажет огромное влияние на свободу, компьютеры и конфиденциальность. Нарушение авторских прав в Интернете будет увеличиваться в цифровую эпоху, и Закон об авторском праве не предлагает достаточных санкций для устранения таких нарушений. Копирование через Интернет по-прежнему широко распространено в обществе, а интересы конфиденциальности и юридические ограничения затрудняют его идентификацию...» (*Mukesh Kumar. Impact of Digital Technology on Intellectual Property Law // Tutorial Point (<https://www.tutorialspoint.com/impact-of-digital-technology-on-intellectual-property-law>). 06.04.2023*).

«...С ростом использования метавселенной (Metaverse) стало крайне важно защищать права интеллектуальной собственности (ПИС) в этой цифровой сфере. В метавселенной ПИС играет решающую роль в защите прав собственности и использования виртуальных товаров, таких как рисунки, персонажи и музыка, среди прочего. Без защиты прав интеллектуальной собственности создатели рискуют, что их творения будут скопированы, воспроизведены или украдены без разрешения, что может привести к финансовым потерям и ущербу для их репутации. Таким образом, защита прав интеллектуальной собственности в метавселенной необходима для инноваций, творчества и инвестиций в цифровое пространство, обеспечивая справедливую и равноправную виртуальную среду для всех участников.

У каждого фрагмента метавселенной есть какая-то интеллектуальная собственность, исходящая от него, например:

1. Авторские права. Защищенные авторским правом работы в Metaverse включают те, которые являются оригинальными и зафиксированы в материальном носителе выражения, таком как текст, изображения, аудио и видео. Незаменяемые токены (NFT), представляющие собой тип цифрового актива, в котором используется технология блокчейна для подтверждения права собственности и подлинности, сами по себе не защищены авторским правом, но основные произведения, которые они представляют, такие как цифровое искусство, мемы или музыка, защищены авторским правом. Таким образом, создание NFT не предоставляет покупателю право собственности или авторские права на основную работу, а скорее обеспечивает уникальную цифровую запись о праве собственности.

2. Патенты. При рассмотрении потенциальных патентов, которые можно искать в Metaverse, их можно в целом разделить на две категории: i) относящиеся к аппаратным компонентам, таким как устройства, и типам оборудования, которое используется для доступа к метавселенной, включая виртуальную реальность (VR) очки, процессоры и т. д. и ii) связанные с программными изобретениями, такими как моделирование. Патенты,

подаваемые в этой области, должны соответствовать тем же параметрам, которые требуются для любых других патентов, т. е. новизне, изобретательскому уровню и промышленной применимости.

3. Товарные знаки. Как мы знаем, товарные знаки по сути являются идентификаторами бренда. Он практически выполняет ту же функцию. Metaverse — это дополнительное преимущество для компаний, владеющих товарными знаками, позволяющее распространить свои бренды на виртуальный мир и, таким образом, повысить узнаваемость. В связи с этим бренды уже начали добиваться защиты товарных знаков для своих виртуальных товаров, подавая заявки на регистрацию своих знаков. Популярный ресторан быстрого питания McDonald's подал заявку на регистрацию товарного знака «McSafe» в отношении виртуального ресторана, который предлагает не только виртуальные товары, но и при виртуальном заказе позволяет доставлять еду на дом в реальном мире...

Излишне говорить, что с появлением многочисленных инноваций неизбежно возникают проблемы, связанные с интеллектуальной собственностью. Более того, правовой статус самой Metaverse по-прежнему остается серой зоной, поэтому вполне вероятно, что нарушители будут использовать лазейки для получения незаконных выгод, нарушая чужую интеллектуальную собственность...» (*Anagha Sheerya and Hardi Satta. Intellectual Property in the Metaverse // PHOTON LEGAL (https://photonlegal.com/intellectual-property-in-the-metaverse/). 14.04.2023*).

«...работу, созданную ИИ, можно разделить на две части. Во-первых, работа, созданная ИИ с входными данными, в этом случае команда дается человеком или программистом и получает результат с помощью своих творческих и инновационных идей, следовательно, право собственности и авторство могут быть приписаны человеку, который дал инновационные входы в ИИ. Во-вторых, работа, созданная ИИ без вмешательства человека, когда человек не вносит вклад в работу, созданную ИИ, тогда право собственности, а также авторство будут переданы разработчику программы, создающей ИИ, то есть лицу, которое владеет авторские права на программное обеспечение ИИ...

Есть много проблем с предоставлением права собственности на ИИ.

- Во-первых, «Оригинальность», раздел 13 Закона об авторском праве 1957 года, заявляющий о праве собственности на произведение (буквально, музыкальное, драматическое), созданное ИИ, оригинальность в произведении является важным компонентом, который можно обнаружить с помощью тестов на оригинальность. ИИ может исследовать данные или информацию, которые доступны в общественном достоянии или авторских правах другого лица, и может исследовать или работать с этой информацией, но только в той степени, в которой это позволяет программа. «Оригинальность» в соответствии с законодательством об интеллектуальной собственности означает, что

«декларация мысли должна исходить от создателя, поскольку произведение не должно быть дубликатом другого произведения». Искусственный интеллект подлежит программированию для получения результата. Следовательно, ИИ может быть не приспособлен для создания оригинальной работы. Оформление ИИ в качестве отдельного юридического лица может привести к нарушению авторских прав тех, кто предоставляет указанные данные или информацию в открытом доступе...

- Во-вторых, это подотчетность. Если право собственности будет предоставлено ИИ, будет сложно привлечь к ответственности создателя или владельца, предполагая, что работа, созданная ИИ, содержит какой-то отвратительный или коррумпированный материал. В этом случае против ИИ не могут быть предприняты никакие действия, кроме исключения ИИ. Непрактично разрешать владение ИИ.
- В-третьих, в соответствии со статьей 17 указанного закона, когда права собственности должны быть переданы кому-либо еще по соглашению, то передачу права собственности будет сложно оформить, поскольку ИИ не может утвердить своего разработчика, чтобы стать владельцем работы. Соответственно, если предположить, что право собственности передано ИИ, такая передача будет проблематичной.
- В-четвертых, в соответствии со статьей 57 автор имеет неимущественные права, включая право на отцовство и право на неприкосновенность. Таким образом, когда ИИ воспринимается как создатель работы, ИИ, скорее всего, не сможет обнаружить, что какая-либо демонстрация повлияла на владельца работы. Моральные права имеют большее количество человеческих чувств, связанных с произведением, и, следовательно, эти привилегии могут не подходить для реализации ИИ.
- В-пятых, это нарушение прав, поскольку ИИ использует информацию или данные, находящиеся в открытом доступе, которые каким-то образом или иным образом защищены авторскими правами кого-либо, поэтому, если какое-либо нарушение будет совершено со стороны ИИ, наложение ответственности будет чрезвычайно сложным. Следовательно, право собственности не предоставляется ИИ. Федеральный суд Австралии постановил, что HTML-коды не подвергались риску с точки зрения защиты авторских прав, поскольку они были созданы не людьми.

Согласно индийским законам об авторском праве, в отношении прав собственности на нечеловеческие элементы, такие как компьютеризированные рассуждения, которые являются искусственным интеллектом, все еще существует много двусмысленностей. Нет существенных моментов в отношении первого владельца нечеловеческого элемента, и передача права собственности указана в разделе 17 указанного закона. Кроме того, неимущественные права создателя, указанные в статье 57 указанного закона, не относятся к искусственному интеллекту. Кроме того, существует проблема, связанная с подотчетностью при просмотре искусственного интеллекта в

отношении того, кто будет подвергаться риску из-за любого плохого поведения, совершаемого ИИ. Нельзя наказывать нечеловеческий элемент, у него нет шансов. Соответственно, индийское регулирование авторского права не поддается адаптации. Следовательно, у искусственного интеллекта нет никакой возможности получить отдельную собственность...» (*Chhavi Singh. Conundrum Involving The Ownership Of The Work Created By Ai // IPLF (https://www.ipandlegalfilings.com/conundrum-involving-the-ownership-of-the-work-created-by-ai/). 20.04.2023*).

Республика Кения

«...Кения еще не установила правила, регулирующие авторские права на произведения, созданные с помощью ИИ.

Закон об авторском праве пытался включить цифровые произведения, но не было сделано конкретного правила, касающегося произведений, созданных ИИ...

Раздел 22(3) Закона об авторском праве предусматривает, что произведение подлежит охране авторским правом, если оно является оригинальным и фиксированным, то есть записано, записано или представлено в любой другой материальной форме.

Раздел 22 (5) Закона об авторском праве предусматривает, что права, охраняемые авторским правом, приобретаются автором после фиксации произведения. Закон об авторском праве определяет автора как личность.

Работе, созданной ChatGPT, не хватает оригинальности, потому что она не создана человеческим разумом. Таким образом, произведение будет иметь право на авторское право, если оно представляет собой фиксированное произведение и его оригинальное человеческое авторство. Работа, созданная с помощью ИИ, не будет защищена авторским правом в соответствии с действующим законодательством Кении...

Раздел 22 (4) Закона об авторском праве предусматривает, что наличие нарушения не означает, что произведение не подлежит авторскому праву. Если есть работа, созданная ChatGpt, и вы редактируете или переписываете ее, то эта работа может стать работой, на которую вы можете заявить авторские права...

Раздел 31 Закона об авторском праве предусматривает, что авторское право изначально принадлежит автору-человеку.

Поскольку ИИ не способен применять разум или интеллект без кого-либо, он не может, следовательно, претендовать на право собственности. Работа, созданная ИИ, — это заказная работа. Следовательно, если бы оно было защищено авторским правом, авторское право на произведение было бы зарегистрировано на имя человека, для которого оно готовилось. В этом случае лицо, давшее инструкции ChatGPT, будет иметь авторские права на

произведение. Дискуссия вокруг регуляризации работы, создаваемой ИИ, кажется, склоняется в этом направлении...

Существует вероятность нарушения авторских прав, если созданные работы нарушают права других работ или полностью являются плагиатом других работ. В соответствии с общими законами об авторском праве существуют определенные исключения из нарушений, таких как защита добросовестности».

Второе приложение к Закону об авторском праве рассматривает добросовестное ведение дел как средство защиты от нарушения авторских прав. Он предусматривает, что его можно использовать в тех случаях, когда произведение использовалось в научных целях, в личных целях, для рецензирования или критики, а также в случаях, когда оно используется для сообщения о текущих событиях...» (*Caroline Wanjugu. Copyright dilemma as Artificial Intelligence rises in Kenya // Nation Media Group (https://nation.africa/kenya/business/copyright-dilemma-as-artificial-intelligence-rises-in-kenya-4183298). 04.04.2023*).

Республіка Філіппіни

«По данным Ведомства интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL), в 2022 году из-за видеопиратства было потеряно около 700 миллионов долларов (38,2 миллиарда песо).

По данным IPOPHL, к пиратскому контенту относятся фильмы, телепередачи и другие видеоматериалы филиппинского производства.

Генеральный директор IPOPHL Роуэл С. Барба заявил, что к 2025 году общая сумма может вырасти до 1 миллиарда долларов. Борьба с пиратством остается сложной задачей, добавил Барба...

IPOPHL заявила, что работает с иностранными коллегами над борьбой с видеопиратством, поскольку оно считается «трансграничным» преступлением.

По словам Барбы, до тех пор, пока находящийся на рассмотрении «Законопроект об интернет-транзакциях» не будет принят в качестве закона, общественности рекомендуется избегать нелегальной потоковой передачи и контрафакта и вместо этого поддерживать легальный бизнес...» (*Warren De Guzman. Filipino creatives lose \$700 million to video piracy in 2022: IPOPHL // ABS-CBN Corporation (https://news.abs-cbn.com/business/04/03/23/filipino-creatives-lose-700-million-to-video-piracy-in-2022-ipophl). 03.04.2023*).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...все продукты в области журналистики подпадают под действие закона об авторском праве, как и в других областях, за исключением

случаев, указанных в пункте 1 статьи 15 Закона об интеллектуальной собственности. Закон (с изменениями и дополнениями в 2022 г.).

Даже «чисто горячие новости», которые не находятся под защитой вышеупомянутого Закона, подпадают под действие Закона о печати. Соответственно установлено, что журналистская деятельность является творческой, а журналисты обязаны соблюдать нормы профессиональной этики. Это означает, что любое копирование газетных статей считается правонарушением и нарушением профессиональной этики...

Поскольку газетная организация обычно публикует большое количество изображений, статей, видеоклипов, крайне важно эффективно управлять этими активами. Только хорошее управление и их эксплуатация могут создать огромную ценность для такой организации и способствовать предотвращению нарушения авторских прав.

Для повышения эффективности деятельности по защите авторских прав, пресс-подразделениям совместно с соответствующими организациями следует сотрудничать в сфере обмена информацией, разрешения на репост статей, разработки соглашений и положений о сотрудничестве не только между самими пресс-подразделениями, но и между сайтами социальных сетей.

Председатель Ассоциации журналистов Хошимина Нгуен Тан Фонг предложил создать Центр защиты авторских прав на журналистские произведения в Хошимине, заявив, что с небрежным незаконным копированием произведений прессы веб-сайтами и страницами социальных сетей без цитирования стало сложнее бороться из-за расцвета цифровых платформ, что делает этот вопрос безотлагательным для решения...

Заместитель главного редактора газеты Phap Luat Newspaper поделился, что его сотрудникам уже давно приказано соблюдать закон: не использовать иллюстративные изображения из Интернета, не зная четко о приложенных запросах об авторских правах; не использовать для информационного обмена изображения или видеоролики из любых газет, не являющихся его партнерами; и не редактировать никакие изображения, которые не принадлежат его журналистам; не использовать какие-либо клипы, записанные видеорегистраторами или камерами видеонаблюдения, без разрешения владельцев контента. Все нарушения этих правил строго пресекаются...» (*Copyright infringement enters journalism field // VietNamNet Global (<https://vietnamnet.vn/en/copyright-infringement-enters-journalism-field-2128986.html>). 07.04.2023*).

«...В популярных социальных сетях, таких как Facebook, TikTok, Zalo, легко найти тысячи известных названий книг от известных издательств, таких как First News, Alphabook, Tre, Nha Nam.

Они продаются свободно без какой-либо цензуры по цене всего 2 процента от опубликованной цены.

Кроме того, произведения, производные от бумажных книг, такие как электронные книги (eBooks) и аудиокниги (Audiobooks), производятся и публично распространяются в цифровой среде с растущим числом.

Интернет-пользователи могут получить доступ к веб-сайтам, которые предоставляют эти материалы бесплатно, без особых проблем...

Несмотря на то, что эти сайты электронных и аудиокниг являются незаконными, они по-прежнему работают из-за огромной прибыли от рекламы. Несмотря на то, что эти платформы не требуют от пользователей каких-либо сборов, участники сайта обязаны полностью просмотреть рекламу, прежде чем они смогут прослушать или загрузить файл.

Еще одним способом нарушения авторских прав является USB аудиокниги, которые продаются оптом по невероятно низкой цене в социальных сетях, таких как Facebook, Zalo, Telegram.

Статистика Media Partner Asia показывает, что Вьетнам в настоящее время занимает третье место после Индонезии и Филиппин по количеству нарушений авторских прав в регионе.

Однако в расчете на душу населения Вьетнам занимает первое место: в 2022 году около 15,5 млн человек получили незаконный доступ к контенту и причинили владельцам контента ущерб в размере 348 млн долларов.

Опрос, проведенный азиатским отделением Коалиции против пиратства (CAP), показывает, что Вьетнам является одной из стран с недопустимо высокой долей пиратства через потоковую передачу, социальные сети и приложения для онлайн-сообщений, а также другие онлайн-платформы: 19 процентов, 41 процент и 61 процент соответственно.

Больше всего незаконно копируется контент из индустрии развлечений (футбольные матчи, фильмы, игровые шоу, музыкальные шоу).

В середине 2022 года Центр авторского права Вьетнама в сотрудничестве с функциональными агентствами предотвратил доступ вьетнамских интернет-пользователей к более чем 500 веб-сайтам, нарушающим авторские права.

Тем не менее, во Вьетнаме сейчас все еще существует более 400 веб-сайтов, на которых публично демонстрируются десятки тысяч фильмов, в то время как многие другие сайты предоставляют работы издателей без разрешения.

Лишь несколько веб-сайтов во Вьетнаме действительно выполняют обязательства по выплате роялти...» (*Digital transformation makes copyright breach handling more challenging // VietNamNet Global (https://vietnamnet.vn/en/digital-transformation-makes-copyright-breach-handling-more-challenging-2128379.html). 05.04.2023).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (УКІРО) недавно опубликовало руководство... «Классификация невзаимозаменяемых токенов (NFT), виртуальных товаров и услуг, предоставляемых в метавселенной»...

Выпущенное в понедельник, 3 апреля, руководство содержит важную информацию для клиентов, которые ищут товарные знаки в Великобритании, связанные с NFT, цифровыми активами и метавселенной...

В отчете NFT определяется как «уникальный и неизменный цифровой сертификат подлинности», который представляет право собственности на актив без обязательного предоставления основных прав интеллектуальной собственности, таких как авторское право...

Согласно руководству, все NFT можно продавать или предоставлять через онлайн-рынок, как и другие товары и услуги. Кроме того, УКІРО поделилось руководящими принципами для метавселенной, указав, какие услуги он считает приемлемыми, а какие нет. В отчете утверждается, что УКІРО будет принимать услуги, которые можно предоставлять виртуально, например услуги по обучению...

Поскольку NFT остаются относительно новым явлением, в этом секторе еще предстоит создать прочную универсальную основу в отношении авторских прав, условий использования и товарных знаков. Государственное регулирование пространства может помочь обеспечить более прочную основу для класса активов...» (*Antonio Madeira. NFT Trademark Guide Published by UKIPO // NFTEvening (https://nftevening.com/nft-trademark-guide-published-by-ukipo/). 06.04.2023*).

«Чат-бот с искусственным интеллектом ChatGPT создает контент, который может показаться созданным человеком. Существует множество вариантов использования этой технологии, но ее впечатляющие возможности поднимают важные вопросы о праве собственности на контент.

В законодательстве Великобритании есть определение компьютерных произведений. В соответствии с Законом об авторском праве, образцах и патентах 1988 года они «создаются с помощью компьютера в таких обстоятельствах, что автором произведения не является человек». Закон предполагает, что контент, созданный искусственным интеллектом (ИИ), может быть защищен авторским правом. Однако первоначальные источники ответов, генерируемых чат-ботами с искусственным интеллектом, бывает трудно отследить, и они могут включать работы, защищенные авторским правом...

Технология, лежащая в основе ChatGPT, известна как модель большого языка (LLM). Чтобы улучшить то, что он делает, он подвергается воздействию больших наборов данных, включая огромное количество веб-сайтов и книг.

На данный момент Великобритания разрешает разработчикам ИИ заниматься интеллектуальным анализом текста и данных (TDM), но только в некоммерческих целях. Условия использования OpenAI наделяют пользователей «всеми правами, титулами и правами на результат».

Но компания говорит, что пользователи должны убедиться, что то, как они используют этот контент, не нарушает никаких законов. Положения и условия также могут быть изменены, поэтому они не несут стабильности и силы юридического права, такого как авторское право.

Единственным решением будет уточнение законов и политики. В противном случае каждой организации придется подать в суд в индивидуальном порядке, чтобы показать, что они владеют работами, используемыми ИИ. Кроме того, если правительства не предпримут никаких действий, мы приближаемся к ситуации, когда все материалы, защищенные авторским правом, будут использоваться другими без согласия первоначального автора...

При отсутствии претензий со стороны владельца оригинального контента, использованного для создания ответа, возможно, что авторские права на вывод чат-бота могут принадлежать отдельным пользователям или компаниям, разработавшим ИИ.

Закон об авторском праве основан на общем принципе, согласно которому охраняется только контент, созданный людьми. Алгоритмы, лежащие в основе ChatGPT, были разработаны в OpenAI, поэтому компания, похоже, защищает их авторские права. Но это может не распространяться на ответы чат-бота.

Есть еще один вариант владения контентом, созданным ИИ: сам ИИ. Закон Великобритании в настоящее время запрещает ИИ владеть авторскими правами (или даже признавать, что ИИ создал его), поскольку он не является человеком и, следовательно, не может рассматриваться как автор или владелец в соответствии с Законом об авторском праве, образцах и патентах. Также маловероятно, что эта позиция изменится в ближайшее время, учитывая реакцию правительства Великобритании на консультации с ИИ.

Если литературное, драматическое, музыкальное или художественное произведение создается работником в процессе работы, его работодатель является первым владельцем любых авторских прав на произведение — при условии наличия соглашения об обратном...

Если в будущем закон об авторском праве перестанет фокусироваться на человеческой деятельности, можно представить себе сценарий, в котором ИИ классифицируется как автор, а разработчики этого ИИ — как владельцы результатов. Это может привести к ситуации, когда горстка влиятельных ИИ-компаний будет обладать колоссальным влиянием.

В конечном итоге они могут владеть сотнями тысяч материалов, защищенных авторским правом, — песен, опубликованных материалов, визуальных эффектов и других цифровых активов. Возможно, это может привести к антиутопической ситуации, когда большинство вновь созданных работ создаются искусственным интеллектом и принадлежат предприятиям...» (*Sercan Ozcan, Joe Sekhon, Oleksandra Ozcan. ChatGPT: what the law says about who owns the copyright of AI-generated content // The Conversation Media Group Ltd (<https://theconversation.com/chatgpt-what-the-law-says-about-who-owns-the-copyright-of-ai-generated-content-200597>). 17.04.2023*).

«...правительство Великобритании угрожает смягчить законы об авторском праве в пользу технологических компаний за счет не только музыкальной индустрии, но и творческих предприятий, таких как литература, кино и фотография...

Музыка защищена законом об авторском праве, а это означает, что любой, кто хочет использовать песню, должен заплатить лицензию. Это гарантирует, что правообладатели и создатели должным образом получают оплату за свое творчество. Например, Spotify платит звукозаписывающим компаниям и исполнителям лицензию на размещение музыки на своей платформе. То же самое относится ко всем, от баров, кафе и пабов, играющих пластинки для своих клиентов, до артистов, использующих чужую песню в своем новом треке.

Если программы ИИ используют музыкальные каталоги лейблов без разрешения, они могут быть замечены в нарушении прав на музыку по крайней мере двумя способами: используя музыку для обучения ИИ и копируя части музыки, которую ИИ создает из обучающих данных...

К несчастью для музыкальной индустрии, правительство Великобритании мутит воду предложениями изменить правила авторского права в интересах технологических компаний. Несколько месяцев назад была выдвинута идея сделать исключение для первого типа нарушений: использование музыкальных каталогов в качестве обучающих данных. Это также относится к другим художественным произведениям, таким как видео и фотографии.

В Великобритании уже существуют исключения из авторского права, когда разрешение на повторное использование не требуется, например, «критика, обзор или цитирование», хотя существуют ограничения, обеспечивающие справедливость этого.

Когда правительства хотят создать новое исключение, они должны следовать трем требованиям, изложенным в Бернской конвенции. Это должно быть связано с очень конкретными особыми обстоятельствами, не должно мешать нормальному использованию произведения и не должно наносить необоснованный ущерб правообладателю. На мой взгляд, предложение

Великобритании не соответствует ни одному из этих шагов и противоречило бы международному праву.

Предложенное исключение встретило широко распространенные возражения, и только 13 из 88 ответов на консультации проголосовали за. Комитет Палаты лордов по коммуникациям и цифровым технологиям заявил, что это предложение является «ошибочным» и должно быть отклонено. Затем в феврале ...министр науки Джордж Фриман заявил, что не будет продвигать исключение.

Однако в марте он опубликовал технический документ «Инновационный подход к регулированию ИИ», в котором высказывалась мысль о том, что он может возродить свой предыдущий подход. Белая книга хочет сделать приоритетом создание в Великобритании дружественной к технологиям среды, подчеркивая «роль регулирования в создании среды для процветания ИИ». В нем упоминаются риски для таких вещей, как психическое здоровье, права на неприкосновенность частной жизни и права человека, но не какие-либо угрозы интеллектуальной собственности (ИС).

Это происходит в то время, когда правительства всего мира и международные организации, такие как Всемирная организация интеллектуальной собственности, рассматривают вопрос о том, как законы должны адаптироваться к ИИ...» (*Nick Staunton. The music industry's battle with the UK government over AI song generators // Brighton Journal (https://brightonjournal.co.uk/the-music-industrys-battle-with-the-uk-government-over-ai-song-generators/). 15.04.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Amazon опубликовала свой ежегодный отчет о защите бренда за 2022 год.

...Amazon сообщает, что количество недобросовестных попыток создать новые учетные записи для продажи уменьшилось более чем на 50% в годовом исчислении с 2020 года — в 2020 году было 6 миллионов попыток, 2,5 миллиона в 2021 г. и только 800 000 зарегистрированных попыток в 2022 г.

...некоторые из основных моментов отчета:

- Служба непрерывного мониторинга Amazon ежедневно сканирует 8 миллиардов списков, и 99% списков, которые были заблокированы или удалены по причине мошенничества, нарушения прав или подделки, были заранее идентифицированы до того, как владелец бренда должен был сообщить о них;
- В результате механизмов защиты, доступных владельцам брендов через Реестр брендов, Amazon сообщает о сокращении общего количества уведомлений о нарушениях, поданных брендами, на 35% по сравнению с 2021 годом;

- Партнерство Amazon с Ведомством по патентам и товарным знакам США (USPTO) позволило им выявить и удалить более 5000 ложных или оскорбительных брендов и предотвратить их регистрацию в программе регистрации брендов. Amazon сообщает, что действует на основании информации от USPTO, чтобы гарантировать, что мошеннические заявки на товарные знаки и регистрации не позволят злоумышленникам зарегистрироваться в реестре брендов. Это поможет предотвратить ложные заявления о нарушении авторских прав со стороны злоумышленников...
- Количество брендов, участвующих в программе Transparency, увеличилось более чем на 40% в 2022 году, а сериализация продуктов Transparency защитила более 900 миллионов единиц продукции;
- В 2022 году подразделение Amazon по борьбе с контрафактной продукцией (CCU) преследовало более 1300 преступников посредством судебных разбирательств и уголовных дел (часто в сотрудничестве с такими известными брендами, как Cartier и WWE, как обсуждалось в моей предыдущей статье) и изъяло более 6 миллионов контрафактных товаров из цепочка поставок;
- В преддверии сезона праздничных покупок 2022 года Amazon в партнерстве с Торговой палатой США и Таможенно-пограничной службой США предоставит информацию более чем 70 миллионам человек в отношении контрафактной продукции» (*Megan Rannard. Amazon's 2022 Brand Protection Report cites impressive statistics // Marks & Clerk (<https://reacts.marks-clerk.com/post/102ic9z/amazons-2022-brand-protection-report-cites-impressive-statistics>). 06.04.2023*).

«Amazon (AMZN.O) запустил свою Anti-Counterfeiting Exchange (ACX), инициативу, призванную помочь розничным магазинам маркировать и отслеживать контрафактную продукцию в рамках усилий гиганта электронной коммерции по борьбе с организованной преступности на своей платформе...

Новая программа имитирует программы обмена данными в индустрии кредитных карт, чтобы найти мошенников и определить их тактику.

Магазины и продавцы на торговой площадке Amazon могут анонимно вносить информацию и записи, помечающие фальсификаторов, в стороннюю базу данных или использовать базу данных, чтобы избежать ведения бизнеса со злоумышленниками...

Гигант розничной торговли из Сиэтла запустил инициативу по борьбе с контрафактной продукцией в 2021 году с неизвестным количеством магазинов одежды, товаров для дома и косметики, где подделки наиболее распространены.

В рамках других усилий по борьбе с контрафактной продукцией Amazon также работает с Таможенной и пограничной службой США над пилотным

проектом по сбору данных, который помогает компании выявлять и нацеливать недорогие поставки электронной коммерции, которые могут быть контрафактными товарами или нарушать другие правила» (*Amazon launches program to identify and track counterfeiters // Reuters* (<https://www.reuters.com/business/retail-consumer/amazon-launches-program-identify-track-counterfeiters-2023-04-20/>). 20.04.2023).

«16 марта 2023 г. Бюро регистрации авторских прав США опубликовало заявление о политике в Федеральном реестре, в котором содержится руководство о том, кто имеет право на охрану произведений, созданных с помощью технологии искусственного интеллекта (ИИ)...

Признавая, что определение того, какой уровень человеческого вклада требуется для достижения регистрируемого статуса, часто требует индивидуального анализа, Бюро регистрации авторских прав предоставило следующие рекомендации авторам, стремящимся защитить авторские права на произведения, созданные с помощью ИИ:

- Простое предоставление инструменту ИИ подсказки без расширения творческого контроля над тем, как инструмент интерпретирует подсказку и генерирует выразительный материал, не соответствует стандарту регистрации авторских прав.
- Регистрант должен указать «традиционные элементы авторства», которые были выполнены автором-человеком, и явно отказаться от контента, созданного ИИ, в приложении.
- Заявители с существующими заявками на произведения, содержащие контент, созданный ИИ, которые не отказываются от контента, созданного ИИ, должны исправить заявку в отделе общественной информации Бюро авторских прав.
- Авторы с существующей регистрацией произведений, содержащих контент, созданный ИИ, должны подать дополнительную регистрацию, в которой отказывается от контента, созданного ИИ, иначе они рискуют потерять свою регистрацию.

Бюро регистрации авторских прав выступило с инициативой изучения вопросов политики, возникающих в связи с ИИ, включая использование материалов, защищенных авторскими правами, в обучении ИИ. В апреле и мае в офисе также будут проводиться публичные слушания с участием художников, представителей творческой индустрии, разработчиков и исследователей ИИ, а также юристов, работающих над этими вопросами» (*Christine M. Morgan Allison M. Haas. IP rights at top of mind as U.S. Copyright Office offers guidance on AI-generated works // Reed Smith LLP* (<https://www.reedsmith.com/en/perspectives/2023/04/ip-rights-top-mind-us-copyright-office-offers-guidance-ai-generated>). 05.04.2023).

«...Скорость развития ИИ ошеломляет, но существующий закон не предвидел и не мог предвидеть эти новые формы и подходы к музыке. Так что, пока фанаты наслаждаются созданием и потреблением этого нового контента, правовые рамки и потенциально важные бизнес-модели будут проверены, как никогда раньше. Понятно, что большая часть этой дискуссии была сосредоточена на законе об авторском праве, но я бы сказал, что другая область интеллектуальной собственности — права на публичное использование — не менее важна.

Для непосвященных права на публичность, иногда называемые правами личности, — это права человека контролировать коммерческое использование своей личности, такой как имя, изображение, подобие и другие недвусмысленные идентификаторы. Одна из наименее обсуждаемых форм интеллектуальной собственности (по сравнению с родственными ей авторскими правами, товарными знаками и патентами), права на публичное использование лежат в основе некоторых из наиболее известных сегодня применений ИИ в музыке...

По мере того, как эта технология становится все более доступной для обычного человека, кажется совершенно очевидным, что Конгресс должен принять какое-то федеральное законодательное право на публичное использование, подобное федеральным законам, признающим любую другую форму интеллектуальной собственности. Призывы к установлению федеральным законом права на публичное использование восходят к 1998 г., когда Американская ассоциация юристов подготовила проект предложения Конгрессу по этому вопросу по запросу Международной ассоциации товарных знаков. Пришло время возродить это предложение, которое направлено на согласование «лоскутного одеяла» несоответствий между штатами путем создания единого федерального права на публичное использование. Центральные принципы предложения включают возможность передачи прав по наследству в течение фиксированного срока после смерти, разрешение «дедушкиной оговорки» для прав, признанных до вступления в силу федерального права, и некоторые другие юридические соображения. Это не только объединило бы это право по всей стране, но и заложило бы основу для решения будущих проблем, связанных с пересечением прав на публичное использование и ИИ. Это федеральное право на публичность будет распространяться не на новый набор правил, специфичных для ИИ, а на все средства массовой информации и технологии для защиты прав отдельных лиц.

... необходимо обсудить, какие именно законы штата или штатов должны быть созданы по образцу идеального федерального закона. Пока неясно, как этот вопрос будет решаться в Конгрессе...» (*Lewis D. Sorokin. Generative AI Concerns Focus On Copyright, But Critical Legal Questions Linger // CelebrityAccess (<https://celebrityaccess.com/2023/04/05/133007/>). 05.04.2023*).

«...практические рекомендации для авторов, которые хотят защитить контент, созданный с помощью системы ИИ...»

Первая рекомендация для людей-создателей — тщательно документировать свой собственный вклад, а также вклад системы ИИ в процессе создания. Тип документации зависит от типа создаваемого контента, а также от процесса, используемого для создания этого контента. Такая документация может иметь решающее значение для получения надежной защиты в соответствии с действующим законодательством США об авторских правах, товарных знаках и патентах.

Вторая рекомендация для людей-создателей связана с демонстрацией того, что система ИИ использовалась просто для синтеза, а не для инноваций при получении контента с помощью ИИ. Инновация и синтез — это два разных понятия, которые часто используются взаимозаменяемо, но они имеют разные значения в контексте права интеллектуальной собственности.

Инновация обычно относится к процессу создания чего-то нового или улучшения существующей идеи или продукта. Он требует человеческого творчества и предполагает достаточную степень оригинальности и изобретательности. Синтез, с другой стороны, обычно относится к процессу объединения существующих элементов для создания чего-то нового. Синтез может выполняться как людьми, так и системами ИИ, но, как правило, не требует такого же уровня оригинальности или творчества, как инновации.

Это различие между синтезом и инновацией может быть выражено как различие между идеей и конкретным выражением этой идеи в области авторского права или различие между агрегацией и новой комбинацией в области патентного права.

Что касается авторских прав, то хорошо известно, что Закон США об авторском праве (раздел 17 USC) распространяется на оригинальные авторские произведения, созданные человеком. Хотя требуется лишь небольшая доля оригинальности и творчества, работа должна исходить от человека.

С этой целью недавно опубликованные руководящие принципы Бюро регистрации авторских прав США требуют, чтобы авторы-люди указывали в форме заявки на регистрацию авторских прав, какие элементы были созданы человеком, а какие — системой ИИ... Бюро регистрации авторских прав будет рассматривать степень использования вклада ИИ в каждом конкретном случае, чтобы определить, является ли компонент, созданный человеком, достаточным для защиты авторских прав...

Существует несколько способов, которыми человек может использовать систему ИИ для создания окончательной работы, в том числе на этапе ввода данных, посредством модификаций процесса генерации ИИ, а также посредством корректировок или модификаций вывода, созданного ИИ, посредством постобработки. Сохранение копий входных данных, переданных в систему ИИ, корректировок, внесенных в систему, и основных неизменных версий контента, созданного системой ИИ, может иметь неоценимое значение,

поскольку позволяет автору-человеку продемонстрировать творческие компоненты, которые они предоставили для окончательной работы.

В области товарных знаков, которая охватывает регистрацию как на федеральном уровне, так и на уровне штатов США, фактический процесс, который использовался для создания конкретного знака, менее важен. Права на товарный знак, которые сторона имеет в отношении конкретного знака, основываются на степени, в которой сторона использовала знак для идентификации источника товаров или услуг, предоставляемых под знаком (например, использовала знак в качестве товарного знака), а также как степень, в которой знак не нарушает прав, принадлежащих другой стороне. Создан ли знак человеком, системой искусственного интеллекта или совместными усилиями обоих, в значительной степени не имеет значения для этого определения.

...рекомендуется полностью задокументировать использование систем искусственного интеллекта при создании, использовании и проверке разрешения на использование определенного знака, чтобы гарантировать, что сторона, использующая знак, имеет право принять и использовать знак. Если система ИИ используется для создания товарного знака, важно убедиться, что система ИИ не сгенерировала непреднамеренно знак, сходный до степени смешения с этими другими знаками. Например, использование обучающих данных, включающих товарные знаки конкурентов, может нанести серьезный ущерб в последующем споре о нарушении прав на товарный знак с участием знака, созданного ИИ.

...когда дело доходит до патентов, Управление по патентам и товарным знакам США ясно дало понять, что система ИИ не может быть изобретателем. Поэтому в соответствии с действующим патентным законодательством США (Раздел 35 USC) рекомендуется ограничить степень использования ИИ для разработки новых продуктов с точки зрения патента на полезность или промышленный образец. В той степени, в которой система ИИ используется при подготовке заявки на патент, например, для помощи в создании декоративного рисунка или составлении формулы изобретения, все такое использование должно быть тщательно задокументировано на случай, если будет оспорена действительность патентной заявки. впоследствии оформляется патент. Должно быть достаточно документированных доказательств того, что система искусственного интеллекта помогала в процессе разработки продукта просто синтезом, а не инновациями.

Таким образом, до тех пор, пока деятельность системы ИИ можно справедливо охарактеризовать как синтез, а не инновацию, должно быть разрешено использовать такую систему для создания контента, который впоследствии может быть защищен авторским правом, товарным знаком или патентом. Тщательное документирование вклада как человека, так и членов команды ИИ необходимо для обеспечения максимальной защиты» (*Randy McCarthy. Synthesis versus Innovation: A Practical Guide to Protecting IP When*

Using AI Technology // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2023/04/09/synthesis-versus-innovation-practical-guide-protecting-ip-using-ai-technology/id=159117/). 09.04.2023).

«...В последнее время наблюдается большой интерес и использование новых систем генеративного ИИ, таких как от OpenAI...

Есть несколько юридических проблем, которые могут возникнуть при использовании генеративного ИИ. Одна из основных проблем заключается в том, что он может создавать контент, который может нарушать чьи-либо права на интеллектуальную собственность. Например, если система искусственного интеллекта создает изображение предлагаемого нового лицензионного продукта, который в значительной степени похож на существующий продукт конкурента, могут возникнуть вопросы о том, является ли это нарушением авторских прав и/или товарного вида.

Точно так же, если система ИИ создает дизайн для лицензионного продукта, который похож на существующий запатентованный продукт, могут возникнуть с нарушением патентных прав проблемы. В случае претензий о нарушении прав, кто несет ответственность? Несет ли ответственность владелец системы искусственного интеллекта, которая собирала в Интернете огромные объемы данных, или пользователь, который запрашивал и запрашивал систему и использовал выходные данные? Хотя судебной практики в этой области мало, владельцы систем ИИ навязывают условия использования, которые направлены на то, чтобы защитить владельцев от ответственности и переложить ответственность на пользователей. Успех этой стратегии не является определенным, поскольку, опять же, прецедентного права в этой области мало.

Еще одна юридическая проблема с генеративным ИИ заключается в том, защищен ли результат авторским правом. Большинство законов об авторском праве во всем мире основаны на предположении, что авторские произведения являются творческим продуктом человека. С генеративным ИИ закон отстает от реальности. Одним из аргументов в пользу охраноспособности является то, что корпорации обычно признаются авторами произведения. К сожалению, в отношении произведений, созданных исключительно ИИ, этот аргумент еще не принят ни Управлением авторских прав США (USCO), ни судами...

При использовании генеративного ИИ компании могут предпринять несколько шагов, чтобы минимизировать ответственность:

1. *Будьте прозрачными:* четко сообщайте, что контент, созданный ИИ, на самом деле был создан системой ИИ. При необходимости предоставьте информацию о подсказках, используемых для получения результатов, сгенерированных ИИ.
2. *Просмотрите выходные данные:* отслеживайте выходные данные системы ИИ, чтобы выявлять и устранять любые проблемы или ошибки. Разработайте

процесс, позволяющий персоналу компании просматривать, искать и удалять нарушающий авторские права, неприемлемый или вредоносный контент, созданный системой искусственного интеллекта.

3. *Привлеките юрисконсульта.* Проконсультируйтесь с юрисконсультом, чтобы обеспечить соблюдение соответствующих законов и правил, а также разработать соответствующие политики и процедуры для использования генеративного ИИ.

4. *Внедрите меры безопасности.* Внедрите меры безопасности, чтобы избежать нарушений применимых законов и нормативных актов и обеспечить максимальное соответствие установленным политикам и процедурам компаний...

Чтобы свести к минимуму риск претензий и убытков, компаниям следует рассмотреть возможность разработки соответствующих политик и процедур, которые снижают потенциальные риски и решают юридические и этические проблемы, возникающие в связи с использованием генеративного ИИ» (*Oliver Herzfeld. What are the legal considerations of AI in the trademark licensing industry?* // *Carnyx Group Ltd* (<https://www.thedrum.com/profile/beanstalk/news/what-are-the-legal-considerations-of-ai-in-the-trademark-licensing-industry>). 12.04.2023).

«Правительство США наращивает усилия по регулированию инструментов искусственного интеллекта, начав публичные консультации по этой технологии во вторник, в то время как Китай выпустил собственный набор подробных мер по сдерживанию ИИ в условиях популяризации чат-ботов и сложной гонки за безопасным развитием отрасли.

Китайский интернет-регулятор во вторник опубликовал проект из 20 пунктов мер по управлению сервисами генеративного искусственного интеллекта, включая требования по обеспечению точности и конфиденциальности, предотвращению дискриминации и гарантии защиты прав интеллектуальной собственности.

Проект, опубликованный для общественного обсуждения и вступивший в силу в этом году, также требует от поставщиков ИИ четкой маркировки контента, созданного ИИ, создания механизма обработки жалоб пользователей и прохождения оценки безопасности, прежде чем он станет общедоступным.

Контент, создаваемый ИИ, также должен «отражать основные ценности социализма» и не содержать подрывной деятельности государственной власти, которая может привести к свержению социалистической системы в Китае, говорится в проекте.

Постановления Китая были опубликованы в то же утро, когда Министерство торговли США инициировало официальный публичный запрос

комментариев по мерам подотчетности ИИ, что стало первым шагом администрации Байдена к потенциальному регулированию.

...в течение следующих 60 дней будут приниматься публичные комментарии, которые помогут сформулировать рекомендации для политиков о том, как подходить к разработке ИИ...» (*Katherine Hamilton. U.S. Government Is Seeking Public's Input On How To Regulate Artificial Intelligence // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/katherinehamilton/2023/04/11/us-government-is-seeking-publics-input-on-how-to-regulate-artificial-intelligence/?sh=43690053791d>). 11.04.2023).

«...Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) был принят в 1998 году, чтобы обеспечить заинтересованным сторонам достаточный охват и защиту от растущего числа злоумышленников, злоупотребляющих анонимностью Интернета для обхода авторских прав.

Уведомление о нарушении Закона США "Об авторском праве в цифровую эпоху" или уведомление об удалении – это основной инструмент действий, позволяющий авторам и компаниям защитить себя и репутацию своего бренда. Уведомление представляет собой заявление о нарушении, которое пострадавшая сторона делает интернет-провайдеру или веб-хостингу, после чего последний должен удалить незаконный контент.

Как только интернет-платформа получает уведомление, она информирует об этом предполагаемого злоумышленника, прежде чем удалить материал со своей платформы...

Прежде чем отвечать на уведомление, вам следует проверить, не нарушаете ли вы случайно чьи-то авторские права. Если есть хоть малейшая вероятность нарушения, лучше удалить весь материал и не повторять ошибку. Если вы обратитесь в суд, и ваша вина будет доказана, гражданские и уголовные наказания могут быть чрезвычайно суровыми, от штрафа в размере 250 000 долларов до пяти лет тюремного заключения.

Если вы провели необходимое исследование и по-прежнему считаете, что нарушения не было, вы можете подать встречное уведомление своему интернет-провайдеру.

...вы можете предпринять необходимые шаги, чтобы подать встречное уведомление о нарушении DMCA, если ваша ситуация является одной из следующих:

- *Нет авторских прав, которые можно было бы нарушить:* если использованный вами материал не защищен авторскими правами, тогда не может быть нарушения. Проверьте, не истек ли срок действия авторских прав. Кроме того, помните, что не весь контент может быть защищен авторским правом.

- *У вас есть разрешение:* если у вас есть действующая лицензия или письменное разрешение на использование контента, уведомление об удалении может считаться ложным.
- *Неправильная сторона отправила уведомление:* уведомление о нарушении DMCA может быть отправлено только стороной, которая владеет авторскими правами. Если уведомление подано несвязанной стороной, то оно может быть оспорено.
- *Добросовестное использование.* Добросовестное использование — это сложная, но популярная защита от уведомлений об удалении. Если ваш контент соответствует критериям добросовестного использования, вы можете использовать его без разрешения владельца авторских прав...

Добросовестное использование в большинстве стран, как правило, включает конкретное использование произведений, защищенных авторским правом, например, критику, комментарии, репортажи, обучение, стипендии и исследования...

Если обвиняющая сторона не ставит под сомнение мотивировку встречного уведомления и не подает иск в течение 14 дней, ваш контент будет восстановлен. Любое «предупреждение» против вашей учетной записи, особенно в случае с YouTube, будет удалено.

С другой стороны, если сторона решит подать иск, вы должны будете обратиться в суд и защитить свою позицию. Иски об авторских правах могут быть дорогостоящими, а понесенный репутационный ущерб может быть пагубным. Вот почему подавать встречное уведомление разумно только в том случае, если вы уверены в своей позиции.

Еще один момент, о котором следует помнить, заключается в том, что 14-дневный период не является конкретным сроком. Сторона сохраняет за собой право подать иск о нарушении против вас даже по истечении этого периода, если она сочтет это целесообразным. 14 дней гарантирует только то, что веб-хостинг восстановит вашу работу; это не означает, что вы не нарушили никаких авторских прав...» (*DMCA Violations and Notices: An In-Depth Guide // Techstrong Group (<https://securityboulevard.com/2023/04/dmca-violations-and-notices-an-in-depth-guide/amp/>). 11.04.2023*).

«По данным исследовательской компании Parks Associates, к концу 2027 года совокупный ущерб от пиратства для провайдеров потокового видео, обслуживающих потребителей в США, составит 113 миллиардов долларов (103 миллиарда евро). Последний прогноз Parks показывает, что уровень пиратства для американских потоковых сервисов в кино- и телепрограммах, как ожидается, вырастет с 22% в 2022 году до 24,5% в 2027 году...

Новое исследование Streaming Piracy Market & Ecosystem Strategies дает всестороннее представление об угрозах пиратства и развитии методов борьбы с

пиратством, а также пятилетние прогнозы потери доходов на рынке США для поставщиков видеослужб. Исследование Parks Associates показывает, что в 2020 году количество посещений пиратских хостинговых веб-сайтов увеличилось на 31%, и лидеры отрасли ищут новую политику борьбы с пиратством, чтобы остановить потерю доходов...

Исследование Parks Associates показывает, что поставщики видеослужб могут снизить мотивацию к обмену паролями, ограничив количество пользователей, которые могут одновременно транслировать услугу. Однако это окажет негативное влияние на взаимодействие с пользователями онлайн-видео и послужит сдерживающим фактором для обмена паролями. Netflix представляет функцию, которая позволит пользователям обмениваться учетными записями за дополнительную плату, а Adobe запустила «Prime Account IQ», чтобы помочь провайдерам определить, когда зрители обмениваются учетными данными...» (*Colin Mann. Forecast: US OTT piracy losses to top \$113bn by 2027 // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/04/19/forecast-us-ott-piracy-losses-to-top-113bn-by-2027/>). 19.04.2023*).

«...Американское общество композиторов, авторов и музыкантов (ASCAP), которое является основным агентом по сбору гонораров для творческих работников, сообщает, что оно выплачивает 90 процентов денег, которые оно собирает в виде гонораров. Хотя это может звучать неплохо, деньги, которые творческий работник может заплатить юристам и агентам, составляют эти 90 процентов. Хотя творческим работникам в любом случае, скорее всего, потребуются агенты, любые судебные издержки, с которыми они могут столкнуться, скорее всего, будут связаны с вопросами авторского права. Если судебные издержки, связанные с авторскими правами, в среднем составляют 10 процентов от их гонораров для творческих работников, то расходы, связанные с авторскими правами, составят около 25 процентов их доходов от авторских прав.

В 2021 году ASCAP получила 1335 миллионов долларов в виде лицензионных платежей. В организации 900 000 членов, что означает, что средняя сумма составляла менее 1500 долларов на человека. Учитывая огромную асимметрию этих выплат, когда относительно небольшое число творческих работников получает крайне непропорциональную долю гонораров, вполне вероятно, что ежегодные гонорары для многих членов ASCAP исчисляются двузначными или даже однозначными числами.

Хотя монополии на авторское право могут приносить небольшой доход подавляющему большинству творческих работников, они могут нести большие издержки для общества. Во многом это связано с тем, как мы решили структурировать закон об авторском праве. В дополнение к фактическим убыткам лицо, заявляющее о нарушении авторских прав, также имеет право на

возмещение установленных законом убытков. Они могут исчисляться тысячами или даже десятками тысяч долларов. Лицо, заявляющее о нарушении, также может выиграть гонорары адвоката, которые также могут исчисляться тысячами долларов.

Spotify платит музыкантам от 0,3 до 0,5 цента за стрим. Предположим, кто-то размещает материалы, нарушающие авторские права, на веб-сайте, что позволяет 10 000 человек услышать защищенную авторским правом песню. Фактический ущерб в этом случае составит от 30 до 50 долларов. Тем не менее, нарушитель может в конечном итоге заплатить много тысяч долларов в качестве возмещения ущерба и судебных издержек, сумма, которая может быть в сотни раз больше фактического ущерба.

Закон об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA) применяет закон об авторском праве к Интернету. DMCA требует, чтобы интернет-посредники, такие как Facebook или Twitter, незамедлительно удаляли контент, размещенный третьими лицами, после получения уведомления от правообладателя или его агента, в противном случае они рискуют быть привлеченными к ответственности. Согласно нескольким анализам, посредники, как правило, совершают ошибки в отношении чрезмерного удаления, удаляя элементы, которые, возможно, разрешены в соответствии с добросовестным использованием, или когда заявление о нарушении исходит не от кого-то, у кого есть явные претензии в отношении авторских прав...

Есть много других способов, которыми мы можем и поддерживаем творческую работу. Наиболее очевидным является прямое государственное субсидирование. ...в Соединенных Штатах мы выделяем на эти цели относительно небольшие суммы денег через такие агентства, как Национальный фонд искусств.

Однако поддержка со стороны государственных органов творческой деятельности поднимает политические вопросы о том, какую работу следует поддерживать. К счастью, у нас есть альтернатива, которая уже существует, хотя в целом она не рассматривается как механизм поддержки творчества.

Налоговый вычет на благотворительные взносы — это способ, которым правительство поддерживает широкий спектр некоммерческих организаций. Во многих случаях, таких как оркестры, оперы, художественные и культурные программы, эти взносы поддерживают людей, занимающихся творческой работой. В нынешнем виде, подавляющее большинство этих вычетов не связано с творческой работой, и основная часть пособий достается людям с высоким доходом, которые указываются в своих налоговых декларациях, а также находятся в верхней группе предельных доходов, что означает, что вычет будет стоить больше.

Однако налоговый вычет на благотворительные взносы может служить полезной моделью. Вместо налогового вычета мы могли бы создать налоговый кредит, скажем, от 100 до 200 долларов на человека. И мы могли бы оговорить, что кредит может быть использован только для поддержки творческих

работников или организаций, поддерживающих творческую работу. Последние могут быть организациями, которые взяли на себя обязательство поддерживать, скажем, детективных писателей или исполнителей музыки кантри, которые будут служить посредниками для людей, которые не хотят использовать свой кредит для поддержки конкретных людей.

Чтобы иметь право на получение финансирования, лицо или организация должны зарегистрироваться таким же образом, как сейчас организация должна регистрироваться в IRS (Налоговое управление США), чтобы получить статус освобождения от налогов. Это означало бы эффективно сказать, чем они занимаются, например, пишут музыку или играют на гитаре... Единственная проблема заключается в предотвращении мошенничества, гарантируя, что они делают то, что заявляют.

Другое условие приемлемости заключается в том, что работники теряют защиту авторских прав на время, пока они находятся в системе налоговых льгот, и на значительный период (например, пять лет) после этого. Дело в том, что мы субсидируем творчество только один раз. Если мы платим рабочему за создание книги, фильма или песни, нам не нужно платить ему во второй раз, предоставляя ему монополию на авторские права.

Логика запрета на защиту авторских прав на период после пребывания в системе заключается в том, чтобы люди не использовали систему налоговых кредитов в качестве эффективной фермерской системы, где они зарабатывают репутацию, а затем присоединяются к системе авторских прав. У них по-прежнему будет возможность изменить систему, но им придется подождать некоторое время.

Приятной чертой этого положения является то, что оно эффективно самоосуществляется. Если человек нарушает правила и пытается получить авторские права на свою работу через год после выхода из системы налоговых льгот, он не сможет обеспечить соблюдение авторских прав. Если они попытаются подать в суд на кого-то за нарушение, ответчику нужно будет только указать на тот факт, что он был зарегистрирован в системе налогового кредита в предыдущем году. Следовательно, их авторские права недействительны...

Такая система могла бы производить огромное количество творческих работ, которые можно было бы свободно воспроизводить и передавать без каких-либо опасений по поводу авторских прав. Если бы программы ИИ захотели очистить их для создания новых произведений, не было бы вопроса о компенсации, производители уже получили компенсацию. Правило, которое можно было бы применить (очевидно, это требует дополнительных размышлений), — это своего рода признание в работе, созданной ИИ, так же, как любая научная статья включает справочный раздел для работы, на которую она опирается. Это предотвратило бы прямой плагиат со стороны программы ИИ, а также отдало бы должное творческим работникам, на которых она полагалась при создании производной работы. Это также то, что, по-видимому,

можно очень легко запрограммировать в любой системе искусственного интеллекта...» (*Dean Baker. On AI And Intellectual Property Rights – Analysis // Eurasia Review* (<https://www.eurasiareview.com/19042023-on-ai-and-intellectual-property-rights-analysis/>). 19.04.2023).

«Создание контента для блога требует много усилий и творчества. Важно защитить свою работу от несанкционированной перепубликации. Хотя Закон США об авторском праве предлагает некоторую федеральную защиту, регистрация авторских прав необходима для защиты ваших прав в суде. Без регистрации авторских прав вы не можете просить суды остановить нарушителя или получить возмещение убытков по иску о нарушении авторских прав...

Вы можете полностью зарегистрировать авторские права на свой блог, но эта регистрация распространяется только на контент, присутствующий на момент регистрации. Чтобы гарантировать, что все ваши опубликованные работы, настоящие и будущие, полностью защищены, вам нужно будет продолжать регистрировать новый контент на непрерывной основе.

Существует три варианта регистрации вашей текущей работы:

1. *Post-by-Post*: регистрируйте каждое сообщение сразу после нажатия кнопки «Опубликовать» с помощью простого онлайн-процесса. Этот метод эффективен и эффективен, особенно если ваша работа может быть нарушена.
2. *В группе* (ежемесячно или ежегодно): если вы не считаете, что ваша работа может быть нарушена, возможно, будет более эффективно периодически регистрировать ваши отдельные публикации в виде коллективной группы. С августа 2020 года Бюро регистрации авторских прав США добавило возможность регистрации коротких онлайн-литературных произведений (например, сообщений в блогах, сообщений в социальных сетях, коротких статей и т. д.), известную как групповая регистрация коротких онлайн-литературных произведений (GRTX). Владельцы могут зарегистрировать до 50 таких работ в одной заявке за единую регистрационную пошлину. Тем не менее, работы должны соответствовать определенным критериям, чтобы быть квалифицированными.
3. *Система двух папок*: классифицируйте сообщения в блоге как «Важные» и «Другие» и сохраняйте их в папках. Зарегистрируйте содержимое в папке «Важные» немедленно, а содержимое «Другое» регистрируйте пост за постом в более позднее время или в группах на ежемесячной или ежегодной основе...

Если вы решите не регистрироваться, есть способы защитить вашу работу и отпугнуть нарушителей. К ним относятся добавление заявления о политике повторного размещения на каждой странице или создание отдельной страницы с заявлением о политике повторного размещения, добавление водяных знаков к визуальному контенту, подписка на лицензию Creative Commons и выпуск уведомления об удалении Закона об авторском праве в цифровую эпоху

(DMCA), если вы соответствуете требованиям DMCA...» (*Carlianna Dengel, Jari Wilson. A Blogger's Guide to Copyright // Romano law (<https://www.romanolaw.com/2023/04/24/a-bloggers-guide-to-copyright/>). 24.04.2023*).

«...По мере роста стриминга растет и количество стриминговых платформ...»

Первым шагом перед запуском вашей потоковой платформы является создание бизнес-объекта. Создав юридическое лицо, вы сможете защитить себя от личной ответственности по большинству претензий, если кто-то захочет подать в суд на потоковую платформу. Однако юридическое лицо может не защитить вас от некоторых претензий о нарушении авторских прав, особенно если физическое лицо имеет финансовый интерес и право контролировать и контролировать деятельность предприятия...

После того, как вы создали коммерческую единицу и решили, как назвать свою компанию, следующим шагом будет регистрация названия и логотипа вашей компании (если он у вас есть). Товарные знаки помогают создать ваш бренд и позволяют потребителям отличить вашу потоковую платформу от конкурентов и тех, кто пытается выдать себя за вас. Зарегистрировав свою торговую марку, вы теперь имеете юридическую возможность защитить свою торговую марку от тех, кто пытается скопировать вашу торговую марку...

Большинство потоковых платформ транслируют фильмы и телешоу, созданные студиями и другими продюсерскими компаниями. Если ваша платформа потокового вещания планирует сделать то же самое, вам потребуется получить лицензию на контент от владельцев этого контента, чтобы избежать ответственности за нарушение авторских прав. Лицензируя контент, вы получаете разрешение от правообладателя на трансляцию фильма или телешоу на вашей платформе. Если на экране используются другие произведения, защищенные авторским правом, например, музыка или изобразительное искусство, могут потребоваться отдельные лицензии для них также. Как правило, лицензирование контента предполагает уплату согласованной платы, поэтому будьте готовы учесть эту стоимость в своем бюджете. Среди факторов, влияющих на лицензионный сбор, — популярность контента, желаемый срок действия лицензии и территория, на которую распространяется лицензия. Кроме того, лицензирование фильмов или телешоу не обязательно включает право на использование любых песен, включенных в качестве фоновой музыки в эти произведения. ... лицензионный сбор, вероятно, будет дешевле, чем если бы вас признали виновным в нарушении авторских прав...

Надлежащие Условия обслуживания и Политика конфиденциальности могут гарантировать, что ваш потоковый сервис соответствует соответствующим государственным и федеральным нормам, таким как законы

о защите данных, законы о защите прав потребителей и законы об авторском праве. Это также может ограничить непредвиденную ответственность, возникающую в результате действий пользователя в службе. Без четкой и четкой политики служба потокового видео может оказаться под угрозой судебного иска или может столкнуться с трудностями в привлечении и удержании пользователей...» (*Marc D. Ostrow, Jari Wilson. What You Should Know Before Starting a Film and TV Streaming Platform // Romano law* (<https://www.romanolaw.com/2023/04/24/what-you-should-know-before-starting-a-film-and-tv-streaming-platform/>). 24.04.2023).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«Инструментарий ЮНЕСКО по открытой науке был разработан для поддержки реализации Рекомендации ЮНЕСКО по открытой науке...»

Эта Рекомендация была принята 193 странами в ноябре 2021 г. на 41-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. Рекомендация содержит согласованное на международном уровне определение и набор общих ценностей и руководящих принципов открытой науки. В нем также определяется набор действий, способствующих справедливому и равноправному внедрению открытой науки для всех на индивидуальном, институциональном, национальном, региональном и международном уровнях.

Открытая наука объединяет различные движения, практики и действия, направленные на то, чтобы сделать все области научных исследований доступными для всех на благо не только ученых, но и общества в целом...

Продвигая более доступную, инклюзивную и прозрачную науку, открытая наука продвигает право каждого на участие в научном прогрессе и его преимуществах, как указано в статье 27.1 Всеобщей декларации прав человека. Для воплощения этого видения в жизнь потребуются скоординированные усилия всех. ЮНЕСКО разработала Open Science Toolkit, набор руководств, аналитических записок, информационных бюллетеней и указателей, чтобы поддержать эти коллективные усилия...

Первый набор из восьми руководств был подготовлен в партнерстве с рабочими группами ЮНЕСКО по открытой науке и с экспертами из партнерских организаций...

Цель состоит в том, чтобы добиться общего понимания и определить шаги для укрепления справедливых и устойчивых систем открытой науки, от разработки политики до применения открытых инфраструктур...

В сотрудничестве с членами рабочих групп ЮНЕСКО по открытой науке Секретариат ЮНЕСКО готовит индексы ресурсов открытой науки, которые будут доступны в 2023 г., чтобы помочь в поиске учебных материалов, ресурсов открытых знаний по приоритетным темам и инструментов политики, которые используются для создания и поддерживать переход к открытой науке

во всем мире...» (*UNESCO's toolkit can help accelerate the transition to global open science // UNESCO* (<https://www.unesco.org/en/articles/unescos-toolkit-can-help-accelerate-transition-global-open-science>). 04.04.2023).

Україна

«Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО) підтвердило надання новопризначеним міністром освіти та науки України Оксеном Лісовим його дисертаційної роботи задля перевірки можливих фактів академічного плагіату...»

Лісовим О.В. до поданого ним повідомлення про можливі факти академічного плагіату додана електронна копія його дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата філософських наук.

Відповідно до Рішення Комітету з питань етики за повідомленням про порушення академічної доброчесності у дисертаційній роботі Лісового Оксена Васильовича від 6 квітня 2023 року №7 (20) доповідачем по повідомленню призначено Назарова І.В.

Згідно із пунктом 11 Порядку Комітет розглядає скаргу/повідомлення у строк до 3 місяців з дня прийняття до розгляду...

Раніше Міністерство освіти і науки (МОН) України заявило, що не вважає запитом на публічну інформацію прохання надати інформацію про перебіг офіційної перевірки на плагіат дисертації новопризначеного міністра освіти та науки Оксена Лісового.

Нагадаємо, 19 березня 2023 року новопризначеного міністра освіти та науки Лісового звинуватили в плагіаті.

"Навіть швидкий аналіз автореферату дисертації Лісового О.В. "Соціокультурна самоідентифікація особистості", оприлюдненого у 2012 році, дозволяє виявити запозичення без посилань з ознаками механічного копіювання та автозаміни окремих словосполучень із автореферату дисертації Арабчука Я.І. "Основні чинники соціалізації особистості в полікультурному середовищі", оприлюдненого раніше в 2011 році. Якщо навіть у авторефераті у розділі про "наукову новизну" міститься плагіат, можна собі уявити, які "відкриття" чекатимуть експертів, які візьмуться за ґрунтовну перевірку змісту самої дисертації", - заявила організація "Український рух пацифістів".

23 березня міністр освіти та науки Оксен Лісовий повідомив про подання своєї дисертації на перевірку...» (*Тетяна Зотова. Перевірку на плагіат дисертації міністра освіти Лісового завершать за 3 місяці // ІнА "Українські Новини"* (<https://ukranews.com/ua/news/927194-perevirku-na-plagiat-dysertatsiyi-ministra-osvity-lisovogo-zavershat-za-3-misyatsi>). 14.04.2023).

«...17 апреля 42 ученых, входивших в редакцию **NeuroImage** и связанного с ним журнала **NeuroImage: Reports**, объявили о своей отставке. Журналы находятся в открытом доступе и требуют от авторов оплаты издательских услуг. Стоимость APC (сборы за обработку статей) для **NeuroImage** составляет 3450 долларов США; плата **NeuroImage: Reports** составляет 900 долларов, а с 31 мая она удвоится до 1800 долларов. Elsevier говорит, что APC покрывают расходы, связанные с публикацией статьи в журнале с открытым доступом, включая редакционные услуги и рецензирование, копирование, набор текста, архивирование, индексирование, маркетинг и административные расходы. ...гонорар **NeuroImage** меньше, чем у ближайшего сопоставимого журнала в своей области, и что APC издателя «настроены в соответствии с нашей политикой [по] обеспечению качества выше среднего» по цене ниже средней».

Издатели ввели APC — часть модели «плата за публикацию» — в качестве альтернативы подписке с оплатой за чтение, поскольку журналы становятся все более доступными, а исследователи обычно платят APC из своих грантовых фондов. APC журналов различаются, как правило, в зависимости от таких факторов, как размер издателя, доля статей, отправленных на рецензирование, и таких показателей, как импакт-фактор, а также от того, нанимают ли они штатных редакторов и сотрудников пресс-службы. **Lancet Neurology**, опубликованный Elsevier, имеет APC в размере 6300 долларов; плата в **Nature Neuroscience**, опубликованном Springer Nature, составляет 11 690 долларов; и **Human Brain Mapping**, опубликованная Wiley, стоит 3850 долларов...

Редакторы **NeuroImage** говорят, что в гонорары не входят многие ученые, работающие в странах, где исследования плохо финансируются. Они считают, что гонорары не отражают прямых затрат на статьи, и говорят, что издателям неправильно получать прибыль от науки, которую они не финансируют...

NeuroImage был запущен в 1992 году и стал открытым в 2020 году с APC в размере 3000 долларов, который был поднят дважды. **NeuroImage: Reports**, запущенные в 2021 году для публикации результатов, включая нулевые результаты и методы. В июне прошлого года редакторы ...попросили Elsevier снизить... В марте этого года редакторы заявили издателю, что уйдут в отставку, если APC не удастся снизить...

Издательство разочаровано решением редакции. ...журнал будет продолжаться в обычном режиме. Уходящие в отставку редакторы продолжат работать с уже представленными статьями, а новая редакционная команда будет обрабатывать все новые статьи...

Редакторы решили создать журнал с открытым доступом совместно с MIT Press, базирующимся в Массачусетском технологическом институте в Кембридже...» (*Katharine Sanderson. Editors quit top neuroscience journal to*

protest against open-access charges // Springer Nature Limited (https://www.nature.com/articles/d41586-023-01391-5). 21.04.2023).

«Гильдия европейских Научно-исследовательских университетов (Гильдия) выражает озабоченность по поводу текущей финансовой неустойчивости академической издательской системы в Европе. Распространение моделей открытого доступа, требующих платы за обработку статей (АРС), усугубило проблему, усугубив неравенство и отговорив исследователей от публикации своих работ в наиболее подходящих изданиях.

В ответ Гильдия решительно поддерживает проект выводов Совета по научным публикациям, призывая поддержать модели открытого доступа, не основанные на АРС, обеспечить соответствие АРС предоставляемым услугам публикации и гарантировать, что академические публикации по-прежнему нацелены на исследовательское превосходство и честность. Мы полностью поддерживаем признание Советом растущей стоимости платного доступа к научным публикациям, а также научных публикаций. Поэтому Гильдия призывает к разработке альтернативных моделей, не взимающих плату с авторов или читателей.

Гильдия также подчеркивает, что государства-члены должны обеспечить права исследователей на сохранение авторских прав и права на вторичную публикацию, а также координировать действия по гармонизации законодательства между странами. Система академических публикаций должна уделять приоритетное внимание распространению высококачественных исследований, соблюдая при этом принципы честности исследований и академической свободы.

Гильдия поддерживает признание Советом того, что исследователи играют решающую роль в экосистеме академических публикаций и что их вклад в эффективное функционирование исследовательских сообществ должен лучше признаваться при оценке исследований...» (*Europe's academic publishing system must become sustainable and equitable // The Guild of European Research-Intensive Universities (https://www.the-guild.eu/news/2023/europes-academic-publishing-system-must-become-sustainable-and-equitable.html). 17.04.2023).*

Канада

«...Три федеральных агентства Канады (Tri Agency), финансирующие исследования — Совет по естественным и инженерным исследованиям (NSERC), Совет по исследованиям в области социальных и гуманитарных наук (SSHRC) и Канадские институты исследований в области здравоохранения (CIHR) — приняли совместную политику открытого доступа в 2015 году. Политика требует, чтобы получатели грантов

обеспечивали, чтобы любые рецензируемые журнальные публикации, полученные за счет финансирования Tri Agency, были общедоступными для бесплатного чтения в течение 12 месяцев после публикации. Исследователи могут сделать свои опубликованные исследования доступными либо через онлайн-репозиторий (по сути, бесплатный цифровой архив, размещенный учреждением или организацией), либо путем публикации в журнале, который предлагает контент бесплатно для читателей. Но ландшафт научных публикаций значительно изменился за восемь лет, прошедших после решения Tri Agency, и движение за открытую науку набрало обороты. Теперь многие в научном сообществе говорят, что канадская политика открытого доступа нуждается в пересмотре.

...соблюдение политики Tri-Agency среди канадских исследователей представляется низким. Ли-Энн Батлер, студентка магистратуры в лаборатории доктора Хаустейна, изучила более 250 000 статей канадских авторов, опубликованных в период с 2015 по 2018 год, и обнаружила, что только 46% из них доступны в любой форме открытого доступа. Цифры почти не улучшились среди примерно 100 000 статей, в которых прямо признавалось финансирование Tri Agency: только 48% были опубликованы в открытом доступе, что указывает на то, что более половины не следовали политике.

Были некоторые резкие различия в уровне соблюдения между тремя агентствами. Почти 65% статей, финансируемых CIHR, были опубликованы в открытом доступе, по сравнению с 44% для NSERC и 30% для SSHRC. Г-жа Батлер говорит, что во многом это несоответствие связано с культурой и историей различных научных сообществ и их конкретной публикационной практикой на протяжении многих лет...

CIHR, например, проводит политику открытого доступа с 2008 года, поэтому у медицинских исследователей было больше времени, чтобы привыкнуть к этой идее. NSERC поддерживает исследователей в областях, где права собственности и права интеллектуальной собственности часто вызывают серьезную озабоченность. Между тем ученые в области социальных и гуманитарных наук сталкиваются с различными тенденциями публикаций в областях исследований, которые, как правило, предпочитают книги и монографии в качестве основных источников своей работы, хотя эти форматы, которые обычно имеют более длительные сроки публикации, чем журналы и исследовательские статьи, также ориентируются. переход к открытому доступу в условиях все более жесткой финансовой среды.

Но другие факторы также обуславливают столь низкий уровень соблюдения политики Tri Agency. Во-первых, публикация в открытом доступе может быть дорогой. Большинство журналов или издателей с открытым доступом взимают плату с авторов за публикацию, чтобы читатели могли получить бесплатный доступ к контенту, версия, известная как «золотая ОД». При таком подходе подразумевается, что авторы также вносят денежный вклад в покрытие накладных расходов на публикацию. В качестве альтернативы

многие традиционные журналы по подписке предлагают одновременно публиковать версию с открытым доступом за определенную плату — модель, известную как «гибридный открытый доступ». Эти авторские гонорары, особенно для известных журналов по подписке, могут достигать тысяч долларов за статью. «Если вы получите грант в размере 20 000 долларов, вы действительно хотите потратить 5 000 долларов из них на открытый доступ [сборы]?» — говорит г-жа Батлер, отмечая, что вместо этого деньги можно было бы использовать для найма научного сотрудника.

Плата авторам составляет огромные суммы государственных денег, которые идут в основном пятерке академических издательств: Elsevier, Sage, Springer-Nature, Taylor & Francis и Wiley... Г-жа Батлер обнаружила, что примерно 11 000 золотых и гибридных статей, опубликованных в журналах олигополии, в которых признавалось финансирование Tri Agency за четырехлетний период, который она проанализировала, исследователи потратили почти 34,5 миллиона долларов (25,3 миллиона долларов США) на оплату обработки статей.

Конечно, всегда есть более дешевый вариант загрузки статей в общедоступный репозиторий через 12 месяцев или раньше, в зависимости от соглашения о публикации. Это известно как «зеленый ОА». Многие канадские университеты предлагают эту услугу своим сотрудникам, но этот процесс может включать сложные вопросы, связанные с авторским правом, в зависимости от версии загружаемой статьи, и исследователям предоставляется небольшая поддержка, чтобы убедиться, что они делают это правильно. Кроме того, есть чисто логистическая проблема, связанная с 12-месячным эмбарго, которое оставляет исследователю возможность запомнить, а затем потратить время на загрузку статьи в репозиторий через целый год после ее первой публикации...

В более широком плане NSERC и другие спонсоры Tri-Agency также находятся в процессе оценки того, что может потребоваться изменить в политике, хотя опять же никаких подробностей не было предложено...» (*BRIAN OWENS. Catching up on open access // University Affairs (https://www.universityaffairs.ca/features/feature-article/catching-up-on-open-access/). 19.04.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...в Кембриджском университете действует новая Политика самоархивирования, которая вступила в силу с 1 апреля 2023 года. Эта политика дает исследователям возможность открыть доступ к принятой версии своих статей без эмбарго по лицензии их выбор (с учетом требований спонсора)...

Эта политика была разработана после годового пилотного проекта по сохранению прав, в котором добровольно приняли участие более 400 исследователей. Пилотный проект помог понять последствия этого подхода для широкого круга дисциплин, чтобы мы могли принять обоснованное решение...

Некоторые из проблем, возникших во время пилотного проекта, были изложены Сэмюэлем Муром, специалистом по научным коммуникациям... Схемы, которые мы наблюдали на этом этапе, сохранялись в течение годового пилотного проекта: с большинством статей проблем не возникало, но некоторые издатели вызвали путаницу из-за дезинформации или предоставления исследователям на подпись противоречивых лицензий. Мы понимаем, что высококачественные публикации связаны с расходами, и мы готовы покрыть разумные расходы (принимая во внимание нашу обеспокоенность по поводу неравенства в научных публикациях). Дело в том, что некоторые издатели пытаются несколько раз взимать с сектора плату за один и тот же контент — плату за подписку, плату за открытый доступ, другие административные сборы — и все это при получении бесплатного контента от исследователей, которые обычно финансируются налогоплательщиками и благотворительными фондами.

Многие исследователи и спонсоры по понятным причинам становятся все более твердыми в своем убеждении, что исследования, финансируемые государством, должны быть открытыми и общедоступными. Нам повезло, что в Кембридже мы можем поддержать это благодаря нашей поддержке инициатив по публикации бриллиантов (в которых расходы на публикацию берут на себя, например, университеты, и с читателя или автора не взимается плата), посредством чтения и Соглашения о публикации, заключенные от имени сектора высшего образования Великобритании, и оплата расходов, связанных с публикацией на площадках с полностью открытым доступом. Сохранение прав дает исследователям запасной план на тот случай, когда им недоступны другие пути, например, когда журнал неожиданно выходит из соглашения о чтении и публикации или издатель не предлагает какой-либо способ публикации, отвечающий его требованиям к спонсорам...» (*Niamh Tumelty. Rights retention built into Cambridge Self-Archiving Policy // unlockingresearch blog (https://unlockingresearch-blog.lib.cam.ac.uk/?p=3521). 03.04.2023).*

«Издательство Кембриджского университета (Cambridge University Press) отменило плату за открытый доступ для исследователей из стран с низким и средним уровнем дохода.

Кембриджская инициатива Open Equity позволяет ученым охватить максимально широкую аудиторию, сделав открытый доступ бесплатным для них. Сейчас издатель ищет поддержку инициативы у институциональных партнеров, таких как крупные университетские библиотеки, чтобы сделать ее устойчивой. Институциональные клиенты присоединятся к издательству

Cambridge University Press и внесут добровольные взносы в инициативу по поддержке авторов в странах с низким уровнем дохода...

С 1 июля 2023 года авторам из 5000 учреждений в 107 странах не нужно будет подавать заявки на финансирование для публикации в рамках инициативы Cambridge Open Equity, которая охватывает 400 кембриджских журналов. Cambridge University Press автоматически признает правомочность соответствующих авторов, когда статья будет принята. Кембридж также отменит сборы для независимых ученых из стран с низким и средним уровнем дохода, используя простую форму.

В рамках действующей системы, без освобождения от платы, плата за обработку статей для золотых публикаций с открытым доступом обычно составляет около 2000 фунтов стерлингов или 3000 долларов США в зависимости от журнала. Авторы в учреждениях с «трансформационными соглашениями» — в основном в странах с высоким уровнем дохода — могут избежать таких сборов...» (*Cambridge OA fees waived for low- and middle-income countries // Europa Science Ltd. (https://www.researchinformation.info/news/cambridge-oa-fees-waived-low-and-middle-income-countries). 11.04.2023*).

«...От имени британского сектора высшего образования и исследований Jisc подписал соглашение об открытой публикации и чтении с АСМ, крупнейшим в мире образовательным и научным компьютерным обществом...

Соглашение, которое действует в течение 3 лет до 2025 года, позволяет всем аффилированным авторам публиковать свои исследования на основе полностью открытого доступа в цифровой библиотеке АСМ, выбрав лицензию Creative Commons Attribution License (CC BY) для совместного использования и повторного использования статей.

Это позволяет любому копировать, распространять, передавать, адаптировать и использовать произведение в коммерческих целях до тех пор, пока он указывает его по желанию автора.

По соглашению АСМ будет размещать копии всех опубликованных статей в открытом репозитории университета автора. Это означает, что авторы могут делиться, повторно использовать и повторно распространять исследования после публикации без дополнительных затрат.

Учреждения, использующие соглашение АСМ, также сохраняют доступ к цифровой библиотеке АСМ. Библиотека представляет собой обширную коллекцию полнотекстовых статей и библиографических записей, охватывающих области вычислительной техники и информационных технологий, содержащую 557 500 статей и 53 рецензируемых научных журнала...» (*Association for Computing Machinery agreement “a significant step forward for open access in the UK” // Jisc*

(<https://www.jisc.ac.uk/news/association-for-computing-machinery-agreement-a-significant-step-forward-for-open-access-in-the-uk-12-apr-2023>). 12.04.2023).

«...Исследователи запатентовали технологию водяных знаков для использования с 3D-печатью, а также для того, чтобы эта технология водяных знаков была связана с блокчейном, чтобы разрешить лицензирование 3D-печатных объектов.

...они запустили новый веб-сайт, который служит платформой для регистрации этого лицензирования. Это произведет революцию в том, как можно распределять, отслеживать и искать объекты, напечатанные на 3D-принтере. Это позволит использовать новые формы распространения и откроет новые возможности для лицензирования по всему миру.

Доктор Джеймс Гриффин из юридического факультета Университета Эксетера и его коллеги недавно продемонстрировали свои исследования более чем 40 компаниям и 100 ученым на двух мероприятиях в Шанхае и Нинбо. Все фирмы заинтересованы в использовании веб-сайта, который теперь доступен в Китае — одном из крупнейших в мире рынков 3D-печати.

Доктор Гриффин сказал: «Это исследование поможет компаниям и частным лицам защитить свою работу и поток доходов. В большинстве стран мира действуют одинаковые законы о водяных знаках, поэтому эта платформа может использоваться во всем мире.

Процесс лицензирования и сертификации помогает выявить нарушения авторских прав и гарантировать подлинность работы. Это важный инструмент, помогающий людям защищать свои изобретения по мере развития технологий».

Исследование... позволяет применять технологию блокчейна в изделиях, изготовленных с помощью 3D-принтеров. Водяной знак появляется на 3D-печатном объекте и любых изображениях 3D-печатного объекта...» (*Kerra Maddern. Pioneering work helping creators to protect copyright during 3D printing // The University of Exeter (<https://news.exeter.ac.uk/faculty-of-humanities-arts-and-social-sciences/pioneering-work-helping-creators-to-protect-copyright-during-3d-printing/>). 18.04.2023).*

«Королевское химическое общество (RSC) подписало новое партнерское соглашение с ResearchGate, которое расширяет возможности нашего портфолио открытого доступа (OA).

Благодаря новому соглашению журналы RSC получают выгоду от более широкого присутствия в новом предложении ResearchGate — «Journal Home».

ResearchGate — это профессиональная сеть для исследователей, в которой специалисты по химии составляют одну из самых больших аудиторий. Обе стороны считают, что это сотрудничество может ускорить рост как

читательской аудитории, так и числа материалов для наших журналов открытого доступа...

В рамках сотрудничества:

- Любой контент из журналов RSC OA будет синдицирован непосредственно в ResearchGate.
- Будут созданы специальные журнальные профили, которые будут доступны на ResearchGate.
- Каждый журнал будет заметно представлен на всех связанных с ним страницах статей на ResearchGate...

Авторы будут иметь статьи, опубликованные в журналах RSC OA, включенных в это соглашение, автоматически добавленных на их страницы публикаций в ResearchGate. Они также получают доступ к данным о читательской аудитории, и им будет легче узнавать о потенциальных возможностях публикации в рамках нашего растущего портфолио...» (*RSC partners with ResearchGate to boost accessibility of open access journals // Royal Society of Chemistry (<https://www.rsc.org/news-events/articles/2023/04-april/researchgate-partnership-announcement/>). 04.2023*).

Сполучені Штати Америки

«...Калифорнийский университет (UC), на долю которого приходится почти 10 процентов научных исследований США, и Wiley, одно из крупнейших мировых издателей, объявили о расширении своего соглашения об открытом доступе. Исследователи во всех 10 кампусах Калифорнийского университета и Национальной лаборатории Лоуренса в Беркли (LBNL) теперь получают финансовую поддержку для публикации в открытом доступе, что сделает значительно больше исследований Калифорнийского университета в свободном доступе для людей во всем мире...

В соответствии с соглашением от 2023 года библиотеки Калифорнийского университета будут автоматически платить первую тысячу долларов платы за открытый доступ или сбор за обработку статьи (APC) для всех преподавателей, студентов, сотрудников и врачей Калифорнийского университета, которые публикуются в любом из более чем 1600 журналов Wiley. Библиотеки будут платить полную сумму APC авторам, которые хотят сделать свою работу свободно доступной, но не имеют средств на исследования. Авторы UC также получают 15-процентную скидку на APC...

Соглашение 2023 года также включает беспрецедентные меры по защите авторских прав, что является еще одним приоритетом преподавателей Калифорнийского университета, наряду со свободным и открытым публичным доступом к исследованиям. UC заключил партнерское соглашение с Wiley, чтобы включить новые условия, касающиеся различий в авторских правах в

соответствии с различными типами лицензий Creative Commons, которые распространены в издательской отрасли. Библиотеки UC стремятся к тому, чтобы авторы UC не теряли прав в зависимости от того, какой тип лицензии Creative Commons они выбрали при публикации своей статьи...

Расширенное общесистемное пилотное соглашение распространяется на все исследования UC, опубликованные в журналах Wiley в 2023 году» (*University of California agreement with Wiley expands to all 10 UC campuses: New agreement quadruples the number of UC articles eligible for free and open access in Wiley journals // University of California's Office of Scholarly Communication* (https://osc.universityofcalifornia.edu/2023/04/uc-wiley-agreement-expands-to-10-uc-campuses_quadruples_number_of_articles_eligible_for_oa/). 11.04.2023).

«В августе прошлого года Управление научно-технической политики Белого дома (OSTP) объявило, что исследователи, которые хотят продолжать получать федеральные гранты, должны сделать все научные публикации, полученные в результате этих грантов, общедоступными. Это соблазнительно простое предложение, именуемое «открытым доступом», не так уж и просто.

Согласно нынешнему плану, усилия OSTP по немедленной демократизации исследований могут привести к тому, что лучшие и наиболее ценные издательские активы будут доступны самой богатой элите, что нанесет ущерб исследовательской экосистеме Америки и ее способности к инновациям.

Вот как:

Результаты исследований доводятся до научного сообщества в виде журнальных статей. Система распространения этих технически сложных результатов исследований веками была основой процесса научных открытий. Работа издателей, которые часто являются некоммерческими техническими и научными обществами, заключается в обеспечении того, чтобы качественный контент распространялся среди более широкого сообщества на протяжении всего срока действия этих статей, включая обновления, исправления, опровержения и т. д.

Издатели подвергают эти исследовательские работы строгому процессу. Например, они нанимают ведущих исследователей для руководства статьями через процесс рецензирования; редактировать, форматировать и индексировать статью; а затем предоставить его научному, техническому, инженерному и медицинскому (STEM) сообществам через доступные для поиска, проверенные и проверенные научные журналы. Профессиональные люди, такие как врачи, ученые, инженеры и профессора, подписываются на эти журналы, чтобы оставаться в курсе своих областей и способствовать общему состоянию научного прогресса.

В 2013 году, после тщательного процесса, включающего несколько раундов общественного мнения, OSTP определил, что налогоплательщики должны иметь доступ к результатам федеральных исследований, и дал указание федеральным агентствам обеспечить, чтобы окончательные опубликованные статьи были доступны бесплатно в Интернете через год. 12-месячный период позволяет издателям возместить по крайней мере часть своих затрат, стимулируя подписку для читателей, желающих получить немедленный доступ. Эта мера исключит возможность возмещения какой-либо части понесенных затрат на издательскую деятельность.

Теперь, в соответствии с планом OSTP на 2022 год, окончательные статьи или, по крайней мере, окончательные тексты должны быть доступны в Интернете для всех, как только издатели закончат свою работу. Это создает очевидную проблему: кто будет платить за выполнение необходимой работы по созданию публикуемой статьи?

Производство высококачественных научных статей стоит дорого. Производство одной журнальной статьи может стоить тысячи долларов, не говоря уже об архивировании, обновлении и других долгосрочных аспектах статьи. Обход этого процесса не является желательным вариантом, поскольку экспертная оценка в течение многих лет необходима для обеспечения целостности исследования.

Некоммерческие организации не могут позволить себе предоставлять эту комплексную услугу бесплатно, и от них не следует этого ожидать.

OSTP предлагает радикальные изменения в системе, которую Америка использует для распространения новых научных и технических знаний — системе, которая продемонстрировала свою эффективность на протяжении 200 лет. Последний мандат отражал минимум консультаций с заинтересованными сторонами и участие Конгресса. В нем отсутствует текущий анализ затрат/выгод и ничего не говорится о том, как будут распределяться необходимые расходы. Прозрачность была в лучшем случае формальной.

Сторонники политики OSTP игнорируют эту основную истину: доведение до общественности результатов научно-технических исследований сопряжено с издержками. Замена 12-месячного компромисса бесплатной и немедленной доступностью — это, по сути, нефинансируемый мандат американского научно-технического сообщества.

...текущее предложение OSTP не затрагивает важнейший механизм финансирования, который позволяет рецензировать публикацию жизненно важных исследований...» (*Tom Costabile. White House open access proposal would limit research and innovation // Nexstar Media Inc. (<https://thehill.com/opinion/congress-blog/3943523-white-house-open-access-proposal-would-limit-research-and-innovation/>). 11.04.2023*).

«Отдел публикаций Американского химического общества (ACS) рад сообщить, что по состоянию на 29 марта более 1000 академических учреждений поддерживаются соглашением о «чтении и публикации» с Обществом. Эти соглашения предоставляют членам участвующих организаций неограниченный доступ ко всему содержимому журнала ACS и более беспрепятственный путь к публикациям в открытом доступе. Этот объем участвующих учреждений составляет 29% всех академических учреждений, подписавшихся на журналы ACS.

Это знаменательное достижение, в котором участвуют учреждения всех размеров и в 35 странах, представляет собой значительный прогресс в продвижении справедливости в науке, основной ценности ACS. Эта вежа означает, что ACS поддерживает всех студентов и преподавателей, которые вносят ценный вклад в развитие науки. Эти партнерские отношения увеличивают объем надежных, рецензируемых исследований, которые открыто доступны для всего мира...

ACS также взяла на себя обязательство спонсировать расходы на публикацию в открытом доступе для авторов, связанных с высшими учебными заведениями, которые подписываются на пакет журналов ACS All Publications.

Публикации ACS добились такого знаменательного объема публикаций в открытом доступе благодаря уникальному и гибкому подходу ACS. Общество работает напрямую с отдельными школами и консорциумами, чтобы понять потребности их сообществ в потреблении информации и публикациях, а затем расширяет это понимание, проводя отдельный подробный региональный анализ. Наконец, ACS сотрудничает с библиотеками, исследователями, спонсорами и руководителями учреждений, чтобы встать на взаимовыгодные пути для сохранения неприкосновенности высококачественных рецензируемых исследований...» (*ACS Publications reaches major 'read and publish' milestone, expanding open access offerings // STM Publishing News (<http://www.stm-publishing.com/acs-publications-reaches-major-read-and-publish-milestone-expanding-open-access-offerings/>). 12.04.2023*).

«В свете недавних обвинений в плагиате, связанных с письменными работами, была подана петиция, призывающая к расследованию вступительного эссе Брук Лим в Калифорнийский университет (UCLA).

Г-жа Лим, которая руководит агентством по обучению английскому языку Classicle Club и известна в социальных сетях как «sugaresque», в понедельник (24 апреля) принесла извинения после того, как онлайн-пользователи на прошлой неделе обвинили ее в плагиате эссе в блоге о расстройствах пищевого поведения...

Петиция, которая была размещена на онлайн-платформе петиций Change.org 18 апреля, требует тысячи подписей, чтобы призвать Калифорнийский университет в Лос-Анджелесе провести расследование в

отношении вступительного эссе г-жи Лим, которое подается как часть заявлений в университет.

В петиции, созданной «Брианной Ли», говорится, что г-жа Лим является предполагаемой иностранной студенткой Колледжа литературы и науки.

Мисс Ли утверждает, что 17 марта 2023 года ей предложили поступить в Калифорнийский университет в Лос-Анджелесе. Мисс Лим подтвердила это в видео TikTok, опубликованном в середине апреля.

«Мы настоятельно просим приемную комиссию Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе начать тщательное расследование вступительного эссе Брук Лим Ке Синь в колледж, поскольку она продемонстрировала недавнее и продолжающееся неэтичное поведение, занимаясь плагиатом у других, стремясь повысить свой профессиональный авторитет как писатель с помощью своего плагиатного эссе с помощью самореклама своего личного бренда и отсутствие какой-либо ответственности за свои действия», — говорится в петиции.

Далее она критикует г-жу Лим за плагиат чего-то «столь личного, как расстройство пищевого поведения» и называет ее «неуважительной и черствой» за использование психических состояний «в соответствии со своими целями»...

Затем петиция умоляет Калифорнийский университет в Лос-Анджелесе пересмотреть заявление г-жи Лим в университет, поскольку в нем утверждается, что существует «высокая вероятность» того, что г-жа Лим также использовала плагиат для своего вступительного эссе.

Она также просит университет пересмотреть ее прием.

По состоянию на полдень вторника (25 апреля) петицию подписали более 745 человек...» (*Izzah Imran. Petition calls for UCLA to investigate influencer and tutor Brooke Lim's admissions essay after plagiarism accusations // Mediacorp Pte Ltd. (<https://www.todayonline.com/singapore/brooke-lim-plagiarism-ucla-petition-2157971>). 25.04.2023*).

«Научно-исследовательские библиотеки Академического альянса «большой десятки» (ВГАА) заключили многолетнее пилотное соглашение с JSTOR о поддержке Path to Open, новой экономичной и устойчивой модели публикации для поддержки монографий университетских изданий и предоставления к ним открытого доступа после трех лет.

Более 30 университетских изданий и сотни авторов являются частью Path to Open. Первоначальные 100 книг будут выпущены на JSTOR осенью 2023 года, а дополнительные 300 наименований будут публиковаться ежегодно в течение срока действия пилотного проекта с 2024 по 2026 год. Библиотеки, участвующие в программе Path to Open, будут иметь доступ к изданиям в течение первых трех лет, а затем все издания будут переведены в открытый доступ, что принесет пользу читателям во всем мире. Книги Path to Open будут доступны без DRM с неограниченным доступом пользователей и

интегрированы с другим научным контентом на платформе JSTOR, включая тысячи книг, журналов и коллекций первоисточников.

Пилотный проект Path to Open продвигает цели открытой публикации академического альянса «большой десятки» и его членов...

Учреждения ВТАА присоединяются к растущему числу академических библиотек и университетских изданий в поддержке Path to Open. Список участников и информация о присоединении доступны на Path to Open...» (*Big Ten Academic Alliance and JSTOR Announce Multi-year Agreement for Path to Open Pilot // ИТНАКА (https://about.jstor.org/news/btaa-and-jstor-announce-agreement-for-path-to-open/). 17.04.2023).*

«Недавний «Меморандум Нельсона» Управления по научно-технической политике «Обеспечение бесплатного, немедленного и равноправного доступа к исследованиям, финансируемым из федерального бюджета» является долгожданным подтверждением права общественности на доступ к результатам исследований, финансируемых государством, включая публикацию статей, описывающих исследования, и данные исследования. Эта политика, вероятно, расширит доступ к новым и текущим исследованиям, обеспечит равный доступ к результатам исследований, финансируемых государством, а также позволит и ускорит проведение дополнительных исследований. Улучшенный немедленный доступ к результатам исследований может принести значительные социальные и экономические выгоды обществу.

Финансирующие агентства могут ускорить публичный доступ к результатам исследований путем распространения электронных препринтов результатов в открытых репозиториях, в частности, на существующих серверах распространения препринтов, таких как arXiv, bioRxiv, и medRxiv. Распространение препринтов результатов исследований обеспечивает быстрый и бесплатный доступ к результатам по всему миру, избегая задержек публикации на месяцы или, в некоторых случаях, на годы. Быстрое распространение результатов исследований ускоряет научный дискурс, сокращает цикл открытия и ускоряет темп открытия.

Распространение результатов исследований в виде препринтов в сочетании с курированием архива представленных материалов обеспечивает постоянный универсальный доступ как для авторов, так и для читателей. Авторы могут предоставлять обновленные версии исследования, в том числе «как принято», при этом репозитории открыто отслеживают ход пересмотра результатов в рамках научного процесса. Публичный доступ к корпусу машиночитаемых исследовательских рукописей обеспечивает инновационные каналы для открытия и получения дополнительных знаний, включая ссылки на данные исследования, открытые программные инструменты и дополнительную информацию, предоставленную авторами...» (*arXiv OSTP memorandum*

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«Український парламент недавно прийняв законопроект о географических указаниях (GI) для спиртных напитков, который был подписан Президентом 25 декабря 2022 года и вступит в силу после двухлетнего переходного периода, 29 декабря 2024 г...

Закон определяет алкогольные напитки как алкогольные напитки, предназначенные для потребления человеком, с минимальной крепостью спирта по объему 15% (а также «яичные ликеры» с крепостью не менее 14%), которые были произведены определенным набором методов или их комбинацией. из этого...

Закон вводит категоризацию спиртных напитков в соответствии с Регламентом (ЕС) 2019/787, включая более 40 категорий. Каждая категория спиртных напитков основана на их физико-химических и органолептических качествах, составе и способе производства...

В соответствии с законом географическим указанием (GI) для спиртного напитка является название, идентифицирующее спиртной напиток, происходящий из страны, региона, населенного пункта или местности, где качество, репутация или другие характеристики этого спиртного напитка в основном связаны с его географическим местом происхождения.

Право на регистрацию GI для спиртных напитков принадлежит производителю или группе производителей, которые в определенном географическом месте производят спиртные напитки, особое качество, репутация или другие характеристики которых в значительной степени связаны с географическим местом. Отдельный производитель имеет право зарегистрировать GI для спиртного напитка только в том случае, если он является единственным производителем спиртного напитка в определенном географическом месте. Право на регистрацию GI для спиртного напитка при определенных обстоятельствах может принадлежать и государству, то есть уполномоченному государственному органу.

Для регистрации GI алкогольный напиток должен соответствовать спецификации, утвержденной Экспертной комиссией Минсельхоза...

Использование зарегистрированного GI для спиртных напитков включает следующие действия: — нанесение его на продукт или этикетку; — Нанесение на упаковку и использование в рекламе; — использование его на фирменных

бланках, счетах-фактурах и других документах, сопровождающих алкогольный напиток...

При маркировке спиртных напитков зарегистрированное GI может сопровождаться текстом «Зарегистрированное географическое указание для спиртного напитка в Украине», которое может сопровождаться специальным символом – буквами G и I в овальных кружках (на украинском языке).

Закон вводит штрафы в размере 2500 евро для юридических лиц и 1700 евро для индивидуальных предпринимателей за несоблюдение положений закона...» (*Igor Alfiorov. Ukraine Adopts Law on Geographical Indications for Spirit Drinks // PETOŠEVIĆ (https://www.petosevic.com/resources/news/2023/04/4759). 06.04.2023).*

«Міністерство економіки розробило проект наказу «Про затвердження Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір».

...новим Порядком пропонується врегулювати процедуру подання та розгляду заявок на державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір, внесення відомостей про державну реєстрацію авторського права на твір або про державну реєстрацію договору, що стосується майнового права на твір, до Державного реєстру свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір і Державного реєстру договорів, що стосуються права автора на твір, що здійснюється НОІВ, функції якого виконує державна організація «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» (далі – УКРНОІВІ), видачі свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір, прийняття рішень про державну реєстрацію договорів, що стосуються майнових прав на твори, публікації відомостей про державну реєстрацію.

У запропонованому Порядку:

- визначено вимоги до оформлення і змісту заявки про реєстрацію авторського права на твір або заявки на реєстрацію договору, який стосується майнових прав на твір (далі – заявка);
- визначено перелік випадків, коли заявка не приймається до розгляду;
- передбачено випадки та порядок внесення змін до заявки;
- визначено строки розгляду заявки;
- визначено перелік випадків, коли УКРНОІВІ може надсилати заявнику запити;
- врегульовано особливості подання заявок в електронній формі через інформаційно-комунікаційну систему УКРНОІВІ;
- передбачено підготовку висновків УКРНОІВІ за результатом розгляду відповідної заявки;

- врегульовано питання видачі свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір, прийняття рішень про реєстрацію договору, що стосується майнових прав на твір, а також виписок з державних реєстрів;

- врегульовано питання, пов'язані з веденням Державного реєстру свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір та Державного реєстру договорів, що стосуються права автора на твір, зокрема, встановлено перелік інформації, що вноситься до цих реєстрів, у тому числі при внесенні змін до них, встановлено вимоги до клопотань про внесення змін до державних реєстрів тощо...» (*Наталія Мамченко. Мінекономіки пропонує затвердити новий Порядок держреєстрації авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір, ДОКУМЕНТ // Судово-юридична газета (<https://sud.ua/uk/news/publication/266581-minekonomiki-predlagaet-utverdit-novyy-poryadok-gosregistratsii-avtorskogo-prava-i-dogovorov-kasayuschikhsya-imuschestvennykh-prav-na-proizvedenie-dokument>). 05.04.2023).*

«Президент України Володимир Зеленський підписав ухвалений парламентом закон про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності, яким передбачається знищення піратської продукції за рахунок порушника прав інтелектуальної власності.

Підписаним законом, зокрема внесено зміни до статті 432 Цивільного процесуального кодексу та зазначено, що за рішенням суду вилучення з цивільного обороту товарів, виготовлених або введених у цивільний оборот з порушенням права інтелектуальної власності, та знищення таких товарів за рахунок особи, яка вчинила порушення

Також встановлюється, що вилучення з цивільного обороту матеріалів та знарядь, які використовувалися переважно для виготовлення товарів з порушенням права інтелектуальної власності, або вилучення та знищення таких матеріалів та знарядь за рахунок особи, яка вчинила порушення.

Тобто за рішенням суду контрафактна продукція має бути знищена.

При цьому суд за заявою власника авторських прав може визначити розмір грошової компенсації на користь правовласника. Компенсація встановлюється судом, за умови, якщо відповідачем «порушено права інтелектуальної власності ненавмисно»

Розмір зазначеної виплати визначається судом як розмір винагороди, яка була б сплачена за надання позивачем дозволу на використання права інтелектуальної власності, щодо якого виник спір, і обґрунтовано задовольняє позивача

Крім цього особа, яка визнана судом винуватою в порушенні права інтелектуальної власності має сплатити за публікацію судового рішення про таке порушення...» (*Ярослав Коношук. Зеленський підписав закон про знищення піратської продукції за рахунок піратів // Судово-юридична газета*

(<https://sud.ua/uk/news/publication/267841-zelenskiy-podpisa-zakon-ob-unichtozhenii-piratskoy-produktsii-za-schet-piratorov>). 18.04.2023).

«15 квітня 2023 року набере чинності Закон № 2974-ІХ "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності".

...документ передбачає:

- можливість вилучення з цивільного обороту товарів, виготовлених або введених у цивільний оборот з порушенням права інтелектуальної власності, та матеріалів і знарядь, які використовувалися переважно для виготовлення товарів з порушенням права інтелектуальної власності, за рахунок особи, яка вчинила порушення;
 - додаткові повноваження щодо застосування разової грошової виплати замість інших способів захисту прав інтелектуальної власності, за умови, що право порушено відповідачем ненавмисно і без недбалості, а застосування способів захисту є неспівмірним шкоді, заподіяній позивачеві;
 - конкретизація процесуальних процедур витребування доказів у вигляді інформації про походження і мережі розповсюдження товарів чи послуг, що порушують право інтелектуальної власності;
 - додаткові можливості опублікування в засобах масової інформації або доведення до загального відома іншим визначеним судом шляхом відомостей про порушення права інтелектуальної власності та зміст судового рішення щодо такого порушення за рахунок особи, яка вчинила правопорушення...»
- (Надія Гришанова. 15 квітня набере чинності Закон щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності // Інформаційне агентство "ЛІГА:ЗАКОН" (https://jurliga.ligazakon.net/news/218865_15-kvtnya-nabere-chinnost-zakon-shchodo-posilennya-zakhistu-prav-ntelektualno-vlasnost). 14.04.2023).*

«У вищих навчальних закладах України планується зміна механізмів відрахування, переривання навчання, поновлення та переведення студентів, а також надання їм академічних відпусток.

Відповідний проект був поданий для громадського обговорення на сайті міністерства науки та освіти України...

У проекті серед іншого пропонується дозволити виганяти студентів із вузів через плагіат. Так, факт порушення академічної доброчесності хочуть включити до переліку підстав для відрахування.

Для цього потрібно, щоб такий випадок плагіату з боку претендента на вищу освіту було виявлено та встановлено належним чином, а процедура відрахування здійснювалася з дотриманням прав студента, передбаченим законом...

У відомстві приймають зауваження та пропозиції до ініціативи у вигляді порівняльної таблиці до проекту - їх надсилати можуть усі охочі до 10 травня...» (*В Україні змінять правила відрахування студентів у вишах: що відомо // ТОВ «Юбімі Медіа» (<https://www.rbc.ua/rus/styler/ukrayini-zminyat-pravila-vidrahuvannya-studentiv-1681916942.html>). 19.04.2023).*

Австралійський Союз

«В прошлом месяце Google поставил под сомнение законы Австралии об авторском праве в открытом письме правительству, попросив его смягчить закон, чтобы он не ограничивал использование искусственного интеллекта. Компания спросила, рассматривало ли правительство Австралии вопрос о том, имеет ли его законодательство об авторском праве «необходимую гибкость» для поддержки развития ИИ. Она попросила правительство включить исключение для добросовестной торговли, которое также разрешило бы интеллектуальный анализ текста и данных (TDM).

Ответ пришел, когда Австралия предлагает пересмотреть свой существующий закон об авторском праве, чтобы определить, остается ли он по-прежнему «эффективным и пропорциональным», в то время как технология ИИ продолжает развиваться. Нарушение авторских прав может нанести ущерб творческой экосистеме Австралии и экономике в целом за счет сокращения или перенаправления доходов, на которые полагаются создатели и инвесторы оригинальных материалов для обеспечения их финансовой устойчивости...

Правительство принимает во внимание ответы представителей общественности и бизнеса, чтобы понять приоритеты и проблемы защиты авторских прав, в том числе вопрос о том, актуальны ли действующие законы об авторском праве. Google ответил вместе с более чем 70 другими лицами, организациями и компаниями, включая Коммуникационный альянс, который представляет Meta, Twitter и Amazon Web Services.

Аналогично запросу Google, Коммуникационный альянс также обратился к правительству Австралии с просьбой, помимо нарушения авторских прав, разработать законы о добросовестном использовании для «инновационных технологических применений», включая искусственный интеллект и TDM...» (*Nikki Main. Google Wants Australia to Write Friendly AI Copyright Laws // Gizmodo (<https://www.gizmodo.com.au/2023/04/google-pushes-australia-to-write-friendly-ai-copyright-laws/>). 21.04.2023).*

«Закон об интеллектуальной собственности № 36 от 2003 г. (Закон об ИС) является основным законом, обеспечивающим защиту прав интеллектуальной собственности в Шри-Ланке...»

Хотя товарные знаки, патенты и промышленные образцы могут быть зарегистрированы в Национальном ведомстве интеллектуальной собственности Шри-Ланки, в Шри-Ланке нет законодательных положений о регистрации авторских прав, смежных прав или коммерческих тайн. Национальное ведомство интеллектуальной собственности Шри-Ланки (NIPO) является единственным органом, уполномоченным Законом об ИС управлять и регистрировать товарные знаки, патенты и промышленные образцы.

Закон об интеллектуальной собственности определяет права владельца интеллектуальной собственности, в том числе то, как такие права могут быть использованы путем уступки, передачи, лицензирования и т. д. Закон об интеллектуальной собственности также устанавливает ограничения законного использования интеллектуальной собственности, принадлежащей третьей стороне.

Конкретные действия, которые могут представлять собой нарушение прав интеллектуальной собственности, четко указаны в Законе об интеллектуальной собственности. Раздел 160 Закона содержит перечень случаев, которые могут представлять собой «недобросовестную конкуренцию» в отношении любого типа интеллектуальной собственности. В случае нарушения или угрозы нарушения владелец интеллектуальной собственности может подать иск, чтобы получить судебный запрет, запрещающий совершение действия, нарушающего права, или продолжение совершения такого действия, а также требовать возмещения убытков. Кроме того, Генеральный директор NIPO уполномочен Законом об интеллектуальной собственности проводить расследования, касающиеся интеллектуальной собственности. Решение Генерального директора NIPO может быть обжаловано в суде в течение шести месяцев после принятия указанного решения. Любое лицо, недовольное постановлением суда, может обжаловать такое постановление в Верховном суде.

Закон об ИС также предусматривает уголовные санкции против лиц, нарушающих положения Закона об ИС. Соответственно, по заявлению, поданному в магистратский суд, суды имеют право распорядиться об аресте и уничтожении контрафактных товаров. Суд также уполномочен налагать штраф и/или приговаривать правонарушителя к тюремному заключению, если он признан виновным в совершении правонарушения в соответствии с Законом об интеллектуальной собственности.

В дополнение к Закону об интеллектуальной собственности были внесены поправки в Постановление о таможене, чтобы предотвратить нарушение прав интеллектуальной собственности на границах Шри-Ланки. Поправки запрещают ввоз и вывоз товаров с контрафактными товарными

знаками, товаров, защищенных авторскими правами, или любых других товаров, которые противоречат положениям Закона об интеллектуальной собственности. Нарушение дает таможенным органам право конфисковать товары и распорядиться ими вне каналов торговли...» (*Savantha De Saram. How To Protect Intellectual Property In Sri Lanka And Defend Against Infringement // Conventus Law (<https://conventuslaw.com/report/how-to-protect-intellectual-property-in-sri-lanka-and-defend-against-infringement/>). 18.04.2023*).

Держава Японія

«В марте 2023 года законопроект о поправках... был одобрен Кабинетом министров и представлен в Сейм (законодательный орган Японии). После того, как Сейм примет поправку, закон с поправками вступит в силу.

Законопроект о поправках охватывает, среди прочего, поправку к закону о товарных знаках, которая вводит процедуру писем о согласии.

Письма о согласии позволят товарному знаку, подавшему заявку на регистрацию, сосуществовать с более ранним товарным знаком, если заявитель товарного знака, подавшего заявку последним, получит соглашение, указывающее согласие ранее поданного знака на сосуществование двух знаков... Законопроект о поправках позволяет принимать письма-согласия при следующих обстоятельствах: (i) более ранний владелец товарного знака выдает письмо-согласие, и (ii) нет вероятности смешения между более ранним товарным знаком и последним товарным знаком...

Проект Закона о товарных знаках с внесенными поправками указывает, что товарный знак, поданный позднее, который сходен до степени смешения с предшествующим товарным знаком, может быть зарегистрирован (i) если заявитель товарного знака, подавшего заявку позже, получит письмо-согласие от предыдущего владельца товарного знака, и (ii) если нет вероятности смешения между предшествующим товарным знаком и зарегистрированным последним товарным знаком.

Это означает, что владелец последнего зарегистрированного товарного знака теперь будет иметь возможность получить письмо-согласие от владельца предыдущего товарного знака, чтобы получить регистрацию своего знака. Тем не менее, эксперты по-прежнему имеют право по своему усмотрению отклонить заявку на товарный знак, поданный последним, даже если получено письмо о согласии, если эксперт считает, что существует вероятность путаницы.

Чтобы предотвратить любую потенциальную путаницу, которая может возникнуть в результате сосуществования двух знаков в соответствии с письмом о согласии, предыдущий владелец товарного знака может потребовать, чтобы владелец зарегистрированного последним товарного знака

приложил «отображение для предотвращения путаницы». Кроме того, будет введена новая форма действий по аннулированию для аннулирования регистрации товарного знака, поданного последним, если последний поданный знак вызывает путаницу с предшествующим товарным знаком в целях недобросовестной конкуренции...» (*Kensaku Takase, Yosuke Takenaka and Ayako Nakano. Japan: The Draft Trademark Bill about letters of consent // Baker & McKenzie (https://insightplus.bakermckenzie.com/bm/viewContent.action?key=Ec8teaJ9VaoiL8fkmvjik17eOOGbnAEFKCLORG72fHz0%2BNbpi2jDfaB8lgiEyY1JAvAvaah9lF26bJK6KF1TgA%3D%3D&nav=FRbANEucS95NMLRN47z%2BeeOgEFct8EGQ0qFfoEM4UR4%3D&emailtofriendview=true&freeviewlink=true). 24.04.2023).*

Европейський Союз

«22 марта 2023 г. Президент Республики Польша подписал поправку к Гражданскому процессуальному кодексу, ...которая внесет изменения в предоставление временной охраны в делах об интеллектуальной собственности. Закон вступит в силу (в основном) через три месяца после опубликования, то есть 1 июля 2023 года.

Поправка к Гражданскому процессуальному кодексу (ССР) распространяется на всех предпринимателей, которые владеют правами интеллектуальной собственности, действующими и действующими на территории Польши (включая товарные знаки ЕС и промышленные образцы Сообщества)...

Наиболее важные изменения в ССР касаются:

- Владелец прав ИС, требующий судебного запрета, должен будет сообщить суду о текущих или прошлых делах о недействительности прав ИС, которые он хочет временно защитить, и в таком случае суд сможет отказать в судебном запрете (временной правовой охране);
- Специализированные суды по интеллектуальной собственности при оценке того, является ли предоставление временной защиты от нарушений прав интеллектуальной собственности оправданным в конкретном случае, будут учитывать вероятность признания права интеллектуальной собственности недействительным (в основном производстве или в административном производстве в Польском патентном ведомстве). на основании информации, поступающей от
- Невозможно будет получить предварительный судебный запрет по иску о нарушении прав интеллектуальной собственности через 6 месяцев после того, как правообладателю станет известно о предполагаемом нарушении рассматриваемого права интеллектуальной собственности;
- Перед рассмотрением ходатайства о судебном запрете суд должен будет заслушать другую сторону - предполагаемого нарушителя (третье лицо,

использующее нематериальный актив); за исключением «исключительных обстоятельств» и случаев, когда запрашивается конфискация товаров...» (*A quiet revolution: changes in the granting of preliminary injunctions for intellectual property claims // Osborne Clarke* (<https://www.osborneclarke.com/insights/quiet-revolution-changes-granting-preliminary-injunctions-intellectual-property-claims>). 05.04.2023).

«Закон LV, вносящий поправки в несколько законов о промышленной собственности, в том числе в законы о патентах и полезных моделях, вступил в силу в Венгрии 1 января 2023 года. Закон LV направлен на уточнение некоторых аспектов различных процедур в Венгерском ведомстве интеллектуальной собственности (НПО)...

Уточнен срок действия патентов, сортов растений и полезных моделей – срок действия прав истекает в дату, соответствующую дате начала охраны, а если этот день отсутствует в месяце окончания срока действия прав, то они истекают в последний день месяца...

Закон о полезных моделях теперь увязывает требование ясности формулы изобретения для полезных моделей с требованием для патентов, т.е. формулировка формулы изобретения должна четко определять объем испрашиваемой охраны...

Также разъяснено изменение заявок на патенты и полезные модели. Предыдущие положения допускали внесение поправок при условии, что они не расширяли предмет изобретения или полезной модели за пределы содержания первоначально поданной заявки. Новые положения теперь сформулированы по-другому — расширение объема первоначальной заявки на патент или полезную модель может быть достигнуто не только за счет добавления нового содержания, но и за счет удаления отдельных слов или частей чертежей...

Закон о патентах с поправками теперь четко определяет правовые основания для аннулирования патента путем прямой ссылки на соответствующую статью Закона – статью 42(1). Эта поправка применяется к делам, находящимся в производстве по состоянию на 1 января 2023 года...

Закон о патентах гласит, что запрос должен сопровождаться подтверждающими доказательствами. Документальные доказательства должны соответствовать определенным юридическим требованиям, и их получение требует больше времени и усилий, чем простые доказательства. Например, скриншот веб-сайта будет простым подтверждающим доказательством, а скриншот веб-сайта, сделанный в присутствии нотариуса, будет документальным доказательством.

Поправки также вводят возможность отсрочки слушаний по делу об аннулировании патента – стороны могут совместно ходатайствовать об отсрочке с учетом определенных ограничений (например, не позднее, чем за три дня до слушания; отсрочка должна быть обоснована), и НПО также может

отложить рассмотрение дела. слушания в случае исключительных обстоятельств...» (*Zita Szilágyi, Erika Farkas. Hungary Amends Patent and Utility Model Acts // PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2023/04/4758>). 06.04.2023).

«28 ноября 2022 года Комиссия ЕС опубликовала предложения о внесении поправок в Регламент проектирования и о переработке Директивы о проектировании (Проектный пакет). С точки зрения авторского права следует выделить три аспекта: во-первых, предлагаемые изменения к статьям 17 Директивы по промышленным образцам и 96(2) Регламента по промышленным образцам, направленные на корректировку принципа кумуляции. Во-вторых, введение новых ограничений и их значение для эффектов накопительной защиты. В-третьих, (теперь еще более явное) разделение дизайна и продукта и то, что это означает для теоретического подхода к кумуляции.

Согласно пункту 33 декларации предлагаемого Регламента, «уместно скорректировать принцип кумуляции охраны» в соответствии с законодательством о промышленных образцах и законодательством об авторском праве в связи с «продвинутой гармонизацией законодательства об авторском праве»...

Однако в Проектном пакете не рассматриваются существенные вопросы кумуляции. Вместо этого предложения касаются исходного вопроса о том, подлежит ли в первую очередь гармонизации авторского права частичное совпадение между дизайном и охраной авторского права...

Предложения дополнительно согласовывают исключения и ограничения в законах об авторском праве и промышленных образцах. Это может помочь предотвратить возможный обход каждого соответствующего правового режима и, таким образом, смягчить потенциальные негативные последствия кумуляции. Предлагаемый перечень ограничений в законодательстве о промышленных образцах, среди прочего, включает использование в качестве ссылок и использование в целях комментария, критики или пародии...

В проектный пакет включен новый пункт о ремонте, направленный на либерализацию рынка запасных частей... Как и в законе о товарных знаках, в законе об авторском праве ЕС отсутствуют соответствующие ограничения. Таким образом, возможная защита запасных частей законом об авторском праве (или товарных знаках) может обойти пункт о ремонте и подорвать цель либерализации рынка запасных частей... Эффективность нового положения о ремонте будет в значительной степени зависеть от того, пройдут ли запасные части тест на оригинальность и получат ли они защиту авторских прав.

Предложения расширяют определение продуктов. Цифровой дизайн будет явно охвачен, как и «графические работы». Хотя, возможно, эта предложенная поправка является лишь разъяснением, она еще раз подчеркивает

концептуальное смешение (реальных) продуктов и предмета дизайна (т. е. внешнего вида). Цифровые продукты существуют только благодаря своему внешнему виду, и такое же смешение присуще графическим произведениям. «Продукт» неотличим от его «внешнего вида». Фактически это означает, что охрана образцов может распространяться на все видимые объекты, включая графические произведения и другие произведения «изобразительного» искусства.

Таким образом, новое определение подчеркивает огромное количество совпадений с защитой авторских прав. При этом уточняется, что выделение только категории «произведения прикладного искусства» является слишком ограниченным и не описывает полностью область пересечения. Следовательно, при размышлении о кумуляции отправной точкой должна быть не конкретная категория предмета (например, произведения прикладного искусства), а скорее пересечение и его последствия как таковые...» (*Marc Huckschlag. Copyright/design-cumulation under the EU 'Design Package' // Kluwer Copyright Blog* (<https://copyrightblog.kluweriplaw.com/2023/04/12/copyright-design-cumulation-under-the-eu-design-package/>). 12.04.2023).

«В конце марта появились новости о том, что Европейская комиссия разрабатывает обширные правила лицензирования стандартных основных патентов (SEP)...»

В своем нынешнем виде новая нормативно-правовая база будет способствовать повышению прозрачности лицензирования SEP посредством нескольких новых политик и процедур. В частности, правила предусматривают создание «центра компетенций» в Ведомстве интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), который будет действовать в качестве своего рода информационного центра по вопросам SEP (как техническим, так и экономическим)...

Важно отметить, что прежде чем приводить в исполнение свои SEP в любом европейском суде (включая Единый патентный суд), владелец SEP должен будет зарегистрировать свои SEP и получить оценку ставки FRAND от EUIPO (хотя текущий проект содержит лазейки, которые могут позволить владельцу SEP, чтобы избежать последнего требования в определенных обстоятельствах). Регистрация SEP будет довольно простым делом. Однако определение ставки FRAND будет формальным процессом в стиле посредничества под председательством двух «посредников» и будет включать ограниченное раскрытие информации, письменные представления, свидетелей (включая экспертов) и, возможно, устное слушание. Проект устанавливает девятимесячный срок для определения ставки FRAND, и расходы будут нести обе стороны.

EUIPO также проведет проверку основных требований отдельных заявленных SEP. Такая проверка будет выполнена анонимным оценщиком.

Владелец SEP может предложить до 100 своих SEP для проверки на предмет существенности, и EUIPO будет ежегодно отбирать образец SEP от каждого владельца и каждого стандарта для проверки. Владелец SEP может иметь несколько возможностей для подачи замечаний и ответов на замечания третьих лиц в процессе проверки на предмет существенности. Однако роль третьих сторон (таких как потенциальные исполнители стандарта) будет ограничена представлением замечаний по уже выбранным для проверки SEP и запросом «коллегиальной оценки» результатов. Владелец SEP будет нести расходы по проверке существенности. Хотя это и не имеет обязательной юридической силы, в правилах прямо указано, что проверка на предмет существенности может использоваться в качестве доказательства в последующих переговорах и судебных разбирательствах. Однако проверка на существенность не является обязательным условием для обеспечения соблюдения SEP. Интересно, что проект правил потребует от EUIPO зарегистрировать ранее существовавшие проверки на предмет существенности, проведенные независимым оценщиком.

Процесс определения совокупного лицензионного платежа FRAND, применимого ко всей стандартизированной технологии, будет в значительной степени определяться владельцами SEP. Неустановленное количество «участников стандарта» может уведомить EUIPO о совокупном размере роялти, предоставив определенную информацию, включая предполагаемый совокупный размер роялти, в течение 90 дней после публикации стандарта. Позднее это уведомление может быть изменено владельцами SEP. Кроме того, по запросу 10% всех участников стандарта в течение определенного периода времени после выпуска стандарта EUIPO будет выступать посредником при обсуждении совокупного лицензионного платежа. Не менее 5% участников и/или пять исполнителей могут запросить у EUIPO необязывающее экспертное заключение по совокупному роялти. Соответствующая организация по установлению стандартов и заинтересованные стороны будут уведомлены о таком запросе, и любая заинтересованная сторона может принять участие в процессе (например, путем предоставления информации группе посредников, назначенных для вынесения заключения). В правилах прямо указано, что владельцы SEP должны рассмотреть возможность предоставления микро-, малым и средним предприятиям более выгодных условий, однако условия не будут учитываться при определении FRAND для более крупных предприятий. В этом отношении нормативные положения кажутся несовместимыми с обязательством о том, что лицензирование FRAND должно быть недискриминационным и что каждый лицензиат (крупный или малый) должен рассматриваться одинаково...» (*Boris Uphoff, Amol Parikh, Nick Schuneman, Aashish Kapadia. First Look at the EU's Draft Regulations on SEP Licensing // McDermott Will & Emery (<https://www.mwe.com/insights/first-look-at-the-eus-draft-regulations-on-sep-licensing/>). 11.04.2023*).

«...В марте 2023 года Европейская комиссия предложила Директиву о «Праве на ремонт». Приложения к Директиве включают следующие регулируемые продукты: бытовую технику, телевизоры и электронные дисплеи, сварочное оборудование, пылесосы, серверы и продукты для хранения данных, а также мобильные телефоны и планшеты. Предложение включает несколько мер, направленных на поощрение и облегчение ремонта и повторного использования:

- Юридическая гарантия приоритета ремонта продукта над заменой. Потребители могут запросить замену только в том случае, если ремонт обходится дороже.

- Новые права и инструменты, делающие ремонт проще и доступнее для потребителей:

- Право потребителей требовать ремонта производителям продукции.

- Обязанность производителей информировать потребителей о продуктах, которые потребители должны ремонтировать самостоятельно.

- Национальная онлайн-платформа для ремонта, соединяющая потребителей с мастерами по ремонту и продавцами восстановленных товаров в их районе.

- Европейская форма информации о ремонте, которую потребители могут запросить у любой ремонтной мастерской, с изложением стандартизированной информации об условиях и стоимости ремонтных услуг.

- Европейский стандарт качества ремонтных услуг.

...эта Директива дополняет многие другие инициативы Европейского союза (ЕС), направленные на содействие устойчивому потреблению в рамках Европейского «зеленого соглашения», такие как Регламент «Экодизайн для устойчивых продуктов» и Предложение по Директиве об экологических заявлениях.

Комиссия ЕС представила Директиву 22 марта 2023 г., и она открыта для общественного обсуждения до 25 мая 2023 г...» (*Stacey Sublett Halliday, K. Russell LaMotte and Deepti B. Gage. New Global Initiatives Push for the “Right to Repair” Consumer Goods // Beveridge & Diamond PC (<https://www.bdlaw.com/publications/new-global-initiatives-push-for-the-right-to-repair-consumer-goods/>). 20.04.2023*).

«...Базы данных сегодня все чаще создаются и проверяются с помощью машин, датчиков и других новых технологий, например искусственного интеллекта или Интернета вещей (IoT). Для обеспечения конкурентоспособности цифровых секторов и рынков на европейском уровне существуют законодательные инициативы, гарантирующие свободный поток данных, такие как Предложение Европейской комиссии о Законе о данных от 23 февраля 2022 года. Это сложная задача из-за существующая правовая база в отношении защиты определенных типов данных, содержащихся в базах

данных, в частности, в рамках так называемого «права sui generis» создателя базы данных...

Предложение Закона о данных от 23 февраля 2022 года, направленное на стимулирование свободного потока данных, похоже, подтверждает исключение данных IoT из сферы защиты в соответствии с правом sui generis. В статье 35 Предложения Закона о данных прямо говорится, что, чтобы не препятствовать осуществлению прав пользователей на доступ к таким данным и их использование или права на передачу таких данных третьим лицам, право sui generis не распространяется на «базы данных, содержащие данные, полученные или сгенерированные при использовании продукта или связанной с ним услуги».

В преамбуле 84 Предложения Закона о данных далее уточняется, что требования защиты в соответствии с правом sui generis не выполняются для «данных в базах данных, полученных или сгенерированных с помощью физических компонентов, таких как датчики, подключенного продукта и связанной услуги»...

Однако до сих пор неясно, исключает ли статья 35 предложения Закона о данных машинно-генерируемые данные в целом или только данные IoT, которые, по нашему мнению, являются более ограниченной категорией. В своем заключении от 26 января 2023 года Комитет по правовым вопросам Европейского парламента, похоже, расширил категорию исключенных данных до машинно-генерируемых данных. В предложенной поправке к пункту 84 декларации Комитет по правовым вопросам вносит ясность, прямо добавляя слова «а именно машинно-генерируемые данные». Согласно Комитету по правовым вопросам, базы данных, содержащие данные, созданные компьютером, исключаются из сферы охраны в соответствии с правом sui generis.

Предложение Европейской комиссии по Закону о данных, по-видимому, исключает базы данных, содержащие данные IoT, из сферы защиты в соответствии с правом sui generis. Согласно Комитету по правовым вопросам, статья 35 предложения Закона о данных не только исключает данные IoT, но и машинно-генерируемые данные в целом из-под защиты в соответствии с правом sui generis. Поскольку уже был достигнут общий консенсус в отношении того, что эти типы данных не соответствуют требованиям к защите в соответствии с существующей правовой базой, положения предложения Закона о данных следует рассматривать как уточнение существующей правовой базы, а не как новую правовую базу...» (*Sacha Gryspeerdts. The protection of modern databases under the sui generis database right // GEVERS (<https://www.gevers.eu/blog/trademarks/the-protection-of-modern-databases-under-the-sui-generis-database-right/>). 18.04.2023*).

«...Совет министров Болгарии одобрил проект поправок в Уголовный кодекс, направленных на защиту авторов, правообладателей и государственных доходов.

...цель законопроекта состоит в устранении выявленных недостатков путем обновления материального права для противодействия компьютерным преступлениям против интеллектуальной собственности. В тексте упоминаются те, кто «строит или поддерживает» информационную систему или оказывает услуги информационному обществу с целью совершения преступлений...

«Законопроект направлен на привлечение к ответственности тех, кто создает условия для онлайн-пиратства — например, создавая и поддерживая сайты торрент-трекеров, веб-платформы, чат-группы в приложениях для онлайн-общения для онлайн-обмена пиратским контентом, а также любые другие действия, которые могут подпадать под действие определение «услуги информационного общества» по смыслу Закона об электронной торговле и которые выполняются с указанной преступной целью».

Болгарское правительство отмечает, что поправки являются частью его ответа на критику в специальном отчете USTR 301...

Проект, одобренный Советом министров на прошлой неделе, предусматривает наказание до шести лет лишения свободы и штраф в размере до 10 000 левов (5 600 долларов США). Согласно проекту, нет намерения преследовать отдельных пользователей, которые просто потребляют пиратский контент» (*Andy Maxwell. Bulgaria Approves Draft Law That Turns Pirate Site Operators Into Criminals // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/bulgaria-approves-draft-law-that-turns-pirate-site-operators-into-criminals-230425/>). 25.04.2023*).

«...любой, кто использует творческий контент, должен в ближайшее время активизировать свои контакты с соответствующими авторами...

Согласно разделу 32d Закона об авторском праве Германии (Urheberrechtsgesetz – UrhG), не реже одного раза в год контрагент автора (т. е. лицензиат) обязан предоставлять автору информацию о степени использования лицензированного произведения и доходы и выгоды, полученные от них. Первый отчет должен быть представлен до 7 июня 2023 года. Эта обязанность пользователей авторских прав по заблаговременному информированию служит обеспечению прозрачности по отношению к авторам. Кроме того, авторы должны иметь возможность оценить свои шансы на удовлетворение возможного требования о дополнительном вознаграждении в соответствии с разделом 32a UrhG.

...обязательство по заблаговременному информированию, изложенное в Разделе 32d UrhG, распространяется на каждого пользователя произведений, защищенных авторским правом, который приобрел платную лицензию непосредственно у автора.

Произведения, охраняемые авторским правом, обычно относятся к областям литературы, науки и искусства. В частности, контракты на использование фотографий, рисунков, логотипов, текстов, планов строительства и музыки могут подпадать под действие обязанности информирования.

Следует отметить, что пользователи, которые не заключили прямой контракт с автором, не обязаны информировать в соответствии с разделом 32d UrhG...

В территориальном плане обязанность по упреждающему информированию имеет довольно широкий охват (статья 32b UrhG). Он применяется в обязательном порядке во всех случаях, когда лицензионное соглашение регулируется немецким законодательством при отсутствии явного выбора права сторонами. Это предназначено для предотвращения того, чтобы лицензиат диктовал выбор права, чтобы обойти обязанность по предоставлению информации. Кроме того, обязанность информирования применяется, если в соответствии с лицензионным соглашением соответствующие действия по использованию имеют место в Германии...» (*Ruth Lecher, Olaf Fiss. Punch and File the License Agreement? The New Duty Under German Law to Proactively Inform When Using Copyrights // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/punch-and-file-license-agreement-new-duty-under-german-law-to-proactively-inform). 20.04.2023*).

Китайська Народна Республіка

«В Закон о товарных знаках Китайской Народной Республики вносились поправки четыре раза — в 1993, 2001, 2013 и 2019 годах. Всего через три года после внесения поправок в 2019 году Национальное управление интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) решило снова внести в него поправку и опубликовало еще один проект поправки для общественного обсуждения («Проект») 13 января этого года.

В проекте закон о товарных знаках расширен до 10 глав и 101 статьи. В частности, было добавлено 23 новые статьи, шесть новых статей, основанных на существующих статьях, и 45 статей были существенно переработаны. Некоторые из поправок, такие как обязательная передача украденной регистрации и представление доказательств использования каждые пять лет с даты регистрации, являются новыми и смелыми. Владельцы товарных знаков должны заранее ознакомиться и сделать необходимые приготовления...

В качестве дальнейших усилий по борьбе с захватом товарных знаков проект предусматривает:

Некоторые очень специфические обстоятельства злонамеренных заявок на товарные знаки (статья 22), в том числе отсутствие фактического намерения использования, массовое накопление товарных знаков и подача заявок

нечестным путем. По сути, это подтверждение судебной практики по борьбе с хищениями товарных знаков за последние три-пять лет.

Злоумышленный захват товарных знаков (как указано в статье 22) может повлечь за собой наказание, включая штраф в размере до 250 000 иен (примерно 40 000 долларов США) и конфискацию незаконных доходов (статья 67). Это влечет за собой юридические последствия для захвата товарных знаков и будет лучше сдерживать профессиональных захватчиков товарных знаков.

CNIPA может распорядиться о передаче незаконной регистрации товарного знака в рамках иска о признании недействительным по запросу заявителя (реального владельца товарного знака) о признании недействительным (статьи 45–47)... Этот механизм может лучше согласовывать действия по обеспечению соблюдения прав на товарные знаки и судебные преследования, а также эффективно облегчать владельцу товарного знака борьбу с незаконной регистрацией и одновременно обеспечивать собственную регистрацию...

В проекте предложены некоторые фундаментальные изменения в существующей практике судебного преследования за товарные знаки, в том числе, среди прочего, следующие:

Заявителю разрешается подать заявку или зарегистрировать только один товарный знак для идентичных товаров/услуг. Повторная подача заявки на один и тот же товарный знак в отношении одних и тех же товаров/услуг запрещена, за некоторыми исключениями, например, ранее зарегистрированный знак необходимо немного изменить по коммерческим причинам; срок действия предыдущей регистрации истек из-за непродления по причинам, которые не могут быть разрешены регистранту в арбитражном порядке, и так далее. Кроме того, заявитель не может подавать заявку на идентичный товарный знак для идентичных товаров/услуг в течение одного года после отзыва, аннулирования или признания недействительной его предыдущей регистрации по абсолютным или относительным основаниям (статья 21).

В соответствии с существующей практикой, в случае отказа в выдаче товарного знака, многие заявители на товарный знак предпочтут повторно подать свои товарные знаки в качестве резервной копии при устранении препятствий. После того, как это новое положение вступит в силу, такая практика станет невозможной. В результате поиск зазоров и упреждающие действия станут более необходимыми, чем когда-либо, чтобы заранее устранить любые препятствия. Кроме того, поскольку повторная подача больше невозможна, заявителю придется сосредоточить свои усилия на существующей заявке и продолжать подавать апелляции, чтобы заявка оставалась в силе до тех пор, пока препятствия не будут устранены, а это означает, что количество обращений в суд может резко возрасти.

Окно подачи возражений будет сокращено с трех месяцев до двух месяцев (статья 36)...

Процедура пересмотра возражения отменена, что означает, что неудовлетворенный заявитель больше не сможет подать пересмотр возражения в СНИРА, но может напрямую подать апелляцию в Пекинский суд по интеллектуальным правам (статья 39)...

Кроме того, проект также предусматривает гораздо более строгие требования к агентствам по товарным знакам и более серьезные санкции в отношении нарушителей. В целом, изменения в проекте являются фундаментальными и отражают постоянные усилия Китая по усилению защиты прав интеллектуальной собственности и борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности. С другой стороны, некоторые из предложенных изменений настолько значительны, что еще предстоит выяснить, как они будут реализованы должным образом» (*Allen Yu, Horace Lam. China plans to beef up trademark laws with latest draft amendment // The Global Legal Post (https://www.globallegalpost.com/news/china-plans-to-beef-up-trademark-laws-with-latest-draft-amendment-1161273780). 10.04.2023).*

«...Чтобы создать более благоприятную для ИС бизнес-среду, китайские законодатели пересмотрели и внесли поправки в Закон о патентах Китая (CPL) в 2020 г. Поправки вступили в силу 1 июня 2021 г...

Китайские суды традиционно присуждали возмещение убытков на сумму менее 100 000 долларов, и только в 0,1% случаев компенсация превышала 1 миллион долларов...

Новый CPL увеличивает размер ущерба, вводя штрафные санкции и увеличивая размер установленного законом ущерба.

В соответствии с политикой Китая по строгой защите интеллектуальной собственности новый CPL выходит за рамки уравнивания и вводит штрафные санкции для дальнейшего наказания за нарушение патентных прав. Если суд сочтет, что нарушитель совершил умышленное нарушение, суд присудит штраф в размере от одного до пяти раз на основе обычного ущерба.

Стоит отметить, что максимальный множитель штрафных санкций в Китае превышает аналогичный показатель в США...

В целом, с помощью этой поправки Китай надеется защитить интеллектуальную собственность патентообладателя за счет сочетания штрафных санкций и увеличения установленного законом ущерба...» (*Michael Wu, Darren Leng. How will China's new Patent Law change the litigation landscape? // Delinian Limited and its affiliated companies (https://www.managingip.com/article/2bhi5qk0x0qifjh9lo6io/sponsored-content/how-will-chinas-new-patent-law-change-the-litigation-landscape). 03.04.2023).*

Китайська Республіка (Тайвань)

«...поправки к Закону об интеллектуальной собственности и организации хозяйственных судов вчера прошли третье чтение в Законодательном юане.

Согласно изменениям, все первые апелляционные судебные процессы по предполагаемой краже технологий, которые считаются критически важными для национальной безопасности, будут переданы в Суд по интеллектуальной собственности и коммерческим делам.

В частности, юрисдикция суда будет распространяться на первые судебные дела о предполагаемых нарушениях статьи 13-1 Закона о коммерческой тайне (營業祕密法), а также на все связанные гражданские иски и вторые судебные дела о предполагаемых нарушениях Закона о коммерческой тайне.

В поправках говорится, что нарушение действий на иностранных территориях, включая Китай, Гонконг или Макао, будет считаться основанием для судебного преследования в соответствии с законом об интеллектуальной собственности и организации коммерческих судов.

Предлагаемые поправки соответствуют поправкам к статье 18 Закона о национальной безопасности (國家安全法), утвержденным 8 июня прошлого года, в которых коммерческая тайна рассматривается как часть национальной безопасности...» (*Hsieh Chun-lin, Jake Chung. Intellectual property act changes pass 3rd reading // The Taipei Times (https://www.taipetimes.com/News/taiwan/archives/2023/04/12/2003797783). 12.04.2023*).

«Проект поправок к Правилам применения Закона о патентах, призванных удовлетворить потребности в патентной экспертизе и повысить ее эффективность, был обнародован 24 марта 2023 г. Поправки вступят в силу 1 мая 2023 г. Краткое изложение основных моментов:

1. Чтобы определить, внесены ли какие-либо изменения в выделенные заявки, ТИРО тщательно проверяет, выходит ли их предмет за рамки содержания более ранней заявки в том виде, в котором она была подана. Кандидаты должны приложить помеченный документ, указывающий различия/изменения в заявке, с подчеркнутыми добавленными частями и зачеркнутыми удаленными частями, а также соответствующим объяснением любых и всех внесенных изменений, что повышает эффективность рассмотрения выделенных заявок.

2. В соответствии со статьей 27 Закона о патентах, если биологический материал был депонирован в депозитории, указанном иностранным государством на его территории, с которым Тайвань признает последствия депонирования на основе взаимности, и сертификат(ы) депонирования

выданное указанным иностранным депозитарием, подается в установленный срок, заявитель освобождается от требования внесения депозита на Тайване...» (*Revisions to the Enforcement Rules of the Patent Act Shall be Enacted on May 1, 2023 // Intellectual Property Office (<https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-921974-1115c-2.html>). 17.04.2023*).

Королівство Норвегія

«...С 1 марта 2023 года в Норвегии вступили в силу поправки к Закону о товарных знаках и Правилам оплаты.

В соответствии с новым законом сборы за подачу заявки на регистрацию товарного знака, а также пошлина за продление действия товарного знака будут охватывать только один класс товаров/услуг, а любые дополнительные классы после этого требуют уплаты дополнительной пошлины.

...теперь заявителям стало легче получать охрану нетрадиционных знаков благодаря отмене требования о графическом представлении в заявке. Таким образом, теперь заявители могут использовать мультимедийные средства для представления своего знака, например, с помощью звуковых, визуальных или аудиовизуальных средств. Таким образом, поправка позволит более плавно регистрировать звук, движение, мультимедийные и голографические метки, и это лишь некоторые из них.

Кроме того, товарные знаки, зарегистрированные в черно-белом цвете или оттенках серого по состоянию на 1 марта 2023 г., теперь будут получать охрану только в том виде, в каком они заявлены и представлены в заявке, при этом охрана не распространяется на другие цвета.

Новые правила также изменили период запроса продления. ...с 1 марта запрос на продление необходимо запрашивать не ранее, чем за шесть месяцев до истечения срока действия регистрации, что применимо к регистрациям товарных знаков, срок действия которых истекает со 2 марта 2024 г. и далее...» (*Danielle Carvey. Global advancements and legislative changes in relation to intellectual property worldwide // IP-Coster (https://www.ip-coster.com/News/global_advancements_to_intellectual_property/440). 13.04.2023*).

Об'єднані Арабські Емірати

«...Федеральный закон № 7 от 2002 г. был заменен новым Федеральным законом № 38 от 2021 г. «Об авторском праве и смежных правах» (Новый закон об авторском праве), который вступил в силу в январе... Новое законодательство содержит фундаментальные элементы, применимые ко многим видам бизнеса, такие как изображения, архитектурные

планы, виртуальное искусство, «работа по найму» и идея «добросовестного использования»...

Новый закон вводит «Умные приложения, компьютерные программы и приложения, базы данных и аналогичные произведения, созданные решением министра», один из двенадцати установленных законом классов произведений, на которые распространяется авторское право. Новый закон также продолжает охранять более традиционные произведения, такие как письменные произведения, выступления, пьесы и мюзиклы, а также аудио- и видеопроизведения или аудиовизуальные произведения, архитектурные произведения, произведения искусства, прикладное искусство, фотографии, схемы, карты и планы. а также 3D-моделирование для архитектурных и географических проектов и производных работ...

В Новом законе прямо указывается, что компания будет считаться законным владельцем произведения, если работник произвел его по контракту с компанией и лицо получило за это плату. В тех случаях, когда работник создал работу, выполняя свои обязанности в качестве работника, если работник использовал ресурсы работодателя для завершения работы, и если работник выполнял работу в пользу третьей стороны, предприятие будет владельцем по умолчанию, если не указано иное. соглашение. Это дает больше ясности для ИТ-компаний, которые нанимают инженеров-программистов и разработчиков. Доктрина добросовестного использования, которую суды ОАЭ постепенно разрабатывали, чтобы найти баланс между правами автора и идеей о том, что существуют разумные и законные обстоятельства для воспроизведения произведений, включена в Новый закон и допускает исключения с учетом глобальной цифровой среды...» (*Himshikha Shukla. Protection Of Online Data And Intellectual Property Under UAE New Copyright Law // Woman's era (<https://www.womansera.com/protection-of-online-data-and-intellectual-property-under-uae-new-copyright-law/>). 18.04.2023*).

Республика Филиппины

«14 февраля 2023 г. Ведомством интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) был внесен ряд процедурных поправок в правила и нормы Филиппин в отношении товарных знаков. Недавно принятые правила пересматривают предыдущий закон о товарных знаках от 2017 года.

...новые правила теперь позволяют охранять товарные знаки нетрадиционных типов знаков, включая цветные, движущиеся, позиционные и голографические знаки. Заявки на такие товарные знаки должны включать воспроизведение знака с четким и точным описанием заявленных и невостробованных элементов, и для каждого типа знака требуются определенные материалы заявки, регулируемые измененным законом.

Цветовые знаки, например, требуют предоставления репродукции образца цвета вместе с описанием заявленного оттенка цвета, в то время как движущиеся знаки требуют четкого описания движения знака в последовательном порядке.

Введение нетрадиционных знаков также позволяет обеспечить охрану трехмерных (3D) знаков. Таким образом, заявителям разрешается подавать до шести соответствующим образом помеченных перспективных изображений предмета заявки для достаточного представления знака в заявке. Заявки, касающиеся 3D-знаков, должны обеспечивать представление знака как сплошными, так и прерывистыми линиями для обозначения заявленных и невостребованных частей соответственно.

Измененный закон также теперь обязывает заявителей уплачивать пошлину за публикацию товарного знака одновременно с основной пошлиной за регистрацию товарного знака. Ранее от заявителей требовалось внести плату за публикацию только после того, как было выдано уведомление о разрешении для ожидающих рассмотрения заявок на товарные знаки. Новые правила дают определение сертификационным знакам, которое включает в себя знак, «удостоверяющий региональное или иное географическое происхождение, материал, способ изготовления, качество, точность или другие характеристики чьих-либо товаров или услуг, или что работа или труд над товарами или услуги были оказаны членами группы или ассоциации».

...теперь IPOPHL требует, чтобы все общение осуществлялось через онлайн-систему...» (*Danielle Carvey. Global advancements and legislative changes in relation to intellectual property worldwide // IP-Coster (https://www.ip-coster.com/News/global_advancements_to_intellectual_property/440). 13.04.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Ведомство США по патентам и товарным знакам запустило процесс нормотворчества, чтобы потенциально реформировать административный трибунал, который рассматривает жалобы на действительность патента, запрашивая отзывы по предложениям, таким как ограничение того, кто может запрашивать эти обзоры.

Агентство также стремится внести свой вклад в усовершенствование руководства о том, когда Совет по патентным испытаниям и апелляциям (РТАВ) будет отказывать в этих проверках «с участием сторон», согласно предварительному уведомлению о предлагаемом нормотворчестве, которое должно быть опубликовано в пятницу в Федеральном реестре.

Процесс проверки РТАВ вызвал споры с момента его создания в соответствии с Законом об американских изобретениях (AIA) 2011 года, и некоторые критики говорят, что его можно использовать не по назначению для

«вымогательства» сторон, уже вовлеченных в дорогостоящие судебные разбирательства.

Законодатели ранее нацеливались на дискреционное право совета отказывать в пересмотре, если параллельный судебный процесс по патентам ведется в федеральном суде — «правило», известное как Fintiv, которое также оспаривается компаниями, которых часто обвиняют в нарушении патентных прав, в том числе Apple Inc. и Google LLC...

Кроме того, патентное ведомство предложило возможность взимания дополнительных сборов за увеличение лимита количества слов для ходатайств о правах на интеллектуальную собственность и требование представления всех документов по урегулированию, когда стороны пытаются отклонить рассмотрение.

Общественные комментарии будут приниматься в течение 60 дней до 20 июня, и офис не ожидает продления крайнего срока...» (*Riddhi Setty. Patent Board Reform Targeted as Agency Begins Path to Rules // Bloomberg Industry Group, Inc. (<https://news.bloomberglaw.com/ip-law/patent-board-reform-targeted-as-agency-begins-path-to-rules>). 20.04.2023*).

«...Хотя в Соединенных Штатах нет прямого федерального закона «О праве на ремонт», Закон Магнусона Мосса о гарантиях (MMWA) (1975 г.) запрещает гарантам потребительских товаров обуславливать гарантийное покрытие использованием потребителем товара или услуги, идентифицируемых по торговой марке, торговому или корпоративному наименованию, за исключением случаев, когда они делают это бесплатно или если они не получили отказ от Федеральной торговой комиссии (FTC). Кроме того, Закон об авторском праве в цифровую эпоху предусматривает исключение в соответствии с разделом 1201 для права на ремонт, если в противном случае можно было бы нести ответственность за нарушение авторских прав при резервном копировании и восстановлении программного обеспечения. В мае 2021 года Федеральная торговая комиссия США (FTC) выпустила документ «Отказ от исправлений: отчет Федеральной торговой комиссии США об ограничениях на ремонт», в котором рассматривается ситуация на рынке ремонта, ограничения на ремонт, перспективы производителей, способы расширения выбора для потребителей и потенциальные проблемы, которые заинтересованные стороны должны принять во внимание. Исполнительный указ Байдена о содействии конкуренции в американской экономике от июля 2021 года призвал FTC использовать свои полномочия в соответствии с MMWA, чтобы сделать независимый и самостоятельный ремонт более доступным для потребителей, разработав правила, предотвращающие антиконкурентные ограничения на ремонтоспособность устройств. Вскоре после этого FTC выпустила политическое заявление, в котором призвала общественность подавать жалобы

в поддержку более строгого соблюдения ММВА, а также объявила, что тщательно изучит ограничения на ремонт на предмет нарушений антимонопольного законодательства и определит, являются ли ограничения на ремонт несправедливыми или запрещенными мошенническими действиями или практикой в нарушение раздела 5 Закона о Федеральной торговой комиссии. После того, как FTC единогласно проголосовала за усиление правоприменения, связанного с правом на ремонт, FTC возбудила три дела о праве на ремонт...

Несколько штатов приняли собственное законодательство о «праве на ремонт», часто узко ориентированное на конкретную отрасль производства и иногда зависящее от гарантий производителя. Например:

Закон Калифорнии Сонг-Бевебли требует, чтобы производители электроники и бытовой техники предоставляли запасные части и руководства по обслуживанию сервисным и ремонтным центрам только в том случае, если производитель предоставляет явные гарантии.

Закон Колорадо о правах потребителей в области ремонта инвалидных колясок требует, чтобы производители инвалидных колясок с электроприводом предоставляли запчасти, программное обеспечение, микропрограммы, инструменты и сервисную документацию, доступные независимым поставщикам услуг по ремонту и владельцам инвалидных колясок.

Коммерческий кодекс штата Индиана включает положение о праве на ремонт, согласно которому производители аудио- и видеопродукции, дающие явную гарантию на продукцию стоимостью 50 долларов и более, должны предоставить детали и информацию об обслуживании в сервисные и ремонтные мастерские.

Принятый в прошлом году Закон Нью-Йорка о цифровом честном ремонте требует от производителей оригинального оборудования определенной новой электроники, такой как сотовые телефоны и ноутбуки, с декабря 2023 года предоставлять общественности инструменты, детали и информацию о ремонте.

Коммерческий кодекс Род-Айленда требует, чтобы производители предоставляли запасные части и сервисную информацию гарантийным станциям и независимым сервисным центрам для всех новых потребительских товаров.

В 2023 году не менее 20 штатов предложили свою собственную форму законодательства о «праве на ремонт», что свидетельствует о повышенном интересе со стороны государства...» (*Stacey Sublett Halliday, K. Russell LaMotte and Deepti B. Gage. New Global Initiatives Push for the “Right to Repair” Consumer Goods // Beveridge & Diamond PC (<https://www.bdlaw.com/publications/new-global-initiatives-push-for-the-right-to-repair-consumer-goods/>). 20.04.2023*).

Федеративна Республіка Нігерія

«...Закон об авторском праве 2022 года будет опубликован в установленном порядке в Официальном вестнике.

...новый закон содержит важные конкретные положения для поддержки исследований и работы библиотек, музеев и архивов в Нигерии. К ним относятся использование произведений под руководством или контролем правительства или публичной библиотеки, когда использование отвечает общественным интересам (раздел 20(1)(f)); использование произведений, вышедших из продажи, для использования публичной библиотекой (статья 20(1)(j)); воспроизведение неопубликованных литературных или музыкальных произведений библиотеками и т. д. в целях исследования или частного изучения (статья 20(1)(k)); исключение в стиле Марракеша для слепых, слабовидящих и лиц с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию (раздел 26) в дополнение к широкому исключению, охватывающему другие виды инвалидности за пределами Марракеша (раздел 20(1)(m)), а также изготовление временных и случайных копий как неотъемлемая и существенная часть технологического процесса (статья 20(1)(m)).

Другие положения, относящиеся к библиотекам, включают сообщение произведений или предоставление доступа к ним публике через специальные терминалы в помещениях библиотек и т. д. (раздел 20(1)(o)); исключение, касающееся использования и архивирования компьютерных программ (раздел 20(2)), механизм принудительного лицензирования (разделы 31–35), а также сводное исключение из положений нового Закона, запрещающих обход (раздел 50(7)). Интересно, что новый Закон защищает исключения из договорных условий, которые имеют преимущественную силу над исключениями, отменяя любое условие, которое «направлено на ограничение или предотвращение совершения любого действия, разрешенного» в соответствии с его компетенцией (раздел 20(3)).

Вышеизложенные положения соответствуют основным целям нового Закона, в том числе (а) защите «прав авторов на справедливое вознаграждение и признание их интеллектуальных усилий»; и (b) предоставление «соответствующих ограничений и исключений, гарантирующих доступ к творческим произведениям» (раздел 1)...» (*Desmond Oriakhogba. How libraries can benefit from Nigeria's new copyright law // EIFL (Electronic Information for Libraries) (<https://www.eifl.net/blogs/how-libraries-can-benefit-nigerias-new-copyright-law>). 05.04.2023).*

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«...Північний апеляційний господарський суд відхилив апеляційну скаргу ТОВ «Мун Рекордс» та залишив у силі рішення суду першої інстанції, яким за ТОВ «Кузьма Скрябін» визнаються авторські права на тексти пісень Андрія Кузьменка (Кузьми) — музиканта та лідера гурту «Скрябін». Права були отримані за договором із вдовою Андрія Кузьменка. Важливо, що суди також підтвердили авторство Андрія Кузьменка на відповідні тексти пісень.

У 2021 році ТОВ «Мун Рекордс» звернулося до суду із позовом до ТОВ «Кузьма Скрябін» та харківського видавництва «Фоліо» про порушення авторських прав у книжці «Я, Победа и Берлин», яка була вперше видана ще у 2006 році і містила тексти пісень. Позивач посилався на нібито нещодавнє придбання прав на пісні в інших учасників гурту і просив стягнути на його користь компенсацію. Проте у вересні 2022 року Господарський суд міста Києва повністю відмовив у задоволенні позову, встановивши недоведеність претензій позивача та інших учасників гурту на авторські права» (*Asters захистила авторські права на пісні Кузьми // Юридична практика* (<https://pravo.ua/asters-zakhystyla-avtorski-prava-na-pisni-kuzmy/>). 13.04.2023).

«...21 квітня у мережі з'явився новий повноформатний кавер-альбом співачки Dakooka "Скрябін by Dakooka", який викликав чимало дискусій в українській музичній індустрії.

А 27 квітня у коментарі виданню "Слух" ТОВ "Кузьма Скрябін", яке після смерті музиканта заснувала вдова Кузьменка Світлана Бабійчук, зазначило, що альбом виданий незаконно і є "відкритим піратством".

ТОВ "Кузьма Скрябін" заявили, що тільки вони володіють 100% авторських прав на пісні гурту "Скрябін".

"Але ні ТОВ "МУН РЕКОРДС", ні Dakooka не зверталися до нас за дозволом. Вважаємо такі їхні дії явним та умисним порушенням авторських прав ТОВ "Кузьма Скрябін", відкритим піратством", — зазначили в організації.

Зокрема, на YouTube дистриб'ютором співачки Dakooka вказаний російський Zvonko Digital. ...генеральний продюсер Moon Records Андрій Пасічник назвав це "технічною помилкою американського дистриб'ютора Iricom, з яким співпрацює його лейбл".

"...Помилка була оперативно виправлена, тепер відображається правдива інформація", — додав Пасічник.

Водночас у "Кузьма Скрябін" зазначили, що мають підтвердження співпраці Moon Records із російським лейблом, однак лист від ООО "Национальный цифровой агрегатор" (Росія) не показали, бо, за їхніми словами, він є таємницею слідства.

...всі відомості вже передали в правоохоронні органи, у зв'язку з чим було відкрито кримінальне провадження за ст. 176 Кримінального кодексу України щодо порушення авторського права» (*У "Скрябіна" вкрали авторські права на пісні: що сталося // Інформаційне агентство ЛІГАБізнесІнформ (<https://life.liga.net/all/news/u-skryabina-ukrali-avtorskie-prava-na-pesni-chto-proizoshlo>). 27.04.2023*).

Австралійський Союз

«Высокий суд недавно вынес долгожданное решение по спору о товарных знаках в деле Self Care IP Holdings Pty Ltd против Allergan Australia Pty Ltd [2023] HCA 8. ...суд разъяснил, насколько репутация товарного знака влияет на то, считается ли товарный знак «обманчиво похожим» на другой. Это была апелляция на более раннее решение суда полного состава Федерального суда.

Allergan является владельцем известной торговой марки «BOTOX» для своего инъекционного фармацевтического продукта. Self Care продавала неинъекционный продукт по уходу за кожей под названием «PROTOX», который на упаковке был описан как решение для «продления эффекта ботокса», а также описан как «мгновенная альтернатива ботоксу».

Один из основных вопросов, который необходимо было решить в этой апелляции, заключался в том, нарушала ли антивозрастная сыворотка PROTOX компании Self Care права на торговую марку Allergan «BOTOX».

В соответствии со статьей 120(1) Закона о товарных знаках 1995 г. (Cth) (Закон) нарушение зарегистрированного товарного знака считается имевшим место, если лицо «использует в качестве товарного знака обозначение, которое по существу идентично, или обманчиво похоже на [тот зарегистрированный] товарный знак в отношении товаров или услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак».

Один из вопросов заключался в том, использовала ли Self Care «альтернатива мгновенного ботокса®» в качестве торговой марки. В соответствии со статьей 17 Закона «товарный знак — это обозначение, используемое или предназначенное для использования для того, чтобы отличить товары или услуги, с которыми имеет дело или которые предоставляются в ходе торговли лицом, от товаров или услуг, с которыми имеет дело или которые предоставляются каким-либо лицом».

Высокий суд постановил, что необходимо задаться вопросом, «указывает ли используемый знак на происхождение товаров от пользователя знака». То

есть, ссылаясь на «BOTOX», Self Care стремился идентифицировать товары «BOTOX» как исходящие от него самого. Здесь было не так.

Обе стороны согласились с тем, что «PROTOX» используется в качестве товарного знака. Таким образом, второй вопрос заключался в том, была ли отметка «PROTOX» компании Self Care обманчиво похожа на «BOTOX».

...компания Allergan утверждала, что потребители ошибочно сочтут, что марка «PROTOX» принадлежит Allergan, из-за обманчивого сходства между марками в сочетании со значительной репутацией бренда BOTOX в отрасли. Разъясняя этот вопрос, Высокий суд единогласно постановил, что репутация не имеет отношения к определению обманчивого сходства в соответствии со статьей 120(1) Закона.

...было обнаружено, что не существовало «реальной, ощутимой опасности» возникновения путаницы или обмана, поскольку потребитель с обычным интеллектом и памятью мог бы различить знаки. Как такового нарушения не было...» (*Nils Versemann, Ashley Hunt. Does the High Court care about trade mark reputation? Probably not // macpherson kelley (https://mk.com.au/does-the-high-court-care-about-trade-mark-reputation-probably-not/). 03.04.2023*).

«Австралийский суд постановил, что суперзвезда поп-музыки Кэти Перри нарушила права на товарный знак модного дизайнера из Сиднея, который продавал свою продукцию на местном рынке под лейблом с ее именем при рождении «Kitty Purry».

Кэти Тейлор, которая подала иск в 2019 году, утверждала, что певица проигнорировала товарный знак и продавала одежду Кэти Перри австралийским покупателям во время ее концертных туров по стране в 2014 и 2018 годах через розничных продавцов и веб-сайты.

Судья федерального суда Бриджит Маркович постановила, что компания Кэти Перри Kitty Purry частично нарушила права на товарный знак бизнеса Кэти Тейлор, который продает в основном одежду в Интернете, продвигая продукцию певицы через сообщения в социальных сетях, как показал судебный процесс в четверг.

Ущерб должен быть решен на более поздний срок...

Судья отклонил предложение поп-звезды об аннулировании товарного знака Kitty Purry.

Тейлор, чье имя при рождении было Кэти Перри, назвала приговор «победой Давида и Голиафа» для малого бизнеса.

«Я боролась не только с собой, но и за малый бизнес в этой стране, многие из которых были основаны женщинами, которые могут столкнуться с зарубежными организациями, у которых гораздо больше финансовой власти, чем у нас», — сказала она в своем блоге...

Ссора между поп-звездой и австралийским модельером из-за одноименного имени началась в 2008 году, когда Тейлор зарегистрировала в Австралии бренд Katie Perry (Кэти Перри).

Кэти Перри сначала пыталась заблокировать регистрацию, а затем привлекла юристов, чтобы попытаться заставить дизайнера прекратить и навсегда отказаться от использования знака, но позже отказалась от этого шага, сказала Тейлор» (*Katy Perry loses trademark fight with Australian fashion designer // Reuters (<https://www.reuters.com/lifestyle/katy-perry-loses-trademark-fight-with-australian-fashion-designer-2023-04-28/>). 28.04.2023*).

Европейский Союз

«В крупном споре о роялти за производство DVD Верховный суд Греции постановил, что доводы Апелляционного суда, принявшего иск европейского патентообладателя, были недостаточными. По мнению Верховного суда, апелляционный суд не смог должным образом объяснить, почему именно эти патенты считаются новыми.

Ответчик оспаривал действительность европейских патентов и подал информацию об известном уровне техники и другие документы (например, заключения технических экспертов), чтобы установить, что патенты не были новыми, поскольку они явно вытекали из уровня техники, существовавшего на момент подачи заявки. Верховный суд постановил, что решение Апелляционного суда ошибочно применило закон, поскольку в нем не содержится подробной ссылки на причины, по которым патенты считались выше нормального технического прогресса на момент их подачи.

По греческому законодательству патенты выдаются только на изобретения, отвечающие определенным основным правовым условиям:

- новизна;
- наличие изобретательского уровня;
- возможность промышленного применения.

Изобретение считается «новым», если оно не является частью уровня техники. В соответствии с принципом универсальности это может означать все, что является общедоступным в любой точке мира, переданным посредством письменного или устного описания до даты подачи заявки. Из-за этого определение нового элемента начинается в процессе изготовления...

Изобретение считается имеющим изобретательский уровень, если оно не вытекает – очевидным образом – из существующего уровня техники согласно суждению среднего специалиста в данной области. Иными словами, решение технической задачи не должно находиться в пределах возможностей этого человека и не должно выступать очевидным звеном в цепи технического прогресса. Оно должно выглядеть как нечто, выходящее за рамки нормального

технического прогресса и приводящее к решению непредвиденной технической проблемы...

Суды могут объявить патенты недействительными по различным юридическим основаниям, например, когда отсутствуют существенные условия, необходимые для выдачи. Любая третья сторона, имеющая законный интерес в судебном разбирательстве о признании патента недействительным или защитном, может оспорить действительность патента. В контексте процедур признания недействительными по решению суда патент объявляется недействительным *erga omnes*, что распространяется на патент с этого момента. С другой стороны, когда действительность патента оспаривается в качестве средства защиты в судебном разбирательстве о нарушении прав, решение суда не всегда подлежит исполнению.

По рассматриваемому делу суд установил, что:

- апелляционный суд «не упоминает ни методы, с помощью которых он сравнивает конкретное решение, ни точно, какие «результаты» достигала конкретная технология, чего нельзя было достичь с помощью методов, которые были доступны до того времени»;
- в то время как были новые элементы, основанные на собранных доказательствах, решение суда «не ссылается на данные «соответствующего исследования» относительно решения и уровня техники, которые существовали и были известны где-либо в мире, так что из их сравнения можно можно с уверенностью сделать вывод, что никакое другое описание изобретения не было опубликовано (или известно широкой публике) до указанной даты где-либо в мире»;
- хотя в нем утверждается, что инновации приносят значительные улучшения в соответствующий сектор, в решении «не упоминаются «недостатки» предыдущего метода, а также количественные и качественные данные для обоснования его суждения, а также не может быть обосновано превосходство метода по сравнению с наиболее близкие методы, которые применялись для решения подобных технических задач».

На основании этих недостаточных допущений Верховный суд отменил решение апелляционной инстанции и вернул дело на новое рассмотрение...» (*Irini Daroussou. Supreme Court demands thorough reasoning on novelty criteria // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/supreme-court-demands-thorough-reasoning-novelty-criteria>). 05.04.2023*).

«...Окружной суд Мангейма в Германии вынес решение в отношении Nokia и Vivo. Суд постановил, что, поскольку переговоры о лицензионных сборах не увенчались успехом, Vivo будет вынуждена прекратить продажу смартфонов в Германии, если они будут включать технологии, запатентованные Nokia. Vivo и Nokia заключили сделку до 2021 года, как отмечает WinFuture, но лицензию не продлили.

В кратком пресс-релизе Vivo рассказывает об этом решении, подтверждая, что готова прекратить продажу своих телефонов в Германии «в случае необходимости». Компания планирует обжаловать это решение и «рассмотреть другие варианты».

Vivo заявляет, что Nokia не предлагала лицензию, которую можно было бы считать «справедливой, разумной и недискриминационной».

«Vivo полностью уважает интеллектуальную собственность и стремится к постоянным инновациям посредством обширных исследований и разработок. В последние годы vivo заключила соглашения о перекрестном лицензировании со многими ведущими компаниями. Мы вели переговоры с Nokia о продлении взаимных лицензий, но пока не смогли прийти к соглашению. Мы твердо убеждены, что Nokia еще не выполнила свое обязательство по предоставлению лицензии на условиях «FRAND» (справедливых, разумных и недискриминационных).

Мы с разочарованием прочитали решение Окружного суда Мангейма и приготовились приостановить продажу и маркетинг соответствующих продуктов через официальные каналы vivo Germany, если это необходимо. Мы готовимся обжаловать решение и рассмотрим другие варианты. Тем временем мы продолжим переговоры с Nokia, чтобы решить вопрос в соответствии с условиями «FRAND».

На данный момент в Германии нет запрета на телефоны Vivo, но если апелляция будет отклонена, Vivo столкнется с запретом на продажу...» (*Ben Schoon. Vivo prepares to stop selling its phones in Germany over Nokia patents // 9to5google* (<https://9to5google.com/2023/04/12/vivo-germany-nokia-dispute/>). 12.04.2023).

«В ходе недавнего превентивного разбирательства, инициированного Galleria dell'Accademia и Министерством культуры Италии, суд Венеции постановил, что изображение произведения Леонардо да Винчи «Витрувианский человек» не может использоваться для товарной продукции (в данном случае пазлов) без разрешения галереи.

Galleria dell'Accademia di Venezia и Министерство культуры Италии начали предварительное разбирательство в суде Венеции, утверждая, что понесли серьезный и непоправимый ущерб из-за несанкционированного использования изображения Витрувианского человека Леонардо да Винчи (выставленного в Galleria dell'Accademia di Venezia) в пазле, производимом и продаваемом в Италии и Европейском Союзе компаниями Ravensburger Verlag и Ravensburger AG.

Компании Ravensburger бросили вызов, утверждая, что у итальянского судьи не было юрисдикции, учитывая, что они базируются в Германии. Они также утверждали, что территориальная компетенция суда находится в Милане, а не в Венеции, поскольку именно там находится зарегистрированный офис

итальянской компании Ravensburger SRL. Суд Венеции отклонил возражение об отсутствии юрисдикции, но принял возражение о компетентности в пользу суда Милана.

В свете этого Galleria dell'Accademia di Venezia и Министерство культуры обжаловали решение об оспаривании территориальной компетенции суда Милана. По окончании разбирательства суд Венеции признал его территориальную компетенцию (также в соответствии со статьей 20 Гражданско-процессуального кодекса Италии), отметив, что произведение «Витрувианский человек» выставлено в Венеции – в Galleria dell'Accademia di Venezia, у которого разрешение на воспроизведение и использование изображения следует запрашивать.

По мнению суда, этот принцип закреплен в Кодексе культурного наследия и ландшафта, в котором говорится, что произведения искусства могут использоваться и воспроизводиться только с предварительного разрешения территориальных государственных органов, которые их сохраняют. Такое право в данном случае принадлежит галерее, которая выставляет произведение искусства и владеет им. Поэтому Венеция была признана местом, где произошли как родовые, так и неродовые убытки, так как там были реализованы искажение и размывание произведения.

Суд Венеции постановил, что этот итальянский закон распространяется на все компании, участвующие в деле, даже если они иностранные, и запрещает компаниям Ravensburger использовать как изображение, так и название произведения «Витрувианский человек» в коммерческих целях и в Интернете.

Решение суда Венеции устанавливает соблюдение национальной дисциплины даже для компаний, базирующихся за границей. Он расширяет возможности оспаривания несанкционированного использования изображений культурных/художественных ценностей, срок действия авторских прав на которые истек, даже в случаях, не подпадающих под действие международных правил» (*Sarah Franchina. Court of Venice restricts commercial use of Da Vinci artwork // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/court-of-venice-restricts-commercial-use-of-da-vinci-artwork>). 05.04.2023*).

«Единый патентный суд (UPC) вступает в силу 1 июня 2023 года. UPC будет обладать исключительной юрисдикцией в отношении новых единых патентов в Европе и общей юрисдикцией с национальными судами в отношении традиционных или классических европейских патентов. UPC представляет собой единый суд во всех европейских странах, за некоторыми исключениями, для обеспечения соблюдения или признания недействительными существующих «классических» европейских патентов.

С 1 марта 2023 г. заявители и владельцы «классического» европейского патента могут в соответствии со статьей 83(3) Соглашения о Едином патентном суде отказаться от исключительной юрисдикции UPC до того, как он начнет

свою деятельность. Отказ от существующего европейского патента поддерживает текущую систему защиты прав на национальном уровне и проверки действительности. Патентообладатели, которые отказываются от участия, сохраняют за собой возможность подписаться на UPC в будущем.

Когда UPC вступит в силу, в UPC можно будет подать иск об аннулировании классического европейского патента, и это единое решение будет действовать во всех договаривающихся государствах-членах UPC. Таким образом, классически утвержденные европейские патенты будут подвержены риску централизованной атаки, и претендентам больше не потребуется добиваться аннулирования в каждой отдельной национальной судебной системе. Патентообладатели, не желающие рисковать единичным иском об аннулировании в нескольких странах, и те, кто не знает, как будет развиваться судебная практика UPC, должны отказаться от участия своих патентов в UPC.

По выбору патентообладателя классический европейский патент может быть отозван только один раз. Прежде чем инициировать принудительное действие против нарушителя, патентообладатель может отказаться от участия в UPC, чтобы использовать трансграничный охват UPC, когда это выгодно для данного патента. От патента можно отказаться только один раз, и после того, как вы согласились, вы не можете отказаться от него. Кроме того, европейский патент не может быть отозван, если иск уже был подан в UPC...» (*Peter Cummings, Andrew Balazer, Christopher Worrel. Opt Out Your European Patents as Unified Patent Court Comes Into Force // Bodman (https://www.bodmanlaw.com/news/opt-out-your-european-patents-as-unified-patent-court-comes-into-force/). 14.04.2023*).

«Число дел в суде главной патентной юрисдикции Нидерландов в Гааге растет. Всего в 2022 г. истцы подали в Окружной суд Гааги 149 новых патентных дел. По сравнению с предыдущим годом, когда в суд поступило только 116 новых дел. Кроме того, количество урегулированных случаев также значительно увеличилось более чем на 27%. Если в 2021 году сторонами было доведено до конца 124 иска, то в 2022 году количество урегулированных исков составило 158.

Как и во многих других странах, в Нидерландах в последние годы наблюдается тенденция к уменьшению количества новых патентных исков. Хотя в 2017 году это все еще составляло 172 разбирательства, в 2021 году это число достигло рекордно низкого уровня, всего 116. Аналогичная ситуация с урегулированными делами, которые сократились со 157 шесть лет назад до 124 в прошлом году. Только первый год COVID-19 в 2020 году превзошел эту более низкую цифру, когда стороны в судебном процессе заключили всего 103 дела...» (*Konstanze Richter. The Hague cements reputation for complex patent disputes as case numbers rise // Juve Patent (https://www.juve-patent.com/people-*

and-business/the-hague-cements-reputation-for-complex-patent-disputes-as-case-numbers-rise/). 12.04.2023).

«Nintendo выиграла судебный процесс с оператором веб-сайта Dstorage, поскольку Парижский апелляционный суд встал на сторону игрового гиганта.

...Nintendo заявила, что Dstorage не удалось удалить или заблокировать доступ к пиратским копиям игр Nintendo, распространяемых через файлообменник 1fichier.com.

Nintendo потребовала от Dstorage удалить все несанкционированные игры Nintendo, хранящиеся на ее сайте, и после того, как это не было сделано, она решила подать в суд.

Парижский апелляционный суд обязал Dstorage выплатить Nintendo 442 750 евро в качестве компенсации и 25 000 евро для покрытия судебных издержек.

«Nintendo довольна решением Парижского апелляционного суда, так как оно еще раз дает четкое представление о том, что, отказываясь удалить или отозвать доступ к неавторизованным копиям видеоигр, несмотря на предварительное уведомление, службы хостинга, такие как Dstorage (1fichier), несут ответственность по французскому законодательству и должны удалить или заблокировать доступ к такому контенту и может быть обязан выплатить компенсацию тем правообладателям, чьи права на интеллектуальную собственность были нарушены», — говорится в заявлении Nintendo...» (William D'Angelo. Nintendo Wins Legal Battle Against Website Used to Pirate Its Games – News // VGChartz Ltd. (<https://www.vgchartz.com/article/456921/nintendo-wins-legal-battle-against-website-used-to-pirate-its-games/>)). 18.04.2023).

«Итальянское правительство и эксперты в области ИС гневно отреагировали на предложение о переносе лондонского отделения Единого патентного суда (UPC) в Италию, а дела, связанные с химическими и фармацевтическими патентами с дополнительными охранными сертификатами, должны быть переданы в Мюнхен и Париж...

Первоначально Италия поддержала идею UPC еще в 2011 году, хотя и выступила против предложенного режима единого патентного языка.

...в июне 2012 года... центральное подразделение было разделено на три отделения – базирующиеся в Париже, Лондоне и Мюнхене. ...эти города расположены в трех странах, которые имели право наложить вето на вступление Соглашения UPC в силу в соответствии со статьей 89(1).

Италия подтвердила свое участие в унитарной патентной системе в 2015 году. Теперь, когда единый патент вступает в силу, Италия станет самой

важной страной-производителем (вторая в Европе, седьмая в мире), на которую распространяется патент, написанный полностью на иностранном языке...» (*Antonio Pizzoli. Italian parliament flares up over proposed UPC relocation // Law Business Research* (<https://www.iam-media.com/article/italian-parliament-flares-over-proposed-upc-relocation>). 19.04.2023).

«В своем решении от 20 апреля 2023 г. - C-775/21 и C-826/21 - Европейский суд еще раз прокомментировал концепцию сообщения для всеобщего сведения в контексте закона об авторском праве...»

У Европейского суда были вопросы по двум юридическим спорам между румынскими обществами по взысканию долгов с французской авиакомпанией (C-775/21) и румынской железнодорожной компанией (C-826/21). В связи с аналогичными вопросами и схожими фактами Европейский суд объединил разбирательства.

...возникли вопросы о том, можно ли предполагать публичную коммуникацию при трансляции музыкальных произведений в качестве фоновой музыки в средствах пассажирского транспорта и может ли уже установка систем и программного обеспечения установить опровержимую презумпцию публичной коммуникации. Вопрос об опровержимой презумпции связан с тем фактом, что ссылающийся суд утверждает, что такая презумпция принята некоторыми румынскими судами в отношении определенных видов экономической деятельности.

В случае с авиакомпанией Европейский суд ответил утвердительно на первый вопрос – о фоновой музыке как средстве коммуникации с общественностью. В любом случае авиакомпания включала фоновую музыку на половине своих машин на соответствующих рейсах. Таким образом, музыка была доступна неограниченному количеству пассажиров одновременно или последовательно. Таким образом, здесь достигнут минимальный порог людей, необходимых для публичности. Эти пассажиры не смогли бы получить музыку, если бы она не воспроизводилась через оборудование в транспортном средстве. Таким образом, компания-оператор должна была полностью осознавать, что делает охраняемые произведения доступными.

...Европейский суд решил, что воспроизведение фоновой музыки в общественном транспорте (в данном случае в самолете) представляет собой публичное общение, ...и, как следствие, может нарушать авторские права. Должен соблюдаться минимальный порог допущения публичности. Следовательно, этот принцип должен быть применим к большинству видов общественного транспорта.

Однако второй вопрос - после предположения об общедоступности из-за существующего аппаратного/программного обеспечения - отклоняется. С одной стороны, это следует из ответа на первый вопрос. Потому что Европейский суд уже обсудил в нем, что репродукция действительно должна быть сделана. Это

было установлено в случае с авиакомпанией, но не в случае с железнодорожной компанией. В отсутствие фактического сообщения такая презумпция противоречила бы пункту 27 Директивы 2001/29. Однако, с другой стороны, эта презумпция может также привести к тому, что выплата вознаграждения обществам по сбору платежей будет поставлена в зависимость от простого существования технических средств. Последнее привело бы к тому, что защита авторских прав вышла бы из-под контроля в обход смысла директив ЕС. И это без учета того факта, что публичное воспроизведение должно было действительно иметь место.

Таким образом, наличия воспроизводимого оборудования на общественном транспорте недостаточно для установления опровержимой презумпции коммуникации с общественностью. Если национальное регулирование предусматривает соответствующее допущение, такое толкование противоречит статье 8(2) Директивы 2006/115...» (*Tjade Elix. EuGH zur Verletzung von Urheberrechten bei Hintergrundmusik in Flugzeug und Bahn // HÄRTING Rechtsanwälte AG (<https://haerting.ch/wissen/eugh-zur-verletzung-von-urheberrechten-bei-hintergrundmusik-in-flugzeug-und-bahn/>). 25.04.2023*).

«Компании продолжают сталкиваться с трудностями в получении защиты товарных знаков ЕС для своих слоганов. В отдельных недавних решениях Генерального суда ЕС две заявки на товарные знаки, касающиеся рекламных слоганов, были отклонены на том основании, что знаки не обладают «отличительным характером», необходимым для регистрации в соответствии со статьей 7(1)(b) Регламента 2017/1001...

Слоган: «Экологичность через качество» (Т-253/22)

29 ноября 2019 года немецкий производитель автомобилей Groschopp AG Drives & More подал заявку на регистрацию словесного знака «Экологичность через качество». Заявка была отклонена 23 марта 2020 г. на том основании, что знак не имел отличительного характера. Это было обжаловано до Общего суда. В апелляции заявитель утверждал, что прецедентное право ясно указывает на то, что рекламный слоган имеет «отличительный характер», если, помимо чисто рекламного сообщения, слоган воспринимается целевой аудиторией как указание на коммерческое происхождение товаров и услуг, что, как утверждалось, имело место здесь. Кроме того, заявитель предположил, что было бы неправдоподобно предполагать, что зарегистрированный лозунг Audi — «прогресс за счет технологий» — имеет «отличительный характер», а «Экологичность через качество» — нет.

Однако Общий суд отклонил апелляцию. По ее мнению, лозунг заявителя всего лишь сформулировал общее сообщение, применимое ко всем предприятиям, о том, что устойчивость проходит или должна включать

качественный продукт или услугу и что эти продукты или услуги основаны на принципе устойчивости.

Кроме того, выражение «Экологичность через качество» будет восприниматься соответствующей общественностью исключительно как рекламная формула, а не как указание на коммерческое происхождение.

Слоган: «Другие компании создают программное обеспечение, а мы поддерживаем» (Т-204/22)

30 сентября 2020 г. компания Rimini Street, Inc. подала в ВОИС международную регистрацию с указанием страны ЕС для слогана «Другие компании создают программное обеспечение, а мы поддерживаем». EUIPO снова отклонил заявку на основании различительной способности. Дело было обжаловано в суд общей юрисдикции.

Заявитель утверждал, что оспариваемый лозунг был отличительным, поскольку он оставил без ответа ряд вопросов, включая способ «поддержки» и обязательства, к которым относится выражение «другие компании». В результате, по их мнению, лозунг нес смутный смысл и, следовательно, сообщение, способное запустить когнитивный процесс среди представителей соответствующей публики. Таким образом, слоган был запоминающимся и обладал отличительным характером.

Однако Генеральный суд не был убежден. По их мнению, сочетание общеупотребительных английских слов в одном знаке (например, «создать» или «другие компании») передает ясное и недвусмысленное сообщение, которое сразу воспринимается и не требует каких-либо усилий по интерпретации со стороны средний потребитель. Значения, предложенные заявителем, не были ни правдоподобны, ни сразу восприняты средним потребителем.

Таким образом, лозунгу не хватало оригинальности или резонанса, требующего хотя бы некоторой интерпретации соответствующей публикой или запускающего когнитивный процесс в сознании этой публики. Он также не был способен предупредить потребителей о коммерческом происхождении рассматриваемых услуг. Другими словами – он тоже не имел отличительного характера...» (*Simon Casinader, Maya C. Ffrench-Adam. Nothing More than Empty Words: The Difficulty with Registering Slogans as Trade Marks In the EU // National Law Forum, LLC (<https://www.natlawreview.com/article/nothing-more-empty-words-difficulty-registering-slogans-trade-marks-eu>). 25.04.2023*).

Китайська Народна Республіка

«30 марта 2023 г. Верховный народный суд Китая опубликовал Годовой отчет Суда по интеллектуальным правам (ИП) за 2022 г... В отчете приведены статистические данные за 2022 год, а также с момента его основания в 2019 году по 2022 год и достижения за 2022 год. ...количество

принятых ИРС дел увеличилось на 18% до 6 183 апелляций, связанных с интеллектуальной собственностью, связанных с технологиями, и апелляций о монополиях. Увеличение на 18% представляет собой замедление темпов роста числа новых принятых дел, поскольку количество апелляций, касающихся споров о выдаче патентов и признании их недействительными, значительно сократилось более года назад, а ИРС прекратил рассмотрение апелляционных дел, связанных с контрактами на интеллектуальную собственность, связанными с технологиями, с 1 мая 2022 года...» (*Aaron Wininger. China's Supreme People's Court Releases Annual Report of the Intellectual Property Court for 2022 // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/china-s-supreme-peoples-court-releases-annual-report-intellectual-property-court). 11.04.2023*).

«Согласно недавнему отчету, все больше иностранных сторон предпочитают разрешать международные споры об интеллектуальной собственности в Китае...»

Согласно годовому отчету, опубликованному Судом по интеллектуальным правам при Верховном народном суде, в конце прошлого месяца было получено 457 новых дел с участием иностранных организаций, что на 4,6% больше, чем в прошлом году...

В отчете говорится, что число дел, в которых все стороны являются иностранными организациями, также растет, что указывает на то, что Китай постепенно становится одним из предпочтительных мест для международных судебных разбирательств в области интеллектуальной собственности.

Строго соблюдая международные правила, Суд по интеллектуальным правам защищает всех участников процесса, независимо от их происхождения, стремясь создать рыночную и правовую международную бизнес-среду.

...в прошлом году Суд по интеллектуальным правам принял к рассмотрению 1338 споров, связанных с новыми стратегическими отраслями, в том числе связанными с информационными технологиями, биомедициной, производством высокотехнологичного оборудования и новыми сортами растений. На их долю приходилось 30,4 процента всех дел, полученных в прошлом году, что на 3,5 процентных пункта выше, чем в 2021 году...» (*More litigants choose to resolve IP disputes in China // China.org.cn (http://www.china.org.cn/china/2023-04/12/content_85224749.htm). 12.04.2023*).

«14 апреля 2023 года прокуратура Цзин Ань в Шанхае, Китай, объявила, что стример Zhu XX с 200 000 фанатов был приговорен к тюремному заключению на 1 год 10 месяцев и штрафу в размере 800 000 юаней за преступление, связанное с продажей товаров с поддельными зарегистрированными товарными знаками, принадлежащими Disney. Еще

5 подсудимых были приговорены к лишению свободы на срок от 1 года до 1 года 8 месяцев и штрафу с испытательным сроком.

10 августа 2022 года полиция арестовала Zhu во время прямой трансляции на Douyin (китайская версия TikTok). Полиция уничтожила 3 притона по продаже контрафакта и изъяла более 800 кукол и изделий со словесным знаком «DISNEY», все из которых были проверены как товары с зарегистрированными товарными знаками подделок.

Zhu XX признал, что большая часть продаваемых им товаров была подделкой без официального разрешения. Что касается доверенности на английском языке, предоставленной покупателем, то она также оказалась подделкой...

9 сентября 2022 года орган общественной безопасности передал дело в районную прокуратуру Цзинань для рассмотрения и ареста на том основании, что Zhu и другие подозревались в продаже товаров с поддельными зарегистрированными товарными знаками. Изучив некоторые доказательства, прокурор установил, что из 30 продуктов Disney, изъятых органами общественной безопасности, 27 продуктов напечатаны со словесным знаком «DISNEY», которые были идентифицированы как поддельные зарегистрированные товарные знаки. Также есть 3 продукта без словесного знака «DISNEY», но прокуратура установила, что на лапах плюшевых кукол были поддельные знаки, такие как голова Микки.

После проверки с апреля 2021 года по август 2022 года общая сумма продаж контрафакта в комнате для прямых трансляций Zhu составила более 3 миллионов юаней, а стоимость изъятых товаров составила более 30 000 юаней» (*Aaron Wininger. Chinese Live Streamer Sentenced to 1 Year 10 Months Prison Term for Selling Counterfeit Disney Plush Toys // National Law Forum, LLC (<https://www.natlawreview.com/article/chinese-live-streamer-sentenced-to-1-year-10-months-prison-term-selling-counterfeit>). 16.04.2023).*

«24 апреля 2023 года Пекинский суд по интеллектуальным правам объявил, что присудил Dassault Systemes Co., Ltd. 20 миллионов юаней и судебный запрет по делу о нарушении авторских прав в отношении программного обеспечения CATIA для автоматизированного проектирования (CAD). Суд установил, что ответчик IAT Automobile Technology Co., Ltd. скопировал и установил 103 копии компьютерного программного обеспечения серии CATIA, задействованного в деле, без разрешения, и IAT препятствовала Суду в сохранении доказательств.

Dassault заявила, что IAT использовала компьютерное программное обеспечение Dassault серии CATIA без ее разрешения, что нарушило законные авторские права Dassault на серию компьютерного программного обеспечения CATIA, и потребовала, чтобы IAT прекратила нарушение и компенсировала

потерю 20 миллионов юаней, а также возместила разумные расходы в размере 80 500 юаней.

По заявлению Dassault Пекинский суд по интеллектуальным правам провел сохранение доказательств использования компьютерного программного обеспечения серии САТІА на компьютерах и серверах в служебных помещениях компании. С согласия обеих сторон была использована случайная выборка для проведения операций по сохранению улик на 54 из 343 офисных компьютеров в офисных помещениях ІАТ. Dassault заявила, что ІАТ использовала программное обеспечение виртуального рабочего стола для препятствования уликам в процессе сохранения доказательств в суде...

Согласно сохранившимся фактам, Пекинский суд по интеллектуальной собственности установил, что ІАТ скопировала и установила серию компьютерных программ САТІА, фигурирующих в деле, без разрешения...

Доказательства по делу показывают, что основной бизнес ІАТ включает в себя планирование автомобильной продукции, дизайн стиля, инженерное проектирование автомобиля / двигателя / трансмиссии / деталей, анализ САЕ, оптимизацию NVH (шум, вибрация и жесткость), разработку транспортных средств на новой энергии, разработку технологии электронного управления и одновременный инженерный анализ, пресс-формы / дизайн и производство приспособлений, производство выставочных автомобилей, оценка и консультации по испытаниям автомобилей и компонентов и т. д., и охватывает весь процесс проектирования автомобилей. Обычно его отделы, связанные с исследованиями и разработками и проектированием, должны использовать соответствующее профессиональное программное обеспечение для проектирования, чтобы завершить процесс разработки автомобильной продукции, такой как проектирование, анализ и моделирование. Однако в отделах, связанных с исследованиями и разработками и дизайном, которые были сохранены судом, не было обнаружено профессионального программного обеспечения, связанного с исследованиями и разработками автомобилей, на 42 компьютерах, использующих программное обеспечение виртуального рабочего стола, что, очевидно, не отвечало бизнес-потребностям автомобильных исследований и разработок ІАТ, а ІАТ не дал разумного объяснения. Таким образом, Пекинский суд по интеллектуальной собственности постановил, что ІАТ недостоверно раскрыла факт копирования и установки программного обеспечения, задействованного в деле, что представляет собой препятствие сохранению доказательств.

Пекинский суд по интеллектуальной собственности рассчитал пропорцию 3 комплектов программного обеспечения, задействованных в 7 компьютерах в обычной офисной среде, и подсчитал долю программного обеспечения, задействованного в копировании и использовании 338 компьютеров, плюс 1 комплект программного обеспечения, задействованного в компьютере... Таким образом, Пекинский суд по интеллектуальной собственности определил, что

IAT скопировала и использовала 103 комплекта программного обеспечения, нарушающего авторские права, без разрешения.

...судя по сфере деятельности, представлению компании, информации о найме и т. д. IAT, это коммерческая компания, специализирующаяся на автомобильном дизайне и коммерческий пользователь программного обеспечения серии CATIA. Во-вторых, программное обеспечение CATIA, фигурирующее в деле, является программным обеспечением для промышленного дизайна, и его использование тесно связано с бизнесом IAT. В-третьих, данные о сохранении вещественных доказательств показали, что компьютер с программным обеспечением, фигурирующим в деле, был установлен в отделе разработки продукции IAT, а вышеупомянутое программное обеспечение, фигурирующее в деле, находилось в рабочем состоянии.

Таким образом, Пекинский суд по интеллектуальной собственности постановил, что коммерческое использование компьютерного программного обеспечения CATIA, участвовавшего в деле, IAT без разрешения Dassault нарушило право Dassault на воспроизведение программного обеспечения и представляет собой нарушение, и постановил, что IAT немедленно удалит CATIA V5R18, CATIA V5R19, CATIA V5-6 и CATIA V5-6R2016, которое было скопировано и установлено без разрешения с офисного компьютера на дату вступления в силу настоящего решения, и уничтожить носитель, содержащий копию вышеупомянутого программного обеспечения, и в течение десяти дней с даты дня, когда решение суда вступит в силу, компенсировать Dassault Systems Co., Ltd. экономические убытки в размере 20 миллионов юаней и разумные расходы в размере 80 500 юаней.

В настоящее время дело находится на рассмотрении и еще не вступило в законную силу...» (Aaron Winger. **Beijing IP Court Awards Dassault 20 Million RMB in CATIA Copyright Infringement Case // National Law Forum, LLC** (<https://www.natlawreview.com/article/beijing-ip-court-awards-dassault-20-million-rmb-catia-copyright-infringement-case>). 25.04.2023).

«Статус судебной защиты прав интеллектуальной собственности в китайских судах (2022 г.)» — это новый отчет, опубликованный Верховным народным судом Китая (SPC) 20 апреля 2023 г...

Согласно новому отчету, в 2022 году суды вновь зарегистрировали 526 165 дел об интеллектуальной собственности (в первой инстанции, во второй инстанции и на повторном рассмотрении), что означает снижение по сравнению с прошлым годом на 18,17%. Кроме того, суды завершили в общей сложности 543 379 дел (включая перенесенные дела), что на -9,67% по сравнению с предыдущим годом...

В 2022 году местные народные суды вновь зарегистрировали 438 480 гражданских дел по интеллектуальной собственности в первой инстанции и

вынесли 457 805 решений, что на 0,31% и 11,25% меньше, чем в прошлом году. В этих новых принятых случаях количество патентных дел увеличилось на 23,25%; количество дел о товарных знаках сократилось на 9,82%; количество случаев нарушения авторских прав уменьшилось на 29,07%; количество сделок по технологическим контрактам выросло на 5,55%; дел о конкуренции увеличилось на 11,51%; остальные дела по гражданско-правовым спорам в сфере интеллектуальной собственности сократились на 15,66%...

Местные суды вновь зарегистрировали 20 634 административных дела об интеллектуальной собственности в первой инстанции и вынесли 17 630 решений, что на 0,35% больше по сравнению с прошлым годом и на 8,85% меньше, соответственно. Среди этих недавно принятых дел количество патентных дел увеличилось на 3,65%, дел о товарных знаках выросло на 4%, а дел об авторском праве сократилось на 7%.

Местные суды вновь зарегистрировали 5 336 уголовных дел по ИС в первой инстанции и вынесли 5 456 уголовных дел, что на 14,98% и 9,76% меньше соответственно...» (*Report on Status of Judicial Protection of IP Rights // HFG (https://www.hfgip.com/news/report-status-judicial-protection-ip-rights). 25.04.2023*).

Китайська Республіка (Тайвань)

«Коалиция по борьбе с пиратством Alliance for Creativity and Entertainment (ACE) приветствовала вынесение приговора Чен Су и Чжуан Су, операторам печально известной сети пиратских сайтов 8maple. В одном из самых длинных приговоров, вынесенных по уголовным делам об авторском праве, окружной суд Таоюаня на Тайване приговорил обвиняемых к 18 месяцам тюремного заключения и конфисковал более 58,8 млн тайваньских долларов (1,8 млн евро) в виде незаконных доходов.

До принудительных мер домен 8maple.ru привлекал более 30 миллионов посещений в месяц и приносил примерно 4 миллиона тайваньских долларов в месяц от рекламы. Власти также подсчитали, что сайт 8maple нанес финансовый ущерб тайваньской и международной индустрии развлечений в размере 1 миллиарда тайваньских долларов. Чтобы избежать обнаружения тайваньскими властями, у сайта было 25 серверов в пяти разных странах: Франции, Украине, Румынии, США и Канаде. Ранее сайт был заблокирован в Малайзии, Австралии и Сингапуре...» (*Colin Mann. Taiwan pirates face prison term, confiscation // Advanced Television Ltd. (https://advanced-television.com/2023/04/12/taiwan-pirates-face-prison-term-confiscation/). 12.04.2023*).

Республика Индия

«Высокий суд Дели обязал консалтинговую фирму Google Enterprises Pvt Ltd и ее аффилированных лиц выплатить 10 лакхов в качестве возмещения ущерба технологическому гиганту Google LLC за неправомерное использование его товарного знака.

...судья Санджив Нарула заметил, что ответчики использовали товарный знак «Google» без надлежащего разрешения и предавались «обману и мошенничеству», поскольку они «искажали информацию для общественности», что они были связаны с Google India и имели способ обмануть их.

Суд добавил, что компания-истец имеет действительные и действующие регистрации товарного знака «Google» и его вариантов, и этот знак был объявлен широко известным товарным знаком с всемирной репутацией в связи с его широким и многочисленным использованием...

«Настоящий иск, соответственно, вынесен в пользу истца... возмещение убытков в размере 10 00 000 индийских рупий присуждается в пользу истца и подлежит выплате ответчиками № 1, 2 и 3 истцу совместно и по отдельности», — постановил суд в решении, принятом в прошлом месяце.

Суд также поручил Департаменту транспорта издать указания всем интернет-провайдерам и поставщикам телекоммуникационных услуг заблокировать доступ к веб-сайту, размещенному на доменном имени, нарушающем знак «Google».

Истец сообщил суду, что в 2011 году он узнал, что между его «предполагаемым юридическим лицом в Индии» и Tata Communications было объявлено о «сфабрикованном сотрудничестве» для создания совместного предприятия на имя ответчика № 2 E-Kutir Technology & Extension Management (P) Ltd, подразделение аутсорсинга процессов знаний (КРО).

В нем утверждалось, что все ответчики действовали в сговоре друг с другом в целях осуществления своей незаконной деятельности и исказили свою связь с истцом, неправомерно используя товарный знак «Google» на своих веб-сайтах.

Суд заявил, что ни один из ответчиков не оспаривал требования истца, и никаких доказательств, опровергающих обвинения, представлено не было.

«Способ действий Ответчиков заключался в том, чтобы обмануть представителей общественности, заставив их поверить, что они получают офисную работу по депонированию денег у Ответчика № 1 (Google Enterprises) и будут работать в организации, предположительно связанной с истцом», — отметил суд...

Суд заявил, что товарные знаки, размещенные на веб-сайтах ответчиков, полностью идентичны товарным знакам истца, и было ясно, что ответчики «действовали в сговоре» и «очевидно, хотят бесплатно воспользоваться апелляцией истца на мировом / индийском рынке для получения незаконной денежной выгоды».

«Таким образом, они преднамеренно исказили торговлю и общественность, что они осуществляют свой бизнес в партнерстве / аффилированности с истцом, что, безусловно, не было санкционировано или законно», — добавил он.

Учитывая характер незаконного использования товарного знака и введение в заблуждение ответчиками, суд постановил, что истец имеет право на возмещение номинального ущерба» (*Delhi High Court awards ₹10 lakh damages to Google in trademark lawsuit // HT Digital Streams Ltd* (<https://www.livemint.com/companies/news/delhi-high-court-awards-rs-10-lakh-damages-to-google-in-trademark-lawsuit-11680658284174.html>). 05.04.2023).

«Высокий суд Дели недавно задержал помощника инспектора по патентам и образцам за отклонение заявки на изобретение от Blackberry Limited...

Коллегия судей в составе одного судьи Санджив Нарула в своем постановлении от 22 марта отметила: «Оспариваемый приказ не удовлетворяет основным требованиям любого приказа, рассматривающего патентоспособность изобретения. Именно из-за такого произвольного подхода помощника контролера Суд не в состоянии рассмотреть оспариваемый приказ по существу».

Заявитель, компания Blackberry Limited, подала заявку на патент на изобретение «Выделение текста с помощью сенсорного экрана портативного мобильного устройства связи» 16 сентября 2008 г. Помощник контролера по патентам и образцам в своем приказе от 23 июня 2020 г. отклонил заявку компании.

«Рассуждение посредством речевого порядка является жизненно важным аспектом принципов естественной справедливости и имеет первостепенное значение, что необходимо подчеркнуть. Если в постановлениях патентного ведомства отсутствует надлежащее обоснование, заявителю может быть трудно определить основания для подачи апелляции. Это не только приносит пользу заявителю, чьи права могут быть затронуты, но также помогает Суду установить, как заинтересованный офицер использовал свои взгляды и пришел к оспариваемому выводу при осуществлении судебного надзора», — отметил судья Нарула.

Высокий суд отметил, что весь текст приказа помощника контролера был посвящен изложению только деталей изобретения, однако суть вопроса в отсутствии аргументации, обосновывающей окончательное решение, «задача, над которой помощник контролера полностью не справился».

Это делает решение «произвольным, предполагающим субъективное определение без каких-либо объективных критериев», заявил Верховный суд, добавив, что такого рода «механические, шаблонные и шаблонные приказы» не могут быть приняты и должны «категорически не поощряться».

Высокий суд отменил и отменил приказ, вынесенный помощником контролера по патентам и промышленным образцам, и вернул дело на «повторное рассмотрение». Далее суд постановил, что BlackBerry будет слушаться, и решение по ее патентной заявке на указанное изобретение не будет приниматься должностным лицом, вынесшим оспариваемый приказ...

Изобретение BlackBerry представляет собой способ облегчения выбора символов/текста пользователем на сенсорном экране портативного устройства, где отображаемые символы, доступные для выбора, достаточно малы, чтобы контакт пользователя с экраном мог перекрывать множество одновременно отображаемых символов. Изобретение предназначено для обеспечения точного управления выбором текста/значков, отображаемых на сенсорном экране.

Прочитав приказ помощника контролера, суд отметил, что причины, приведенные для увольнения, «являются просто дословным воспроизведением их собственных требований», и из них не было выведено никаких доводов...» (*Malavika Prasad. Mechanical, cut-paste orders by assistant controller of patents should be discouraged: Delhi HC // The Indian Express [P] Ltd. (<https://indianexpress.com/article/cities/delhi/mechanical-cut-paste-orders-assistant-controller-of-patents-discouraged-delhi-hc-8544136/>). 07.04.2023*).

«Высокий суд Дели вынес решение в пользу многонациональной сети ресторанов быстрого питания Burger King Corporation в споре о торговой марке с местной индийской компанией RK Overseas. RK Overseas оспорила законность регистрации торговой марки Burger King в Индии на том основании, что эта марка была аналогична ее собственной зарегистрированной торговой марке Burger Singh.

Суд установил, что товарный знак Burger King приобрел отличительные черты благодаря широкому использованию и продвижению в Индии и что вероятность смешения этих двух знаков исключена. Суд также отметил, что Burger King ранее имела мировую репутацию и что ее торговая марка была добросовестно зарегистрирована в Индии.

Это постановление подчеркивает важность защиты товарных знаков и прав многонациональных компаний, работающих в Индии. Это также свидетельствует о том, что прочная репутация и широкое использование товарного знака могут обеспечить правовую защиту от претензий со стороны конкурентов...» (*Trademark Infringement case in India: Burger King // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/trademark-infringement-case-india-burger-king-2023-04-19_en). 19.04.2023*).

«По рекомендации комитета по интеллектуальной собственности, созданного Высоким судом Мадраса, в Высоком суде был создан Отдел

интеллектуальной собственности (IPD) для рассмотрения вопросов, касающихся прав интеллектуальной собственности. Высокий суд Мадраса является лишь вторым в стране, а Высокий суд Дели - первым, учредившим IPD. Долгожданные правила отдела прав интеллектуальной собственности Высокого суда Мадраса также были опубликованы в правительственной газете штата Тамил Наду 5 апреля 2023 года...

IPD Высокого суда Мадраса может возглавляться единоличным судьей или коллегией палаты, в зависимости от обстоятельств. IPD приступит к обработке и слушанию всех вопросов, связанных с правами на интеллектуальную собственность, включая гражданские иски, первоначальные ходатайства об аннулировании или аннулировании, арбитражные разбирательства, апелляции, судебные приказы и все незавершенные разбирательства, поданные в бывший Апелляционный совет по интеллектуальной собственности (IPAB). Дела, переданные в Высокий суд Мадраса из IPAB, будут перенумерованы и перечислены в IPD без взимания каких-либо новых или дополнительных судебных издержек. Более 2000 дел передаются из IPAB в Высокий суд Мадраса после упразднения IPAB. Однако ожидается, что IPD, прекрасно осознавая срочный характер большинства вопросов ПИС, будет рассматривать дела в быстром темпе...» (*Anand Barnabas. MADRAS HIGH COURT: INTELLECTUAL PROPERTY DIVISION & IPR DIVISION RULES // De Penning & De Penning (https://depenning.com/news-archive/_madras-high-court-intellectual-property-division-and-ipr-division-rules). 20.04.2023*).

Республика Корея

«Южнокорейский суд увеличил количество конфискованных патентных прав Mitsubishi Heavy Industries в деле о компенсации за наемный труд, использовавшийся во время колониальной оккупации полуострова Японией.

Окружной суд Тэдждона одобрил конфискацию четырех южнокорейских патентов Mitsubishi Heavy в понедельник по запросу двух выживших жертв и семей двух других жертв принудительного труда, которые умерли, по данным общественной группы, поддерживающей истцов. Представитель суда отказался от комментариев.

Президент Южной Кореи Юн Сук Ёль в прошлом месяце предложил положить конец давнему спору с Японией по поводу компенсации, которая нанесла ущерб безопасности и торговым связям. Этот план приветствовали администрация Байдена и Токио, которые пригласили Юна на встречу с премьер-министром Фумио Кисида и начали отменять торговые ограничения, введенные в разгар спора.

Но бывшие наемные рабочие и истцы от имени корейцев, вынужденных работать на японских шахтах и фабриках во время колониальной оккупации

1910-1945 годов, не проявляют никаких признаков отказа от своих юридических баталий.

Юн предложил южнокорейским фирмам, а не японским, внести свой вклад в компенсационный фонд. Его план направлен на то, чтобы избежать принуждения японских компаний к выплате компенсаций в соответствии с утверждением Токио о том, что все такие претензии были урегулированы в соответствии с соглашением 1965 года.

Решение окружного суда увеличило количество активов Mitsubishi, подлежащих конфискации, до двух прав на товарные знаки и 10 патентных прав, говорится в сообщении гражданской группы. В ответе, отправленном по электронной почте, Mitsubishi заявила, что отказывается комментировать этот вопрос.

Японское правительство назвало «незаконными» решения южнокорейских судов, требующих компенсационных выплат от японских фирм, имеющих колониальные связи, и назвало этот вопрос «полностью и окончательно урегулированным» в соответствии с соглашением 1965 года.

Гражданская группа заявила, что сумма, которую Mitsubishi должна жертвам, составляет около 687 миллионов вон (521 000 долларов США), включая постановления судов низшей инстанции о компенсации и проценты, накопленные за годы, когда дела рассматривались в правовой системе Южной Кореи.

По данным гражданской группы, истцы выиграли иски о компенсации против Mitsubishi Heavy в 2014 и 2015 годах, и решения были оставлены в силе апелляционным судом. В настоящее время дела находятся на рассмотрении в Верховном суде...» (*Herskovitz Jon, Shinhye Kang Shinhye. South Korean Court Ups Mitsubishi Patent Seizures in Labor Case // Bloomberg (https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-04-06/south-korean-court-ups-mitsubishi-patent-seizures-in-labor-case). 06.04.2023).*

Республика Сингапур

«Высокий суд постановил, что «parmesean» (пармезан) — это перевод итальянского термина «Parmigiano Reggiano», названия твердого зернистого сыра, изготовленного из молока коров, пасущихся в специфическая часть северной Италии.

...смысл решения суда заключается в том, что слово «parmesean» должно использоваться только для сыра, происходящего из определенного региона Италии.

Решение было принято в результате спора между новозеландской молочной компанией Fonterra Cooperative Group, которая продает «пармезан в традиционном стиле» под брендом Perfect Italiano, и консорциумом производителей Parmigiano Reggiano, созданным в Италии в 1934 году.

Parmigiano Reggiano назван в честь провинций Парма и Реджо-Эмилия, где сыр производится с 13 века.

Название юридически защищено в Европейском Союзе и может использоваться только для сыра, произведенного в Парме, Реджо-Эмилии, Модене, Болонье слева от реки Рено и Мантуе справа от реки По.

Дело сосредоточено на «Parmigiano Reggiano» как географическом указании (ГУ), типе интеллектуальной собственности, который идентифицирует продукт как происходящий из определенного места, которое придает продукту его уникальные качества или характеристики.

В июне 2019 года консорциуму Consorzio del Formaggio Parmigiano Reggiano удалось зарегистрировать Parmigiano Reggiano в качестве ГУ в Сингапуре.

В сентябре 2019 года Fonterra подала запрос в Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура, чтобы уточнить, что правовая охрана не распространяется на термин «parmesan»...

В марте 2020 года консорциум подал возражение против запроса Fonterra, утверждая, что «пармезан» является переводом слова «Parmigiano Reggiano» и поэтому должен быть защищен...

В решении, вынесенном 31 марта, судья Дедар Сингх Гилл заявил, что восприятие потребителя имеет отношение к тому, стал ли ГУ общим термином, но Fonterra не выдвинула аргумент, что «пармезан» стал общим названием для «Parmigiano Reggiano».

Вместо этого Fonterra полагался исключительно на то, что «пармезан» не был переводом «Parmigiano Reggiano».

По словам судьи Гилла, для целей запроса на перевод восприятие потребителя обычно не имеет значения.

Он рассудил, что значительные изменения в значении будут отражены в авторитетных словарях...

Представитель Fonterra сообщил, что компания обратилась за разрешением на обжалование этого решения...» (*'Parmesan' is translation of 'Parmigiano Reggiano', Singapore High Court rules in cheese dispute // Star Media Group Berhad* (<https://www.thestar.com.my/aseanplus/aseanplus-news/2023/04/09/parmesan-is-translation-of-parmigiano-reggiano-singapore-high-court-rules-in-cheese-dispute>). 09.04.2023).

«Коалиция по борьбе с пиратством (CAP) Ассоциации видеоиндустрии Азии поблагодарила Высокий суд Сингапура за его последний приказ о блокировке еще 20 незаконных потоковых сайтов и связанных с ними доменов, ответственных за распространение незаконного потокового контента в Сингапуре. Согласно Приказу, Интернет-провайдеры должны отключить доступ к этим незаконным сайтам и связанным с ними доменам.

Приказ является последним в продолжающейся кампании членов CAP, BBC Studios, La Liga, Premier League и TVB International, в ходе которой были заблокированы сотни нелегальных потоковых сайтов, которые предлагали доступ к наиболее востребованному контенту, включая премиальные виды спорта, драмы и развлечения.

Приказ был издан после того, как CAP опубликовала свои последние опросы потребителей YouGov, в которых подчеркивается эффективность блокировки сайтов, особенно в Сингапуре...» (*Colin Mann. Singapore: Site blocking success // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/04/17/singapore-site-blocking-success/>). 17.04.2023*).

Республика Філіппіни

«...дело FILSCAP против Anrey Inc., GR № 233918, 9 августа 2022 г., касается сети ресторанов, принадлежащих Anrey Inc., которые проигрывают радиомузыку в своих ресторанах без уплаты каких-либо лицензионных сборов. FILSCAP, проведя мониторинг соответствующих заведений, потребовала оплаты лицензионных отчислений за исполнение песен их музыкантами.

Верховный суд (ВС) подтвердил, что закон об авторском праве обеспечивает защиту оригинальных и интеллектуальных произведений в области литературы и искусства с момента их создания...

Сама проблема дела заключается в том, является ли прием радио или просто настройка радио в качестве фоновой музыки в ресторанах нарушением права на публичное исполнение со стороны FILSCAP. Затем все сводится к надлежащему определению того, может ли акт воспроизведения радиопередач, включающих защищенную авторским правом музыку, в ресторанах считаться публичным исполнением и, следовательно, нарушением авторских прав, если не производилась оплата лицензионных сборов.

Anrey же возразил, что радиостанции уже платят за лицензии, зачем им платить за еще одну? Кроме того, возможно, действия Anrey не подпадают под добросовестное использование в качестве исключения из прав владельца авторских прав?

ВС полностью осветил этот вопрос, сославшись на соответствующую американскую судебную практику. ВС заявил, что радиоприем действительно является публичным исполнением, поскольку прием радиопередачи и ее преобразование в слышимый звук — это не просто воспроизведение оригинальной программы, а воспроизведение, поскольку для ее приема и распространения необходимы сложные электрические инструменты.

Далее ВС ввел доктрину многократного исполнения и концепцию новой публики. ВС пояснил, что воспроизведение пластинки является исполнением в соответствии с законами об авторском праве и что преобразование радиоволн в

слышимые звуковые волны также является исполнением, как в случае в баре, которое представляет собой несколько исполнений.

Между тем, ВС пояснил, что понятие «новая публика» предполагает ситуацию, когда, как правило, радиостанции уже получили от правообладателя (или его/ее правопреемника) лицензию на трансляцию звукозаписи. И по характеру вещания обязательно подразумевается, что его прием публикой был разрешен владельцами авторских прав.

Но автор обычно считает, что лицензия на вещание распространяется только на непосредственную аудиторию, принимающую сигнал в семейном кругу. Любое дальнейшее сообщение о рецепции создает посредством юридической фикции «новую публику», которую автор никогда не рассматривал, когда разрешал ее использование в первоначальной связи с общественностью.

С учетом вышеизложенного ВС пришел к выводу, что действие Angey по воспроизведению радиомузыки в своих ресторанах считается «исполнением», на которое должно быть получено разрешение правообладателя.

Наконец, что касается вопроса о добросовестном использовании, ВС постановил, что радиоприем, передаваемый через громкоговорители для увеличения прибыли, не является добросовестным использованием и не аналогичен ему.

Далее в нем поясняется, что «несанкционированная передача радиопередачи, в которой воспроизводится музыка, защищенная авторским правом, в коммерческих целях не может рассматриваться как добросовестное использование...» (*Nilo T. Divina. Philippines – Sounds Of Copyrighted Music // Conventus Law* (<https://conventuslaw.com/report/philippines-sounds-of-copyrighted-music/>). 04.04.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Детский писатель Фэй Эванс, которая подала в суд на Джона Льюиса за нарушение авторских прав в связи с рождественской рекламой 2019 года, проиграла дело.

...Эванс самостоятельно опубликовала свою книгу «Огненный чихающий дракон Фред» в 2017 году. Она заявила о «поразительном сходстве» между книгой и рождественской рекламой Джона Льюиса 2019 года, в которой фигурировал персонаж по имени Возбудимый Эдгар.

В книге Фред «продолжает вызывать хаос в школе», пока он не подружится с людьми, готовя им еду в своем пламени. Между тем, в рекламе Джона Льюиса Эдгар становится изгоем после того, как случайно растопил городские катки и снеговиков, прежде чем вернуть их привязанность, зажигая их рождественский пудинг.

В решении, вынесенном в понедельник (3 апреля), судья Мелисса Кларк заявила: «Дракон — мифическое существо, восходящее к древним временам и встречающееся в культурах по всему миру.

Как мифическое животное, его внешний вид, характеристики и личность не фиксированы, а были переосмыслены на протяжении многих лет в соответствии с целями и культурой человека, использующего его».

К 2019 году было продано менее 1000 экземпляров «Огненный чихающий дракон Фред», и судья Кларк заявил, что это «не ничтожное доказательство», позволяющее предположить, что Джон Льюис или его творческая группа имели доступ к книге. В своем решении она добавила: «Не может быть нарушения авторских прав без копирования, и не может быть никакого копирования, если работа, которая, как утверждается, была скопирована, не была доступна (то есть не видна в данном случае) теми, кто, как утверждается, скопировал ее»...

В встречном иске Джон Льюис и агентство обратились в Высокий суд с просьбой признать, что они не нарушали авторские права г-жи Эванс. Судья Кларк удовлетворил иск, заявив, что розничный продавец должен «выйти из этого судебного разбирательства без малейшего намека или тени пятна на их творческой честности».

Эванс было приказано опубликовать судебное решение на ее веб-сайте, потому что, по словам судьи Кларк, «в течение последних трех и более лет она вела кампанию в СМИ, публикуя свои утверждения о нарушении авторских прав»...» (*Alice Kemp-Habib. Children's author Evans loses copyright case against John Lewis // Bookseller (<https://www.thebookseller.com/news/childrens-author-evans-loses-copyright-right-case-against-john-lewis>). 04.04.2023*).

«Высокий суд Великобритании вынес долгожданное решение об установлении глобальной справедливой, разумной и недискриминационной ставки роялти (FRAND) для патентного портфеля, необходимого для сотовых технологий 3G, 4G и 5G. InterDigital Tech. Corp. et al. против Lenovo Group Limited...

InterDigital владеет портфелем стандартных основных патентов (SEP), которые были объявлены важными для стандартов сотовой связи 3G, 4G и 5G Европейского института стандартов в области телекоммуникаций (ETSI). InterDigital стремилась передать лицензию на SEP компании Lenovo, которая внедряет эти стандарты сотовой связи в свои мобильные телефоны, планшеты и ПК. После того, как стороны не смогли договориться об условиях, на которых Lenovo должна взять лицензию, InterDigital подала в суд. Высокий суд провел несколько технических разбирательств, в ходе которых было установлено, что Lenovo нарушила некоторые из патентов.

На основании результатов технических испытаний Высокий суд постановил, что InterDigital установила право на определение FRAND своего портфеля...

Высокий суд пришел к выводу, что Lenovo должна заплатить InterDigital по ставке FRAND в размере 0,175 доллара США за сотовую единицу за всемирную лицензию на портфолио InterDigital. Ставка 0,175 доллара дает единовременную выплату в размере 138,7 миллиона долларов за продажи с 2007 по конец 2023 года. Определение ставки FRAND судом было ближе к предложенной Lenovo ставке 0,16 доллара за единицу, чем к требованию InterDigital в размере 0,498 доллара за единицу.

...Высокий суд проанализировал, сопоставима ли предложенная InterDigital ставка со ставкой в других лицензионных соглашениях InterDigital для SEP. InterDigital утверждала, что ее предложение лицензии Lenovo соответствовало «ставкам программы», по которым она уже лицензировала свои SEP другим компаниям. Однако суд отклонил программные ставки InterDigital как сопоставимые, поскольку другие лицензии включали оптовые скидки в диапазоне от 60% до 80% от программной ставки InterDigital. InterDigital утверждала, что Lenovo не имела права на такую же большую скидку за объем, и, следовательно, те лицензии, к которым применялись скидки, не были сопоставимыми лицензиями для Lenovo. Суд не согласился, установив, что оптовые скидки, применяемые к этим лицензиям, «не имеют никакого экономического или иного обоснования» и что их основная цель состояла в том, чтобы «укрепить тарифы выбранной программы InterDigital». Кроме того, Суд отметил, что основной эффект оптовых скидок в других лицензиях заключался в дискриминации мелких лицензиатов, чего FRAND и должна избегать.

...суд установил, что InterDigital не выступала в качестве добровольного лицензиара, поскольку во время обсуждения лицензирования постоянно добивалась ставок выше FRAND. Суд также пришел к выводу, что Lenovo была добровольным лицензиатом «по большей части». Суд установил, что Lenovo медлила с продвижением дел в ходе переговорного процесса и, таким образом, действовала как невольный лицензиат в этом отношении. В связи с этим Суд отметил, что InterDigital вызывала задержки равной величины. Суд также установил, что Lenovo была права, не соглашаясь с предложениями или позициями InterDigital, и была оправдана в запросе дополнительной информации от InterDigital (например, информации о сопоставимых лицензионных соглашениях), и в этом отношении Lenovo вела себя как добровольный лицензиат. В конечном итоге суд пришел к выводу, что если Lenovo примет глобальную ставку, установленную судом, это покажет, была ли Lenovo добровольным лицензиатом. Суд отметил в постскрипуме, что вскоре после того, как проект решения был предоставлен сторонам, Lenovo согласилась принять определение Суда FRAND, указав, что Lenovo теперь является добровольным лицензиатом...» (*Amol Parikh. UK High Court Issues Landmark Global FRAND Rate Decision // McDermott Will & Emery (<https://www.ipupdate.com/2023/04/uk-high-court-issues-landmark-global-frand-rate-decision/#page=1>). 06.04.2023*).

«Суд Великобритании в среду обязал компанию Tesaro, принадлежащую GSK, выплатить лицензионные отчисления конкуренту AstraZeneca (AZN.L) за общий объем продаж препарата от рака яичников Zejula, в результате чего англо-шведский производитель лекарств выиграл.

Tesaro утверждал, что лицензионные платежи выплачиваются только с продаж, которые предназначены для использования, заявленного или охватываемого лицензионными патентами, после того, как AstraZeneca подала иск в Великобритании против GSK в 2021 году, требуя от Zejula большей доли продаж.

В октябре 2012 года Tesaro заключила лицензионные соглашения с AstraZeneca, предоставив ей исключительные права на определенные методы лечения пациентов с помощью Zejula, разработанные Tesaro с помощью технологии, лицензированной AstraZeneca.

Высокий суд по делам бизнеса и собственности Англии и Уэльса заявил в среду, что Tesaro была обязана выплачивать AstraZeneca лицензионные платежи «со всех чистых продаж Zejula в каждой стране, в которой есть лицензированные патенты с первой коммерческой продажи в этой стране», вставая на сторону AstraZeneca.

«Мы разочарованы сегодняшним решением и обдумываем наши следующие шаги», — сказал представитель GSK, в то время как AstraZeneca заявила, что довольна этим решением.

Последние результаты GSK, купившей в 2018 году американскую онкологическую компанию Tesaro за 5,1 миллиарда долларов, показали, что продажи Zejula в 2022 году составили 463 миллиона фунтов стерлингов (578,19 миллиона долларов)...» (*UK court orders GSK to pay AstraZeneca royalties on total sales of Zejula // Reuters (<https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/uk-court-orders-gsk-pay-astrazeneca-royalties-total-sales-zejula-2023-04-05/>). 05.04.2023*).

«Торговая организация звукозаписывающей индустрии Великобритании ВРІ приветствовала решение Королевского суда Борнмута, согласно которому мужчина был приговорен к выплате более 373 000 фунтов стерлингов и приговорен к условному тюремному заключению в связи с продажей контрафактных виниловых пластинок.

Ричард Хаттер признал себя виновным в уголовном нарушении авторских прав после того, как группа торговых стандартов в Дорсете обнаружила, что он продавал поддельные записи через eBay и веб-сайт в США.

Первоначально он утверждал, что приобрел продукты, нарушающие авторские права, на музыкальных ярмарках по всей Европе и не знал, что они не были официальными релизами. Однако, когда офицеры проверили мобильный телефон Хаттера, они обнаружили разговоры, в которых он пытался

организовать изготовление поддельного винила для сопряжения с конвертами для пластинок из других мест.

В суде регистратор Ричард Татт заявил, что преступления Хаттера усугубились тем, что он использовал банковские счета своего сына и жены для получения платежей от продажи винила и, следовательно, вовлек свою семью в свое предприятие, нарушающее авторские права. Однако Татт также признал, что Хаттер немедленно прекратил свою деятельность после того, как с ним связались по торговым стандартам.

Суд узнал, что Хаттер получил прибыль в размере 1,2 миллиона фунтов стерлингов от своего предприятия по продаже контрафактных дисков, но что все еще было доступно только 373 589 фунтов стерлингов. Теперь эта сумма будет конфискована в соответствии с Законом о доходах от преступлений. Между тем, Хаттер был приговорен к четырем месяцам тюремного заключения с отсрочкой исполнения на два года и должен отработать 250 часов неоплачиваемой работы в течение двенадцати месяцев, а также на три месяца будет введен комендантский час с электронным контролем с 8 вечера до 7 утра...» (*Chris Cooke. BPI welcomes judgement in counterfeit vinyl prosecution // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/bpi-welcomes-judgement-in-counterfeit-vinyl-prosecution/>). 06.04.2023*).

«Lidl одержала заметную победу над Tesco в Высоком суде Англии и Уэльса в битве за конкурирующие желтые логотипы на синем фоне.

Г-жа судья Джоанна Смит вынесла решение 19 апреля и установила, что Tesco нарушила некоторые из товарных знаков Lidl, выдала себя и нарушила свои авторские права...

Tesco подала встречный иск, утверждая, что некоторые товарные знаки Lidl могут быть признаны недействительными на том основании, что они были зарегистрированы недобросовестно.

Tesco добилась здесь незначительной победы, и суд пришел к выводу, что Lidl зарегистрировала свой логотип без слов внутри него, недобросовестно.

Подаяя иск, Lidl опиралась на права на товарный знак, относящиеся к двум версиям логотипа Lidl: логотипу, включающему слово Lidl, и логотипу без этого слова. Знак с текстом появляется во всех магазинах Lidl, на его рекламе и на продуктах. Lidl признает, что бессловесный знак никогда не использовался в Великобритании, но он по-прежнему является отличительной чертой ее товаров и услуг.

Жалоба Lidl касается использования Tesco логотипа своей программы лояльности Clubcard и ее ценовых акций, который представляет собой желтый кружок на синем фоне...

При вынесении решений Lidl по ее заявлениям о нарушении прав на товарный знак в отношении знака с текстом, выдаче и нарушении авторских прав судья Смит опирался, среди прочего, на свидетелей-экспертов и

свидетелей, которые были «обычными представителями общественности», которые дали свои ответы на вопросы. знакомство со знаками в вопросах...

Что касается решения о недобросовестности, судья Смит заявил, что Lidl не смогла опровергнуть вывод *prima facie*, выдвинутый Tesco, о том, что во время подачи заявки в 1995 году бессловесный знак был зарегистрирован для того, чтобы использовать его в качестве «оружия для обеспечить более широкую легальную монополию, чем она имела право, без искреннего намерения ее использовать». Этого было достаточно, чтобы считаться недобросовестным и сделать бессловесный знак 1995 года недействительным...» (*Maura O'Malley. Supermarket sweep for Lidl as it wins battle with Tesco over their logos // The Global Legal Post (https://www.globallegalpost.com/news/supermarket-sweep-for-lidl-as-it-wins-battle-with-tesco-over-their-logos-1272404549). 19.04.2023*).

«Справедливо ли для университета владеть интеллектуальной собственностью (ИС), созданной студентом? В недавнем постановлении по делу OUI против ONI судья Дэниел Александер прояснил ключевой юридический вопрос, касающийся аспирантов как потребителей, и его влияние на политику университетов в области ИС...

Дело касалось иска Oxford University Innovation Ltd (OUI) о выплате 700 000 фунтов стерлингов в виде невыплаченных патентных отчислений, возникающих в связи с изобретением и коммерциализацией компактного устройства обработки изображений со сверхвысоким разрешением (разновидность специализированного микроскопа). Устройство было разработано в Оксфордском университете и коммерциализировано компанией Oxford Nanoimaging Ltd (ONI) в рамках отделения университета.

Устройство было спроектировано и разработано небольшой командой в университете, ключевую роль в которой сыграл г-н Цзин, который сначала был стажером, а затем студентом докторантуры. Он стал одним из основателей ONI Ltd, а также был ее генеральным директором. Однако политика университета в отношении ИС означала, что ИС в устройствах, разработанных таким образом, принадлежала университету, а затем лицензировалась дочерней компании.

ONI не оспаривало, что гонорары не выплачивались. Однако отчасти его защита от невыплаты гонораров заключалась в том, что условия политики университета в области ИС были несправедливыми и незаконными в соответствии с законодательством о защите прав потребителей. Он утверждал, что это означало, что право собственности на соответствующую интеллектуальную собственность не перешло к университету, и поэтому лицензия была недействительной...

Было решено, что положения об ИС были сделаны добросовестно и в целом не создавали дисбаланса. В политике университета в области ИС был один пункт, который считался слишком широким для того, чтобы университет

мог претендовать на право собственности на ИС, который позже был заменен более узким набором обстоятельств. Однако суд постановил, что, хотя первоначальная формулировка могла быть несправедливой, университет фактически не применял ее так широко, как это было разрешено.

В результате обращение с г-ном Цзином не было несправедливым. Положения об ИС удовлетворяли требованиям добросовестности, а это означало, что лицензия не была аннулирована и должны быть выплачены причитающиеся патентные отчисления...» (*Rachel Bradley and Sam Rose. Is student-created IP fair game? // Penningtons Manches Cooper LLP (https://www.penningtonslaw.com/news-publications/latest-news/2023/is-student-created-ip-fair-game). 26.04.2023*).

Сполучені Штати Америки

«...30 января постоянно спорящий Трамп подал в суд на Боба Вудворда и его издателя Simon & Schuster из-за публичного обнародования аудиозаписей их интервью для книги Вудворда, метко названной «Записи Трампа». Более восьми часов выдержек из интервью были опубликованы в октябре в виде аудиокниги, и Трамп говорит, что он имеет право на всю или большую часть этой прибыли, потому что он только дал Вудворду разрешение на использование своих ответов в книге. Бывший президент потребовал судебного приказа о том, что он владеет авторскими правами на записи или, по крайней мере, на свои ответы на вопросы взад и вперед.

Вудворд в своем ходатайстве об отклонении утверждает, что иск Трампа несостоятелен, поскольку он не получил необходимой регистрации авторских прав. ...он также утверждает, что «очевидно, что право собственности принадлежит журналисту, особенно когда он берет интервью у государственных чиновников», который не может воспользоваться защитой для работы, выполняемой в рамках их служебных обязанностей...

Есть два потенциальных авторских права на записанные интервью: на саму аудиозапись и на подборку слов каждого выступающего.

Право собственности на звукозаписи зависит от «авторства исполнения и производства», связанного с их созданием, а не от основного содержания, воплощенного в этой записи. В своем иске Трамп утверждал, что он является «рассказчиком» записей, но Вудворд, возможно, может утверждать, что он был продюсером. В этих рамках суд, скорее всего, вынесет решение в пользу Вудворда, поскольку, по словам экспертов по правовым вопросам, он сделал творческий выбор в записи.

Однако право собственности на серию вопросов и ответов в интервью висит в воздухе. Работа, вероятно, не имеет права на совместное авторство, поскольку ни Трамп, ни Вудворд не собирались быть соавторами...

Если совместное авторство не найдено, остается два варианта: интервью представляет собой одну работу с одним автором или две работы с двумя авторами. Хотя кажется непрактичным делить интервью на двойные работы, возможно, что интервьюер и интервьюируемый владеют авторскими правами на свои соответствующие вопросы и ответы.

«Каждый имеет право заявлять об авторском праве на свое выражение в отсутствие действительного соглашения об обратном», — говорится в Своде практик Бюро регистрации авторских прав США, документе, который ведомство периодически обновляет, чтобы дать общее руководство по темам. По этой схеме Трамп и Вудворд могли владеть набором слов, которые они произносили.

Если судья обнаружит, что не было подразумеваемого согласия или добросовестного использования или нет защиты произведений, подготовленных федеральными служащими в рамках их служебных обязанностей, Вудворд мог нарушить авторские права Трампа, опубликовав аудиокнигу. Однако дорожной карты не так много, поскольку несколько судов, которые рассматривали этот вопрос, предложили противоречивые мнения о том, имеют ли интервьюируемые интересы в отношении авторских прав на их ответы...» (*Winston Cho. Who Owns Those Donald Trump Interviews? // The Hollywood Reporter, LLC. (<https://www.hollywoodreporter.com/news/politics-news/who-owns-donald-trump-interviews-1235372946/>). 17.04.2023*).

«Apple Inc (AAPL.O) проиграла заявку на регистрацию части федерального товарного знака Apple Music во вторник после того, как апелляционный суд США вынес решение в пользу джазового музыканта, оспаривавшего заявку технологического гиганта.

Апелляционный суд США по федеральному округу отклонил аргумент Apple о том, что она имеет приоритет над правами на товарный знак «Apple Jazz» трубача Чарли Бертини на основании его владения более ранним товарным знаком музыкального лейбла Beatles Apple Corps Ltd.

Суд разрешил Бертини заблокировать заявку Apple на федеральную торговую марку Apple Music, охватывающую живые выступления, что является одним из нескольких случаев использования товарных знаков, которые Apple стремилась защитить...

Apple запустила свой потоковый сервис в 2015 году и в том же году подала заявку на федеральную торговую марку Apple Music, охватывающую несколько категорий музыкальных и развлекательных услуг. Бертини выступил против заявки, утверждая, что это название вызовет путаницу с брендом «Apple Jazz», который он использовал с 1985 года для рекламы концертов.

Обе стороны согласились, что знак Apple, скорее всего, смутит потребителей. Но трибунал Управления по товарным знакам США вынес решение в пользу Apple в 2021 году, установив, что у нее были более ранние

права на имя, основанное на товарном знаке «Apple» 1968 года для звукозаписей, которые она приобрела у Apple Corps в 2007 году.

Во вторник единогласная комиссия федерального округа отменила решение об увольнении оппозиции Бертини. В нем говорилось, что Apple не может «привязать» свои права на товарный знак для живых выступлений к товарному знаку Apple Corps для звукозаписей, другой категории товаров...» (*Blake Brittain. Apple Music trademark application blocked by U.S. appeals court // Reuters (https://www.reuters.com/legal/apple-music-trademark-application-blocked-by-us-appeals-court-2023-04-04/). 04.04.2023).*

«Apple Inc выиграла длительную судебную тяжбу против компании по лицензированию патентов VirnetX Inc из-за технологии конфиденциальности в Интернете. В пятницу Апелляционный суд США по федеральному округу отменил приговор VirnetX на сумму 502 миллиона долларов, постановив, что приговор не может оставаться в силе после того, как Апелляционный совет США по патентам отменил патенты на виртуальные частные сети (VPN), в нарушении которых VirnetX обвинила Apple. Это решение последовало за решением Федерального округа в четверг оставить в силе решение суда Ведомства по патентам и товарным знакам США о том, что патенты недействительны.

Судебная тяжба между Apple и VirnetX продолжается уже 13 лет, включая многочисленные судебные процессы и апелляции. Последнее решение отменяет вердикт 2020 года, в котором жюри Восточного Техаса присудило VirnetX 502 миллиона долларов после того, как было установлено, что Apple нарушила патенты в делах Федерального округа. В 2016 году VirnetX также выиграла вердикт против Apple на 302 миллиона долларов в Восточном Техасе, который позже был увеличен до 440 миллионов долларов из-за связанных с этим обвинений в том, что Apple использовала свою технологию интернет-безопасности в таких функциях, как видеозвонки FaceTime.

И Apple, и VirnetX еще не прокомментировали последнее решение. Юридический спор был сосредоточен вокруг четырех патентов на VPN, которые, по утверждениям VirnetX, Apple нарушила. Патенты были связаны с установлением безопасных каналов связи через Интернет. VirnetX также обвинила Apple в нарушении патентов, связанных с сервисами Apple iMessage и FaceTime...» (*Rachel E. Apple Reverses \$502 Million Verdict in VirnetX Patent Infringement Case // JDJOURNAL (https://www.jdjournal.com/2023/04/03/apple-reverses-502-million-verdict-in-virnetx-patent-infringement-case/). 03.04.2023).*

«...По данным на 2020 год, в США насчитывается около 3 340 000 активных патентов. В 2021 г. USPTO выдало в общей сложности 327 798 патентов на изобретения; В 2022 году было выдано 325 445 патентов, в

результате чего общее количество активных патентов на данный момент оценивается в диапазоне 4 миллионов.

Среднее количество поданных исков ежегодно с 2017 года составляет около 3800. Количество судимых к действующим составляет 0,00113772, или около одной десятой 1%. Из поданных исков ежегодно рассматривается примерно 200, или 0,00005988% действующих патентов. Это 6/1000 активных патентов на основе данных за 2020 год. ...с 2017 года патентные иски подаются всего около 2300 в год, что примерно на 1500 (39%) меньше, чем общее количество исков. Тенденция снижается с 10-летних максимумов мастей в 2013 и 2015 годах и остается неизменной с 2018 года, чуть более 2200.

Эти цифры иллюстрируют относительно небольшое количество споров в США по сравнению с растущим числом запатентованных изобретений...» (*Bruce Berman. Too Many Patent Suits? The Data Suggests There are Too Few // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2023/04/06/many-patent-suits-data-suggests/id=159050/>). 06.03.2023*).

«Апелляционный суд Федерального округа (CAFC) подтвердил решение окружного суда о том, что заявленные небуквальные элементы программы не охраняются авторским правом...»

Судья Ньюман ...отметила, что решение представляет собой юридическую ошибку, поскольку даже не касается «выбора и расположения» элементов программы. Большинство возразило, что этот пункт упускает из виду тот факт, что в иске о нарушении авторских прав, когда противоположные доказательства показывают, что не все заявленные материалы имеют право на охрану авторских прав, владелец авторских прав несет бремя доказывания того, что такой оспариваемый материал имеет право на охрану авторских прав.

Центральным вопросом исследования было то, какие небуквальные элементы программы защищены авторским правом. Ответчик успешно доказал неохраноспособность различных отдельных элементов на основании того, что: i) более ранняя версия программного обеспечения находилась в общественном достоянии; ii) многие входные форматы и схемы вывода были по существу идентичны тем, что были в более ранней версии; iii) язык SAS является открытым и бесплатным для общего пользования; и iv) предположительно скопированные материалы содержали незащищенные элементы с открытым исходным кодом; фактические элементы и элементы данных; элементы, не принадлежащие Истцу; математические и статистические элементы; элементы процесса, системы и метода; общеизвестные и обычные элементы отображения, такие как таблицы, графики, графики, шрифты, цвета и линии; материал, автором которого Истец не был; статистический анализ; элементы сцены ярмарки; и элементы коротких фраз.

Окружной суд постановил, что, как только ответчик установит, что заявленные элементы не охраняются авторским правом, владелец авторских

прав должен точно определить элементы программы, которые, по его утверждению, были скопированы, и установить, что эти элементы подлежат охране. Поскольку правообладатель не выполнил возложенные на него обязанности, САФС подтвердил отсутствие нарушения прав.

Здесь есть некоторые конкретные проблемы, связанные с фактами, но несогласие судьи Ньюмана, кажется, более точно отражает существующий закон. Даже если ни один из отдельных элементов не защищен авторским правом, «выбор и расположение» элементов может быть защищено авторским правом. Поскольку суд даже не рассматривал тест на «отбор и расположение», несогласие является убедительным аргументом.

Отчасти решение было основано на том факте, что якобы скопированные материалы содержали незащищенные элементы с открытым исходным кодом и другие известные элементы. Это первое известное мне решение, когда выбор и расположение элементов в программном обеспечении, содержащем элементы с открытым исходным кодом (или другие известные) не подлежат охране.

Трудно представить, что это будет конец этого спора...» (*Divided Federal Circuit Makes Controversial Ruling That Nonliteral Elements of “Cloned” Software Are Not Protectable Because It Was Based on Open Source and Other Known Material // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/divided-federal-circuit-makes-controversial-ruling-nonliteral-elements-cloned>). 07.04.2023).

«Федеральный судья Лос-Анджелеса в среду отклонил антимонопольное дело Pandora Media против группы комиков, которые ранее подали в суд на интернет-радиостанцию за нарушение авторских прав, включая Льюиса Блэка, участников комедийного тура Blue Collar Comedy Tour и поместья Робина Уильямса и Джорджа Карлина.

Pandora, принадлежащая SiriusXM (SIRI.O), заявила, что комики вступили в сговор с организациями по защите прав на исполнение Spoken Giants LLC и Word Collections Inc, чтобы монополизировать авторские права на комедии и завышать ставки роялти...

Комедианты впервые подали в суд на Pandora в прошлом году, утверждая, что они не получили от Pandora «доля копейки» за стриминг своего материала, и потребовали компенсацию в миллионы долларов каждый.

В продолжающихся судебных процессах говорится, что лицензии Pandora на звукозаписи комиков не включают их основной контент. В то время как такие компании, как Pandora, часто договариваются о музыкальных лицензиях с организациями по правам на исполнение, такими как ASCAP и BMI, комики говорят, что эти группы не лицензируют «литературные произведения», такие как устные комедии.

Pandora подала встречный иск, утверждая, что комики, Word Collections и Spoken Giants действовали как комедийный картель, чтобы взимать

искусственно высокие ставки роялти за потоковое вещание. Pandora также утверждала, что, если комики выиграют дело, ей и другим потоковым сервисам, возможно, придется полностью удалить комедию.

Окружной судья США Марк Скарси заявил в среду, что Pandora не продемонстрировала, что комики и группы обладают достаточной властью, чтобы монополизировать комедийный рынок...

Но «говорить, что ответчик обладает рыночной властью, потому что он контролирует лицензионные права для группы популярных комиков, не более того, лишь немного лучше, чем говорить, что ответчик имеет рыночную власть, потому что они контролируют лицензионные права для группы забавных комиков», — сказал Скарси...» (*Blake Brittain. Pandora loses antitrust fight with comedians over comedy 'cartel' // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/pandora-loses-antitrust-fight-with-comedians-over-comedy-cartel-2023-04-06/>). 07.04.2023*).

«Во вторник апелляционный суд США вынес Moderna Inc (MRNA.O) победу, подтвердив решение об аннулировании патента Arbutus Biopharma Corp (ABUS.O), связанного с судебной тяжбой компаний по поводу блокбастера Moderna против COVID-19.

Апелляционный суд Федерального округа США оставил в силе решение суда Управления по патентам и товарным знакам США о том, что патент Arbutus на технологию липидных наночастиц (LNP) был недействителен на основании более раннего патента Arbutus, раскрывающего то же изобретение.

Moderna оспорила патент в Совете по рассмотрению и рассмотрению патентов и апелляций РТО в 2018 году, и совет признал его недействительным в 2019 году...

Решение Федерального округа не влияет на продолжающийся судебный процесс, поданный Arbutus и Genevant Sciences — совместным предприятием Arbutus и Roivant Sciences Ltd (ROIV.O) — против Moderna в прошлом году в Делавэре за предполагаемое нарушение других связанных патентов LNP.

Компания Arbutus из города Уорминстер, штат Пенсильвания, заявила в судебном процессе, что компания Moderna из Кембриджа, штат Массачусетс, начала оспаривать свои патенты в РТО после того, как не смогла получить лицензию на свою технологию LNP.

Эта технология используется для доставки РНК в клетки-мишени, не подвергаясь атаке со стороны иммунной системы организма.

На прошлой неделе Arbutus отдельно подала в суд на Pfizer и BioNTech за нарушение патентных прав в связи с их прививками от COVID-19 в судебном процессе, который также не включает аннулированный патент» (*Blake Brittain. Moderna fends off Arbutus appeal in COVID-19 vaccine patent fight // Reuters (<https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/moderna-fends-off-arbutus-appeal-covid-19-vaccine-patent-fight-2023-04-11/>). 11.04.2023*).

«...Собирая и оцифровывая такую огромную коллекцию работ и выкладывая их в онлайн, Интернет-архив (IA) вносит невероятный социальный вклад... Через несколько месяцев после начала пандемии коронавируса, когда многие физические библиотеки были закрыты, IA начал сотрудничать с библиотеками, чтобы предоставить пользователям доступ к коллекции IA, и снял цифровые ограничения на ее выдачу. В июне 2020 года несколько книжных издателей подали в суд на нарушение авторских прав; Вскоре после этого IA прекратил эту практику.

В прошлом месяце федеральный суд встал на сторону издателей; Судья Джон Г. Коэлтл написал, что IA просто «оптом скопировало Works in Suit без какой-либо цели преобразования и создало электронные книги, которые... напрямую конкурировали с лицензионными электронными книгами Works in Suit». Постановление выходит за рамки этого, чтобы сказать, что контролируемое цифровое кредитование или CDL нарушает закон об авторском праве.

Это важно, потому что за последнее десятилетие или около того многие библиотеки США участвовали в программе CDL, посредством которой выдается во временное пользование ограниченное количество цифровых копий, исходя из количества физических копий, имеющих в библиотеке. Пользователи теряют доступ к этим цифровым копиям по истечении установленного периода времени. Суть жалобы издателей заключается в том, что они хотят взимать с библиотек плату за электронные книги, и они не могут этого сделать, если Интернет-архив позволяет этим библиотекам бесплатно выдавать свои отсканированные копии. Лицензии на электронные книги, которые издатели продают библиотекам, напротив, должны продлеваться после определенного количества кредитов или определенного периода времени, и они очень прибыльны.

«Издатели разумно рассчитывают получить компенсацию за воспроизведение своих работ, защищенных авторским правом, — писал Коэлтл, — и IA получит прибыль от непреобразующего использования Работ в костюме». Хотя IA является некоммерческой организацией, Кельтл писал, что IA получает непосредственную выгоду, потому что использует «свой веб-сайт для привлечения новых членов, сбора пожертвований и укрепления своего положения в библиотечном сообществе», а также потому, что ему платят всякий раз, когда кто-то использует веб-сайт «Купить». из Better World Books», чтобы совершить покупку в магазине Better World Books, аффилированном с IA.

IA в ответ утверждает, что не делает ничего, кроме того, что обычно делают библиотеки, выдавая во временное пользование экземпляры купленных книг. Разница лишь в том, что копии цифровые, а не физические. Но с CDL IA не выдает займы больше цифровых или физических копий, чем IA приобрело. Интернет-архив также утверждает, что нет никаких доказательств того, что это

кредитование повлияло на прибыль издателей, что, по мнению судьи, не имеет отношения к основному юридическому вопросу...

Если решение останется в силе, последствия для библиотек будут катастрофическими. Им придется выбирать между покупкой лицензий на электронные книги у издателей для книг, которые они уже покупают каждые несколько лет, и расширением своих коллекций. Должна быть разумная золотая середина, которая не должна заключаться в том, чтобы издатели грабили библиотеки или раздавали произведения бесплатно в массовом порядке. Если создание цифровых копий книг не имеет «преобразующей цели», также верно и то, что продление лицензионных сборов за электронные книги представляет собой не что иное, как погоню за рентой: сами произведения остаются неизменными, но природа цифровой доставки позволяет издателям взимать с людей новые способы...

Интернет-архив оказывает неоценимую услугу по оцифровке ценных, но менее коммерчески выгодных книг и выдаче их во временное пользование, потому что недостаточный спрос означает, что издатели просто не сделают их доступными, а для их поиска и использования в исследовательских целях может потребоваться поездка. Хотя издатели могут правдоподобно утверждать, что такое кредитование снижает их прибыль, на практике они никогда не будут пытаться заработать на электронных книгах этих произведений...

IA подает апелляцию на это решение, но поражение может означать миллионные убытки, а также гонорары адвокатов для издателей...» (*Adam Serwer. The Ruling That Threatens the Future of Libraries // The Atlantic Monthly Group* (https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2023/04/internet-archive-libraries-federal-court-ruling/673615/?utm_medium=offsite&utm_source=flipboard&utm_campaign=all). 09.04.2023).

«Владельцы патентов знают, что конкуренты могут оспорить их патенты в Ведомстве США по патентам и товарным знакам (USPTO). Эти задачи, известные как проверки с участием сторон (IPR), были созданы с целью повышения качества патентов. Но остались вопросы относительно последствий неудачных IPR. Два недавних дела прояснили границы охраны, обеспечиваемой такими несостоявшимися IPR.

В первом случае директор USPTO Видал пояснила, что необоснованные IPR не защитят патент от будущих IPR. В этом случае претендент на патент, компания Wolfsped, Inc., подала петицию о правах на интеллектуальную собственность с целью аннулировать патент, принадлежащий Университету Пердью. Коллегия административных патентных судей с делегированными полномочиями отклонила петицию Wolfsped о IPR, поскольку предыдущая петиция IPR, поданная в отношении того же патента другим претендентом на патент, была отклонена, и, как определила коллегия, предшествующий уровень

техники, на который опирался Wolfspeed, был по существу аналогичен предшествующий уровень техники, использованный в предыдущем неудачном IPR. Wolfspeed добивался повторного слушания дела. Директор Видал определила, что предшествующий уровень техники Wolfspeed по существу не был похож, а скорее отличался тем, что в нем отсутствовало раскрытие информации, которое привело к отказу в предыдущем праве на интеллектуальную собственность. Таким образом, директор Видал поручил коллегии административных судей пересмотреть вопрос о возбуждении IPR на основании существа петиции Wolfspeed, а не на том, использовался ли в нем предшествующий уровень техники, в значительной степени аналогичный тому, который использовался в предыдущем, неудавшемся IPR.

Во втором случае Федеральный округ (суд, который рассматривает апелляции по всем патентным делам) разъяснил, что владелец патента, пытающийся воспользоваться лишением права интеллектуальной собственности, несет бремя доказывания того, что «опытный исследователь, проявляющий разумное усердие», мог бы выявить известный уровень техники. ссылка, которую обвиняемый нарушитель не представил в предыдущем неудачном IPR. В этом случае Ironberg Inventions Ltd. подала в суд на Valve Corp. за нарушение патентных прав. Valve подала петицию о правах на интеллектуальную собственность, но в конечном итоге не смогла убедить USPTO признать заявленный патент Ironberg недействительным. Позже, в рамках продолжающегося патентного разбирательства в федеральном суде, Valve пыталась аннулировать патент на основании аргументов, которые она не привела в своем несостоявшемся IPR. В соответствии с доктриной эстоппеля IPR, заявителю может быть запрещено приводить в судебном разбирательстве в федеральном суде как (а) любые аргументы, которые USPTO отвергло в IPR, так и (б) любые другие аргументы, которые оспариватель мог разумно привести в несостоявшемся IPR... Тогда возникает вопрос, как федеральные суды будут применять эстоппель в отношении других аргументов, которые могли быть разумно выдвинуты на основании предшествующего уровня техники, не используемого в IPR... В решении апелляционного суда разъясняется, как владелец патента может успешно предотвратить трату нарушителем ресурсов судебного разбирательства на возражения, которые можно было бы разумно представить в случае отказа в праве на интеллектуальную собственность...» (*Kia L. Freeman. Impact of IPR Clarified // McCarter & English, LLP. (<https://www.mccarter.com/insights/impact-of-ipr-clarified/>). 10.04.2023*).

«...В текущем споре в Соединенных Штатах, Illumina Inc против Guardant Health, et al (D Del, no 22-00334, DI 1, 17 March 2022), Делавэрская корпорация Illumina борется с тем, что ее (предполагаемые) коммерческие секреты были опубликованы в патентах Guardant. Предполагаемыми источниками являются два бывших сотрудника, которые сейчас являются

генеральным директором и главным операционным директором Guardant. По словам Illumina, она узнала о возможном незаконном присвоении только в 2019 году, отвечая на запросы третьих лиц о раскрытии информации в патентных спорах между Guardant, Foundation Medicine и Personal Genome Diagnostics. Почти три года спустя компания подала иск о незаконном присвоении коммерческой тайны против Guardant и иск об исправлении прав на изобретение в отношении 35 патентов Guardant, касающихся диагностики рака. Guardant отклонил заявления Illumina о коммерческой тайне на том основании, что срок их действия истек. Guardant утверждала, что Illumina получила конструктивное уведомление о незаконном присвоении в 2015 и 2016 годах, когда были выданы соответствующие патенты. Таким образом, требования Illumina истекли трехлетним сроком давности.

31 января 2023 года ходатайство Guardant об отклонении было частично отклонено мировым судьей, чей отчет и рекомендация были приняты судьей окружного суда в марте. Суд отверг идею о том, что существует само по себе правило, согласно которому публикация патента или заявки запускает отсчет срока давности коммерческой тайны в каждом случае. В этом случае — на основании обвинений в состязательных бумагах — дело Illumina о коммерческой тайне выжило. Даже если Illumina была в курсе патентов и заявок Guardant, когда они были опубликованы, вполне вероятно, что они могли полагать, что Guardant получила контент путем независимого открытия.

Иск Illumina выдержал ходатайство об отклонении по дополнительной причине. В его жалобе также приводились факты, достаточные для подтверждения применимости доктрины мошеннического сокрытия, которая требует срока давности. Бывшие сотрудники позаботились о том, чтобы скрыть свою деятельность в отношении Guardant, в том числе анонимно зарегистрировав компанию, когда они еще были сотрудниками Illumina. Более того, Guardant удалила имена одного из бывших сотрудников Illumina из некоторых заявок до их выдачи в качестве патентов...» (*Sharon Roberg-Perez. Statute of limitations is a key issue in Delaware trade secret dispute // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/statute-of-limitations-key-issue-in-delaware-trade-secret-dispute>). 12.04.2023*).

«...Разработчик программного обеспечения не смог доказать, что его пакет программного обеспечения может соответствовать порогу защиты авторских прав, просто утверждая, что небуквальные элементы его кода были «творческими», как постановила коллегия из трех судей Апелляционного суда США по федеральному округу. Но мнение суда, подтверждающее решение окружного суда в порядке упрощенного судопроизводства в пользу конкурирующего разработчика программного обеспечения, вызвало резкое несогласие со стороны одного из членов комиссии (SAS Institute, Inc. против World Programming Ltd., 6 апреля 2023 г.).

Сторонами в судебном процессе являются SAS Institute из Северной Каролины и британская компания World Programming Ltd. Две компании, каждая из которых предлагает набор программ для управления и анализа данных, были давними противниками как в рынках, а также суды по обе стороны Атлантики. Их юридические споры, по данным апелляционного суда, рассматривались в судах Соединенного Королевства и Европейского Союза, федеральных окружных судах Техаса и Северной Каролины, а также в федеральных апелляционных судах Четвертого округа, а теперь и Федерального округа.

Настоящий иск был подан американской компанией в федеральном округе Восточного округа Техаса. После нескольких первоначальных стычек суд провел слушание, чтобы определить, защищено ли программное обеспечение компании авторским правом. Суд первой инстанции установил, что это не так, что привело к апелляции.

Апелляционный суд согласился с районным судом. Американская компания не утверждала, что британская компания похитила дословную формулировку своего кода, а скорее «небуквальные» элементы, такие как его архитектура, структура, последовательность, организация и т.п...

Суд постановил, что основным недостатком подхода американской компании было то, что она просто не смогла представить доказательства того, что процесс «фильтрации» не оставил после себя ничего, что можно было бы защитить. Эксперт британской компании определил ряд незащищенных аспектов кода, таких как элементы с открытым исходным кодом; элементы, заимствованные у других программистов, общеизвестные и обычные элементы отображения и т.п. Апелляционный суд отметил, что при наличии этих доказательств американская компания была обязана представить доказательства того, что то, что осталось, действительно могло быть защищено — либо потому, что эти элементы программы действительно были защищены, либо потому, что были и другие элементы программы, которые возвышались над уровнем простой идеи и составляли оригинальное выражение. Но разработчик программного обеспечения просто не сделал этого, отметил суд, вместо этого просто заявив, что его работы были «творческими» и что он предоставил «неоднократные доказательства фактического копирования». Этого бы не произошло, отметил апелляционный суд.

Судья Ньюман не согласился с большинством голосов. По ее мнению, комиссия заняла слишком узкую точку зрения на бремя американской компании-разработчика программного обеспечения, связанное с демонстрацией защиты авторских прав. Безусловно, отметил судья Ньюман, некоторые аспекты кода действительно были слишком общими, чтобы их можно было охранять как выражения. Но это не означает, что эти элементы следует полностью исключить на этапе «фильтрации», заявил судья Ньюман. Скорее, отметила она, защищенные авторским правом произведения, такие как программное обеспечение, «имеют определенную синергию в том смысле, что

сумма их незащищенных элементов» может представлять собой охраняемое целое». Таким образом, заключил судья Ньюман, окружной суд и большинство коллегии применили неверный критерий...» (*Matthew Hersh. Software developers beware: General allegations of 'creativity' not enough to protect non-literal elements of code // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitallaw.com/news/copyright-fed-cir-software-developers-beware-general-allegations-of-creativity-not-enough-to-protect-non-literal-elements-of-code/ipm01f51204b6d5ba409ea925fcd42f719a7d). 06.04.2023*).

«...Федеральный окружной суд ошибочно признал недействительным патент на улучшение скорости некоторых компьютерных хранилищ, потому что он неправильно истолковал некоторые спецификации патента, как постановил Апелляционный суд США по федеральному округу. Но суд в решении для компании-разработчика программного обеспечения Red Hat, а также двух крупных брендов, которые использовали эту технологию, тем не менее согласился с судом первой инстанции в том, что патент не был нарушен (Sequoia Technology, LLC против Dell, Inc., 12 апреля 2023 г.).

...проблема в данном случае связана с типом цифрового хранилища, известным как «избыточный массив независимых дисков» или RAID. ...«система с поддержкой RAID использует два или более жестких диска для повышения производительности или обеспечения определенного уровня отказоустойчивости машины». То есть он обеспечивает «страховочную сетку для неисправного оборудования, гарантируя, что машина с неисправным компонентом, обычно с жестким диском, все еще может работать».

Технологическая компания Sequoia Technology получила патент на технологию, предназначенную для повышения скорости RAID-систем. Чтобы понять это, нужно понять некоторые основные термины. Система RAID, даже несмотря на то, что она использует несколько физических дисков, может быть представлена пользователю как один том хранилища или «логический том». Но логические тома могут работать медленно, потому что они требуют большого количества данных, называемых в отрасли метаданными, которые, по сути, сообщают системе, где и на каком физическом диске можно найти запрошенную информацию. (как в карточном каталоге в обычной библиотеке.) Спецификации патента слишком сложны, чтобы их можно было легко обобщить в этой короткой статье, но они по существу зависят от определения трех разных терминов: «машиночитаемый носитель записи», «раздел диска», «логический том» и «используется или не используется».

Sequoia подала в суд на компанию Red Hat, занимающуюся разработкой программного обеспечения, за якобы нарушение патента вместе с двумя основными клиентами Red Hat, Dell и IBM. Окружной суд истолковал условия таким образом, что патент был признан недействительным, и в довершение

всего постановил, что Red Hat и ее партнеры не нарушали его. Это привело к этому обращению.

Суд, установив, что суд первой инстанции неправильно истолковал этот термин, отменил решение о признании патента недействительным. Три ответчика в различных судебных процессах, объединенных для апелляции, — Dell, Red Hat и IBM — утверждали, что этот термин включает так называемые временные носители. Апелляционный суд установил, что нет. Временные носители, подчеркнул суд, по своей природе преходящи, как, например, несущие, которые не хранятся на дисках или в памяти компьютера. Суд отметил, что это невозможно согласовать с понятием машиночитаемого носителя записи. Суд отметил, что не имеет значения и то, что в спецификации обсуждалось, как настоящее изобретение может быть использовано на машиночитаемом носителе, «включая» длинный список форм, таких как CD-ROM, RAM, гибкий диск, жесткий диск и другие...

Суд постановил, что, поскольку патент в том виде, в котором он был истолкован, не был нарушен Red Hat и ее партнерами, аспект ненарушения прав был подтвержден...» (*Matthew Hersh. Does Red Hat wear the black hat? Court lets the software company off the hook // CCH Incorporated and its affiliates and licensors* (<https://www.vitallaw.com/news/patent-fed-cir-does-red-hat-wear-the-black-hat-court-lets-the-software-company-off-the-hook/ipm0190d3fc906c554560a5e464f2f5f4ef73>). 13.04.2023).

«Суд США в Калифорнии вынес Yuga Labs, компании, стоящей за популярной коллекцией NFT для яхт-клуба Bored Ape (BAYC), судебную победу в виде частичного суммарного судебного решения по делу против Райдера Риппса и Джереми Кахена.

Риппс и Кахен — дуэт, стоящий за коллекцией RR/BAYC NFT, в которой приматы были представлены в позах, похожих на Bored Apes, а также использовались маркетинговые материалы, аналогичные BAYC. Эти двое создали RR/BAYC как сатирический и критический ответ на Yuga Labs...

Yuga подал в суд в июне 2022 года, утверждая, что Риппс и его сообщники намеренно создавали путаницу среди потребителей под предлогом сатиры, получая миллионы несправедливой прибыли, гордясь ущербом, который они нанесли BAYC своими обвинениями.

Окружной суд США Северного округа Калифорнии постановил, что Yuga Labs владеет товарными знаками BAYC, которые являются действительными и подлежат взысканию, и что ответчики использовали товарные знаки BAYC — со ссылкой на изображения — для продажи RR/BAYC NFT без согласия Yuga Labs и «способом, который может вызвать путаницу», когда похожий продукт выглядит сбивающим с толку потребителей, намеревающихся приобрести реальный BAYC NFT или отслеживать их стоимость с помощью инструментов отслеживания токенов.

Кроме того, суд постановил, что использование ответчиками товарных знаков BAUC не является ни добросовестным использованием, ни художественным выражением в соответствии с так называемым тестом Роджерса...

Суд также определил, что доменные имена, зарегистрированные и используемые ответчиками — rrbauc.com и apemarket.com — могут создать путаницу, и судья придет к выводу, что действия ответчика обусловлены злонамеренным намерением получить прибыль, в киберсквоттинге.

Yuga Labs утверждала, что должна получить 200 000 долларов в качестве компенсации за киберсквоттинг. Однако суд отклонил это требование и заявил, что определение ущерба будет произведено в ходе предстоящего судебного разбирательства.

Риппс и Кахен также пытались доказать, что, поскольку NFT являются нематериальными, они не защищены Законом Лэнхэма, который регулирует товарные знаки, знаки обслуживания и недобросовестную конкуренцию, обеспечивая защиту от нарушений прав и ложной рекламы.

Судья не согласился, утверждая, что NFT, как виртуальные товары, по-прежнему квалифицируются как товары в соответствии с Законом Лэнхэма из-за их уникальных, отслеживаемых и связанных с брендом характеристик...» (*Sam Reynolds. Judge Rules Bored Ape Yacht Club Ripoff NFTs Violated Yuga Copyright // CoinDesk (<https://www.coindesk.com/web3/2023/04/22/judge-rules-bored-ape-yacht-club-ripoff-nfts-violated-yuga-copyright/>). 22.04.2023*).

«Компания по производству компьютерной памяти Netlist Inc в пятницу убедила федеральное жюри в Техасе присудить ей более 303 миллионов долларов за нарушение Samsung Electronics Co нескольких патентов, связанных с усовершенствованием обработки данных.

...суд в Маршалле, штат Техас, после шестидневного судебного разбирательства определил, что «модули памяти» Samsung для высокопроизводительных вычислений умышленно нарушили все пять патентов, в нарушении которых Netlist обвинил корейского технологического гиганта...

Компания Netlist из Ирвина, штат Калифорния, подала в суд на Samsung в 2021 году, утверждая, что продукты памяти Samsung, используемые в серверах облачных вычислений и других технологиях с интенсивным использованием данных, нарушают ее патенты.

В Netlist заявили, что их инновации повышают энергоэффективность модулей памяти и позволяют пользователям «извлекать полезную информацию из огромных объемов данных за более короткий период времени».

Адвокат Netlist сообщил присяжным, что Samsung использовала свою запатентованную модульную технологию после того, как компании совместно работали над другим проектом, согласно стенограмме суда.

Netlist потребовал у присяжных возмещения ущерба в размере 404 миллионов долларов. Samsung утверждала, что патенты недействительны и что ее технология работает иначе, чем изобретения Netlist» (*Samsung Hit with \$303 Mln Jury Verdict in Computer-memory Patent Lawsuit // H H Saudi Research and Marketing LTD* (<https://english.aawsat.com/home/article/4287726/samsung-hit-303-mln-jury-verdict-computer-memory-patent-lawsuit>). 22.04.2023).

«Верховный суд США в понедельник (24 апреля) отказался рассматривать жалобу ученого-компьютерщика Стивена Талера на отказ Управления по патентам и товарным знакам США выдавать патенты на изобретения, созданные его системой искусственного интеллекта.

Судьи отклонили апелляцию Талера на решение суда низшей инстанции о том, что патенты могут быть выданы только изобретателям-людям и что его система искусственного интеллекта не может считаться законным создателем двух изобретений, которые, по его словам, она создала.

Талер основал Imagination Engines Inc, передовую компанию, занимающуюся технологиями искусственных нейронных сетей, базирующуюся в Сент-Чарльзе, штат Миссури. По словам Талера, его система DABUS, сокращение от Device for the Autonomous Bootstrapping of Unified Sentience, полностью самостоятельно создала уникальные прототипы подстаканника и маяка аварийного освещения.

Ведомство по патентам и товарным знакам США и федеральный судья в Вирджинии отклонили его заявки на патенты на изобретения на том основании, что DABUS не является физическим лицом. Апелляционный суд Федерального округа США, специализирующийся на патентах, в прошлом году оставил в силе эти решения и заявил, что патентное законодательство США однозначно требует, чтобы изобретатели были людьми.

Талер заявил Верховному суду, что ИИ используется для инноваций в самых разных областях, от медицины до энергетики, и что отказ от патентов, созданных ИИ, «ограничивает способность нашей патентной системы — и мешает намерению Конгресса — оптимально стимулировать инновации и технический прогресс».

В число сторонников Талера в его деле в Верховном суде входят профессор права Гарварда Лоуренс Лессиг и другие ученые, которые в кратком изложении заявили, что решение Федерального округа «ставит под угрозу миллиарды (долларов) текущих и будущих инвестиций, угрожает конкурентоспособности США и приводит к результату, противоречащему простому языку Закона о патентах»...» (*US Supreme Court rejects computer scientist's lawsuit over AI-generated inventions // Mediacorp Pte Ltd*. (<https://www.channelnewsasia.com/world/ai-generated-inventions-artificial-intelligence-us-supreme-court-decision-3440266>). 24.04.2023).

«...согласно недавнему решению, использование фотографий в новостях предположительно является добросовестным использованием.

Филиал Fox TV во Флориде, репортаж о первой годовщине восстания 6 января, взял интервью у Келли Меггс, одного из осужденных повстанцев из тюрьмы, и использовал часть видео, в котором он был показан марширующим с другими повстанцами в строю. вверх по ступеням Капитолия.

Фотограф, снявший видео, из которого была сделана эта фотография, подал в суд на станцию за нарушение авторских прав. Но в деле Brody против Fox Broadcasting судья Дениз Кот из Окружного суда США Южного округа Нью-Йорка отклонила иск на основании добросовестного использования.

Судья Кот признал, что добросовестное использование является защитой от нарушения авторских прав и, следовательно, обычно не используется в ходатайстве об отклонении. Но она обнаружила, что собственная жалоба фотографа и факты дела проясняют обстоятельства, послужившие основанием для добросовестного использования.

На фото явно запечатлено событие, заслуживающее освещения в печати. Он даже использовался в правительственных документах по уголовному делу против Меггса. И радиостанция использовала фотографию, чтобы показать обстоятельства поведения Меггса, что имело значение в свете его заявления в интервью о том, что он просто прошел через открытую дверь в Капитолии.

Судья Кот подчеркнула, что «новостные сообщения» и «комментарии» фигурируют в преамбуле раздела о добросовестном использовании Закона об авторском праве как некоторые из целей добросовестного использования; в соответствии с прецедентом Второго округа это создает «сильную презумпцию» того, что использование новостных сообщений является справедливым. Она отметила, что авторское право сильнее всего действует в отношении художественных произведений и слабее всего в отношении «утилитарных» произведений. И она обнаружила, что использование фотографии на станции было ограничено и оправдано необходимостью передачи информации, чтобы общественность могла точно оценить ситуацию. В этих обстоятельствах она с готовностью нашла справедливое использование и отклонила иск» (*Mike Nepple, Mark Sableman. News reporting use of insurrection photo held to be fair use // Thompson Coburn LLP (https://www.thompsoncoburn.com/insights/blogs/in-focus/post/2023-04-10/news-reporting-use-of-insurrection-photo-held-to-be-fair-use). 10.04.2023).*

«Moderna Inc (MRNA.O) в среду не смогла убедить федерального судью Делавера переложить ответственность с компании на правительство США за предполагаемое нарушение патентных прав вакциной Moderna против COVID-19.

Решение главного судьи Колма Коннолли в отношении Alnylam Pharmaceuticals Inc (ALNY.O) было принято чуть более чем через месяц после

того, как другой судья в Делавэре отклонил аналогичное ходатайство Moderna в другом иске о patente на вакцину...

В прошлом году компания Alnylam из Кембриджа, штат Массачусетс, подала в суд на Moderna и Pfizer Inc в Делавэре, требуя отчислений за технологию липидных наночастиц (LNP), которую их вакцины используют для доставки генетического материала, известного как мРНК...

Moderna заявила в деле Alnylam, что суд должен отклонить иски, основанные на вакцинах, которые она продала правительству США, и что Alnylam вместо этого должна требовать возмещения убытков от самого правительства. Он сослался на закон, который ранее использовался для того, чтобы патентные споры не мешали поставкам военных материалов во время Первой мировой войны.

Moderna привела тот же аргумент в ходатайстве об отклонении части другого патентного иска, поданного Arbutus Biopharma Corp (ABUS.O) и Genevant Sciences GmbH...» (*Blake Brittain. Second judge says US not liable in Moderna COVID-19 vaccine patent case // Reuters (https://www.reuters.com/legal/second-judge-says-us-not-liable-moderna-covid-19-vaccine-patent-case-2023-04-26/). 27.04.2023).*

«...Тот факт, что онлайн-агрегатор и компания по доставке еды якобы разместили на своем сайте фотографию из меню в магазине сети ресторанов, не делает эту компанию обязательной стороной в судебном процессе против сети ресторанов за нарушение авторских прав, рассмотренном федеральным судом Майами. Суд, отказавшись отклонить иск против сети ресторанов на основании предполагаемой кражи фотографии меню, пришел к выводу, что не имеет значения, что правообладатель не назвал онлайн-агрегатора в качестве ответчика, потому что предполагаемое поведение сети ресторанов — даже хотя он использовал работу только для меню в магазине, а не в Интернете, этого было достаточно, чтобы квалифицировать нарушение авторских прав (Crepreated Food Photos, Inc. против DelVecchio Pizza, LLC, 18 апреля 2023 г.).

Судебный процесс включает в себя несколько запутанную паутину между тремя отдельными организациями. Фото готовых блюд — это онлайн-предоставление стоковых изображений фотографий еды... Zomato — агрегатор индийских ресторанов и служба доставки еды, наподобие Yelp или DoorDash. Zomato работала в нескольких городах США в течение нескольких лет, включая Майами, но недавно ушла со всех рынков, кроме Индии и ОАЭ. Среди этих двух компаний оказалась DelVecchio's Pizzeria, сеть пиццерий и итальянских ресторанов в Южной Флориде.

Продовольственная компания стоковых изображений подала в суд на ресторан за нарушение авторских прав, утверждая, что он использовал в своем

меню в магазине украденную фотографию под названием «ChickenParmesan020»...

Суд легко отклонил ходатайство об отклонении. Аргумент о сроках исковой давности требует небольшого обсуждения. Фотоагентство в своей жалобе признало, что ресторан использовал произведение еще в 2016 году. Но фотоагентство также утверждало, что оно не обнаруживало нарушения до 2022 года. Поскольку правило обнаружения применялось в делах о нарушении авторских прав, суд заметил: утверждения агентства было достаточно, чтобы заявить обоснованную претензию.

Суд также установил, что дело может быть возбуждено только против ресторана. Согласно федеральным правилам, отсутствующая сторона считается необходимой, если, среди прочего, это может ухудшить способность существующей стороны защищать свои интересы в судебном процессе. Ресторан заявил, что, поскольку он поместил фотографию только в меню своего магазина, нарушение авторских прав не произошло до тех пор, пока агрегатор ресторанов не сделал собственную фотографию этого меню и не разместил ее в Интернете. Но это было неправильно, постановил суд, потому что Закон об авторском праве «не требует публикации/отображения в Интернете для существования утверждения». Таким образом, иск к ресторану может остаться в силе или отпасть сам по себе...» (*Matthew Hersh. Stolen scenes from an Italian restaurant might get chain owner in trouble // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (<https://www.vitallaw.com/news/copyright-s-d-fla-stolen-scenes-from-an-italian-restaurant-might-get-chain-owner-in-trouble/ipm01c33984b9836c4343970775ef1704be69>). 21.04.2023*).

«...27 апреля 2023 г. Апелляционный суд США по федеральному округу постановил, что Апелляционный совет (Совет) по патентам допустил ошибку, отклонив аргумент Netflix, Inc. о том, что некоторые оспариваемые патентные притязания были очевидными и, следовательно, непатентоспособными. Суд отказался рассмотреть некоторые доводы по строительству иска Netflix, поскольку он не смог должным образом представить их Совету директоров; подтвердил определение Совета о том, что Netflix не удалось установить, что человек с обычными навыками понял бы патент на получение зашифрованных кадров; и отменил решение Совета о том, что Netflix не смог продемонстрировать, что некоторые оспариваемые претензии не являются патентоспособными. (Netflix, Inc. против DivX, LLC, 27 апреля 2023 г.).

DivX, LLC владеет патентом США № 9 184 920, который относится к декодированию зашифрованного видеоконтента с использованием устройства воспроизведения. Пункт 1, который иллюстрирует заявленный объект, раскрыт в соответствующей части: «Способ декодирования зашифрованного контента с использованием устройства воспроизведения, на котором хранится активный

пользовательский ключ шифрования, где контент включает в себя кадры видео и по меньшей мере часть из множества кадров видео зашифрованы с использованием по меньшей мере одного ключа шифрования кадров, [1b] и по меньшей мере один ключ шифрования кадров зашифрован с использованием ключа шифрования контента, и каждая одна или несколько копий ключа шифрования контента зашифрованы с использованием один или несколько пользовательских ключей шифрования, включая активный пользовательский ключ шифрования, причем способ включает: [1c] получение зашифрованного контента с использованием устройства воспроизведения, где контент включает в себя кадры видео, и по меньшей мере часть множества кадров видео зашифрована с использованием хотя бы один ключ шифрования кадра».

DivX подала в суд на Netflix за нарушение патента, а Netflix подала прошение о пересмотре с участием сторон, утверждая, что некоторые претензии были очевидны по сравнению с другими патентными заявками. Совет обнаружил, что Netflix и DivX предлагали разные интерпретации «зашифрованного вещательного сигнала», описанного в одной из других патентных заявок, а именно в заявке Chen. Netflix указал на дескремблирование Chen зашифрованного вещательного сигнала как на соответствие ограничению 1[c] патента '920. Между тем, DivX утверждала, что «видеокадр не существует в скремблированном вещательном сигнале Chen... либо при скремблировании, либо при дескремблировании, потому что широковещательный сигнал отправляется получателю в виде транспортного потока, который ...не соответствует кадрам видео».

Совет пришел к выводу, что Netflix не установила преобладающее количество доказательств того, что предшествующий уровень техники учит или предлагает ограничение 1[c]. Совет обнаружил, что Netflix не удалось показать, что специалист в данной области понял бы, что Chen учит тому, что «кадры» получаются на принимающей стороне системы условного доступа до дескремблирования, как того требует ограничение 1[c].

В апелляции Netflix утверждал, что Правление (1) допустило ошибку, истолковав ограничение 1[c] патента '920 как требующее получения целых кадров видеоконтента до начала любого дешифрования; (2) неправомерно сузил раскрытие Chen до варианта осуществления, изложенного в другой ссылке на предшествующий уровень техники; и (3) не учитывал вклад другого патента в комбинацию патентов.

Во-первых, суд отказался рассмотреть доводы Netflix о построении иска, поскольку он не смог должным образом представить их Совету директоров. Суд пришел к выводу, что материалы Netflix в Совет «недостаточно подняли или развили аргументы построения претензии, которые он сейчас выдвигает — что ограничение 1[c] не предписывает упорядоченную последовательность шагов для того, когда должно происходить дешифрование передаваемого контента или требуется получение целых кадров — оно утратило свое право на поднимать эти доводы в апелляционной инстанции». Кроме того, суд заявил,

что, хотя Netflix ссылаясь на части аргументов по построению иска в устных прениях перед Советом, таких заявлений было недостаточно для сохранения аргументов.

Во-вторых, суд подтвердил определение Совета о том, что Netflix не удалось доказать, что «специалист в данной области техники мог бы понять Chen для получения зашифрованных кадров». Суд пришел к выводу, что «существенные доказательства подтверждают решение Совета о том, что Чен не учит и не предлагает получать «кадры» на принимающей стороне до их повторной сборки после дескремблирования». Более того, суд написал, что Совет не ошибся, отклонив аргумент Netflix о том, что раскрытие информации Chen не ограничивается передачей пакетов транспортного потока.

В-третьих, суд отменил определение Совета о том, что Netflix не смог продемонстрировать непатентоспособность оспариваемых требований, и пришел к выводу, что Совет допустил ошибку, неадекватно оценив аргументы Netflix в отношении ограничения 1[c], основанного на сочетании Chen и другого патента. Суд отправил под стражу инструкции, чтобы определить, учит ли Chen в сочетании с другим патентом или предлагает получение зашифрованного контента на уровне кадра...» (*Jonathan Anderson. PTAB erred in rejecting Netflix's unpatentable-as-obvious argument in DivX suit // CCH Incorporated and its affiliates and licensors* (<https://www.vitallaw.com/news/patent-fed-cir-ptab-erred-in-rejecting-netflix-s-unpatentable-as-obvious-argument-in-divx-suit/ipm01be43c4842b584a85baa39289c45b4493>). 27.04.2023).

«Конкурент TikTok, компания Triller Inc, согласилась выплатить Sony Music Entertainment (6758.T) более 4,5 млн долларов для урегулирования претензий о том, что Triller нарушила соглашение, касающееся использования ею песен музыкантов на платформе, согласно заявлению, поданному в среду в федеральном суде Манхэттена.

Sony Music заявила, что Triller признала свою ответственность и выплатит сумму, причитающуюся по их контракту, плюс проценты. Лейбл попросил суд немедленно вынести окончательное решение по иску, сославшись на опасения по поводу платежеспособности Triller.

«Triller задерживает некоторые из этих платежей по контракту более чем на год, и Sony Music не должна больше ждать, чтобы привести в исполнение судебное решение о взыскании», — говорится в заявлении.

Лейбл также заявил, что часть его судебного иска, в котором утверждается, что Triller нарушила его авторские права, будет продолжена...

В августе прошлого года Sony Music подала в суд на компанию Triller из Лос-Анджелеса, утверждая, что с марта этого года она не производила никаких платежей по соглашению о распространении контента от 2016 года...» (*Blake Brittain. Triller to pay Sony Music \$4.5 million in US music rights case // Reuters*

(<https://www.reuters.com/legal/triller-pay-sony-music-45-million-us-music-rights-case-2023-04-27/>). 27.04.2023).

Швейцарська Конфедерація

«...Федеральный административный суд Швейцарии удовлетворил возражение Red Bull GmbH против товарного знака Red Dragon на основании его товарного знака Red Bull после решения Швейцарского федерального института интеллектуальной собственности (IGE).

Компания Reign Beverage Company LLC подала заявку на регистрацию швейцарского товарного знака Red Dragon в классе 32 для энергетических напитков. Red Bull GmbH подала возражение на основании своего более раннего товарного знака Red Bull. Решением от 14 декабря 2021 г. IGE удовлетворила возражение, обнаружив хотя бы косвенную вероятность смешения, особенно из-за концептуального сходства знаков.

28 января 2022 года компания Reign Beverage подала апелляцию в Федеральный административный суд с просьбой отменить решение IGE и разрешить регистрацию их товарного знака. По данным Reign Beverage Company, хотя в обоих знаках используется слово «красный», в их знаке используется мифологическое существо (дракон), тогда как в более раннем знаке используется настоящее животное (бык). Они добавили, что их напиток отражает «силу, изобилие, богатство и жизненную силу», тогда как Red Bull передает ощущение «зла и страха». По их мнению, нет причин путать дракона с быком, а у среднего потребителя напитков нет объективных причин их путать.

Проблема здесь в том, что, как мы знаем, Red Bull — очень известный бренд, и, поскольку оба напитка являются энергетическими напитками, используйте животное (мифическое или нет) и слово «красный», может быть вероятность того, что путаницу, а также возможность того, что Reign Beverage может несправедливо извлекать выгоду из репутации бренда Red Bull.

11 января 2023 года Федеральный административный суд пришел к следующему выводу: после сравнения знаков было обнаружено сходство из-за начального элемента «красный», общей структуры, состоящей из цветного прилагательного, за которым следует существительное, и использования животных, так что действительно была вероятность путаницы между двумя знаками. По этим причинам апелляция была отклонена» (*Apple Music – Red bull and Red Dragon // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/apple-music-red-bull-and-red-dragon-2023-04-13_en). 13.04.2023).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«Имея в своем архиве более 12 миллионов книг, Z-Library рекламировала себя как крупнейшее хранилище пиратских книг в Интернете.

...в конце прошлого года правительство США конфисковало основные доменные имена сайта. Принудительные меры также привели к аресту двух предполагаемых российских операторов сайта, которые сейчас находятся в центре уголовного расследования.

Репрессии такого масштаба обычно означают конец пиратского сайта, но Z-Library, похоже, движется в противоположном направлении. Сайт полностью вернулся с более «устойчивой к цензуре» настройке и недавно собрал десятки тысяч долларов в виде пожертвований.

В новом сообщении, опубликованном на этой неделе, Z-Library ...говорит, что работает над новым сервисом, который поможет пользователям обмениваться физическими копиями друг с другом...

Идея состоит в том, чтобы создать глобальный рынок со специальными пунктами выдачи книг, подаренных пользователями.

«[Мы] хотим организовать «Z-Point» — точки сбора и хранения книг, которые станут связующим звеном между теми, кто делится своими книгами, и теми, кто в них нуждается.

Владельцы книг, желающие поделиться ими с другими пользователями, могут отправлять книги в ближайший Z-Point в своем регионе. А те, кому нужны книги, хранящиеся в этих точках, смогут получить их в свое пользование».

Это звучит как конкурент P2P для традиционных библиотек. Интересно, однако, что Z-Library считает, что существующие библиотеки идеально подходят для того, чтобы стать Z-Points. Люди также могут добровольно запустить Z-Point у себя дома.

Запуск пункта выдачи книг потребует довольно много места для хранения и организационных усилий, поэтому центры выполнения и сторонние логистические службы также могут присоединиться.

...люди предлагают Вьетнам, Бразилию, Португалию, Колумбию, Иран, Узбекистан, Нигерию, Испанию, Индию, Аргентину, Египет, Францию, Эфиопию, Китай и Гану в качестве идеальных местоположений Z-Point...» (*Ernesto Van der Sar. Z-Library Plans to Let Users Share Physical Books Through 'Z-Points' // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/z-library-plans-to-let-users-share-physical-books-through-z-points-230408/>). 08.04.2023*).

«...Каждый год 23 апреля во всем мире проходят торжества, посвященные признанию важности книг как связующего звена между прошлым и настоящим...»

Висенте Клавель, глава издательства Сервантеса в Барселоне, Испания, выступил с идеей Всемирного дня книги в 1922 году. Клавель хотел увеличить продажи книг, отдавая дань уважения известному писателю Мигелю де Сервантесу. Первоначальное мероприятие было проведено 7 октября 1926 года, в день рождения Сервантеса, но в конечном итоге оно было перенесено на 23 апреля 1930 года, день его смерти. В Каталонии, где он отмечается как День Сант-Жорди или День книг и роз, этот обычай все еще распространен.

Дата имеет большое значение для мировой литературы. В этот день ушли из жизни многие известные писатели, в том числе Инка Гарсиласо де ла Вега, Мигель де Сервантес и Уильям Шекспир. Этот день был логичным выбором для Генеральной конференции ЮНЕСКО, которая была созвана в Париже в 1995 году, чтобы почтить книги и авторов во всем мире и способствовать доступу к книгам. Отныне каждый год, начиная с 1995 года, 23 апреля во всем мире отмечается Всемирный день книги и авторского права...

Тема Всемирного дня книги в 2023 году — «Языки коренных народов». Эта тема подчеркивает ценность языков коренных народов в литературе и повествовании, а также богатую культурную историю...» (*World Book and Copyright Day: History, significance and all you need to know // cnbctv18.com* (<https://www.cnbctv18.com/world/world-book-and-copyright-day-history-significance-and-all-you-need-to-know-16470261.htm>). 23.04.2023).

Україна

«ІР-офіс відкрив можливість подавати документи заявок та вторинні документи на державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір, в електронному вигляді. Ця опція стала можливою з 17 квітня 2023 року. Допускається завантаження документів до 500 МБ.

Сервіс відкрито в системі СЕВ ЗЕС Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» (УКРНОІВІ) у тестовому режимі...

В ІР-офісі наголошують, що після завершення тестового періоду подання документів через систему СЕВ ЗЕС приймання зазначених документів на електронну пошту буде припинено...» (*ІР-офіс розпочав приймати документи на державну реєстрацію авторського права через СЕВ ЗЕС // Юридична практика* (<https://pravo.ua/ip-ofis-rozpochav-priiom-dokumentiv-na-derzhavnu-reiestratsiiu-avtorskoho-prava-cherez-sev-zes/>). 18.04.2023).

Барбадос

«...В Барбадосе авторское право распространяется практически на все формы литературных, художественных, драматических и музыкальных произведений, а также на создание мультимедийного программного обеспечения. Оно также охватывает типографские аранжировки опубликованных изданий, выступления актеров, звукозаписи, фильмы и передачи или программы кабельного телевидения. Авторское право на литературное произведение действует в течение всей жизни автора, а после его или ее смерти — 50 календарных лет после его смерти.

...другие типы творческих работ имеют другую продолжительность, и предположила, что для создателей важно удостовериться в соблюдении соответствующих положений Закона об авторском праве...

Как только человек завершает литературное произведение, устанавливается авторское право на это произведение. Однако исполняющий обязанности заместителя регистратора указал, что подписание и датирование завершённой работы, а также отправка ее копии по почте укрепляют и защищают притязания лица на авторские права.

Подписание и датирование работы — это акт аутентификации. Это заявление миру о том, что вы являетесь первоначальным создателем/автором произведения. Это также средство защиты вашей работы от подделки и несанкционированного копирования.

На Барбадосе нет официального реестра для регистрации всех работ, защищенных авторским правом. Чтобы доказать наличие авторских прав, необходимо отправить подписанную и датированную копию готовой работы самому себе через заказную почтовую службу. Важно, получив посылку заказным письмом, не открывать ее. Необходимо сохранить невскрытую посылку и все документы, связанные с ее отправкой, как доказательство...

Национальная библиотечная служба (NLS) является хранилищем определенных произведений, защищенных авторским правом.

...в соответствии с Законом о публикациях (обязательный экземпляр) копия квалифицированных работ, опубликованных на Барбадосе или постоянным жителем, должна быть депонирована в NLS.

На практике Национальная библиотечная служба также принимает на хранение самоизданные произведения. Основное преимущество системы обязательного экземпляра заключается в том, что она создает общедоступную запись об опубликованных произведениях...

В дополнение к системе обязательного экземпляра на Барбадосе ...существуют некоторые частные коллекции и каталоги, куда авторы/создатели могут представить свои завершённые произведения...»
(Sharon Austin. Authors & Creatives Urged To Copyright Literary Works // BGIS Media (<https://gisbarbados.gov.bb/blog/authors-creatives-urged-to-copyright-literary-works/>). 18.04.2023).

«...Краткий обзор наиболее важных областей дохода GEMA (Общество по управлению правами на публичное исполнение и механическое воспроизведение музыки в Германии)

Публичное музыкальное исполнение: несмотря на ограничения, связанные с пандемией в первом квартале, доходы от публичного музыкального исполнения выросли до 357,5 млн евро в 2022 году (увеличение на 43,7% по сравнению с 248,8 млн евро в 2021 году). В основном это было связано с летним восстановлением рынка событий. Однако в 2019 году, последнем году перед пандемией, выручка по-прежнему была выше — 407,4 млн евро.

Радио и телевидение (сборник программ): доход от использования музыки на радио и телевидении немного снизился до 325,1 млн евро (на 3,9% меньше, чем в 2021 году, когда он составлял 338,3 млн евро). Основная причина снижения заключалась в компенсационных эффектах после сильного роста в предыдущем году, который был вызван специальными эффектами прошлого. С поправкой на бухгалтерские эффекты уровень доходов значительно увеличился, в основном благодаря соглашениям с государственными и частными вещателями о новых контрактах на вещание...

Предусмотренные законом требования о компенсации: здесь сильный предыдущий год характеризовался притоком доходов в результате высоких показателей продаж планшетов и ПК, связанных с пандемией. Этот эффект не проявился в 2022 году, что привело к снижению выручки: 58,0 млн евро, что на 27,7% меньше, чем в 2021 году, когда она составляла 80,2 млн евро...

В Германии GEMA представляет авторские права почти 90 000 членов (композиторов, авторов текстов, музыкальных издателей) и более двух миллионов правообладателей со всего мира. Это одно из крупнейших в мире авторских обществ музыкальных произведений...» (*Financial year 2022: GEMA stronger than ever with a record financial result // CISAC – the International Confederation of Societies of Authors and Composers* (<https://www.cisac.org/Newsroom/society-news/financial-year-2022-gema-stronger-ever-record-financial-result>). 04.04.2023).

«Комиссия опубликовала отчет о наличии защищенных авторским правом произведений в доступных форматах для лиц с ограниченными возможностями, помимо «Марракешской» директивы 2017/1564.

«Марракешская» директива ввела исключение из авторского права, чтобы увеличить доступность письменных произведений в доступных форматах в интересах слепых, слабовидящих или иным образом неспособных воспринимать печатную информацию. Отчет основан на статье 9 этой Директивы, которая требует, чтобы Комиссия оценивала наличие произведений в доступных форматах, выходящих за рамки ее компетенции (например,

изображения, фильмы и другой аудиовизуальный контент, видеоигры, фонограммы, скульптуры) и, при необходимости, предложить изменения для соответствующего расширения сферы применения «Марракешской» директивы.

...Комиссия провела целевые консультации для сбора данных от заинтересованных сторон... Кроме того, Комиссия получила информацию от государств-членов в соответствии со статьей 10(2) Директивы.

Рабочий документ был представлен в Европейский парламент, Совет и Европейский экономический и социальный комитет.

В качестве следующего шага, как того требует статья 10 Директивы, Комиссия проведет оценку «Марракешской» Директивы с целью выпуска отчета к 11 октября 2023 года. В отчете должны быть учтены мнения соответствующего гражданского общества, субъектов и неправительственных организаций, в том числе организаций, представляющих инвалидов и пожилых людей» (*Report on the availability of copyright protected works for persons with disabilities // Shaping Europe's digital future (https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/report-availability-copyright-protected-works-persons-disabilities). 12.04.2023*).

Китайська Народна Республіка

«В отчете, опубликованном Китайской академией печати и публикаций (CAPP) в Пекине в понедельник, говорится о развитии международного издательского сотрудничества в рамках инициативы «Один пояс, один путь». Отчет, четвертый в своем роде, показал, что количество соглашений о торговле авторскими правами, подписанных между Китаем и странами, связанными с этой инициативой, увеличилось на 167 процентов с 2016 по 2021 год...

Согласно отчету, в 2021 году между Китаем и странами, связанными с инициативой, было заключено 10 162 сделки по авторским правам, что на 567 меньше, чем в прошлом году. Однако в отчете отмечается, что из общего числа авторских прав было импортировано 1623, что на 12 больше, чем в предыдущем году, что указывает на то, что спрос на китайскую литературу и академические публикации в этих регионах по-прежнему высок...

Поскольку инициатива продолжает расти и расширяться, возможности для сотрудничества и обмена между Китаем и другими странами, вероятно, будут увеличиваться. Ожидается, что эта тенденция будет способствовать развитию более динамичной и взаимосвязанной глобальной издательской индустрии с более широким культурным обменом и пониманием между различными регионами мира. В целом выводы отчета демонстрируют потенциал инициативы «Один пояс, один путь» для стимулирования позитивных изменений и развития сотрудничества в самых разных секторах»

(Report Shows Significant Increase in Copyright Trade Agreements under Belt, Road Initiative // MENAFN (<https://menafn.com/1105941956/Report-Shows-Significant-Increase-in-Copyright-Trade-Agreements-under-Belt-Road-Initiative>). 04.04.2023).

«Один из самых известных китайских писателей-фантастов, чье творчество часто называют китайским сказочником братьев Гримм, объявил об уходе из-за неспособности страны соблюдать законы об авторском праве и товарных знаках.

Во вторник в сообщении Weibo — китайском эквиваленте Twitter — Чжэн Юаньцзе написал, что он «потерял уверенность в защите прав» и больше не будет защищать 673 части своих произведений и литературных персонажей, которые в настоящее время участвуют в спорах о товарных знаках. Он добавил, что продолжит писать, но ни одна из его работ не будет обнародована в будущем...

В своем посте на Weibo Чжэн заявил, что с 2002 года многочисленные компании использовали ссылки на его истории для продвижения товаров, начиная от ресторанов и заканчивая газовыми клапанами и продуктами, используемыми для искусственного осеменения скота.

Чжэн утверждает, что за последний 21 год он успешно защитил только 37 из 710 жалоб на нарушения, добавив, что на полное рассмотрение каждой из них уходило в среднем шесть лет.

Он открыто заявлял о своем разочаровании уже несколько лет, но добавил, что одной из последних соломин стало то, что Управление интеллектуальной собственности Китая предупредило его в 2021 году, чтобы он прекратил дискредитировать репутацию ведомства по товарным знакам...

Как и Чжэн, многие критиковали Китай за несоблюдение законов об интеллектуальной собственности. Страна лидирует в мире по количеству контрафактной или пиратской продукции, согласно отчету США...» *(Diego Mendoza. China's 'king of fairytales' quits over weak copyright laws // Semafor Inc. (<https://www.semafor.com/article/04/20/2023/chinas-king-of-fairytales-quits-over-weak-copyright-laws>). 20.04.2023).*

Республика Індіа

«...Авторское право в музыкальной индустрии предоставляет продюсерам единоличное и исключительное право на законное владение инструментальными композициями и записями. Это свойство предоставляет владельцу авторских прав исключительное право распространять и воспроизводить произведение в дополнение к лицензионному праву, которое позволяет владельцу авторских прав получать компенсацию. Двумя видами

авторского права на музыкальное произведение являются авторское право и право на композицию. Когда музыкальное или прозаическое произведение запечатлено, записано или каким-либо иным образом увековечено в письменной форме, авторское право на это творение создается автоматически...

Крайне необычно проводить частное торжество (например, свадьбу или помолвку) в Индии, которое не включает шумную музыку и представления. Таким образом, в соответствии с «Законом об авторском праве 1957 года», всегда считалось нарушением авторских прав на произведение первоначального владельца воспроизведение предварительно записанных звукозаписей во время этих событий через любую платформу, которая может оказаться сюрпризом для многих.

Согласно «Разделу 51 (а) I Закона об авторском праве 1957 года: действие, совершенное лицом, не имеющим лицензии, предоставленной владельцем авторских прав или иным образом Регистратором авторских прав, или, в этом отношении, если действие, совершенное указанным лицом, каким-либо образом противоречит условиям лицензии, выданной компетентным органом в соответствии с настоящим Законом, то действие, совершенное указанным лицом, будет считаться нарушением прав владельца». Когда во время вечеринок, ресторанов или собраний по деловым причинам песни, записанные ранее, или музыка проигрываются, заинтересованным сторонам необходимо приобрести лицензию по определенному тарифу у «Indian Performing Rights Society Ltd. (IPRS)», которая обладает исключительной властью над правами, связанными с публичным исполнением и правами на радиопередачу.

Предполагается, что нарушение имеет место в соответствии со статьей 51 Закона всякий раз, когда нарушается право, предоставленное владельцу авторского права. Однако это не будет считаться нарушением в следующих случаях:

- Лицо воспроизводит инструментальное произведение, творческое произведение или другое произведение, предоставив свое предварительное разрешение и уплатив первоначальный взнос владельцу оригинального произведения.
- Неуместно рекламировать новую работу, используя названия или упаковку, которые могут создать у широкой публики мнение, что за создание работы отвечает другой автор.
- Рекомендуются, чтобы новая работа не производилась до конца второго года, когда фактическая работа появилась.
- Владельцу должно быть предоставлено право просматривать любые книги или публикации, имеющие отношение к новой работе; они должны быть предметом тщательного изучения.
- В свете представленной выше информации становится ясно, что получение разрешения от первоначального владельца музыкального произведения имеет первостепенное значение и что римейк не может быть

произведен до конца второго года, следующего за концом года, когда была написана оригинальная песня.

Это положение в своей самой основной форме служит защитой, предотвращая денежные убытки собственников в дополнение к ряду других возможных последствий... Однако недавние разъяснения, сделанные «Реестром авторских прав» 27 августа 2019 года, ослабили некоторые из этих мер защиты, которые действовали уже довольно давно. Было указано, что Закон не предоставляет безусловных прав собственнику музыкального произведения, что касается некоторых существенных исключений в ситуациях, когда нарушение явно безвредно и непреднамеренно...» (*Harsha Parakh. Privately Recorded Musical Work And Issues Of Law // IPLF (https://www.ipandlegalfilings.com/privately-recorded-musical-work-and-issues-of-law/). 07.04.2023*).

«...защита авторских прав на песню является важным шагом для любого независимого артиста в Индии, который хочет защитить свою интеллектуальную собственность и зарекомендовать себя как профессионал в музыкальной индустрии.

Вот шаги для защиты авторских прав на песню в качестве независимого исполнителя:

Создайте песню. Первым шагом в защите авторских прав на песню является создание оригинальной работы. Это означает, что песня должна быть вашим собственным творением, а не копией или подражанием чужой работе.

Определите подходящее бюро авторских прав в Индии. В Индии есть несколько бюро авторских прав, и важно определить подходящее в зависимости от вашего местоположения и типа работы, которую вы хотите зарегистрировать.

Подготовьте заявку: после того, как вы определили подходящее ведомство по авторским правам, вам нужно будет подготовить заявку на авторское право. Заявка должна содержать информацию об авторе, владельце и произведении, а также любые подтверждающие документы или материалы.

Подайте заявку: вы можете подать заявку на авторские права онлайн или лично. Если вы подаете заявку онлайн, вам нужно будет создать учетную запись на веб-сайте бюро авторских прав и подать заявку вместе с необходимой пошлиной. Если вы подаете заявку лично, вы можете подать заявку в соответствующий отдел авторских прав вместе с необходимой пошлиной.

Регистрация авторских прав и сертификат: как только бюро авторских прав получит вашу заявку, они рассмотрят ее и обработают. Если все в порядке, они выдадут свидетельство о регистрации авторских прав, которое служит доказательством права собственности и защиты вашей песни.

Важно отметить, что защита авторских прав устанавливается при создании произведения...» (*How to Copyright a Song as an Independent Artist //*

Vakilsearch (<https://vakilsearch.com/blog/how-to-copyright-song-as-independent-artist/>). 26.04.2023).

Республика Черногория

«...Отечественные СМИ очень часто размещают фотографии без ведома авторов и, следовательно, без их согласия и выплаты соответствующей компенсации. Таким образом, авторские права фотографа нарушаются.

Согласно ст. 4 Закона об авторском праве и смежных правах, фотография представляет собой произведение, защищенное авторским правом. Согласно ст. 13 того же закона авторское право принадлежит автору, включающему в себя неимущественные права, имущественные права и иные права автора. Неимущественные права включают в себя, помимо прочего, исключительное право автора быть признанным автором своего произведения таким образом, что его имя указано на произведении и в связи с произведением, а также право на уважение произведения, что подразумевает, что автор имеет исключительное право противостоять любому искажению, изменению или другим нарушениям в связи с его произведением, если такие действия ставят под угрозу или могут поставить под угрозу его честь или репутацию.

С другой стороны, авторское право на собственность защищает экономические интересы автора. Автор имеет право на гонорары за любое использование их работы другим лицом или на справедливое вознаграждение. Автор также имеет исключительное право разрешать или запрещать воспроизведение своего произведения на материальном носителе, исключительное право на доведение своего фотографического произведения до всеобщего сведения с помощью технических средств, исключительное право на публичное сообщение своего произведения, исключительное право на доведение произведения до всеобщего сведения, исключительное право на переработку произведения и тому подобное.

Если их авторские права - моральные или материальные - были нарушены, автор может добиваться защиты своих прав и возмещения убытков в судебном порядке. Коммерческий суд Черногории правомочен принимать решения по искам о нарушении авторских прав. Претензия обычно направлена на установление нарушения прав, запрещение дальнейших нарушений и нарушений в будущем, обнародование приговора о нарушении прав и компенсацию как материального ущерба (в обычном размере роялти или справедливого урегулирования), так и нематериального ущерба за эмоциональный ущерб, страдания, вызванные нарушением неимущественных прав автора» (*Marija Zivkovic. How to Protect Photographers' Copyright? // CEE Legal Matters* (<https://ceelegal matters.com/montenegro/22818-how-to-protect-photographers-copyright>)). 05.04.2023).

Сполучені Штати Америки

«...Есть бесчисленное множество рассказов о том, что музыкальная индустрия не отдает должное чернокожим артистам за их вклад в историю музыки.

Многие знакомы с тем, что Big Mama Thornton не получила должного внимания за запись культовой песни «Hound Dog». Ни Big Mama Thornton, ни авторы хита, Майк Столлер и Джерри Либер, не получили справедливых гонораров за песню, а культурное значение пластинки в значительной степени принадлежит Элвису Пресли. Историческое отсутствие защиты в соответствии с Законом об авторском праве для чернокожих создателей делает артистов уязвимыми для этого повествования.

Сегодня дискриминация чернокожих авторов по авторскому праву также приводит к меньшим выплатам роялти по сравнению с их белыми коллегами. В 2020 году, обнаружив «значительные» расовые различия в выплатах роялти по своим контрактам на звукозапись, BMG Rights Management взяла на себя обязательство устранить разрыв «во всех своих каталогах». Однако этот специальный подход не может исправить многолетнюю системную дискриминацию.

Федеральному правительству необходимо провести реформы, направленные на устранение прошлой дискриминации и устранение будущего неравенства в творческих отраслях, в частности, путем реструктуризации законов об интеллектуальной собственности. Мы уже видели формы этого законодательства с 2019 года, когда законодатели Палаты представителей и Сената представили Закон IDEA (HR 4075, S. 2281), требующий от национального патентного ведомства сбора демографической информации, включая расу и пол, от заявителей на патент на добровольной основе. Агентство также обязано обнародовать эти данные. Этот законопроект не претерпел никаких изменений с 2019 года.

Закон IDEA должен быть не только введен снова, но и должен включать заявки на товарные знаки и авторские права для защиты авторов и изобретателей ВІРОС (чернокожие, коренные и цветные люди), которые в настоящее время не защищены. Этот тип законодательства особенно важен, потому что в настоящее время нет надежных данных о фактическом количестве и доле владения интеллектуальной собственностью чернокожих...

Одним из способов оценки этих данных, а также предоставления прямого возмещения ущерба тем, на кого повлияли несправедливые законы об авторском праве, является проверка всей музыки, зарегистрированной в Бюро регистрации авторских прав в период с 1920-х по 1940-е годы. Этот период, печально известный в музыке как эпоха «расовых рекордов», посеял семена современного бесправия чернокожих артистов.

В течение этого времени производителям хитов запрещалось получать авторские права на свои творения, что приводило к потере ценной

интеллектуальной собственности сотен чернокожих авторов песен и продюсеров. Из-за бесчисленного количества ошибочно зачисленных работ, которые в настоящее время охраняются Бюро регистрации авторских прав, любые возмещения ущерба для чернокожих художников сегодня будут включать полную проверку прошлых регистраций бюро. Любая невыплаченная компенсация затем должна быть отдана потомкам тех создателей, которые пострадали в бизнесе, который они помогли стимулировать в середине 20-го века.

Федеральные выборные должностные лица и адвокаты должны удвоить усилия по продвижению HR 40, Закона о Комиссии по изучению и разработке предложений о возмещении ущерба для афроамериканцев. В случае реализации перед Комиссией будет поставлена задача изучить рабство и дискриминацию в колониях и США с 1619 года по настоящее время и рекомендовать соответствующие средства правовой защиты. Комиссия также определит роль федерального правительства и правительств штатов в поддержке института рабства, формы дискриминации в государственном и частном секторах в отношении освобожденных порабощенных людей и их потомков, а также сохраняющиеся последствия рабства для живых чернокожих американцев...» *(Almuhtada Smith. Black Artists Have Waited Long Enough for IP Reparations // Bloomberg Industry Group, Inc. (<https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/black-artists-have-waited-long-enough-for-ip-reparations>). 24.04.2023).*

«Библиотеки долгое время были ценным ресурсом для сообществ, предоставляя важнейший доступ к информации и знаниям посредством общественных программ, доступа в Интернет, бумажных книг, а в последние годы и цифровых книг. Однако, поскольку популярность электронных книг продолжает расти, а финансирование публичных библиотек продолжает сокращаться, библиотеки сталкиваются с проблемами приобретения лицензий у издателей по доступной цене. В ответ библиотеки лоббируют законы, которые требуют от издателей предлагать более низкие ставки по сделкам лицензирования электронных книг, что, как утверждают библиотеки, поможет сделать электронные книги более доступными для их клиентов. Несколько штатов предложили такие законы, но они могут нарушать закон об авторском праве и ущемлять права издателей и авторов...»

В общей сложности законы предложили девять штатов, в том числе Массачусетс, Гавайи, Род-Айленд, Коннектикут и Вирджиния. Мэриленд был первым штатом, принявшим законопроект в начале 2021 года при двухпартийной поддержке в законодательном собрании штата. Однако в 2022 году закон был отменен федеральным судьей, который постановил, что он неконституционен и не имеет исковой силы, поскольку «подрывает цели и задачи» Закона об авторском праве. Законодательный орган Нью-Йорка также принял законопроект, почти идентичный законопроекту Мэриленда, но в

декабре 2021 года губернатор Кэти Хоукул наложила на него вето на конституционных основаниях после интенсивного лоббирования со стороны индустрии развлечений и издательского дела. Несмотря на эти неудачи, некоторые штаты разрабатывают новые формулировки для решения вопросов, поднятых решением суда, и продвигают свои усилия по обеспечению равного доступа к информации для всех.

Аргументы в пользу законопроектов о лицензировании электронных книг, предложенных библиотеками, в первую очередь сосредоточены на том, чтобы сделать информацию более доступной для общественности. Библиотеки призывают издателей снизить ставки и смягчить условия сделок по лицензированию электронных книг, чтобы библиотекам было легче выдавать цифровые книги. Это облегчило бы доступ к этим изданиям большему количеству пользователей библиотек, особенно тем, у кого может не быть ресурсов для самостоятельной покупки или доступа к электронным книгам. Кроме того, библиотеки утверждают, что они платят в несколько раз больше за лицензию на электронные книги, что истощает их бюджеты и ограничивает их возможности по расширению своих цифровых коллекций. Таким образом, обеспечение большей доступности электронных книг для библиотек рассматривается как вопрос справедливости, поскольку он направлен на предоставление как можно большему количеству людей доступа к информации независимо от их социально-экономического статуса...

Есть несколько аргументов против законов о лицензировании электронных книг, предложенных библиотеками. Одним из ключевых аргументов является то, что федеральный закон об авторском праве не позволяет штатам принимать законы, ограничивающие исключительные права, которыми обладают правообладатели. Издатели могут устанавливать свои собственные цены. Эти законы могут разрушить стимулы и средства защиты авторов для лицензирования и использования их исключительных прав на свои произведения. Издатели также утверждают, что ставки, которые они взимают с библиотек, оправданы и разумны, исходя из интересов рынка, и что недостатка в доступе к электронным книгам нет.

Еще одна проблема заключается в том, что обязательные лицензии, предусмотренные законом, приведут к принудительной передаче прав собственности, что может представлять собой нарушение статьи о торговле. Также были высказаны опасения по поводу надлежащей правовой процедуры, при этом некоторые утверждали, что термин «разумный» не дает издателям механизма, позволяющего узнать, нарушили ли они закон. Несмотря на эти аргументы, библиотеки прилагают все усилия, чтобы сделать электронные книги более доступными для общественности, а некоторые штаты разрабатывают новые формулировки для решения проблем, высказанных противниками предлагаемых законов...» (*Marc D. Ostrow, Matthew Fulton. Libraries Lobby for E-Book Bill // Romano law*

(<https://www.romanolaw.com/2023/04/20/libraries-lobby-for-e-book-bill/>).
20.04.2023).

«...Закон об авторском праве существует для защиты оригинальных авторских работ и предотвращения нарушения прав другими лицами...»

Чтобы быть защищенным в соответствии с законом об авторском праве, произведение должно быть оригинальным творением человека и включать в себя определенный уровень творчества. Сюда входят литературные, музыкальные и драматические произведения, а также кинофильмы и звукозаписи. Кроме того, работа должна быть зафиксирована на материальном носителе... Выполнение этих требований предоставляет вам исключительные законные права на воспроизведение, распространение, исполнение или публичную демонстрацию работы, создание производных работ и передачу любых из этих прав. Вы также можете подать в суд на нарушителей, которые используют вашу работу без разрешения.

Доказать нарушение авторских прав в суде может быть непросто. Вы должны доказать, что у вас есть действительные авторские права на произведение или у вас есть законные полномочия для подачи иска, и что ответчик без разрешения скопировал охраняемые элементы произведения, защищенного авторским правом. Однако копирование элементов, находящихся в общественном достоянии, сцен на ярмарке или подпадающих под доктрину слияния, не будет считаться нарушением.

Одним из преимуществ регистрации авторского права в Бюро регистрации авторских прав США является то, что оно предоставляет *prima facie* доказательство действительного авторского права. Это означает, что бремя доказывания того, что ваши авторские права недействительны, лежит на ответчике. Регистрация также позволяет вам взыскать установленные законом убытки, если нарушение будет доказано.

Чтобы доказать, что ответчик скопировал вашу работу, вам, вероятно, потребуется продемонстрировать существенное сходство между вашей работой и его работой. Прямое копирование трудно доказать, поэтому существенное сходство требует доказательств доступа ответчика к вашей работе и существенного сходства между двумя работами. Только те части работы, которые защищены авторским правом, будут сравниваться для теста на существенное сходство. Любые элементы, находящиеся в общественном достоянии, будут исключены.

Хотя существуют средства защиты от нарушения авторских прав, непреднамеренное нарушение не является одним из них. Отказ от ответственности или признание того, что вы не владеете авторскими правами, не снижает ответственности. Если автор может доказать, что нарушитель умышленно нарушил права, он может иметь право на повышенные установленные законом убытки.

Нарушение может привести к судебному иску о возмещении фактических убытков, включая любую прибыль, полученную нарушителем, или возмещении установленных законом убытков. Разумные гонорары адвоката также доступны, если вы выиграете в судебном процессе. Также может быть получен судебный запрет против нарушителя, предписывающий ему прекратить нарушение и изъятие контрафактных товаров...» (*Carlianna Dengel, Jari Wilson. What is Copyright Infringement? // Romano law (https://www.romanolaw.com/2023/04/24/what-is-copyright-infringement/). 24.04.2023*).

«...Доктрина добросовестного использования, закрепленная в разделе 107 Закона об авторском праве, позволяет отдельным лицам использовать чужую работу, защищенную авторским правом, для конкретных целей, включая критику, комментарии, новостные сообщения, обучение, стипендию или исследования.

...определить, что представляет собой добросовестное использование, может быть немного сложно, так как существует серая зона между тем, что считается добросовестным использованием, и тем, что считается нарушением авторских прав. Суды будут использовать четырехфакторный тест, предписанный Законом об авторском праве, чтобы определить, нарушает ли произведение авторские права...

Раздел 107 устанавливает четыре фактора, которые следует учитывать при определении добросовестного использования...

Фактор 1 – Цель и характер использования

Цель и характер использования, в том числе является ли использование коммерческим, являются первым фактором, который следует учитывать при определении того, является ли использование произведения, защищенного авторским правом, добросовестным. Однако то, является ли использование коммерческим, не означает автоматически, что такое использование нарушает авторские права. Скорее, цель и фактор характера в большей степени сосредоточены на том, насколько преобразующим является использование, то есть насколько новая работа добавляет «новое выражение, значение или сообщение» к исходной работе. Использование становится преобразующим, когда вы добавляете что-то оригинальное или изменяете старую работу или используете работу для другой цели.

Фактор 2. Характер работы, защищенной авторским правом

Характер работы, защищенной авторским правом, является вторым шагом в определении того, является ли ваше использование добросовестным. Чем креативнее и оригинальнее первая работа, тем большую защиту она получает в соответствии с законом об авторском праве. Таким образом, использование материала из произведения, которое в большей степени основано на фактах, с большей вероятностью будет иметь вес в пользу

признания добросовестного использования, тогда как использование материала из творческого художественного произведения, такого как песня или роман, может иметь большее значение. к установлению нарушения.

Фактор 3 – Количество и существенность используемой части

Объем и содержание оригинальной работы, использованной в новой работе, является третьим фактором, который следует учитывать. Ваша новая работа может использовать только то, что разумно необходимо из оригинальной работы. Оправдана ли взятая сумма, как правило, зависит от того, какой работой является ваша новая работа. Кроме того, использование самой важной части или «сердца» оригинальной работы, скорее всего, будет иметь вес против добросовестного использования.

Фактор 4 – Влияние на потенциальный рынок

Последний фактор концентрируется на текущем и потенциальном рынке оригинального произведения. Если зрители предпочитают вашу новую работу оригиналу, то ничего страшного, если ваша новая работа нанесет ущерб текущему рынку оригинальной работы. Однако ваша работа не может быть просто заменой оригинальной работы. Если ваше использование очень творческое и трансформирующее, то маловероятно, что оно узурпирует рынок для оригинала. Ущерб потенциальному рынку может быть обнаружен, если ваше использование может привести к тому, что меньше авторов будут искать производную лицензию для оригинала...» (*Marc D. Ostrow, Ellie Sanders. What is Copyright Fair Use? // Romano law (https://www.romanolaw.com/2023/04/26/what-is-copyright-fair-use/). 26.04.2023).*

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«...Кульминацией трех лет интенсивных исследований и деятельности по распространению информации стала заключительная конференция reCreating Europe, которая состоялась в Брюсселе 21-22 марта 2023 года. Конференция предоставила партнерам проекта возможность отпраздновать, пообщаться и обсудить свои результаты с ключевыми заинтересованными группами reCreating, политиками ЕС, членами Европейского парламента, учеными, практикующими юристами, представителями неправительственных организаций и энтузиастами авторского права. Более 80 участников наслаждались двухдневными панелями, программными выступлениями и презентациями по всем аспектам закона об авторском праве в цифровой среде.

Первый день был организован Бельгийским музеем естественных наук в Брюсселе. День был посвящен презентации основных результатов

исследования проекта, которые затем были прокомментированы выдающимися учеными и членами основных категорий заинтересованных сторон проекта.

На второй день внимание переключилось на политику. Партнеры по проекту, организованные Европейским парламентом, представили политические рекомендации, вытекающие из их исследования. Заседание было дополнено вступительными речами депутатов Европарламента Брандо Бенифеи, депутата Европарламента Аксея Восса и Марко Джорелло (руководителя отдела авторского права, DG CONNECT)...

ReCreating Europe сосредоточился на нескольких различных областях цифрового авторского права, включая влияние юридической практики в библиотеках и архивах. Был создан набор часто задаваемых вопросов и руководств для библиотек и архивов (LA), а на мероприятии, посвященном правам на вторичную публикацию, было рассмотрено влияние авторского права на публикацию. В рамках проекта также были изучены возможности и опасности технологий искусственного интеллекта, которые все чаще используются в библиотечном секторе. В рамках проекта Work Package 2 изучалось, как закон об авторском праве создает барьеры и возможности для уязвимых пользователей цифровой культуры (пользователи с нарушениями зрения, пользователи с нарушениями слуха, группы меньшинств и т. д.). Здесь можно извлечь четкие уроки для презентации цифровой культуры в библиотеках и архивах для уязвимых групп и людей с ограниченными возможностями...» (*Rosie Allison. reCreating Europe Project Closure – Three Years of Reimagining Digital Copyright Law // LIBER (<https://libereurope.eu/article/recreating-europe-project-closure-three-years-of-reimagining-digital-copyright-law/>). 14.04.2023*).

Нові надходження до Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського

Бенедисюк І. М. Механізм захисту прав інтелектуальної власності: цивільно-правові аспекти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Бенедисюк Ігор Михайлович ; Нац. акад. прав. наук України, НДІ інтелект. власності. - Київ, 2021. - 22 с.

Досліджено доктринальні положення науки цивільного права, національного та міжнародного законодавства й правозастосування у сфері захисту прав інтелектуальної власності та вироблено на цій основі цілісний, системний підхід до розуміння механізму захисту прав інтелектуальної власності в його цивільно-правових аспектах, а також розроблено теоретичні висновки і пропозиції, спрямовані на удосконалення чинного законодавства

України у досліджуваній сфері. Послідовно розкрито загальні підходи до розуміння поняття захисту прав інтелектуальної власності; проаналізовано особливості реалізації функцій права в процесі захисту прав інтелектуальної власності; визначено суть механізму захисту прав інтелектуальної власності й розкрито методологічні засади його формування.

Шифр зберігання НБУВ: РА452977

Гармонізація законодавства України з правом Європейського Союзу : зб. тез доп. III Всеукр. наук. конф., присвяч. 60-річчю Хмельниц. нац. ун-ту, 17 квіт. 2022 р. - Хмельницький : ХНУ, 2022. - 271 с.

Зі змісту:

- Улітіна О.В. Правова охорона критичних та наукових видань творів, які перейшли до суспільного видання.

Шифр зберігання НБУВ: ВА858112

Ковалів М. В. Інформаційне право України : навч. посіб. / М. В. Ковалів, С. С. Єсімов, О. Г. Ярема. - Львів : Львів. держ. ун-т внутр. справ, 2022. - 415 с.

Розкрито основні положення інформаційного права України, зокрема, інформаційні аспекти інтелектуальної власності. На основі досягнень адміністративної науки, сучасного адміністративного й інформаційного законодавства та практики застосування визначено основні питання навчальної дисципліни «Інформаційне право України».

Шифр зберігання НБУВ: ВА858896

Коротюк О. В. Цивільний кодекс України. Кн. 4 : Право інтелектуальної власності : наук.-практ. комент. [до кн. IV Цивіл. кодексу України] / Коротюк О. В. - Київ : ОВК, 2022. - 339 с.

Представлено постатейне тлумачення положень Книги IV Цивільного кодексу України «Право інтелектуальної власності». Розкрито характеристики об'єктів права інтелектуальної власності з урахуванням їх поділу на результати інтелектуальної творчої діяльності та інформаційні ресурси, проведено глибокий аналіз чинного законодавства України, іноземного і міжнародного законодавства. Проаналізовано положення, що врегульовують питання юридичної відповідальності за посягання на об'єкти права інтелектуальної власності, узагальнено судову практику у цій сфері.

Шифр зберігання НБУВ: В359013/4

Ломакіна А. А. Історико-правові аспекти кримінально-правової охорони інтелектуальної власності в Україні / А. А. Ломакіна // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка. - 2021. - Вип. 4. - С. 57-68.

Здійснено науково-теоретичний та нормативно-правовий ретроспективний аналіз специфіки історико-правових аспектів формування вітчизняної системи охорони інтелектуальної власності кримінально-правовими засобами. Розглянуто еволюцію кримінально-правової охорони зазначеного об'єкта на основі аналізу кримінального законодавства, яке було чинним у різні часи на території сучасної України, а також ставлення фахівців у галузі кримінального права до терміна «злочини проти інтелектуальної власності». Проаналізовано вітчизняний історичний досвід кримінально-правової охорони інтелектуальної власності, початок якого сягає першої половини ХІХ ст., від встановлення кримінальної відповідальності за злочинні посягання на окремі об'єкти інтелектуальної власності.

Шифр зберігання НБУВ: Ж16283

Матеріали 76-ї наукової конференції професорсько-викладацького складу і наукових працівників економіко-правового факультету Одеського національного університету імені І. І. Мечнікова, 24-26 листопада 2021 року, м. Одеса. - Одеса : Олді-Плюс, 2021. - 251 с.

Зі змісту:

- Барський В.Р. Щодо природи повноважень Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (Укрпатент) .

Шифр зберігання НБУВ: ВА859529

Матеріали міжнародної науково-практичної конференції "Юридична наука в ХХІ столітті: перспективні та пріоритетні напрями досліджень", 7-8 травня 2021 року : [зб. доп.]. - Запоріжжя : Гельветика, 2021. - 175 с.

Зі змісту:

- Іванова М.А., Карпенко Р.В. Право інтелектуальної власності на торговельну марку.

Шифр зберігання НБУВ: ВА859531

Семенюк О. С. Складні об'єкти права інтелектуальної власності : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Семенюк Олександр Сергійович ; Хмельниц. ун-т управління та права ім. Леоніда Юзькова. - Хмельницький, 2021. - 19 с.

Обґрунтовано, що складні об'єкти права інтелектуальної власності є результатами творчої, інтелектуальної діяльності, що надає його автору

(авторам) на підставі норм чинного законодавства, майнові та немайнові права на цей результат, які набуваються, здійснюються та захищаються відповідно до законодавчо встановлених норм і правил. Досліджено правову природу і сутність використання та розпорядження складними об'єктами права інтелектуальної власності в світовій практиці, а також особливості реалізації правомочностей відносно складних об'єктів права інтелектуальної власності в Україні. Значну увагу приділено формуванню умов існування інформаційного суспільства, а також тих складних об'єктів права інтелектуальної власності, що з'явилися завдяки інформаційним технологіям.

Шифр зберігання НБУВ: РА452391

Соколова В. В. Проблеми правової охорони та захисту веб-сайту як об'єкта авторського права. В. В. Соколова // Юридичний вісник. Повітряне і космічне право. - 2022. - № 4. - С. 122-131.

Досліджено проблем правової охорони та захисту веб-сайту як об'єкта авторського права. Запропоновано шляхи подолання проблем судового розгляду спорів, пов'язаних із таким нетиповим об'єктом авторського права, як веб-сайт.

Шифр зберігання НБУВ: Ж73401

Сучасні конституційні доктрини: проблеми формування та застосування в юрисдикційній практиці. XIV Тодиківські читання : зб. тез наук. доп. і повідомл. міжнар. наук. конф. (11 черв. 2021 р.) м. Харків. - Харків : Права людини, 2021. - 183 с.

Зі змісту:

- Турчина О.О. Конституційне право на інтелектуальну власність: порівняльно-правовий аспект

Шифр зберігання НБУВ: СО38414

Федорова Н. В. Телеформат як об'єкт авторського права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Федорова Надія Вікторівна ; Нац. акад. прав. наук України, НДІ інтелект. власності. - Київ, 2021. - 21 с.

Досліджено теоретичні та прикладні проблеми цивільно-правового регулювання процесу створення та використання телеформату. Здійснено науково-теоретичне обґрунтування цілісного механізму правової охорони телеформату як об'єкта авторського права, а також розроблено пропозиції та рекомендації, спрямовані на удосконалення законодавства у сфері інтелектуальної власності та практики його застосування. Виявлено та класифіковано ознаки телеформату, сформульовано його поняття. Охарактеризовано сучасний стан охорони та захисту телеформату в Україні та в

зарубіжних країнах. Досліджено види договорів, що укладаються у процесі створення та використання телеформату, розкрито особливості їх предмету та змісту. Визначено особливості адаптації телеформату.

Шифр зберігання НБУВ: РА452469

Чернюк В. І. Правове регулювання інтелектуальної власності наукових парків : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Чернюк Віталій Іванович ; Нац. акад. прав. наук України, НДІ інтелект. власності. - Київ, 2021. - 21 с.

Досліджено теоретичні та прикладні проблеми цивільно-правового регулювання процесу комерціалізації науковими парками об'єктів права інтелектуальної власності та інших об'єктів, що є результатами інтелектуальної діяльності. Розкрито поняття та ознаки елементів інноваційної інфраструктури в Україні та світі як об'єктів правового регулювання. Надано характеристику цивільно-правового статусу наукових парків в Україні. Визначено проблеми, що виникають у процесі комерціалізації об'єктів права інтелектуальної власності в Україні. Запропоновано напрями удосконалення цивільно-правового регулювання комерціалізації інтелектуальної власності, що створюється науковим парком.

Шифр зберігання НБУВ: РА452884

Ярошевська Т. В. Охорона прав промислової власності: приватно-правовий аспект: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Ярошевська Тамара Василівна ; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». - Одеса, 2021. - 38 с.

Досліджено питання забезпечення приватно-правової охорони прав промислової власності в Україні в умовах європейської інтеграції, визначено основні напрями адаптації національного законодавства у сфері промислової власності до відповідного законодавства ЄС. Подано загальнотеоретичну характеристику національного та європейського механізмів охорони промислової власності. Розглянуто поняття промислової власності, визначено правове становище суб'єктів права та зміст суб'єктивних прав на об'єкти промислової власності. Проаналізовано проблемні питання врегулювання в Україні відносин у сфері трансферу технологій. Внесено пропозиції про вдосконалення національного законодавства у сфері промислової власності, тлумачення термінів, що застосовуються.

Шифр зберігання НБУВ: РА452121
