

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 3 (березень)

Київ 2024

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядник: Л. Литвинова. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpi@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	67
Інтелектуальна власність в Україні	71
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	77
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	115
Законодавство з інтелектуальної власності.....	125
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	153
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	190
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	212
Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2024 році.....	213

Інтелектуальна власність за кордоном

«...Ліцензування вашої інтелектуальної власності може слугувати прибутковою стратегією для бізнесу, який прагне максимізувати вартість своїх нематеріальних активів. Надаючи дозвіл іншим особам на використання вашої інтелектуальної власності, ви відкриваєте шляхи для отримання доходу без необхідності додаткової розробки продукту або зусиль з продажу...

Щоб максимізувати цінність ІВ, розгляньте можливість стратегічного ліцензування партнерства. Визначте потенційних ліцензіатів, які можуть використовувати вашу інтелектуальну власність для створення нових продуктів або виходу на нові ринки. Спеціалізуйте ліцензійні угоди, щоб забезпечити справедливу винагороду, захищаючи ваші права. Дослідіть можливості перехресного ліцензування для доступу до додаткової ІВ. Регулярно переглядайте та оновлюйте умови ліцензування, щоб адаптуватись до змін ринку та технологічного прогресу...

Враховуйте правові наслідки під час укладення ліцензійних угод, щоб ефективно захистити свої права інтелектуальної власності. Заглиблюючись у питання ліцензування, переконайтеся, що ви звернули увагу на такі ключові юридичні міркування:

1. **Чіткі права власності:** визначте та встановіть чіткі права власності на інтелектуальну власність, яка ліцензується, щоб уникнути суперечок у майбутньому.
2. **Комплексні умови угоди:** розробіть детальні та вичерпні ліцензійні угоди, які охоплюють усі необхідні положення та умови, не залишаючи місця для двозначності.
3. **Механізми забезпечення виконання:** включіть положення щодо механізмів забезпечення виконання у разі порушень, гарантуючи захист ваших прав і наявність засобів правового захисту.

Щоб ефективно керувати фінансовими аспектами ліцензування, надайте пріоритет розумінню потенційних доходів і витрат, пов'язаних з ліцензійними угодами. Оцініть грошові переваги, які може принести ліцензування, наприклад роялті, авансові збори та дохід від нових ринкових можливостей.

Враховуйте витрати, пов'язані з ліцензуванням, включаючи юридичні збори, роялті, які мають бути сплачені третім особам, і потенційні витрати на відповідність і забезпечення виконання. Провівши ретельний фінансовий аналіз, ви можете визначити прибутковість ліцензування вашої інтелектуальної власності та прийняти обґрунтовані рішення для максимізації її вартості...

Під час переговорів щодо ліцензійних угод віддавайте пріоритет чітким умовам і взаємним вигодам для обох сторін. Почніть із чіткого визначення обсягу ліцензії, включаючи надані права та будь-які обмеження. Переконайтеся, що в угоді визначено умови оплати, роялті та будь-які попередні платежі. Будьте готові обговорити ці фінансові аспекти, щоб переконатися, що вони справедливі та вигідні для обох сторін.

Крім того, вкажіть такі важливі деталі, як тривалість угоди, положення про розірвання та будь-які ексклюзивні умови. Спілкування є ключовим протягом усього процесу переговорів, тому будьте відкритими для обговорення проблем і пошуку взаємоприйнятних рішень. Зосередившись на прозорості, чесності та співпраці, ви можете створити міцну ліцензійну угоду, яка максимізує цінність вашої інтелектуальної власності.

Забезпечте ретельний моніторинг і дотримання ліцензійних угод, щоб ефективно захистити свої права інтелектуальної власності. Дуже важливо залишатися пильним і переконатися, що всі сторони дотримуються умов, викладених в угоді...

Використовуючи ліцензування для розширення ринку, ви можете вийти на нові географічні регіони або націлитися на різні демографічні групи без значних початкових інвестицій. Ліцензування дозволяє отримати вигоду від місцевого досвіду, налагоджених каналів дистрибуції та довіри споживачів на цільовому ринку. Це дає вам змогу швидко розширити свій бізнес і збільшити впізнаваність бренду в областях, де ви, можливо, не присутні...» (*Maximizing Intellectual Property Value Through Licensing // Microsoft (https://www.msn.com/en-us/money/smallbusiness/maximizing-intellectual-property-value-through-licensing/ar-BB1kqm8A). 23.03.2024*).

«...Протягом останнього десятиліття було визнано, що акцент на якості, а не на кількості, є більш доречним для вимірювання ІВ. Більш складні ключові показники ефективності (КРІ), такі як якість заявки та узгодженість продукту, рекламуються як кращі способи вимірювання ІВ...

Крім того, КРІ можуть відстежувати залученість співробітників, наприклад, кількість співробітників, які беруть участь у навчальних сесіях ІВ, або надавати інформацію про різноманітність, справедливість і включеність у базу винахідників.

Ці інструменти для передачі інформації про цінність інтелектуальної власності стануть доступнішими, ніж будь-коли раніше, з новою ерою КРІ на основі ШІ.

Штучний інтелект змінює спосіб відстеження ключових показників ефективності та звітування про них, відкриваючи для компаній нові методи визначення мети своїх ідей. Він може надати дані, яких бракувало в КРІ для ІВ, дозволяючи фахівцям з ІВ бути впевненішими у своїх рішеннях, наприклад, пропонуючи продукти чи технології для порівняння нових і існуючих патентів. Це відображення ІВ у режимі реального часу для продуктів, технологій і конкурентів уже відбувається. ШІ також може використовуватися для відстеження якості претензій, ризику судового розгляду, обсягу ліцензування та інших показників.

Однак у вимірюванні та інтерпретації КРІ завжди буде людський аспект — наприклад, «якість заявки» є суб'єктивною. Але штучний інтелект може дати

командам з інтелектуальної власності більше часу, щоб зосередитися на цих питаннях, допомагаючи автоматизувати інші повсякденні адміністративні завдання, такі як керування обліковими записами або отримання інформації, і, таким чином, розширити їхні можливості.

Завдяки більшій ємності та даним з інструментів штучного інтелекту, команди ІВ можуть використовувати КРІ на кожному етапі життєвого циклу ІВ-активу...

Наприклад, на етапі «створення» — коли ідеї формуються — компанія може використовувати КРІ, щоб оцінити, наскільки ефективно вона сприяла створенню умов для інновацій. Він також може побачити, скільки винахідницької діяльності припадає на долар, витрачений на дослідження та розробки.

Наступний етап життєвого циклу – захист ідеї. На цьому етапі компанія може запровадити КРІ для відстеження витрат на судове переслідування, ставки надбавки та збереження позову. Інший КРІ полягає в тому, наскільки співтовариство винахідників залучено до процесу патентування своїх ідей, що корисно як для вимірювання результату інновацій, так і для ефективності команди з питань інтелектуальної власності в залученні винахідників до участі в процесі інтелектуальної власності.

Інші підприємства з добре сформованими портфелями можуть бути більше зосереджені на управлінні ІВ. У цій категорії ключові показники ефективності можуть запропонувати інформацію про кількість виданих патентів на технологію, продукт або дохід, як це узгоджується з тим, що роблять конкуренти, і наскільки працівники обізнані про різні активи.

Останнім етапом життєвого циклу ІВ є комерціалізація, яка для деяких власників патентів означатиме, як максимізувати дохід від ліцензування. Ключові показники ефективності на цьому етапі можуть вказати правлінню, який час триває процес ліцензування, розмір ліцензійного конвеєра та кількість годин роботи винахідника, які сплачуються в порівнянні з життєвою вартістю активу, і багато інших показників, які будуть резонувати з бізнес-лідерами.

Використовуючи ці показники, команди з інтелектуальної власності мають спосіб продемонструвати цінність своєї роботи, що виходить далеко за межі «кількості поданих патентів». Ці КРІ можуть допомогти відрізнити активи в портфелі, які відповідають бізнес-цілям компанії, а не ті, які просто складають цифри...» (*Marcia Chang. How a new era of metrics is amplifying IP value // World IP Review (<https://www.worldipreview.com/how-a-new-era-of-metrics-is-amplifying-ip-value>). 12.03.2024*).

«...захист інтелектуальної власності часто сприймається як останній крок у дослідженнях і розробках, а не як основна частина процесу розробки; у деяких випадках це ризикує взагалі втратити законне право на захист вашої ІВ. Отже, які кроки для успішної стратегії ІВ?

1. Колективна пильність

Успішна стратегія інтелектуальної власності починається з пропаганди обізнаності про інтелектуальну власність як основного принципу у вашій організації, незалежно від того, наскільки вона велика чи мала. Хоча управління портфелем інтелектуальної власності часто здійснюється обраною групою, існує багато осіб або відділів, які можуть бути прямо чи опосередковано залучені до потенційної інтелектуальної власності процесу науково-дослідних робіт. Наприклад, працівники інженерії, маркетингу, продажів, ІТ, адміністрація чи відділ кадрів можуть регулярно стикатися з проектами на зародковому етапі, коли ІВ найбільш вразлива. При розробці чутливих до ІВ продуктів науково-дослідних робіт важливо застосувати заходи безпеки у вашій організації, щоб уникнути передчасного розкриття вашого винаходу та, як наслідок, дискваліфікації вашої претензії на вашу власну інтелектуальну власність...

2. Свобода діяльності (FTO)

Інвестувати роки в науково-дослідницьку діяльність лише для того, щоб виявити, що ваш продукт або процес порушує існуючу ІВ, - це сценарій, який підкреслює важливість проведення досліджень ринку, на якому ви маєте намір працювати. FTO стосується того, чи безпечно комерціалізувати ваш продукт або процес у регіоні, в якому ви маєте намір працювати. Існують різні форми прав ІВ, які можуть мати відношення до вашого науково-дослідного проекту; вони можуть включати зареєстровані права, такі як патенти, промислові зразки, торгові марки та сорти рослин, або незареєстровані права, такі як авторське право, комерційна таємниця або незареєстровані торгові марки...

3. Свобода захисту

Важливо зазначити, що свобода діяти не означає свободу захищати; навіть не порушуючи поточну зареєстровану ІВ, прострочена або незареєстрована ІВ все одно може обмежити вашу можливість зареєструвати власну ІВ.

Наприклад, реєстрація торговельної марки для назви, логотипу або інших аспектів вашого науково-дослідного продукту може бути важливою для продуктів, які залежать від маркетингу, або при ліцензуванні вашого продукту третім особам. Переконавшись, що ваша торгова марка не є тотожною або схожою на зареєстровану торговельну марку третьої особи, ви можете уникнути порушення її прав інтелектуальної власності; однак, якщо ваша торгова марка описує товари та/або послуги, ви не обов'язково матимете свободу захищати цю торговельну марку.

Під час реєстрації патенту одним із аспектів процесу є забезпечення того, що винахід є новим порівняно з попередніми публікаціями та використаннями. Якщо патентний захист представляє інтерес, зазвичай рекомендується зберігати конфіденційність і некомерційність принаймні до тих пір, поки на цей винахід не буде подано патентну заявку...

4. Поспішайте, але не марнуйте

У науково-дослідному середовищі часто існують суперечливі пріоритети ІВ; з одного боку, тиск, щоб захистити вашу інтелектуальну власність якомога швидше, а з іншого, уможливлення здорового циклу досліджень і розробок із ітераціями та дослідженнями. Захист ваших прав інтелектуальної власності, як тільки ваш винахід стане перспективним, може стати надійним способом уникнути ненавмисного розголошення; проте реєстрація інтелектуальної власності до того, як ваш винахід стане зрілим, і його ключові аспекти можуть призвести до слабкого захисту. Це підкреслює важливість колективної пильності щодо ІВ у вашій організації; наявність комплексних систем для уникнення передчасного розголошення може дати вам впевненість у тому, що ви зможете забезпечити довший цикл досліджень і розробок, що призведе до повної реалізації продукту або процесу, який потрібно захистити...

Реєстрація патентів, досліджень і розробок та інтелектуальної власності може відбуватися паралельно шляхом послідовного захисту окремих аспектів вашого винаходу. Однак важливо залучити свого патентного повіреного до цього процесу, щоб забезпечити повний захист, оскільки пропущені терміни або неповні описи можуть вплинути на вашу свободу захисту.

5. Напад - найкращий захист

Захищаючи права інтелектуальної власності для захисту від інших, хто використовує вашу інтелектуальну власність, легко зосередитися лише на тому, що є вашим продуктом, а не на тому, чим він *може* бути. Справжня винахідливість продукту часто ширша, ніж краща версія, яка вибирається для виробництва. Щоб запобігти можливості для конкурентів розробляти незначно відмінні, але по суті еквівалентні конкуруючі продукти, важливо захищати свою інтелектуальну власність агресивно, заявляючи про основні аспекти вашого винаходу, які також є функціями стимулювання цінності...

6. Судовий процес: остання межа

Незважаючи на найкращі практики та наміри, порушення прав інтелектуальної власності все ще може мати місце та може походити з різних джерел. Як правовласнику інтелектуальної власності, можливо, настане час, коли вам знадобиться запобігти порушенню конкурентом ваших прав. Крім того, навіть якщо ви впевнені у своїй свободі діяльності, інший власник інтелектуальної власності може сприймати речі інакше, стверджуючи, що ви порушуєте його права інтелектуальної власності. Комерційні контракти в інтелектуальній власності також можуть вимагати судового розгляду, наприклад розбіжності щодо ліцензування або внутрішні спори...

Процес судового розгляду ніколи не буває ідеальним, однак підготовка до таких сценаріїв у рамках політики управління інтелектуальною власністю вашої компанії додатково захищає вашу здатність отримати вигоду від цінності ваших прав інтелектуальної власності» (*Pritesh Lohani, Ethan Harrold. Transforming ideas into \$\$\$: the importance of intellectual property in R&D // AJ Park (<https://www.ajpark.com/insights/transforming-ideas-into-the-importance-of-intellectual-property-in-r-and-d/>). 14.03.2024*).

«...регулярний аудит торговельних марок є життєво важливим для забезпечення не лише актуальності портфелів торгових марок, але й того, що права, які вони містять, є точними, ефективно обслуговуються та стратегічно узгоджуються з бізнес-операціями.

Запланувавши «весняне очищення» торговельної марки, ви зможете точно перевірити та підтвердити свій портфель, визначити пріоритетність основних прав, усунути зайві реєстрації, а також виявити й усунути будь-які прогалини в захисті, готові на наступний рік. Завдання, з яким стикаються власники ІВ, полягає в тому, щоб знайти чітке вікно, у якому можна запланувати аудит торгової марки.

Зазвичай ми бачимо п'ять перешкод, які заважають власникам ІВ визначити пріоритетність свого проекту аудиту торговельної марки:

1. Дефіцит часу: через щоденні електронні листи та термінові завдання знайти необхідний час для планування, не кажучи вже про проведення аудиту торгової марки, може здатися неможливим!

2. Брак ресурсів: залежно від розміру вашого портфоліо, аудит торгових марок може вимагати постійної уваги спеціального ресурсу. Це особливо актуально, якщо ви володієте правами в багатьох різних юрисдикціях, враховуючи різноманітність підходів до зберігання та архівування інформації.

3. Брак інформації: оскільки не всі реєстри торговельних марок оцифровані, вам доведеться мати справу безпосередньо з місцевими патентними відомствами та відомствами торгових марок у деяких країнах, додаючи до проекту додатковий і трудомісткий рівень адміністрування.

4. Брак бюджету: отримання необхідних даних також не завжди є безкоштовним, у деяких країнах потрібно сплатити комісію місцевому агенту або безпосередньо в офісі.

5. Відсутність структури: це звучить очевидно, але вам потрібні правильні інструменти та підхід, щоб ефективно керувати очищенням торгової марки. Будь-яка спроба оновити 5 000 записів за допомогою Excel ризикує швидко зануритися в хаос...

Не дозволяйте цим п'яти перешкодам завадити вам усвідомити переваги аудиту товарних знаків...» (*Ready for a Portfolio Spring Clean? Here's Why and How to Run a Trademark Audit // Questel* (<https://www.questel.com/resourcehub/portfolio-spring-clean-trademark-audit/>). 12.03.2024).

«У сучасному швидкоплинному та конкурентному світі бізнесу патенти цінніші, ніж будь-коли. Вони захищають інтелектуальну власність компанії та дають їй конкурентну перевагу на ринку. Однак не всі патенти однакові, і іноді компанії можуть виявити патенти, які більше не стосуються їхнього бізнесу. У цих випадках патентні аукціони можуть бути чудовим способом продати ці невикористані патенти та отримати дохід...

Патентний аукціон — це публічний продаж патентів, де той, хто запропонує найвищу ціну, виграє права на патент. Ці аукціони можуть проводитися особисто або онлайн, і зазвичай їх організують патентні брокери або аукціонні будинки. Метою патентного аукціону є продаж патенту тому, хто запропонує найвищу ціну, який потім може використовувати патент у власних бізнес-цілях...

Перш ніж брати участь в патентному аукціоні, важливо провести дослідження та підготуватися відповідним чином. Почніть з оцінки вартості вашого патенту та встановлення резервної ціни, яка є мінімальною сумою, яку ви готові прийняти за патент. Це допоможе вам визначити, чи достатньо високі ставки на аукціоні, щоб зробити продаж вигідним. Також важливо мати всі необхідні правовстановлюючі документи та документи, а також чітке розуміння умов аукціону.

Навігація патентним аукціоном може бути складним завданням, особливо для тих, хто вперше знайомиться з цим процесом. Ось кілька порад, які допоможуть вам ефективно орієнтуватися у світі патентних аукціонів:

Перш ніж взяти участь в патентному аукціоні, дослідіть ринок і потенційних покупців, які можуть зацікавитися вашим патентом. Це допоможе вам визначити вартість вашого патенту та встановити реалістичну резервну ціну.

Може виникнути спокуса потрапити в азарт патентного аукціону та зробити ставку на кожен патент, який привертає вашу увагу. Однак важливо бути стратегічним у своїх ставках і робити ставки лише на патенти, які відповідають вашим бізнес-цілям і мають високий потенціал повернення інвестицій.

Навігація на патентному аукціоні може бути складною, тому завжди варто звернутися за професійною допомогою до патентного брокера чи адвоката, який має досвід проведення патентних аукціонів. Вони можуть допомогти вам оцінити вартість вашого патенту, встановити резервну ціну та орієнтуватися в юридичних аспектах аукціону...» (*Navigating the World of Patent Auctions // NovoTechIP International PLLC (https://novotechip.com/2024/03/21/navigating-the-world-of-patent-auctions/). 21.03.2024).*

Австралійський Союз

«...Розробка стратегії у сфері ІВ для галузей послуг має свої особливості, деякі з яких розглядаються нижче.

Постачальник індивідуальних послуг, природно, зосереджується на конкретних потребах клієнта. Настільки, що вони часто не усвідомлюють, що методологія, яку вони використовують, або інструменти, які вони розробляють,

можуть бути застосовані до інших клієнтів, і що такі речі також можуть бути використані конкуруючими постачальниками послуг.

Не досліджуючи цінність своєї ІВ, підприємства сфери послуг часто втрачають додаткові можливості комерціалізації. Крім того, непотрібна публікація їхніх звітів та/або методології надання послуг може дати конкурентам мимовільні вказівки щодо того, як вони можуть конкурувати з аналогічними форматами послуг...

Робота часто коштує більше, ніж за неї платять. Багато з отриманих знань потенційно можуть бути застосовані (з деякими змінами) в різних регіонах та галузях.

Наприклад, результати звіту, замовленого для однієї обласної ради, можна шаблонізувати і адаптувати з урахуванням нових даних для іншої ради, заощадивши значний час і зусилля (а також гроші) на підготовку додаткового звіту (звітів).

Іншим прикладом є визнання того, що надання агроконсалтингових послуг для розробки рішення у вузькій сфері (наприклад, схема зрошення ківі) може бути легко адаптована для надання аналогічних послуг в іншій галузі (наприклад, схема зрошення винограду)...

Змагаючись за роботу на тендері, постачальник послуг прагне викластися на повну, щоб перемогти. Однак це може призвести до розголошення цінної інформації, до якої можуть отримати доступ конкуренти. Це може статися через те, що сторона, яка організовує тендер, запитує, чи може інший постачальник послуг надати аналогічні послуги в рамках тендерної пропозиції за нижчою ціною. Або через комісію з оцінки тендеру, до складу якої входять конкуренти (або друзі конкурентів)...

Якщо розглядати те, що дає організації конкурентну перевагу, то зазвичай виділяють чотири стовпи - системи, бренд, функціональність і дизайн. Останні два компоненти (часто захищені патентами та реєстраціями промислових зразків), як правило, не мають відношення до сфери послуг, тому ключовими пріоритетами залишаються системи та бренд...

ІВ призначена не лише для високотехнічних організацій. Будь-який бізнес може досягти комерційного успіху, визначивши, володіючи та контролюючи свої активи ІВ, а потім запровадивши культуру ІВ у своїй команді. Щоб розробити стратегію, яка матиме довготривалі переваги, організації слід шукати стратега з інтелектуальної власності, який буде розуміти внутрішню роботу організації, допомагати їм розробляти кращі системи та процеси, а також допомагати їм зміцнювати передову практику інтелектуальної власності шляхом постійного навчання...» (*Kate Wilson. Applying IP Strategy to Service Industries // James & Wells (<https://www.jamesandwells.com/nz/applying-ip-strategy-to-service-industries/>). 14.03.2024*).

Держава Лівія

«...1 лютого 2024 року Міністерство економіки і торгівлі запровадило систему електронної реклами торговельних марок...»

Було встановлено детальний графік завершення процесу електронного рекламування заявок на реєстрацію торговельних марок до червня 2024 року. Для отримання заперечень проти реєстрації торговельних марок буде відведено 30-денний термін з дати їх завантаження на електронну платформу.

Цей запуск є важливою віхою в цифровій трансформації процесів реєстрації торговельних марок та реклами, що підкреслює прихильність Міністерства до посилення захисту прав інтелектуальної власності. Це відповідає ширшим цілям уряду щодо модернізації правової бази для кращого обслуговування бізнесу та власників інтелектуальної власності, забезпечення ефективного захисту та управління торговельними марками» (*Introduction of the Ministry of Economy and Trade's Supervised Electronic Advertising System for Trade Marks // Adams & Adams (<https://www.adams.africa/general-adams-news/introduction-of-the-ministry-of-economy-and-trades-supervised-electronic-advertising-system-for-trade-marks/>). 12.03.2024*).

Європейський Союз

«...У порівнянні з патентним захистом комерційна таємниця може виглядати як швидший, дешевший і простіший варіант...»

Режим комерційної таємниці Данії підпадає під дію Директиви ЄС про комерційну таємницю. Директива була введена в закон Данії через Закон про комерційну таємницю. Закон встановлює правові рамки для захисту цих активів. Згідно з Директивою, законодавство Данії визначає комерційну таємницю як інформацію, якою володіє бізнес, яка:

- секретний;
- може мати комерційну цінність (зараз або в майбутньому); і
- за умови вжиття розумних заходів для збереження інформації в таємниці...

Як прямо зазначено в Законі Данії про комерційну таємницю, порушення цього Закону карається штрафом або позбавленням волі на строк до одного року і шести місяців. Зокрема, обставини, що обтяжують покарання, можуть спричинити за собою ще більше покарання відповідно до Кримінального кодексу. Це передбачає максимальне покарання у вигляді шести років...

Майбутнє комерційної таємниці в Данії

Історично сільське господарство було найважливішою галуззю в Данії... Оскільки комерційна таємниця пропонує ефективний спосіб захисту конфіденційної інформації, агротехнічні підприємства визнають, що вона дуже застосовна для захисту внутрішніх методів, процедур і технік, які

використовуються, наприклад, для розмноження нових сортів рослин. Хоча фактичні сорти рослин, ймовірно, будуть захищені патентами, комерційні таємниці використовуються для захисту конкретних методів і процесів, які використовуються для їх виробництва, щоб забезпечити збереження конкурентної переваги виробника...

Іншим важливим фактором економіки Данії є енергетика.

...Данія зараз інвестує значні кошти у сектор відновлюваної енергетики. Особливу увагу приділяють вітряним електростанціям, але Данія також бере активну участь у виробництві нових і більш екологічно чистих батарей і систем зберігання.

Комерційна таємниця стає все більш поширеною в секторі чистої енергії. Основною причиною, чому компанії чистих технологій обирають комерційні таємниці, знову ж таки є забезпечення захисту, коли матеріал не підлягає патентуванню; однак є деякі інші причини, чому комерційна таємниця може бути кращою для інноваторів у цьому секторі...

Іншим сектором, у якому ми бачимо все більше використання комерційних таємниць у Данії, є технології. Данія традиційно сильна в галузі електроніки та промислового обладнання та є домом для таких лідерів міжнародного ринку, як Danfoss і Grundfos.

...комерційні таємниці можуть забезпечити засоби захисту для об'єктів, які не підпадають під патент, включаючи формули, алгоритми, процеси та кодування, усі з яких є фундаментальними для розробки нових винаходів у технічному секторі.

Однак є ще одна причина, чому технологічні компанії іноді можуть схилитися до комерційної таємниці: розкриття інформації. Певні аспекти нових технологій будуть піддаватися величезному ризику, якщо вони будуть оприлюднені. Комерційна таємниця дозволяє уникнути цих ризиків, оскільки ключові елементи ніколи не можуть бути оприлюднені.

Подібним чином комерційні таємниці також можуть виявитися корисними, якщо існує ймовірність того, що порушення патенту конкурентом буде настільки непомітним, що власник патенту його пропустить, незважаючи на комерційний вплив, який це порушення матиме на його інтелектуальну власність і бізнес-модель...» (*Lars Karnoe, Emily Dahl Jensen. Denmark: Trade secrets – policy and latest developments // Law Business Research (https://www.iam-media.com/hub/trade-secrets-hub/2024/article/denmark-trade-secrets-policy-and-latest-developments). 07.03.2024).*

«...Хоча Олімпійські та Паралімпійські ігри - це насамперед спортивна доблесть, за лаштунками використання назв, логотипів та інших пов'язаних з ними брендингових активів стоять складні комерційні інтереси. Як добре відомо професіоналам у сфері торговельних марок, дуже важливо, щоб власники олімпійських брендів, включаючи всесвітньо відомі

кілльця, могли захистити та реалізувати свої права на ці знакові міжнародні символи. Компанії, які прагнуть отримати вигоду з ажіотажу навколо Олімпіади, повинні знати правила і норми, щоб скористатися популярністю події, не порушуючи при цьому права інтелектуальної власності організаторів...

Використання олімпійських брендів і символів (включаючи олімпійські кілльця та паралімпійські арки) регулюється суворими правилами. Ексклюзивні права на їх використання надаються лише офіційним спонсорам. «Париж 2024», «TeamNL» і «Олімпійський» також захищені.

Досвід показує, що Міжнародний олімпійський комітет (МОК) і національні організаційні комітети вживають оперативних і рішучих заходів проти будь-якого несанкціонованого комерційного використання олімпійських назв, символів і відповідних знаків.

Будь-яка спроба розмістити ці захищені знаки на вашому веб-сайті або в маркетинговій діяльності буде розцінюватися як використання для просування ваших товарів або послуг, що не дозволяється без дозволу. За певних обставин дозволено лише суто інформаційне та некомерційне використання брендів...

Дуже важливо уникати як прямих, так і непрямих посилань на партнерство вашої організації з Олімпійськими та Паралімпійськими іграми, якщо ви не уповноважені це робити. Неавторизовані посилання можуть мати правові наслідки.

Олімпійські спортсмени та їхні спонсори мають більше можливостей скористатися комерційними можливостями, пов'язаними з Олімпійськими іграми (відповідно до Правила 40 Олімпійської хартії). Однак їм все ще заборонено використовувати олімпійську символіку та інші пов'язані асоціації в комерційних комунікаціях. Натомість сфера дії в основному пов'язана з підтримкою та проведенням кампаній для спортсменів, включаючи публікацію подяк і поздоровлень у соціальних мережах...» (*Annette Lindeman. The IP dos and don'ts of the Olympic and Paralympic Games // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/en/insights/ip-dos-and-donts-olympic-and-paralympic-games>). 06.03.2024*).

«...Де у Швеції найімовірніше використовуються комерційні таємниці?»

...У науках про життя комерційні таємниці все частіше використовуються для захисту активів, які не можна запатентувати. Ці класи активів включають:

- виготовлення та виробничі процеси;
- Дані НДДКР, що стосуються поточних досліджень і розробок, а також результати експериментів;
- поточні та історичні дані клінічних випробувань;
- інформація про клієнта та маркетинг;
- дослідження ринку;

- маркетингова стратегія та бізнес-плани;
- плани розвитку продукції;
- методи контролю якості;
- дані про фармакологічні та біологічні мішені, шляхи та рецептори;
- налаштування будь-якого обладнання чи технології, що використовується для дослідження, тестування чи виробництва; і
- ноу-хау співробітників (тобто спеціальні знання, якими володіють працівники, про які не знають конкуренти або в більш загальному плані).

Патентний захист є надзвичайно цінним для галузі наук про життя. Комерційні секрети є ефективним засобом для доповнення патентних портфелів, оскільки вони можуть бути ефективним способом захисту прогалін, які патенти не можуть заповнити...

Автомобільна промисловість завжди була швидкою та неймовірно інноваційною, але через впровадження та зростаючий попит на електромобілі та автономні транспортні засоби та широке використання інших технологічних досягнень, таких як штучний інтелект, галузі довелося переглянути свій підхід до захисту та використання своєї інтелектуальної власності. Оскільки комерційні таємниці ідеально підходять для галузей, де інновації відбуваються швидшими темпами, не дивно, що використання комерційних таємниць в автомобільній промисловості зростає.

Знову ж таки, комерційні таємниці використовуються для захисту тих винаходів, які важко запатентувати. Вони можуть включати інтерфейси користувача та додаткові функції, які пропонують нові автомобілі, оскільки вони працюють на основі програмного забезпечення та, дедалі частіше, деяких форм ШІ.

Темпи, з якими технології використовуються в нових моделях і нових типах автомобілів, призвели до того, що все більше виробників об'єднуються зі спеціалізованими технологічними компаніями. Це значно збільшило ризик порушення комерційних таємниць, і цю загрозу необхідно мінімізувати, встановивши належний договірний захист.

Телекомунікаційний сектор є надзвичайно технологічно важким сектором, який протягом тривалого часу використовує комерційні таємниці для захисту багатьох форм важливої для бізнесу інформації, зокрема:

- конкретний дизайн, конфігурацію та архітектуру телекомунікаційної мережі та будь-яку запатентовану технологію чи алгоритми, розроблені для максимізації продуктивності мережі;
- будь-яке програмне забезпечення, алгоритми та програми, розроблені для обробки сигналів, стиснення даних або оптимізації мережі;
- ринкова розвідка, така як аналіз уподобань клієнтів і поведінки ринку;
- заходи безпеки, протоколи та технології;
- специфікації апаратного забезпечення та інформація, що стосується продуктивності трубок, антен та інших компонентів і пристроїв, що використовуються;

- бізнес-стратегії, плани розширення та іншу конфіденційну бізнес-інформацію (наприклад, аналіз потенційних придбань або партнерств);
- інформація, пов'язана з поточними або запланованими науково-дослідними проектами (до того моменту, коли інновація, про яку йдеться, розкривається як частина патентного процесу);
- ноу-хау співробітників, включаючи будь-які власні навички або знання, отримані працівниками під час роботи над конкретними проектами» (*Jesper Sellin, Sonja Hyvarinen. Sweden: Trade secrets - policy and latest developments // Law Business Research (https://www.iam-media.com/hub/trade-secrets-hub/2024/article/sweden-trade-secrets-policy-and-latest-developments). 07.03.2024*).

«З 1 квітня 2024 року ЕРО прийматиме цифрові або текстові підписи як альтернативу власноручним або факсимільним підписам на контрактах і деклараціях, поданих як доказ для підтвердження запитів на реєстрацію передачі та ліцензій.

Крім того, за умови, що посада підписанта, який має право підпису, чітко вказана в підтверджуючих доказах, таке право підпису більше не перевірятиметься ЕРО.

Ці зміни спростять процес реєстрації для заявників і більш узгоджені з багатьма іншими основними юрисдикціями та відомствами інтелектуальної власності, які вже приймають електронні підписи на призначення та ліцензії, тому підтверджуючі докази можна використовувати більш узгоджено. Нові правила також застосовуватимуться до транзакцій щодо унітарних патентів (zareєстрованих в ЕРО)...» (*Recording transactions at the EPO: New practice for signatures on evidence // HGF Ltd (https://www.hgf.com/news/recording-transactions-at-the-epo-new-practice-for-signatures/). 03.2024*).

«Європейське патентне відомство (ЕРО) запустило нову інформаційну панель якості, призначену для представлення ключових показників ефективності (КПІ) щодо якості процесу видачі патентів...

Особливий інтерес представляють КПІ, що представляють результати перевірок ЕРО процедур пошуку та експертизи минулого року. Висновки цих перевірок включають:

- У **7,9%** європейських патентів експерт неправильно оцінив новизну чи винахідницький рівень, оскільки вони або і) неправильно оцінили заявлений винахід чи рівень техніки, або ii) пропустили більш відповідний рівень техніки;
- У **5%** європейських патентів нова інформація була додана після подання, що вплинуло на обсяг незалежних пунктів формули (тобто було додано інформацію);

- **6%** пошукових думок містять неправильну оцінку новизни чи винахідницького рівня; і
- **4%** пошукових запитів не змогли визначити більш відповідний рівень техніки.

Навіть якщо перші дві статистичні дані, наведені вище, розглядалися як ознаки недійсних патентів, це набагато менше, ніж можна було б очікувати, враховуючи, що приблизно чверть європейських патентів, які заперечують, у підсумку анулюються.. Це можна частково пояснити тим фактом, що ці статистичні дані визначаються ЕПО під час перевірки власної роботи, мабуть, без мотивації та ресурсів для доведення недійсності, як у опонентів.

Тим не менш, розробці цих показників слід вітати за їх прозорість, і вони стануть ще кориснішими, оскільки ці показники будуть відслідковуватися в наступні роки, вказуючи, як покращується якість в ЕПО (а не надавати вихідні статистичні дані про те, яка частка патентів може бути недійсним).

Ще один цікавий КРІ, який розробляється (і очікується до кінця 2024 року), стосується рішень апеляційних рад щодо заперечень. Сподіваємося, що це включатиме статистичні дані про кількість патентів, які підтверджено/скасовано/залишено в силі у змінній формі, а також про частку підтверджених рішень першої інстанції...» (*Eden Winlow. Transparency in the quality of European patents: the EPO's new Quality Dashboard and KPIs // Bristows LLP (<https://inquisitiveminds.bristows.com/post/102j2fq/transparency-in-the-quality-of-european-patents-the-epos-new-quality-dashboard>). 11.03.2024*).

«Сьогодні Європейське патентне відомство (ЕПО) вперше опублікувало свій щорічний План дій з якості.

План дій з якості 2024 року визначає цілеспрямовані заходи, спрямовані на подальше підвищення якості наших продуктів і послуг на кожному етапі процесу видачі патентів (РРР), зміцнення діалогу з нашими користувачами та вивчення результатів роботи Апеляційних рад.

Спираючись на відгуки користувачів, заходи включають проведення семінарів у рамках Робочої групи з якості SACЕРО (WР/Q), а також моніторинг зауважень третіх сторін на етапі експертизи РРР. План дій з якості також передбачає розробку нових ключових показників ефективності (КРІ) для відстеження частоти скасування рішень ЕРО Апеляційною радою, а також для стимулювання заходів, спрямованих на підтримку правової визначеності та надійності процедур експертизи та подання заперечень...» (*Quality Action Plan 2024 // European Patent Office (EPO) (<https://www.epo.org/en/news-events/news/quality-action-plan-2024>). 18.03.2024*).

«...Адміністративна рада Європейської патентної організації одностайно схвалила новий Стратегічний план (SP2028) для

Європейського патентного відомства (ЕРО). SP2028 посилить прихильність ЕРО до сталого розвитку...

В основі плану лежать п'ять рушійних факторів, які зберігають елементи, які добре послужили нам у SP2023:

1. Люди – зосередження на стабільному залученні, залученні та розвитку талантів, підтримці мобільності та гнучкості у фізичних і віртуальних домівках і забезпеченні привабливих робочих місць.

2. Технології – розширення можливостей ЕРО за допомогою передових технологій, які створюють стійку інфраструктуру, стимулюють цифрову трансформацію в процесі видачі патентів і корпоративних послугах, забезпечують досконалість і використовують нові технології з найвищими стандартами ІТ-безпеки.

3. Якісні продукти та послуги – забезпечення досконалості протягом усього процесу видачі патентів (PGP) і підвищення високої якості та своєчасності своїх продуктів і послуг.

4. Партнерство – тісна співпраця з партнерами для підвищення якості та підвищення доступності патентної системи для всіх, забезпечуючи процвітання інновацій і повну реалізацію потенціалу патентної системи для суспільства.

5. **Фінансова стійкість** – Захист фінансової стійкості ЕРО у невизначені часи шляхом моніторингу покриття його зобов'язань та впровадження заходів для їх покращення...» (*Driving a sustainable future: EPO publishes Strategic Plan 2028 // European Patent Office (EPO) (<https://www.epo.org/en/news-events/news/driving-sustainable-future-epo-publishes-strategic-plan-2028>). 20.03.2024*).

«...Географічні зазначення (GI) — це форма інтелектуальної власності, яка робить саме це: вказуючи, що продукт — наприклад, певна їжа, вино чи спиртний напій — має певне географічне походження, GI захищає репутацію та/або якість цього продукту, що впливає з конкретного виробництва та виробничих стандартів і місця його походження...»

Європейська комісія відповідає за реєстрацію сільськогосподарських географічних значень. Виробники за межами ЄС повинні надсилати свої заявки безпосередньо (або через свої національні органи) до Європейської комісії, тоді як заявки виробників із ЄС надсилаються національним органам для перевірки, а потім пересилаються до Європейської комісії, щоб переконатися, що немає явних помилок і що Враховується право ЄС та інтереси зацікавлених сторін за межами держави-члена заявки (Регламент № 1151/2012).

Завдяки спільним зусиллям EUIPO та Європейської комісії сьогодні можна переглядати всі сільськогосподарські географічні дані, зареєстровані в Європі та за її межами, використовуючи GIview. GIview, запущений у 2020

році, вважається найповнішою та найнадійнішою базою даних GI у всьому світі.

...важливою подією є нещодавній запуск GI Hub, який почав працювати через кілька днів після публікації нового Регламенту GI. Центр GI EUIPO був розроблений як місце для доступу до інформації про GI. Він призначений для всіх, від підприємців, які не знають GI, до бенефіціарів GI, і містить поширені запитання, статті та все, що ви коли-небудь хотіли знати про GI. Крім того, центр візуально привабливий, простий у використанні та надає вміст високого рівня та посилення як на географічні дані для ремісничих і промислових товарів, так і на сільськогосподарські географічні дані» (*Eleonora Rosati. More than 'just' IP: The role and advantages of GIs for agricultural products // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/more-than-just-ip-the-role-and-advantages-of-gis-for-agricultural-products). 13.03.2024*).

«2024 рік знаменує собою важливу віху в ландшафті інтелектуальної власності, оскільки ми відзначаємо 30-річчя Торгової марки Європейського Союзу (EUTM), спочатку відомої як Торгова марка Співтовариства (СТМ). Регламент EUTM, який набув чинності 15 березня 1994 року, революціонізував спосіб, у який підприємства захищають свої бренди в (зараз) 27 державах-членах. Офіс інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) очікує, що до кінця року буде подано 3 мільйони заявок на торгові марки...

Сьогодні торгові марки охоплюють набагато більше, ніж просто слова чи логотипи. Розширення регламенту 2017 року дозволяє захистити кольори, форми, звуки, рухи, мультимедіа, візерунки та голограмні знаки, що відображає динамічну природу ідентичності бренду в епоху цифрових технологій. Інновації в реєстрації торгових марок дозволили компаніям захистити унікальні елементи бренду.

...торгові марки й надалі відіграватимуть ключову роль у захисті інтелектуальної власності та підтримці бізнесу в його розвитку та інноваціях. Хоча певні сенсорні ознаки, такі як запахи та смаки, залишаються поза сферою поточного захисту торговельних марок, постійна еволюція законодавства про торговельні марки обіцяє нові шляхи для захисту ідентичності бренду...» (*Celebrating 30 years of protection in trade marks // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/celebrating-30-years-of-protection-in-trade-marks). 13.03.2024*).

«Гендерна рівність є однією з основних цілей Європейського Союзу та обов'язковим у всіх сферах життя, в тому числі у сфері інтелектуальної власності.

...нещодавнє дослідження EUIPO підкреслює постійний гендерний розрив у світі дизайну. Лише 24% дизайнерів у ЄС є жінками, заробляючи в середньому на 12,8% менше, ніж їхні колеги-чоловіки. Це втрата для суспільства в цілому, що пригнічує потенційні інновації та економічне зростання.

Більше того, кількість жінок-новаторів все ще значно менша, ніж чоловіків. Відповідно до дослідження, оприлюдненого Європейським патентним відомством (EPO) у 2022 році, менше 1 із 7 винахідників у Європі є жінками. Дослідження також підкреслює, що хоча частка жінок-винахідників у Європі зростає в останні десятиліття (з 2% наприкінці 1970-х років до 13,2% у 2019 році), залишається сильний гендерний розрив...

Майбутній Стратегічний план до 2030 року (SP2030) надає можливість подолати ці диспропорції, маючи на меті докорінно трансформувати екосистему ІВ, щоб зробити її більш інклюзивною та сприятливою для розширення прав і можливостей жінок. Після широкого процесу внутрішніх та зовнішніх консультацій пропозиції від зацікавлених сторін, експертів у сфері ІВ та громадян наразі аналізуються та будуть обговорюватися в ході широкого обміну думками протягом першого півріччя 2024 року.

Спільноті ІВ необхідно створити середовище, в якому внесок жінок у розвиток ІВ визнається, цінується та відзначається в рівній мірі. За допомогою SP2030 EUIPO, зацікавлені сторони та спільнота ІВ в цілому можуть уявити собі майбутнє, в якому жінки будуть не лише учасниками, а й лідерами у розвитку інновацій та творчості. Разом вони можуть прокласти шлях до майбутнього, в якому гендерна рівність та інновації йтимуть пліч-о-пліч, приносячи користь не лише жінкам, а й суспільству в цілому» (*Empowering women in intellectual property: A journey towards gender equality and innovation // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/news/empowering-women-in-intellectual-property-a-journey-towards-gender-equality-and-innovation). 08.03.2024).*

«Біотехнологія є однією з ключових технологій із значним потенціалом для підвищення конкурентоспроможності Європи, водночас надаючи рішення, які сприяють досягненню амбіцій ЄС щодо сталого розвитку, на думку багатьох, включаючи Комісію ЄС.

Нове регулювання для рослин, вироблених за допомогою нових геномних методів (NGT), таких як цільове редагування генів (так звані рослини на основі NGT), необхідне як важлива віха у створенні можливості, сприятливі та, таким чином, створенні економіки, що розвивається, і збільшення зайнятості в Європі біотехнологічний сектор.

Те, що Європейський парламент на початку лютого проголосував за нову структуру для регулювання випуску та використання NGT-рослин у сільському господарстві, на перший погляд, було позитивною подією. Однак, зводячи

позитивний ефект нового регулювання до нуля, члени Європейського парламенту внесли зміни до пропозиції Європейської комісії та запровадили, без зв'язку з нормативною суттю рамки, а тому навіть недоречно, нове повне виключення з патентоспроможності. для всіх рослин на основі NGT – і навіть для рослин, отриманих методами випадкового мутагенезу або злиття клітин. Це заслуговує на велику критику.

Без належного патентного захисту європейські компанії не інвестуватимуть у NGT, темпи інновацій сповільняться, а мета ЄС щодо сприяння конкурентоспроможності за рахунок посилення біотехнологічного внеску буде обґрунтованою. Для успішного запровадження NGT вкрай необхідні як адекватні нормативні вимоги, встановлені в цій структурі, так і патентний захист, незалежний один від одного. Нормативна база служить для захисту здоров'я та навколишнього середовища, тоді як патентна система покликана стимулювати інновації та економіку, тому вони виконують різні завдання і повинні розглядатися окремо.

Нові технології, такі як редагування генів і NGT, пропонують нові шляхи інновацій: вчені можуть вносити дуже конкретні цілеспрямовані зміни в рослину, щоб вивести нові сорти з бажаними характеристиками. Як і всі нові складні технології, вони вимагають значних інвестицій у дослідження та розробки для розробки таких різновидів на основі NGT. Здатність захищати новостворені ознаки за допомогою патентів має важливе значення для забезпечення стійких інвестицій у дослідження та розробки для створення інноваційних культур на основі таких нових технологій, які допомагають фермерам підтримувати продуктивність під час зміни клімату та запроваджувати більш стійкі системи вирощування культур...» (*Jörg Thomaier. Banning patents on plants produced by NGTs could damage innovation and jobs in Europe // Trademark Lawyer Magazine (https://patentlawyermagazine.com/banning-patents-on-plants-produced-by-ngts-could-damage-innovation-and-jobs-in-europe/). 05.03.2024).*

«European Super League (ESL) не зможе зареєструвати свою назву як торгову марку після того, як Європейський Союз (ЄС) постановив, що найвища футбольна ліга Данії вже володіє правами на назву «Superliga».

ESL, відокремлений елітний європейський клубний турнір, вперше оголошений у 2021 році, подав заявку до Офісу інтелектуальної власності ЄС (EUIPO). Однак орган відхилив позов, оскільки він «концептуально» ідентичний датській Superliga, яка зареєструвала власну торгову марку в 2013 році.

У рішенні EUIPO зазначено: «(Він) вважає, що значна частина громадськості на відповідній території має достатні знання англійської мови, щоб сприймати «The Super League» як англійський переклад данського слова «Super Liga» і, отже, як концептуально ідентичний».

У рішенні додано, що Superliga «набула значної репутації на відповідному ринку щодо організації спортивних заходів»...

ESL зможе оскаржити це рішення, і поки не повідомляє, чи вирішить це зробити...» (*Josh Sim. European Super League loses trademark battle to Danish Superliga // SportsPro (<https://www.sportspromedia.com/news/european-super-league-trademark-legal-loss-danish-superliga-ip/>). 14.03.2024*).

«...Компанії та винахідники подали до Європейського патентного відомства (ЕРО) минулого року 199 275 патентних заявок, що на 2,9% більше, ніж у попередньому році, і є найвищою на сьогоднішній день, згідно з останнім патентним індексом 2023, опублікованим сьогодні. Це слідує за зростанням на 2,6% у 2022 році та на 4,7% у 2021 році...»

Провідними технічними галузями для заявок на патенти в ЕРО минулого року були цифровий зв'язок (який охоплює технології, пов'язані з мобільними мережами), медичні технології та комп'ютерні технології. Однак найбільше зростання серед усіх галузей технологій у 2023 році спостерігалось в електричних машинах, апаратах, енергетиці (+12,2% порівняно з 2022 роком), що охоплює винаходи, пов'язані з технологіями чистої енергії, включаючи батареї (+28%). Патентна активність у біотехнологіях (+5,9%) також продовжує зростати...

До п'ятірки найбільших країн походження європейських патентних заявок у 2023 році увійшли США, Німеччина, Японія, Китай та Республіка Корея. Близько 43% від загальної кількості заявок надійшло від компаній та винахідників з 39 країн-членів ЕРО, тоді як 57% - з-поза меж Європи...» (*Innovation in digital and clean-energy technologies boosts demand for patents in Europe in 2023 // European Patent Office (<https://www.epo.org/en/news-events/news/innovation-digital-and-clean-energy-technologies-boosts-demand-patents-europe-2023>). 19.03.2024*).

«Проект EU4IP, спрямований на посилення прав інтелектуальної власності (ПВ) у Грузії, Молдові та Україні, був офіційно запущений... Цей новий проект співробітництва, що фінансується ЄС і передбачає співпрацю між EUIPO, Національним центром інтелектуальної власності Грузії (Sakpatenti), Державним агентством інтелектуальної власності Молдови (AGEPI) та Українським національним офісом інтелектуальної власності та інновацій (UANIPIO), прагне зміцнити національний ландшафт інтелектуальної власності трьох країн на шляху до вступу в ЄС за потужної підтримки з боку ЄС...»

Ініціатива спрямована на використання інтелектуальної власності для створення сприятливого середовища для інновацій, творчості та вільної конкуренції. Таким чином, партнерство прокладає шлях для вступу трьох країн-

кандидатів до ЄС та мережі ІР Європейського Союзу (EUIPN), мережі, що складається з EUIPO та національних відомств ІВ та асоціацій користувачів ЄС. EU4IP сприяє економічному та культурному розвитку, зміцнює потенціал малих та середніх підприємств (МСП) та підвищує рівень інвестиційної привабливості. Основною метою проекту EU4IP є сприяння належному та ефективному рівню реєстрації, захисту та захисту прав інтелектуальної власності в Грузії, Молдові та Україні відповідно до передової міжнародної та європейської практики, відповідно до зобов'язань відповідних Угод про асоціацію та на підтримку майбутнього відкриття переговорів про вступ до ЄС...» (*Strengthening intellectual property rights in Georgia, Moldova and Ukraine to support EU accession // European Union Intellectual Property Office* (<https://www.euipo.europa.eu/en/the-office/news-and-events/news>). 27.03.2024).

«Проект репозиторію законодавства та практики інтелектуальної власності було запущено в першій половині 2020 року та має на меті стати центром для європейських і національних торговельних марок і зразків, правових положень, прецедентного права та електронного навчання.

Він допоможе отримати консультації для користувачів і експертів, запропонує огляд застосовних правил у Європі та стан імплементації положень Директиви про торгові марки (ТМД) у EUIPO, а також на європейському та національному рівнях. Репозиторій є багатомовним і дозволяє здійснювати пошук за ключовими словами незалежно від мови інтерфейсу...

Цей інструмент доступний на веб-сайті EUIPN з 29 лютого 2024 року...

Наразі 14 відомств інтелектуальної власності в ЄС беруть участь у проекті зі своїми настановами щодо ТМ та/або законодавством щодо ТМ...

Очікується, що протягом року до проекту приєднається більше IPO ЄС» (*Launching of IP Legislative and Practice Repository // European Union Intellectual Property* (<https://www.tmdn.org/publicwebsite/#/news/2564136>). 20.03.2024).

Західні Балкани

«Західні Балкани сповнені можливостей для власників брендів, які хочуть працювати в регіоні, що розвивається...

В Албанії, Боснії та Герцеговині, Косово, Чорногорії та Сербії торгові марки можна продовжити за шість місяців до кінцевого терміну поновлення з пільговим періодом у додаткові шість місяців.

У Хорватії та Словенії товарні знаки можна продовжити за 12 місяців до кінцевого терміну, а пільговий період також становить шість місяців.

У Північній Македонії товарні знаки можна поновити за рік до кінцевого терміну поновлення з дев'ятимісячним пільговим періодом, що є найдовшим

серед усіх країн Західних Балкан. Якщо поновлення подається протягом чотирьох місяців після закінчення терміну, офіційний збір збільшується на 25%, а якщо воно подано через чотири-дев'ять місяців після закінчення терміну, збір збільшується на 100%.

На момент поновлення п'ятирічний термін користування (відраховується з моменту реєстрації) вже минув. Якщо знак все ще не використовується, для власника прав часто буде вигідно перереєструвати свій знак, а не поновити його. Ця стратегія має багато переваг: вона дозволяє правовласнику оновлювати свою заявку, щоб краще представляти, як використовується знак, оновлювати товари та послуги, для яких він зареєстрований, і краще використовувати фінансові ресурси, які він витратив би в іншому випадку. про оновлення свого знака.

У Сербії сертифікати поновлення не видаються автоматично – їх потрібно запитувати та оплачувати окремо...

Усі юрисдикції Західних Балкан тепер дозволяють розглядати заперечення – у 2020 році Сербія стала останньою країною в регіоні, яка прийняла систему торгових марок на основі опозиції. Проте Сербія все ще зберігає право розглядати заявки на відносних підставах для відмови перед публікацією, після чого можна подавати заперечення.

У Чорногорії та Північній Македонії існує тримісячний або 90-денний термін для подання заперечення з моменту публікації.

У Сербії заборонені застереження щодо річного періоду, які використовуються як частина торгової марки – використання протягом року має бути обґрунтованим.

У Боснії, Чорногорії, Північній Македонії та Сербії товарні знаки мають бути графічно представлені. Однак це не так в Албанії, Хорватії, Косово чи Словенії.

Крім того, захист одного кольору як знака може бути проблемою, особливо в Сербії, де кольорові знаки можуть бути захищені лише тоді, коли вони набули розрізняльності завдяки використанню з часом.

Усі західнобалканські юрисдикції є багатокласовими і відповідають Ніщській системі класифікації.

Офіційні збори сплачуються за перші три класи по всьому регіону. Згодом за кожний наступний клас сплачуються додаткові збори, за винятком Албанії та Хорватії, де збори сплачуються за кожен окремий клас з самого початку» (*Mila Mihailovic. Filing and maintaining trademarks in the Western Balkans: what rights holders need to know // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/filing-and-maintaining-trademarks-in-the-western-balkans-what-rights-holders-need-know). 07.03.2024).*

Канада

«Міністерство фінансів розпочало дві консультації щодо потенційного режиму патентної скриньки та існуючої канадської програми наукових досліджень та експериментальних розробок (SR&ED). Кожна консультація супроводжується коротким консультаційним документом і відкрита до 15 квітня 2024 року...

Режими патентної скриньки призначені для фінансового стимулювання внутрішніх досліджень і розробок, результатом яких є створення певних типів інтелектуальної власності (ІВ), шляхом надання пільгового режиму оподаткування доходів від відповідних активів ІВ та розпорядження такими активами. Хоча в консультаційному документі та в багатьох юрисдикціях використовується термін «режим патентної скриньки», прийнятні активи ІВ не обмежуються патентами.

Пільговий режим оподаткування може надаватися в багатьох формах, наприклад, оподаткування прийнятного доходу від інтелектуальної власності за нижчою ефективною податковою ставкою (подібно до чинних правил малого бізнесу в Канаді) або надання податкових пільг, які платник податків використовує для зменшення податку, що підлягає сплаті в іншому випадку, або фактично дає право платнику податків до виплати готівкою...

Міністерство фінансів встановлюють сім запитань у консультаційному документі, на які мають відповісти зацікавлені сторони:

1. чому Канада має зростаючий дефіцит використання ІВ порівняно зі зростаючим надлишком інших країн G7
2. чи покращить режим патентної скриньки конкурентоспроможність Канади щодо «розробки, комерціалізації та збереження права власності на інтелектуальну власність»
3. важливість податкових міркувань для підприємств у прийнятті рішення про те, де комерціалізувати та розмістити інтелектуальну власність, зокрема, чи враховуються будь-які інші фактори, окрім податкових ставок, і як ці фактори можуть вплинути на реакцію підприємств на запровадження режиму патентної скриньки
4. яка загальна податкова ставка (федеральна плюс провінційна чи територіальна) зробить режим патентної скриньки Канади конкурентоспроможним
5. чи всі активи інтелектуальної власності, визначені в остаточному звіті BEPS 2015 щодо дії 5 як такі, що відповідають підходу зв'язку, слід включити до будь-якого канадського режиму патентної скриньки
6. уроки, отримані з існуючих режимів патентної скриньки, які відповідають підходу Nexus BEPS для наближення до значних зобов'язань звітності, покладених на бізнес
7. потенційні методи зменшення фінансових витрат уряду через режим патентної скриньки

У консультативному документі SR&ED коротко обговорюються існуючі податкові та неподаткові заходи, які застосовуються для сприяння науково-дослідним розробкам у Канаді, включаючи вирахування програми SR&ED із податкових кредитів на прибуток та інвестиції (ІТС). Існуючі правила пропонують розширені податкові пільги для корпорацій, які кваліфікуються як «приватні корпорації, контрольовані Канадою» (ССРС), включаючи можливість вимагати відшкодування ІТС, що може бути важливим джерелом фінансування для бізнесу на ранніх стадіях...

Метою консультації з SR&ED є допомога федеральному уряду в оцінці того, чи ефективна існуюча програма SR&ED у заохоченні науково-дослідних робіт у Канаді, а також чи можна її модернізувати та спростити...

Консультаційний документ SR&ED запрошує надати пропозиції щодо наступних семи питань:

1. як підтримувати ефективність заохочення інвестицій у дослідження та розробки та сприяти зростанню та успіху бізнесу за допомогою інтенсивної науково-дослідної діяльності за допомогою програми SR&ED
2. як покращити визначення SR&ED, критерії прийнятності та загальну архітектуру програми
3. як програма SR&ED доповнює інші програми підтримки R&D і як покращити їх взаємодію
4. як більш ефективно спрямувати допомогу через програму SR&ED без збільшення загальних витрат
5. як збільшити збереження ІВ в Канаді за допомогою програми SR&ED
6. як можна покращити та оптимізувати доступ підприємців до підтримки SR&ED
7. як переконатися, що будь-які запропоновані зміни є нейтральними та спрямовані на користь Канади та канадців

У консультативному документі про SR&ED міститься застереження щодо того, що будь-які запропоновані вдосконалення програми SR&ED мають бути нейтральними з точки зору витрат і що в поданнях має бути зазначено, як ця мета буде досягнута...» (*Kim Maguire, Jean-Philippe Dionne, Ilana Ludwin. Department of Finance releases consultation papers on patent box regime and SR&ED // Osler (<https://www.osler.com/en/resources/regulations/2024/department-of-finance-releases-consultation-papers-on-patent-box-regime-and-sr-ed>). 04.03.2024*).

«...У той час як стартапи та масштабні компанії мають обмежені ресурси, вони можуть використовувати кілька запобіжних заходів і практик за відносно низьких витрат, щоб зберегти та підвищити цінність своєї інтелектуальної власності, а отже, і компанії в цілому.

Встановіть умови ІВ у трудових договорах і договорах підяду

На початку роботи або залучення до роботи, укладіть угоди з усіма працівниками та підрядниками, які містять надійні положення щодо інтелектуальної власності. Ці положення повинні включати деталі про право власності та передачу ІВ (наприклад, на користь компанії), розроблену працівниками та підрядниками, зобов'язання щодо захисту ІВ, конфіденційність та обмеження щодо того, які типи ІВ можуть використовувати працівник або підрядник.

За замовчуванням працівники та підрядники є власниками інтелектуальної власності, яку вони розробляють, за винятком конкретних критеріїв або чіткої домовленості про інше. Положення про інтелектуальну власність у трудових договорах і договорах підрядників змінюють цю позицію за умовчанням на користь компанії. Крім того, деякі патентні відомства вимагають передачі для патентної заявки. Нездатність вступити в завдання на початку роботи чи залучення або після подання патентних заявок може створити ускладнення; Відстежити колишніх працівників може бути важко, і за деяких обставин працівники можуть вимагати додаткової компенсації за присвоєння ІВ.

Сформулюйте та реалізуйте свою стратегію інтелектуальної власності

Стратегічні питання, які слід розглянути, включають, чи захищати інтелектуальну власність за допомогою патентів чи комерційних таємниць, як діяти з огляду на ризики, пов'язані з інтелектуальною власністю третіх сторін, і чи є інтелектуальна власність комерційно цінною чи просто технічною цікавістю. Компанії слід постійно оцінювати вартість своїх активів ІВ з огляду на поточні та прогнозовані ринкові умови та відповідно коригувати свою стратегію ІВ. Окрім обговорень із консультантом з інтелектуальної власності, залучайте багатофункціональних зацікавлених сторін, щоб забезпечити відповідність ширшим бізнес-цілям. Якщо розмір і ресурси дозволяють, формування комітету з інтелектуальної власності може бути хорошим способом запровадження дисциплінованих процедур.

Захист комерційних таємниць

Не розголошуйте секрети чи винаходи третім особам (наприклад, інвесторам, постачальникам послуг і підрядникам) до укладення угоди про конфіденційність або угоди про нерозголошення (NDA). Лише нові винаходи можуть отримати патентний захист, а комерційні таємниці є цінними, лише якщо вони зберігаються в таємниці — вони втрачаються, якщо відбувається розголошення за межами NDA.

Моніторинг IP-активів

Впровадьте IT та фізичний контроль доступу, щоб лише ті, кому потрібен ІВ, мали доступ до нього, і лише в тому обсязі, в якому він їм потрібен. Подумайте, чи можна розділити ІВ або їхні частини та деідентифікувати, щоб працівники мали доступ лише до тієї частини, над якою вони працюють або яка впливає на їхню роботу. Коли працівник звільняється, попросіть його підписати

угоду про звільнення та розписку, а також переглянути записи про те, до чого він мав доступ перед звільненням. Якщо працівник переходить до конкурента, подумайте про те, щоб повідомити його про те, що працівник, який звільняється, мав доступ до певної ІВ, і що діяльність конкурента буде відстежуватися. Пам'ятайте, що захист комерційної таємниці вимагає проактивного підходу: одним із критеріїв визнання комерційної таємниці юридично значимою є демонстрація того, що було докладено розумних зусиль для збереження інформації в таємниці. Простого віднесення певної інформації до комерційної таємниці недостатньо.

Навчайте співробітників

Розвивайте культуру здорової інтелектуальної власності, проводячи регулярну освіту та навчання своїх співробітників у сфері інтелектуальної власності. Інтелектуальна освіта може відбуватися в різний час, наприклад, під час адаптації співробітників, перед початком ключових проєктів, під час безперервного навчання та під час управління відходом співробітників. Регулярна освіта з інтелектуальної власності, включно з підвищенням кваліфікації, допомагає нагадати працівникам про їхні зобов'язання щодо інтелектуальної власності, такі як розкриття розробленої ними інтелектуальної власності, запобігання витоку конфіденційної інформації за межі організації та, для працівників, які звільняються, не повідомляти комерційну таємницю своєму наступному роботодавцю.

Захист прав інтелектуальної власності

Виключні права на активи інтелектуальної власності можуть утримати деяких від порушення. Однак власники ІР повинні бути готові відстоювати свої права, якщо порушник натрапить на захищений домен або вторгнеться в нього. Хороший консультант допоможе зорієнтуватися у варіантах, які можуть бути відносно простими (наприклад, надіслати лист про припинення та відмову) або складними (наприклад, ведення судового процесу в кількох юрисдикціях)...»
(Christopher Jones, Elliot Seetner, Henry Bian and Chris Hunter. Intellectual Property 101 // Blake, Cassels & Graydon LLP. (<https://www.blakes.com/insights/intellectual-property-101>). 12.03.2024).

Китайська Народна Республіка

«Китайське відомство опублікувало рекомендації щодо оцінки відмінності нетрадиційних китайських товарних знаків...»

- У тривимірному знаку може бути відмовлено через відсутність розрізняльного характеру, якщо воно стосується форми самого продукту, упаковки чи контейнера продуктів, форми, яка виконує лише декоративну функцію, або форми, яка зазвичай використовується у відповідній сфері діяльності (приклад: представлення атракціону для розважальних послуг).

- У реєстрації комбінації двох або більше кольорів як торгової марки може бути відмовлено через відсутність розрізняльної здатності, якщо це натуральний колір або комбінація кольорів, які часто використовуються для позначених товарів, звичайна форма упаковки товару з цим кольором або поєднання кольорів, які часто використовуються для визначених послуг.
- Зі свого боку, звуковий знак може бути відхилений через відсутність розрізняльного характеру, якщо це звук, який чітко вказує на зміст (наприклад: мелодія, зіграна на піаніно для музичних інструментів), цільових споживачів (наприклад: дитячий сміх для продуктів), звук, який зазвичай можна почути в процесі користування товарами або надання послуг (наприклад: звук відкриття пляшки для вина), музика, яка часто використовується в цій сфері діяльності, звук, який занадто простий або занадто складний, слово або фраза, які просто читаються, звичайним тоном або простою мелодією (наприклад: просто вимовляти китайський вислів)» (*Marion Mercadier. Publication de directives de l'office chinois sur le caractère distinctif des marques non traditionnelles // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/blog-publication-de-directives-de-loffice-chinois-sur-le-caractere-distinctif-des-marques>). 20.03.2024*).

Об'єднані Арабські Емірати

«Більшість підприємств збирають цінні дані під час виконання свого бізнес-плану... Деякі з цих даних можуть принести значну цінність бізнесу та конкурентоспроможності за умови, що вони контролюються та зберігаються в таємниці від конкурентів...

В ОАЕ немає окремого федерального закону про комерційну таємницю. Натомість різноманітні закони передбачають низку засобів захисту комерційної таємниці. Це:

- Цивільний кодекс (Федеральний закон № 5 1985 р.) із змінами та доповненнями;
- Кримінальний кодекс (Федеральний закон № 3 від 1987 р.) з поправками;
- Закон про комерційні товариства (Федеральний закон № 2 від 2015 р.) із змінами та доповненнями;
- Закон ОАЕ про патенти (Федеральний закон № 11 від 2021 р.); і
- Закон про ІВ Дубайського міжнародного фінансового центру (DIFC) (Закон № 4 від 2019 р.)

Як наслідок, у федеральних законах ОАЕ немає єдиного юридичного визначення того, що є комерційною таємницею. Закони не визначають, який тип інформації захищається як комерційна таємниця та які умови мають бути виконані, щоб інформація підпадала під охорону. Проте кожен закон встановлює власні покарання за незаконне привласнення комерційної таємниці.

Окрім федеральних законів, власники можуть покладатися на закон про інтелектуальну власність DIFC щодо захисту комерційної таємниці та

дотримання вимог у вільній зоні Дубайського міжнародного фінансового центру (DIFC). Цей закон поширюється на будь-яку особу, яка володіє, використовує або прагне захистити своє право інтелектуальної власності ОАЕ в юрисдикції DIFC. Закон визнає права, створені відповідно до федеральних законів, і є альтернативним місцем для примусового виконання, якщо незаконне привласнення відбувається у вільній зоні DIFC. Закон надає більше чіткості щодо прав власників комерційної таємниці, дій, які становлять привласнення комерційної таємниці, та винятків...

Комерційна таємниця може надходити та виходити з бізнесу з новими або звільненими працівниками, співпрацею з третіми особами, і навіть більше, якщо ви працюєте в кількох юрисдикціях. Незважаючи на те, що в багатьох країнах є закони, які визначають, як незаконне привласнення комерційної таємниці є злочином, примусове виконання може бути тривалим і дорогим процесом. Крім того, якщо не вдасться швидко виявити незаконне привласнення та стримати його, секрет часто, ну, перестає бути секретним. Хоча певна технологія дозволяє відстежувати та ідентифікувати потенційні порушення безпеки, вона також може сприяти швидкій передачі (включаючи передачу між юрисдикціями) інформації, яка може призвести до значних втрат для власника.

Із зростанням глобальних судових процесів щодо комерційної таємниці для компаній стало більш важливим, ніж будь-коли, продемонструвати реальні та розумні кроки для управління своїми комерційними таємницями. Закони ОАЕ не встановлюють практичних вимог щодо відповідності стандартам розумних кроків, але є деякі основні кроки, які можна зробити для розвитку практики управління комерційною таємницею.

1. Компанії повинні почати з аудиту своєї політики, процесів і юридичних угод, що стосуються комерційної таємниці.
2. Другим кроком є розробка чіткої комерційної таємниці та політики управління даними, яка відповідає бізнес-стратегії.
3. Навчання співробітників, відповідні кадрові процеси та ІТ-заходи повинні супроводжувати нову політику.
4. Хоча управління комерційною таємницею зазвичай відповідає відділу інтелектуальної власності, потрібен міждисциплінарний підхід до управління різними командами, включно з юридичними, корпоративними, кадровими, ІТ-командами та групами конфіденційності даних.
5. Підприємствам також слід розглянути можливість інвестування у внутрішню систему управління комерційною таємницею, наприклад Tangibly, для реєстрації та керування доступом до комерційної таємниці.

Наявність чіткої політики та процедур для відстеження та підтримки контролю над комерційною таємницею є важливою, але не менш важливою є можливість забезпечити дотримання прав на комерційну таємницю в разі несанкціонованого використання...» (*Tamara El-Shibib. Protecting your trade*

Республіка Індія

«...Власники стартапів повинні розуміти, як захищати та продавати свою інтелектуальну власність...»

Захист активів інтелектуальної власності та уникнення порушень: Стартапи мають бути заздалегідь готові до того, які активи інтелектуальної власності захищати, як використовувати свою інтелектуальну власність для розширення та отримання більшого доходу та як зменшити ризик потенційних зловживань або порушень.

Виявлення та вихід на нові ринки: стартап повинен здійснити пошук дозволів у конкретних країнах, щоб визначити їх доступність або свободу роботи на цих ринках. Крім того, важливо визначити, які географічні регіони є першими для використання, а які – першими для файлів, щоб визначити пріоритетність вимог до файлів.

Розкриття інформації та комерційних таємниць: одна з найпростіших, але часто забутих проблем, з якою стикається стартап, — це запобігти публічному розголошенню конфіденційної інформації. Надзвичайно важливо розуміти, як і якою інформацією ділитися всередині та ззовні.

Будь-яка конфіденційна інформація, така як бізнес-стратегії, списки клієнтів тощо, є цінним активом для молодшого стартапу. Хоча в Індії не існує законодавчого захисту комерційних таємниць, стартапи повинні захищати себе та уникати розповсюдження такої конфіденційної інформації, підписуючи угоди про нерозголошення, обмежуючи доступ до конфіденційних даних, навчаючи працівників тощо .

Стартапи повинні знайти баланс між розкриттям достатньої кількості інформації для опису винаходу без розкриття комерційної таємниці.

Брак знань: більшість стартапів не усвідомлюють важливості прав інтелектуальної власності і способів захисту своїх ПІВ. Як наслідок, існує низький рівень реєстрації патентів, торгових марок і авторських прав.

Слабке правозастосування: Вважається, що система правозастосування в Індії має слабку основу для захисту прав інтелектуальної власності, а її заходи є недостатніми. Це призвело до надзвичайного рівня порушення прав інтелектуальної власності, піратства та піратства, особливо в секторах програмного забезпечення, фармацевтичної та розважальної сфери.

Повільні та складні судові процеси: в Індії методи правоохоронних систем для отримання та захисту прав інтелектуальної власності часто повільні та заплутані, що спричиняє затримки та непропорційні витрати для окремих осіб та організацій, які намагаються захистити свою інтелектуальну власність.

Ключові можливості

Конкурентна перевага: захист інтелектуальної власності дозволяє стартапу отримати ексклюзивні права на свої продукти чи послуги, що, у свою чергу, забезпечує йому перевагу перед конкурентами та блокує треті сторони від незаконного привласнення їхньої інтелектуальної власності. Крім того, кілька добре фінансованих стартапів також купують сторонні портфелі інтелектуальної власності, щоб збільшити свою конкурентну перевагу або інвестувати в дослідження та розробки для створення нової інтелектуальної власності.

Використання інтелектуальної власності для зростання та розширення: інтелектуальна власність дозволяє стартапам отримувати користь від своїх інновацій. Наприклад, інтелектуальна власність може бути ліцензована в обмін на сплату роялті.

Сильна оцінка інтелектуальної власності також дозволяє стартапу залучати потенційних інвесторів у момент виходу, тобто під час продажу чи придбання стартапу або під час виходу на біржу.

Захист від порушення: Належний захист інтелектуальної власності захищає стартап від ненавмисного порушення прав інтелектуальної власності третіх сторін.

Під час реєстрації інтелектуальної власності проведення перевірки торгових марок і пошуку патентів за принципом «Freedom to-Operate» (FTO) допомагає стартапам ідентифікувати інтелектуальну власність, схожу на їхню, і гарантувати, що їхній бізнес не постраждає через суперечки щодо інтелектуальної власності.

Сильний бренд: інтелектуальна власність також допомагає стартапам будувати та захищати свій бренд. Створення сильної ідентичності бренду допомагає стартапам створити лояльну клієнтську базу та ексклюзивну позицію на ринку, а також уникати зловживання ними з боку конкурентів.

Переваги урядових ініціатив: уряд Індії запустив Схему сприяння захисту інтелектуальної власності стартапів (SIPP) у 2016 році, щоб підтримувати інновації, стартапи та заохочувати інвестиції в екосистему стартапів країни.

Схема надає доступ до послуг інтелектуальної власності та ресурсів для стартапів для захисту їхньої інтелектуальної власності через фасилітаторів.

Крім того, стартапи також мають право на значне звільнення від державних зборів, коли подають заявку на захист інтелектуальної власності. Метою таких ініціатив, як Atmanirbhar Bharat і Startup India, є створення клімату, сприятливого для інновацій і захисту прав інтелектуальної власності...» (*Suchi Rai & Akanksha Mathur. Intellectual Property Rights And Startups In India: Challenges And Opportunities // Inc42 Media (<https://inc42.com/resources/intellectual-property-rights-and-startups-in-india-challenges-and-opportunities/>). 09.03.2024*).

«Індійське патентне відомство видало понад 1 тис. патентів за минулий рік.

...спостерігається помітний сплеск реєстрацій географічних зазначень (GI), що демонструє триразове збільшення порівняно з попереднім роком.

На сьогоднішній день в Індії зареєстровано 573 географічні зазначення.

У 2023-24 роках було зареєстровано 98 нових географічних зазначень і ще 62 будуть зареєстровані до 31 березня цього року.

Аналогічно, на сьогоднішній день загальна кількість авторських та промислових реєстрацій склала 36 378 та 27 819 відповідно.

«Кожні 6 хвилин в Індії одна технологія шукає захисту інтелектуальної власності. У 2023 році було отримано рекордну кількість заявок на патенти - 90 300. За останній рік (з 15 березня по 14 березня 2023 року) патентне відомство видало понад один лак патентів. Кожного робочого дня видавалося 250 патентів», - повідомили в міністерстві торгівлі та промисловості...» (*Indian patent office grants 1 lakh patents in past year // Bennett, Coleman & Co. Ltd. (<https://economictimes.indiatimes.com/news/india/indian-patent-office-grants-1-lakh-patents-in-past-year/articleshow/108550620.cms?from=mdr>). 16.03.2024*).

«У сучасному світі без кордонів бізнес характеризується швидким технологічним прогресом, унікальним фактором у глобальному масштабі та жорсткою конкуренцією, що робить інтелектуальну власність (ІВ) наріжним каменем для зростання та успіху бізнесу. Права ІВ відіграють вирішальну роль у захисті інновацій та сприянні економічному зростанню. Такі галузі, як аутсорсинг і виробники оригінального обладнання (ОЕМ), є ключовими рушійними силами глобального ланцюжка поставок. Із дедалі більшою кількістю транскордонного співробітництва та ринків галузі розширюються, а разом із цим зростають ризики порушення прав інтелектуальної власності...

Управління загрозами порушення прав інтелектуальної власності в Індії супроводжується певними проблемами та міркуваннями:

- **Правова база:** Індія досягла значного прогресу у зміцненні правової бази захисту прав інтелектуальної власності. Розуміння місцевих законів і правил має вирішальне значення для ефективного управління правами інтелектуальної власності.
- **Правозастосування:** хоча Індія покращила захист прав інтелектуальної власності, проблеми все ще існують, і судовий процес може зайняти багато часу. Компанії повинні бути готові до потенційних судових баталій.
- **Місцеві партнерства:** побудова міцних місцевих партнерств і відносин може допомогти зменшити загрози порушення прав інтелектуальної власності. Місцеві партнери та постійні відносини з місцевою відомою юридичною фірмою часто можуть ефективніше орієнтуватися в правовому та бізнес-ландшафті.

- Культурні відмінності: розуміння культурних норм і ділової практики в Індії є важливим. Непорозуміння або неправильне спілкування можуть призвести до контрактних проблем і спорів щодо прав інтелектуальної власності. Часом поширена практика в галузі загалом або звичайне тлумачення певних положень чи судовий прецедент, характерний для індійської ділової практики та законів, стають несподіванкою для міжнародного власника ІВ. Таким чином, ефективний юридичний радник з моменту зародження відносин в Індії має важливе значення для того, щоб добре контролювати складну ділову практику в світлі поширених законів, тлумачення чесними судами тощо.
- Урядові ініціативи: будьте в курсі державних ініціатив і стимулів щодо захисту прав інтелектуальної власності в Індії. Скориставшись перевагами цих програм, можна значно покращити стратегію захисту прав інтелектуальної власності.
- Геополітичні фактори: слідкуйте за геополітичними факторами, які можуть вплинути на права інтелектуальної власності, такими як торговельні угоди та міжнародні відносини, оскільки вони можуть впливати на правове та бізнес-середовище...

Щоб проілюструвати ефективні стратегії управління загрозами порушення прав інтелектуальної власності в аутсорсингу та виробниках оригінального обладнання в Індії, ми можемо розглянути два гіпотетичних приклади.

Приклад 1: аутсорсинг розробки програмного забезпечення

Американська компанія, що займається розробкою програмного забезпечення та програмних продуктів, передає свої завдання з кодування, досліджень та програмування індійському постачальнику ІТ-послуг. Американська компанія повинна подбати про управління загрозами порушення прав інтелектуальної власності:

- Чіткі контракти: переконайтеся, що в контракті на аутсорсинг чітко зазначено, що всі розроблені коди та логіка належать їм, а індійський постачальник послуг не має права несанкціоновано використовувати або поширювати коди та/або логіку.
- Безпека даних: обидві сторони погоджуються впроваджувати суворі заходи безпеки даних, включаючи шифрування, контроль доступу та регулярний аудит безпеки.
- Юридична підтримка: американська компанія повинна мати активну юридичну команду в Індії для швидкого вирішення будь-яких потенційних порушень прав інтелектуальної власності або спорів.
- Регулярні аудити: слід проводити періодичні аудити ППВ для оцінки відповідності та безпеки. Будь-які виявлені вразливі місця слід негайно усунути.

Приклад 2: виробник електроніки в Індії

Індійська компанія-виробник електроніки виробляє компоненти для багатонаціонального бренду електроніки. Для управління загрозами порушення прав інтелектуальної власності слід врахувати наступне:

- Чіткі OEM-угоди: в угоді зазначено, що всі розробки та технології, надані транснаціональною компанією, призначені виключно для виробничих цілей і не можуть бути використані для незалежного виробництва або передані іншим клієнтам.
- Безпечні виробничі потужності: індійський OEM інвестує в найсучасніші системи безпеки, включаючи контроль доступу та відеоспостереження, щоб запобігти несанкціонованому доступу до секретних розробок.
- Регулярне навчання з питань інтелектуальної власності: співробітники регулярно проходять навчання з питань захисту прав інтелектуальної власності та заохочуються повідомляти про будь-яку підозрілу діяльність.
- Належна ретельність у виборі партнерів: транснаціональна компанія проводить ретельну перевірку перед тим, як обрати індійського партнера-виробника обладнання, щоб переконатися в його прихильності до захисту прав інтелектуальної власності.

Галузь аутсорсингу та OEM в Індії пропонує підприємствам численні переваги, але вони також супроводжуються серйозними загрозами порушення прав інтелектуальної власності. Щоб успішно подолати ці виклики, компаніям вкрай важливо застосувати цілісний підхід, який охоплює правові, договірні, технологічні та організаційні стратегії...» (*Daizy Chawla, Shrimant Singh, Samridh Ahuja. Managing infringement threats across the supply chain // Law Business Research (<https://www.iam-media.com/guide/india-managing-the-ip-lifecycle/2024/article/managing-infringement-threats-across-the-supply-chain>). 21.03.2024*).

«Корпорація може вважати вигідною або необхідною приєднатися до патентного пулу, якщо вона створює технології, які повинні відповідати галузевим стандартам...»

Патентний пул — це угода між двома або більше власниками патентів про надання ліцензії на деякі або всі їхні патенти третім особам або один одному. Один із перших патентних пулів для швейних машин був заснований у 1856 році, поклавши початок довгій історії патентних пулів...

Ідея патентних пулів відносно нова в Індії, де вона завжди була пов'язана з ідеями отримання недорогої медичної допомоги. Вважається, що патентні пули збільшують кількість патентів для різних компаній, намагаючись сприяти створенню та доступності ліків, які допомагають малозабезпеченим у країнах, що розвиваються. Створення патентних пулів не обмежується Законом про патенти Індії 1970 р. і не містить жодних правил чи вказівок, що стосуються цього процесу. Згідно з поширеним тлумаченням, стаття 102 Закону про

патенти полегшує створення патентних пулів, якими уряд керує та наглядає на користь широкої громадськості.

Тим не менш, Закон про конкуренцію 2002 року регулює це як антиконкурентну політику. Будь-які типи ліцензій або угод, які обмежують конкуренцію, заборонені. Якщо учасники патентних пулів погоджуються не надавати ліцензії третім особам під час визначення цін і розподілу, пул може стати антиконкурентним...

У розділі 68 Закону про патенти 1970 року зазначено, що патент може бути переуступлений або ліцензований. Усі положення та умови ліцензії, включаючи ставку та тривалість ліцензії, мають бути включені до письмової та належним чином підписаної угоди про передачу. Розділ 69 вимагає, щоб угода про передачу або ліцензію була зареєстрована та додана до патентного реєстру. Якщо сторона не може отримати ліцензію добровільно, розділ 84 дозволяє ліцензувати патенти в примусовому порядку за певних обставин, що сприяє формуванню пулу. І навпаки, розділ 140 перераховує передумови, які не можна додавати до ліцензійної угоди, і накладає обмеження на сторони.

Сприяння розповсюдженню технологій, інтеграція додаткових технологій, зниження транзакційних витрат, усунення блокуючих позицій тощо є одними з проконкурентних ефектів об'єднання. Хоча власники патентів мають право створювати патентні пули, це право зазвичай розглядається як перешкода ринковій конкуренції, оскільки воно не дозволяє сторонам, які не входять до пулу, вийти на ринок без необхідності сплачувати значні роялті.

Інтелектуальна власність — це сховище в індустрії технологій, де патентні пули стають все більш важливими відмінностями, а інновації — валютою. Патентні пули — це, по суті, контракти між двома або більше компаніями щодо перехресного ліцензування патентів, пов'язаних із певними технологіями.

Така домовленість прискорює процес ліцензування та знижує транзакційні витрати. Це означає менше юридичних бар'єрів, менше бюрократії та спрощення процесу для компаній і керівників щодо отримання патентів, необхідних для їхніх інноваційних починань.

Незважаючи на те, що переваги приєднання до патентного пулу здаються очевидними, можуть бути недоліки. Серйозні антимонопольні занепокоєння викликають перспективи узгодженого обмеження виробництва або фіксації цін між конкурентами. Крім того, додавання заміни або несуттєвих патентів до пулу може задушити інновації. Крім того, можуть виникнути проблеми, що стосуються справедливого, розумного та недискримінаційного (FRAND) ліцензування, особливо в процесі визначення ставок роялті.

Розуміння патентних пулів включає не тільки саму концепцію. Це передбачає проведення ретельного вивчення та розуміння стратегічних, правових та операційних наслідків приєднання до патентного пулу...» (*Suchi Rai, Shrimant Singh. Why the Time is Right for Tech Patent Pools in India // Law*

Business Research (<https://www.iam-media.com/guide/india-managing-the-ip-lifecycle/2024/article/why-the-time-right-tech-patent-pools-in-india>). 21.03.2024).

«...Міністерство текстилю запропонувало 10-річні ексклюзивні права на комерціалізацію інтелектуальної власності (ІВ) для промисловості, якщо їхній фінансовий внесок становить щонайменше 50% у проектах, що фінансуються в рамках Національної місії з технічного текстилю (NTTM). Аналогічно, промисловість отримає ексклюзивні права на два роки за внесок не менше 10% у проекти.

Згідно з проектом правил, права інтелектуальної власності на результати досліджень, як правило, належатимуть приймаючій установі від імені міністерства. За всіма індійськими патентами уряд матиме право *in-licensing*, включаючи можливість примусової ліцензії, у разі виникнення будь-якої необхідності в захисті інтересів громадськості щодо патенту і технології, йдеться в повідомленні.

Міністерство санкціонувало 137 проектів на загальну суму близько 474 індійських рупій в рамках NTTM...

Якщо ІВ належить виключно галузі, на базі якої академічна або державна установа бере участь у спільному проекті, будь-яка нова ІВ, створена академічною установою, може бути ліцензована на два роки для галузі на ексклюзивній основі, відповідно до проекту... Після закінчення двох років, після належної оцінки проміжних досягнень та отримання роялті, ІВ може бути розглянута для подальшого продовження з тією ж галуззю на взаємоприйнятних умовах або передана будь-якій зацікавленій стороні...

Згідно з проектом, уряд відшкодуватиме за рахунок роялті внесок промисловості, зроблений у проекти з місцевого виробництва машин, інструментів та обладнання для технічного текстилю разом із фінансовим внеском у розмірі 50% від загальної вартості проекту» (*Kirtika Suneja. Plan to reward patent, IPR creation in technical textiles in the works // Bennett, Coleman & Co. Ltd.* (<https://economictimes.indiatimes.com/industry/cons-products/garments-/textiles/plan-to-reward-patent-ipr-creation-in-technical-textiles-in-the-works/articleshow/108717363.cms>). 23.03.2024).

Республіка Китай (Тайвань)

«У 2023 році Офіс інтелектуальної власності Тайваню отримав загалом 72 607 патентних заявок, що на 1% більше, ніж у попередньому році. З них винаходи (50 854 випадки) зросли на 1%, досягнувши нового максимуму за 11 років. Проте заявки на патенти на корисні моделі (14 466 випадків) зменшилися на 1%, тоді як патенти на промислові зразки (7 287 випадків) відчули позитивний поворот, зріс на 2%. Заявки на торговельні марки

склали 91 535 випадків, що відображає зниження на 3%. Що стосується ефективності експертизи, середній термін розгляду першої справи становив 8,9 місяця для заявок на патенти на винаходи та 6,2 місяців для заявок на торгові марки...» (*IPO Statistics Report: Patent and Trademark Applications in 2023 // Taiwan Intellectual Property Office* (<https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-934803-a0c2e-2.html>). 05.03.2024).

Республіка Корея

«...За даними Банку Кореї (БОК), у торгівлі правами інтелектуальної власності минулого року було рекордно позитивне сальдо в 180 мільйонів доларів США, перевищивши попередній максимум у 160 мільйонів доларів у 2021 році.

Він відновився після дефіциту в 1,11 мільярда доларів у 2022 році завдяки більшому надлишку авторських прав.

Профіцит торгівлі авторськими правами зріс до 2,21 мільярда доларів у 2023 році з 1,74 мільярда доларів у попередньому році.

Серед авторських прав надлишок авторських прав на культуру та мистецтво зріс з 880 мільйонів доларів до рекордного рівня в 1,10 мільярда доларів за вказаний період, а надлишок авторських прав на дослідження та розробки та програмне забезпечення збільшився з 860 мільйонів доларів до 1,11 мільярда доларів.

Дефіцит торгівлі правами промислової власності скоротився до 1,86 млрд доларів у 2023 році з 2,62 млрд доларів у попередньому році.

Серед прав промислової власності дефіцит торгівлі правами на патенти та корисні моделі скоротився з 1,85 мільярда доларів у 2022 році до 700 мільйонів доларів у 2023 році.

Дефіцит торгових марок і прав на франшизу зріс з 650 мільйонів доларів до 1,17 мільярдів доларів за вказаний період...» (*S. Korea logs intellectual property surplus in 2023 // Big News Network* (<https://www.bignewsnetwork.com/news/274183454/s-korea-logs-intellectual-property-surplus-in-2023>). 20.03.2024).

«Ринок інтелектуальної власності Південної Кореї оцінюється в 1 мільярд доларів США в 2023 році та, за прогнозами, досягне 5,2 мільярда доларів США до 2033 року. Ринок фіксує CAGR (сукупний середньорічний темп зростання) 17,4% протягом прогнозованого періоду.

Очікується, що ринок інтелектуальної власності (ІР) Південної Кореї виграє від зростання впровадження хмарних ІР-рішень і зростання попиту на програмне забезпечення для керування ІР. Південна Корея посідає 5 місце в світі за кількістю реєстрацій патентів. На ринок інтелектуальної власності

Південної Кореї припадає майже 12% світової частки ринку управління інтелектуальною власністю.

Південна Корея пропонує різні можливості на ринку:

- **Захист інтелектуальної власності:** Південна Корея швидко розширює ринок, збільшуючи законодавчу базу та попит на правозастосування. Це забезпечує безпеку та захист їхніх активів інтелектуальної власності.
- **Технологічний прогрес:** Південна Корея має передові технологічні галузі, такі як телекомунікації, напівпровідники та електроніка. Ці галузі створюють величезні можливості в країні, співпрацюючи з науково-дослідною діяльністю.
- **Дослідження та розробки:** південнокорейські компанії інвестують значні кошти в дослідження та розробки, щоб запропонувати інноваційні рішення шляхом впровадження технологій. Ці компанії разом із корейськими установами беруть участь у різноманітних проектах із покращення інтелектуальної власності.
- **Зростаючий стартап:** зростаючий стартап у Південній Кореї в різних секторах, таких як електронна комерція, біотехнології, фінансові технології та ігри, збільшує впровадження інтелектуальної власності. Стартапи захищають і монетизують свою інтелектуальну власність, збільшуючи масштаб свого бізнесу.
- **Урядова підтримка:** урядові ініціативи та програми для покращення підтримки інтелектуальної власності. Він включає фінансування грантів, захист інтелектуальної власності та дослідження та розробки.
- **Ліцензування інтелектуальної власності:** Південна Корея дозволяє власникам інтелектуальної власності ліцензувати свої авторські права, патенти, торгові марки та комерційні таємниці. Ключові компанії захищають інтелектуальні права від підробки та порушення...» (*Ronak Shah. South Korea Intellectual Property Market: Forecasting a Striking 17.4% CAGR Growth, Expected to Reach US\$ 5.2 Billion by 2033 // Bosa News Blog (<https://www.fmiblog.com/2024/03/11/south-korea-intellectual-property-market-overview/>). 11.03.2024*).

Республіка Маврикій

«...Приділяючи особливу увагу розвитку культури інновацій, уряд Маврикія вжив важливих кроків, щоб вивести країну в авангард передових технологій і процесів. Саме в цьому контексті були створені різні урядові ініціативи та програми для заохочення досліджень і розробок, використовуючи переваги сприятливого географічного розташування. Уряд також підкреслює ключову роль надійного захисту інтелектуальної власності (ІВ) для заохочення компаній інвестувати в інноваційні технології, забезпечуючи стійке та яскраве майбутнє для виробничого сектора Маврикія...»

Компанії-виробники Маврикію активно укладають угоди про передачу технологій із глобальними партнерами, сприяючи інноваціям та обміну знаннями. Інтелектуальна власність (ІВ) відіграє вирішальну роль у цій співпраці, вимагаючи чітких умов для захисту прав обох сторін. Забезпечуючи прозорість цих угод, маврикійські виробники можуть отримати доступ до міжнародного досвіду, одночасно захищаючи свої активи інтелектуальної власності.

Виходячи на світовий ринок, маврикійські виробничі компанії надають пріоритет захисту бренду. Підкреслення захисту торгових марок є важливим не лише для візуального представлення, але й для символізації якості та автентичності. Надійний захист торгової марки захищає від несанкціонованого використання та підробки, а також зберігає ідентичність бренду, підвищуючи репутацію та конкурентоспроможність компаній на світовій арені.

Незважаючи на можливості зростання, виробничі компанії Маврикія стикаються з проблемами інтелектуальної власності, такими як підробка та порушення прав. Профілактичні заходи, регулярні аудити інтелектуальної власності та співпраця з правоохоронними органами мають вирішальне значення для ефективного вирішення цих проблем. Зберігаючи пильність і впроваджуючи комплексні стратегії захисту інтелектуальної власності, компанії можуть захистити свої активи та зберегти конкурентну перевагу.

Маврикій може похвалитися міцною законодавчою базою для інтелектуальної власності, що відображає його прихильність до захисту інновацій. Останні оновлення підкреслюють чутливість уряду до потреб галузі. Це зобов'язання сприяє створенню сприятливого середовища для інновацій і зміцнює Маврикій як привабливий центр для виробничих компаній...» (*Sofia Araújo. From Ideas to Industry - How IP fuels Mauritius' manufacturing growth // Inventa* (<https://inventa.com/en/news/article/972/from-ideas-to-industry-how-ip-fuels-mauritius-manufacturing-growth>). 27.03.2024).

Республіка Філіппіни

«...Програма Juana Make a Mark (ЖММ) Відомства інтелектуальної власності Філіппін (ІРОРНЛ) - це програма стимулювання реєстрації торговельних марок, яка дозволяє відповідним ММСП реєструвати свої торговельні марки за зниженою вартістю. Заявники також можуть скористатися цією програмою в різних сателітних відомствах ІВ (ІПСО) по всій країні, де заявники отримують надійні консультації аж до реєстрації.

Дані ІРОРНЛ показують, що станом на кінець 2023 року близько 92% усіх 6443 заявників ЖММ з 2017 року — коли програма була вперше запропонована — були з регіонів за межами Манілі.

Завдяки ЖММ послуги ІРОРНЛ щодо товарних знаків стали доступнішими для жінок-початківців підприємців...

З 16 IPSO, які виконали запити JMAM, IPSO адміністративного регіону Кордильєри обробила найбільше заявок, забронювавши 697 або 10,8% від загальної кількості заявок на торговельні марки. Далі йдуть IPSO в регіоні Бікол і Соксскарген з 617 (9,6%) і 538 (8,4%) заявками відповідно.

Основна частина заявок на торгові марки стосувалася місцевих продуктів харчування та напоїв. Зокрема, 26% – місцева випічка, делікатеси, кава, чай, цукор тощо; 19%, ресторанный послуги місцевої кухні; 17%, оброблені харчові продукти з фруктів і овочів місцевого походження; 10%, заклади місцевого харчування, кіоски, що продають місцеві делікатеси «*pasalubong*»; і 4%, виробничі послуги...» (*IPOPHL's trademark incentive program empowers women in provinces // The Daily Guardian (<https://dailyguardian.com.ph/ipophls-trademark-incentive-program-empowers-women-in-provinces/>). 12.03.2024*).

«Загальна кількість заявок на інтелектуальну власність (ІВ) у 2023 році в Управлінні інтелектуальної власності Філіппін (ІРОПНЛ) зросла на 2,5% порівняно з минулим роком, завдяки підвищенню обізнаності про інтелектуальну власність та більшій кількості інновацій, які випускають коледжі та університети...»

Заявки на торговельні марки зросли на 1,2% до 41 953 з 41 452. Заявки від резидентів, які становили 61%, зросли на 1% до 25 575. Заявки від нерезидентів зросли на 7%.

У кожній галузі фармацевтика, охорона здоров'я та косметика займають левову частку – 19,1%, або 12 623 заявки. Сільськогосподарська продукція та послуги – 11 510 (частка 17,4%); наукові дослідження, інформаційно-комунікаційні технології – 9139 (13,8%); менеджмент, зв'язок, нерухомість і фінансові послуги – 7474 (11,3%); текстиль в одязі та аксесуарах з 6794 (10,3%) увійшов до п'ятірки найкращих класів для заявок на торговельні марки в 2023 році.

Кількість заявок на видачу патенту зросла на 2,9% до 4544 з 4418. Звернення іногородніх, які становили 84%, скоротилися на 7% за рік...

Фармацевтика з 2600 заявками або часткою 24,8% очолила галузь технологій, застосованих у минулому році.

Позаду були органічні продукти тонкої хімії, які склали 1046 (частка 10,0%); біотехнології 803 (7,7%); цифровий зв'язок 786 (7,5%); та хімії основних матеріалів 763 (7,3%).

...депозити авторських прав зросли на 76% до 6522 з 3706, що є історичним максимумом.

Найпопулярнішим типом творів, захищених авторським правом, зареєстрованих в ІРОПНЛ для реєстрації, були книги, брошури, статті, електронні книги, аудіокниги, комікси, романи та інші твори, з часткою 3432 або 52,6%. Далі йдуть аудіовізуальні твори та кінематографічні твори, загальною кількістю 1181 (частка 18,1%); комп'ютерні програми, програмне

забезпечення, ігри, додатки 573 (8,8%); музичні твори 398 (6,1%); малюнки, картини, архітектурні твори, скульптури, гравюри, гравюри, літографія чи інші витвори мистецтва, моделі чи проекти для творів мистецтва, 318 (4,9%)» (2023 IP Filings Jump 2.5% Amid Heightened Awareness and Innovation Drive in ITSOs // AG-IP-NEWS (<https://www.agip-news.com/news.aspx?id=75197&lang=en>). 18.03.2024).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...Передача технологій у В'єтнамі передбачає передачу прав власності на технологію або передачу прав на використання технології від сторони, що передає, до сторони, що отримує.

Згідно зі статтею 4 Закону про трансфер технологій 2017, об'єктами трансферу технологій є:

- Технічні ноу-хау, технологічні секрети;
- Плани, технологічні процеси; рішення, специфікації, креслення, технічні схеми; формули, комп'ютерне програмне забезпечення, дані;
- Раціоналізація рішень для виробництва, технологічні інновації;
- Машини, обладнання, що супроводжують будь-які технічні ноу-хау, технологічні секрети; плани, технологічні процеси; рішення, специфікації, креслення, технічні схеми; формули, комп'ютерне програмне забезпечення, дані; раціоналізація рішень виробництва, технологічні інновації.

Відповідно до законодавчих норм, у В'єтнамі наразі існують такі методи передачі технологій:

- Передача технологічної документації.
 - Навчання приймаючої сторони освоєнню та контролю технології в узгоджений термін.
 - Відправлення експертів з технічних консультацій до приймаючої сторони для застосування та експлуатації технології для досягнення узгоджених цілей щодо якості продукції та прогресу.
 - Передача машин, обладнання, що супроводжуються будь-якими технічними ноу-хау, технологічними секретами; плани, технологічні процеси; рішення, специфікації, креслення, технічні схеми; формули, комп'ютерне програмне забезпечення, дані; раціоналізація рішень виробництва, технологічні інновації.
 - Інші способи передачі за погодженням сторін...
- Права на передачу технологій визначаються таким чином:
- Власники технологій мають право передавати права власності, передавати права використання технологій.
 - Організації, фізичні особи, які мають право на використання технології, можуть передавати права на використання іншим організаціям, фізичним особам за згодою власника технології.

• Обсяг передачі використання технології, узгоджений сторонами, включає:

1. Виключне або невиключне використання технологій;
2. Передача комунікаційних прав одержувача третій стороні» (*Legal framework for technology transfer in Vietnam // ASL LAW* (<https://aslgate.com/legal-framework-for-technology-transfer-in-vietnam/>). 02.03.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Неможливо переоцінити роль прав інтелектуальної власності (права ІВ) у формуванні використання та розвитку стійких матеріалів будівельною галуззю та для неї.

Захист власних прав інтелектуальної власності є важливим для захисту інвестицій у дослідження та розробки. Незалежно від того, чи це буде нова технологія будівництва, запатентована суміш екологічно чистих матеріалів чи унікальне дизайнерське рішення, захист патентів, зареєстрованих зразків і торгових марок може забезпечити конкурентну перевагу, зменшити ризик наслідування конкурентами, а також допомогти залучити інвестиції та партнери з розвитку.

Розуміння ландшафту інтелектуальної власності також важливо для компаній, які прагнуть використовувати стійкі матеріали у своїх проектах. Дослідження інтелектуальної власності, проведене за підтримки компаній з інтелектуальної власності, дозволить будівельним організаціям визначити існуючі технології та проекти. Обізнаність про патенти конкурентів, зареєстровані зразки, товарні знаки та інші права інтелектуальної власності може сприяти прийняттю стратегічних рішень і зменшити ризики порушення для бізнесу.

Немає сумніву, що ІВ також відіграє ключову роль у сприянні співпраці та партнерства в будівельній екосистемі. Ліцензуючи захищені технології або створюючи спільні підприємства, компанії отримують доступ до передових екологічних матеріалів, розроблених іншими, прискорюючи їх впровадження та інтеграцію в проекти.

Спільні зусилля між гравцями галузі, політиками, а також експертами з інтелектуальної власності є важливими для навігації в цьому ландшафті, що розвивається, і розкриття повного потенціалу екологічно чистих матеріалів у будівництві.

Зрештою, стійкі матеріали представляють собою багатообіцяючий шлях для позитивних змін у будівельній галузі. Однак ефективне використання та розвиток цих технологій вимагає чіткого розуміння прав ІВ. Залишаючись в курсі прав конкурентів на інтелектуальну власність, захищаючи їхні інновації

та сприяючи відповідальному співробітництву, організації в будівельній галузі можуть досягти успіху в майбутньому» (*Jennifer Unsworth. Building a sustainable future: the importance of innovation and intellectual property for the construction industry // HGF Ltd (https://www.hgf.com/news/building-a-sustainable-future-the-importance-of-innovation-and-intellectual-property-for-the-construction-industry/). 03.2024*).

«...права інтелектуальної власності, якими можуть скористатися модні бренди, щоб захистити свій дизайн одягу.

ПРАВА НА ДИЗАЙН

Захист дизайну є ключовим для індустрії моди. Через швидкий характер індустрії, коли щосезону створюється багато дизайнів (особливо зосереджених на різних тижнях моди, а також для швидкої моди), захист дизайну є ефективним способом захисту нових творінь моди. Завдяки захисту зареєстрованого дизайну власники брендів можуть намагатися запобігти копіюванню дизайнів третіми сторонами або навіть створювати дуже схожі дизайни самостійно.

Зареєстрований дизайн захищає унікальний зовнішній вигляд продукту, а не те, з чого він виготовлений або як він функціонує. Зокрема, захист дизайну може захищати форму, конфігурацію, малюнок або орнамент продукту. Подібно до патенту (який захищає винаходи), для того, щоб претендувати на реєстрацію, проекти повинні бути новими або оригінальними, тобто це не було зроблено раніше. Однак, незважаючи на те, що реєстрація одного дизайну є відносно гладким і недорогим процесом, реєстрація дизайнів у зважений спосіб для кожного нового виробу буде дорогою та потребуватиме часу. Це не завжди вигідно для модних брендів, які кожного сезону випускають до сотень дизайнів. Для захисту зареєстрованого дизайну модні бренди, можливо, захочуть вибрати продукти, які є бестселерами, і ті, які, ймовірно, матимуть довговічність, щоб це було вигідно.

ЄС і Великобританія мають зареєстровані та незареєстровані права на дизайн, які забезпечують захист одягу та аксесуарів у цілому. Зареєстровані дизайни є ключовими для захисту дизайнів, які можуть бути більш цінними для модних брендів, у тому числі класичних дизайнів, які мають тривалий термін служби, не викидаючись після сезону. Ці реєстрації дійсні до 25 років...

ТОРГОВІ МАРКИ

Торгові марки є основою захисту модних брендів. Торгові марки дозволяють споживачам ідентифікувати компанію та асоціюватися з нею. Сильна торгова марка допомагає споживачам миттєво впізнати бренд, навіть не бачачи назви бренду. Візьмемо, наприклад, переплетену букву «G» на знаку Gucci або Chanel «C». Коли споживачі бачать визнану торгову марку, у них виникають певні очікування щодо якості продукту. Товарні знаки не лише

захищають право бренду на дохід, але також можуть допомогти споживачам відрізнити справжні продукти від підроблених...

Хоча реєстрація торгової марки не є обов'язковою, реєстрація забезпечує цінні права та захист. Зареєстровані торговельні марки допомагають окреслити права бренду та отримати загальнонаціональний захист, а також можуть використовуватися для захисту бренду від третіх сторін, які намагаються використовувати їхній бренд.

Торговельні марки також можуть бути ліцензовані третім сторонам, забезпечуючи додаткове джерело доходу для модних брендів.

АВТОРСЬКЕ ПРАВО

Авторське право також може бути ключем до захисту модних речей. Як і у випадку з незареєстрованими зразками, охорона авторського права виникає автоматично після створення твору і не потребує реєстрації, щоб отримати захист. Захист авторських прав діє протягом життя «творця» плюс 70 років. Це особливо корисно для вічних модних виробів...

Авторське право може захищати певні візерунки на модному одязі. Авторське право також може забезпечувати захист за межами модних товарів, включаючи захист етикеток на одязі, зокрема всередині одягу, а також торгових етикеток.

ПАТЕНТИ

...патентний захист може бути актуальним для модних брендів різними способами. Це включає технічні матеріали, такі як матеріали, які виявляють хвороби. Патенти можуть також захищати тканину, виготовлену з використанням нетрадиційних елементів, що може поставити модний бізнес попереду конкурентів...

Реєстрація патентів може зайняти багато часу, тому вони не завжди є найефективнішим способом захисту прав інтелектуальної власності. Проте, якщо модний бренд має новий та винахідливий процес для створення або впровадження у свій продукт, патент може бути найкращим способом гарантувати виключне право на використання винаходу протягом 20 років...

КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ

...комерційні таємниці ...можуть бути ефективним інструментом для модних брендів, які можуть захистити свої основні ноу-хау та забезпечити конкурентну перевагу.

Комерційна таємниця охоплює інформацію, якою модні бренди не хочуть ділитися з конкурентами. Наприклад, це може включати виробничий процес, певні характеристики модного продукту або навіть інформацію про країну, де компанія хоче заснувати себе, щоб отримати економічну перевагу...

ДОГОВОРИ

Контракти є ключовими для модних брендів під час комерціалізації своєї продукції.

Це включає в себе контроль ланцюга постачання за допомогою надійних контрактів на постачання. Угоди про нерозголошення (NDA) також є

ключовими для захисту брендів перед розголошенням конфіденційної інформації третім сторонам, такої як дизайн продукту чи ноу-хау.

Внутрішні юридичні команди повинні координувати свою роботу зі своїми маркетинговими групами, щоб забезпечити наявність правильних контрактів під час взаємодії з третіми сторонами для маркетингу, такими як впливові особи, щоб гарантувати, що бренди можуть зберігати контроль над іміджем свого бренду під час співпраці» (*Mark Kramer, Autumn Gibson, Louise Aaby Jørgensen. Fashion: the IP edit // Potter Clarkson LLP (https://www.potterclarkson.com/insights/fashion-the-ip-edit/). 07.03.2024).*

«Якщо не вдасться запровадити ефективну стратегію захисту бренду, бізнес ризикує втратити свій бренд і пов'язані з цим фінансові втрати. Проте, якщо зареєстровані та незареєстровані права інтелектуальної власності (ІВ) дотримуються, цінний бренд можна захистити та використовувати в комерційних цілях...

Першим кроком при реалізації стратегії захисту бренду є визначення унікальних елементів бренду, які вважаються найбільш цінними. Експерт з інтелектуальної власності може надати поради щодо захисту цих елементів шляхом поєднання зареєстрованих і незареєстрованих прав інтелектуальної власності:

- *Незареєстровані права*

Права на незареєстровану торговельну марку виникають через асоціацію бренду з певним продуктом або послугою у свідомості споживачів; однак вони пропонують обмежений захист у географічній зоні, де використовується бренд.

Щоб забезпечити дотримання таких прав, необхідно подати позов про «видачу», що може бути дорогим і важким, оскільки вимагає надання численних доказів доброї волі та репутації марки.

Авторські права не потребують реєстрації, захищаючи оригінальні елементи бренду, такі як відмітний зміст: текст, графіка та зображення. Захист авторських прав здійснюється через процедури порушення.

- *Зареєстровані права*

Права на зареєстровані торговельні марки забезпечують більший ступінь надійності захисту, оскільки ексклюзивність марки може бути зарезервована для конкретних товарів або послуг на певних територіях. Слід уникати затримок щодо реєстрації, щоб третя сторона не потрапила туди першою. Застосування таких прав здійснюється шляхом розгляду справ про порушення без вимоги підтверджувати доброзичливість і репутацію знака.

Зареєстрована торгова марка також може бути корисною для видалення реклами підроблених товарів/послуг в Інтернеті та для боротьби з кіберсквоттингом...» (*Will Charlesworth. Why is a brand protection strategy an important business asset? // Keystone Law*

(<https://www.keystonelaw.com/keynotes/why-is-a-brand-protection-strategy-an-important-business-asset>). 05.03.2024).

«Персоналізована медицина (РМ) або «точна медицина» є основною сферою розвитку в секторі наук про життя, яка все більше впливає на те, як розробляються та застосовуються методи лікування...»

РМ в широкому сенсі означає надання терапевтичних засобів відповідно до індивідуальної відповіді/профілю ризику, наприклад, шляхом посилення на генетичні або молекулярні/клітинні біомаркери...

Під час патентування винаходів РМ виникає кілька проблем:

- Зазвичай заявки на РМ не представляють традиційну ціль для патентного захисту, таку як складена заява. Особлива проблема, що стосується претензій щодо застосувань РМ, полягає в тому, що окремі ознаки (тобто елементи діагностики та лікування) часто вже відомі в попередньому рівні техніки — винахід походить від комбінації цих ознак.

- Той факт, що винаходи РМ часто передбачають поєднання діагностичних та лікувальних елементів, створює питання правозастосування щодо територіальності та ідентифікації порушників, що залежатиме від обсягу патентних претензій, що розглядаються, і конкретних фактичних обставин.

- Винаходи РМ можуть включати функції, які виключені з патентоспроможності відповідно до Європейської патентної конвенції (ЕРС), наприклад елементи програмного забезпечення та методи обробки.

- Враховуючи важливість алгоритмів машинного навчання та керованих даними підходів до розробки РМ, можуть виникнути проблеми з володінням правами. Справедливість і порушення винаходів РМ залишаються відносно неперевіреними в національних судах і Об'єднаному патентному суді, створюючи невизначеність щодо того, як діятимуть власники патентів. у відстоюванні таких патентів, і чи доступна адекватна компенсація, якщо вони успішні...» (*Joel Coles, Theo Cooper. Personalised medicine and patent protection: The key issues so far // Newton Media Ltd* (<https://www.lifesciencesipreview.com/personalised-medicine-and-patent-protection-the-key-issues-so-far>). 14.03.2024).

«...Поєднуючи спеціалізацію двох брендів, вони можуть створювати свіжі та унікальні продукти, відкриваючи двері до нових ринків і релевантних аудиторій.»

Половина (49%) опитаних брендів, які вважають маркетингові колаборації успішними, зазначили, що "збільшення частки ринку" є основним маркером успіху. Колаборації стають дедалі популярнішим маркетинговим методом у маркетинговому середовищі, що постійно розвивається.

Однак робота з іншим брендом може поставити під загрозу вашу інтелектуальну власність.

Права інтелектуальної власності (ІВ) є важливою частиною комерційних активів будь-якого бренду, і забезпечення їх належного захисту має вирішальне значення, коли справа доходить до оцінки та узгодження умов партнерства з іншим брендом.

Укладення відповідного договору з самого початку може захистити інтелектуальну власність, створену в результаті партнерства, а також існуючі цінні активи брендів...

Договір є основоположним для встановлення належного контролю за використанням бренду. Співпрацюючи з іншим брендом, ви, по суті, передаєте певний контроль над своєю центральною ідентичністю, що дуже цінно. Вставивши умови використання вашого бренду в договір, з'явиться вимога щодо їх дотримання, і це зменшить потребу в розмовах, які можуть уповільнити розвиток партнерства – або, що ще гірше, використовувати ваш бренд у шкідливий спосіб. Ці умови можуть включати обов'язкове дотримання вказівок щодо бренду, збереження права підписувати вміст і креатив, а також умови для припинення використання бренду неналежним чином.

Це захищає від найгіршого сценарію пошкодження бренду. І це запобігає розмиванню бренду, незалежно від того, чи це використання логотипу неналежним чином, чи нестандартний тон голосу...

Якщо співпраця передбачає створення нового продукту, обидві сторони працюватимуть над новим, якісним продуктом, яким усі зможуть пишатися. Але те, що означає якість, може відрізнятись від бренду до бренду, особливо якщо партнери працюють у різних секторах ринку. Така невідповідність потенційно може завдати величезної репутаційної та фінансової шкоди...

Хоча будь-який спільний продукт сам по собі є центральним, не забувайте, що маркетингові матеріали, включаючи нові логотипи, зображення та копії, також є інтелектуальною власністю. Партнери повинні розглядати будь-яку підтримку впливових осіб або знаменитостей, незалежно від того, чи є вони людьми чи продуктом метавсесвіту. Як і у випадку з використанням бренду, переконайтеся, що відповідні засоби контролю для обох сторін узгоджені як частина контракту, включно з відповідними правами на затвердження, і те, що станеться з цими матеріалами після закінчення партнерства...

Привабливість співпраці полягає в тому, що вона є новою, захоплюючою та обмеженою. Це те, що додає цінності об'єднанню двох брендів. Від самого початку обговоріть, що станеться з усіма новоствореними активами після завершення партнерства. Це повинно включати в себе те, як вони будуть (або, можливо, більш доречно, не будуть) використовуватися в майбутньому і ким...

Важливо закріпити право припинити співпрацю, якщо вашому бренду чи репутації завдано або може бути завдано шкоди, навіть якщо ми сподіваємося, що це не буде потрібно використовувати. Може бути важко розірвати контракт,

якщо підстави розірвання розпливчасті, а межа між «потенційною» та «фактичною» шкодою нечітка. Визначення чіткої точки, де «не ідеальне» стає перешкодою, є життєво важливим для уникнення конфлікту. Як власник бренду, ви хотіли б мати право визначати, коли ця точка досягнута...» (*Hannah Batten. Protect your IP, and brand your next collaboration a success // Foot Anstey (https://www.footanstey.com/our-insights/articles-news/protect-your-ip-and-brand-your-next-collaboration-a-success/). 15.03.2024).*

Сполучені Штати Америки

«...недавній аналіз «Patent Insights From Times of Industry Transformation. The UnitedLex Automotive U.S. Patent Lapse Analysis) фінансового впливу стратегій припинення дії патентів для великих виробників автомобілів виявив, серед інших даних, що великі автомобільні бренди щорічно витрачають кілька мільйонів доларів, сплачуючи збори за продовження нестратегічних патентів США...»

Стратегічне припинення портфоліо патентів компанії є одним із найбільших важелів економії, доступних для відділів інтелектуальної власності (ІВ). Компанії з великими портфелями, які стратегічно використовують цей важіль, регулярно заощаджують 25-30% своїх щорічних зборів за продовження патенту. Втратити (або скоротити) означає не сплачувати збори за підтримку патенту; термін дії патенту закінчується і він більше не підлягає виконанню.

Хоча патенти захищають майбутні інновації та можуть вказувати на потенційні майбутні технології, їх також дорого підтримувати. За п'ятирічний період (2023-2027 рр.) Toyota зіткнеться з приголомшливими 96,7 мільйонами доларів США у вигляді комісій за обслуговування через Відомство патентів і товарних знаків США (USPTO), якщо вона вирішить зберегти всі свої патенти в США, або близько 19 мільйонів доларів на рік. Поновлення всіх патентів США протягом цих п'яти років коштувало б GM і Ford приблизно 12 мільйонів доларів на рік, а Hyundai і Honda приблизно по 10 мільйонів доларів на рік.

Проте багато компаній можуть бути більш стратегічними та захищати найкращі інтереси акціонерів, дозволяючи невідповідним патентам втратити чинність, заощаджуючи гроші та зосереджуючи свої зусилля на життєздатних інноваціях...

Стратегічне припинення дії патенту Honda допомогло компанії заощадити понад 28 мільйонів доларів США на зборах за обслуговування портфеля патентів США з 2012 по 2021 рік, зменшивши витрати на продовження з 83 мільйонів доларів до 55 мільйонів доларів. Прийняття Honda стратегічного припинення дії патентів принесе залишкові вигоди, оскільки ми дивимось у майбутнє. Незважаючи на те, що для багатьох витрати суттєво зростуть, Honda позиціонує свої майбутні збори за оновлення лише трохи вище, ніж витрати за останнє десятиліття. Якщо Honda збереже свій відсоток

затримок, вона може розраховувати на економію 18,5 мільйонів доларів за п'ять років (2023-2027) або понад 3 мільйони доларів щорічно.

Автомобільні бренди не повинні продовжувати кожен патент США у своєму портфолію. Якщо керувати надто оборонно, витрати на патентний портфель підвищуються, і фінансовий вплив на кінцевий результат з часом стає досить значним. Більш оптимізований оборонний підхід, за якого вони зберігають найкращу частину своїх портфелів, підтримуватиме однаково ефективну оборонну позицію. Ця стратегія може дати можливість іншим виробникам збільшити відсоток припинення дії або укласти операції з патентами, які підлягають продовженню, через продаж або ліцензування, щоб компенсувати зростаючі витрати тих, кого вони утримують, і отримати мільйони доларів акціонерної вартості...» (*Joe Dearing. Automotive Patents: Brands are Wasting Millions of Dollars Annually in the United States Alone // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2024/03/05/automotive-patents-brands-wasting-millions-dollars-annually-united-states-alone/id=173959/?utm_source=flipboard&utm_content=other). 05.03.2024*).

«...Винахідники в Китаї подали близько 68 600 заявок на патенти в 2022 році в рамках Договору про патентну кооперацію, який дозволяє винахідникам подавати заявки в багатьох країнах одночасно, згідно зі звітом Національного центру наукової та інженерної статистики Національного наукового фонду (NCSES), опублікованим у четвер.

Того ж року було подано близько 58 200 заявок з США - це останній рік, за який були зібрані дані.

У 2015 році США мали вдвічі більше заявок, ніж Китай, а в 2020 році Китай зрівнявся з США...

Кількість патентів, пов'язаних зі штучним інтелектом, стрімко зростає. У 2012 році винахідники США в Китаї отримали 650 світових патентів на неочевидні винаходи - патенти, видані на неочевидні винаходи. До 2022 року ця цифра зростає до понад 40 000.

За цей же час кількість патентів на США, пов'язаних із США, також зростає з 920 до 9400.

Вони охоплювали різні методи США (наприклад, машинне навчання), застосування (наприклад, комп'ютерний зір або робототехніку) і сфери, де вони можуть бути використані (медико-біологічні науки, банківська справа та інші). Все це було до того, як наприкінці 2022 року на сцену вийшов ChatGPT.

Згідно з доповіддю, затвердженою Конгресом США, Китай мав найбільшу кількість патентів у трьох найбільших категоріях виданих патентів - машинне навчання, комп'ютерний зір, персональні пристрої та обчислювальна техніка...

Вперше у дворічному звіті розглянуто патентування критично важливих та нових технологій...

До них належать штучний інтелект, сучасні матеріали, напівпровідники, квантова інформатика та біотехнології, а також біотехнології.

У цих галузях було видано близько 190 000 патентів США на винаходи - близько 45% від загальної кількості патентів було видано американським винахідникам.

У багатьох галузях технологій частка, надана американським винахідникам, становила приблизно 50%, але в деяких з них вона була меншою: 31% для технологій, пов'язаних з енергетикою, і 35% для передових матеріалів...

У звіті розглядаються винаходи та інновації в усьому світі за кількома показниками.

Патенти розглядаються як відображення винаходів на ранніх стадіях розвитку технологій.

Торговельна марка є показником іншого кінця конвеєра розвитку - винаходів, які перетворилися на інновації, що мають реальне застосування в реальному світі. Активність Китаю у сфері торговельних марок у США значно зросла з 2011 року, коли було зареєстровано близько 2 500 торговельних марок, до 2022 року, коли їх було вже понад 120 000...» (*Alison Snyder. Patent applications from Chinese inventors pass U.S. for first time // Axios (https://www.axios.com/2024/03/01/china-us-patents-science-tech). 01.03.2024*).

«...Нещодавнє дослідження Університету Вашингтона в Сент-Луїсі «Втрата та гендерний розрив у патентуванні» проливає світло на ...роль наполегливості в процесі подачі заявки на патент.

Основний висновок: жінки рідше, ніж чоловіки, продовжуватимуть вимагати патент після початкової відмови. Альтернативні пояснення, такі як дискримінація чи відмінності між чоловіками та жінками в якості заявок, не були підтверджені доказами.

Дослідження, яке спиралося на детальні дані Відомства з патентів і товарних знаків США, показує, що жінки на 3,7-6,9 відсоткових пунктів менше, ніж чоловіки, продовжать процес подачі заявки після відмови на ранній стадії. Різниця між чоловіками та жінками у схильності відмовлятися від заявок становить понад половину гендерного розриву в виданих патентах.

Патенти можуть впливати на кар'єру, оскільки винахідники можуть комерціалізувати або продавати патентні права. Крім того, люди з патентами краще працюють на ринку праці...

Результати дослідження підкреслюють важливість наполегливості в подоланні гендерного розриву в інноваціях. Автори кажуть, що ці прогалини можуть бути викликані відсутністю доступу до ресурсів або інформації, необхідної для навігації у складному процесі подання заявки на патент.

Дослідники припускають, що втручання можуть значно вплинути на усунення розриву.

Наприклад, надання жінкам наставництва, мереж підтримки та доступу до ресурсів може допомогти їм подолати труднощі процесу подачі патентних заявок. Політики можуть створити більш сприятливе середовище для жінок-винахідниць, реформувавши патентну систему, щоб зробити її більш прозорою та доступною...» (*Jill Young Miller. The power of persistence: Bridging the gender gap in patent applications // Washington University in St. Louis* (<https://source.wustl.edu/2024/03/the-power-of-persistence-bridging-the-gender-gap-in-patent-applications/>). 01.03.2024).

«...стратегічні способи захисту вашої інтелектуальної власності

1. Для великих транснаціональних компаній розгляньте перехресне ліцензування

Для великих транснаціональних компаній патенти є валютою для торгівлі правами інтелектуальної власності, а перехресне ліцензування є розумною стратегією... Якщо виявляється, що великий виробник телекомунікаційного обладнання порушує певні патенти, що належать іншому великому виробнику, компанії технічно мають право звернутися до патентного суду і спробувати отримати судову заборону, яка не дозволить компанії-порушнику виробляти і продавати свою продукцію в певних юрисдикціях. Такого підходу зазвичай уникають, оскільки він може призвести до того, що сторони будуть змушені здійснювати дорогі юридичні контракти, а також до певної репутаційної шкоди для обох фірм, якщо в справу втрутаються ЗМІ. У випадку з публічними компаніями негативний вплив ЗМІ може серйозно вплинути на вартість акцій через невизначеність результату будь-якого судового процесу, що триває.

Більш проактивним рішенням може бути те, що дві фірми сідають разом і визначають можливості перехресного ліцензування. Можливо, «Фірма А» порушує 20 патентів, які належать «Фірмі В», але пізніше з'ясується, що «Фірма В» також порушує 25 інших патентів, які належать «Фірмі А». Після цього може бути складено угоду, яка дозволяє обом фірмам використовувати визначені патенти, зазвичай протягом обмеженого періоду (наприклад, три роки). Це дає обом компаніям можливість продовжувати вести свій бізнес без серйозних перерв, а той факт, що контракт про перехресне ліцензування має дату закінчення терміну дії, також означає, що сторони можуть повернутися за стіл переговорів у майбутньому, якщо вони обидві залишаться зацікавленими в використанні інтелектуальної власності один одного.

2. Захист цінності малих і середніх компаній

Для малих і середніх компаній ...наявність патентів може суттєво підвищити вартість невеликих компаній, забезпечуючи захист для потенційного покупця... Наявність або відсутність патентного захисту у малих компаній суттєво впливає на вартість фірми...

Ще один аспект, на який варто звернути увагу, — судовий процес. Транснаціональні корпорації зазвичай можуть дозволити собі подати в суд, а в деяких випадках не можуть дозволити собі не подати в суд. Невеликі компанії

майже ніколи не повинні судитися, оскільки вони можуть легко втратити фінансування та/або бути заблокованими з певних ринків дуже швидко більшим і краще фінансованим опонентом. Судова тяганина також значно відволікає увагу меншого гравця, де засновники та керівники відіграють набагато більше управлінських ролей і також можуть заважати придбанням...

3. Дослідіть підхід на основі опцій та інші стратегічні інструменти

Глобального патенту не існує, але Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) надає формальний механізм глобального розкриття інформації, звіт про пошук і можливість подати заявку на патент в будь-якій з 193 країн-членів ООН. Заявник має 30 місяців після подання заявки, щоб або сприяти подачі заявки до ВОІВ на патент на корисну модель в одній або декількох країнах, або відмовитися від неї...

Корисною стратегією, яку використовують деякі компанії, є спочатку подання заявки до ВОІВ, а потім, приблизно через 24 місяці, до того, як заявка перейде на національну фазу, коли заявник повинен або подати заявку на корисну модель, або відмовитися від неї, заявку можна переоцінити з точки зору її відповідності основній діяльності фірми...

Управління патентів і товарних знаків США (USPTO) історично видавало патенти, які відповідають вимогам, протягом приблизно трьох-чотирьох років, але зараз існує швидка заявка USPTO, на яку можна подати заявку. Прискорена заявка коштує трохи дорожче, ніж звичайна, але заявник гарантовано отримає деяку інформацію про думку патентного відомства протягом 12 місяців після подання...

Ще одним стратегічним інструментом є попереднє подання заявки в США. Це не патент, а заміник дати пріоритету заявника, який створює реальну можливість, подібно до подання заявки до ВОІВ. Заявник у США має 12 місяців для того, щоб перетворити попередню заявку на повноцінну заявку на патент на корисну модель. Попередні заявки в США особливо корисні, коли науково-дослідні організації працюють над стандартами, де певні винаходи можуть стати важливими для цих стандартів...

4. Використовуйте винахідницьку культуру за допомогою патентування

Захист корпоративної інтелектуальної власності захищає потік доходів компанії, корпоративну оцінку та інші фінансові аспекти, які допомагають захистити працевлаштування, винагороду та бонуси. Винахідники знають, що бути винахідником у патентах традиційно вважається престижною посадою в технологічній спільноті.

У багатьох великих компаніях лідери R&D компанії періодично проводять сесії «видобутку патентів» з дослідниками та інженерами. Видобуток патентів — це процедура, яка часто виконується безпосередньо перед випуском продукту, коли старші технічні спеціалісти працюють з інженерами-розробниками продукту, щоб зрозуміти, які нові елементи могли бути реалізовані в новому продукті.

...багато інженерів та дослідників у малих компаніях вважають, що додаткова робота, необхідна для подання заявок на патенти, просто не варта зусиль. Саме тому деякі компанії докладають зусиль для розвитку культури винахідництва та відповідної винагороди своїх винахідників. Їхні працівники знають, що правильні патенти високо цінуються, і зазвичай патентні комітети отримують значно більше патентних розкриттів, ніж може дозволити бюджет.

Оскільки змінити корпоративну культуру після її створення майже неможливо, невеликі компанії можуть розглянути шляхи заохочення та винагороди за винахідницьку культуру та подання якісних патентів, де це доцільно. Структура бонусів за подачу та видачу патенту може бути значною для деяких фірм. Невеликі компанії можуть не відразу бути такими щедрими, як те, що може запропонувати велика транснаціональна компанія, але той факт, що інновації та патентування певним чином винагороджуються, посилять важливість винахідницької культури в міру зростання компанії...» (*Scott A. Snyder, Mark Pecen. How to Protect Intellectual Property in the Age of AI // Knowledge at Wharton (<https://knowledge.wharton.upenn.edu/article/how-to-protect-intellectual-property-in-the-age-of-ai/>). 04.03.2024*).

«3 березня 1821 року Томас Дженнінгс став першим чорношкірим чоловіком, який отримав патент на винахід методу сухого чищення одягу.

...у віці лише 29 років Дженнінгс розробив техніку для видалення жиру та бруду з одягу. Він подав заявку і успішно «запатентував процес, який зробив можливим сучасну хімчистку»...

Більшу частину своїх чималих прибутків від винаходу Дженнінгс використав на фінансування «боротьби за скасування рабства». Згодом він заснував і підтримував численні благодійні організації та товариства правової допомоги, а також «Freedom's Journal», першу газету в Америці, що належала чорношкірим, і впливову Абіссінську баптистську церкву в Гарлемі.

На жаль, точна методика сухого очищення Дженнінгса залишається невідомою донині через пожежу у вашингтонському готелі Blodget's Hotel. Приблизно 10 000 патентів, виданих Відомством з патентів і торгових марок США з моменту його створення в 1790 до 1836 року... тимчасово зберігалися [там], поки будувалося нове приміщення» (*Rayna Reid Rayford. Did You Know About The First Black Man To Receive A Patent? // ESSENCE Communications Inc. (<https://www.essence.com/news/first-black-man-receive-patent/>). 05.03.2024*).

«6 березня в Сполучених Штатах відзначається Національний день стоматолога...

Звичайно, було б неможливо говорити про стоматологію, не торкнувшись одного з її найбільш визначальних інструментів: скромної зубної щітки.

Хоча концепція датується принаймні 3000 роком до нашої ери, коли люди жували потерті палички, більш звична форма зубної щітки з'явилася лише приблизно в 1780 році. Натхнення прийшло до англійця Вільяма Аддіса, коли він відбував ув'язнення, вирізавши кістяну ручку і прикріплюючи кабанячу щетину до його вершини. Майже через вісім десятиліть американець Г. Водсворт запатентував вдосконалену версію, яка «[розділила] пучки щетини більше, ніж у звичайній щітці, щоб надати більшої еластичності та дозволити їм увійти між проміжками зубів». Тим не менш, знадобилася поява нейлону в 1935 році та його використання як матеріалу для щетини, щоб змусити людей очищати свої зуби.

Однак відтоді захоплення технікою чищення зубів стало майже повсюдним...

Наприклад, поява моторизованих зубних щіток стала значним кроком вперед для повсюдних наборів стоматологічних інструментів... Технологічний розвиток у цій галузі зайшов настільки далеко, що запровадили «систему для визначення орієнтації зубної щітки в роті користувача відносно землі».

Багато таких винаходів, хоч і корисні майже всім, хто має зуби, розроблені для покращення гігієни зубів у дітей. Ця мета спонукала до багатьох патентів, у тому числі для музичних зубних щіток, освітлених зубних щіток і навіть методів зміни поведінки чищення.

Історію зубної пасти, мабуть, трохи складніше відстежити, але не тому, що речовина нова. Насправді зубна паста бере свій початок ще в 4000 році до нашої ери, хоча вона не завжди мала звичну консистенцію. До масового виробництва зубні експерти в 19 столітті створили власні рецепти «зубного порошку» або «суміші для чищення зубів», які часто продавалися в керамічних горщиках.

Однак це не означає, що промисловість зубної пасти позбавлена інновацій. У патенті 1912 року, який належав Вільяму Едварду Даннеру, описувався зубний порошок, виготовлений у вигляді гранул, які руйнуються під час зволоження — рішення для усунення незручностей і марних витрат, пов'язаних із розсипанням порошку під час використання. Інший патент 1948 року стосувався методів енергонезалежних ароматизаторів, які не розсіювалися швидко після відкриття, передвіщаючи незліченну кількість смаків зубної пасти, які з часом стануть доступними. Інші права інтелектуальної власності стосуються миючих інгредієнтів суміші, таких як бікарбонат натрію та екстракти трав. Контейнери для зубної пасти також є об'єктом постійних інновацій, одним із прикладів є «блоки з кількома відділеннями» для продуктів із подвійним дозуванням.

Навіть сьогодні здоров'я зубів часто є проблемою не лише через непостійні гігієнічні звички, але й через неминучий вплив віку, травм, побічних ефектів від рецептурних препаратів тощо. На щастя, різноманітні винаходи дозволяють усунути пошкодження та втрату зубів.

Можливо, найкращим прикладом є зубні протези, які, як відомо, носив перший президент Сполучених Штатів Джордж Вашингтон. Його набір був виготовлений із свинцю, золота та навіть зубів тварин, але — всупереч поширеній думці — не з дерева. Прогрес у цій галузі пройшов довгий шлях з тих отруйних часів, з пластиковими основами зубних протезів, покращеними опорами для протезів, магнітним centruванням та іншими творчими винаходами. Навіть самі базові процеси отримали захист інтелектуальної власності, наприклад, патент на виготовлення зубних реставрацій, який діє як один із багатьох мостів між попередніми протезами та більш сучасними рішеннями...» (*Everyday IP: Sink your teeth into dental patents // Dennemeyer – The IP Group* (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/everyday-ip-sink-your-teeth-into-dental-patents/>). 06.03.2024).

«...Враховуючи, що настільні ігри справді підлягають патентуванню, краще було б поставити запитання: «Чи варто мені патентувати свою настільну гру?» ...хоча патентування настільної гри є хорошою ідеєю, воно, ймовірно, має сенс, лише якщо: 1) ви плануєте, щоб ваша гра потрапила в 5-10% лідерів у загальних продажах ігор; та/або 2) у вас є видавець, готовий заплатити вам велику плату за ліцензію на вашу гру...

Патенти на настільну гру не захищають всю гру. Вони захищають лише вузько визначену комбінацію елементів, які складають певну механіку або частину структури чи гри у вашій грі. Патент не може захистити назву вашої гри, ваш логотип, ваш текст, ваш малюнок або ваш графічний макет. Натомість ці елементи можуть бути захищені торговою маркою та авторським правом. Ви також не можете отримати патент просто на ідею чи концепцію гри. Щоб отримати патент, ви повинні детально описати, як саме зробити принаймні один реальний варіант або механіку вашої гри.

Щоб отримати патент, ваша настільна гра має бути новою, корисною та неочевидною. Довести, що ваша гра є новою та корисною, не так складно, як довести, що ваша гра неочевидна. Щоб бути неочевидним, ваша гра має бути не просто новою комбінацією старих механік. Ваша гра повинна або використовувати нову механіку, або поєднати існуючу механіку таким чином, який ваш середньокваліфікований дизайнер настільної гри не міг би поєднати. Відмовляючи у вашій патентній заявці, патентним експертам дозволяється поєднувати механізми з кількох інших ігор, щоб показати, що ваша гра є лише «очевидною» комбінацією старих елементів і тому не підлягає патентуванню. Фактори, які беруть участь у цьому визначенні, включають: комерційний успіх вашої гри, давні, але не вирішені потреби індустрії щодо такої гри, як ваша, нездатність інших розробити подібну гру та несподівані результати вашої конкретної комбінації вже існуючих механізмів. Однак жоден із цих факторів не є диспозитивним, а це означає, що визначення патентоспроможності вашої

гри залежатиме від вашої конкретної гри, конкретних ігор, які передували вашій, і бажання індустрії щодо такої гри, як ваша.

На відміну від реєстрації торгових марок і авторських прав, реєстрація патентів є більш детальною та складною. Одна маленька помилка може зробити весь ваш патент недійсним...» (*Brett Trout. Can I patent my board game? // Law Offices of Brett J. Trout, P.C. (<https://blawgit.com/2024/03/14/can-i-patent-my-board-game/>). 14.03.2024*).

«...Розуміння нюансів процесу патентування іграшок має першорядне значення для винахідників, які прагнуть захистити свої творіння від імітації. Цей багатогранний шлях розгортається поетапно, кожен з яких вимагає прискіпливої уваги:

Проведіть патентний пошук: Старанно вивчіть існуючі патенти, щоб визначити унікальність вашої іграшки і з'ясувати, наскільки вона може бути патентоспроможною. Цей крок має вирішальне значення для того, щоб зрозуміти, чи варто подавати заявку на патент, і скласти патентну заявку з більшими шансами на успіх.

Задokumentуйте свій винахід: В основі патентування лежить вичерпна документація. Детальний опис структури, функцій та відмінних рис вашої іграшки є обов'язковим для успішної подачі заявки на патент.

Визначте тип патенту: Правильно класифікуйте свій винахід: чи це буде патент на корисну модель для функціональних аспектів, чи патент на промисловий зразок для декоративних особливостей. Правильний вибір типу патенту створює основу для цілеспрямованої та ефективної стратегії захисту.

Подати заявку на патент: Складіть надійну патентну заявку, що охоплює всі важливі деталі. Час має вирішальне значення; швидка подача заявки запобігає появі конкурентів зі схожими концепціями. Якщо ви хочете отримати патентний захист за межами США, не забудьте одночасно подати заявку за процедурою РСТ.

Патентна експертиза: Заявка проходить ретельну перевірку патентними експертами, які оцінюють її новизну та неочевидність. Цей етап зазвичай включає листування з експертом (Office Actions) з метою отримання "відмов", на які ви повинні відповісти аргументованою відповіддю та/або поправками. Якщо ви не оберете прискорений розгляд, вам доведеться чекати кілька років, перш ніж ваша заява буде розглянута...

Видача або відмова у видачі патенту: Успіх означає видачу патенту, який надає ексклюзивні права на ваш винахід. Якщо Експерта не вдасться переконати і він продовжить відмовляти у видачі патенту, ви можете подати апеляцію. Розумною стратегією є подання заявки на продовження після отримання патенту і до його видачі, щоб зберегти вашу патентну сім'ю живою, що дозволить вам отримати нові патентні заявки з формулою винаходу, яка вам може знадобитися.

Підтримуйте та захищайте свій патент: Регулярна сплата зборів за підтримання чинності патенту має вирішальне значення для збереження його чинності. Крім того, пильний захист від потенційних порушень захищає вашу частку на ринку.

Процедури можуть дещо відрізнятись за межами США, залежно від країни, в якій ви шукаєте патентний захист, що підкреслює необхідність глобальної обізнаності про інтелектуальну власність...» (*Catherine Cavella. Toy Patents 101: From Idea to Market // IP Works Law (<https://ipworkslaw.com/toy-patents-101-from-idea-to-market/>). 09.03.2024*).

«Патентне право є унікальним — деякі інші сфери права вибирають для досвіду або навчання до юридичної школи...»

У патентній практиці є три ключові аспекти: патентне переслідування, патентний судовий процес і провадження після видачі. Патентне переслідування стосується захисту інтересів клієнтів перед Управлінням патентів і товарних знаків США (USPTO) для отримання патентів. Судовий розгляд патентів ведеться у федеральному суді відповідно до закону. Процедури після видачі патентів є відносно новою практикою вирішення спорів щодо дійсності патентів у Патентній судовій та апеляційній раді (РТАВ), підрозділі USPTO.

Технічна підготовка, як правило, більш корисна для судового переслідування патенту та процедур після видачі; вони вимагають, щоб принаймні один практикуючий спеціаліст у команді був членом патентної колегії, що вимагає технічної акредитації та складання іспиту в USPTO...

Існує також багато способів практикувати патентне право. З'являється все більше фірм, які займаються як патентними спорами, так і судовим переслідуванням. Багато з них платять ринкову компенсацію, але, що більш важливо, бутики забезпечують неймовірну гнучкість у тому, скільки часу працюють юристи і з чого складається їхня практика, що стало ще більш важливим для юристів сьогодні. Робота в компанії також може бути привабливим місцем для практики патентного права. У галузях, що інтенсивно використовують ІВ, посада радника з питань ІВ може відкрити шлях до посади головного юрисконсульта. Крім того, юрисконсульти з питань ІВ можуть виконувати різноманітну роботу, що виходить за рамки можливостей юридичної фірми...» (*Khurram Naik. Advantages of Practicing Patent Law // Vault.com Inc. (<https://legacy.vault.com/blogs/vaults-law-blog-legal-careers-and-industry-news/advantages-of-practicing-patent-law>). 11.03.2024*).

«Ліцензування інтелектуальної власності (ІВ) відкриває двері для бізнесу, щоб розправити свої крила, збільшити свої потоки доходу та вивести на ринок нові продукти. Таке ліцензування є наданням права

використовувати інтелектуальну власність із збереженням права власності на неї. Завдяки ліцензуванню компанії можуть виходити на нові території, які інакше неможливі. Хоча переваги хорошої ліцензійної угоди можуть бути суттєвими, відсутність такої угоди до виведення продукту на ринок може призвести до значної відповідальності, особливо якщо ці нові продукти ґрунтуються на ідеях і творіннях інших...

Потенційні програми для ліцензування ІВ широкі. Ці типи угод ліцензують торгові марки, комерційні таємниці, патенти на дизайн, авторські права тощо. Патентні ліцензії використовуються у виробництві технологічних чудес, досягнень у сфері охорони здоров'я, програмного забезпечення та навіть хімічних продуктів. З іншого боку, ліцензії на торгові марки привносять магію бренду в усі види товарів і послуг. Ліцензії на авторські права охоплюють усе: від мистецтва до музики та розповсюдження фільмів у всьому світі.

Завдяки ліцензії на інтелектуальну власність компанії можуть налагодити міцні робочі відносини з експертами в нових галузях. Вони можуть пришвидшити темпи запуску продукту та вийти на ринок із конкурентами, скориставшись наявними каналами збуту іншої компанії. Вони можуть входити в нові регіони та розширюватися по всьому світу. Вони навіть можуть створювати нові потоки доходу, розміщуючи свій бренд на нових продуктах і охоплюючи клієнтів, про які вони ніколи не думали...

Вони розмежовують права та обов'язки між ліцензіаром (власником інтелектуальної власності) та ліцензіатом (організацією, яка прагне її використовувати). У ліцензійній угоді ліцензіар, який володіє інтелектуальною власністю, передає їх створення іншому на певних умовах. Ці контракти визначають обсяг ліцензованих прав і частку доходу або роялті, які мають розподілятися...

Щоб забезпечити безперебійну співпрацю та захистити ваші інтереси, у вашій ліцензійній угоді мають бути враховані ключові юридичні аспекти. Ось коротке пояснення деяких важливих термінів:

- *Положення про порушення:* у цих положеннях описано кроки, яких необхідно вжити, якщо третя сторона порушує ліцензовану інтелектуальну власність. Вони можуть вказувати, як розглядаються збитки та як кожна сторона несе відповідальність за дотримання прав.
- *Відшкодування.* Цей пункт визначає, яка сторона (ліцензіар або ліцензіат) несе фінансову відповідальність у разі наявності юридичної претензії щодо порушення. Добре розроблене положення про компенсацію захищає вас від непередбачених зобов'язань.
- *Вирішення спорів:* у цьому розділі описано процес вирішення розбіжностей, пов'язаних із ліцензійною угодою. Він може вказувати арбітраж або судовий процес у певній юрисдикції.

Розробка надійної ліцензійної угоди вимагає прискіпливої уваги до деталей і відкритого спілкування між сторонами. Переговори часто стають наріжним каменем, оскільки обидві сторони прагнуть досягти взаємовигідної

домовленості. Від структури витрат до територіального розмежування, угода повинна включати різноманітні міркування, включаючи ексклюзивність і передані права. У сфері торговельних марок ці ліцензії також повинні включати положення про контроль якості, які гарантують, що кінцеві продукти захищають і вдосконалюють високі стандарти ліцензованого бренду, відповідають очікуванням споживачів і захищають добру волю компанії...» (*Elijah Hartman. Unlocking Opportunities through Intellectual Property Licensing // Harris Sliwoski LLP (<https://harris-sliwoski.com/blog/unlocking-opportunities-through-intellectual-property-licensing/>). 14.03.2024*).

«...багато власників бізнесу стикаються з явищем відомим як «зворотна плутанина» в законодавстві про товарні знаки...»

Зворотна плутанина відбувається, коли відомий бренд використовує торговельну марку, яка є схожою до ступеня змішування з торговельною маркою меншого, менш відомого бренду.

Щоб проілюструвати зворотну плутанину на прикладі, уявімо, що ви - власник невеликого ресторану курячих страв і маєте зареєстровану торговельну марку із зображенням курки на логотипі. Якщо KFC або інший відомий ресторан зареєструє логотип, схожий на ваш логотип курки, ви можете подати позов проти KFC за змішування. У цьому прикладі ви будете відомі як "старший користувач", оскільки вам належить перша торговельна марка; KFC буде відома як "молодший користувач", оскільки вона зареєструвала схожу торговельну марку після вас.

Зворотна плутанина може проявлятися кількома різними способами:

- Зворотна плутанина виникає, коли молодший користувач вибирає торгову марку, яка може викликати у споживачів помилкову думку, що товари, які продає старший користувач, вироблені молодшим користувачем. Використовуючи наш приклад, споживачі, які побачили ваш логотип, повірили б, що ваші сендвічі з куркою виробляє KFC. Це один із способів, як зворотна плутанина може створити значні проблеми для вашого бренду.
- Зворотна плутанина також виникає, коли продукти молодшого користувача псують імідж продуктів старшого користувача. Знову використовуючи наш приклад, припустімо, що KFC була втягнута в кризу зв'язків з громадськістю через їхні методи вирощування курей, і були висунуті звинувачення, що курка KFC містить шкідливі гормони або бактерії. Споживачі, швидше за все, асоціюватимуть ваш курячий логотип із негативною рекламою про KFC, і в результаті ваш бренд постраждає.
- Інший спосіб зворотної плутанини — це коли споживачі розглядають старшого користувача як неавторизованого порушника продуктів молодшого користувача, що завдає шкоди репутації старшого користувача та його добросовісності. Наприклад, споживачі могли б побачити ваш курячий логотип

і подумати, що ви посягаєте на репутацію KFC, і споживачі, ймовірно, менше думали б про ваш бренд через це хибне враження.

Доведення зворотної плутанини вимагає демонстрації того, що використання більшою торговою маркою подібної торговельної марки до ступеня сплутаності може призвести до того, що споживачі будуть асоціювати меншу торгову марку з більшою. Існує вісім ключових факторів, які суд оцінює, щоб визначити, чи є споживач в оману:

- (1) сила торгової марки;
- (2) схожість знаків;
- (3) близькість продукції та її конкурентоспроможність одна з одною;
- (4) докази того, що старший користувач може «подолати розрив», розробивши продукт для продажу на ринку ймовірного порушника;
- (5) докази фактичної плутанини споживача;
- (6) доказ того, що молодша марка була прийнята недобросовісно;
- (7) відповідна якість продукції; і
- (8) досвідченість споживачів на відповідному ринку.

Суд розглядатиме ці фактори, вирішуючи, чи має бути задоволений ваш позов про зворотне плутанини. Суди використовуватимуть підхід збалансування, коли жоден окремих фактор не зможе зробити або порушити вашу вимогу...» (*Andres Munoz, Ellie Sanders. What Small Businesses Should Know About Reverse Confusion Under Trademark Law // Romano Law* (<https://www.romanolaw.com/what-small-businesses-should-know-about-reverse-confusion-under-trademark-law/>). 27.03.2024).

«...Уряд США стурбований тим, що деякі китайські біотехнологічні компанії надають технології або дослідження та розробки для використання китайськими військовими...»

Секретний брифінг для близько дюжини сенаторів проводили ФБР, Державний департамент і Офіс директора національної розвідки. Ці офіційні особи заявили, що китайська фармацевтична фірма WuXi AppTec та інші китайські організації вели діяльність у США, яка суперечить інтересам національної безпеки США, повідомили джерела на умовах анонімності.

Серед занепокоєння агентств була інформація, відображена в останніх звітах розвідки, про те, що WuXi AppTec передала інтелектуальну власність американського клієнта китайській владі без згоди...

Джерела не розкривають ім'я замовника або характер інформації через конфіденційність секретних матеріалів.

Більше коментарів щодо змісту брифінгу вони відмовилися.

Представник WuXi AppTec сказав: «Нам не відомо про будь-які несанкціоновані передачі WuXi AppTec даних чи інтелектуальної власності будь-якого клієнта зі США до Китаю. Захист інформації наших клієнтів є для нас надзвичайно важливим, і ми зберігаємо її відповідно до їх напрямку»...

ФБР, Офіс директора національної розвідки та Державний департамент відмовилися від коментарів.

Посольство Китаю у Вашингтоні заявило, що заяви Конгресу про те, що WuXi AppTec становить загрозу національній безпеці, є необґрунтованими...» (*Michael Martina, Michael Erman, Karen Freifeld. Exclusive: China's WuXi AppTec shared US client's data with Beijing, US intelligence officials told senators // Reuters (https://www.reuters.com/technology/chinas-wuxi-apptec-shared-us-clients-data-with-beijing-us-intelligence-officials-2024-03-28/). 28.03.2024*).

«...Поділ інтелектуальної власності при непорозумінні бізнес-партнерів (business divorce) - важливий і часто суперечливий процес. Розуміння того, як керувати цим процесом, має важливе значення для захисту ваших інтересів і забезпечення плавного переходу...

У Каліфорнії право власності та поділ інтелектуальної власності компанією з обмеженою відповідальністю (LLC), корпорацією або товариством може відрізнятись залежно від того, чи існує угода щодо інтелектуальної власності. Якщо такої угоди немає, інтелектуальна власність зазвичай належить самій організації, а не власникам цієї організації. Попередні угоди, такі як операційні угоди, угоди акціонерів і партнерські угоди, можуть суттєво вплинути на розподіл інтелектуальної власності під час поділу бізнесу. Ці угоди можуть диктувати умови поділу, пропонувати рамки для оцінки та окреслювати механізми вирішення суперечок (щодо ІВ та інших активів). Відсутність таких угод може призвести до складних і дорогих судових баталій, для вирішення яких знадобиться арбітраж або судовий розгляд...

Коли партнери в каліфорнійському бізнесі вирішують розійтись, поділ активів інтелектуальної власності може стати складною проблемою. На заваді часто стоять дві основні перешкоди: ідентифікація та оцінка цих активів і орієнтування в лабіринті юридичних міркувань щодо прав власності, ліцензування та ризиків порушення.

Першим кроком у розподілі ІВ є визначення того, які активи підпадають під цю категорію. Цей процес не завжди простий, оскільки ІВ може варіюватись від патентів і торгових марок до авторських прав і комерційних таємниць, кожне зі своїми нюансами. Після визначення наступним завданням є оцінка... Визначення точної вартості часто вимагає досвіду спеціалістів з оцінки ІВ, які можуть оцінити не лише поточну вартість, але й спрогнозувати майбутні економічні вигоди цих активів.

Права власності складають суть юридичних проблем... Виникають питання, наприклад, хто спочатку створив інтелектуальну власність, коли вона була створена, чи була вона розроблена самостійно чи як частина компанії, і чи існують будь-які існуючі угоди, які диктують її власність.

Іншим критичним аспектом цього процесу є ризик подальшого порушення прав. Поділ інтелектуальної власності без чіткого розуміння її

юридичних меж може призвести до ненавмисного порушення, що призведе до дорогих судових розглядів. ...ризик порушення з'являються насамперед, коли колишні партнери починають окремі підприємства після розірвання стосунків. Наприклад, якщо один партнер починає новий бізнес, існує ризик того, що використання ним розділених активів ІВ може порушити права, збережені іншим партнером, або початковий бізнес. Для того, щоб розділення ІВ не призвело до порушення, потрібен ретельний юридичний аналіз і, часто, реструктуризація існуючих договорів і розробка нових...» (*Jeremy G. Suiter. Jason Anderson. Ahmad S. Takouche. California Business Divorce: Understanding IP Ownership in the Context of Operating a California Business // Stradling Yocca Carlson & Rauth LLP. (<https://www.stradlinglaw.com/news-insights/california-business-divorce-understanding-ip-ownership-in-the-context-of-operating-a-california-business.html>). 03.2024*).

Сполучені Штати Мексики

«Підробка торгових марок з метою комерційних спекуляцій є однією з найприбутковіших незаконних видів діяльності в Мексиці. Згідно зі статтею 402, розділом I Федерального закону про охорону промислової власності, ця практика визначена як використання ідентичного знака або знака, настільки схожого на нього, що його неможливо відрізнити в основних аспектах від раніше зареєстрованого знака або знака, що охороняється. за законом.

Ця протиправна поведінка, на відміну від інших правопорушень, викладених у згаданому законі, виходить за межі компетенції Мексиканського інституту промислової власності, а відповідальність за санкціонування таких протиправних дій покладається на Офіс генерального прокурора, враховуючи його класифікацію як особливий злочин...

Прокурор координує розслідування з поліцією та експертами. Кримінальне законодавство дозволяє проводити експертну оцінку, коли потрібні спеціальні знання, таким чином вимагаючи від експертів мати ступінь у галузі, в якій вони беруть участь, або володіти відповідним досвідом у своїй відповідній галузі.

На даний час для обґрунтування складу злочину, пов'язаного з підробкою товарного знака, залучення експертів з інтелектуальної власності є обов'язковим, оскільки в їх компетенцію входить встановлення неавтентичності наданих на експертизу об'єктів. Однак на практиці прокурор на прохання експерта з інтелектуальної власності часто вимагає пред'явлення оригінального об'єкта для порівняння, незважаючи на відсутність правових підстав для такого прохання.

Така практика може призвести до завершення розслідування без порушення кримінальної справи через нібито відсутність доказів, незважаючи

на несанкціоноване використання торговельної марки та відсутність дозволу, що вже є основними елементами правопорушення.

У зв'язку з цим, на думку автора, ...вимога демонструвати оригінальний об'єкт для порівняння не тільки не має правової основи і не повинна вимагатися, але вона також є непотрібною та є перешкодою для належного захисту прав на торговельну марку через кримінальне провадження» (*Alejandro Salas. Putting the substantiation of counterfeiting offences in Mexico under the microscope // Delinian Limited (https://www.managingip.com/article/2cyk1fw4k3gnt3c26rbb4/sponsored-content/putting-the-substantiation-of-counterfeiting-offences-in-mexico-under-the-microscope). 11.03.2024*).

Султанат Оман

«Міністерство торгівлі, промисловості та сприяння інвестиціям повідомило, що кількість заявок на національні та міжнародні торгові марки, патенти, авторські права та зразки зросла на 12,59% у 2023 році до 14 234 заявок порівняно з 12 642 заявками, зареєстрованими протягом 2022 року.

...у 2023 році було подано 13 196 заявок на національні та міжнародні торговельні марки, порівняно з 11 744 такими заявками у 2022 році.

Крім того, загалом було подано 874 заявки на патенти, порівняно з 737 заявками, зареєстрованими у 2022 році. У 2023 році було подано 143 заявки на авторські права, порівняно зі 144 такими заявками у 2022 році. Кількість заявок на промислові зразки у 2023 році зросла до 21 проти 17 заяв, зареєстрованих у 2022 році» (*Intellectual property applications in Oman up by 12.59% in 2023 // Zawya (https://www.zawya.com/en/world/middle-east/intellectual-property-applications-in-oman-up-by-1259-in-2023-uojxii9e). 19.03.2024*).

Турецька Республіка

«...Турецьке агентство з лікарських засобів і медичних приладів відповідає за регулювання та нагляд за ліками та іншими продуктами охорони здоров'я. Система відстеження наркотиків (DTS) була розроблена для боротьби з контрабандою та підробкою наркотиків; усі препарати реєструються за допомогою QR-коду на основі одиниць, і кожна транзакція відстежується з моменту надходження на ринок до досягнення пацієнта. Власники маркетингових посвідчень у Туреччині повинні повідомляти Агентство про будь-яку підробку та контрабанду, про які їм стало відомо, а також зобов'язані повідомляти згідно зі статтею 278 «Злочин у вигляді неповідомлення про злочин» Кримінального кодексу Туреччини (ТРС)...

Залежно від отриманих доказів скарги можуть бути подані за статтями 186 і 187 ТРС, за «Виробництво підроблених ліків» і «Порушення прав на торговельну марку та недобросовісна конкуренція». У випадку, якщо контрафактні або оригінальні ліки потрапляють в країну без проходження необхідного митного режиму (іншими словами, якщо вони є контрабандою), правові дії відповідно до Закону про боротьбу з контрабандою також можуть бути подані окремо або разом із скаргами, зазначеними вище.

Оскільки злочини, пов'язані з порушенням прав на торговельну марку та недобросовісною конкуренцією, є злочинами, які переслідуються за скаргами, власник торговельної марки або маркетингового посвідчення повинен вирішити, чи варто подавати скаргу, залежно від отриманих доказів. Оскільки до злочинів, які порушують статті 186 і 187 ТРС і Закону про боротьбу з контрабандою, діє принцип судового переслідування за посадою, розслідування та рейди можуть ініціювати сили безпеки самостійно або за скаргами на кримінальні злочини, поданими фармацевтичними компаніями...» (*Barış Kalaycı, Dicle Doğan. Combating Counterfeit and Smuggled Drugs // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (https://gun.av.tr/insights/articles/combating-counterfeit-and-smuggled-drugs). 06.03.2024).*

Федеративна Республіка Бразилія

«Одним із центральних елементів, які підтримують і рухають патентну систему, є винагорода, що надається винахідникам за тимчасове використання своїх творінь виключно на ринку, що дозволяє їм отримувати фінансові прибутки та конкурентні переваги. Іншим, не менш важливим, є публічне поширення винаходів, яке сприяє науково-технічному розвитку суспільства.

Для того, щоб держава надала право винахіднику, необхідно, щоб він створив щось нове, мав винахідницьку активність і промислове застосування; але, крім того, він також розкрив деталі винаходу, який має бути захищений, до такої міри, щоб технічний фахівець у цій галузі міг відтворити це творіння. Ця інформація є частиною процесу отримання патенту, і після періоду секретності, визначеного законом, вона доступна кожному в патентних базах даних. Маючи цю інформацію, будь-який вчений або дослідник може черпати з цього джерела і розвивати науку; так само, якщо патент подано, анульовано або закінчився термін охорони, суспільство знає, як відтворити цей винахід, і може скористатися перевагами суспільного надбання, в якому він тепер перебуває.

Однак саме цей обмін, який, очевидно, здається таким гармонійним, породжує важливі дебати. Незаперечно, що патентна система є найкращою системою, запровадженою на сьогоднішній день для збалансування визнання винахідників, стимулювання технологічного прогресу та винагороди за докладені зусилля. Буває, що часто шкала здається не такою центрованою.

Бувають ситуації, коли формулювання патенту недостатньо описове, що перешкоджає практичному використанню в дослідженнях і розробках у цьому технологічному секторі. Існують антиконкурентні практики, які здійснюються шляхом зловживання патентними правами...

Сьогодні патентна система забезпечує 20 років захисту для патентів на винаходи і 15 років для корисних моделей, рахуючи від дати подання заявки на патент. Виходить, що цей період не розрізняє сферу застосування та технологічний сектор цього винаходу. Залишається питання: чи однаковий час захисту, фінансова віддача та суспільний інтерес, якщо ми розглядаємо винахід нової подошви для взуття, механічного рішення для сільськогосподарської техніки та лікарського засобу? Я не маю відповіді на це питання, але його варто обговорити, щоб визначити, чи є обмін між державним і приватним секторами справедливим...» (*Gustavo Bahuschewskij Correa. The exchange of public and private in the patent system // Leão (<https://leao.adv.br/en/troca-publico-privado/>). 12.03.2024*).

Федеративна Республіка Нігерія

«Національний офіс з придбання та просування технологій (NOTAP) закликало винахідників і дослідників комерціалізувати свою інтелектуальну власність (ІВ) для економічної вигоди.

...офіс працює над тим, щоб нігерійські винахідники та новатори використовували фінансові вигоди від результатів своїх досліджень шляхом створення офісів інтелектуальної власності в установах знань по всій країні.

«Офіси інтелектуальної власності були створені по всій країні, щоб переконатися, що дослідники, які запатентували свої винаходи, можуть використовувати свої фінансові вигоди шляхом комерціалізації.

Патенти, які не можуть вирішити такі економічні проблеми, як безробіття, бідність або перетворити на продукти та послуги, стають зобов'язаннями, і їх не варто зберігати.

Дослідники із запатентованими винаходами або інноваціями можуть ліцензувати їх з метою отримання роялті від своїх дослідницьких заходів або продати їх венчурним капіталістам для подальшої комерціалізації», — сказала Виконувач обов'язків генерального директора NOTAP д-р Тереза Імійохо...» (*Bode Adewumi. NOTAP tasks inventors on commercialisation of intellectual property // Tribune Online (<https://tribuneonlineng.com/notap-tasks-inventors-on-commercialisation-of-intellectual-property/>). 06.03.2024*).

Швейцарська Конфедерація

«...помилки, яких слід уникати під час реєстрації торгової марки...»

Помилка № 1: Недостатнє дослідження перед подачею заявки на торговельну марку

Однією з найпоширеніших і серйозних помилок є недостатнє дослідження перед реєстрацією торгової марки. Важливо, щоб ви переконалися, що ваша торгова марка чи дуже схожий знак ще не зареєстровані чи не використовуються. Інакше ви ризикуєте судовими суперечками, які можуть призвести до відхилення вашої заявки або змусити вас змінити вже встановлену торгову марку.

Профілактична стратегія:

- *Провести комплексне дослідження у відповідних реєстрах торгових марок;*
- *Подумайте про те, щоб скористатися професійною службою дослідження торгових марок, яка допоможе вам виявити потенційні конфліктні торгові марки.*

Помилка № 2: Неточна або неповна заявка

Ще одна помилка – подання неточної або неповної заяви. Це може призвести до того, що заявку буде відхилено або захист торговельної марки буде не настільки широким, як вам потрібно. Поширені проблеми включають нечіткі або неточні описи товарів чи послуг і відсутність важливих документів чи інформації.

Профілактична стратегія:

- *Будьте точними, описуючи свої товари та послуги;*
- *Переконайтеся, що ви надали всю необхідну інформацію та документацію;*
- *Використовуйте правильні класифікації відповідно до Ніццької угоди для класифікації своїх товарів і послуг;*
- *Подаючи заявку на отримання швейцарської торгової марки, зверніться до класифікаційної допомоги Швейцарського федерального інституту інтелектуальної власності (IPI);*
- *Подумайте про консультацію спеціаліста з торгових марок, щоб переконатися, що ваша заявка повна та правильна.*

Помилка № 3: Ігнорування географічних відмінностей

Закон про торговельні марки є територіальним, що означає, що товарний знак захищений лише в країнах, де він зареєстрований. Поширеною помилкою є ігнорування географічних відмінностей і необхідності реєстрації торгових марок у різних країнах або регіонах.

Профілактична стратегія:

- *Подумайте про країни чи регіони, у яких ви хочете захистити свою торгову марку. Тут вам слід ретельно продумати цільові ринки, на яких ви хочете пропонувати свої продукти та/або послуги в наступні 5 років;*

- Дізнайтеся про відповідні вимоги та процедури реєстрації торгових марок у цих країнах;
- Використовувати міжнародні системи реєстрації, такі як Мадридська система міжнародної реєстрації торгових марок;
- Отримайте професійну підтримку, яка гарантує, що ви врахуєте особливості кожного ринку...» (Mirjam Frick, Jacqueline Burri, Monika Llanderroz, Marcia Eigenmann, Ariane Niemeyer. *The 3 biggest mistakes you should avoid when registering a trademark* // VISCHER AG (<https://www.vischer.com/en/knowledge/blog/the-3-biggest-mistakes-you-should-avoid-when-registering-a-trademark/#page=1>). 13.03.2024).

Японська Держава

«...прикладі японських компаній, які відкривають свої патенти громадськості.

У вересні 2023 року Panasonic HD випустила свій веб-сайт для «Tech Index», на якому глядачі можуть шукати інформацію про інтелектуальну власність, включно з їхніми патентами. Panasonic та всі компанії його групи мають понад 100 000 прав інтелектуальної власності. Компанія прагне створювати нові продукти та нові послуги, заохочуючи розповсюдження ліцензій на неактивні патенти третім сторонам, а також для спільного розвитку та спільних досліджень. Розкрита інформація поділяється на два типи: «благополуччя» для сталого здоров'я людини та «довкілля» для суспільства з нейтральним вуглецем. Пошуки доступні за цілями. Велика кількість інформації стосується електромобілів, унікальної технології, яка визначає емоційний стан людини за допомогою датчика тощо. Компанія заявила, що «досягти вуглецевої нейтральності неможливо для однієї компанії. Ми хотіли б співпрацювати з різними компаніями для досягнення цієї мети»...

У 2021 році Mitsubishi Electric запустила свій веб-сайт «Відкритий технологічний банк», який сприяє зовнішньому співробітництву з їхньою інтелектуальною власністю. Їхні технічні ресурси оприлюднюються на веб-сайті. Компанія активно сприяє «спільній творчості» з зовнішніми організаціями, надаючи ліцензії на їхні патенти компаніям у різних технічних сферах. Приблизно 40 випадків, включаючи «технологію переробки пластикових матеріалів», «технологію миття мікропухирців», «технологію дистанційного керування та керування для людей з вадами зору» тощо, перераховані в Інтернеті. Сайт пропонує глядачеві пошукові терміни, такі як питання «енергозбереження» та «екологічні заходи» та теми «розумна фабрика» та «космічний бізнес». Раніше компанія використовувала свої патенти, щоб отримати «доповнення» серед компаній, коли вони передавали свої патенти третім сторонам, укладали ексклюзивну ліцензію або запобігали актам підробки. Тепер компанія змінила свою стратегію, щоб сприяти «спільній

творчості» з зовнішніми організаціями. Компанія знаходить нові способи можливої співпраці з проактивно розкритою технічною інформацією...» (*Japanese Companies Shifting from Competition to Co-Creation: Disclosure of Their Patents to Promote Open Innovation // Shiga International Patent Office* (<https://shigapatent.com/en/topics/cocreation/>). 03.2024).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«Manhattan Review, новаторська глобальна фірма з освітніх послуг, розташована в м Нью-Йорк, ...виграла дві важливі арбітражні справи у Всесвітній організації інтелектуальної власності (ВОІВ) щодо доменів, незаконно зареєстрованих індійськими порушниками торгових марок.

У знаковому рішенні ВОІВ розпорядилася передати спірні доменні імена Manhattan Review, підкреслюючи важливість прав на товарні знаки, а також глобальне зобов'язання щодо захисту інтелектуальної власності через кордони...

Вирішення цих справ знаменує собою важливий крок у зусиллях Manhattan Review зберегти цілісність свого бренду та гарантувати, що студенти та професіонали в усьому світі продовжуватимуть отримувати безкомпромісний доступ до високоякісних освітніх ресурсів...

Ці рішення є переконливим прочитанням для тих, хто заінтригований глобальними судовими процесами щодо торгових марок і доменів в Інтернеті. Зокрема, вони стосуються цікавого аспекту спроби відповідача незаконно зареєструвати торговельну марку, щоб легітимізувати несанкціоноване використання назви Manhattan Review...

Завдяки наполегливості та відданості засобам правового захисту Manhattan Review зміцнює свої позиції шанованого лідера в галузі освітніх послуг...» (*Manhattan Review Victorious in Noteworthy WIPO Trademark Infringement Cases // Streetinsider.com* (<https://www.streetinsider.com/PRNewswire/Manhattan+Review+Victorious+in+Noteworthy+WIPO+Trademark+Infringement+Cases/22893283.html>). 06.03.2024).

«...у 2023 році було подано 272 600 міжнародних патентів, що на 1,8 відсотка менше, ніж роком раніше, повідомляє Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) у своєму щорічному огляді...

Система реєстрації міжнародних патентів ВОІВ охоплює кілька категорій, у тому числі глобальні торговельні марки та системи реєстрації зразків.

У основній категорії, Договір про патентну кооперацію (РСТ), Китай продовжує очолювати рейтинг із 69 610 заявками, що на 0,6% менше, ніж у 2022 році.

За словами ВОІВ, це перше річне зниження в Китаї з 2002 року.

У той же час Сполучені Штати залишилися на другому місці в 2023 році з 55 678 заявками, що свідчить про набагато різкіше зниження на 5,3 відсотка порівняно з роком раніше.

За Китаєм і Сполученими Штатами йдуть Японія, Південна Корея та Німеччина, причому Південна Корея є єдиною країною в першій п'ятірці, чії заявки на патенти минулого року зросли на 1,2 відсотка з 22 288 заявками.

Найбільше зростання спостерігалось в Індії, кількість міжнародних патентних заявок зросла на 44,6% до 3791.

ВОІВ заявила, що це сталося після підвищення на 25,9% роком раніше.

І тенденція до зростання, ймовірно, продовжиться...

Серед небагатьох інших країн, які продемонстрували зростання, була Туреччина, яка отримала зростання на 8,5%, Нідерланди зросли на 5,8%, а Франція – на 2%.

Звіт ВОІВ показує, що на Азію припадає 55,7 відсотка всіх поданих документів минулого року, порівняно з трохи більше ніж 40 відсотками десять років тому.

Що стосується компаній, китайський телекомунікаційний гігант Huawei Technologies знову очолив рейтинг, надіславши 6494 міжнародних патентних заявок на його ім'я минулого року.

За нею йдуть південнокорейська Samsung Electronics, американська Qualcomm, японська Mitsubishi Electric і китайська BOE Technology.

Комп'ютерні технології становлять найбільшу частку опублікованих заявок РСТ, становлячи 10,2 відсотка всіх заявок, за якими йдуть цифровий зв'язок та електричні машини» (*International Patent Filings Fall For First Time In 14 Years, Says UN // NDTV CONVERGENCE LIMITED* (<https://www.ndtv.com/world-news/international-patent-filings-fall-for-first-time-in-14-years-says-un-5194335>). 07.03.2024).

«Згідно з офіційним веб-сайтом Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), за підтримки волонтерів Програми допомоги винахідникам інноваторам було видано 50 патентів, які тепер можуть користуватися перевагами цих цінних активів...

Програма допомоги винахідникам (ІАР) ВОІВ була заснована на переконанні, що всі винахідники, незалежно від їхнього соціально-економічного статусу, заслуговують на можливість отримати оцінку та захист їхніх ідей. Щоб втілити це в реальність, ІАР об'єднує окремих осіб і малі підприємства з обмеженими ресурсами з волонтерами-спеціалістами з патентів. Волонтери мають можливість зробити позитивні зміни у своїй місцевій громаді,

а винахідники отримують вигоду від експертних патентних послуг і послуг судового переслідування – і все це безкоштовно...

Запроваджений як пілотний проект у Колумбії у 2015 році, IAP тепер охоплює дев'ять країн: Чилі, Колумбію, Еквадор, Кенію, Марокко, Перу, Філіппіни, Сінгапур та Південну Африку. За останні вісім років IAP допоміг більш ніж 200 бенефіціарам, включаючи 47 малих підприємств, захистити свої винаходи як на місцевому, так і на міжнародному рівнях...» (*Inventor Assistance Program Celebrates 50 Granted Patents – WIPO // AG-IP-NEWS* (<https://www.agip-news.com/news.aspx?id=75198&lang=en>). 19.03.2024).

«...У новому звіті Центру арбітражу та посередництва ВОІВ (Всесвітня організація інтелектуальної власності) згадується рекордні 6192 скарги UDRP (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy), подані в 2023 році, що на 7% більше, ніж у 2022 році, і 67 625 справ, розглянутих з моменту запуску процедури UDRP.

У більшості випадків власники отримали передачу шахрайського доменного імені (82%), що, таким чином, дає змогу захистити його та запобігти його потраплянню знову в руки зловмисного власника. Лише 3% скарг було відхилено, а в 14% випадків було вирішено мирним шляхом.

...власники брендів, які подали скарги у 2023 році, в основному походили з Європи та Північної Америки, за якими йдуть Азії та з дуже невеликим відсотком Латинської Америки, Африки та Океанії.

Основними країнами-депонентами були США, Франція та Велика Британія. Процедури проводилися 17 мовами, найпоширенішими з яких були англійська, китайська, французька, іспанська, російська, японська, турецька, німецька, португальська та шведська.

У цих скаргах представлені основні сектори: банківська справа та фінанси, біотехнології та фармацевтика, мода та роздрібна торгівля, що свідчить про те, що це стосується всіх секторів.

...найбільша скарга UDRP року включала 469 шахрайських імен. Після закінчення терміну дії певних доменних імен під час процедури 430 доменних імен було враховано для решти процедури, і ВОІВ нарешті видала наказ про передачу 428 доменних імен власнику торгової марки, який зареєстрував скаргу UDRP (Рішення D2023-2969, <clarksobuwie-pl.org> та ін., 28 листопада 2023 р.). Вважалося, що ці доменні імена перебувають під однаковим контролем і що групування доменних імен в рамках однієї скарги буде справедливим і справедливим. Таке групування доменних імен в одній скарзі дозволило реєстранту уникнути подання понад 400 скарг.

Нарешті, ВОІВ згадує збільшення випадків на 68% після пандемії COVID-19...» (*Marion Mercadier. Une année record pour les plaintes UDRP en*

2023 // *Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/une-annee-record-pour-les-plaintes-udrp-en-2023>). 11.03.2024).

«Згідно зі звітом, опублікованим 19 березня Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ) та Відомством інтелектуальної власності Великої Британії, Великобританія відповідає необхідним умовам для масштабного кредитування під заставу об'єктів інтелектуальної власності...»

Це пов'язано з потужним режимом захисту прав інтелектуальної власності в країні та численними інноваційними підприємствами з високим потенціалом зростання, йдеться у звіті.

"Перспективи країни - шлях Великої Британії" є частиною серії звітів, які ВОІВ планував випустити у 2022 році, щоб допомогти краще зрозуміти та просувати нову сферу кредитування під заставу ІВ.

У звіті зазначається, що британські банки починають пропонувати кредити під заставу ІВ, зокрема, нещодавно з'явилися продукти від NatWest та HSBC UK, але наголошується, що до того, як фінансування під заставу ІВ стане мейнстрімом, ще "багато чого треба зробити".

Також було визначено, що на ІВ-інтенсивні галузі припадає понад чверть британського виробництва, близько 300 мільярдів фунтів стерлінгів на рік, і що нематеріальні активи можуть становити близько 70-80% вартості типової фірми.

У звіті зазначається, що добре розвинута правова база ІВ у Великобританії, яка також дозволяє отримувати заставу на рухомі нематеріальні активи, сприяє масштабуванню фінансування ІВ.

У спільно підготовленому звіті серед проблем, що стоять перед компаніями, які використовують фінансування ІВ, названі низький рівень обізнаності серед фінансистів та промисловості, відсутність вторинних ринків для активів ІВ, недовіра до оцінки ІВ та обмежена видимість ІВ у бізнес-звітності...» (*Liz Hockley. UK primed for IP-backed finance, say WIPO and UKIPO // World IP Review* (<https://www.worldipreview.com/uk-primed-for-ip-backed-finance-say-wipo-and-ukipo>). 21.03.2024).

«...ВОІВ запустила віртуальну виставку, де оживають традиційні знання та інтелектуальна власність. Виставка поєднує аудіовізуальні та письмові ресурси. Вона має на меті запропонувати вичерпну ілюстрацію ключових можливостей і проблем, з якими стикаються корінні народи, а також місцеві громади, щоб захистити та просувати свої традиційні знання та традиційні вирази культури як інтелектуальну власність...»

Екранна версія Віртуальної виставки доступна в Інтернеті цілодобово та без вихідних до кінця 2024 року...» (*WIPO Virtual Exhibition on Traditional*

Інтелектуальна власність в Україні

«Команда Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій створила комікс «Метаверс мандрівники», який у легкій та розважальній формі знайомить підлітків із світом інтелектуальної власності...

Завдяки коміксам діти зможуть отримати інформацію про сучасні технології, авторське право, торговельні марки та винаходи.

Графічний дизайн коміксу виконаний у стилі манга. Також доступна англomовна версія...» *(В Україні створили комікс для підлітків про інтелектуальну власність // ТОВ Інформаційне агентство «Район ін юа»* (<https://kultura.rayon.in.ua/news/683827-v-ukraini-stvorili-komiks-dlya-pidlitkiv-pro-intelektualnu-vlasnist>). 02.03.2024).

«Випадковий військовий лозунг "Російський військовий корабель, йди на *" опинився в центрі запеклої боротьби за торговельну марку між Державною прикордонною службою України та Відомством інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO).**

Вираз непокори вперше прозвучав у сміливій відповіді українського солдата російському військовому кораблю, який вимагав капітуляції, коли той готувався атакувати острів Зміїний у Чорному морі в перші години вторгнення. За два роки, що минули з того часу, ця фраза стала символом стійкості Києва у протистоянні з Москвою. Але, на думку європейських захисників інтелектуальної власності, вона не відповідає вимогам для того, щоб стати торговою маркою...

Брюссельські адвокати Андрій Буковник і Тарас Кульбаба вперше подали заявку на торговельну марку 16 березня 2022 року під ім'ям солдата - з дозволу його сім'ї - який вперше вимовив цю фразу...

Наразі різноманітні комерційні продукти з варіаціями речення "Російський військовий корабель: Go F**k Yourself" продається на багатьох торгових платформах. Але ні Україна, ні сам солдат, який потрапив у російський полон, а потім був звільнений в результаті обміну полоненими, не можуть нічого зробити, щоб перешкодити іншим заробляти на його крилатій фразі, кажуть юристи...

У листі, надісланому в липні 2022 року, EUIPO заявило, що слоган буде сприйматися як такий, що "суперечить загальноприйнятим принципам моралі, оскільки він прагне [...] отримати фінансову вигоду від того, що є загальновизнаною трагічною подією" - тотальної війни росії в Україні...

Щоб уникнути звинувачень у спекуляції на війні та з міркувань безпеки, пов'язаних з розголошенням імені солдата, Буковник і Кульбаба передали заяву до Прикордонної служби України.

Однак у грудні 2022 року відомство знову відхилило заяву і пішло далі, заперечуючи, що в ній використовується "вульгарна лексика з образливим сексуальним підтекстом"...

Буковник і Кульбаба подали апеляцію в лютому 2023 року, але EUIPO відхилило її в грудні минулого року, стверджуючи, що фраза не має "розрізняльної здатності", тобто не може ідентифікувати і відрізнити їхні товари або послуги від товарів або послуг іншого походження.

Буковник сказав, що це рішення також було несподіваним, оскільки він вважає, що це "дуже унікальний слоган", який чітко асоціюється з конкретною подією на острові Зміїний, крихітному, але стратегічно важливому острові в Чорному морі...

Експертів не переконують українські аргументи...

Елеонора Розаті, професор права інтелектуальної власності Стокгольмського університету, каже, що такі справи, як ця, рідко закінчуються щасливо...

"Фрази такого роду, які виражають політичну думку, швидше за все, будуть відхилені, оскільки відомство вважає, що існує проблема розрізняльної здатності, що є ключовою вимогою для захисту торговельних марок", - сказала вона.

Представник EUIPO заявив, що відомство не коментує поточні справи...

Хоча адвокати розчаровані постійними відмовами, Буковник і Кульбаба заявили, що не мають наміру здаватися і подали ще одну апеляцію в лютому...»
(Claudia Chiappa. 'Russian warship, go f–k yourself' ignites Ukraine-EU spat // POLITICO (<https://www.politico.eu/article/russia-vladimir-putin-ukraine-fights-uphill-battle-over-go-fuck-yourself-trademark/>). 11.03.2024).

«...у звіті Європейської комісії від 8 листопада 2023 року щодо виконання Україною умов для початку переговорів про вступ в Європейський Союз зазначається, що Україна повинна узгодити своє законодавство з інтелектуальної власності (ІВ) із законодавством Європейського Союзу (ЄС). Одна з умов, що поставлена перед Україною, – внести зміни в законодавство щодо примусових ліцензій...

Режим примусового ліцензування в Україні значною мірою неефективний. У статті 30(3) Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» зазначається, що Кабінет Міністрів України може дозволити використання запатентованого винаходу з метою забезпечення здоров'я населення, оборони держави, екологічної безпеки та інших інтересів суспільства. Підзаконними актами визначено порядки видачі примусових

ліцензій: (а) що стосуються будь-якого винаходу і (б) що стосуються лікарських засобів.

Процедура видачі примусових ліцензій на лікарські засоби регулюється Порядком надання Кабінетом Міністрів України дозволу на використання запатентованого винаходу (корисної моделі), що стосується лікарського засобу, затвердженим постановою КМУ № 877 від 4 грудня 2013 року. Ця процедура містить багато перешкод, які впливають на ефективне використання цього механізму, особливо під час війни.

До прикладу, Порядок вимагає, щоб третя сторона подала запит на видачу примусової ліцензії. Це означає, що КМУ не може видавати дозвіл на використання за власною ініціативою (тобто ліцензію *government use*), як це дозволено Угодою ТРІПС (про що згадувалось раніше). Крім того, заявник попередньо повинен звернутись до власника патенту та підтвердити, що власник відмовив у добровільній ліцензії. Але в Порядку не визначено строк очікування відповіді власника, перевищення якого дає право звернутись до КМУ із запитом про видачу примусової ліцензії. Також якщо власник патенту не відповідає заявнику, то неможливо надати доказ про відмову.

Водночас, ...згідно зі статтею 31 ТРІПС вимога попередніх переговорів може бути скасована у випадку надзвичайної ситуації в державі. Таким чином, у контексті цієї війни стаття 31 ТРІПС дозволяє українському уряду надавати примусові ліцензії на ліки без переговорів із власниками патентів. Як наслідок, поточна вимога про проведення попередніх переговорів в українському законодавстві значно обмежує можливість ефективного та швидкого надання ліцензії в кризових ситуаціях. Крім того, уповноважений орган, що підтверджує відповідність розміру компенсації, в Порядку не вказаний. Також ця процедура потенційно може зайняти багато часу, оскільки залучено чимало органів, а рішення про видачу може бути оскаржено до суду.

Схожі проблеми також містяться і в Порядку надання Кабінетом Міністрів України дозволу на використання запатентованого винаходу (корисної моделі) чи зареєстрованого компонування напівпровідникових виробів, затвердженому постановою КМУ № 8 від 14 січня 2004 року.

Наведений стислий аналіз стану справ із примусовим ліцензуванням в Україні показує, що необхідно розробити більш ефективний механізм. Зокрема, потрібно визначитись щодо підстав та процедури видачі звичайної примусової ліцензії, в тому числі стосовно того, хто її буде видавати. В інших країнах, зокрема в ЄС, органами, які видають звичайні примусові ліцензії (за зверненням третіх осіб), можуть бути, наприклад, ІР-офіс чи суд. В Україні потенційно таку функцію міг би виконувати новий ІР-суд (коли він почне працювати). Однак питання видачі примусових ліцензій та спори щодо них наразі не входять до його компетенції, тому потрібно буде вносити зміни ще і в статтю 20 ГПК.

Також потрібно буде розробити окремий механізм видачі ліцензій *government use*...

Крім того, примусова ліцензія повинна стосуватись не тільки виданих патентів, але й заявок на патенти та сертифікатів додаткової охорони. Також самої примусової ліцензії на патент для ефективного трансферу технологій може бути недостатньо. Тому що, наприклад, якщо ми говоримо про такі ліки, як вакцини, то це складні біологічні ліки, вони охороняються не тільки патентами, але й торговими секретами. Наразі дієвого механізму щодо примусової передачі торгових секретів в Україні немає...» (Ольга Гургула. *Примусові ліцензії в Україні: неефективний механізм, час змін якого нарешилі настав // Юридична практика (<https://pravo.ua/prymusovi-litsenzii-v-ukraini-neeftyvnyi-mekhanizm-chas-zmin-iaoho-nareshi-nastav/>). 08.03.2024).*

«Згадки про NDA (договір про нерозголошення) є доволі поширеними в діловому світі, науці, технологічному секторі, в контексті захисту інформації, що становить комерційну таємницю чи інтелектуальну власність...»

Договір про нерозголошення (NDA, non-disclosure agreement) – це юридичний договір, який забороняє розголошення конфіденційної інформації сторонами, що його підписали...

Сьогодні договори про нерозголошення є невід’ємною частиною багатьох бізнес-транзакцій, договорів про співпрацю, процесів найму працівників тощо в багатьох країнах світу, включаючи Україну. Вони стали стандартним юридичним інструментом для захисту конфіденційної інформації.

Основними аспектами договору про нерозголошення являються:

- Визначення конфіденційної інформації – чітке роз’яснення, яка саме інформація вважається конфіденційною згідно з договором.
- Заборона на розголошення – сторони зобов’язуються не розкривати конфіденційну інформацію третім особам без дозволу.
- Виключення – може містити випадки, коли розголошення конфіденційної інформації допускається (наприклад, за наказом суду).
- Строк дії – визначає, протягом якого періоду сторони повинні зберігати конфіденційність.
- Штрафні санкції – може передбачати штрафи або компенсації у разі порушення умов нерозголошення...

За порушення договору про нерозголошення (NDA) передбачається цивільна та, в деяких випадках, кримінальна відповідальність, – зазначають експерти компанії. Конкретні види відповідальності залежать від положень самого договору та законодавства країни.

Цивільна відповідальність:

- Штрафні санкції – сторона, яка порушила NDA, може бути зобов’язана сплатити визначену заздалегідь грошову суму в якості штрафу.
- Відшкодування збитків – порушник має компенсувати фактичні грошові збитки, завдані розголошенням конфіденційної інформації.

- Заборонні судові рішення – суд може заборонити подальше розголошення конфіденційних відомостей.

- Розірвання договорів – порушення NDA може стати підставою для одностороннього розірвання основних комерційних угод між сторонами.

Кримінальна відповідальність у вигляді штрафів або позбавлення волі може настати у випадках:

- Розголошення державної таємниці або іншої важливої інформації для національної безпеки.

- Розголошення комерційних таємниць, що завдало значних фінансових втрат компанії.

- Крадіжка комерційних секретів з метою продажу конкурентам.

- Шахрайство або зловживання довірою під час виконання NDA.

Суворість покарання залежить від масштабів порушення та шкоди, завданої розголошенням. Тому дотримання договору про нерозголошення є дуже важливим для запобігання юридичним ризикам» (*Що таке договір про нерозголошення, та де й в яких випадках його застосовують // Україна кримінальна* (<https://cripo.com.ua/news/economics/shho-take-dogovir-pro-nerozgoloshennya-ta-de-j-v-yakyh-vypadkah-jogo-zastosovuyut/>). 24.03.2024).

«...ІР офіс презентує річні показники діяльності...»

У порівнянні з 2022-м роком бачимо збільшення надходження заявок на об'єкти промислової власності:

- на винаходи: +5,5%;
- на корисні моделі: +47,4%;
- на промислові зразки: +34,8%;
- на торговельні марки: +55,4%.

Протягом 2023 року надійшло 8580 заявок для реєстрації авторського права на твір – це на 49,5% більше, ніж у 2022-му році. А кількість договорів, що стосуються права автора на твір, – більша на 68,8%» (*Інформаційний дашборд: ІР офіс презентує річні показники діяльності // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ)* (<https://nipo.gov.ua/ip-ofis-pokaznyku-diialnosti-2023/>). 22.03.2024).

«Коли створюєш новий напій чи рецепт страви, завжди хочеш зберегти його унікальність, щоб нічого схожого не з'явилося в меню конкурента. І тоді виникає питання – як максимально захистити свій продукт?»

...Рецепт як твір має відповідати загальним вимогам законодавства для отримання охорони авторським правом. Зокрема, закон дає таке визначення: «твір – це оригінальне інтелектуальне творіння автора (співавторів) у сфері науки, літератури, мистецтва тощо, виражене в об'єктивній формі».

З огляду на це текст рецепта має бути оригінальним і містити в собі творчий елемент. Звичайний перелік продуктів не має таких ознак, тому не вважатиметься об'єктом авторського права...

Спосіб приготування можна зареєструвати як винахід або корисну модель відповідно до Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі». Для цього корисна модель має відповідати умовам патентоздатності – новизні та промисловій придатності. Винахід, окрім цих двох умов, ще повинен мати винахідницький рівень.

Зареєстрованих патентів на страви – безліч... Зокрема, борщ «Холодноярський» (патент №147121) отримав охорону завдяки додаванню квітів чорнобривців і поєднанню трьох видів м'яса: свинини, телятини та курятини. Відмінність іншого борщу під назвою «Класичний» (патент №152303) полягає у приготуванні страви на буряковій заквасці, що, як вказують самі винахідники, надає страві кислоти.

Інший варіант захисту способу приготування – комерційна таємниця. Так захищає свою рецептуру Coca-Cola, KFC та містер Крабс із мультфільму «Губка Боб»...

Комерційна таємниця є об'єктом інтелектуальної власності. Поняття та умови її охорони встановлюються гл. 46 Цивільного кодексу України. Щоб захистити рецепт як комерційну таємницю, підприємству необхідно чітко визначити відомості, які належать до комерційної таємниці, зокрема формула, опис способу приготування тощо.

Наступний крок – розробити положення про комерційну таємницю та/або підписувати NDA (договір про нерозголошення) зі своїми співробітниками.

Однак не всі компанії тримають рецепт у секреті. Наприклад, власники Snickers розкрили свою таємницю та розмістили на своєму сайті безліч рецептів для приготування нових солодоців, що нагадують батончик. Бренд це аргументує тим, що «немає більшої честі, ніж бути головним інгредієнтом найкращих ласощів усіх часів».

Додатковий інструмент захисту страви – зберегти права на назву.

Так зробила корпорація Roshen, коли в неї закінчилися права на винахід (спосіб виробництва торта «Київський», патент №31695), адже минуло 20 років із моменту його реєстрації. Власники бренду вирішили закріпити за собою назву, зареєструвавши торговельну марку виключно для тортів. На відміну від винаходу строк дії позначення можна поновлювати кожні 10 років...

Позначення, що містять слово «Київський» і заявляються для кондитерських виробів, отримують відмову в реєстрації. Зокрема, рішенням Апеляційної палати НОІВ не було надано охорону таким знакам попри додавання заявником до позначення інших словесних і графічних елементів (Рішення від 01.08.2022 за заявкою №m2018 21509).

Незвичайну форму свого виробу можна зареєструвати як промисловий зразок відповідно до Закону України «Про охорону прав на промислові зразки».

Як приклад, зареєстрований кондитерський виріб «Круасан – ріжок», реєстрація №45970.

Строк дії прав на промисловий зразок становить 5 років і може поновлюватись, однак загальний строк не може перевищувати 25 років від дати подання заявки...» (*Анастасія Могелюк. Патент на рецепт: як захисти власну страву // ТОВ «Фьючер Медіа» ТОВ «Фьючер Медіа» (<https://mind.ua/openmind/20271388-patent-na-recept-yak-zahisti-vlasnu-stravu>). 27.03.2024*).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«Генеративний ШІ (Gen AI) може стати знахідкою для творців контенту. Творчі можливості обмежені лише людською фантазією. Але це не без проблем. Занепокоєння щодо авторського права та ліцензування вже викликають хвилювання у користувачів, а питання щодо автентичності вмісту ставлять під загрозу правдоподібність будь-якого вмісту в Інтернеті...

Найефективнішим рішенням для керування ризиками авторського права та ліцензування є використання чистих вхідних даних, тобто використання даних, на які ви маєте повні права, для навчання моделі Gen AI. Якщо ви використовуєте сторонні джерела, зберігайте повну прозорість щодо джерела, які положення та умови вони підписали тощо. Наприклад, зверніть увагу, чи погодилися вони на використання Gen AI і чи ліцензування їх вмісту без будь-яких обмежень...

Не багато компаній Gen AI можуть похвалитися тим, що вони мають повні права на свої навчальні дані. Традиційні творці, агрегатори або розповсюджувачі контенту мають тут явну перевагу. Чудовим прикладом такої моделі є Firefly від Adobe, який, як стверджує Adobe, навчений на його величезній колекції ліцензованого фондового вмісту (або загальнодоступного та відкрито ліцензованого вмісту). Getty Images також стверджує, що використовує власний творчий вміст і дані для своєї служби створення зображень. Я не бачив, щоб соціальні медіа чи інші великі підприємства стверджували це.

Іншим рішенням для зменшення ризиків щодо авторських прав і ліцензування є компенсація клієнтами будь-яких ризиків компаніями, що створюють моделі ШІ. Це діє як страховий поліс, який здається логічним, але не позбавлений складнощів. Наприклад, відшкодування ймовірно не може бути необмеженим через фінансові причини. Отже, користувачі повинні бути обережними щодо лімітів покриття, обмежень і виключень.

Багато гравців Gen AI, включаючи Google, Microsoft, Amazon, Open AI, IBM, Adobe та інші, нещодавно оголосили про компенсацію різного ступеня

для своїх моделей. Багато мають одне або кілька обмежень щодо великої кількості дрібного шрифту. Деякі запропонували це заздалегідь, а інші заднім числом. Здається, Adobe є однією з перших, хто запропонував це проактивно. Менші гравці без глибоких кишень зазвичай нічого не пропонують.

Отже, запитання зводиться до наступного: чи достатньо будь-якого з варіантів — ліцензійних внесків чи відшкодування — самого по собі, чи вам потрібні обидва? Перше мінімізує ризики, а друге забезпечує спокій. Але очевидно, що на кону так багато, потрібні обидва. Однак наразі дуже мало гравців підтримують обидва...» (*Prakash Sangam. Generative AI: How To Address Copyright, Licensing And Authenticity Challenges // Forbes* (https://www.forbes.com/sites/forbesbusinesscouncil/2024/03/04/generative-ai-how-to-address-copyright-licensing-and-authenticity-challenges/?utm_source=flipboard&utm_content=alannishihara%2Fmagazine%2FFLIPBOARD%0AMAGAZINE+OF%0AA.+NISHIHARA&sh=586a209076c4). 04.03.2024).

«...ШІ може шукати та аналізувати дані будь-якого типу експоненціально швидше, ніж людина. ...завдяки попередньо навченим великим мовним моделям патентний пошук, керований штучним інтелектом, став більш досконалим і може забезпечити набагато кращу релевантність пошуку та високоточні результати. Тому це ідеальна технологія для таких сфер, як патентний пошук і аналіз, які за своєю суттю є трудомістким процесом...

Ефективність пошуку - найочевиднішою перевагою ШІ є ефективність, яку він привносить у процес пошуку. Замість того, щоб вручну готувати складні пошукові запити для пошуку патентних даних, користувач може "покластися" на пошуковий алгоритм ШІ, який видасть високоточні результати за лічені секунди.

Обробка природної мови - ШІ може проводити семантичний аналіз патентів. Це дозволяє йому розуміти регіональні відмінності в мові і точно інтерпретувати будь-які нечітко сформульовані розділи. Це особливо корисно, коли йдеться про вивчення патентних формул для різних версій одного і того ж винаходу.

Алгоритми класифікації - не всі дані, пов'язані з патентами, ймовірно, організовані так, як їх бачить технологія, про яку йде мова в даному стартапі. Алгоритми ML можна навчити сортувати дані на основі релевантності, представляючи кінцевому користувачеві ранжований і класифікований результат.

Інструменти візуалізації - ШІ може організувати та узагальнити дані у вигляді легкого для сприйняття візуального звіту, виділяючи та класифікуючи найважливіше. Це полегшить представлення результатів відповідним зацікавленим сторонам і прийняття обґрунтованих рішень.

Застосування штучного інтелекту в патентному пошуку та аналізі є різноманітними. Наразі досліджується інтеграція ШІ з блокчейном та Інтернетом речей для створення єдиного та прозорого ланцюжка інформації. Хоча деякі з цих програм штучного інтелекту можуть бути дорогими, щодня розробляються нові варіанти, які зрештою знизять вартість для стартапів з обмеженим бюджетом. Це лише початок для алгоритмів штучного інтелекту – і завдяки їхньому величезному потенціалу для прискорення процесу реєстрації патентів, стартапи, які приймуть їх зараз, першими побачать, що їхні унікальні ідеї стануть життєздатною реальністю...» (*Gargee Patankar. The transformative impact of AI on patent analysis for startups // The Indian Express [P] Ltd. (https://www.expresscomputer.in/guest-blogs/the-transformative-impact-of-ai-on-patent-analysis-for-startups/109755/). 04.03.2024).*

«...Аудит інтелектуальної власності може бути цінним інструментом для компаній, які використовують сторонні інструменти та служби ШІ. Аудит розпізнає всі сторонні компоненти штучного інтелекту, включаючи програмне забезпечення з відкритим вихідним кодом, і перевіряє умови ліцензування, щоб забезпечити їх відповідність. Він може оцінити ризики, пов'язані з отриманням і використанням даних, що може гарантувати, що ваша компанія отримує та обробляє дані на законних підставах відповідно до правил конфіденційності. Аудит також оцінює прозорість алгоритму та права аудиту, оскільки відсутність прозорості створює ризики ІВ.

Аудит дає вам змогу перевірити відносини з постачальниками та угоди про надання послуг, а також уточнити положення про право власності на інтелектуальну власність для спеціальних інструментів або спільно розробленого ШІ. Це встановлює, чи порушують постачальники служб ШІ права інтелектуальної власності інших, створюючи потенційну юридичну відповідальність. Він також може оцінити практики кібербезпеки постачальників щодо даних і моделей ШІ...

Регулярні аудити інтелектуальної власності щодо використання штучного інтелекту третьою стороною можуть створити обізнаність про ризики та можливості, пов'язані з інтелектуальною власністю, узгодити стратегію з керівництвом для відповідального та ефективного впровадження штучного інтелекту.

Для компаній, які розробляють власні інструменти та послуги ШІ, аудит інтелектуальної власності пропонує додаткові переваги. Вони можуть ідентифікувати пов'язані зі штучним інтелектом нематеріальні активи для захисту, такі як патенти, комерційні таємниці та авторські права. Аудит перевіряє винахідника(ів) і власників внутрішньо розроблених інновацій штучного інтелекту та оцінює ефективність комерційної таємниці для захисту цінних навчальних даних, моделей і алгоритмів.

Перевірка може виявити проблеми з конфіденційністю. Наприклад, він може визначити, чи використовувала компанія законну тактику для отримання навчальних даних, які використовуються для розробки її моделей, і переконатися, що компанія не порушує сторонні служби або умови використання веб-сайтів. Аудит також може визначити, чи правомірно компанія використовувала особисту інформацію для своїх моделей, і якщо так, чи може ваша фірма продовжувати дотримуватися законів про конфіденційність, коли вона надає послуги ШІ...

Для компаній, які розробляють штучний інтелект, регулярні аудити інтелектуальної власності дають важливу інформацію про стан інтелектуальної власності, пов'язаної з інтелектуальним інтелектом, водночас виявляючи ризики, які потребують пом'якшення. Коротше кажучи, аудит інтелектуальної власності дає компаніям можливість максимізувати цінність своїх інновацій ШІ.

Аудит ІВ може слугувати критичним інструментом для власників, які підозрюють, що їхні дані або вміст могли бути зібрані для використання як навчальні дані для стороннього ШІ. Ці перевірки відіграють важливу роль у захисті прав інтелектуальної власності.

По-перше, аудит може виявити несанкціоноване використання вашого вмісту та відстежити випадки збирання та вилучення даних для навчання ШІ. Якщо буде помічено несанкціоноване використання вашого вмісту, ви можете подати позов до суду, щоб захистити свої права інтелектуальної власності. Консультант може визначити засоби правового захисту, доступні вашій компанії, як-от ініціювання позову про порушення авторських прав або подання заявки на захист авторських прав, торгової марки чи навіть патенту, якщо це можливо. Це також може дати вам змогу вивчити потенційні порушення ліцензій або контрактів.

Після вжиття судових заходів вам може знадобитися вжити профілактичних заходів для захисту даних, які можуть бути зібрані в майбутньому. Ви можете застосувати суворіші засоби контролю доступу, шифрування та інші заходи безпеки, щоб запобігти майбутнім випадкам копіювання. Це може включати такі інструменти, як програмне забезпечення для виявлення веб-збирання, моніторинг онлайн-діяльності та навчання співробітників ризикам і методам запобігання.

У деяких випадках власники бізнесу можуть монетизувати свій вміст, ліцензуючи його для навчання ШІ. Аудит інтелектуальної власності може виявити можливості для законного партнерства або ліцензійних угод зі сторонніми розробниками ШІ...

Нарешті, перевірка може виявити прогалини у ваших політиках, умовах обслуговування або контрактах, які слід оновити, щоб ефективніше захистити вашу інтелектуальну власність. Ви будете належним чином озброєні, щоб внести необхідні зміни до своїх властивостей...» (*Stephen Sullivan. AI rise increases importance of IP audits // Industry Dive*)

(<https://www.legaldive.com/news/ai-rise-increases-importance-of-ip-audits-stephen-sullivan-schwabe-intellectual-property/709654/>). 07.03.2024).

«...Ігрова індустрія працює в усьому світі, ігри охоплюють аудиторію по всьому світу. Як результат, розуміння глобальної перспективи інтелектуальної власності в ігровій індустрії є життєво важливим для розробників і видавців.

1. Міжнародний захист інтелектуальної власності: глобальний характер ігрової індустрії вимагає розгляду міжнародного захисту інтелектуальної власності. Розробники повинні орієнтуватися в тонкощах законів про інтелектуальну власність у різних юрисдикціях, щоб забезпечити повний захист своїх ігор. Такі ресурси, як Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ), надають цінну інформацію та вказівки щодо міжнародних стратегій ІВ.

2. Регіональні відмінності в законах про інтелектуальну власність: кожна країна має свої власні унікальні закони та правила щодо інтелектуальної власності. Розробники повинні знати конкретні вимоги та процедури захисту ІВ на цільових ринках. Це включає розуміння нюансів законодавства про авторське право, товарні знаки та патенти в різних регіонах і відповідно адаптацію стратегій інтелектуальної власності.

3. Локалізація та культурні аспекти. Успішні глобальні випуски гри часто вимагають зусиль із локалізації, щоб адаптувати вміст гри до різних мов і культурних контекстів. Ці адаптації можуть вплинути на захист інтелектуальної власності, оскільки певні елементи може знадобитися змінити або захистити по-іншому відповідно до місцевих законів і культурних особливостей.

4. Транскордонне правозастосування: захист прав інтелектуальної власності через кордони може бути складним через різні правові рамки та юрисдикційні складності. Розробники повинні розглянути стратегії транскордонного правозастосування, включаючи співпрацю з міжнародними юридичними консультантами та використання міжнародних договорів і угод.

5. Спори щодо інтелектуальної власності та судові процеси: завдяки глобальному охопленню ігор суперечки щодо інтелектуальної власності та судові процеси можуть виникати в різних юрисдикціях. За останнє десятиліття кількість позовів щодо патентних тролів зросла на 500%. Розуміння потенційних ризиків і наявність надійної стратегії захисту ІВ можуть допомогти розробникам ефективно керувати такими суперечками.

6. Міжнародна співпраця та ліцензування: індустрія ігор часто передбачає співпрацю між розробниками, видавцями та іншими зацікавленими сторонами з різних країн. Ліцензування прав інтелектуальної власності для міжнародного розповсюдження або спільних проєктів вимагає ретельного обговорення та розгляду глобальних законів і угод щодо інтелектуальної власності...

Розробка комплексної стратегії захисту ІВ життєво важлива для всіх розробників ігор, незалежно від їх розміру чи масштабу. Ось кілька ключових міркувань:

1. Авторські права, товарні знаки та патенти: зрозумійте конкретні права, пов'язані з кожним типом інтелектуальної власності, і визначте елементи вашої гри, які потребують захисту.

2. Отримайте юридичну консультацію: проконсультуйтеся з досвідченими адвокатами з інтелектуальної власності, які спеціалізуються на ігровій індустрії. Вони допоможуть вам розібратися в тонкощах права інтелектуальної власності та розробити надійну стратегію захисту.

3. Забезпечте право власності: чітко встановіть право власності та права на ранніх етапах розробки. Це включає в себе вирішення питань власності ІВ у трудових угодах та отримання відповідних ліцензій на активи третіх сторін.

4. Регулярні аудити. Проводьте регулярні аудити, щоб забезпечити безперервне дотримання законодавства про інтелектуальну власність, а також виявити й усунути потенційні ризики порушення» (*Pramod Chintalapoodi. The Role of IP in the Gaming Industry: From Copyright Protection to Patent Wars // Chip Law Group (<https://www.chiplawgroup.com/the-role-of-ip-in-the-gaming-industry-from-copyright-protection-to-patent-wars/>). 01.03.2024*).

«...Штучний інтелект швидко змінює ландшафт законодавства про інтелектуальну власність, забезпечуючи безпрецедентну ефективність патентного пошуку та виявлення порушень...»

Штучний інтелект переписує правила гри в патентний пошук, процес, який історично був трудомістким і схильним до людських помилок. Платформи на основі штучного інтелекту можуть швидко й точно аналізувати обширні бази даних патентів, надаючи інтуїтивно зрозумілий інтерфейс і розумні алгоритми.

- Ефективний пошук на основі конкретних параметрів: платформи штучного інтелекту можуть забезпечити високу точність пошуку, значно скорочуючи час і зусилля. Наприклад, платформа може дозволити вам шукати патенти в певній технологічній галузі, подані в певний рік і мати конкретну структуру заявки.

- Прогнозний аналіз потенційних порушень патентів: ШІ може завчасно попереджати компанії про можливі порушення патентів, допомагаючи їм вчасно вжити заходів. ШІ може виявити потенційні конфлікти до того, як вони переростуть у судові баталії, аналізуючи портфоліо компанії та порівнюючи його з новими патентними заявками.

- Ретельний аналіз дійсності патенту: компанії можуть проводити вичерпний аналіз дійсності патенту за допомогою ШІ. Система може ретельно вивчати кожну заявку на патент і перехресно звіряти її з попереднім рівнем техніки, точно оцінюючи дійсність патенту.

Крім того, ШІ поширює свій вплив на управління патентами. Підтримуючи комплексні бази даних патентів, відстежуючи життєві цикли патентів і навіть пропонуючи активні дії на основі історичних даних, AI виводить патентне управління на новий рівень.

Пильність технології ШІ у виявленні порушень прав інтелектуальної власності є ще одним активом для цього сектору. ШІ можна використовувати різними способами для захисту прав інтелектуальної власності:

- Компанії можуть завчасно відстежувати ринок підроблених продуктів: системи на базі штучного інтелекту можуть переглядати Інтернет, щоб ідентифікувати підроблені або імітаційні продукти, повідомляючи компанії про потенційні порушення прав інтелектуальної власності. Це проактивне виявлення допомагає захистити репутацію бренду компанії та дохід.
- Художники та творці можуть виявляти несанкціоноване використання захищеного авторським правом матеріалу: за допомогою розпізнавання образів штучний інтелект може виявити несанкціоноване використання захищеного авторським правом матеріалу, наприклад музики, фотографій і відео. Це дає митцям і творцям можливість захищати свої роботи та переслідувати правосуддя за порушення авторських прав.
- Власники патентів можуть завчасно виявляти потенційні порушення, зберігаючи цінні ресурси: регулярно перевіряючи бази даних патентів і порівнюючи їх із портфоліо компанії, штучний інтелект може попереджати компанії про можливі порушення патентів, дозволяючи їм вживати профілактичних заходів...

ШІ може ідентифікувати шаблони та рішення, невидимі для людського ока за допомогою машинного навчання та прогнозного моделювання. Він може самостійно розробляти унікальні процеси, алгоритми або фізичні винаходи. Це викликає інтригуючі питання про природу винахідництва та власності.

Випадок DABUS, у якому винахідником двох патентів було названо систему штучного інтелекту, є прикладом проблем, які створюють винаходи, створені штучним інтелектом. Це змушує нас переглянути основи нашої системи права інтелектуальної власності та визначення «винахідника»...» (*Pramod Chintalapodi. The Impact of AI in IP Law // Chip Law Group (https://www.chiplawgroup.com/the-impact-of-ai-in-ip-law/). 07.03.2024).*

«Офіс торгового представника США (USTR) опублікував свій щорічний огляд підробок на онлайн-ринку, у якому сайти розташовані в порядку «сумнозвісної підробки та піратства»...

Нижче наведено класифікацію платформ електронної комерції та торговельних майданчиків USTR:

- Avito — це російська інтернет-платформа для реклами контрафактної продукції. Власники прав мають труднощі з видаленням цих списків, оскільки сайт вимагає докладних доказів порушення та не вживає ефективних заходів

проти повторних порушників. У більш загальному плані Avito, схоже, не бажає співпрацювати з правовласниками, щоб запобігти продажу контрафактної продукції.

- Bukalapak є одним із провідних сайтів електронної комерції в Індонезії. Незважаючи на популярність сайту, правовласники відзначають брак ресурсів для боротьби з підробками на платформі, що мало впливає на доступність підроблених продуктів. Незважаючи на те, що процес сповіщення та видалення було вдосконалено, залишається занепокоєння щодо відсутності санкцій проти повторних порушників.

- DHgate є однією з найбільших транскордонних платформ електронної комерції в Китаї. Незважаючи на те, що компанія запровадила нові ініціативи для покращення перевірки продавців і моніторингу контрафакту, на сайті все ще є велика кількість контрафактної продукції. Незважаючи на посилення покарання для рецидивістів, підробка документів продавця залишається проблемою. Крім того, правовласники відзначають поширену практику використання впливовими особами прихованих посилань у соціальних мережах для просування контрафактної продукції.

- IndiaMART — це провідний електронний ринок між компаніями в Індії. Незважаючи на заходи по боротьбі з контрафакцією, такі як спеціальна онлайн-форма скарги на інтелектуальну власність і процес перевірки продавця, на платформі існує значна кількість контрафактної продукції, особливо у фармацевтичному секторі, секторі електроніки та одягу. Правовласники висловлюють занепокоєння з приводу відсутності проактивного моніторингу контрафактної продукції та відсутності чітких сертифікатів від продавців.

- Pinduoduo є великою платформою електронної комерції в Китаї. Хоча платформа стверджує, що має ініціативи щодо боротьби з підробкою, правовласники повідомляють про відсутність профілактичних заходів для фільтрації продавців і списків, обтяжливі вимоги щодо доказів, надмірний час виведення коштів і відсутність прозорості. Крім того, правовласники відзначають погіршення контролю продавців, а спонсорована реклама, позначена як «авторизовані продавці», вводить споживачів в оману. Правовласникам також важко отримати інформацію та підтримку для своїх розслідувань щодо підробок.

- Shopee — провідна платформа електронної комерції в Сінгапурі, яка активізувала свої зусилля щодо захисту брендів і боротьби з підробками, розширивши свій IP-портал і запустивши партнерську програму для посилення проактивного контролю. Незважаючи на вдосконалення процедур звітності та часу видалення (наприклад, у Тайвані та В'єтнамі), деякі правовласники повідомляють про великі обсяги підробок на деяких платформах Shopee, зокрема в Бразилії та Індонезії.

- Таобао — це платформа Alibaba для китайських споживачів, одна з найбільших платформ електронної комерції у світі... Правовласники закликають покращити процес повідомлення про порушення, включаючи менш

суворі критерії для сповіщень про видалення та кращу перевірку продавців, особливо тих у магазині «Тао Factory», які залишаються в списку, незважаючи на неодноразові скарги.

- WeChat (Weixin) є основною платформою для продажу контрафактної продукції в Китаї. Незважаючи на те, що її власник Tencent посилив зусилля по боротьбі з контрафакцією, включно з новими інструментами моніторингу та посиленими покараннями, зберігаються занепокоєння щодо здатності платформи активно застосовувати ці заходи по всьому світу. Повторні порушники також залишаються проблемою, дехто відновлює свою шахрайську діяльність незабаром після блокування.

За даними USTR, найгіршими порушниками є:

- Amarutu — офшорний хостинг-провайдер, відомий як «куленепробивний» (іншими словами, не реагує на скарги чи запити на видалення незаконного вмісту), і тому часто використовується піратськими сайтами. Хоча Amarutu стверджує, що має адресу в Гонконзі та центри обробки даних у Гонконзі та Нідерландах, зареєстрований на Сейшельських островах.

- FlokiNET — ще один «куленепробивний» хостинг-провайдер, якого звинувачують у підтримці веб-сайтів-порушників через відмову співпрацювати з правовласниками та органами влади. FlokiNET не тільки ігнорує сповіщення про незаконну діяльність, але й його веб-сайт явно заохочує анонімне розміщення вмісту. Його також підозрюють у розміщенні численних сайтів, пов'язаних із порушенням авторських прав у кількох країнах.

- Squitter Networks (або ABC Consultancy), ще один «куленепробивний» провайдер, розміщує кілька піратських онлайн-сервісів, незважаючи на триваючі розслідування щодо справжнього розташування сайту та пов'язаних компаній. Здається, Squitter працює анонімно, ігноруючи тисячі сповіщень про видалення та не відповідаючи на жодні повідомлення...» (*Marc-Emmanuel Mellet. Online marketplace counterfeiting: The worst sites for fake and pirated goods // Novagraaf (<https://www.novagraaf.com/en/insights/online-counterfeiting-worst-marketplaces-fake-and-pirated-goods>). 05.03.2024*).

«Міжнародна конфедерація товариств авторів і композиторів (CISAC) ...є провідною світовою організацією авторських товариств. Ми представляємо понад 5 мільйонів творців з усіх географічних регіонів і художніх репертуарів через наших 225 членів.

Генеративний ШІ — це палка з двома кінцями для творчої індустрії. З одного боку, це потужний союзник, якого креативна індустрія обіймає у партнерстві зі спільнотою розробників ШІ. З іншого боку, це становить загрозу існуванню креативного сектору...

У відповідь на ці виклики спільнота CISAC визначила низку заходів, які повинні бути розглянуті політиками, щоб гарантувати, що будь-яка регуляторна

ініціатива в цій сфері ретельно збалансує інтереси творців із розвитком штучного інтелекту.

По-перше, від розробників штучного інтелекту слід вимагати отримання відповідних дозволів і ліцензій на використання творів, захищених авторським правом, як навчальних даних і справедливо платити за цей дозвіл. Це гарантує, що творці зберігають контроль над використанням своїх робіт і отримують справедливу винагороду за свій внесок у розробку ШІ.

По-друге, винятки для інтелектуального аналізу тексту та даних (TDM), які не передбачають механізмів відмови, не повинні поширюватися на комерційне використання творів, захищених авторським правом, як навчальних даних для ШІ. Таке застосування винятків TDM може підірвати принципи триетапного тесту та порушити крихку рівновагу, притаманну закону про авторське право. Необхідно встановити чіткі вказівки для забезпечення юридичної визначеності для операторів штучного інтелекту, які прагнуть використовувати захищені авторським правом матеріали в межах винятку TDM, оскільки цей виняток слід застосовувати лише у вузькому обсязі та за чітко визначених обставин.

По-третє, повинні бути встановлені чіткі механізми, які дозволять правовласникам ідентифікувати та відстоювати свої права у випадках, коли їхні роботи використовуються для навчання систем ШІ. Прозорість і підзвітність є найважливішими в цьому відношенні. Розробники штучного інтелекту повинні вести детальні записи робіт, які використовуються в їхніх навчальних даних, і робити цю інформацію легкодоступною для власників прав. Заходи прозорості та підзвітності корисні не лише для підтримки цілісності системи авторського права, але й для полегшення належного ліцензування творів, захищених авторським правом.

Для розробників політики та зацікавлених сторін надзвичайно важливо брати участь у змістовному діалозі для розробки комплексних та етичних рішень, які збалансують інтереси творців, розробників ШІ та суспільства. Створюючи середовище, яке сприяє інноваціям, одночасно захищаючи права творців, ми можемо гарантувати, що ШІ збагачує суспільство, не підриваючи фундаментальних принципів закону про авторське право...» (*CISAC Statement for the 9th Session of WIPO's Conversations on IP and Frontier Technologies "Training the Machines – Bytes, Rights and the Copyright Conundrum" // CISAC (<https://www.cisac.org/Newsroom/articles/cisac-statement-9th-session-wipos-conversations-ip-and-frontier-technologies>). 14.03.2024*).

«...Сучасні стратегії захисту торгових марок і брендів включають технології, проактивне правозастосування та судові дії. Основу для захисту забезпечують законні канали, зокрема законодавство про інтелектуальну власність і реєстрацію торгових марок. Інноваційні методи автентифікації та

відстеження забезпечуються такими технологічними рішеннями, як цифрові водяні знаки та блокчейн...

Завдяки використанню технології блокчейн фірми можуть генерувати незворотну документацію легітимності продукту. Кожному продукту можна надати унікальний ідентифікаційний номер, який дозволяє роздрібним торговцям і клієнтам миттєво підтвердити його законність. Окрім захисту клієнтів від підробок, це також допомагає фірмам зберегти свою добру волю, забезпечити цілісність даних і залучити нових клієнтів.

Крім того, ланцюжки постачання виграють від прозорості та відстеження, які пропонує блокчейн, що дозволяє компаніям контролювати потік товарів від виробництва до розподілу. Підприємства можуть використовувати технологію блокчейн, щоб підтверджувати легітимність продуктів і виявляти будь-які незаконні або підроблені товари, які продаються на ринку. Це зберігає репутацію компанії та зміцнює довіру споживачів, гарантуючи автентичність продукції.

Впровадження смарт-контрактів посилює заходи захисту бренду шляхом механізації процедур ліцензування та примусового виконання. Ці самовиконувані контракти призначені для виконання певних завдань у відповідь на певні тригери. Розумні контракти корисні для брендів, щоб захистити свої права на використання торгових марок. Їх можна використовувати для автоматичного покарання за несанкціоноване використання або для початку ліцензійних угод під час продажу продуктів. Як результат, менше потреби в ручних процедурах примусового виконання, що оптимізує зусилля щодо захисту брендів і забезпечення відповідності в усіх ланцюгах постачання...

Незважаючи на можливі переваги, низка перешкод заважає широкому використанню блокчейну для захисту товарних знаків і брендів.

По-перше, зацікавлені сторони не повністю розуміють або знають про технологію блокчейн або її використання для захисту торгових марок. Компанії можуть неохоче використовувати блокчейн, оскільки вважають, що він складний або незнайомий.

Крім того, інтегрувати технологію блокчейн із поточними системами та процедурами може бути складно та дорого. Щоб ефективно застосовувати блокчейн, компаніям може знадобитися перепроектувати свою інфраструктуру та зробити значні інвестиції в нові технології та знання. Це може бути серйозною перешкодою, особливо для невеликих компаній із обмеженими бюджетами.

Впровадження блокчейну для захисту бренду ще більше ускладнюється проблемами масштабованості та сумісності. Блокчейн-мережі можуть мати проблеми з масштабованістю, коли вони розширюються, що може призвести до більш тривалого часу обробки транзакцій і більших витрат...

Крім того, використанню блокчейну для захисту бренду заважають нормативні невизначеності та проблеми відповідності...» (*Onkar Singh*.

Blockchain in trademark and brand protection, explained // Cointelegraph (https://cointelegraph.com/explained/blockchain-in-trademark-and-brand-protection-explained). 16.03.2024).

«...Оскільки алгоритми стають все більш невід’ємною частиною інновацій та успіху бізнесу, виникає питання: чи можете ви запатентувати алгоритм?

...Давно встановлено, що одні тільки математичні алгоритми не підлягають патентному захисту. Однак у багатьох юрисдикціях, включаючи Сполучені Штати та Європу, патентне законодавство дозволяє патентувати алгоритми в поєднанні з додатковими елементами за певних умов. Щоб отримати патент на алгоритм, винахідники повинні продемонструвати, що їхній заявлений винахід (алгоритм у поєднанні з додатковими конкретними елементами) відповідає критеріям патентоспроможності...

Однією з основних вимог патентоспроможності є новизна, яка означає, що заявлений винахід (алгоритм у поєднанні з додатковими елементами) має бути новим і раніше не розголошуваним або загальновідомим. Крім того, заявлений винахід має бути неочевидним, тобто він має включати винахідницький рівень, який не є очевидним для спеціаліста у відповідній галузі.

Іншою ключовою вимогою для патентоспроможності є демонстрація практичного застосування заявленого винаходу. Це означає, що алгоритм повинен мати реальну корисність і вирішувати конкретну технічну проблему (наприклад, призводить до покращення функціональності комп’ютера).

Хоча алгоритми можна запатентувати, отримати патент на алгоритм може бути складно через абстрактний і складний характер алгоритмів. Винаходи, які мають чисто абстрактний характер, не підлягають патентуванню – вони повинні бути реалізовані на практиці. Патентні експерти можуть вимагати детальних пояснень і доказів не тільки новизни і неочевидності алгоритму, а й його практичного застосування...

Враховуючи складність і невизначеність навколо патентів на алгоритми, винахідники та компанії повинні ретельно продумати свою патентну стратегію. Це може включати консультації з досвідченими патентними повіреними, проведення ретельного патентного пошуку та складання патентних заявок, які підкреслюють практичне застосування та технічні вдосконалення, досягнуті завдяки використанню алгоритму...» ***(Babak Akhlaghi. Can You Patent an Algorithm? Understanding the Complexities of Algorithm Patents // NovoTechIP International PLLC (https://novotechip.com/2024/03/15/can-you-patent-an-algorithm-understanding-the-complexities-of-algorithm-patents/). 14.03.2024).***

Україна

«...В Україні отримання патенту на комп'ютерну програму не є поширеним явищем, враховуючи складні критерії патентування винаходу. Це залишає нам авторські права. Але залишається питання, авторське право на що?

(1) Графічні елементи: оригінальні частини інтерфейсів, дизайни, зображення, рекламні матеріали та навіть шрифти можуть бути об'єктом захисту авторських прав.

(2) Комп'ютерний код (як вихідний, так і об'єктний) також охоплюється авторським правом і часто має значну цінність. Однак певні аспекти, як-от графічний інтерфейс користувача, функціональний набір і формати файлів даних, які використовуються в роботі комп'ютерної програми, не вважаються формами її вираження, а тому виключені з охорони авторського права.

(3) Оригінальний текст та інші компоненти продукту, які підлягають захисту авторських прав...

Важливою частиною успішної стратегії інтелектуальної власності є ідентифікація всіх елементів, що захищаються авторським правом, і забезпечення того, щоб кожен підрядник або працівник передав їм свої права.

Найпоширенішою моделлю передачі авторських прав на програмне забезпечення у світовій ІТ-індустрії є доктрина «роботи за наймом». Згідно з цією доктриною, початкове право власності на створений твір належить третій стороні, а не творцеві. Однак українська юрисдикція не визнає поняття «робота за наймом», що може викликати занепокоєння іноземних клієнтів.

Відмінною рисою законодавства України, як і багатьох європейських законів, є те, що основним суб'єктом авторського права є особа, яка фактично створила твір. Ще однією унікальною нормою українського авторського права є заборона передачі так званих майбутніх авторських прав, що стосуються об'єктів, які ще не створені.

Враховуючи тонкощі українського законодавства, доцільно зупинити свій вибір на одній із договірних моделей, яка передбачає перехід авторського права до замовника з моменту створення твору. Ці варіанти включають:

- договір на виконання робіт за замовленням;
- трудовий договір;
- гіг-контракт.

Гіг-контракт заслуговує на особливу увагу, оскільки це своєрідний інструмент, призначений для компаній екосистеми Дія.City. Дія.City, запущений у 2022 році, є спеціальною правовою базою, спрямованою на створення сприятливого середовища для розвитку ІТ-бізнесу в Україні. Це створює єдиний економічний і правовий простір для ІТ-сектору...

Відповідно до Закону України «Про авторське право і суміжні права» в договорі про передачу авторського права обов'язкова наявність відомостей, які

дозволяють зрозуміти, який об'єкт передається (наприклад, його назва та/або відмітні ознаки).

Завдання полягає в тому, як точно визначити сегменти програмного забезпечення, створеного за угодою, тим самим захистивши компанію від потенційних суперечок і неясностей. Ідентифікувати програмне забезпечення лише за назвою чи описом в угоді складно. Рекомендований підхід полягає в тому, щоб одразу після створення коду створити додатковий юридичний документ і надати відповідне посилання для забезпечення безпомилкової ідентифікації. Цей юридичний документ може служити записом, що підтверджує визнання переданих прав інтелектуальної власності.

Також дуже важливо переконатися, що якщо є посилання на код (що веде до певної системи SRM), воно має відображати дату завантаження та справжнє ім'я людини, яка його створила (а не просто псевдонім)...» (*Ganna Prokhorova, Nataliia Badora. Ukraine's Copyright Landscape for Protection of IT Products // Mamunya IP (<https://mamunya-ip.com/posts/ukraines-copyright-landscape-for-protection-of-it-products>). 06.03.2024*).

«...Сьогодні надзвичайно поширеною є творчість в інтернеті. Майже кожен із нас чи не щодня щось пише в соцмережах — від коротких коментарів до розлогих постів із особистими роздумами. І вже в той момент, коли хтось робить перепост цих текстів, виникає питання авторського права...

Насправді авторські права на фото належать фотографу, а не тому, хто на світліні... Водночас він має отримати на це вашу згоду, можливо, навіть усну. Якщо ж ви не попередили фотографа, не проговорили до моменту публікації або розрахунку між ним і вами, що не бажаєте поширювати свої зображення, за замовчуванням вважається, що автор своєю творчістю може розпоряджатися на власний розсуд у рамках закону: публікувати, продавати.

Якщо ж ви публічна людина або передбачаєте, що світліни з вами матимуть комерційний успіх для фотографа, ви можете укласти з ним договір, в якому буде прописано, що ви отримуватимете певний відсоток від продажу цих творів. Все це варто обговорити вчасно та закріпити на папері.

А от взяти картинку з інтернету і просто так запостити на своїй сторінці є незаконним... Насправді вона не у вільному доступі: колись вона вперше була опублікована на тому ресурсі, де автор вирішив розмістити її з певною метою. Копіювати зображення звідти без дозволу автора не має права ніхто...

Покарати «крадія» можна буде, відслідкувавши рух фото інтернетом. Є навіть спеціальна програма, яка дозволяє автору отримувати сигнал кожного разу, коли його творчий доробок незаконно завантажили. Програма ця доволі вартісна, не кожен може її собі дозволити.

Однак на випадок, коли світліни потрібні як ілюстративний матеріал, існують фотостоки, де автори самі розміщують свої фото: деякі з них можна завантажити платно, деякі — безоплатно. Брати й використовувати стокові

фото — цілком легально. Водночас найбезпечніший варіант з точки зору авторського права — це використовувати власні світлини.

Якщо ви як користувач публікуєте уривок тексту чи фото з мережі і даєте посилання на автора чи першоджерело, це убезпечить вас від претензій щодо авторського права. Це означає, що ви поважаєте авторські права, це популяризує автора і дозволяє вам легально використовувати його здобуток.

Молодим авторам, які хочуть розміщувати свої творчі доробки на інтернет-ресурсах, я би радила звернути увагу на наступні моменти:

– При публікуванні тексту, вірша тощо наприкінці обов'язково вказати своє авторство.

– Має значення дата публікування. Зокрема якщо доведеться доводити авторство в суді, можна буде надати скрін, який свідчитиме про момент опублікування.

Покарання за порушення авторського права залежить від суми збитків, нанесених автору. Йому може бути завдано моральної (постраждала репутація людини) або матеріальної шкоди (автор втратив кошти, клієнтів, підписників, заблокували сторінку тощо). Все це вимірюється грошима, і залежно від цього настає штраф, повернення збитків або навіть неотриманої вигоди. Компенсує все це сторона, яка порушила авторське право. У будь-якому випадку покарання має бути співрозмірним збиткам, які поніс автор...» (*Інна Колесник. Дотримання авторського права в умовах війни: що важливо знати і як діяти // МПП (<https://ldn.org.ua/consultations/dotrymannia-avtorskoho-prava-v-umovakh-viyny-shcho-vazhlyvo-znaty-i-iak-diiaty-audio/>). 05.03.2024*).

«Штучний інтелект (далі також — ШІ) в умовах сьогодення став невід'ємною частиною нашого повсякденного життя...

На даний момент правове регулювання використання штучного інтелекту в Україні частково здійснюється законами України "Про захист персональних даних", "Про авторське право та суміжні права", "Про захист прав споживачів", "Про електронні довірчі послуги" тощо.

Окрім цього, у 2020 році Кабінет Міністрів України своїм розпорядженням № 1556-р від 02 грудня 2020 р. схвалив Концепцію розвитку штучного інтелекту в Україні. ...згідно із зазначеною Концепцією, штучний інтелект — це організована сукупність інформаційних технологій, із застосуванням якої можливо виконувати складні комплексні завдання шляхом використання системи наукових методів досліджень і алгоритмів обробки інформації, отриманої або самостійно створеної під час роботи, а також створювати та використовувати власні бази знань, моделі прийняття рішень, алгоритми роботи з інформацією та визначати способи досягнення поставлених завдань.

Тоді як Закон України «Про авторське право та суміжні права» (далі також — Закон) у новій редакції також приніс чимало новел у плані

регулювання ШІ, адже передбачив існування прав *sui generis* на неоригінальні об'єкти, згенеровані комп'ютерною програмою (тобто без участі фізичної особи).

Водночас визначення автора твору залишилось незмінним. ...в Україні, як і в більшості інших країн світу, необхідною умовою для охорони твору авторським правом є те, що твір має бути результатом оригінального та творчого авторства людини.

Разом із тим, стаття 33 Закону встановлює регулювання щодо неоригінальних об'єктів, згенерованих комп'ютерною програмою, під що можна підвести деякі результати роботи штучного інтелекту. Так, згідно з цією статтею такі об'єкти охороняються правом особливого роду (*sui generis*)...

Суб'єктами права особливого роду можуть бути особи, які мають майнові права або ліцензійні повноваження, такі як автори програми штучного інтелекту, їх спадкоємці або правомірні користувачі цієї програми. Умови, що визначають належність права особливого роду до творів, згенерованих штучним інтелектом, також можуть бути визначені окремими договорами чи іншими правочинами.

У результаті створення неоригінального об'єкта, згенерованого комп'ютерною програмою, особисті немайнові права не виникають. Виникають майнові права суб'єкта права, обсяг яких визначається ст. 12 цього Закону. Право особливого роду (*sui generis*) виникає внаслідок факту генерування цього об'єкта і починає діяти з моменту його генерування. Строк чинності права особливого роду (*sui generis*) на неоригінальний об'єкт, згенерований комп'ютерною програмою, спливає через 25 років, що обчислюються з 1 січня року, наступного за роком, в якому згенеровано неоригінальний об'єкт.

Отже, згідно з українським законодавством, штучний інтелект не може бути автором та мати авторські права на створені об'єкти, оскільки для отримання авторських прав необхідна творча та оригінальна діяльність фізичної особи. Водночас неоригінальні об'єкти, створені штучним інтелектом, підпадають під захист правом особливого роду, а їх власниками визнаються власники виключних прав на відповідну комп'ютерну програму. Тобто в даному аспекті законодавство в Україні, як і в більшості інших країн світу, допускає застосування першого підходу до визначення авторства на об'єкти, створені ШІ.

Однак, якщо штучний інтелект був лише допоміжним інструментом у творчій діяльності людини та було створено саме оригінальний об'єкт, цілком ймовірно, що правом авторства може бути наділений і користувач інструменту ШІ. Разом із тим, ліцензійні умови та правила використання такої комп'ютерної програми (ШІ інструменту) будуть мати ключову роль у визначенні авторства на об'єкт, створений за допомогою ШІ, а тому це слід враховувати при використанні генеративного ШІ.

Наприклад, відповідно до умов користування деяких популярних інструментів генеративного ШІ (ChatGPT, DALL·E 2, MidJourney тощо),

користувачі набувають право на використання контенту, згенерованого ШІ, за умови дотримання користувачьких умов. Водночас забороняється привласнювати авторство контенту, згенерованого ШІ (заборона видавати контент як згенерований людиною)...» (*Тетяна Харєбава. Експертна думка. Авторські права на об'єкт, створений штучним інтелектом // Асоціація правників України (АПУ) (<https://uba.ua/ukr/news/ekspertna-dumka-avtorsk-prava-na-obkt-stvorenijj-shtuchnim-ntelektom>). 25.03.2024).*

Австралійський Союз

«...австралійський уряд нещодавно наклав заборону на популярні торент-сайти Pirate Bay і EZTV...»

Оскільки заборона набула повної чинності, австралійці тепер вивчають законні шляхи доступу до своїх улюблених шоу та фільмів. Сервіси потокового передавання, такі як Netflix, Disney+ і Apple TV, є популярними виборами, які пропонують широкий спектр вмісту за різною ціною підписки. Однак питання відкладених релізів залишається серйозною перешкодою для шанувальників міжнародних ЗМІ. У відповідь на це деякі звертаються до служб VPN, щоб обійти геообмеження, хоча цей метод знаходиться в юридичній сірій зоні.

Рішення уряду заблокувати Pirate Bay і EZTV знову розпалювало дискусії щодо законів про авторське право та проблем із забезпеченням своєчасного доступу до контенту в усьому світі. Критики стверджують, що нинішня система не враховує глобальну взаємопов'язаність цифрової ери, коли інформація та медіа можуть передаватися миттєво. Цей інцидент підкреслив потребу в більш справедливій моделі, яка врівноважує захист авторських прав із бажанням споживачів отримати своєчасний і чесний доступ до вмісту...» (*Geeta Pillai. Australia Cracks Down on Pirate Bay and EZTV, Sparking Search for Legal Alternatives // BNN (<https://bnnbreaking.com/tech/australia-cracks-down-on-pirate-bay-and-eztv-sparking-search-for-legal-alternatives>). 07.03.2024).*

«...Елементи існування авторського права на телевізійні трансляції в Австралії часто помилково плутають або змішують із законодавством інших юрисдикцій. Найпоширенішою помилкою є твердження, що «оригінальність», «авторство людини» та «фіксація» є необхідними складовими для існування авторського права на телевізійну трансляцію. Це не так, і в цьому відношенні телевізійні передачі відрізняються від «творів». Закон про авторське право стверджує, що авторські права діють на телевізійну трансляцію, зроблену в Австралії за повноваженнями законної ліцензії на мовлення і будь-який авторизований кінематографічний фільм (або копія), виготовлений з нього.

...авторське право на телевізійну трансляцію в Австралії складається з двох виключних прав:

(а) право на комунікацію – виключне право власника телевізійного мовлення на його повторну трансляцію або донесення до громадськості іншим чином, ніж шляхом трансляції (наприклад, електронна передача);

(б) право на відтворення – виключне право власника телевізійного мовлення створювати його кінематографічний фільм або копію такого фільму (яке включає в себе відповідне виключне право на комунікацію, щоб забезпечити перегляд або передачу такого фільму для громадськості)...

Будучи власником прав на трансляцію спортивних матчів і подій, власники прав можуть відстоювати свої права за допомогою позовів проти численних класів відповідачів, пов'язаних із процесом несанкціонованої трансляції в прямому ефірі. Усі варіанти впливають із заяви про порушення авторських прав, хоча ефективність різна.

Авторське право на телевізійне мовлення порушується, *prima facie*, особою, яка, не будучи власником авторського права та без ліцензії власника авторського права, вчиняє в Австралії або дозволяє вчинення в Австралії будь-якої дії, що включає: авторське право. Отже, без дозволу власника порушенням авторських прав особи, яка не є власником телевізійної передачі чи кінематографічного фільму телевізійної передачі, є:

(а) зробити копію телевізійної передачі або кінематографічного фільму;

(б) передати телевізійну передачу чи кінематографічний фільм громадськості;

(с) давати дозвіл на здійснення будь-якої з цих дій.

Що стосується права на відтворення, немає необхідності, щоб порушення було здійснено по відношенню до всього телевізійного мовлення або кінематографічного фільму; «істотна частини» буде достатньо. «Істотна частина» не визначена в Законі про авторське право, але вважається, що вона стосується якості того, що було взято, а не кількості і мета копіювання також повинна розглядатися як частина запиту. Копія кінематографічного фільму вважається зробленою, «якщо вона перетворена в цифрову або іншу електронну машинозчитувану форму або з неї, а будь-який виріб, що містить запис або фільм у такій формі, вважається копією запис або фільм. Однак закон робить виняток із порушення права на відтворення, якщо тимчасова копія «аудіовізуального елемента» (включно з телевізійним або кінематографічним фільмом) робиться як частина створення або отримання повідомлення. Це гарантує, що власники авторських прав не будуть надмірно втручатися в кешування, перегляд або перегляд матеріалів, захищених авторським правом, в Інтернеті (наприклад, перегляд авторизованої прямої трансляції спортивної трансляції) або випадкового копіювання, зробленого в процесі отримання.

Закон про авторське право містить винятки щодо чесної угоди, які передбачають, що використання аудіовізуального елемента не порушує авторські права, якщо воно підпадає під одну з цілей, визначених як «чесне» (наприклад, з метою повідомлення новин). Однак особа, залучена до незаконної прямої трансляції телевізійної спортивної трансляції, не може легко

покладатися на жодне з цих винятків для захисту позову про порушення авторських прав...

Цінність прав на трансляцію спортивних змагань значною мірою залежить від привабливості непередбачуваного живого елемента. Візьміть цю концепцію разом із правовим ландшафтом, який надто повільно захищає ці права в режимі реального часу, коли вони є найбільш цінними та пов'язані з обвинуваченням, і не дивно, що правовласники переключили свою увагу на технологічні інструменти для боротьби з незаконними прямими трансляціями.

Власникам авторських прав доступно декілька контртехнологій; інструменти з найбільшим впливом:

(а) Блокування веб-сайтів – загальний термін, який використовується для опису блокування системою доменних імен або блокування IP-адрес. Система доменних імен — це процес, у якому провайдер блокує доступ до доменного імені, налаштовуючи свій сервер, який керує доменним іменем, не повертати IP-адресу (тобто не показувати повідомлення про помилку користувачам) або спрямовувати користувачів на задалегідь визначену IP-адресу, яка відрізняється від призначеного для доменного імені. Блокування IP-адрес запобігає з'єднанню між комп'ютерами користувачів та IP-адресою хост-сервера або веб-сайту, до якого вони прагнуть отримати доступ. Блокування веб-сайтів можна досягти шляхом співпраці з провайдером Інтернет-послуг, який бажає цього зробити, або шляхом отримання судової заборони на блокування веб-сайтів, яка вимагає від провайдера вжити розумних заходів для блокування доступу до правопорушних веб-сайтів або серверів, якими керують їхні клієнти...

(б) Цифровий відбиток відео – окремий інструмент, у якому спеціальні алгоритми використовуються для вилучення та стиснення характерних компонентів великого відеофайлу (наприклад, фрагменти кадрів, зміни руху та музики, скорочення камери, рівень яскравості тощо) у набагато коротший файл. або «відбиток пальця», який унікально ідентифікує вихідні дані. Власник відбитка пальця відео може потім використовувати його для здійснення контролю над своїм вмістом, захищеним авторським правом, шляхом виявлення, відстеження та моніторингу будь-якого відповідного відеоконтенту в каналах розповсюдження в Інтернеті. Нещодавні досягнення в програмному забезпеченні увімкнули процес зйомки відбитків пальців у реальному часі, що робить його корисним інструментом для власників прав для ідентифікації відповідного відеовмісту на веб-сайтах неавторизованих прямих трансляцій.

...законодавча реформа стикається з труднощами, оскільки вона ігнорує невід'ємні витрати та ризик судового розгляду, з якими стикаються правовласники, щоб захистити свої авторські права на прямі спортивні трансляції через суди – незалежно від застосовуваного законодавчого режиму – і не визнає, що найважливіші характеристики будь-якої життєздатної комерційної діяльності вирішенням проблеми нелегальних прямих трансляцій є швидкість і автоматизація...» (*Lachlan Gepp. The growing problem of live sports*

broadcast piracy - copyright protection and available counter-technologies // Addison's (https://addisons.com/knowledge/insights/the-growing-problem-of-live-sports-broadcast-piracy-copyright-protection-and-available-counter-technologies/). 15.03.2024).

Європейський Союз

«Штучний інтелект все частіше використовується компаніями для вдосконалення своїх продуктів, послуг, процесів і прийняття рішень. Однак використання штучного інтелекту також тягне за собою юридичні проблеми та ризики, особливо коли йдеться про авторське право. Це особливо актуально для транзакцій злиття та поглинання (M&A), де покупцеві необхідно оцінити вартість, відповідність і потенційні зобов'язання або інші юридичні ризики активів і діяльності цільової компанії в галузі штучного інтелекту.

Одним із головних питань є право власності та ліцензування і) вхідних даних, ii) навчальних даних і iii) вихідних даних систем ШІ. Вхідні та навчальні дані – це матеріали, які завантажуються в систему ШІ, щоб вона могла навчатися та виконувати певні завдання. Вихід – це результат або продукт роботи системи ШІ. Усі ці елементи можуть охоронятися авторським правом як оригінальні твори, або як адаптації чи похідні від існуючих творів...

Вихідні дані системи ШІ також можуть містити дані, захищені авторським правом або іншими законодавчими положеннями: вихідні дані можуть бути подібними або ідентичними до вхідних чи навчальних даних або до інших робіт, до яких система AI мала доступ або обробила їх. Він також може бути непередбачуваним, перевищуючи очікування чи наміри цільової компанії або розробника системи ШІ. У гіршому випадку цільова компанія може не мати необхідних прав або ліцензій на використання, використання, розповсюдження або передачу результатів системи ШІ...

Щоб уникнути або пом'якшити ризики, покупець повинен провести ретельну перевірку активів і діяльності цільової компанії, пов'язаної зі штучним інтелектом (Правова перевірка штучного інтелекту), яка охоплює такі аспекти:

- Ідентифікація та оцінка систем ШІ, їх компонентів, функцій і застосувань.
- Перевірка та документація права власності та ліцензування вхідних даних, даних навчання та виходу систем штучного інтелекту, а також відповідності застосовним умовам і вимогам щодо авторських прав.
- Оцінка та управління потенційними зобов'язаннями та суперечками, які можуть виникнути внаслідок використання систем штучного інтелекту, а також наявність і достатність положень страхування, відшкодування чи гарантії чи інших засобів захисту, регламентованих у документах про придбання.
- Обговорення та складання документів про придбання (зокрема: договору купівлі-продажу), що гарантує, що покупець отримує необхідні права та захист

щодо активів і діяльності ШІ, а також що продавець надає відповідні заяви, гарантії та розкриття інформації» (*Constantin Rehaag, Volker M. Junghanns. When your M&A target uses AI: How German copyright and liability law can expose your deal to risk // Dentons (https://www.dentons.com/en/insights/alerts/2024/march/1/when-your-m-a-target-uses-ai). 01.03.2024*).

«У четвер Європейський Союз розпочав розслідування використання штучного інтелекту компанією Big Tech і обробки комп'ютерно-генерованих дипфейків, посиливши перевірку технологічних чиновників, які, як побоюються, можуть зірвати вибори.

Запит спрямований на такі компанії, як Meta, Microsoft, Snap, TikTok і X, зосереджуючись на тому, як технологічні гіганти планують керувати ризиками генеративного штучного інтелекту, оскільки вони все частіше розгортають інструменти штучного інтелекту, орієнтовані на споживачів...

Регулятори Європейської комісії кажуть, що вони особливо стурбовані тим, як генеративний ШІ може посіяти хаос напередодні парламентських виборів до ЄС цього літа. Онлайн-платформи будуть мати час до 5 квітня, щоб відповісти на запитання про кроки, які вони вжили, щоб запобігти поширенню дезінформації про вибори за допомогою інструментів ШІ...

Частково мета Комісії полягає в тому, щоб отримати уявлення про те, як компанії підходять до проблеми дипфейків, а також повідомити їм, що невдачі, пов'язані зі штучним інтелектом, можуть призвести до штрафів або інших санкцій відповідно до Закону про цифрові послуги, знакового технічного регламенту. закон, що регулює соціальні медіа та інші великі онлайн-платформи.

...відповіді компаній можуть бути включені в серію інструкцій щодо безпеки виборів для технологічних платформ, які Європейська комісія планує завершити до 27 березня.

Розслідування штучного інтелекту також охоплює ширший набір тем, включаючи те, як платформи вирішують вплив генеративного штучного інтелекту на конфіденційність користувачів, інтелектуальну власність, громадянські права та безпеку та психічне здоров'я дітей.

Компанії мають надіслати відповіді на ці запитання до 26 квітня...» (*Brian Fung. Europe investigates Big Tech's use of generative AI // Cable News Network (https://edition.cnn.com/2024/03/14/tech/europe-generative-ai-investigation/index.html). 14.03.2024*).

«LaLiga досягла значної юридичної перемоги у своїй триваючій боротьбі проти піратства спортивного контенту. Комерційний суд № 8 Барселони постановив, що Інтернет-провайдери (ISP), такі як Telefónica,

Orange, Vodafone, Digi та MásMovil, повинні надавати IP- адреси та особисті дані осіб, які незаконно отримують доступ до футбольних матчів...

До цього основного рішення суду зусилля LaLiga по боротьбі з піратством були зосереджені насамперед на організаціях, які надавали несанкціонований доступ до футбольних матчів, включаючи громадські заклади, такі як ресторани та бари. Неможливість виявити окремих порушників була значною лазівкою в боротьбі з піратством. Оскільки інтернет-провайдери тепер зобов'язані розкривати особисту інформацію осіб, які користуються їхніми послугами для перегляду піратського вмісту, LaLiga може ефективніше захищати свої права інтелектуальної власності. Ця стратегія знаменує різкий зсув у бік притягнення окремих глядачів до відповідальності за їх участь у порушенні авторських прав.

Рішення викликало дискусію щодо питань конфіденційності, оскільки інтернет-провайдери зобов'язані ділитися конфіденційною інформацією з LaLiga, включаючи імена, адреси, національні ідентифікаційні номери тощо. Суд запевняє, що ця передача даних відбуватиметься через «захищений електронний канал», хоча деталі процесу залишаються незрозумілими. Потенційні наслідки для осіб, спійманих у трансляції піратського контенту, варіюються від попереджень і листів про припинення дії до штрафів і судових позовів, хоча точні заходи примусового виконання LaLiga ще не розголошуються...» (*Safak Costu. LaLiga Wins Court Order: ISPs to Share Data of Pirated Football Viewers in Spain // BNN (<https://bnnbreaking.com/tech/laliga-wins-court-order-isps-to-share-data-of-pirated-football-viewers-in-spain>). 07.03.2024*).

«Управління з питань конкуренції Франції в середу наклало на Google штраф у розмірі 250 мільйонів євро (272 мільйони доларів). Регулятор заявив, що це сталося через порушення американською компанією угоди, підписаної в 2022 році.

Угода встановлює умови оплати медіакомпаніям за відтворення їхнього контенту в Інтернеті. Влада в Парижі також стверджувала, що Google не вів «сумлінних переговорів» з видавцями новин щодо розміру винагороди за використання їхнього контенту.

Це останній із багатьох штрафів, які французька влада наклала на Google за останні роки...» (*France slaps €250 million fine on Google | A look at the tech giant's rocky road with Paris // Firstpost (<https://www.firstpost.com/world/france-euro-250-million-fine-google-data-privacy-copyright-13751082.html>). 20.03.2024*).

Китайська Народна Республіка

«Китайська влада створила платформу для моніторингу революційних розробок у сфері штучного інтелекту (ШІ)...

Платформа Supermind розроблена, щоб пильно стежити за діяльністю дослідників та інститутів ШІ та машинного навчання по всьому світу. Очікується, що Supermind, який підтримується китайським містом Шензен, покладатиметься на штучний інтелект для автоматичного зіставлення великих масивів даних з усіх куточків земної кулі. Нова платформа, розроблена китайськими вченими з провідних університетів, має вражаючі можливості, включаючи велике сховище державних документів.

Більш детальний погляд на внутрішню роботу Supermind показує, що вона покладається на 300 мільйонів наукових досліджень і 120 мільйонів патентів. Хоча інформації про нову платформу небагато, вона виглядає децентралізованою, що дозволяє користувачам отримувати доступ до більшого сховища документів і патентів...

Очікується, що платформа відстеження штучного інтелекту підтримуватиме прагнення китайського уряду стати провідним центром штучного інтелекту та інших нових технологій у всьому світі.

Офіційні особи кажуть, що нова платформа може служити джерелом кадрів для місцевих технологічних компаній, які шукають експертів зі штучного інтелекту та машинного навчання. Наразі Supermind має інформацію про мільйони дослідників штучного інтелекту як частину свого репозиторію, який, як очікується, поглибить резерв талантів для інновацій ШІ.

Незважаючи на, здавалося б, відкритий вихідний код Supermind, є побоювання, що користувачі та організації з інших країн будуть географічно обмежені у використанні платформи...» (*Wahid Pessarlay. China builds AI platform 'Supermind' to track researchers worldwide // CoinGeek (<https://coingeek.com/china-builds-ai-platform-supermind-to-track-researchers-worldwide/>). 08.03.2024*).

Республіка Індія

«...Інтернет і цифрові технології створили нові типи порушень торгових марок через такі канали, як кіберсквоттинг, реклама за ключовими словами та зловживання соціальними мережами, що ускладнює для компаній захист своїх прав інтелектуальної власності...

Практика реєстрації доменного імені, яке містить добре відому торговельну марку, щоб отримати прибуток від пов'язаної з нею гудвілу або вартості бренду. Зазвичай кіберсквоттери використовують цю стратегію, щоб поширювати неправдиву інформацію, продавати підроблені товари або, зрештою, чинити тиск на власника торгової марки, щоб він сплатив високу ціну

за домен. Кіберсквоттинг — вид кіберзлочинності, який заборонено через злий умисел злочинця. Це може призвести до кількох проблем, зокрема до шахрайства, витоку даних і шкоди репутації законних організацій. Кіберсквоттинг має кілька форм, у тому числі крадіжка особистих даних, викрадення імен і сквотінг.

Сквотінг із друкарськими помилками — це практика реєстрації доменних імен, у яких навмисно написані неправильні або змінені назви добре відомих брендів. Його мета - отримати прибуток від будь-яких помилок, які можуть зробити користувачі Інтернету. Реєстрація доменних імен, які збігаються з чийось іменем або близькі до нього, відома як «викрадення імені». Часто мета полягає в тому, щоб або використати домен для крадіжки особистих даних, або продати його назад початковому власнику. Крадіжка особистих даних передбачає отримання цифрової ідентифікаційної інформації компанії шляхом реєстрації домену, схожого на її веб-сайт. Така поведінка може змусити користувачів встановити зловмисне програмне забезпечення або розкрити конфіденційну інформацію. Це може викликати плутанину серед клієнтів, відволікати трафік від надійних веб-сайтів і завдати шкоди репутації брендів, і все це може мати значний вплив на користувачів.

...індійська правова система використовує судову активність і чинне законодавство для розгляду випадків кіберсквоттингу. Незважаючи на те, що Закон про товарні знаки 1999 року має обмеження щодо забезпечення достатнього захисту доменних імен, індійські суди використовують його для вирішення питань щодо кіберсквоттингу...

Реклама за ключовими словами при порушенні прав на торговельну марку — це практика використання фраз конкурента, захищених торговельною маркою, як ключових слів у платній пошуковій рекламі. Рекламні ініціативи в Інтернеті передбачають використання торговельних марок іншої фірми як ключових слів для привернення уваги до свого веб-сайту чи продукту. У результаті клієнти можуть заплутатися, зменшуючи цінність торгової марки.

Це може більше вплинути на клієнта. Якщо використання фраз торгової марки в рекламі за ключовими словами вводять клієнтів в оману, це може мати правові наслідки. Власники торгових марок мають право подати до суду на порушників торговельних марок, але вони повинні спочатку встановити ймовірність плутанини. Хоча суди неохоче притягують пошукові системи до відповідальності за фрази торгових марок, вони можуть визнати відповідальними рекламодавців. Пошукові системи мають політику щодо термінів торговельних марок. Відстежуючи використання ключових слів, подаючи скарги та розглядаючи можливість запуску своїх рекламних кампаній за ключовими словами, власники торгових марок можуть захистити свої бренди.

...Закон про торговельні марки 1999 року в Індії не стосується конкретно реклами за ключовими словами. Однак у справах, пов'язаних із рекламою за

ключовими словами, суди використовували поняття порушення торговельної марки та розмивання...

Зловживання соціальними мережами та продаж підробок

Щоб обдурити клієнтів, неавторизовані організації можуть створювати фальшиві профілі, сторінки або облікові записи, завдаючи шкоди їхній репутації та, можливо, завдаючи їм грошей. Це може знизити цінність торгової марки, ввести в оману клієнтів і завдати шкоди цілісності бренду. Пошкодження репутації призводить до зниження доходів, оскільки споживачі уникають ведення бізнесу з компаніями, які вони сприймають як негативні. Через довгий час після видалення інформації, що порушує авторські права, негативні асоціації, створені навколо незаконно отриманих логотипів, можуть зберігатися; ця тенденція відома як «провина за асоціацією».

Фальсифікатори використовують онлайн-ринки, платформи соціальних мереж і веб-сайти для продажу підроблених товарів із торговими марками без дозволу. Щоб зберегти репутацію бренду, компанії повинні повідомляти про шахрайські профілі, регулярно контролювати платформи соціальних мереж і взаємодіяти зі споживачами. Компанії можуть завадити фальшивомонетникам використовувати онлайн-платформи, покращивши їхній правовий статус. Підприємства мають надати пріоритет реєстрації своїх торгових марок. Дуже важливо постійно стежити за неналежною поведінкою в соціальних мережах і ринках, використовуючи як автоматичні технології, так і перевірки вручну. Співпраця зі спеціалізованими постачальниками послуг, такими як Authentix, може підвищити ефективність передової аналітики та слідчих груп. Участь в ініціативах із захисту брендів, створення стратегій реагування та навчання зацікавлених сторін також є важливими. Інвестиції в аналітичні інструменти на основі штучного інтелекту (AI), взаємодія з органами влади та заохочення участі спільноти зміцнюють захист від підробок. Нарешті, щоб зберегти потоки доходів і підтримувати цілісність бренду, компанії повинні бути готові застосовувати як кримінальні, так і цивільні покарання проти порушників. Вони також повинні тісно співпрацювати з правоохоронними органами...

Розвиток цифрових технологій також породив нові труднощі, як-от суперечки щодо доменних імен. Завдяки широкому розповсюдженню інтернет-платформ у всьому світі компанії повинні впроваджувати превентивні заходи, як-от стежити за реєстрацією доменів і використовувати процедури для суперечок щодо доменних імен, як-от Уніфікована політика вирішення спорів щодо доменних імен (UDRP), щоб запобігти порушенню торговельних марок у всьому світі. масштаб. Щоб зберегти свої права на торговельну марку, одночасно дозволяючи залучати користувачів, компанії повинні встановити вказівки щодо вмісту, створеного користувачами, і процедуру видалення вмісту, що порушує авторські права...» (*Shejal Sharma. Trademark Infringement in the Digital Age // IPLF (https://www.ipandlegalfilings.com/trademark-infringement-in-the-digital-age/). 06.03.2024).*

«Згідно з нещодавнім дослідженням, доступ до піратських веб-сайтів становить для індійських споживачів більшу загрозу зіткнутися зі шкідливим програмним забезпеченням, ніж відвідування сайтів для дорослих або перегляд реклами азартних ігор. Дослідження під назвою "Взаємозв'язок між піратством і шкідливим програмним забезпеченням в Індії: Сприйняття, досвід та емпіричний аналіз", проведене Індійською школою бізнесу, дозволило отримати важливу інформацію про ризики, пов'язані з цифровим піратством. Висновки ґрунтуються на опитуванні 1 037 респондентів по всій Індії, проведеному з 23 по 29 травня 2023 року, і підкреслюють нагальну потребу в комплексних стратегіях для зменшення цих ризиків.

Цифрове піратство, несанкціоноване копіювання, розповсюдження або спільний доступ до вмісту, захищеного авторським правом, становить значні ризики для культурної продукції Індії в різних секторах розваг... Крім того, дослідження вказує на те, що онлайн-піратство в Індії залишається прибутковим підприємством, оскільки розповсюдження шкідливого програмного забезпечення, яке є додатковим джерелом доходу для операторів цих сайтів.

...дослідження показує, що люди у віці 18-24 років частіше відвідують піратські веб-сайти, але вони демонструють найнижчий рівень обізнаності щодо пов'язаних кіберризиків... Недостатня обізнаність щодо можливого розповсюдження зловмисного програмного забезпечення через такі сайти становить серйозну проблему для ефективної боротьби з цифровим піратством...» (*Study Reveals Piracy Websites as Top Malware Threat in India, Outstripping Adult Sites, Gambling Ads // BNN* (<https://bnnbreaking.com/tech/study-reveals-piracy-websites-as-top-malware-threat-in-india-outstripping-adult-sites-gambling-ads>). 19.03.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...7 березня уряд Великої Британії опублікував дослідницький звіт під назвою «IP and Metaverse»... У звіті було розглянуто існуючу літературу про закони про інтелектуальну власність і те, як вони можуть застосовуватися до метавсесвіту...

Згідно зі звітом, багато юридичних проблем пов'язані із сумісністю, включаючи несанкціоноване розповсюдження захищеної авторським правом роботи. Дослідники підкреслили, що відсутність взаємодії була важливою для запобігання людям від незаконного розповсюдження матеріалів, захищених авторським правом. Оскільки сумісність є ключовою особливістю метавсесвіту, дослідники вважають, що це може стати проблемою в регулюванні використання та розповсюдження творів, захищених авторським правом.

Тим часом властиві блокчейну характеристики, такі як незмінність або «захищеність від несанкціонованого втручання», також становлять проблему для забезпечення виконання законів про інтелектуальну власність...

Однак використання штучного інтелекту в потенційному метавсесвітньому управлінні інтелектуальною власністю також створює деякі передбачувані проблеми. Дослідники стверджували, що алгоритми управління порушеннями «надзвичайно вразливі до зловживання» через відсутність людського контролю, який би гарантував легітимність примусового виконання...

Згідно з дослідженням, використання інструментів штучного інтелекту може скасувати претензії на винахідництво контенту. Дослідження виділило приклади та кейси, які показали, що «тільки роботи, частково підтримані штучним інтелектом», можуть бути захищені законами про інтелектуальну власність.

...дослідники дійшли висновку, що необхідно прояснити «велику кількість ключових питань». Це стосується юридичних питань щодо авторських прав, торгових марок, патентів, дизайну, контенту, створеного користувачами, віртуальної власності та незамінних токенів (NFT) у метавсесвіті...» (*Ezra Reguerra. Metaverses could be a hub for distributing copyrighted work illegally — UK researchers // Cointelegraph (<https://cointelegraph.com/news/metaverse-intellectual-property-challenges-uk-researchers>). 07.03.2024*).

«...Оскільки закони про інтелектуальну власність як у Великій Британії, так і в усьому світі не встигають за темпами розвитку штучного інтелекту, бренди повинні ознайомитися з потенційними ризиками, пов'язаними з контентом, створеним штучним інтелектом. Якщо бренд планує використовувати створений штучним інтелектом контент, наприклад, для власного маркетингу чи дизайну продукту, він повинен знати, що штучний інтелект може створювати вміст, який порушує права інтелектуальної власності третіх сторін, як-от торговельні марки чи зображення авторського права. Ключовим буде забезпечення їх законних прав на використання створеного ШІ контенту...

Тепер, коли інструменти штучного інтелекту настільки широко поширені, будь-який бренд ризикує випадково або навмисно стати мішенню для порушення прав інтелектуальної власності. Щоб зменшити цей ризик, бренди повинні переконатися, що вони мають надійну стратегію захисту. Деякі з кроків, які вони повинні зробити, такі:

1. Оцінка інтелектуальної власності: компаніям потрібно буде провести аудит своїх інтелектуальних активів, щоб визначити цінності, які наразі незахищені. Потенційне порушення прав третіх осіб також необхідно вивчити та оцінити ризики за допомогою професійної допомоги. Це також дозволить їм краще зрозуміти обсяг власних прав і прав третіх осіб.

2. Захист авторських прав: повинні бути чіткі докази захисту авторських прав, щоб, якщо створений штучним інтелектом контент загрожував праву власності на бренди, власник бренду міг надати достатні докази, щоб виграти суперечку... Рішення на основі блокчейну можуть допомогти у забезпеченні незмінних доказів, якщо системи запису недоступні або коштують непомірно.

3. Патентування: рішення штучного інтелекту, як відомо, важко запатентувати, і спеціалісти з інтелектуальної власності та суди ведуть постійні розмови про те, що можна патентувати, а що ні. Компанії повинні будуть проконсультуватися зі спеціалістом з інтелектуальної власності, щоб визначити, які частини їх інновацій запатентувати, щоб забезпечити їм найкращий захист від порушень...

4. Розробка політики ІВ: Компанії повинні розробити чітку політику ІВ, яка окреслює їхні очікування щодо використання та захисту їхніх активів ІВ. Це може допомогти переконатися, що працівники, партнери та треті сторони знають про свою відповідальність і зобов'язання щодо захисту інтелектуальної власності.

За правильного використання штучний інтелект корисний для брендів у виконанні їхніх програм захисту брендів. Технології штучного інтелекту можуть допомогти відстежувати активи інтелектуальної власності та виявляти порушників або проблеми з авторським правом, які можуть походити від самих платформ ШІ. Така технологія чудово доповнює, але поки не може повністю замінити людей-консультантів...» (*James Godefroy. How Does Artificial Intelligence Affect Intellectual Property Protection? // Rouse International Limited (<https://rouse.com/insights/news/2024/how-does-artificial-intelligence-affect-intellectual-property-protection>). 07.03.2024*).

«...поліція Великої Британії розпочала масштабну боротьбу з розповсюдженням незаконно модифікованих Fire TV Stick, що забезпечує вільний доступ до матеріалів, захищених авторським правом... Операція була націлена на постачальників і користувачів по всій країні, вилучаючи численні пристрої, налаштовані на передачу контенту без належної ліцензії.

У центрі уваги поліцейських дій були Fire TV Sticks, популярний пристрій, розроблений Amazon, який перетворює стандартні телевізори на смарт-телевізори, пропонуючи доступ до широкого спектру потокових послуг. Однак відкрита архітектура пристрою робить його сприйнятливим до несанкціонованих модифікацій. Ці модифіковані Fire TV Stick обходять моделі підписки таких сервісів, як Netflix і Disney+, надаючи користувачам незаконний доступ до величезних бібліотек вмісту без компенсації творцям або постачальникам послуг. Загальнонаціональний рейд не лише призвів до конфіскації цих модифікованих пристроїв, але й підкреслив правові наслідки для продавців і споживачів, залучених до цієї незаконної торгівлі...» (*Justice Nwafor. UK Police Clamp Down on Illegal Fire TV Stick Streaming in Nationwide*

Operation // BNN (<https://bnnbreaking.com/finance-nav/uk-police-clamp-down-on-illegal-fire-tv-stick-streaming-in-nationwide-operation>). 07.03.2024).

«...У цифрову еру цифрова ідентичність людини та право власності на цифрові активи ставатимуть все більш важливими з розвитком технологій. Оскільки все більше людей переводять свій бізнес і спосіб життя в онлайн-світ, власники творів, захищених авторським правом, зрозуміють, що вони можуть підтвердити право власності на власні дані за допомогою цифрових активів у блокчейні. Одним із способів токенизації даних є використання незамінних токенів (NFT), які можна використовувати для перевірки походження різних форм медіа, включаючи зображення, тексти, відео та музику. Питання, яке можуть поставити власники прав, полягає в тому, навіщо їм проходити цей процес і токенизувати свої дані в блокчейні, щоб добровільно надати навчальний матеріал для моделей генеративного ШІ (GenAI)?

По-перше, порушення авторських прав відбувається, коли хтось використовує повністю або суттєву частину роботи власника прав без його дозволу чи відповідного захисту. Якщо правовласники добровільно надають для використання свій захищений авторським правом матеріал, це, звісно, повністю усуває проблему порушення авторських прав, будь то через введення навчального матеріалу в моделі штучного інтелекту або результат, створений штучним інтелектом цих моделей...

По-друге, маркуючи свої дані та дозволяючи моделям GenAI використовувати їх, власники прав отримують вигоду від можливості відстежувати використання їхніх даних. Якщо інфраструктуру навколо даних, які збирають моделі GenAI, буде розміщено в ланцюжку як основу для машинного навчання штучного інтелекту, може виникнути синергетичний зв'язок між блокчейном і моделлю GenAI. Блокчейн полегшує прозорий запис даних, надаючи моделям ШІ чітку структуру для їх операцій. Незмінність блокчейну може виявити власникам авторських прав, чи захищені авторським правом дані та чий дані покладаються як вхідні дані для навчального матеріалу для створення результатів ШІ. Такі дані також будуть вільні від витоку або подробиць завдяки блочному шифруванню даних навчання і одноранговий характер технології відповідно. Можливість відстежувати вхідні дані для вихідних даних штучного інтелекту забезпечує власникам прав і користувачам інструментів штучного інтелекту рівень довіри та безпеки щодо того, що інакше було б сірою зоною...

Моделі GenAI — це інструменти, які сьогодні використовуються для підвищення продуктивності та ефективності, а також фінансової вигоди. Щоб хвиля судових позовів припинилася, ці здобутки потрібно перерозподілити між типовими власниками та правовласниками.

Незмінність смарт-контрактів із підтримкою блокчейну є функцією, яка усуває потребу в людській довірі. Існує впевненість, що більше чи менше повноважень щодо прав або активів користувача доступне, крім того, що було чітко погоджено заздалегідь. Це забезпечує певність і передбачуваність. Коли LLM отримують дохід від використання в навчанні матеріалів, пов'язаних з цими NFT, після аналізу аудиторських слідів щодо моделей прийняття рішень алгоритмів, ці програмовані смарт-контракти, взаємодіючи з блокчейном, можуть виділити частину доходу правовласнику в якості роялті відповідно до ваги або частки даних правовласника, які були використані в навчанні...

Як приклад можливо схожих рішень, які вже існують, datalatte це рішення для блокчейну/штучного інтелекту, яке дозволяє вам спілкуватися з його чат-ботом LLM для створення та обміну глибокими даними. Потім ці дані токенизуються в NFT, і власник має повні повноваження щодо того, хто оцінює дані та як вони використовуються. Якщо токенизовані дані використовуються в запиті, власник отримує від них оплату.

Open Music Initiative є ще одним прикладом колективних зусиль для створення протоколу з відкритим вихідним кодом для керування музикою та даними про авторські права. Їх рішення надає власникам авторських прав контроль, визнання та компенсацію за їхні роботи...» (*Shennind Awat-Ranai. A Modern Marriage: How AI Powered By Blockchain Could Protect IP Rights // Charles Russell Speechlys* (<https://www.charlesrussellspeechlys.com/en/insights/expert-insights/intellectual-property/2024/a-modern-marriage-how-ai-powered-by-blockchain-could-protect-ip-rights/>). 12.03.2024).

«Поява Інтернет-телебачення (IPTV) революціонізувала спосіб споживання медіа, запропонувавши більш персоналізований та інтерактивний досвід порівняно з традиційним телебаченням. З розвитком послуг «Відео на вимогу» (VoD) глядачі тепер можуть дивитися фільми, спортивні змагання та телешоу, коли їм зручно...

У Великій Британії послуги VoD і підписка на IPTV регулюються різними правилами, спрямованими на захист авторських прав, забезпечення придатності вмісту та дотримання стандартів мовлення. Положення про аудіовізуальні медіа-послуги 2009 року зі змінами, внесеними наступним законодавством, встановлюють правила для програмних послуг на замовлення. Ці правила контролюються Управлінням зв'язку (Ofcom), яке має повноваження вживати заходів щодо служб, які їх не відповідають.

Для потокових служб IPTV, які пропонують VoD, дуже важливо отримати необхідні ліцензії на вміст, який вони надають. Це включає переговори про права з власниками авторських прав і забезпечення дозволу на перегляд вмісту за вимогою. Крім того, постачальники повинні пам'ятати про

перехідні правила та вікові рейтинги, щоб захистити молодшу аудиторію від неприйняттого вмісту.

Споживачі, з іншого боку, повинні знати про законність потокового передавання преміум-контенту. Використання законних послуг і уникнення пасток піратства є важливими кроками для насолоди цифровим телебаченням без порушення законів про авторське право. Глядачам також важливо розуміти умови обслуговування та політику конфіденційності обраного ними постачальника IPTV, оскільки ці документи окреслюють права та обов'язки користувача.

Правова база VoD у потокових послугах IPTV створена для збалансування інтересів творців контенту, постачальників і споживачів. Залишаючись поінформованими та пильними, усі сторони можуть користуватися перевагами цифрового телебачення, дотримуючись при цьому юридичних вимог, які регулюють це середовище, що постійно розвивається. Оскільки технології продовжують розвиватися, цілком імовірно, що нормативні акти також будуть адаптовані, забезпечуючи, щоб правове середовище залишалось відповідним меті в епоху цифрових технологій...» (*The Legal Framework of Video on Demand: Ensuring Compliance in IPTV Streaming Services // Case Clothosed* (<https://www.caseclothosed.com/the-legal-framework-of-video-on-demand-ensuring-compliance-in-iptv-streaming-services/>). 03.2024).

«...Хоча деякі закони про інтелектуальну власність прямо стосуються контенту, створеного штучним інтелектом, Велика Британія є однією з небагатьох юрисдикцій, які передбачають збереження авторського права та права на дизайн у створених комп'ютером творах без авторства. Проте юридична концепція оригінальності (яка необхідна для існування авторського права на твір) була розроблена виключно з посиланням на людські риси, такі як особистість, розсудливість і майстерність. Тому незрозуміло, чи може існувати авторське право на роботу, створену штучним інтелектом, що створює ризик того, що може не існувати правового засобу для запобігання копіюванню комерційно цінних робіт, створених штучним інтелектом, так само, якби вони були створені людиною.

Якщо авторське право може існувати на твір, створений штучним інтелектом, законним власником цього твору є особа, яка вжила заходів, необхідних для створення твору. Проте закон не дає чіткого визначення того, ким би була ця особа в контексті генеративних моделей ШІ. Таким чином, існує ризик того, що право власності на комерційно цінні роботи потенційно може бути заявлено розробником моделі ШІ, а не особою, яка є автором підказок для створення роботи.

Генеративний штучний інтелект вивчає наявні дані, які часто включають роботи, які підлягають захисту інтелектуальної власності. Якщо модель

штучного інтелекту генерує вміст, суттєво схожий на ці роботи, вона потенційно може порушити існуючі права інтелектуальної власності...

Процес навчання моделі штучного інтелекту також може включати створення копій захищених робіт. Деякі юрисдикції передбачають так звані положення про інтелектуальний аналіз тексту та даних, які виключають обчислювальний аналіз творів від порушення авторських прав. Однак у Великобританії це виключення стосується лише досліджень у некомерційних цілях. Навчання моделей штучного інтелекту на роботах, захищених авторським правом, для комерційних цілей може призвести до позовів про порушення авторських прав...

Застосування закону про інтелектуальну власність до використання генеративного штучного інтелекту залишається відносно неперевіреном у Великобританії, але потенційно може стати джерелом правового ризику. Щоб пом'якшити ці ризики, компаніям слід розглянути питання про розробку та впровадження чітких політик і угод щодо використання ШІ...» (*Nick King. Understanding IP Risks in the Age of AI // HGF Ltd (https://www.hgf.com/news/understanding-ip-risks-in-the-age-of-ai/). 03.2024).*

Сполучені Штати Америки

«...Компанія Patronus AI, заснована колишніми дослідниками Meta, ...оприлюднила результати змагального тесту, який мав продемонструвати, як часто чотири провідні моделі штучного інтелекту відповідають на запити користувачів, використовуючи захищений авторським правом текст.

Чотири моделі, які вона тестувала, були GPT-4 від OpenAI, Claude 2 від Anthropic, Llama 2 від Meta та Mixtral від Mistral AI.

«Ми знайшли вміст, захищений авторським правом, у багатьох сферах, у всіх моделях, які ми оцінювали, незалежно від того, чи це вихідний код відкритий, чи закритий», — сказала Ребекка Цянь, співзасновник і технічний директор Patronus AI, яка раніше працювала над відповідальними дослідженнями штучного інтелекту в Meta.

Цянь додала: «Можливо, що було несподіваним, так це те, що ми виявили, що GPT-4 OpenAI, яка є, мабуть, найпотужнішою моделлю, яку використовують багато компаній, а також окремі розробники, створила захищений авторським правом вміст у 44% підказок, які ми створили»...

Patronus тестував моделі лише з книгами, захищеними авторським правом у США, вибираючи популярні назви з веб-сайту каталогізації Goodreads...

GPT-4 від OpenAI показав найгірші результати щодо відтворення захищеного авторським правом вмісту, здавалося, що він менш обережний, ніж інші перевірені моделі ШІ. Коли його просили завершити текст певних книг,

він робив це в 60% випадків і повертав перший уривок книги приблизно в кожному четвертому випадку, коли його запитували.

Здавалося, Claude 2 від Anthropic важче обдурити, оскільки він відповідав, використовуючи вміст, захищений авторським правом, лише в 16% випадків, коли його просили завершити текст книги (і 0% часу, коли просили написати перший уривок книги)...

Модель Mistral Mistral завершувала перший уривок книги в 38% випадків, але лише в 6% випадків вона завершувала більші фрагменти тексту. Meta Llama 2, з іншого боку, відповіла вмістом, захищеним авторським правом, на 10% підказок, і дослідники написали, що вони «не помітили різниці в продуктивності між підказками першого проходу та завершення».

«Загалом, той факт, що всі мовні моделі створюють захищений авторським правом контент дослівно, був справді несподіваним», — сказав Ананд Каннаппан, співзасновник і генеральний директор Patronus AI, який раніше працював над пояснюваним ШІ в Meta Reality Labs...» (*Hayden Field. Researchers tested leading AI models for copyright infringement using popular books, and GPT-4 performed worst // CNBC LLC* (https://www.cnbc.com/2024/03/06/gpt-4-researchers-tested-leading-ai-models-for-copyright-infringement.html?utm_source=flipboard&utm_content=CNBC%2Fmagazine%2FTop+News). 06.03.2024).

«...Відомство США з патентів і торгових марок (USPTO) нещодавно випустило «Керівництво з винахідництва для винаходів з допомогою ШІ», в якому представлена початкова позиція з цих питань...

Керівництво USPTO роз'яснює, що участь ШІ у винаході не робить винахід непатентоспроможним. Винаходи, розроблені за допомогою штучного інтелекту, все ще можуть отримати патентний захист, навіть якщо штучний інтелект теоретично може бути відсутнім «винахідником», який зробив внесок у концепцію винаходу, але не може бути вказаний у патентній заявці.

Однак особа, яка створює винахід за допомогою штучного інтелекту, повинна «внести значний внесок» у кожен претензійний пункт у патентній заявці. ШІ не може бути єдиним джерелом будь-якої концепції, на яку претендує захист. Щоб допомогти зрозуміти вимогу «внести значний внесок», USPTO запропонувало кілька керівних принципів, зокрема:

- Той, хто просто представляє проблему ШІ, як правило, не є винахідником результатів ШІ, але може бути винахідником, якщо підказка ШІ створена «з огляду на конкретну проблему, щоб отримати конкретне рішення від системи ШІ».
- Так само людина, яка проектує, створює або навчає ШІ «з огляду на конкретну проблему, щоб знайти конкретне рішення», може бути винахідником за певних обставин.

- Визнання результатів штучного інтелекту винаходом не робить людину винахідником, але зробити значний внесок у результат може бути достатньо. USPTO запросила публічні коментарі щодо цього Керівництва...» (*Kevin C. Myhre, Salvatore Anastasi. Patent Office Issues New Guidance on Inventing with AI // Barley Snyder (https://www.barley.com/patent-office-issues-new-guidance-on-inventing-with-ai/). 04.03.2024*).

«...Комерційна таємниця стала де-факто правом інтелектуальної власності для захисту цінної інформації штучного інтелекту...»

На відміну від авторських прав і патентів, які захищають лише певні типи інформації, захист комерційної таємниці може поширюватися практично на будь-яку інформацію, якщо ця інформація отримує незалежну цінність від того, що вона не є загальновідомою, і є предметом розумних зусиль для збереження її таємниці.

Дійсно, захист комерційної таємниці може поширюватися на інформацію, яка історично не була захищена авторським правом або патентом, наприклад, чисто математичні концепції або дані, що використовуються для навчання систем ШІ.

Відповідно, розробники та впроваджувачі можуть зберігати набір комерційних секретів, які стосуються виключно технології штучного інтелекту, включаючи ваги та параметри моделі, навчальні набори даних, а також навчальні процеси та правила.

Подібним чином розробники та користувачі технології штучного інтелекту можуть зберігати певні висновки та вихідні дані штучного інтелекту як комерційну таємницю, яка інакше не може претендувати на патент або захист авторських прав через відповідну відсутність людини-винахідника чи автора...

Захист комерційної таємниці, як правило, не поширюється на інформацію, яка може бути оброблена через відповідні канали, наприклад, шляхом перевірки продукту, отриманого законним шляхом...

Але технологія ШІ створює унікальні ризики для захисту даних і безпеки, які не обов'язково присутні в традиційних програмних рішеннях. Ці унікальні ризики включають, наприклад:

- Відсутність традиційних механізмів захисту даних для моделей ШІ, таких як шифрування та контроль доступу;
- Конкретні навчальні зразки можуть бути ідентифіковані з вихідних даних моделі через запам'ятовування моделі, атаки логічного висновку, атаки інверсії та інші вразливості;
- Поведінка моделі та системи змінюється з часом у міру отримання нової інформації або зміни моделі;

- Власні знання, отримані в результаті одного завдання машинного навчання, можуть повторно використовуватися для інших завдань, наприклад, шляхом перенесення навчання;
- Основні істинні дані можуть бути хибними, неповними, упередженими або невірними, що призводить до небажаних або непередбачуваних висновків моделі;
- Висновок моделі може бути не конфіденційним, якщо інші сторони можуть незалежно отримати той самий чи подібний висновок на основі моделі;
- Ландшафт загроз швидко розвивається через непрозорість і складність моделей ШІ.

Унікальні ризики безпеки, пов'язані з технологією штучного інтелекту, призведуть до нових інтерпретацій щодо того, що означає незаконне привласнення інформації штучного інтелекту неналежними засобами або які заходи є розумними за цих обставин для захисту комерційної таємниці.

Важливо те, що захист комерційної таємниці щодо параметрів моделі або навчальних зразків може бути назавжди втрачений, якщо з'являться нові моделі загроз, які дають змогу переробити таку інформацію. Конфіденційні умовиводи також можуть витікати, якщо немає належного контролю доступу, щоб гарантувати, що лише уповноважені особи можуть працювати з системою штучного інтелекту або конфіденційними наборами даних...» (*Jennifer B. Maisel, Andrew C. Stewart. The Pros And Cons Of Protecting AI As Trade Secrets // Rothwell Figg (<https://www.rothwellfigg.com/publication-the-pros-and-cons-of-protecting-ai-as-trade-secrets>). 04.03.2024*).

«У сучасному цифровому ландшафті конвергенція інтелектуальної власності (ІВ) і штучного інтелекту (ШІ) відкриває як неперевершені можливості, так і унікальні виклики для компаній у різних галузях...

1. Ризики інтелектуальної власності під час впровадження ШІ:

- Технології штучного інтелекту часто покладаються на складні алгоритми, набори даних і програмне забезпечення, які можуть претендувати на різні форми захисту ІВ, включаючи патенти, авторські права та комерційну таємницю. Визначення типів захисту інтелектуальної власності, застосованих до конкретного типу технології штучного інтелекту, та забезпечення отримання найнадійнішого доступного захисту часто є незрозумілим і вимагає всебічного розуміння закону, що швидко розвивається, щодо цієї теми.

- Ризики порушення прав інтелектуальної власності виникають під час використання моделей штучного інтелекту, навчальних даних або алгоритмів, які не мають належної ліцензії або ненавмисно порушують права інтелектуальної власності третіх сторін.

- Проблеми також можуть виникнути при визначенні прав власності, зокрема, у спільних зусиллях з розробки штучного інтелекту, які включають

багато зацікавлених сторін або передачу завдань, пов'язаних зі штучним інтелектом, стороннім постачальникам.

2. Ключові причини для юридичної консультації:

- Розробка інновацій штучного інтелекту: розробляючи нові алгоритми штучного інтелекту, рішення або програми, компанії повинні оцінити потенціал захисту інтелектуальної власності та проконсультуватися з юридичними експертами, щоб орієнтуватися в часто складному процесі визначення доступних методів правового захисту, перевірки та судового переслідування заявок для реєстрації основну інтелектуальну власність і загалом визначення найширших можливих методів захисту застосовної інновації.

- Належна перевірка інтелектуальної власності: перед використанням технологій штучного інтелекту, розроблених третіми сторонами, або залученням до спільних проектів штучного інтелекту необхідно провести всебічну перевірку інтелектуальної власності для виявлення будь-яких існуючих обтяжень або ризиків інтелектуальної власності.

- Ліцензування та передача технологій. Обговорення ліцензій на інтелектуальну власність, угод про передачу технологій або угод про спільну розробку, що включають активи штучного інтелекту, вимагає особливої уваги до права власності на інтелектуальну власність, прав на використання та механізмів забезпечення виконання, щоб уникнути суперечок і забезпечити відповідність.

- Примусове забезпечення та захист. У разі суперечок щодо інтелектуальної власності, звинувачень у порушенні або отримання листів про припинення та відмову, пов'язаних із технологіями штучного інтелекту, пошук юридичного представництва має вирішальне значення для захисту бізнес-інтересів, оцінки обґрунтованості претензій та вивчення стратегій вирішення.

- Вказівки щодо дотримання вимог і нормативних актів: враховуючи зміну законодавчого та нормативного ландшафту щодо прав на штучний інтелект та інтелектуальну власність, компаніям слід звертатися за консультацією до юриста, щоб забезпечити дотримання чинних законів, нормативних актів і галузевих стандартів, що регулюють розробку, розгортання та захист даних штучного інтелекту.

3. Переваги юридичної експертизи:

- Фахівці з права, які спеціалізуються на праві штучного інтелекту та права інтелектуальної власності, володіють знаннями та досвідом, щоб надавати стратегічні вказівки, оцінювати ризики та формулювати індивідуальні рішення для вирішення складних проблем інтелектуальної власності в контексті впровадження штучного інтелекту.

- Залучаючи юридичну експертизу на ранніх стадіях розробки та використання штучного інтелекту, компанії можуть активно виявляти та зменшувати ризики інтелектуальної власності, захищати цінні інновації та розвивати культуру відповідності інтелектуальної власності та інновацій.

...запровадження інновацій на основі штучного інтелекту при захисті прав інтелектуальної власності має важливе значення для компаній, які прагнуть процвітати в сучасній цифровій економіці...» (*Lidia C. Mowad, Daniel S. Marks, Mark E. Avsec, Megan C. Parker. Navigating the Intersection of Intellectual Property and Artificial Intelligence // Benesch* (<https://www.beneschlaw.com/resources/navigating-the-intersection-of-intellectual-property-and-artificial-intelligence.html>). 08.03.2024).

«Відомство США з патентів і торгових марок (USPTO) і Бюро авторських прав Сполучених Штатів (USCO) представили Конгресу звіт під назвою «Невзаємозамінні токени та інтелектуальна власність» 12 березня 2024 року (Звіт)...

У звіті розглянуто: i) поточні та майбутні застосування невзаємозамінних токенів (NFT); ii) як закони про інтелектуальну власність застосовуються до NFT та активів, пов'язаних з NFT; iii) виклики, пов'язані з інтелектуальною власністю, пов'язані з використанням NFT; і iv) потенційні способи використання NFT для захисту та управління правами інтелектуальної власності...

Деякі з ключових висновків зі звіту включають наступне:

- Хоча багато зацікавлених сторін висловлювали занепокоєння щодо порушення авторських прав і торгових марок, пов'язаних з NFT, більшість вважали, що чинне законодавство про інтелектуальну власність є достатнім для боротьби з порушенням. Більше того, багато хто висловлював стурбованість тим, що законодавство щодо NFT на даний момент буде передчасним і може перешкоджати розробці нових програм NFT, враховуючи еволюцію технології. Офіси погодилися з цими оцінками та не вважали, що зміни до законів про інтелектуальну власність або практики реєстрації та запису Офісів є необхідними або доцільними на даний момент.

- Однак найпоширенішим занепокоєнням, яке висловлювалося щодо NFT, була поширеність плутанини споживачів щодо прав інтелектуальної власності, залучених до їх створення або передачі. Недосвідчені споживачі можуть пов'язати покупку NFT, пов'язану з цифровим товаром, із правом власності на цей товар. Навіть досвідченим споживачам може бути важко визначити, які права супроводжують певний NFT, оскільки існує кілька ринкових стандартів для чіткого розкриття інформації продавцями NFT...» (*James Gatto. The USPTO and USCO Delivered a Report to Congress on IP Issues with NFTs – Maintains Existing IP Regime // Sheppard, Mullin, Richter & Hampton LLP* (<https://www.lawoftheledger.com/2024/03/articles/patents/the-uspto-and-usco-delivered-a-report-to-congress-on-ip-issues-with-nfts-maintains-existing-ip-regime/>). 12.03.2024).

«The New York Times бореться з "клонами" Wordle. Газета стверджує, що численні ігри, натхненні мегапопулярною грою на відгадування слів, порушують її авторські права. Після того, як Wordle стрімко злетіла до інтернет-слави, за останні роки з'явилися сотні копій. А газета The Times, яка придбала гру у 2022 році, зараз надсилає повідомлення про видалення гри людям, які стоять за деякими з цих двійників. У підготовленій заяві прес-секретар повідомив, що новинна компанія вжила заходів проти одного користувача на платформі для розробників програмного забезпечення GitHub, який створив проект "клон Wordle", що надає інструкції про те, як створити "підроблену версію" Wordle, а також проти інших, хто поділився його кодом. Втім, розробники, які постраждали, та деякі юристи налаштовані скептично» *(Jody Heemstra. New York Times is fighting off Wordle look-alikes with copyright takedown notices // Dakota Radio Group (<https://drgnews.com/2024/03/13/new-york-times-is-fighting-off-wordle-look-alikes-with-copyright-takedown-notice/>)). 13.03.2024).*

Японська Держава

«Невеликий комітет Агентства у справах культури представив випадки, які можуть становити порушення авторських прав генеративним штучним інтелектом (ШІ), у звіті, в якому детально виклав свою інтерпретацію закону про авторське право...

У звіті визначено випадки, які можуть становити порушення авторських прав, хоча законодавство про авторське право, в принципі, дозволяє ШІ несанкціоноване вивчення творів, захищених авторським правом. Такі потенційні порушення включають використання захищених паролем баз даних, які призначені для продажу в майбутньому для полегшення навчання ШІ. У звіті зазначено, що це може розглядатися як несанкціоноване навчання, яке несправедливо завдає шкоди інтересам правовласника.

Крім того, такі дії, як інтенсивне навчання конкретним роботам для створення подібних текстів або зображень, також потенційно можуть становити порушення авторських прав.

З іншого боку, у звіті не розглядалися міркування щодо внесення змін до закону, як того вимагали групи правовласників. Натомість у ньому зазначається, що буде докладено зусиль для розуміння ситуацій, пов'язаних із порушенням авторських прав, технологічним прогресом і міжнародними тенденціями, з переглядом, який розглядатиметься за необхідності...» *(Japan's Cultural Affairs Agency Committee Presents AI Copyright Challenges; Eyes Stakeholder Network of Creators, Businesses // The Japan News (<https://japannews.yomiuri.co.jp/politics/politics-government/20240320-175728/>)). 20.03.2024).*

Наука в сфері інтелектуальної власності

«...проект ITER є символом глобальної співпраці з розробки чистого та стійкого джерела енергії...»

ITER, від латинського «шлях», описує себе як один із найамбітніших проєктів у світі в галузі енергетики. Ця програма, спочатку запущена в 1985 році Китаєм, Європейським Союзом, Індією, Японією, Південною Кореєю, Росією та Сполученими Штатами, потім до неї приєдналися інші країни, поки вона не представляла понад 35 країн, базується у Франції. Метою ITER є демонстрація можливого використання ядерного синтезу (джерела зірок) як великомасштабного джерела енергії. Воно не викидає CO₂ і не містить радіоактивних відходів, як у випадку ядерного поділу, який зараз використовується на електростанціях.

Організація оголошує, що вона контролює публікацію своїх наукових результатів, щоб вони були опубліковані або доступні широкій громадськості через розумний період часу. Цей термін дозволить отримати відповідний захист наукових результатів.

Під належним захистом мається на увазі, зокрема, патент. Надавши діючу монополію терміном на 20 років, вона відіграє провідну роль у запуску будь-яких інновацій. Патент також є джерелом довіри для всіх винахідників та інвесторів...

Цей проєкт є прикладом відкритих інновацій, що дозволяє співпрацювати між декількома суб'єктами або суб'єктами, визначеними заздалегідь і відомими один одному, незалежно від того, чи є вони приватними, державними чи обома, і організовує доступ до інтелектуальної власності для полегшення впровадження технологій.

Таким чином, для цілей обігу інтелектуальної власності учасники Угоди ITER будуть надавати між членами ліцензії, безвідкличні, невиключні або безоплатні, на використання технології для науково-дослідної діяльності, пов'язаної з установками. Або щоб вони були невиключними, на рівних, недискримінаційних засадах і з роялті, коли планується комерційне використання в галузі синтезу. Будь-який учасник або посередник зобов'язується застосовувати ці механізми ліцензування...» (*Géraud Divisa. La Propriété industrielle illustrée dans le cadre du Projet ITER // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/la-propriete-industrielle-illustree-dans-le-cadre-du-projet-iter>). 06.03.2024).

«Тема Міжнародного тижня відкритого доступу у 2024 році продовжить торішній фокус «Спільнота над комерціалізацією». Ця тема сприяла зростаючому визнанню необхідності пріоритетності підходів до відкритих наукових стипендій, які найкраще служать інтересам громадськості та академічної спільноти. Здійснення безпрецедентного кроку щодо розвитку

цієї теми протягом другого року підкреслює важливість цієї розмови та дає можливість перетворити більше цих обговорень у колективні дії.

Багато запитань, які виникли на цю тему минулого року, стають ще більш актуальними у 2024 році, враховуючи останні події, такі як поспішна інтеграція штучного інтелекту в комерційні академічні системи без консультацій із спільнотою. Постійні критичні питання включають: які наслідки, коли невелика кількість корпорацій контролює виробництво знань, а не самі дослідники? Які приховані витрати бізнес-моделей, які закріплюють надзвичайно високий рівень прибутку, посилюючи несправедливість? Коли непрозорий збір і використання персональних даних комерційними платформами починає підривати академічну свободу? Коли і як комерціалізація може відповідати суспільним інтересам? Які керовані спільнотою інфраструктури вже існують, що краще служать інтересам дослідницького співтовариства та громадськості (такі як сервери препринтів, репозиторії та платформи відкритого видання)? Як ми можемо змінити параметри за умовчанням у бік використання цих опцій, орієнтованих на спільноту?

...Тиждень відкритого доступу 2024 проходить з 21 по 27 жовтня...» (*Theme for Open Access Week 2024 Continues Call to Put “Community over Commercialization” // SPARC (<https://sparcopen.org/news/2024/theme-for-open-access-week-2024-continues-call-to-put-community-over-commercialization/>). 21.03.2024*).

«Найновіший консультативний комітет ІФЛА «Відкрита наука та стипендія» був схвалений Правлінням у 2023 році. Комітет використовує свій перший термін до серпня 2025 року для подальшого визначення внеску ІФЛА в ці питання, підвищення обізнаності серед Федерації, співпраці з іншими підрозділами ІФЛА та партнерів для формування думки та дискусій навколо відкритого доступу та бібліотечних цінностей, включаючи інтелектуальну свободу та права людини. Інші питання, які перетинаються з відкритою наукою та наукою, включають реформу авторського права та збереження прав, справедливість та різноманітність (у всіх формах), довіру та дезінформацію.

Інавгураційні члени представляють усі регіони ІФЛА, а також багато типів бібліотек і ролей...» (*What does Open Science mean to you? Meet our new Open Science and Scholarship Advisory Committee // IFLA (<https://www.ifla.org/news/what-does-open-science-mean-to-you-meet-our-new-open-science-and-scholarship-advisory-committee/>). 11.03.2024*).

«Використання загальнодоступних даних для досліджень або проектів може бути привабливим, оскільки вони можуть бути легше доступними, ніж приватні матеріали. Однак публічна доступність певних

наборів даних або досліджень не робить вміст вільним від обмежень. Є кілька факторів, які слід брати до уваги навіть при використанні публічних даних:

Загальнодоступні дані можуть включати широкий діапазон інформації, як-от державні набори даних, загальнодоступні дані досліджень, дослідження, опубліковані за ліцензіями відкритого доступу (ОА), і набори даних, які є загальнодоступними. Дані, які явно оприлюднюються за ліцензіями ОА, зазвичай мають менше обмежень щодо використання. У Сполучених Штатах дані та контент, створені федеральним урядом, зазвичай є суспільним надбанням. Однак це не глобальна концепція, і інші країни можуть мати захист авторських прав на свої урядові роботи...

Незважаючи на те, що набір даних є загальнодоступним, до використання вмісту можуть існувати умови та обмеження. Ви повинні переглянути ліцензії, пов'язані з даними, перед використанням. Деякі набори даних можуть мати певні умови або обмеження щодо того, як їх можна використовувати, змінювати чи перерозповсюджувати, навіть якщо вони загальнодоступні.

Рекомендується вказати відповідне посилання на джерело або творця набору даних, і, залежно від відповідної ліцензії, це може бути вимогою для використання вмісту. Наприклад, певні типи ліцензій ОА вимагають від користувачів надання посилання на авторство та збереження будь-яких пов'язаних повідомлень про авторські права на оригінальну роботу. Крім того, атрибуція допомагає підтримувати прозорість і визнає внесок тих, хто збирав або курував дані.

Використовуючи загальнодоступні дані для досліджень чи проектів (або будь-які дані, що використовуються), важливо перевірити цілісність, точність і надійність даних. Переконайтеся, що дані придатні для ваших цілей і що ви розумієте будь-які обмеження (включно з будь-якими юридичними обмеженнями) або упередження, які можуть бути пов'язані з ними...» (*Beth Johnson. Can I Use Publicly Available Data for Research or Projects Without the Risk of Copyright Infringement? // Copyright Clearance Center, Inc. (<https://www.copyright.com/blog/can-i-use-publicly-available-data-for-research-or-projects-without-the-risk-of-copyright-infringement/>). 20.03.2024*).

Україна

«У докторській дисертації антикорупційного активіста Михайла Жернакова виявлений академічний плагіат.

Такого висновку дійшли експерти, які проаналізували текст дисертації «Податкові спори: реформування механізмів вирішення» (12.00.07 — адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право)...

Плагіат тягне за собою позбавлення наукового ступеню, що своєю чергою, унеможлиблює його викладацьку діяльність у виші, за лаштунками

якого він наразі ховається від мобілізації. Дисертацію Жернаков захистив у 2016 році у Національному університеті державної податкової служби України.

Як зазначають експерти, котрі ознайомилися із текстом цього дослідження, в ньому є факти відтворення тексту інших авторів без будь-яких змін, а також перефразування без посилання на автора. Відповідно до Рекомендацій МОН щодо запобігання академічному плагиату та його виявлення в наукових роботах це за своєю суттю є академічним плагиатом...

Як зазначають експерти, на момент захисту Жернаковим дисертації діяли законодавчі положення, які чітко давали визначення академічного плагиату та вказували на неприпустимість його наявності в дисертаційному дослідженні. А у випадку підтвердження фактів академічного плагиату особа має бути позбавлена наукового ступеня.

...з огляду на численні факти запозичень в роботі Жернакова, наразі готується скарга до НАЗЯВО задля перевірки наявності в його дисертації фактів академічного плагиату й, відповідно, звернення до Міністерства освіти і науки щодо позбавлення його наукового ступеня доктора наук...» *(Віктор Шородюк. Активіста Жернакова можуть позбавити наукового ступеня через плагиат // ІНА "Українські Новини" (<https://ukranews.com/ua/news/988631-aktyvista-zhernakova-mozhut-pozbavyty-naukovogo-stupenya-cherez-plagiat>). 01.03.2024).*

Австралійський Союз

«...Якщо Австралія хоче стимулювати інновації, необхідно терміново вирішити проблему контролю над дослідницькими журналами, попереджають вчені, оскільки країна відстає від реформи відкритого доступу.

Австралія випустила майже 2 мільйони наукових публікацій з початку століття. Але лише 43% були у відкритому доступі, а решта застрягли за дорогими платними екранами та здебільшого недоступні для громадськості...

Видавці журналів мають один із найвищих прибутків серед усіх галузей, одержуючи приблизно 20 мільярдів доларів США на рік.

П'ять основних гравців контролюють більше половини ринку, очолювані Elsevier, з прибутком майже 40% — це більше, ніж Apple, Netflix, Google і Amazon. Жоден не є австралійським, ринок, що складається з невеликих видавців журналів, який неухильно падає протягом десяти років.

Керуючись принципом «publish or perish», науковці витрачають тисячі на публікацію статті в резонансному журналі, покладаючись на розповсюдження своїх досліджень, щоб зберегти позиції, охопити аудиторію та залучити гранти. Водночас журнали публікуються переважно за рахунок волонтерської праці. Експертні оцінки проводяться безкоштовно, а редактори отримують невелику винагороду в розмірі близько 1500 доларів на рік...

Університети платять мільйони за доступ до журналів, незважаючи на те, що виробництво контенту в основному оплачується дослідницькими фондами. Без підписки завантаження однієї статті може коштувати від 30 до понад 500 доларів США...

В Австралії Рада австралійських університетських бібліотекарів (CAUL) взяла на себе ініціативу щодо укладення угод про відкритий доступ від імені установ.

Виконавчий директор, Джейн Енджел, каже, що ...«дослідник сплачує оплату обробки статей за публікацію статті, а потім видавці продають опубліковане дослідження університетам, які викупувають його для використання в тих самих установах, які вже оплатили та створили дослідження»...

Рівень відкритого доступу постійно зростає – станом на 2023 рік чотири з 10 австралійських газет було закрито, порівняно з шістьма з 10 за попереднє десятиліття. Але країна все ще не наздогнала міжнародний рівень...

В Австралії лише дві національні фінансові агенції – Національна рада охорони здоров'я та медичних досліджень (NHMRC) і Австралійська дослідницька рада (ARC) – вимагають, щоб публікації профінансованих досліджень були у вільному доступі з лазівками для юридичних і договірних домовленостей. Лише половина державних університетів має політику або заяву щодо відкритого доступу...» (*Caitlin Cassidy. Australia's chief scientist takes on the journal publishers gatekeeping knowledge // Guardian News & Media Limited (https://www.theguardian.com/australia-news/2024/mar/10/australias-chief-scientist-is-taking-on-the-journal-publishing-monopoly-gatekeeping-knowledge). 10.03.2024*).

Європейський Союз

«CERN (Європейська рада з ядерних досліджень) та неприбуткова організація OAPEN Foundation оголосили про подальше розширення співпраці з метою спільного просування відкритого доступу до книг.

З 2021 року CERN та Фонд OAPEN співпрацюють у поширенні книг, які доступні у відкритому доступі через SCOAP3 for Books, колективну ініціативу відкритого доступу, що розміщується в CERN.

Спираючись на цей успішний досвід і узгоджені цінності та цілі, OAPEN і CERN підписали розширену угоду про співпрацю, згідно з якою, починаючи з 2024 року, CERN використовуватиме свою розгалужену технічну інфраструктуру для безпосереднього розміщення Бібліотеки OAPEN і Каталогу книг з відкритим доступом (DOAB) у своєму Центрі обробки даних, поряд з іншими послугами наукової комунікації, такими як INSPIREhep і Zenodo...

Використання інфраструктури CERN значно підвищить стабільність для дослідників з усього світу, надаючи вільний і відкритий доступ до більш ніж 30

000 книг, розміщених у Бібліотеці OAPEN...» (*Enabling open access to books // CERN (https://home.cern/news/news/knowledge-sharing/enabling-open-access-books)*). 06.03.2024).

«Національний відкритий дослідницький форум (NORF), Ірландська дослідницька електронна бібліотека (IReL) і OpenAIRE запустили Національний монітор відкритого доступу, наріжного каменю переходу Ірландії до дослідницької екосистеми з повністю відкритим доступом... Ця ініціатива спрямована на підтримку переходу до прозорості та доступності ірландських дослідницьких публікацій, а також на відстеження цілі Ірландії щодо забезпечення відкритого доступу до 100% досліджень, що фінансуються державою, до 2030 року...

Національний монітор відкритого доступу наразі перебуває на пілотній стадії, присвячений покращенню якості даних і розширенню функціональних можливостей, а кінцевий випуск продукту запланований на червень 2024 року. Ця інноваційна платформа пропонує набір функцій, що дозволяють налаштувати моніторинг, порівняльний аналіз і оцінку, сприяючи прийняттю рішень на основі доказів для просування ініціатив відкритої науки.

Платформа надає різноманітні типи інформаційних панелей для вивчення ролей, адаптованих до потреб дослідницьких організацій (RPO), організацій, що фінансують дослідження (RFO), дослідників, інституційних репозиторіїв і охоплюючої національної інформаційної панелі. Ці інформаційні панелі дозволяють користувачам ефективно вимірювати свій прогрес у відповідності зі стандартами спільноти та оцінювати вплив своїх ініціатив Open Science. Національна інформаційна панель пропонує широке уявлення, що містить порівняльний аналіз між країнами та детальні аналізи, характерні для Ірландії, слугуючи ключовим ресурсом для політиків, видавців та всіх, хто зацікавлений у вичерпному огляді національного ландшафту відкритої науки.

Окрім порівняльного аналізу та оцінки, платформа пропонує такі функції, як синхронізація із записами ORCID, зв'язування результатів досліджень із проектами та спільнотами та завантаження DOI для отримання більш детальної інформації про публікацію...» (*Athina Papadopoulou. National Open Access Monitor Launch Marks a New Chapter in the Irish Open Science Landscape // OpenAIRE (https://www.openaire.eu/national-open-access-monitor-launch-marks-a-new-chapter-in-the-irish-open-science-landscape)*). 13.03.2024).

Китайська Народна Республіка

«Нещодавно Національне управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) спільно з Міністерством освіти, Міністерством науки і технологій, Міністерством промисловості та інформаційних технологій та

кількома іншими відомствами спільно видали Робочий план з активізації існуючих патентів в університетах та науково-дослідних установах (Робочий план), метою якого є всебічне розгортання роботи з упорядкування та активізації інвентаризації патентів в університетах та науково-дослідних установах...

Робочий план включає три частини: загальні вимоги, основні завдання та організаційне виконання. Розділ про загальні вимоги роз'яснює принципи роботи з відновлення патентів як «всебічна інвентаризація, скринінг і складування, оцінка ринку та ієрархічне просування», з робочим підходом «інвентаризація, просування та трансформація одночасно». Завдяки повній мобілізації ентузіазму та ініціативи різних ринкових суб'єктів і професійних агенцій з надання послуг, докладаються зусилля для поживлення інвентаризації та оптимізації приросту, а також на основі ефективною інтеграції з підприємствами, направляють університети та науково-дослідні установи для формування більш високої вартості патентів що задовольняють потреби галузі.

Основні завдання поділяються на чотири аспекти, які можна підсумувати таким чином: (1) Університети та науково-дослідні установи комплексно сортують та проводять інвентаризацію існуючих патентів, відбирають патенти з високим потенціалом ринкового попиту та економічною цінністю та створюють базову базу даних існуючих патентів в університетах і наукових установах; (2) Виконувати роль оцінювача ринку, організувати підприємства для оцінки та надання відгуків про перспективи індустріалізації трансформованих патентів, відібраних університетами та дослідницькими установами, і покращувати базу даних ресурсів трансформації патентів; (3) Різні регіони класифікують і впроваджують політику на основі різних цінностей і характеристик трансформованих патентів, підбирають високоякісні ресурси для високовартісних патентів і сприяють прискореному впровадженню та трансформації; (4) Скерувати університети та науково-дослідні установи для точного зв'язку з ринковим попитом, створювати вихідні дані та макетувати більше цінних патентів, покращувати системи та механізми та оптимізувати приріст патентів.

...робочий план пропонує низку практичних та актуальних рекомендацій щодо роботи з оцінки патентів, включаючи всебічний розгляд таких факторів, як рівень технології, технологічна зрілість, сценарії застосування та перспективи індустріалізації в роботі з сортування існуючих патентів, а також відсіювання патентів з високим потенціалом ринкового попиту та економічною цінністю; У процесі налагодження зв'язків з підприємствами повністю враховувати потреби підприємств з потужними інноваційними можливостями, таких як демонстраційні підприємства, що демонструють переваги інтелектуальної власності, спеціалізовані та інноваційні малі та середні підприємства, високотехнологічні підприємства та державні великі підприємства, а також вдосконалювати механізм оцінки підприємств та зворотного зв'язку щодо ефектів промислової трансформації; У процесі

патентної трансформації та оптимізації приросту слід посилити акцент на визнанні та вирощуванні високоцінних патентів...» (*Chaochao NIU. Work Plan for Revitalizing Existing Patents in Universities and Research Institutions Issued // SHANGHAI PATENT & TRADEMARK LAW OFFICE, LLC* (<https://www.sptl.com.cn/newsinfo/6897159.html?templateId=585306>). 08.03.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Jisc і видавець Taylor & Francis поновили угоду про відкрите дослідження (OR), що пропонує дослідникам значно більше можливостей публікації.

Спираючись на попередню трансформаційну угоду (TA), яка підтримала тисячі британських дослідників у публікації у відкритому доступі (OA), угода «Taylor & Francis Read and Publish 2024-25» спрямована на розвиток практик OR та подальше посилення впливу британських досліджень, особливо в гуманітарних і соціальних науках (HSS).

Як один із найбільших видавців HSS, поновлення з Taylor & Francis є важливим для забезпечення шляху до OA для дослідників HSS, які зазвичай не отримують тих же рівнів фінансування, що й їхні колеги в наукових, технологічних та медичних дисциплінах (STM). Дворічна угода дає змогу дослідникам установ-учасників публікувати OA у понад 2400 журналах Taylor & Francis, включаючи, вперше, 248 видань із повністю відкритим доступом і платформи для публікації відкритих досліджень F1000 Research і Routledge Open Research...» (*Jisc and Taylor & Francis agree new open research deal // Europa Science Ltd.* (<https://www.researchinformation.info/news/jisc-and-taylor-francis-agree-new-open-research-deal>). 25.03.2024).

Сполучені Штати Америки

«Балтиморський державний університет Моргана (MSU) встановив рекорд серед усіх історично темношкірих університетів (HBCU), отримавши найбільшу кількість патентів за календарний рік. У 2023 році MSU отримав 13 патентів, перевищивши попередній рекорд HBCU в 11. Це досягнення стало результатом швидкого зростання інноваційних і технологічних програм університету...

Спільні дослідження можуть створити винахідливі концепції та ускладнити права власності. Відділ досліджень та економічного розвитку (D-RED) підтримує та спрямовує викладачів MSU в їхніх дослідницьких зусиллях, керуючи грантами та контрактами, які допомагають фінансувати дослідницьку

діяльність факультету. Крім того, підрозділ є першою точкою контакту для компаній, зацікавлених у співпраці з дослідниками MSU. У 2018 році було створено Офіс трансферу технологій (ОТТ), щоб допомагати викладачам, співробітникам і студентам у вирішенні проблем інтелектуальної власності, які можуть виникнути під час їх академічних досліджень або творчих пошуків. Як частина D-RED, ОТТ допомагає з патентними заявками, торговими марками та авторськими правами та іншими формами інтелектуальної власності...» (*Morgan State University Achieves Record High for Single Year Patents Awarded, Topping All HBCUs Nationwide // Morgan State University* (<https://www.morgan.edu/news/morgan-achieves-record-high-for-single-year-patents-awarded>). 14.03.2024).

«Бостонський бібліотечний консорціум (BLC), коаліція бібліотек на північному сході США, що об'єднує знання, інфраструктуру та ресурси, став останнім консорціумом, який приєднався до Path to Open - пілотної програми підтримки публікації у відкритому доступі нових революційних наукових книг, які відкриють мільйонам людей різноманітні перспективи та дослідження. Вісім бібліотек, призначених для участі в програмі для установ-членів BLC, негайно приєдналися до неї, включаючи Публічну бібліотеку Бостона — першу публічну бібліотеку, яка приєдналася до Path to Open...

Серед членів BLC, які наразі приєдналися до Path to Open, є: Публічна бібліотека Бостона, Університет Брандейса, Трінті-Коледж, Університет Тафтса, Університет Массачусетса-Амгерст, Університет Нью-Гемпшира, Коледж Веллеслі та Уесліанський університет. Бібліотеки коледжів і університетів задовольняють навчальні та дослідницькі потреби понад 50 000 студентів і викладачів, а Бостонська публічна бібліотека обслуговує понад 6 мільйонів людей.

Меценати, яких обслуговують ці бібліотеки, мають миттєвий доступ до книг Path to Open, які публікуються на JSTOR. Кожна книга Path to Open стає відкритою через три роки після публікації...

Співпраця в масштабах спільноти лежить в основі Path to Open. Працюючи разом, бібліотеки, преса та автори прагнуть: створити стійку модель фінансування, яка надає бібліотекам недорогий доступ до різноманітних, високоякісних першокласних назв; підтримка малих і середніх університетських видань у видавництві з відкритим доступом; допомогти авторам охопити глобальну аудиторію; а також просувати справедливий доступ до недостатньо обслуговуваних дослідників у всьому світі...» (*Boston Library Consortium supports Path to Open // ІТНАКА* (<https://about.jstor.org/news/boston-library-consortium-supports-path-to-open/>). 20.03.2024).

«У п'ятницю Рада керуючих Південного державного університету штату Міссурі схвалила політику інтелектуальної власності, яку адміністрація та Сенат факультету розглядали та розробляли більше десяти років...»

Президент Сенату факультету Жан Колтарп заявив, що до п'ятниці університет не мав політики щодо інтелектуальної власності.

"Це дійсно захищає факультет, персонал і адміністрацію, - сказав Колтарп. "Раніше, коли у нас не було політики інтелектуальної власності, університет володів усім, що ми створювали. Тож це просто дає більшу відповідальність співробітникам. Це також допомагає при подачі заявок на гранти. Багато грантів вимагають копію політики інтелектуальної власності, тому співробітники не могли подавати заявки на ці гранти".

Політику було схвалено одногосно радою та переглядатиметься наступного року та кожні три роки після цього...» (*John Hacker. MSSU board approves intellectual properties policy after 10 years of negotiations // Yahoo! (<https://www.yahoo.com/news/mssu-board-approves-intellectual-properties-223300234.html>). 19.03.2024*).

Японська Держава

«Університетам Японії не вдається ефективно використовувати свою інтелектуальну власність через відсутність програм підтримки, щоб зв'язати результати своїх досліджень з бізнесом, а найкращі школи заробляють на патентах лише на 2% більше, ніж школи США...»

Згідно з документами Кабінету міністрів Японії, 10 найбільших патентних компаній країни, включаючи Токійський та Кіотський університети, отримували загалом 2,4 мільярда ієн (16 мільйонів доларів за поточним курсом) в середньому на рік у період з 2017 по 2021 рік, що становить лише 2% від 117,8 мільярда ієн, отриманих їхніми американськими колегами, такими як Північно-Західний університет, якщо перерахувати за тодішнім обмінним курсом.

Це незважаючи на те, що 10 найкращих японських університетів за кількістю виданих патентів отримують 1320 патентів на рік, що вдвічі менше, ніж 2347, виданих їхнім американським колегам. Крім того, за даними кабінету міністрів, немає великої різниці у витратах на дослідження для отримання патенту — 1 мільярд ієн у Японії проти менш ніж 1,2 мільярда ієн у США — тобто японські університети не можуть багато заробити на патентах. навіть якщо вони витрачають стільки ж, скільки американські університети, щоб виграти їх...

Щоб отримати прибуток від інтелектуальної власності, університет потребує людей, організації та засобів, які займаються цим завданням. Проте, згідно з даними міністерства освіти Японії, лише 8% японських університетів

мають програми підтримки відкриття нового бізнесу дослідниками, і лише 5% мають патентних повірених...

Деякі дослідники отримували дуже низькі патентні збори від великих компаній через відсутність у них знань про свої законні права...

У зв'язку з підтримкою японського уряду університетів, зосереджених на дослідницьких програмах, бракує фінансування для створення механізмів зв'язку результатів досліджень із отриманням прибутку. Міністерство освіти щорічно пропонує субсидії на сотні мільярдів ієн на дослідницькі програми, але лише близько 20 мільярдів єн виділяється на комерціалізацію їх результатів...» *(KENJIRO SUZUKI. Japan's universities fail to make the most of intellectual property // Nikkei Inc (<https://asia.nikkei.com/Spotlight/Datawatch/Japan-s-universities-fail-to-make-the-most-of-intellectual-property>). 09.03.2024).*

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«Запрацювали нові правила реєстрації осіб, які мають намір стати патентними повіреними, та здійснення ними своєї діяльності.

Відповідним наказом Міністерства економіки України, який набув чинності 11 березня 2024 року, затверджено:

- Положення про патентних повірених – визначає, хто такі патентні повірені, як вони діють, їхні права та обов'язки;
- Положення про Атестаційну та Апеляційну комісію – документи регулюють розгляд заяв та скарг під час процедури атестації патентних повірених;
- Положення про Державний реєстр патентних повірених – визначає процедуру актуалізації інформації щодо усіх зареєстрованих патентних повірених в Україні та можливість отримання безоплатного доступу до неї в електронній формі...» *(Визначено правила реєстрації нових патентних повірених // FEMIDA.UA (<https://femida.ua/novyny/vyznacheno-pravy-la-reyestratsiyi-novyh-patentnyh-povirenyh/>)). 13.03.2024).*

«Українські підприємці зможуть офіційно використовувати в своїх торговельних марках назву держави, її міжнародний код, а також імітацію малого Державного Герба.

Відповідний наказ № 19944, який урегулює процес отримання відповідних дозволів, Міністерство економіки України ухвалило 27 лютого 2024 року.

Цей наказ створює правові умови для діяльності Комісії з надання дозволу на використання в торговельній марці офіційної назви та міжнародного літерного коду держави Україна та/або на включення до зображення торговельної марки імітації малого Державного Герба України. Діяльність Комісії сприятиме захисту національної символіки та забезпеченню відповідності використання офіційних символів держави в комерційних цілях.

У наказі детально визначено завдання та повноваження Комісії, порядок її формування, умови надання дозволів, а також процедурні аспекти подання клопотань та їх розгляду. Також встановлюються чіткі вимоги до клопотань та порядку їх подання, що спрощує процес отримання дозволів для громадян та підприємців...» *(Підприємці зможуть використовувати в торговельних марках офіційну назву і міжнародний літерний код України та імітацію малого Герба // Міністерство економіки України (https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=11b91c26-9d6f-4e4d-94a0-6e43a43faad5&title=PidprimtsiZmozhut). 01.03.2024).*

«Кабмін пропонує внести зміни до закону “Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав” щодо адміністративної процедури...

Законопроектом передбачено, що з метою ефективного реалізації майнових прав та інших інтересів правовласників щодо діяльності організацій колективного управління установа повинна: здійснювати реєстрації та акредитації організацій колективного управління, а також контролювати забезпечення прозорості діяльності організацій колективного управління та аналіз їх звітності...

Проектом також передбачається, що установа повинна буде оприлюднювати на офіційному веб-сайті відомості про зареєстровані організації колективного управління та перелік організацій колективного управління» *(Тетяна Науменко. Кабмін пропонує зобов'язати установи здійснювати реєстрацію та акредитацію організацій колективного управління // Mind (https://mind.ua/news/20270503-kabmin-proponue-zobov-yazati-ustanovi-zdijsnyuvati-reestraciyu-ta-akreditaciyu-organizacij-kolektivnogo). 05.03.2024).*

«...Мінекономіки ухвалило наказ про затвердження порядку формування та ведення національного переліку вебсайтів, що викликають занепокоєння щодо дотримання прав інтелектуальної власності, 21 березня 2024 року.

Завдяки взаємодії Мінекономіки з WIPO через платформу обміну даними WIPO Alert країни-учасники можуть обмінюватися інформацією про потенційні порушення прав інтелектуальної власності у міжнародному масштабі. Відтепер

суб'єкти авторського права та/або суміжних прав можуть подавати до ІР офісу звернення про включення вебсайту, який викликає занепокоєння щодо дотримання прав інтелектуальної власності, до національного переліку таких вебсайтів...

Україна – п'ятнадцята країна, що приєдналась до ініціативи WIPO. Це є важливим кроком на шляху до створення більш захищеного цифрового простору в Україні, що сприятиме не лише захисту прав інтелектуальної власності, але й подальшому розвитку національної економіки...» (*Україна розширила інструменти захисту авторських прав в інтернет-просторі // Міністерство економіки України* (<https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=9a03f906-731f-4288-a0a6-4b45fbc1e192&title=UkrainaRozshirilaInstrumentiZakhistuAvtorskikhPravVInternetprostorii>). 26.03.2024).

«25 березня у Верховній Раді було зареєстровано законопроект №11115, яким пропонується врегулювати роботу соціальної мережі Telegram та інших соцмереж в Україні...»

Законопроект вносить важливі зміни в сферу медійного законодавства, виділяючи провайдерів платформ для спільного доступу до інформації як окрему категорію медійних суб'єктів. Ці платформи повинні характеризуватися наявністю сторінок та облікових записів, через які розповсюджується масова інформація, відповідно законів "Про медіа" та "Про авторське право і суміжні права".

Пропонується встановити специфічні вимоги до таких провайдерів, які загалом схожі з тими, що стосуються провайдерів відеоплатформ. Однак, на відміну від останніх, їм не потрібно проходити обов'язкову реєстрацію. Замість цього вони мають забезпечити присутність в Україні свого представника для комунікації. Ця вимога не стосується платформ, зареєстрованих або з представництвом у ЄС.

Законопроект зобов'язує провайдерів розкривати структуру власності та джерела фінансування за запитом Національної ради, щоб запобігти впливу з боку держави-агресора. Також запроваджується презумпція непрозорості власності при відсутності комунікації з провайдером.

Передбачається, що державні органи, їх посадовці та надавачі фінансових послуг не мають права користуватися платформами з непрозорою власністю, а використання таких сервісів для службових потреб заборонено, відповідно до практики деяких країн ЄС та Швейцарії.

В законопроекті також вказується, що Міністерства та інші центральні органи виконавчої влади можуть інформувати про свою діяльність через власні веб-сайти, веб-сторінки в соціальних мережах, платформи спільного доступу до відео та інші медіа...» (*Тетяна Гойденко. У Раді зареєстрували законопроект про регулювання Telegram // бізнес/медіа бюро економіка+*

(<https://delo.ua/telecom/u-radi-zarejestruvali-zakonoproekt-yakii-majevregulyuvati-telegram-430433/>). 25.03.2024).

Австралійський Союз

«...Наприкінці 2023 року Закон про внесення змін до законів про інтелектуальну власність (діяльність регулятора) 2023 року (Закон) отримав королівський дозвіл, що стало важливою віхою в еволюції ландшафту інтелектуальної власності в Австралії...

Закон вносить зміни до трьох важливих законодавчих актів; Закон про захист олімпійської символіки 1987 року, Закон про торговельні марки 1995 року та Закон про патенти 1990 року. Ці поправки організовані в шість окремих частин, кожна з яких стосується конкретних аспектів законодавства про інтелектуальну власність.

1. Частина 1 – Торгові марки, які містять або складаються з олімпійського девізу тощо.

Частина 1 Закону пояснює, що лише Австралійський олімпійський комітет (АОС) і Міжнародний олімпійський комітет (ІОС) мають право реєструвати олімпійські символи як торгові марки в Австралії.

Поправки посилюють повноваження уряду відхиляти заявки на торгові марки, подані не АОС чи ІОС, посилюючи захист олімпійського бренду.

- Частина 2 – Відновлення реєстрації

У частині 2 Закону розглядаються незначні невідповідності в умовах пільгового періоду поновлення торговельної марки. Узгодивши ці умови, законодавство забезпечує більш послідовний і спрощений процес поновлення реєстрації торгових марок.

- Частина 3 – Анулювання реєстрації

Частина 3 Закону вводить вимогу щодо анулювання реєстрації торгової марки, якщо IP Australia пропускає компонент повідомлення про заперечення третьої сторони під час процесу реєстрації. Ця поправка посилює цілісність процесу реєстрації та усуває потенційні недоліки в процедурі оскарження.

- Частина 4 – Відновлення торгових марок до Реєстру

Частина 4 Закону дозволяє, за певних обставин, відновлення реєстрації торгової марки в Реєстрі торгових марок після її видалення через невикористання. Це положення забезпечує гнучкість у випадках, коли видалення торгової марки було невинуватим, забезпечуючи справедливе ставлення до власників інтелектуальної власності.

- Частина 5 – Офіційний журнал тощо.

Цей розділ вилучає прямі посилання на Офіційний журнал торговельних марок, що дозволяє уряду адаптувати формат, який використовується для повідомлення про рішення щодо торговельних марок, до мінливих технологій та поведінки споживачів...

- Частина 6 – Витрачені резерви

Частина 6 скасовує перехідні та ощадні положення Закону про патенти 1990 року (Cth), які втратили чинність у лютому 2022 року. Ця процедурна зміна не впливає на адміністрування патентної системи Австралії, але слугує для впорядкування законодавчої бази.

Закон передбачає внесення відповідних змін до Положення про торговельні марки та Патентного кодексу, а до 17 травня 2024 року очікується прийняття Положення про внесення змін до законодавства про інтелектуальну власність (діяльність регуляторних органів), яке підтримуватиме та доповнюватиме зміни, внесені Законом. Ці регуляторні зміни мають на меті забезпечити гармонійну та інтегровану правову базу для ефективного впровадження законодавчих реформ...» (*Denise Wightman, Jessica Bell. Australian Intellectual Property Reforms Ahead // ILN IP Specialty Group (https://www.ilnipinsider.com/2024/03/australian-intellectual-property-reforms-ahead/). 15.03.2024).*

Європейський Союз

«Нещодавно оновлене Керівництво Європейського патентного відомства (ЕРО) з проведення експертизи ...набуло чинності 1 березня...

Вимоги до розкриття винаходів, пов'язаних зі штучним інтелектом, викладені більш чітко. Заявки мають бути подані з достатньою кількістю деталей, щоб кваліфікована особа, яка виконує винахід, могла надійно досягти тих самих передбачуваних результатів. Для винаходів із залученням штучного інтелекту базові математичні методи та набори даних мають бути розкриті з достатньою кількістю деталей, щоб дозволити спеціалісту відтворити технічний ефект у всьому заявленому діапазоні. Інакше недостатнє розкриття інформації може призвести до чогось схожого на «запрошення до дослідницької програми».

У керівництві визнається, що технічний ефект може бути легко очевидним або встановленим за допомогою підтверджуючих даних і прикладів, і продовжується, що «[хоча] простих звинувачень недостатньо, вичерпні докази також не потрібні».

На практиці, якщо технічний ефект, досягнутий алгоритмом машинного навчання, залежить від характеристик використовуваного навчального набору даних, ці характеристики потрібно розкривати лише в тому випадку, якщо фахівець не може визначити їх без зайвого навантаження, використовуючи загальні загальні знання. Однак у керівництві пояснюється, що загалом немає вимоги розкривати сам конкретний набір навчальних даних.

Крім того, ЕРО перевірятиме, чи є призначений винахідник фізичною особою (хоча це не перевіряє точність інформації, наданої у визначенні винахідника)...

Керівні принципи були змінені, щоб дозволити стороні подавати вмотивований запит на прискорення заперечення щодо ЕРО у випадках, коли існує паралельний позов про порушення щодо європейського патенту, який розглядається Єдиним патентним судом (UPC)... ЕРО також прискорить провадження заперечення, якщо воно буде проінформовано UPC або національним судом або компетентний орган ЕРС про те, що розглядаються позови про порушення прав інтелектуальної власності.

Однак це оновлення не охоплює зобов'язання ЕРО прискорити розгляд заперечень щодо паралельних справ про порушення та відкликання...» (*Robyn Trigg, Will James. Updated EPO examination guidelines address AI, accelerated oppositions and antibody claims // Osborne Clarke Verein (OCV) (<https://www.osborneclarke.com/insights/updated-epo-examination-guidelines-address-ai-accelerated-oppositions-and-antibody-claims>). 01.03.2024*).

«З 1 квітня 2024 року Європейське патентне відомство запроваджує знижені збори для «мікропідприємств», щоб підтримати малих інноваторів. Ця схема застосовуватиметься як до європейських патентних заявок, так і до заявок Euro-PCT, пропонуючи суб'єктам, які мають право, щедру знижку на 30% на всі первинні збори, які беруть участь у процесі видачі патенту.

Щоб претендувати на ці значні знижки, заявники повинні відповідати таким критеріям:

- класифікувати як «мікросуб'єкт», тобто мікропідприємство, фізичну особу, некомерційну організацію, університет або громадську дослідницьку організацію.

- подали менше п'яти заявок протягом останніх п'яти років.

Важливо, що це зниження комісії універсально застосовується до мікропідприємств, незалежно від їх національності чи місця проживання. Крім того, його можна об'єднати з існуючими знижками, такими як ті, що пропонуються в рамках схем зниження плати залежно від мови.

Згідно з новою схемою, мікропідприємства отримають вигоду від значних знижок різних комісій, зокрема:

- збір за подання, включно з будь-якими додатковими зборами, що є частиною збору за подання – зменшено зі 135 євро до 94,50 євро ;

- плата за європейський пошук або плата за додатковий європейський пошук у випадку заявки Euro-PCT, яку шукає Міжнародний пошуковий орган (ISA), відмінний від ЄПВ – зменшено з 1520 євро до 1064 євро ;

- плата за обстеження – знижена з €1915 до €1340,50 ;

- збір за призначення – зменшено з 685 євро до 479,50 євро ;

- плата за грант – зменшена з €1080 до €756 ;

- плата за продовження європейської патентної заявки – буде застосовано знижку на 30% .

Заявники, які бажають зменшити плату, повинні чітко заявити про свій статус, вказавши, чи є вони мікропідприємствами, МСП, фізичними особами, неприбутковими організаціями, університетами чи громадськими дослідницькими організаціями...» (*EPO Introduces New Fee Reduction Scheme for “Micro-Entities” // AA Thornton (<https://www.aathornton.com/epo-fee-reduction/>). 03.2024*).

«...Директиву ЄС про комерційні таємниці (2016/943)... було включено до національного законодавства Швеції через Закон про комерційну таємницю, lagen (2018:558) om företagshemligheter.

Новий Закон Швеції про комерційну таємницю набув чинності 1 липня 2018 року. Закон складається з 28 розділів, які встановлюють відповідні кримінальні правопорушення, збитки за порушення комерційної таємниці та способи застосування судових заборон і попередніх судових заборон.

Відповідно до Закону комерційною таємницею є інформація, яка:

- стосується ділових або операційних обставин бізнесу трейдера або діяльності дослідницької установи;
- є або як тіло, або в точній конфігурації та збірці його компонентів, що не є загальновідомим або легкодоступним для осіб, які зазвичай мають доступ до інформації відповідного типу;
- власник вжив розумних заходів для збереження таємниці; і
- розголошення яких може призвести до конкурентних програшів для власника.

Закон посилює захист комерційної таємниці. Відповідно до Директиви ЄС власники комерційних таємниць тепер повинні вживати «розумних заходів», щоб зберегти відповідну інформацію в таємниці...

Розумні заходи, ймовірно, включатимуть певну комбінацію адміністративних, юридичних і технічних заходів, і якщо вам, імовірно, доведеться ділитися секретами з іншими сторонами, вам слід запровадити правові рамки, щоб гарантувати, що інша сторона також зберігає їх у секреті.

Закон конкретно стосується привласнення комерційної таємниці. Привласнення не включає інформування. До нього належать такі дії, вчинені без згоди носія таємниці:

- доступ до комерційної таємниці, її привласнення або інше отримання;
- використання комерційної таємниці;
- розголошення комерційної таємниці.

Новий закон також скасував можливість отримання комерційної таємниці «сумлінно». Якщо стверджується, що таємницю було отримано добросовісно, це не становитиме кримінального злочину чи вимагатиме відшкодування збитків, але будь-яке подальше використання таємниці може бути припинено шляхом винесення судової заборони.

Закон також дозволяє зберігати комерційну таємницю в таємниці, якщо вона є частиною судового розгляду. Якщо під час судового провадження розголошується таємниця, особа, яка її розголошує, може бути зобов'язана компенсувати стороні, яка зберігала таємницю.

Нарешті, визначення комерційної таємниці, наведене в Директиві, сформульоване дещо іншими термінами відповідно до Закону Швеції. Зокрема, критерій того, що комерційна таємниця може мати комерційну цінність, формулюється по-іншому, оскільки розкриття інформації може завдати конкурентної шкоди її власнику...» (*Jesper Sellin, Sonja Hyvarinen. Sweden: Trade secrets - policy and latest developments // Law Business Research (https://www.iam-media.com/hub/trade-secrets-hub/2024/article/sweden-trade-secrets-policy-and-latest-developments). 07.03.2024*).

«Парламент Європейського Союзу в середу схвалив Закон про штучний інтелект, який регулюватиме генеративний штучний інтелект і ширші технології ШІ в регіоні. За підсумками голосування проголосували 523 депутати, проти – 46, 49 – утрималися...

Ухвалення Закону про штучний інтелект означає, що після того, як закон буде завершено та набрано чинності, системи штучного інтелекту будуть віднесені до однієї з чотирьох категорій ризику та відповідно регулюватимуться. Будь-які інструменти штучного інтелекту, визнані «неприйнятними», підлягатимуть прямій забороні, наприклад біометрична категоризація, соціальна оцінка, розпізнавання емоцій та інтелектуальні інструменти контролю на основі штучного інтелекту.

Будь-які інструменти ШІ, що використовуються, наприклад, у сфері транспорту, критичної інфраструктури, освіти, безпеки, працевлаштування, правоохоронних органів, імміграції або судового діловодства, вважатимуться "високоризиковими" і регулюватимуться (але не обов'язково заборонятимуться) відповідно до закону. Лише програми зі штучним інтелектом, які вважатимуться "мінімально ризикованими" або "безризиковими", наприклад, відеоігри зі штучним інтелектом, не підлягатимуть контролю з боку ЄС.

Додаткам з високим рівнем ризику не буде дозволено виходити на ринок ЄС до тих пір, поки вони не нададуть адекватну документацію, що гарантує їхню безпеку і використання "високоякісних" даних, повідомляє комісія.

Коли люди стикаються з інструментами ШІ, такими як чат-боти, в Інтернеті, закон вимагатиме від компаній повідомляти користувачам з ЄС, що вони взаємодіють зі штучним інтелектом, а не з реальною людиною...

Європарламент також зазначає, що системи ШІ загального призначення (GPAI) повинні будуть дотримуватися законів ЄС про авторське право і публікувати "докладні зведення про контент, який використовується для навчання". Власники авторських прав мають право захищати свої роботи від текстового або інтелектуального аналізу даних, а це означає, що до тих пір,

поки їхні роботи не будуть використовуватися в таких цілях, розробники генеративного ШІ повинні будуть отримувати дозвіл від власників авторських прав на використання їхніх творів...

Повна імплементація положень закону про ШІ може зайняти до трьох років. "Заборони набудуть чинності через шість місяців, правила управління та зобов'язання щодо моделей ШІ загального призначення стануть застосовними через 12 місяців, а правила для систем ШІ... будуть застосовуватися через 36 місяців", - йдеться в повідомленні комісії» (*Kate Irwin. Europe Passes AI Act to Ban Riskiest Tools, Force Copyright Compliance // Ziff Davis, LLC (https://www.pcmag.com/news/europe-passes-ai-act-to-ban-riskiest-tools-force-copyright-compliance). 13.03.2024*).

«28 лютого 2024 року Європейський парламент ухвалив Регламент про географічні зазначення (GI) для вин, спиртних напоїв і сільськогосподарської продукції (Регламент GI)...

На відміну від системи GI ЄС для ремісничих і промислових товарів, новий Регламент GI буде менш руйнівним. Замість того, щоб створювати абсолютно нову систему GI, вона зосереджується на зміні певних аспектів існуючих. Це є відходом від попереднього підходу, коли різні правові акти окремо регулювали географічні назви для вин, спиртних напоїв і сільськогосподарської продукції. Вперше з моменту запровадження загальноєвропейських прав на GI єдиний Регламент GI стосуватиметься GI в цих різноманітних категоріях продуктів.

Розширюючи існуючі правила, процес реєстрації, викладений у Регламенті GI, включатиме як національну, так і загальноєвропейську фазу. На загальноєвропейському рівні перевірку проводитиме Європейська комісія» (*European Parliament Approves Regulation on Geographical Indications for Wines, Spirit Drinks and Agricultural Products // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/european-parliament-approves-regulation-geographical-indications-wines-spirit-drinks-and-2024-03-13_en). 13.03.2024*).

«Нещодавнє голосування Європейського парламенту за запропонований регламент щодо стандартних основних патентів (SEP) демонструє чітке визнання необхідності більшої прозорості, передбачуваності та визначеності у ліцензуванні стандартних основних патентів на глобальному рівні.

SEP відіграють життєво важливу роль у розробці та впровадженні технологічних стандартів, а широкий доступ до стандартів має вирішальне значення для безперервних інноваційних циклів, що сприяють сталому економічному зростанню та створенню робочих місць.

Щоб сприяти використанню стандартів у критично важливих сферах застосування нових технологій, ми повинні усунути недоліки існуючої системи доступу до SEP і обмежити зловживання, які можуть мати руйнівний вплив на доступність важливих стандартів у майбутньому.

Запропоноване регулювання забезпечить чітку та передбачувану основу для ліцензування SEP і гарантуватиме, що умови ліцензування будуть справедливими, обґрунтованими та недискримінаційними (FRAND).

Це піде на користь великим і малим підприємствам усіх розмірів по всій Європі та сприятиме європейському технологічному суверенітету, підтримуючи подальші інвестиції в наукові дослідження і розробки для створення інноваційних продуктів.

В екосистемі, підкріпленій такою нормативною базою, компанії можуть брати участь у спільних зусиллях, використовуючи стандартні технології з більшою достовірністю та справедливістю витрат на інтелектуальну власність, каталізуючи технологічне зростання в ЄС і збільшуючи кількість робочих місць у низці галузей промисловості...

Політика та правила, що стосуються стандартизації та ліцензування SEP, повинні збалансувати інтереси всіх зацікавлених сторін і сприяти технологічному зростанню, що, у свою чергу, призведе до збільшення робочих місць у всій Європі та допоможе ЄС рухатися до цифрової зеленої економіки.

Це саме те, що покликане дане положення SEP. Стандартизовані технології мають цінність, якщо вони впроваджені в продукти та послуги на благо споживачів і суспільства.

Метою стандартизації є не збагачення учасників на основі їхніх портфоліо SEP, а скоріше розробка стандартів, які можна включити в інноваційні продукти та послуги – наприклад, нещодавно в сегментах Інтернету речей (IoT), таких як енергетика, охорона здоров'я, розумні домашні пристрої, автомобільна техніка тощо...

Запропонований регламент значно сприяє такій прозорості в багатьох аспектах, зокрема проливає світло на істотність і право власності на SEP, дозволяє справедливо визначати загальний тягар роялті за включення стандарту в продукт і створює розумний та ефективний процес для сторін узгодити відповідні ставки роялті за портфель SEP.

Ця додаткова прозорість, у свою чергу, значно спрощує вирішення суперечок і скорочує тривалі та дорогі судові процеси, які виснажують інноваційну екосистему.

Незважаючи на різку критику пропонованого регулювання SEP з боку компаній, які вважаються агресивними ліцензіарами SEP, метою цього регулювання є не просто зниження ставок роялті.

Навпаки, запроваджуючи більше раціональності та справедливості в екосистему ліцензування SEP, це сприятиме продовженню інновацій у ЄС, як у стандартизації, так і в розробці продуктів із використанням цих стандартів, зрештою зміцнюючи позиції промисловості ЄС у всьому світі...» (*John*

Mulgrew. Weekly take: Why transparency and certainty are crucial for SEP licensing // Delinian Limited (https://www.managingip.com/article/2cytcdunglznfgymw0x6o/patents/weekly-take-why-transparency-and-certainty-are-crucial-for-sep-licensing). 13.03.2024).

«...Європейський парламент схвалив оновлення правил зразків ЄС...
У відповідь на появу нових технологій, таких як 3D-друк і штучний інтелект, захист дизайну ЄС стосуватиметься не лише фізичних об'єктів, але й візуалізованих графічних зображень, що видно з просторового розташування елементів, і включатиме анімацію, карти та шрифти. Щоб запобігти неналежному використанню, захист не поширюватиметься на зразки, що відтворюють аспекти культурної спадщини, такі як артефакти, природні чи культурні пам'ятки.

Охорона зразків ЄС буде можлива протягом 5 років і може бути продовжена ще на один-чотири п'ятирічні періоди до 25 років. Нові правила містять положення про реєстрацію зразків, їх відновлення та зміни, а також регулюють розміри зборів за реєстрацію та відновлення. Хоча реєстраційний збір становить 350 євро, мита за поновлення була скоригована, щоб мотивувати окремих дизайнерів і малі та середні підприємства (МСП) захищати свої проекти. Плата за відновлення захисту дизайну становитиме від 150 євро за дизайн за перше поновлення до 700 євро за четверте поновлення...

Оновлені правила було схвалено 447 голосами «за», 14 «проти» та 66 утрималися... Регламент почне застосовуватися через 4 місяці...» (*EU design protection rules ready for new technologies and circular economy // European Parliament (https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240308IPR19027/eu-design-protection-rules-ready-for-new-technologies-and-circular-economy). 14.03.2024).*

«Сьогодні Комісія прийняла Рекомендацію щодо боротьби з контрафакцією, як офлайн, так і онлайн, і посилення захисту прав інтелектуальної власності. Рекомендація, також відома як інструментарій ЄС проти підробок, спрямована на сприяння співпраці між правовласниками, постачальниками послуг і правоохоронними органами, одночасно заохочуючи передовий досвід і використання сучасних інструментів і технологій...

Основні дії, запропоновані Комісією у її Рекомендації, включають:

Призначення єдиного контактного пункту з питань захисту прав інтелектуальної власності та розширення використання існуючих інструментів, таких як Портал захисту прав інтелектуальної власності, наданий Управлінням інтелектуальної власності ЄС (EUIPO).

Заохочення підписантів Меморандуму про взаєморозуміння щодо продажу підроблених товарів в Інтернеті шукати статус «довіреного

повідомлення» відповідно до Закону про цифрові послуги, таким чином гарантуючи, що їм надається пріоритет при надсиланні будь-яких повідомлень про незаконний вміст. Підписанти та інші постачальники посередницьких послуг заохочуються до участі в модернізації Меморандуму про взаєморозуміння.

Адаптація процедур для протидії новим практикам підробки, вирішення таких проблем, як дзеркальні веб-сайти з динамічними судовими заборонами, оптимізація обміну інформацією під час судових розглядів і забезпечення належної компенсації збитків, включаючи як матеріальну, так і моральну шкоду.

Сприяння використанню альтернативного вирішення спорів для всіх спорів щодо інтелектуальної власності, пропонуючи економічно ефективний варіант, особливо для транскордонних спорів і малих і середніх підприємств.

Переоцінити та потенційно посилити максимальні санкції за серйозні кримінальні правопорушення в сфері ІВ.

Надати органам ринкового нагляду повноваження для подальшого виявлення підробок і боротьби з ними.

Розвивати методи, спрямовані на швидше, дешевше та екологічніше зберігання та утилізацію підробок.

Адаптація практик інтелектуальної власності до штучного інтелекту та віртуальних світів, використання блокчейну для відстеження ланцюга поставок і систем розпізнавання вмісту для виявлення підробок і піратських товарів.

Інтеграція змісту інтелектуальної власності в національні програми навчання та освіти, особливо для вивчення правоохоронних органів та бізнесу...» (*Commission recommends actions to combat counterfeiting and better protect intellectual property rights // India Education* (<https://indiaeducationdiary.in/commission-recommends-actions-to-combat-counterfeiting-and-better-protect-intellectual-property-rights/>). 19.03.2024).

Китайська Народна Республіка

«21 грудня 2023 року Державна рада Китаю оприлюднила Поправки щодо імплементації Закону про патенти, де пояснюється, як реалізуються кілька положень зміненого Закону про патенти Китаю від 2021 року після набрання чинності 20 січня 2024 року.

Основні зміни включають:

- мінімальна винагорода винахідника за службові винаходи підвищена до 4000 юанів за патент на винахід і 1500 юанів за дизайн і корисну модель;
- запит на коригування терміну дії патенту має бути подано протягом трьох місяців з моменту видачі та розраховується наступним чином:
 - через чотири роки з дати подання заяви,

- через три роки з дати подання заяви про проведення експертизи, а також
- мінус безпідставна затримка з боку заявника;
- продовження строку дії патенту для фармацевтичних патентів обчислюється шляхом віднімання п'яти років з інтервалу між датою подання заявки на патент і датою ліцензування лікарського засобу;
- у процедурі визнання патенту недійсним патентовласник може внести зміни до формули винаходу, і спосіб внесення змін більше не обмежується, якщо він не розширює сферу захисту первинної формули винаходу та більше не обмежується злиттям, видаленням та іншими змінами до позовних вимог...» *(Nick Beckett, Jonathan Chu, Sheena Jacob, Lily Li, Candy Tong, Sherman Poon. APAC IP Update – Winter 2023/24 // CMS Legal (https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2024/03/apac-ip-update-winter-2023-24). 12.03.2024).*

Королівство Саудівська Аравія

«...Саудівська Аравія внесла поправки до свого закону, що регулює патенти, компонування інтегральних схем, сорти рослин і промислові зразки. Ці поправки, введені Королівським указом № (М/45) від 25 вересня 2023 р. і набули чинності 3 жовтня 2023 р., являють собою ключову зміну в підході Саудівської Аравії до захисту інтелектуальної власності з метою сприяння інноваціям і дизайну.

...закон офіційно визнає Гаазьку угоду та Всесвітню організацію інтелектуальної власності (ВОІВ), що свідчить про приєднання Саудівської Аравії до глобальних протоколів інтелектуальної власності. Цей крок має на меті спростити процес міжнародної реєстрації, зробивши Саудівську Аравію більш привабливою для світових дизайнерів і інноваторів.

...помітним покращенням є подовження періоду охорони для сертифікатів на промислові зразки з десяти до п'ятнадцяти років від дати подання заявки. Це розширення пропонує дизайнерам довготривалий захист їхніх творінь, підвищуючи цінність інтелектуальної власності.

...Закон додає положення, яке гарантує, що міжнародні заявки на промислові зразки, оброблені відповідно до Гаазької угоди, розглядатимуться еквівалентно національній реєстрації. Це гарантує, що дизайни, зареєстровані через міжнародні структури, отримують такий самий захист, як і ті, що зареєстровані безпосередньо в Саудівській Аравії...» *(Saudi Arabia: Enhanced IP Landscape with New Designs Law // Saba IP (https://www.sabaip.com/saudi-arabia-enhanced-ip-landscape-with-new-designs-law/). 19.03.2024).*

Південно-Африканська Республіка

«Частина південноафриканської музичної та видавничої індустрії висловила своє невдоволення деякими розділами законопроекту про внесення поправок до авторського права та законопроекту про захист виконавців і хоче, щоб президент Сиріл Рамафоса втрутився.

У відкритому листі до президента південноафриканська музична ікона Івонн Чака Чака скаржиться на питання добросовісного використання та інші ключові аспекти законопроекту.

Незважаючи на сильний спротив з боку мистецтва та креативних індустрій, Національна асамблея прийняла суперечливий законопроект про поправку до авторського права в п'ятницю, 1 березня.

Співачка та активістка каже, що законопроект переверне досягнення індустрії та інших практиків мистецтва, тому вона вирішила звернутися до парламенту.

«...голосування є різким рішенням, яке відкине цю країну на багато років назад. Два законопроекти, які вони прийняли, на мій погляд, поставлять їх, окремо і разом, у пряму суперечність з Конституцією країни, яку всі вони присягнули захищати», – сказала вона...

У центрі дискомфорту для митців – питання добросовісного використання, яке дозволяє людям окрім іншого вільного доступу до опублікованих робіт.

«За винятком того, що ці законопроекти насправді не про це. Так, звичайно, вони зроблять вміст у вільному доступі для освітніх цілей, але, роблячи це, наражатимуть виробників і творців контенту на крах. Одним махом, коли вони прийняли ці законопроекти в четвер, вони забрали у багатьох митців, авторів, виконавців і творців, які борються, в ім'я допомоги бідним.

«Навіть гірше, вони надіслали повідомлення іноземним інвесторам шукати деінде, щоб сіяти свої гроші. Тому що жоден творець контенту не збирається приїжджати до Південної Африки, особливо до міста, куди вони приїхали в четвер удень, Кейптауна, щоб знімати фільми та документальні фільми, лише щоб отримати повідомлення, що всі їхні інвестиції можуть бути використані без компенсації», — пише Чака Чака у своєму листі...» (*Siyabonga Sithole. Artists feel the pinch of new copyright bill // Independent Online* (https://www.iol.co.za/the-star/news/artists-feel-the-pinch-of-new-copyright-bill-7368b878-d575-4b74-85f8-0121e8eea52f?utm_source=flipboard&utm_content=Independent1uu7%2Fmagazine%2FPretoria+News). 04.03.2024).

Республіка Індія

«15 березня в Gazette of India були опубліковані Патентні правила (поправки) 2024 року, які вносять кардинальні зміни в індійський патентний режим...»

У змінених Правилах переглянуто часові рамки/обмеження для наступних питань:

Строк подання заперечень щодо іноземних заявок скорочено з 6 місяців від дати подання заявки до 3 місяців від дати подання заперечень...

Строк подання клопотання про проведення експертизи скорочено з 48 місяців до 31 місяця.

Строк для відповіді на повідомлення про попереднє подання заперечення скорочено з 3 місяців до 2 місяців.

Строк для розгляду та подання висновку закладу експертизи за результатами розгляду заперечення, поданого після одержання рішення про видачу патенту, скорочено з 3 місяців до 2 місяців.

Крім того, змінені Правила містять загальне положення, яке дозволяє затримку в поданні будь-яких документів, передбачених Правилами, на 6 місяців.

Змінені Правила передбачають видачу свідоцтва про авторство на винахід на прохання винахідника...

Змінені Правила тепер вимагають від патентовласника або ліцензіата подавати робочий звіт лише один раз на три роки.

Змінені правила також скасовують обов'язок подавати інформацію про доходи/вартість, нараховані патентовласнику/ліцензіату за певний фінансовий рік...» (*Praharsh Gour. Patent Rules Published: A Quick Look // SpicyIP (<https://spicyip.com/2024/03/patent-rules-published-a-quick-look.html>)*).

16.03.2024).

«Правова комісія рекомендувала законодавство про захист комерційної таємниці з положенням про захист викривачів, стверджуючи, що закон не може дозволити використання угод про нерозголошення з метою перешкодження повідомленню про незаконну діяльність.»

У своєму звіті "Комерційна таємниця та економічне шпигунство", представленому уряду у вівторок, комісія також зазначила, що питання економічного шпигунства має розглядатися окремо в рамках іншого законодавства.

...комісія вважає, що для захисту комерційної таємниці слід запровадити "sui generis" (унікальне) законодавство з винятками, що стосуються захисту інформаторів, примусового ліцензування, урядового використання та суспільних інтересів...

Згідно зі звітом, що складається з трьох частин, запропонований закон повинен кодифікувати існуючі принципи, які були встановлені судами шляхом судових прецедентів...

Що стосується визначення поняття "комерційна таємниця", то запропонований закон повинен містити широке визначення, яке залишає простір для судового тлумачення, щоб нові аспекти і галузі також могли вписатися в рамки індійського законодавства, зазначається в документі.

У звіті зазначається, що законодавство повинно передбачати винятки, щоб забезпечити належний баланс конкуруючих інтересів...

"Незаконна діяльність не може бути виведена з-під дії закону, прикриваючись комерційною таємницею. Закон не може дозволити використання угод про нерозголошення для того, щоб перешкоджати повідомленню про незаконну діяльність", - стверджує комісія» (*Law panel proposes legislation to protect trade secrets, provides protection of whistle-blowers // Printline Media Pvt. Ltd. (https://theprint.in/india/law-panel-proposes-legislation-to-protect-trade-secrets-provides-protection-of-whistle-blowers/1990911/). 06.03.2024*).

Республіка Індонезія

«Міністерство промисловості Індонезії (МОІ) видало нову постанову, яка вимагає від імпортерів текстилю, текстильних виробів, сумок і взуття надавати відповідні сертифікати торгових марок під час подання заявки на отримання дозволу на імпорт...

Вимога детально описана в Постанові МОІ № 5 від 2024 року «Про порядок видачі технічних умов для імпорту текстилю, текстильних виробів, сумок і взуття», яка набула чинності 10 березня 2024 року.

Постанова поширюється на такі продукти:

- Текстиль: волокна, нитки, тканина
- Текстильні вироби: килими, інші текстильні покриття для підлоги, одяг, аксесуари готового одягу, інші готові текстильні вироби
- Сумки: валізи, гаманці, шкільні ранці, спортивні сумки, сумки, інші сумки
- Взуття: Туфлі, босоніжки, мокасини

В принципі, підприємства можуть імпортувати текстиль, текстильні вироби, сумки та взуття як сировину, допоміжні матеріали або споживчі товари (для торгівлі) після отримання відповідного дозволу на імпорт від МОТ.

Існує три категорії дозволів на імпорт:

- Загальні дозволи на імпорт для споживання (API-U), які потрібні сторонам, які здійснюють імпорту діяльність з метою торгівлі;
- Дозволи на імпорт для виробників (API-P);

- Дозволи на імпорт для постачальників сировини або допоміжних матеріалів (PPBV).

Заявники на отримання дозволу на імпорт повинні подати заявку на загальну перевірку імпортера (VIU), результати якої будуть інформувати про процес технічного розгляду МОІ. Якщо МОІ видає рекомендацію або схвалення на основі їх технічної оцінки, заявники зможуть продовжити подання свого дозволу на імпорт до Міністерства транспорту...

Згідно з розпорядженням МОІ від березня 2024 року, під час подання заявки на отримання загального дозволу на імпорт API-U для текстилю, текстильних виробів, сумок і взуття заявник тепер зобов'язаний подавати свідоцтва на торговельну марку для будь-якої продукції, що імпортується, разом із VIU.

Під час подання заявки на отримання дозволів на імпорт API-P та PPBV сертифікати торгової марки не потрібні...» (*Indonesia Requires Textile And Footwear Importers To Submit Trademark Certificates // Conventus Law* (<https://conventuslaw.com/report/indonesia-requires-textile-and-footwear-importers-to-submit-trademark-certificates/>). 22.03.2024).

Республіка Корея

«20 лютого 2024 року до Закону Південної Кореї про патенти та Закону про запобігання недобросовісній конкуренції та захист комерційної таємниці (УСРА) було внесено зміни, згідно з якими штрафні збитки доступні у п'ятикратному розмірі фактичних збитків.

Крім того, до УСРА було внесено зміни для забезпечення ефективнішого захисту від недобросовісної конкуренції; зокрема, щоб дозволити Кореїському відомству інтелектуальної власності (КІРО) винести виправний наказ у разі виявлення недобросовісної конкуренції. Крім того, поправка вводить заходи щодо надання права сторонам, залученим до адміністративного розслідування недобросовісної конкуренції, вимагати ознайомлення та копію протоколів розслідування.

Зміни набудуть чинності з 21 серпня 2024 року...» (*Min Son. Korea increases punitive damages cap and introduces new unfair competition measures // Delinian Limited* (<https://www.managingip.com/article/2cxssros2fw981tfun4e9/sponsored-content/korea-increases-punitive-damages-cap-and-introduces-new-unfair-competition-measures>). 06.03.2024).

Республіка Уганда

«Парламент доручив Міністру ІКТ та національного керівництва... до травня 2024 року подати на розгляд законопроект про внесення змін до Закону про авторське право і суміжні права (поправки), який має на меті внести зміни до кількох положень цього закону.

Ці поправки включають плату тарифи телекомунікаційних компаній за тональні сигнали виклику (CRBT). CRBT — це звукова індикація, яку чує сторона, що телефонує, під час очікування відповіді на виклик абонента. Це може бути пісня, голос, вірш, комедія чи будь-який аудіо твір, попередньо встановлений телекомунікаційним оператором...

У своїй доповіді з питань національного значення, піднятій Елайджею Мушемезою (Індонезія, округ Шима Південь) проти телекомунікаційних операцій, Комітет з ІКТ зазначив, що, хоча CRBT класифікується як послуга з доданою вартістю, яку телекомунікаційні компанії пропонують своїм клієнтам за щомісячну передплату, дохід, який отримують виконавці, є дуже незначним.

«...Крім того, немає розподілу доходів у режимі реального часу для різних прав, тобто прав на виконання та механічних прав, щоб віддати перевагу всім власникам пісень, включаючи автора пісень, видавця, виконавця та аудіопродюсера», — йдеться у доповіді...» (*Information and Communications Technology (ICT) Ministry given three-month deadline to table Copyright Bill // AGK FIRE INC (<https://www.socialnews.xyz/2024/03/01/information-and-communications-technology-ict-ministry-given-three-month-deadline-to-table-copyright-bill/>). 01.03.2024*).

«Міністерство ІКТ ...розробило комплексні рекомендації щодо інтелектуальної власності (ІВ) у сфері ІКТ, які мають вирішальне значення для сприяння інноваціям, творчості та економічне зростання в Уганді шляхом захисту прав новаторів і створення середовища, сприятливого для обміну знаннями...

Рекомендації щодо інтелектуальної власності в галузі ІКТ спрямовані на посилення правового захисту інновацій, що належать і фінансуються Міністерством. Ці рекомендації забезпечують основу для управління, володіння та комерціалізації прав інтелектуальної власності в контрактах між Міністерством та його постачальниками. Вони охоплюють такі сфери, як управління ІВ, комерціалізація, закупівля цифрових активів, а також фінансування та гранти на розвиток інновацій.

Комплексні рекомендації також стосуються права власності на інтелектуальну власність, зазначаючи, що якщо інтелектуальна власність виникає внаслідок фінансування або гранту від Міністерства, як одержувач гранту, так і Міністерство володітимуть виключними чи невиключними правами на винахід. Проте інтелектуальна власність, створена в результаті

фінансованих міністерством інновацій, не повинна використовуватися для блокування подальших інновацій іншими особами. У рекомендаціях описується процес перепризначення або утилізації державної інтелектуальної власності, зазначається, що інтелектуальна власність може бути передана чи утилізована за обставин, коли вона досягла кінця своєї корисності або може бути краще використана третьою стороною.

Що стосується контрактів на розробку програмного забезпечення, то комплексні рекомендації передбачають, що держава володіє авторськими правами на програмне забезпечення, розроблене за дорученням, якщо немає письмової угоди, в якій зазначено інше. Рекомендації також стосуються управління ризиками в контрактах на розробку програмного забезпечення, наголошуючи на важливості угод про депонування вихідного коду та сховищ коду.

Загалом, комплексні рекомендації інтелектуальної власності в галузі ІКТ спрямовані на створення узгодженої структури для регулювання, захисту та застосування рішень ІКТ, створених в Уганді...» (*Experts Review ICT Guidelines to Enhance the Management and Protection of Intellectual Property Within ICT Sectors // PC Tech Group Ltd (<https://pctechmag.com/2024/03/experts-review-guidelines-protecting-intellectual-property-in-ict-sector/>). 14.03.2024*).

Республіка Філіппіни

«Відомство інтелектуальної власності Філіппін (ІРОПНЛ) оприлюднило свої рекомендації щодо добросовісного використання, щоб забезпечити ясність і керівництво для філіппінських творчих працівників, освітян та інноваторів у сприянні більш глибокому розумінню прав інтелектуальної власності (ІВ)...

Згідно з Філіппінським кодексом інтелектуальної власності, добросовісне використання дозволяє використовувати захищений авторським правом твір без отримання попереднього дозволу від власника авторського права за певних обставин. Хоча загальний принцип добросовісного використання міститься в Розділі 185 Кодексу інтелектуальної власності, настанови стосуються Розділу 184, де певні конкретні дії вважаються обмеженнями авторського права, оскільки вони можуть бути вчинені без порушення виключних майнових прав автора.

Законодавчі вказівки щодо добросовісного використання були розроблені Бюро авторських і суміжних прав (BCRR), щоб надати деяку ясність щодо умов, які мають бути виконані для того, щоб конкретні дії розглядалися як законодавче добросовісне використання...

Щоб надати творцям всебічне розуміння, правила добросовісного використання містять три частини. Обговорення містять детальні елементи, які сприяють спрощенню розуміння понять добросовісного використання.

У першій частині вказівок розглядаються передбачене законом добросовісне використання або конкретні випадки, передбачені законом, які обмежують захист авторських прав. Це, зокрема, вказівки щодо приватних і некомерційних вистав, репортажів у новинах, судових розглядів і творів, призначених для людей із вадами зору.

Тим часом у другій частині обговорюється добросовісне використання під час цитування творів для новин, наукових матеріалів і творів, створених урядом, усі вони вимагають подальшого застосування загальних принципів добросовісного використання відповідно до розділу 185 Кодексу інтелектуальної власності. Зокрема, слід враховувати чотири фактори добросовісного використання:

- мета та характер вашого використання,
- характер захищеної авторським правом роботи,
- кількість і суттєвість взятої порції;
- вплив використання на потенційний ринок.

У третій частині рекомендацій також обговорюються інші акти, що містяться в положеннях Кодексу поза межами розділу 184. У цій частині викладено елементи, що регулюють твори архітектури, приватне відтворення творів, репрографічне відтворення бібліотек і адаптацію комп'ютерних програм...» (*IPOPHL Releases Statutory Fair Use Guidelines to Clarify Rules on Copyright Exceptions // AG-IP-NEWS (https://www.agip-news.com/news.aspx?id=75153&lang=en). 04.03.2024*).

Сполучені Штати Америки

«Новий федеральний законопроект має на меті поставити поля для гольфу на «рівень» з іншими архітектурними проектами шляхом розширення федерального захисту авторських прав на поля для гольфу. Закон про авторське право в Сполучених Штатах, що ґрунтується на Конституції США, забезпечує захист «оригінальних авторських творів, зафіксованих у будь-якому матеріальному носії вираження» (17 USC § 102(a)). Це широке визначення охоплює все: від літератури до музики та фотографій, а також — після поправки 1990 року до Закону про авторське право — проектування будівель. Це включення означало визнання творчих та інтелектуальних зусиль, залучених до архітектурного проектування, розширюючи сферу дії авторського права для захисту плодів праці архітекторів.

Спираючись на цю традицію розвитку захисту авторських прав відповідно до мінливого ландшафту творчих робіт, новий законопроект, внесений на розгляд 118-го Конгресу, має на меті ще більше розширити сферу дії авторського права. Відомий як Закон про посилення інтелектуальних прав проти порушення цифрових прав або «Закон BIRDIE» (HR 7228), цей

запропонований закон має на меті віднести проекти полів для гольфу під егідою архітектурних робіт, зосередивши увагу на простоті цифрових відтворень. Одне з обґрунтувань законопроекту полягає в тому, щоб запропонувати захист дизайну полів для гольфу, особливо у відповідь на розширення індустрії симуляторів для гольфу...

Зокрема, у законопроекті пропонується внести зміни до розділу 101 розділу 17 Кодексу США, щоб охопити не лише загальне розташування та дизайн поля для гольфу, але й його компоненти, такі як озеленення, іригаційні системи, доріжки, зелені майданчики, трійники, приміщення для тренувань, бункери, озера та топографічні особливості. Положення Закону BIRDIE будуть застосовні до творів, створених 1 грудня 1990 року або після цієї дати, а також до незавершених робіт, втілених у неопублікованих планах або кресленнях станом на цю дату...» (*Danner Kline, Jake Neu, Jonathan D. Wohlwend. Congress Tees Up Copyright Protection for Golf Course Designs with the BIRDIE Act // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/congress-tees-copyright-protection-golf-course-designs-birdie-act?utm_source=flipboard&utm_content=NatLawReview%2Fmagazine%2FIntellectual+Property%2C+Patent%2C+Trademark+and+Copyright+Law+News). 05.03.2024*).

«Міністерство оборони США (DOD) пропонує внести зміни до Доповнення до Положення про федеральні закупівлі в оборонному секторі (DFARS), щоб забезпечити захист торговельних марок та подібних позначень...

Запропоноване правило додасть новий підрозділ до частини 227 DFARS "Патенти, дані та авторські права": "Використання підрядниками державних позначень". Підрозділ визначає термін "урядове позначення" як такий, що охоплює "більший набір торговельних марок і позначень, які можуть становити потенційний інтерес для Міністерства оборони", на відміну від визначення "специфічних для контракту позначень", які є "позначеннями та назвами, що становлять особливий інтерес для конкретних контрактів", які замовник включає в кожен тендерну документацію.

Коментарі щодо запропонованого правила слід подавати в письмовій формі не пізніше 15 квітня 2024 року...» (*Scott A. Felder, Lisa Rechden. DOD Proposes Amending DFARS to Cover Trademarks and Similar Designations // Wiley Rein LLP (<https://www.wiley.law/alert-DOD-Proposes-Amending-DFARS-to-Cover-Trademarks-and-Similar-Designations>). 06.03.2024*).

«Положення про передачу винаходів є основоположними в трудових угодах. З одного боку, вони є механізмом, за допомогою якого роботодавець отримує право власності на важливі типи інтелектуальної власності, створені

працівниками, пов'язані з роботою — потенційно патентоздатні винаходи, які можуть бути комерційною таємницею, якщо не вимагається патентний захист... З іншого боку, такі угоди також визначають межі, за якими працівники можуть безпечно створювати непов'язану інтелектуальну власність, наприклад, під час планування нової майбутньої компанії-початківця...

15 вересня 2023 року губернатор Кеті Хочул підписала законопроект Сенату штату Нью-Йорк (S) 5640 (кодифікований як Закон про працю Нью-Йорка § 203-F) (203-F). 203-F негайно набрав чинності. 203-F робить положення про передачу винаходів недійсними, якщо положення про передачу вимагає передачі прав на будь-який винахід, який не стосується фактичної чи очікуваної діяльності роботодавця, за умови, що такі винаходи розроблені виключно у власний час працівників та за їх власні ресурси.

Зокрема, 203-F забороняє передачу винаходів, розроблених працівниками повністю у власний час, «без використання обладнання, витратних матеріалів, засобів або комерційної таємниці роботодавця». Однак закон містить два важливих виключення. 203-F все ще дозволяє передачу роботодавцю винаходів, які або: 1) «стосуються під час задуму або використання винаходу на практиці до бізнесу роботодавця, або фактичних або очевидно очікуваних досліджень чи розробок роботодавця» або 2) «результат будь-якої роботи, виконаної працівником для роботодавця».

...роботодавець у Нью-Йорку може володіти патентоздатним винаходом шістьма способами: 1) він має відношення до бізнесу; 2) воно стосується перевірених поточних або очікуваних НДДКР; 3) є результатом роботи, виконаної для роботодавця; або, навіть якщо 1-3 не застосовуються; 4) для розробки ІІ використовується обладнання або матеріали роботодавця; 5) для розробки ІІ використовуються потужності роботодавця; або 6) комерційна таємниця роботодавця використовується для розробки ІВ...

У той же час, 203-F передбачає, що працівники, які самостійно впроваджують інновації, використовуючи власні ресурси та час, і розробляють винахід, не пов'язаний з бізнесом їхнього роботодавця, не зв'язані жодними положеннями, які вимагають від них передачі прав інтелектуальної власності винахід своєму роботодавцю. Якщо роботодавець намагається відстояти права на винахід, який працівник повністю створив у власний час, без використання ресурсів роботодавця, і винахід не пов'язаний з бізнесом роботодавця, статут передбачає, що угода про передачу винаходу роботодавцю «не підлягає виконанню».

Цей режим подібний до доктрини «Робота за наймом» відповідно до Закону про авторське право, але відрізняється від окремого тесту, який використовується для визначення права власності роботодавця на твори, захищені авторським правом.

203-F прямо не визначає жодних санкцій за вимогу до працівника підписати угоду, яка порушує 203-F. Тим не менш, потенційні наслідки можуть включати рішення суду або судового органу про те, що положення про

передачу винаходу в трудовій угоді є нездійсненним. Крім того, роботодавець може нести відповідальність за такі збитки, як компенсація працівнику справедливої ринкової вартості його винаходу, втрачений прибуток або будь-яке неправомірне збагачення, яке роботодавець отримав або отримав від неналежного використання винаходу, а також судові збори та витрати пов'язані з судовими процесами. Крім того, угоди про передачу винаходу, що порушують 203-F, можуть спричинити відсутність певності щодо права власності на інтелектуальну власність, яка є істотною для роботодавця.

Незважаючи на те, що новий закон може заборонити передачу винаходів, створених виключно за рахунок власних ресурсів, інформації та зусиль працівника, 203-F зберігає права роботодавців на винаходи, що є результатом або пов'язані з роботою працівників для роботодавців або використанням ресурси роботодавців. Наприклад, навіть згідно з новим законом, роботодавець може вимагати, щоб працівник передав роботодавцю всі права на винахід, який працівник розробляє або випробовує в робочий час або на території роботодавця, або з використанням будь-якого обладнання, майна або відомості про комерційну таємницю роботодавця під час розробки винаходу, наприклад ноутбук або мобільний пристрій, виданий компанією. Роботодавець, швидше за все, не досягне успіху у вимаганні передачі винаходу, якби обладнання чи майно роботодавця використовувалися працівниками лише для спілкування чи іншої допоміжної діяльності, а не для фактичної розробки винаходу. Нарешті, навіть якщо працівник не використовує жодних ресурсів роботодавця та розробляє винахід повністю у свій неробочий час, відповідно до 203-F, винахід усе одно може вважатися призначеним його роботодавцю, якщо винахід стосується поточного чи майбутнього бізнесу роботодавця...» (*Derrick D. Rowe, Charles Tait Graves, Lisa D. Zang. New York Redefines the Permissible Scope of Invention Assignment Provisions // Wilson Sonsini Goodrich & Rosati* (<https://www.wsgr.com/en/insights/new-york-redefines-the-permissible-scope-of-invention-assignment-provisions.html>). 06.03.2024).

«...цього тижня представник США від Юти Джон Кертіс представив законопроект, щоб допомогти покарати китайські компанії, які викрадають американську інтелектуальну власність.

...його новий законопроект — Закон про боротьбу з розкраданням інтелектуальної власності в Китаї — змусить китайський уряд вжити жорстких заходів...

Законопроект передбачає покарання щодо тих, кого Кертіс назвав «поганими акторами, які працюють над викраденням американської інтелектуальної власності». Він накладає санкції на компанії, державні установи та фізичних осіб. Це також заборонить членам Комуністичної партії Китаю отримувати візи, доки Китай не вживе заходів щодо захисту американської продукції. Серед заборонених будуть такі:

Вищі посадові особи Комуністичної партії Китаю, включаючи Політбюро, Центральний комітет і кожного делегата 19-го Національного з'їзду Комуністичної партії Китаю та членів їхніх сімей.

Члени Кабінету міністрів

Члени Народно-визвольної армії, які перебувають на дійсній службі...»
(Scott Lewis. Rep. Curtis revives effort to stop Chinese intellectual property theft with bill banning some visas // yahoo! (<https://www.yahoo.com/news/rep-curtis-revives-effort-stop-193134149.html>). 12.03.2024).

«Запропоноване Бюро авторських прав правило має на меті розширити винятки, доступні згідно зі статтею 1201 Закону про авторське право в цифрову епоху (DMCA), щоб надати тим, хто проводить дослідження роботи систем штучного інтелекту, безпрецедентний рівень доступу до матеріалів, захищених авторським правом.

Загалом, DMCA спрямований на вирішення проблем авторського права в світлі нових технологій. Розділ 1201, зокрема, забороняє обходити технологічні заходи, призначені для контролю доступу до творів, захищених авторським правом. Існує багато винятків із цього загального правила, які мають на меті дозволити використання, що не порушує авторські права, особам, які зазнають або можуть зазнати несприятливого впливу від обмежень, що містяться в загальному правилі.

На додаток до кількох інших пропозицій, включаючи винятки для навчальних онлайн-курсів та гравців у відеоігри, які грають у старі ігри на нових комп'ютерах, запропоноване правило дозволить дослідникам систем штучного інтелекту обійти технологічні заходи, що контролюють доступ до захищених авторським правом матеріалів, щоб вільно копіювати та обмінюватися колекціями робіт з дослідниками з інших установ.

Багато представників видавничої та індустрії розваг занепокоєні тим, що такий виняток відкриє банку з хробаками, ставлячи під загрозу безпеку творів, захищених авторським правом, і сприяючи порушенню авторських прав...

Бюро авторських прав просить надати ще один раунд коментарів до 19 березня, а громадські слухання відбудуться 15 квітня. Якщо це конкретне запропоноване правило буде прийняте, дослідники отримають можливість легше співпрацювати, в той час як власники авторських прав залишаться занепокоєними своєю здатністю захищати свої роботи, захищені авторським правом...» *(Joseph S. Heino, Emilie Rohde. Is Further Erosion of Intellectual Property on the Horizon? A Proposed Expansion of the Exemption Rule under the Digital Millenium Copyright Act Suggests There Is // Amundsen Davis LLC (<https://www.amundsendavislaw.com/alert-is-further-erosion-of-intellectual-property-on-the-horizon-a-proposed-expansion-of-the-exemption-rule-under-the-digital-millenium-copyright-act-suggests-there-is>). 18.03.2024).*

«Федеральна торгова комісія (FTC) та Антимонопольний відділ Міністерства юстиції (DOJ) надіслали коментар до Бюро захисту авторських прав США, щоб виступити за правила, які полегшать споживачам і підприємствам право ремонтувати власні продукти.

FTC-DOJ подав коментар, оскільки Бюро захисту авторських прав розглядає питання про те, чи варто рекомендувати бібліотекарю Конгресу поновити та розширити тимчасові винятки щодо заборони Закону про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA) проти обходу заходів захисту технологій, які контролюють доступ до захищеного авторським правом вмісту.

У своєму коментарі FTC і Міністерство юстиції заявили, що поновлення та розширення винятків, пов'язаних з ремонтом, сприятиме конкуренції на ринках запасних частин, послуг з ремонту та технічного обслуговування, а також сприятиме конкуренції на ринках ремонтних виробів. Сприяння конкуренції на ринках ремонту приносить користь споживачам і підприємствам, оскільки полегшує та здешевлює ремонт речей, які вони мають. Розширення винятків щодо ремонту також може усунути перешкоди, які обмежують здатність незалежних постачальників послуг, включно з малими підприємствами та підприємцями, надавати послуги з ремонту.

Виробники використовують заходи захисту технологій, щоб захистити твори, захищені авторським правом, від крадіжки та використання, що порушує авторські права, але ці блокування програмного забезпечення також можна використовувати для запобігання ремонту третіми сторонами, який не порушує права, згідно з коментарем FTC-DOJ. Наприклад, такі заходи можуть обмежити доступ до апаратного та програмного забезпечення для обслуговування комп'ютерів, залишаючи лише виробникам оригінального обладнання можливість виконувати технічне обслуговування та ремонт. У своєму коментарі FTC і Міністерство юстиції стверджують, що шляхом обмеження доступу до даних і програмного забезпечення, необхідного для незалежного ремонту та технічного обслуговування, ці заходи захисту технологій можуть бути використані для придушення конкуренції щодо запасних частин, ремонту та технічного обслуговування, що зрештою обмежує споживачів і вибір підприємств і підвищує витрати...

У своєму спільному коментарі FTC і Міністерство юстиції висловили підтримку поновлення, розширення та додавання деяких конкретних винятків DMCA. Агентства підтримують відновлення поточного виключення, пов'язаного з комп'ютерними програмами, які керують пристроями, призначеними в основному для використання споживачами для діагностики, технічного обслуговування або ремонту пристроїв, і розширення його для включення комерційного та промислового обладнання. Крім того, вони також підтримують відновлення виключення, пов'язаного з ремонтом автотранспортних засобів, і надання нового звільнення, щоб дозволити власникам транспортних засобів або незалежним ремонтним майстерням отримувати доступ, зберігати та обмінюватися експлуатаційними даними

транспортних засобів...» (*FTC and DOJ File Comment with the U.S. Copyright Office Supporting Renewal and Expansion of Exemptions Facilitating Consumers' and Businesses' Right to Repair Their Own Products // Federal Trade Commission* (<https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2024/03/ftc-doj-file-comment-us-copyright-office-supporting-renewal-expansion-exemptions-facilitating>). 14.03.2024).

«...Кріс Кунс (D-DE) і Том Тілліс (R-NC) запропонували законодавство, яке сприятиме зловживанню патентною системою великими фармацевтичними компаніями (Big Pharma) та загостренню кризи цін на ліки в цій країні. Нещодавно вони повідомили своїх колег, що їхня остання спроба проштовхнути оманливо названі "Акт про відновлення патентної правоздатності" (PERA) та "Акт про заохочення та повагу економічно життєво важливого американського інноваційного лідерства" (PREVAIL) має достатню кількість голосів для того, щоб вийти з комітету. Прийняття цих законопроектів, окремо або разом, щедро винагородило б фармацевтичні компанії за їхні пожертви і заохотило б їх давати більше коштів на підтримку кандидатур Кунса і Тілліса на переобрання в 2026 році.

Перший із цих законопроектів, PERA, дозволить компаніям патентувати речі, які були заборонені протягом століть, оскільки люди не винайшли і не могли їх винайти, а саме продукти природи, природні закони та абстрактні ідеї. Якщо PERA стане законом, це дозволить компаніям патентувати ізольовані людські гени, кореляції між конкретними генами та станом здоров'я, а також методи використання цих кореляцій для надання пацієнтам інформації про їх здоров'я, яка може мати вирішальне значення для покращення чи порятунку їхнього життя...

Другий законопроект, PREVAIL, співавтором якого є голова юридичного комітету Сенату сенатор Дік Дурбін (D-IL), дозволить компаніям зберігати патенти, які охоплюють речі, які вже були відомі або очевидні вченим у відповідній галузі. Наразі патенти, як правило, мають бути оригінальними, неочевидними висновками — відповідно до формулювання Конституції про «Прогрес». Кунс також співпрацює з судовим підкомітетом Палати представників з питань інтелектуальної власності над окремою версією, яка має на меті накласти додаткові обмеження на процедури оскарження цих проблемних патентів.

Запропонований наразі законопроект захистить ці помилково видані патенти, обмеживши доступ до єдиного механізму, який має громадськість для їх оскарження поза федеральним судом: Патентної судової та апеляційної ради (РТАВ). Конгрес навмисно створив РТАВ, щоб полегшити, дешевше та ефективніше анулювати помилково видані патенти. І це було успішно: 46 відсотків патентів, оскаржених у РТАВ, були визнані повністю або частково недійсними...

Знищення потенціалу уряду через скасування РТАВ призведе лише до вибуху помилково виданих патентів, які мають вирішальне значення для здатності фармацевтики блокувати конкуренцію та фіксувати непомірні ціни на десятиліття...

Патентна система існує для сприяння науковим інноваціям на благо суспільства, а не для збагачення приватних інтересів незалежно від достоїнств їх наукового внеску. Але це саме те, що зробили б PERA та PREVAIL, надавши Big Pharma ще більш широкі державні монополії та пов'язану з цим повноваження підвищувати ціни...» (*Alex Moss, Timi Iwayemi. Senators' Latest Attempt to Enrich Big Pharma Must Not Prevail // The American Prospect, Inc. (https://prospect.org/power/2024-03-29-senators-latest-attempt-enrich-big-pharma/). 29.03.2024*).

Турецька Республіка

«Закон № 7416 про внесення змін до Закону про електронну комерцію набув чинності 1 січня 2023 року. Цей закон зобов'язує платформи електронної комерції видаляти продукт, якщо вони отримують законну скаргу про порушення прав інтелектуальної та промислової власності на їхніх платформах.

Відповідно до Закону № 7416 загальний принцип полягає в тому, що постачальник послуг-посередник (тобто платформа) не несе відповідальності за незаконність контенту, який пропонує постачальник послуг. Тим не менш, він зобов'язаний зняти товар за скаргою правовласника на основі інформації та документів про порушення прав інтелектуальної власності.

Якщо незаконний вміст не буде видалено за скаргою або якщо вміст буде опубліковано повторно, незважаючи на те, що він визнаний незаконним, на постачальника послуг-посередників буде накладено адміністративний штраф у розмірі від 10 000 до 100 000 турецьких лир за кожне порушення...» (*Mutlu Yildirim Köse and Dilan Sila Kayalica. New Legislation on IP Infringement on e-Commerce Platforms // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (https://gun.av.tr/insights/articles/new-legislation-on-ip-infringement-on-e-commerce-platforms). 06.03.2024*).

«...З ухваленням Кодексу інтелектуальної власності № 6769 у 2017 році можна справедливо сказати, що законодавство щодо торгових марок, зразків і патентів відповідає міжнародним нормам і стандартам. Незважаючи на те, що законодавча база забезпечує міцну основу для захисту прав ІВ, практичні перешкоди залишаються, що свідчить про необхідність подальшого вдосконалення.

Значною проблемою є обмеженість спеціальних знань у суддів, які розглядають справи щодо інтелектуальної власності, що призводить до затримок, непослідовних рішень і неефективності як у спеціалізованих судах з інтелектуальної власності, так і в апеляційних судах області. Тривалі періоди розгляду, прикладом яких є затримки в отриманні попередніх судових заборон через довіру до висновків експертів, підкреслюють вплив цієї проблеми.

Ефективному виконанню також перешкоджають ускладнення з вимогами про грошову компенсацію. Незважаючи на те, що Кодекс інтелектуальної власності містить сприятливі положення для розрахунку збитків, практична реалізація стикається зі складнощами, такими як труднощі з призначенням експертів і перевіркою комерційних книг, що значно затримує процес...» (*Hande Hançar. Overview of Turkish IP Protection: Navigating Challenges // Gün + Partners Avukatlık Bürosu (<https://gun.av.tr/insights/articles/overview-of-turkish-ip-protection-navigating-challenges>). 06.03.2024*).

Швейцарська Конфедерація

«Сьогодні парламент одногослоно схвалив перегляд Закону про патенти Швейцарії PatA)...

Наразі очікується, що новий закон набуде чинності в середині 2026 року...

Відповідно до нового Закону про патенти, Швейцарський федеральний інститут інтелектуальної власності (IPI) має підготувати звіт про рівень техніки для кожної патентної заявки (нова стаття 57a PatA). Як правило, звіт про рівень техніки буде опубліковано разом із заявкою на патент (нова стаття 58a(2) PatA) і подано до патентної справи. Намір законодавця полягає в тому, щоб заявник і треті сторони мали змогу оцінити на основі цього звіту, чи бажають вони вимагати повної експертизи патентної заявки...

У майбутньому заявник або будь-яка інша особа може вимагати проведення повної експертизи патентної заявки на новизну та винахідницький рівень (нова стаття 58b(2) PatA). Запит на експертизу має бути поданий протягом шести місяців після публікації звіту про рівень техніки (нова стаття 58b(3) PatA). Після подання запит на повну експертизу не можна відкликати (нова стаття 58b(4) PatA).

Запити третіх сторін на повну експертизу розглядатимуться, лише якщо заявник спочатку подав запит на проведення експертизи по суті. Це запобігає третім сторонам змусити повну експертизу патентної заявки, яку заявник не бажає продовжувати. Подаючи запит на проведення повної експертизи, треті сторони не стають сторонами провадження (нова стаття 58b(5) PatA).

Нове законодавство скасовує можливість подання внутрішнього адміністративного оскарження рішень IPI (стара стаття 59c PatA). Процедура жодного разу не використовувалася з моменту її існування. Натомість, згідно з

новим законом, апеляції на рішення ІРІ можна подавати безпосередньо до Федерального патентного суду (нова стаття 59с PatA). Це стосується як офіційної експертизи, так і рішень повної експертизи.

Згідно з новим законом, треті сторони можуть оскаржити рішення без необхідності демонструвати особливий інтерес, якщо вони стверджують, що об'єкт патенту виключено з патентоспроможності відповідно до статей 1а, 1b і 2. Ці статті виключають з патентоспроможності людське тіло, послідовності генів і винаходи, використання яких ображало б людську гідність або іншим чином суперечило б державній політиці чи моралі. Апеляції третіх сторін на підставі інших підстав недійсності вимагають від апелянта довести, що рішення суттєво вплинуло на нього чи неї та має інтереси, які заслуговують на захист.

Апеляційні скарги третіх осіб загалом не мають зупиняючої дії, тоді як апеляційна скарга, ініційована заявником, має. За запитом апеляції третіх сторін також можуть призупинити дію.

Строк подання апеляції становить чотири місяці з моменту публікації про видачу патенту...

Новий закон передбачає можливість подавати заявки та отримувати національні патенти Швейцарії англійською мовою (нова стаття 58a(4) PatA). Це повинно дозволити заявникам заощадити на перекладі та уникнути помилок перекладу, які можуть негативно вплинути на обсяг охорони або дійсність патенту. Лише назву винаходу та анотацію потрібно перекласти на офіційну мову Швейцарії (нова стаття 60(4) PatA)...» (*Andri Hess, Angelika Murer. Raising the bar à la Suisse // Homburger AG (https://www.homburger.ch/de/insights/raising-the-bar-a-la-suisse#!). 15.03.2024).*

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Касаційний цивільний суд Верховного Суду 17 січня 2024 року розглянув справу авторки автореферату дисертації, який без її дозволу розмістив університет (справа №308/7570/18-ц)...

У лютому 2018 року авторка автореферату дисертації на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук на тему «Корпоративна відповідальність в парадигмі глобального управління» звернулася з позовом до Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет» (ДВНЗ «УжНУ») про порушення особистих та майнових авторських прав та стягнення компенсації.

Позов мотивований тим, що автореферат опублікований у 2013 році кафедрою міжнародного менеджменту Державного вищого навчального

закладу «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана» МОН.

Позивачу стало відомо, що на сайті ДВНЗ «УжНУ» було розміщено навчально-методичний комплекс для студентів II курсу денної та заочної форми навчання факультету міжнародної політики, логістики та менеджменту напряму підготовки: 6.030206 «Міжнародний бізнес», який знаходиться у вільному доступі. Автором згаданого навчально-методичного комплексу зазначено кандидата економічних наук, доцента кафедри міжнародного бізнесу, логістики та менеджменту університету.

При порівнянні автореферату позивача з розміщеним університетом текстом навчально-методичного комплексу вбачається, що ним використано частину автореферату у порушення вимог Закону «Про авторське право і суміжні права».

Оскільки жодного дозволу на використання автореферату відповідачам не надавалося, на думку позивача, діями відповідачів порушено її немайнові та майнові авторські права.

Рішенням Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області позовну заяву залишено без задоволення. Постановою Закарпатського апеляційного суду апеляційну скаргу залишено без задоволення.

Зокрема, апеляційний суд вказав, що позивач повинна довести факт наявності у неї авторського права і (або) суміжних прав, факт порушення її прав відповідачем або загрозу такому порушенню, розмір шкоди (за винятком вимоги виплати компенсації), якщо вона завдана, та причинно-наслідковий зв'язок між завданою шкодою і діями відповідачів. Колегія суддів вважала, що позивачем не надано, а судом не здобуто належних і допустимих доказів на підтвердження сукупності вказаних обставин.

Також апеляційний суд зазначив, що судом першої інстанції правильно встановлено, що законом встановлена можливість відтворення уривку з твору без згоди автора за певної умови, а саме, якщо цей твір створено для навчання, а інший твір, у якому відтворюється уривок, теж створений для досягнення цієї цілі. Відтворення частини автореферату позивача у навчально-методичному комплексі можливе і без згоди автора, оскільки це є вільним відтворенням примірника твору для навчання. Матеріалами справи встановлено, що обсяг відтвореного матеріалу відповідає зазначеній меті, а саме – для навчання.

У травні 2023 року авторка подала касаційну скаргу...

Доводи касаційної скарги, з урахуванням меж касаційного оскарження, дають підстави для висновку, що:

- касаційну скаргу належить задовольнити частково;
- судові рішення в частині позовних вимог про зобов'язання вилучити з обігу та знищити всі примірники навчально-методичного комплексу, стягнення компенсації за порушення немайнових та майнових прав скасувати;
- передати справу в частині позовних вимог до ДВНЗ «УжНУ» про зобов'язання вилучити з обігу та знищити всі примірники навчально-

методичного комплексу, стягнення компенсації за порушення немайнових та майнових прав на новий розгляд до суду першої інстанції;

- в частині позовних вимог до відповідача-доцента ухвалити нове рішення про задоволення позовних вимог про стягнення компенсації за порушення немайнових та майнових прав;

- судові рішення в частині відмови в задоволенні позовних вимог про зобов'язання розмістити на офіційному сайті вибачення ДВНЗ «УжНУ» та припинити порушення авторських прав змінити, виклавши їх мотивувальні частини в редакції цієї постанови» (*Намалія Мамченко. Цитування чи плагіат: Верховний Суд розглянув справу авторки автореферату дисертації, який без її дозволу розмістив університет // Судово-юридична газета (<https://sud.ua/uk/news/publication/295198-tsitirovanie-ili-plagiat-verkhovnyy-sud-rassmotrel-delo-avtora-avtoreferata-dissertatsii-kotoryy-bez-ee-razresheniya-razmestil-universitet>). 11.03.2024*).

Європейський Союз

«UPC, єдиний патентний суд для держав-членів Європейського Союзу, опублікував першу статистику щодо завантаженості справ з моменту свого створення у 2023 році. У період з 1 червня 2023 року по 31 січня 2024 року до місцевих відділень було подано 196 справ. Справи включають справи про порушення, зустрічні позови про відкликання та провадження про відшкодування збитків, а також заяви про вжиття тимчасових заходів, про збереження доказів і про порядок перевірки. У центральних відділеннях у Мюнхені та Парижі було подано загалом 25 справ (процедури відкликання та декларації про непорушення).

Судові колегії у справах про порушення складаються з трьох суддів, які мають юридичну кваліфікацію. Двоє з цих суддів є національними, а один з іншої держави-учасниці. Таким чином, національність двох суддів визначається на основі місцевого відділу. До складу колегії також може входити додатковий технічно кваліфікований суддя.

З 83 проваджень про порушення 72% проводилися в місцевих відділах Німеччини та 11% у місцевих відділах Франції.

...статистичні дані свідчать про те, що UPC продовжує довіряти німецьким суддям. Мовне регулювання, яке дозволяє провадження UPC провадження англійською, а не німецькою, також може бути фактором збільшення з 65% до 72% справ, які розглядаються німецькими суддями. Для 43% усіх проваджень UPC англійська є процесуальною мовою, але німецька використовується в 47% усіх проваджень UPC, ймовірно, тому, що це рідна мова головуючих суддів...» (*Unified Patent Court Publishes Its First Case Load Statistics // Jones Day (<https://www.jonesday.com/en/insights/2024/03/unified-patent-court-publishes-its-first-case-load-statistics>). 03.2024*).

«...Суд в Іспанії присудив штрафи співробітникам компанії Engel Systems SL, завершивши восьмирічну судову справу, яка призвела до закриття великої піратської IPTV-мережі.

У період з 2010 по 2016 рік Engel Systems пропонувала різноманітні піратські приставки та інші інструменти для доступу до піратського контенту. Однак у травні 2016 року компанія була закрита на тлі серії рейдів, в результаті яких тільки в Іспанії було заарештовано 30 співробітників. Хоча компанія була закрита, справа проти неї та її співробітників затягнулася.

Наразі вісім із цих працівників отримали відносно невеликі штрафи, а саму компанію зобов'язали виплатити 673 000 євро, що становить приблизно 735 000 доларів США, у вигляді штрафів. рішення також включало судову заборону на продаж нових коробок і дискваліфікацію керівників компанії на сім років. Однак ніхто з фігурантів справи не був засуджений до тюремного ув'язнення...» (*Andy Maxwell. Pirate IPTV Co. & Seven Workers Fined After Massive Raids Eight Years Ago // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/pirate-iptv-co-7-workers-fined-after-massive-raids-8-years-ago-240306/>). 06.03.2024*).

«27 лютого Суд Європейського Союзу у складі Великої палати задовольнив першу апеляцію згідно зі зміною правил 2019 року, яка різко звужує сферу оскарження рішень Загального суду у справах інтелектуальної власності (EUIPO проти The KaiKai Company Jaeger Wichmann GbR, C-382/21 P).

Ця справа була зосереджена на конкретних умовах, за яких власник міжнародної заявки, поданої відповідно до Договору про патентну кооперацію (РСТ), має право вимагати пріоритет для подальшого зареєстрованого зразка спільноти (RCD)....

Суд повністю задовольнив апеляцію EUIPO, підтвердивши вказівки EUIPO про те, що пріоритет для RCD, заснований на попередній міжнародній заявці РСТ, може бути заявлений лише за певних умов. Вони включають вимогу, щоб попередня заявка РСТ належала до корисної моделі (а не до патенту) і щоб претензія була подана протягом шести місяців.

Крім того, Суд підтримав позицію EUIPO про те, що такі вимоги щодо пріоритету регулюються виключно статтею 41(1) Регламенту Співтовариства про промислові зразки. Суд пояснив, що правовласники не можуть безпосередньо виводити свої вимоги щодо пріоритету зі статті 4 Паризької конвенції, оскільки угода ТРІПС не передбачає "прямої" дії, а Паризька конвенція не дозволяє висувати вимоги щодо пріоритету заявки на промисловий зразок з попередньої патентної заявки...» (*Court of Justice upholds EUIPO's stance in landmark case // European Union Intellectual Property Office (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/court-of-justice-upholds-euipo-s-stance-in-landmark-case>). 01.03.2024*).

«У рішенні від 28 лютого 2024 року (Т-184/23) Загальний суд Європейського Союзу розглядав спір щодо торговельної марки за участю відомого бренду PUMA проти торгової марки BERTRAND PUMA La griffe boulangère.

У справі беруть участь Puma SE, всесвітньо відома німецька компанія з виробництва одягу, та французька компанія, що займається виробництвом обладнання для пекарень та кондитерських виробів. Оспорюваний знак був зображувальним знаком, що складається з кота, який стрибає через назву "BERTRAND PUMA La griffe boulangère", що охоплює товари і послуги, пов'язані з обладнанням для хлібопекарської промисловості, в межах класів 7, 9 та 11 Ніщцької класифікації..

Німецька модна компанія виступила проти реєстрації на основі свого знакового логотипу, захищеного фігуративним знаком ЄС № 12579694, зареєстрованих для товарів класу 25, включаючи одяг, взуття та головні убори. Вона стверджувала, що оскільки його знак був особливо добре відомий, він повинен скористатися посиленням захистом, який надається знакам з репутацією згідно зі статтею 8(5) Регламенту ЄС щодо торгових марок, і що заявку на торговельну марку BERTRAND PUMA слід відхилити через подібність...

Апеляційна рада EUIPO підтримала рішення Відділу заперечень щодо відхилення заперечення PUMA, оскільки, незважаючи на репутацію попереднього знака PUMA та існування певної схожості між двома знаками, не було ризику плутанини або зв'язування споживачами двох компаній через відмінності в товарах і на ринках, на які поширюються ці дві торгові марки. Тоді німецька компанія звернулася до Загального суду, стверджуючи про помилки в оцінці подібності знаків і можливості недобросовісного використання відмітного характеру попередньої торгової марки PUMA... Загальний суд підтримав рішення EUIPO та відхилив апеляцію PUMA.

Суд постановив, що, незважаючи на те, що PUMA є добре відомим брендом спортивного одягу, взуття та головних уборів, призначених для широкої громадськості, товари, охоплені маркою Bertrand Puma, були призначені в основному для професіоналів у пекарському секторі. Така різниця в ринках і цільових групах була вирішальною для встановлення відсутності зв'язку між спірними знаками...» (*EU General Court rules on PUMA trade mark dispute - EU Court decision on AMAZONIAN GIN COMPANY // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/eu-general-court-rules-puma-trade-mark-dispute-eu-court-decision-amazonian-gin-company-2024-03-08_en). 08.03.2024).*

«Ще у вересні 2023 року місцеве відділення Об'єднаного патентного суду (UPC) в Мюнхені видало попередню судову заборону проти відповідача у справі 10x Genomics, Inc. проти NanoString Technologies, Inc. 26 лютого 2024 року Апеляційний суд UPC скасував попередню судову

заборону, що дозволило компанії NanoString повернутися на більшість європейських ринків.

Апеляційний суд ...встановив наступне.

1. Що стосується стандарту побудови претензії, патентна претензія є не лише відправною точкою, але й вирішальною основою для визначення обсягу охорони. Тлумачення має завжди використовувати «опис» і «креслення» як пояснювальну допомогу і не обмежується випадками, коли формула містить двозначність. Те, що розкрито лише в описі чи кресленнях, але не має жодних підстав у претензіях на патент, не матиме захисту. Ті самі принципи побудови претензії застосовуватимуться під час оцінки як порушення, так і обґрунтованості.

2. Що стосується стандарту для попередньої судової заборони, то належне рішення про її прийняття має ґрунтуватися на тому, що "більш ймовірно, ніж ні", що заявлений патент порушено, і "більш ймовірно, ніж ні", що патент буде визнано дійсним. Це створює баланс - можливості представлення фактів і доказів у порядку спрощеного провадження обмежені, тому стандарт доказування не повинен бути встановлений занадто високим. Він також не може бути встановлений занадто низьким, щоб запобігти заподіянню шкоди відповідачу ухвалою про забезпечення позову, яка згодом буде скасована. Тому необхідний достатній ступінь визначеності як щодо порушення, так і щодо обґрунтованості.

3. У попередньому провадженні без заслуховування відповідача тягар доведення всіх відповідних фактів, включаючи потенційну недійсність, лежить на заявнику. Навпаки, у тимчасовому провадженні, у якому заслуховується відповідач, тягар доведення права та порушення лежить на заявнику, тоді як тягар доведення недійсності лежить на відповідачу.

4. По суті апеляційний суд постановив, що місцевий відділ Мюнхена неправильно оцінив ймовірність того, що патент буде визнано дійсним. Апеляційний суд визначив, що в той час як місцевий відділ правильно дійшов висновку, що заявлений патент буде визнано порушеним і новим, він неправильно зробив висновок, що патент, ймовірно, має винахідницький рівень...» (*Lisa Nassi, Dr. Henrik Holzapfel, Charles (Chuck) Larsen, Diana Pisani. UPC Court of Appeal Issues First Decision, Overturns Preliminary Injunction // National Law Forum, LLC (https://www.natlawreview.com/article/upc-court-appeal-issues-first-decision-overturns-preliminary-injunction). 05.03.2024*).

«У сьогоднішньому знаковому рішенні Генеральний суд Європейського Союзу став на бік голландського виробника дитячого взуття проти компанії Puma, підкресливши силу соціальних мереж у суперечках щодо авторського права та права на дизайн. Ріанна, після свого призначення на посаду креативного директора Puma, поділилася зображеннями

білого взуття з чорною підошвою в Instagram у грудні 2014 року, ненавмисно розмістивши дизайн у відкритому доступі та підірвавши спробу Puma захистити ексклюзивні права.

Справа, ідентифікована як T-647/22 Puma проти EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst, оберталася навколо спроби Puma зареєструвати дизайн спортивного взуття, яке було помітно в обліковому записі Ріанни в Instagram. Офіс інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) вирішив, що дизайн не був новим або мав індивідуальний характер, що є важливими критеріями для захисту дизайну згідно із законодавством ЄС. Суперечка виникла через відкриття, що дизайн уже був оприлюднений через соціальні мережі Ріанни, таким чином заперечуючи претензії Puma на ексклюзивність.

Рішення Генерального суду підкреслює наслідки передчасного публічного оприлюднення дизайнів у соціальних мережах, особливо впливовими особами. Це рішення не тільки підтверджує позицію, що публічні публікації можуть означати розголошення, але також служить застереженням для брендів, які збираються представити новий дизайн. Недогляд Puma в цьому випадку призвів до втрати їхніх прав на захист конкретного дизайну взуття, створивши прецедент для майбутніх суперечок щодо інтелектуальної власності в епоху соціальних мереж...» (*Justice Nwavor. EU Court Decides: Rihanna's Instagram Post Costs Puma Rights Over Shoe Design // BNN (https://bnnbreaking.com/lifestyle/fashion/eu-court-decides-rihannas-instagram-post-costs-puma-rights-over-shoe-design). 06.03.2024).*

«У рішенні від 14 листопада 2023 року (номер досьє X ZR 30/21) Федеральний верховний суд Німеччини (FSC) роз'яснив свою прецедентну практику щодо розрахунку збитків за порушення патенту за допомогою так званого методу прибутку порушника.

Відповідно до цього методу розрахунку, порушник повинен повернути прибуток, отриманий від порушення патенту. В основній справі було встановлено, що відповідач порушив патент на машину для оббивки.

Відповідач виготовляв і продавав такі машини, в тому числі через лізинг, і пропонував папір для використання в своїх машинах. FSC постановив, що прибуток порушника, який підлягає поверненню, не обмежується доходами від продажу чи оренди машин, тобто самими порушеннями, а також включає прибуток від «допоміжної» діяльності, яка не є діями використання, а є причинно-наслідкові зв'язки з діями порушення патентних прав і мають достатній зв'язок із продуктом, який порушує права.

FSC постановив, що прибуток від постачання витратних матеріалів (тобто паперу) і від укладення договорів про лізинг і технічне обслуговування машин для оббивки також може бути включений у розрахунок прибутку порушника.

Крім того, FSC підкреслив, що це стосується навіть постачання витратних матеріалів і укладення договорів лізингу та технічного обслуговування, укладених після закінчення терміну дії патенту, за умови, що вони стосуються продажу або оренди машин, які мали місце протягом терміну дії патенту...» *(Matthias Meyer, Daniel Misch. German Federal Supreme Court develops its case law on damages for patent infringement // Delinian Limited (<https://www.managingip.com/article/2cxrap33ojcykycab3eo0/sponsored-content/german-federal-supreme-court-develops-its-case-law-on-damages-for-patent-infringement>)). 06.03.2024).*

«Єдиний патентний суд (UPC), який відкрив свої двері в червні минулого року, оголосив про чудову можливість для правової інституції виступати за гендерну рівність на загальноєвропейському рівні. Історично склалося так, що юридична професія загалом мала важку боротьбу за досягнення гендерного паритету під прапором рівності, особливо у сприянні кращому різноманіттю на рівні старшого чи партнерського рівня. Тут дисбаланс особливо помітний у праві ІВ. Але UPC має сильну позицію, щоб створити прецедент для інших інституцій, не обмежених історичними структурами влади...»

Із семи членів президії, яка відповідає за загальне керівництво судом, чотири жінки; одним із двох його голів, головою суду першої інстанції, є Флоренс Бутін. Із 37 юридично кваліфікованих суддів 18 – жінки; однак із 68 технічно кваліфікованих суддів ця кількість зменшилася лише до 15.

Ця модель характерна для юридичної професії інтелектуальної власності в цілому, відповідно до якої жінки рідше, ніж чоловіки, працюють на більш технічних посадах, таких як патентні повірені чи винахідники. Згідно зі статистикою ЕРО, станом на травень 2023 року лише 13,2% європейських винахідників були жінками; Доповідь Всесвітнього відомства інтелектуальної власності показала, що в період з 1999 по 2020 рік лише 23% усіх поданих міжнародних заявок РСТ стосувалися принаймні однієї жінки...» *(Amy Sandys. “The UPC is well-placed to advocate for gender equality among patent practitioners” // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/legal-commentary/the-upc-is-well-placed-to-advocate-for-gender-equality-among-patent-practitioners/>)). 08.03.2024).*

«Європейський суд ухвалив революційне рішення, яке відкриває італійський ринок управління авторськими правами для незалежних управлінських компаній. Soundreef, провідна незалежна організація з управління авторськими правами в Європі, святкує цю значну перемогу в боротьбі за права авторів, композиторів і видавців обирати свого представника в секторі управління авторськими правами.

У постанові суду йдеться: «У своєму рішенні Суд відповідає, що оскільки відповідне національне законодавство не дозволяє незалежним управлінським структурам, заснованим в іншій державі-члені, надавати свої послуги з управління авторськими правами в Італії, це є обмеженням свободи надання послуг. Хоча це обмеження в принципі може бути виправдано головною метою захисту прав інтелектуальної власності, воно не є пропорційним, оскільки воно загалом і абсолютно перешкоджає будь-якому незалежному управлінському органу, заснованому в іншій державі-члені, здійснювати свою діяльність на відповідному ринку. Суд зазначає, що заходи, які менш обмежують свободу надання послуг, можуть сприяти досягненню мети. Отже, Суд визнає, що італійське законодавство, яке розглядається, не відповідає законодавству ЄС». Це рішення підкреслює важливість лібералізованого ринку, який вітає приватні організації, сприяє інноваціям і пропонує правовласникам покращені можливості управління.

Soundreef відіграв вирішальну роль у підтримці цих змін протягом останніх 10 років разом із галузевими партнерами, щоб забезпечити більш ефективну, справедливу та перспективну екосистему авторського права. Soundreef також є першою незалежною керівною організацією в Європі з повнофункціональною мережею колекцій, яка готова використати цю нову можливість для покращення своїх послуг для авторів, композиторів і видавців.

Soundreef представляє понад 43 000 авторів пісень і видавців у всьому світі, 26 000 з яких походять з Італії...» (*Soundreef Celebrates a Milestone for Copyright Management in Italy and Europe // Business Wire* (<https://www.businesswire.com/news/home/20240321014981/en>). 21.03.2024).

«Вищий суд Іспанії в понеділок призупинив власний наказ про блокування служб обміну повідомленнями Telegram у країні, оскільки він очікує звіту поліції про вплив тимчасової заборони на користувачів.

У п'ятницю суддя Сантьяго Педрас погодився призупинити надання послуг Telegram в Іспанії під час розслідування заяв кількох медіакомпаній про те, що програма дозволяла користувачам завантажувати свій контент без дозволу. Призупинення повинно було набути чинності в понеділок.

Але Педрас у понеділок вирішив зупинити виконання наказу і натомість замовив національній поліції звіт про «характеристики Telegram, а також про вплив (тимчасове призупинення) на його користувачів»...

Медіакомпанії, зокрема Atresmedia, Mediaset, EGEDA та Telefonica, подали до суду на Telegram через те, що вони описують як триваюче порушення авторських прав на додаток. Telegram відмовився коментувати ці звинувачення.

Під час свого розслідування Педрас запросив інформацію про особи користувачів, підозрюваних у незаконному обміні захищеним контентом, з Віргінських островів, британської заморської території в Карибському морі, де

Telegram, заснований мільярдером російського походження Павлом Дуровим, зареєстрований як бізнес...» (*Spanish court suspends order blocking Telegram pending police report // Microsoft* (<https://www.msn.com/en-gb/news/world/spanish-court-suspends-order-blocking-telegram-pending-police-report/ar-BB1kuha1>). 25.03.2024).

«LEA є організацією колективного управління, яка регулюється італійським законодавством і має право працювати в сфері посередництва в авторських правах в Італії. Jamendo, компанія, зареєстрована згідно із законодавством Люксембургу, є незалежною організацією з управління авторськими правами, яка працює в Італії з 2004 року. LEA звернулася до Римського окружного суду з проханням винести наказ, який вимагає від Jamendo припинити свою посередницьку діяльність щодо авторських прав в Італії. Відповідно до італійського законодавства, ця діяльність зарезервована виключно за італійським товариством авторів і видавців та іншими переліченими організаціями колективного управління, такими як LEA, тоді як незалежні органи управління виключені з цієї сфери.

Римський окружний суд запитав Суд ЄС, чи директива про колективне управління авторським правом перешкоджає законодавству держави-члена, яке загалом і абсолютно виключає можливість незалежних управлінських організацій, заснованих в іншій державі-члені, надавати свої послуги в цій першій державі-члені.

У своєму рішенні Суд відповідає, що оскільки відповідне національне законодавство не дозволяє незалежним управлінським структурам, заснованим в іншій державі-члені, надавати свої послуги з управління авторським правом в Італії, це становить обмеження свободи надання послуг. Хоча це обмеження в принципі може бути виправдано головною метою захисту прав інтелектуальної власності, воно не є пропорційним, оскільки воно загалом і абсолютно перешкоджає будь-якій незалежній управлінській установі, заснованій в іншій державі-члені, здійснювати свою діяльність на відповідному ринку...

Отже, Суд визнав, що італійське законодавство, яке розглядається, не відповідає законодавству ЄС» (*CJEU. Italian legislation under which independent companies established in another Member State are excluded from copyright management is incompatible with EU law // JURIDICE.ro* (<https://rlw.juridice.ro/23392/cjeu-italian-legislation-under-which-independent-companies-established-in-another-member-state-are-excluded-from-copyright-management-is-incompatible-with-eu-law.html>). 21.03.2024).

«Давид Мікеланджело був величною фігурою в італійській культурі з моменту завершення роботи над ним у 1504 році. Але в нинішню епоху швидкої наживи куратори побоюються, що релігійне та політичне значення

мармурової статуї зменшується через тисячі магнітів на холодильник та інших сувенірів, що продаються по всій Флоренції з зображенням геніталій Давида.

Директорка Галереї Академії Сесілі Холлберг позиціонує себе як захисниця Давида з моменту свого приходу в музей у 2015 році, націлюючись на тих, хто наживається на його образі, часто у спосіб, який вона вважає "принизливим"...

За вказівкою Холлберг прокуратура Флоренції розпочала низку судових справ, посилаючись на визначний італійський кодекс культурної спадщини, який захищає мистецькі скарби від зневажливого ставлення та несанкціонованого комерційного використання. За словами Холлберг, з 2017 року Академія відшкодувала збитки на сотні тисяч євро (доларів)...

Судові позови щодо захисту шедеврів в інших музеях не обійшлися без суперечок, зокрема "Вітрувіанської людини" Леонардо, "Давида" Донателло та "Народження Венери" Боттічеллі.

Ці рішення кидають виклик широко розповсюдженій практиці, згідно з якою права інтелектуальної власності охороняються протягом певного періоду до того, як стають суспільним надбанням - життя митця плюс 70 років, відповідно до Бернської конвенції, підписаної більш ніж 180 країнами, включаючи Італію.

У більш широкому сенсі, рішення піднімають питання про те, чи повинні інституції бути арбітрами смаку, і до якої міри обмежується свобода вираження поглядів...

Італійський культурний кодекс є незвичним за своїм обсягом, по суті, поширюючи авторське право автора на музей чи установу, яка володіє твором. Ватикан має подібний законодавчий захист своїх шедеврів і шукає засобів правового захисту через свою судову систему за будь-яке несанкціоноване відтворення, в тому числі для комерційного використання і за нанесення шкоди гідності твору...

Греція має подібний закон, прийнятий у 2020 році, який вимагає дозволу на використання зображень історичних пам'яток або артефактів у комерційних цілях і забороняє використання зображень, які будь-яким чином "змінюють" або "ображають" пам'ятники.

Французький Лувр, де зберігаються такі часто тиражовані шедеври, як "Мона Ліза" та Венера Мілоська, зазначає, що його колекція здебільшого датується періодом до 1848 року, що робить їх суспільним надбанням згідно з французьким законодавством.

У судових справах обговорювалося, чи порушує італійське законодавство директиву Європейського Союзу від 2019 року про те, що будь-який твір мистецтва, який більше не захищений авторським правом, стає суспільним надбанням, а це означає, що "кожен повинен мати можливість вільно створювати, використовувати та обмінюватися копіями цього твору".

Комісія ЄС ...наразі перевіряє "відповідність національних законів, що імплементують директиву про авторське право", і розгляне, чи не заважає італійський кодекс культурної спадщини її застосуванню.

Холлберг виграла свою першу справу проти перекупників квитків, які використовували зображення Давіда для продажу вхідних квитків з націнкою біля дверей Академії. Вона також судилася з журналом GQ Italia за накладання обличчя моделі на тіло Давіда, а також з брендом розкішної моди Longchamp за зухвале флорентійське видання його фірмової сумки Le Pliage, на якій були зображені більш інтимні подробиці життя Давіда.

У Longchamp зазначили, що зображення було "не позбавлене іронії", і заявили, що сумка - це "можливість висловити з кумедною легкістю творчу силу, яка завжди одухотворяла це чудове місто".

Незалежно від того, скільки судових позовів ініціювала Холлберг - вона не говорить, скільки саме, - поширення подібних образів Давіда триває...

Спираючись на успіх Холлберга та вдосконалені пошукові технології, приватна організація, яка є хранителем Флорентійського собору, почала переслідувати комерційні підприємства, які використовують знаменитий купол у несанкціонованих, а іноді й принизливих цілях, зокрема, для виробництва чоловічої та жіночої нижньої білизни...» (*A Fight to Protect the Dignity of Michelangelo's David Raises Questions About Freedom of Expression // U.S. News & World Report L.P. (<https://www.usnews.com/news/world/articles/2024-03-28/a-fight-to-protect-the-dignity-of-michelangelos-david-raises-questions-about-freedom-of-expression>). 28.03.2024*).

Канада

«Федеральний суд Канади виніс знакове рішення, яке підкреслює важливість безперервного використання торговельних марок в рамках правового поля країни, особливо виділяючи справу Centric Brands Holdings LLC проти Stikeman Elliott LLP, 2024 FC 204. Ця справа стосувалася торговельної марки AVIREX, яка асоціюється зі шкіряними куртками, що їх носив Том Круз у фільмі 1986 року Top Gun, та її невикористання з 2011 року...

Справа розпочалася з подачі заяви відповідно до розділу 45 Канадського закону про торговельні марки, спрямованої проти торговельної марки AVIREX у зв'язку з її невикористанням протягом більш ніж трьох років. Компанія Centric Brands, яка придбала торговельну марку невдовзі після закінчення відповідного періоду, зіткнулася з труднощами в демонстрації використання знаку в комерційних цілях або представленні особливих обставин, що виправдовують невикористання. Ситуація ще більше ускладнилася через триваючі ліцензійні переговори, які зайшли в глухий кут після публічного оголошення про значну транзакцію вартістю 1,4 мільярда доларів США, в якій брали участь кілька торговельних марок, а також через затримку з виходом фільму Top Gun: Maverick.

Рішення Федерального суду висвітлило суворі вимоги до підтримання торговельної марки в Канаді. У ньому роз'яснюється, що майбутні наміри щодо використання не є особливими обставинами, які виправдовують невикористання торговельної марки. Незважаючи на наміри Centric Brands відновити використання та зовнішні фактори, що впливають на їхню здатність це зробити, суд визнав тривалий період невикористання з 2011 року вирішальним. Це рішення підкреслює необхідність безперервного використання торговельної марки в комерційній діяльності для підтримки її реєстрації в Канаді, створюючи прецедент для подібних справ у майбутньому...» (*Sakchi Khandelwal. Federal Court Decision Reinforces Trademark Use Requirement in Canada // BNN (https://bnnbreaking.com/world/canada/federal-court-decision-reinforces-trademark-use-requirement-in-canada). 05.03.2024*).

Китайська Народна Республіка

«...30 листопада 2023 року Високий суд Пекіна виніс рішення на користь Comité Champagne щодо позову проти китайського виробника та дистриб'ютора парфумів, що продаються під назвою «Champagne Life».

Суд зобов'язав дві компанії припинити будь-яке виробництво, продаж і розповсюдження парфумів, а Comité Champagne отримала майже 30 000 євро компенсації.

Високий суд Пекіна також підтвердив, що Champagne (шампанське) було надано статус «добре відомої торгової марки» в Китаї.

...Champagne мало статус географічного зазначення (GI) у Китаї з 2013 року. Однак статус GI лише захищає регіон від інших вин, які використовують цю назву. Новий статус «добре відома назва» забороняє будь-які продукти та послуги, навіть не пов'язані з вином, маркувати та продавати під назвою «Champagne».

Comité Champagne вперше подав справу до суду в 2022 році, коли Пекінський суд з питань інтелектуальної власності визнав дві косметичні компанії винними в порушенні прав на торговельну марку Champagne.

Парфуми «Champagne Life» виробляються компанією Xuelei Cosmetics Co. Ltd. у Гуанчжоу та розповсюджуються косметичною компанією Yali Shadi Cosmetics Co. Ltd. у Пекіні.

У початковій судовій справі Comité Champagne стверджував, що етикетка парфумів імітувала торговельні марки Champagne, і ризикував послабити зв'язок між торговими марками та продуктами найменування» (*Eloise Feilden. Champagne wins landmark protection case in China high court // Union Press Ltd (https://www.thedrinksbusiness.com/2024/03/champagne-wins-landmark-protection-case-in-china-high-court/). 12.03.2024*).

«2 лютого 2024 року Суд з питань інтелектуальної власності Верховного народного суду Китаю опублікував свій річний звіт за 2023 рік. Суд з інтелектуальної власності був запущений 1 січня 2019 року. Він є єдиним судом другої інстанції (ефективної та зазвичай останньої інстанції) для розгляду патентів та інших справ щодо інтелектуальної власності технічного характеру по всій країні...

У 2023 році Суд інтелектуальної власності продовжував спостерігати значне збільшення як нових, так і завершених у другій інстанції (апеляційних) цивільних та адміністративних справ, пов'язаних із інтелектуальною власністю, пов'язаною з технологіями, та антимонопольними справами (визначена предметна юрисдикція суду).

Протягом року до Суду інтелектуальної власності надійшло 5062 нових справ, що на 14,9% більше, ніж у 2022 році. Загалом було завершено 4562 справи, що на 31,5% більше. В середньому одному судді передано близько 140 справ і близько 82 справ закінчено одним суддею...

З моменту свого створення 1 січня 2019 року Суд з інтелектуальної власності отримав загалом 18 924 справи, пов'язані з інтелектуальною власністю, пов'язаною з технологіями, і антимонопольними справами. Він завершив 15 710 справ із загальним рівнем закриття 83%...

Протягом останніх п'яти років Суд з інтелектуальної власності отримав загалом 1934 справи, пов'язані зі стороною з іноземної країни (1678 справ) або Гонконгу/Макао/Тайваню (256 справ), що становить 10,2% від загальної кількості отриманих справ. Завершено 1422 справи або близько 9,1% від загальної кількості закінчених справ...» (*Highlights from the Annual Report on IP Cases by the Supreme People's Court // China Sinda Intellectual Property* (http://www.chinasinda.com/content/details14_700.html). 18.03.2024).

«Лише у 2014 році – через 6 років після оприлюднення Національної стратегії інтелектуальної власності 2008 року – Китай почав створювати та керувати спеціалізованою судовою системою з питань інтелектуальної власності (Суд інтелектуальної власності), яка розташована в трьох важливих центрах: Пекін (Beijing), Шанхай (Shanghai) і Гуанчжоу (Guangzhou). На початку 2017 року Китай продовжив засновувати спеціальні суди згідно з поточною судовою системою, але із завданням спеціалізуватися на інтелектуальній власності («ІВ-трибунали») ще в 4 містах, включаючи Нанкін (Nanjing), Сучжоу (Suzhou), Ченду (Ченду) і Ухань (Wuhan).

Згідно зі звітом Верховного суду Китаю (SPC) за 2020 рік, кількість справ про інтелектуальну власність, які розглядає судова система країни в першій інстанції, зростає з 101 000 справ у 2013 році до 467 000 справ у 2020 році...

У 2017 році судова система Китаю отримала 237 242 справи щодо інтелектуальної власності та вирішила 225 678 справ порівняно з 8 857 справами щодо інтелектуальної власності, розглянутими судовою системою

США в тому ж 2017 році, або порівняно зі 114 952 справами щодо інтелектуальної власності, які розглядає судова система Європейського Союзу (включаючи суди 28 держав-членів і суди ЄС)...

Команда суддів у системі спеціалізованих судів із питань інтелектуальної власності в Китаї перебуває під великим тиском через велику кількість справ про інтелектуальну власність, але вони все ще демонструють хорошу ефективність вирішення та швидкість судового розгляду. Наприклад, середній час судового розгляду в суді з питань інтелектуальної власності Гуанчжоу становить 50 днів. Розгляди простих патентних спорів у першій інстанції скоротилися в середньому до 3-4 місяців. Розгляди інтелектуальної власності за участю іноземних осіб у Пекінському суді з питань інтелектуальної власності тривають близько 4 місяців, тоді як у ЄС переважна більшість займає 18 місяців. Суди також активно заохочують учасників судового процесу виступати посередником у досудовому розгляді, таким чином, наприклад, Шанхайський суд з питань інтелектуальної власності ухвалив рішення щодо 85 досудових справ, що становить 29,2% справ щодо інтелектуальної власності, які вступають у стадію примирення.

Щоб мати можливість розглядати справи щодо інтелектуальної власності з такою вражаючою швидкістю, судова система Китаю з питань інтелектуальної власності застосувала різноманітний механізм аналізу технічних факторів, заснований на використанні людських ресурсів, надаючи технічну допомогу, судові свідчення та експертні висновки. Статистика показує, що 3 суди з питань інтелектуальної власності найняли 61 співробітника технічного розслідування, які надали висновки у понад 1000 справах у 2017 році...» (*Lê Quang Vinh. Trung Quốc: Tranh tụng bản quyền nhiều nhất thế giới và vai trò đặc biệt của hệ thống Tòa chuyên trách sở hữu trí tuệ // Bross & Partners (http://bross.vn/newsletter/ip-news-update/Trung-Quoc:-Tranh-tung-ban-quyen-nhieu-nhat-the-gioi--va-vai-tro-dac-biet-cua-he-thong-Toa-chuyen-trach-so-huu-tri-tue-2257). 12.03.2024*).

Малайзія

«...У справі **Sara Nadzirah bt Zulkifli проти Khirulanuar bin Mohamadiah (t/a Ezydurian Services) [2023] MLJU 267**, позивач, впливова особа в соціальних мережах, подала позов проти відповідача за порушення авторських прав. У цій справі позивач завантажила 51-секундне відео, яке вона записала на свій iPhone, як їсть дуріан, який вона купила в іншого продавця, використовуючи певний обліковий запис Instagram. Це відео привернуло значну увагу. Після цього відповідач завантажив відео на свій обліковий запис у Facebook без дозволу та згоди позивача, щоб рекламувати свій бізнес з продажу дуріану. Коли відповідач відмовився видалити відео зі

свого Facebook, незважаючи на її вимоги до нього зробити це, вона подала цей позов проти нього за порушення авторських прав.

Як підкреслив суд, відповідач не заперечує, що він завантажив відео на свій Facebook. Першим виправданням/поясненням обвинуваченого було те, що його завантаження відео на свій Facebook не було порушенням авторських прав, оскільки воно було пародією, пастишем і карикатурою відповідно до розділу 13(2)(b), (c) і (d) Закону про авторське право 1987 року. Однак Суд відхилив це з тих причин, що (i) завантаження відео на його Facebook явно не підпадає під визначення «пародії, пастишу або карикатури»; (ii) його Facebook явно не є фільмом чи трансляцією, а відео не є художнім твором, розміщеним у місці, де його може переглядати публіка; і (iii) завантаження відео на його Facebook явно не було відтворенням і розповсюдженням копій будь-якого художнього твору, а відео не є художнім твором, розміщеним у місці, де його може переглядати публіка.

Відповідач також стверджує, що відео було поширене в групі WhatsApp, до якої він належав; що він не знає позивача; що слова, які він поставив поруч із відео, означають відмову від відповідальності та/або вибачення; що він звертався до позивача, щоб дати їй деякі зі своїх продуктів; що, завантажуючи його, він фактично просив усіх, хто її знає, повідомити їй зв'язатися з ним; що він не отримав жодної вигоди чи можливості від завантаження; і що він не хотів їй зла. Однак Суд вважає, що жодне з цих виправдань не дає йому можливості захистити позов позивача, і жодне з них не порушує жодного питання, яке слід розглядати.

Суд вирішив на користь позивача, задовольнивши заяву позивача про спрощене судове рішення. Суддя Високого суду вирішив, що, завантаживши відео на Facebook без дозволу позивача, відповідач дійсно порушив її авторські права...

У рішенні Суду також підкреслюється, що засоби захисту, які часто використовуються для виправдання несанкціонованого використання матеріалів, захищених авторським правом, такі як добросовісне використання у формі пародії, пастишу чи карикатури або контенту, який поширювався раніше, не застосовуються автоматично...» (*The Cost Of Going Viral – Intellectual Property Perspectives // Conventus Law* (<https://conventuslaw.com/report/malaysia-the-cost-of-going-viral-intellectual-property-perspectives/>). 19.03.2024).

Республіка Замбія

«У знаковому рішенні від 30 січня 2024 року Верховний суд Замбії став на бік Intercontinental Great Brands LLC (IGBL), власників культового печива Oreo, у судовому спорі проти Zayaan Investments Limited щодо реєстрації торгової марки «Moreo's»...

Справа Intercontinental Great Brands LLC проти Zayaan Investments Limited була зосереджена навколо реєстрації торгових марок Moreo's і «Moreo's Label», які, як стверджувала IGBL, були до плутанини схожі на їхню добре відому марку «Oreo». Незважаючи на аргументи Zayaan Investments Limited про те, що «Moreo's» візуально та фонетично відмінний, і їхню заяву про чесне одночасне використання, Високий суд під керівництвом судді Ченди виніс рішення на користь IGBL. Рішення значною мірою спиралося ...на широкому тлумаченні розділу 16 Закону про торговельні марки, який захищає від реєстрацій, які можуть ввести в оману або спричинити плутанину.

Рішення судді Ченди відхилило захист Zayaan ІЛ щодо сумлінного одночасного використання, наголошуючи на всесвітній славі та давній історії бренду Oreo. Рішення підкреслило недобросовісність у реєстрації Zayaan ІЛ "Moreo's", вказавши на візуальну та фонетичну подібність, яку не можна було ігнорувати. Це рішення не лише підсилює важливість історичного пріоритету торгової марки Oreo, але й підкреслило важливість чесності при реєстрації торгових марок. Суддя Ченда дійшов висновку, що збереження реєстрації торгової марки «Moreo's» у Замбії було б протиправним відповідно до розділів 16 і 17 Закону про торговельні марки, наказавши скасувати реєстрацію Zayaan ІЛ для «Moreo's» і відмовити в заявці на «Moreo's Label»...» (*Nimrah Khatoon. **Zambian High Court Rules in Favor of Oreo in Trademark Dispute Against Moreo's // BNN** (<https://bnnbreaking.com/world/zambia/zambian-high-court-rules-in-favor-of-oreo-in-trademark-dispute-against-moreos>). 06.03.2024).*

Республіка Індія

«...У нещодавній знаковій судовій перемозі позивач Tata Sons виграв справу про порушення авторських прав проти ZINC WATER PLUS...»

Суперечка між Tata Sons і ZINC WATER PLUS почалася, коли Tata Sons звинуватила відповідача у використанні захищеного авторським правом матеріалу без належного дозволу. Tata Sons стверджувала, що ZINC WATER PLUS скопіювала та відтворювала вміст, який є невід'ємною частиною маркетингових стратегій Tata Sons, тим самим порушуючи їхні права інтелектуальної власності...

Tata Sons стверджувала, що ZINC WATER PLUS грубо порушила закони про авторське право, відтворюючи рекламні матеріали, рекламу та інший творчий вміст, який їй належить. Ймовірно порушення поширилося на різні платформи, включаючи друковані видання, цифрові ЗМІ та канали соціальних мереж. Tata Sons стверджувала, що це несанкціоноване використання не лише порушило їхні виключні права на захищений авторським правом матеріал, але й могло ввести споживачів в оману, змусити їх повірити в помилковий зв'язок між двома компаніями.

...ZINC WATER PLUS захищався, стверджуючи, що схожість була випадковою і що вона не навмисно порушувала авторські права Tata Sons.

Після ретельного розгляду доказів і юридичних аргументів суд виніс рішення на користь Tata Sons, заявивши, що ZINC WATER PLUS дійсно порушила права інтелектуальної власності Tata Son, вчинивши порушення авторських прав. Рішення підкреслило важливість захисту прав інтелектуальної власності та чіткого повідомлення про те, що несанкціоноване використання матеріалів, захищених авторським правом, не допускатиметься, незалежно від корпоративного статусу залучених сторін...» (*Shreya Kapoor. Defending Creativity: The Copyright Infringement Battle Against ZINCE WATCH PLUS // IP Press* (<https://www.theippress.com/2024/03/11/defending-creativity-the-copyright-infringement-battle-against-zince-watch-plus/>). 11.03.2024).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...В'єтнамські суди вирішують справи про порушення прав інтелектуальної власності та спори щодо інтелектуальної власності в рамках цивільного та/або кримінального провадження...»

У 2022 році у В'єтнамі було відкрито 220 кримінальних розслідувань, пов'язаних із порушенням прав інтелектуальної власності. З них 112 справ за участю 241 обвинуваченого передано до суду, переважно за злочини, пов'язані з підробками. У менш простих справах в'єтнамські суди, схоже, демонструють небажання висувати звинувачення у справах про порушення прав інтелектуальної власності відповідно до статті 226 Кримінального кодексу...

Цивільний процес у В'єтнамі може вважатися ключовим методом захисту прав інтелектуальної власності, але насправді він лише незначно сприяє захисту прав інтелектуальної власності порівняно з адміністративними заходами. Основними причинами цього є те, що цивільний процес займає багато часу, дорогий і включає складні судові процедури. Хоча закони встановлюють термін розгляду справи в суді від двох до шести місяців, справи часто тривають роками. Крім того, судам, особливо у віддалених провінціях, може бракувати досвіду в питаннях інтелектуальної власності, що призводить до ускладнень і невдоволення зацікавлених сторін...

Хоча наразі у В'єтнамі немає суду з інтелектуальної власності, положення, які сприяють створенню суду з інтелектуальної власності, містяться в проекті поправок до Закону про організацію народного суду. Згідно із Законопроектом, за пропозицією голови Верховного суду постійний комітет Національних зборів може (i) прийняти рішення про створення спеціалізованого суду для розгляду справ у першій інстанції у справах інтелектуальної власності та (ii) регулювати територіальну юрисдикцію такого суду. Ця перспективна зміна узгоджується з еволюцією ландшафту захисту прав інтелектуальної власності у В'єтнамі, сигналізуючи про потенційні зміни

для місцевої судової системи...» (*Yen Vu, Khanh Nguyen, Thao Pham and Uyen Doan. IP Litigation Landscape In Vietnam: Trends, Challenges And Future Prospects // Rouse International Limited (<https://rouse.com/insights/news/2024/ip-litigation-landscape-in-vietnam-trends-challenges-and-future-prospects>). 01.03.2024*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Компанія Amazon порушила права на британські торгові марки, рекламуючи британським покупцям ідентичні фірмові продукти іншої сторони на своєму веб-сайті в США. Рішення може мати наслідки для інших власників торгових марок і ліцензіатів у Великобританії та Європі.

Справа обертається навколо використання слів «Beverly Hills Polo Club» або логотипу, що складається з цих слів, у поєднанні із зображенням коня та вершника. Компанія Lifestyle Equities, розташована в Нідерландах, володіє цими товарними знаками у Великобританії та Європейському Союзі. Брендіві ярлики можна знайти на одязі, багажі, годинниках, парфумах тощо.

Відповідні торгові марки в США належать комерційно непов'язаній організації з Lifestyle Equities, яка виробляє ідентичні фірмові товари. Ці продукти доступні для продажу британським і європейським покупцям через Amazon.com.

За даними Lifestyle Equities, Amazon націлила рекламу та пропозиції на споживачів у Сполученому Королівстві та Європейському Союзі, порушуючи таким чином права на торгові марки. У 2019 році компанія подала позов проти лідера ринку електронної комерції Amazon у Великобританії, який прогнала. Пізніше це рішення було скасовано Апеляційним судом, що змусило Amazon подати апеляцію до вищої інстанції.

Попереднє рішення на користь Amazon було скасовано.

Верховний суд погодився з Апеляційним судом, що британські споживачі на американському веб-сайті Amazon використовували предмети торгової марки, про які йде мова. Amazon.com автоматично містить поля із зазначенням «Доставити до Сполученого Королівства», коли виявляє, що користувач там знаходиться. Суд зазначив, що це означало, що «Amazon справді націлилася на Сполучене Королівство як на пункт призначення товарів під брендом Сполучених Штатів...» (*Amazon loses trademark appeal on cross-border sales // Ecommerce News Europe (<https://ecommercenews.eu/amazon-loses-trademark-appeal-on-cross-border-sales/>). 07.03.2024*).

«Верховний суд Британії постановив, що австралійський комп'ютерник не є, як він стверджував, таємничим творцем криптовалюти біткойн.

Крейг Райт протягом восьми років стверджував, що саме він стоїть за «Сатоші Накамото», псевдонімом, який маскує особу творця біткойна.

Його позов був відхилений суддею Джеймсом Меллором після судового розгляду, ініційованого Crypto Open Patent Alliance, некомерційною групою технологічних і криптовалютних фірм.

Організація стверджувала, що Райт створив «продуманий неправдивий наратив» і підробив документи, ...що він Сатоші...

Райт, який був присутній на початку п'ятитижневого судового процесу, заперечив звинувачення.

На кону стояло не лише хвастощі створенням біткойна, найпопулярнішої у світі віртуальної валюти, а й контроль над правами інтелектуальної власності.

Райт використав свою претензію як винахідника біткойна, щоб подати позов, щоб відвернути розробників від подальшого розвитку технології з відкритим кодом, стверджував альянс у своєму позові. Рішення однозначно вплине на три незавершені позови, які Райт подав на підставі своєї претензії на наявність прав інтелектуальної власності на біткойн...» (*Australian not bitcoin founder as claimed: UK court // The Border Mail (<https://www.bordermail.com.au/story/8556287/australian-not-bitcoin-founder-as-claimed-uk-court/>). 14.03.2024*).

«У судовій боротьбі Troll Inn, невеликий паб у Данді ...отримав часткову перемогу над медіаконцерном Sky за звинуваченнями у несанкціонованому показі футбольних матчів. Крістоферу Ейрлі, власнику пабу, загрожував позов на суму 10 000 фунтів стерлінгів за те, що він нібито транслював футбольні матчі без належної передплати, використовуючи замість цього додатки Sky Go для своїх клієнтів...

Судова суперечка була зосереджена навколо інноваційного методу показу футбольних матчів у пабі за допомогою додатків Sky Go, що належать клієнтам. Sky стверджувала, що цей крок порушує авторські права. Незважаючи на претензії Sky, суддя Сесійного суду лорд Сендісон виявив, що мовник не в змозі продемонструвати будь-які фінансові збитки, що призвело до відмови присудити затребувану компенсацію.

Суть справи оберталася навколо захисту Ейрлі, який підкреслив унікальну домовленість із Девідом Маклелланом і Крейгом Доланом, які принесли пристрої в паб, що дозволило переглядати матчі через підписку Sky Go. Ця практика, за словами Ейрлі, тривала роками, розвиваючись від використання маленького планшета до комп'ютерних моніторів. Незважаючи на спостереження з боку приватних детективів і явне порушення авторських

прав, суд був переконаний свідченнями Ейрлі і щодо некомерційного особистого використання служби Sky Go в його закладі.

Зрештою, суд надав безстрокову заборону на Troll Inn, запобігаючи будь-яким майбутнім показам через Sky Go, але відмовився накласти збитки на Ейрлі...» (*Muhammad Jawad. Dundee Pub Wins Against Sky in Landmark Copyright Battle Over Football Screenings // BNN* (<https://bnnbreaking.com/world/uk/dundee-pub-wins-against-sky-in-landmark-copyright-battle-over-football-screenings>). 07.03.2024).

«Найбільший роздрібний продавець Великобританії Tesco (LON: TSCO) у вівторок програв апеляцію на рішення про те, що він порушує торговельну марку німецького супермаркету Lidl через використання жовтого кола на синьому квадратному тлі.

...судова битва між конкуруючими роздрібними торговцями почалася в 2020 році, коли Lidl подав до суду на Tesco після того, як Tesco прийняла жовте коло на синьому фоні для своєї схеми знижок «Clubcard Prices»...

Рішення у вівторок було прийняте на тлі тривалої гострої конкуренції між роздрібними торговцями за їхню частку британського продуктового ринку вартістю 230 мільярдів фунтів стерлінгів (292 мільярди доларів США), керованим Lidl та іншим німецьким дискаунтером Aldi.

Згідно з галузевими даними, лідер ринку Tesco займає майже 28% ринку, тоді як Lidl, що посідає шосте місце, має майже 8%.

Два ритейлери обмінювалися звинуваченнями в копіюванні брендів і обмані клієнтів під час судового розгляду минулого року, перш ніж суддя у Високому суді Лондона постановив, що Tesco скористалася «несправедливою вигодою» з репутації торгових марок Lidl через низькі ціни.

Tesco намагався скасувати це рішення, але апеляційний суд у вівторок відхилив його апеляцію, заявивши, що воно порушує торговельну марку Lidl.

Апеляційний суд, однак, задовольнив апеляцію Tesco проти висновку, що вона порушила авторські права Lidl.

Представник Lidl привітав це рішення, сказавши в своїй заяві: "Ми очікуємо, що тепер Tesco поважатиме рішення суду і змінить логотип своєї клубної картки на такий, що не буде схожий на наш".

Tesco заявила, що планує оновити логотип найближчим часом...» (*Tesco loses appeal in Lidl yellow circle branding case // Fusion Media Limited* (https://uk.investing.com/news/stock-market-news/tesco-loses-appeal-it-infringed-lidls-trademark-with-discount-scheme-logo-3389826?utm_source=flipboard&utm_content=InvestingUK%2Fmagazine%2FUK+News). 19.03.2024).

«Згідно зі статистикою цивільного судочинства, кількість нових патентних справ, які сторони подають до Високого суду Великої Британії в першій інстанції, знову зростає. У 2023 році сторони подали 46 нових патентних позовів. Це на 31,4% більше порівняно з попереднім роком; у 2022 році компанії подали лише 35 нових позовів.

...більшість нових судових позовів припала на другу половину 2023 року. Якщо з січня по червень компанії подали 17 патентних справ, то за період з липня по грудень вони подали загалом 29 нових позовів...

Найважливіші нові позови знову включають спори FRAND, такі як Lenovo проти Ericsson і Panasonic проти Oppo і Xiaomi, причому останній з них тепер дійшов до UPC.

У той же час, Високий суд Великої Британії також виніс важливі рішення у важливих SEP-баталіях, таких як InterDigital проти Lenovo та Apple проти Optis. Суди також були зайняті розглядом позовів у сфері медичного обладнання та фармацевтики. Серед них можна виділити справи Dexcom проти Abbott щодо пристроїв для безперервного моніторингу рівня глюкози (CGM), Advanced Bionics проти Med-El щодо кохлеарних імплантатів та Astellas проти Teva щодо лікування гіперактивного сечового міхура...

Господарський суд з питань інтелектуальної власності (ІПЕС), спеціалізований підрозділ у складі Суду з питань бізнесу та власності Високого суду Великої Британії, також опублікував цифри, які відображають цю тенденцію до зростання. За останні 12 місяців загальна кількість нових справ у сфері ІВ склала 132, що на 17,8% більше, ніж у попередньому році. Однак у 2022 році ІПЕС нарахував лише 112 нових справ...

У 67 випадках переважна більшість сторін, які подали позови до ІПЕС, були зареєстровані у Великій Британії, тоді як 27 позивачів склалися з партій з Великої Британії та країн, що не входять до ЄС. Нарешті, 13 позивачів були з Великобританії та ЄС. Лише п'ять сторін, що базуються за межами Великої Британії, подали позови до ІПЕС протягом 2023 року.

ІПЕС розглядає патентні спори малих та середніх компаній, які, на думку спостерігачів, часто мають незначне економічне значення. За оцінками експертів, зазвичай від 15% до 20% справ ІПЕС стосуються патентів, а решта - м'яких об'єктів інтелектуальної власності, таких як торгові марки, дизайн або авторське право...» (*Konstanze Richter. Patent case numbers rising at UK High Court // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/legal-commentary/patent-case-numbers-rising-at-uk-high-court/>). 19.03.2024*).

Сполучені Штати Америки

«Соціальна медіа-платформа X, що належить Ілону Маску, у вівторок виграла відхилення більшості позову 17 музичних видавців, які

звинувачували її в порушенні авторських прав на майже 1700 пісень, дозволяючи людям публікувати музику в Інтернеті без дозволу.

Окружний суддя США Алета Траугер у Нешвіллі, штат Теннессі, заявила, що видавці не можуть висувати теорію «всеосяжної загальної відповідальності за порушення» проти X...

Вона відхилила дві заяви про порушення та відхилила третю скаргу через «сприяння» порушенню, за винятком звинувачень у тому, що X не належним чином охороняв «перевіраних» користувачів і серійних порушників і не діяв достатньо швидко за сповіщеннями про видалення...

Sony Music, Universal Music та інші члени торгової групи Національної асоціації музичних видавців подали до суду на X у червні минулого року, вимагаючи відшкодування понад 250 мільйонів доларів.

Вони звинуватили X у регулярному ігноруванні та заохоченні порушення авторських прав, надаючи перевагу таким платформам, як Facebook від Meta Platforms, YouTube від Google і TikTok від ByteDance, які належним чином ліцензують музику.

Видавці також заявили, що проблема загострилася після того, як Маск купив Twitter.

Але в 21-сторінковому рішенні Траугер сказала, що X не несе відповідальності за пряме порушення, що відображає різницю у федеральному законі про авторське право між активними учасниками порушення та такими сторонами, як X, які лише забезпечують платформу для цього.

Вона також сказала, що X не несе відповідальності за «побічне» порушення, заявивши, що не несе відповідальності перед поліцією за те, як були написані дописи, або завчасно отримувати дозвіл авторських прав...» (*Elon Musk's X escapes most of lawsuit over copyrighted songs // THG PUBLISHING PVT LTD. (https://www.thehindu.com/sci-tech/technology/elon-musks-x-escapes-most-of-lawsuit-over-copyrighted-songs/article67919618.ece?utm_source=flipboard&utm_content=TheHindu%2Fmagazine%2FThe+Hindu). 06.03.2024*).

«Microsoft відреагувала на заяви New York Times про те, що Windows і OpenAI порушили авторські права, використавши її статті для створення ChatGPT та інших моделей.

У вчорашньому позові юристи Microsoft нагадують про зусилля Асоціації кінокомпаній на початку 1980-х років, спрямовані на стримування розвитку технології відеомагнітофонів, порівнюючи їх з юридичними зусиллями New York Times (NYT) зупинити OpenAI в їх роботі над "останнім глибоким технологічним досягненням".

Справа NYT - одна з багатьох, з якими зіткнувся OpenAI у зв'язку з навчанням своїх великих мовних моделей (LLM). NYT стверджує, що велика кількість її контенту була використана в цьому навчанні без дозволу. Вона

наводить приклади, які, на її думку, доводять, що ChatGPT був навчений на основі її статей.

У відповіді Microsoft ...сказано: "Незважаючи на твердження The Times, закон про авторське право є не більшою перешкодою для LLM, ніж для відеомагнітофона (або програвача, копіювального апарату, персонального комп'ютера, Інтернету чи пошукової системи)"...

У клопотанні зазначається, що методи, якими NYT продемонструвала, як можна перекрутити контент, не відображають реального використання інструментів GPT, про які йде мова. "The Times", - пояснюється в клопотанні, - "створила нереалістичні підказки, щоб спробувати змусити інструменти на основі GPT виводити фрагменти тексту, що відповідають змісту The Times".

У своїх вимогах про відхилення трьох позовів, зокрема, зазначається, що Microsoft не повинна нести відповідальність за порушення авторських прав кінцевих користувачів за допомогою інструментів на основі GPT. У ньому також йдеться про те, що для того, щоб отримати доступ до контенту NYT, користувачеві необхідно знати "походження цього контенту"...

Нарешті, скарга заглиблюється в туманний світ "добросовісного використання", американського закону про авторське право, який є відносно ліберальним у США порівняно з іншими правовими юрисдикціями» (*Richard Speed. Microsoft: Copyright law didn't stop the VCR and shouldn't stop the LLM // The Register* (https://www.theregister.com/2024/03/05/ms_openai_vs_nyt/?utm_source=flipboard&utm_content=The_Register%2Fmagazine%2FThe+Register). 05.03.2024).

«The New York Times (NYT.N) спростував заяви OpenAI про те, що він «зламав» системи штучного інтелекту компанії, щоб створити оманливі докази порушення авторських прав, назвавши це звинувачення «нерелевантним, оскільки воно хибне».

Times у судовому документі, пізно ввечері в понеділок, заявив, що OpenAI висловив «високу» вимогу відхилити частини позову газети про те, що її статті були використані для навчання штучного інтелекту...

У скарзі Times наводилися кілька випадків, коли такі програми, як популярний чат-бот ChatGPT від OpenAI, надавали користувачам майже дослівні уривки зі статей газети, коли їх запитували.

Минулого місяця OpenAI відповіла, що Times заплатила неназваному "найманому вбивці", щоб той маніпулював її продуктами для відтворення контенту газети. Компанія попросила суд відхилити частину позову, зокрема твердження про те, що згенерований штучним інтелектом контент порушує авторські права Times.

"Звичайним чином, не можна використовувати ChatGPT для того, щоб за власним бажанням подавати статті з Times", - зазначили в OpenAI. Компанія

також заявила, що в кінцевому підсумку доведе, що її ШІ-тренінг чесно використовує контент, захищений авторським правом.

У понеділок газета Times відповіла, що вона просто використовувала "перші кілька слів або речень" зі своїх статей, щоб запропонувати ChatGPT відтворити їх...» (*Blake Brittain. New York Times denies OpenAI's 'hacking' claim in copyright fight // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/new-york-times-denies-openais-hacking-claim-copyright-fight-2024-03-12/>). 12.03.2024*).

«Федеральний суддя Манхеттена відхилив позов про торговельну марку, поданий Нью-Йоркським університетом Langone (NYU Langone) проти Northwell Health, що ...стало ключовим моментом у боротьбі за брендові кольори в галузі охорони здоров'я. Позов, розпочатий влітку 2023 року, звинуватив Northwell Health у порушенні прав на використання фіолетового кольору NYU Langone у своїй рекламі — відтінку, який, як стверджується, представляв мережу лікарень Нью-Йоркського університету більше століття.

Рішення судді Валері Капроні підкреслило широкий характер претензій NYU Langone про порушення, вказавши на різницю у відтінках фіолетового кольору, які використовуються обома сторонами, а також на відмінності у стилях шрифтів і форматуванні. Суддя підкреслила необхідність більшої конкретики в таких претензіях, зазначивши неможливість встановити виключні права на колір без більш точної ідентифікації товарного вигляду. Незважаючи на невдачу, рішення суду дає NYU Langone можливість змінити свою скаргу, пропонуючи потенційний шлях вперед у судовому спорі.

У позові також розглядалися претензії щодо неправдивої реклами, зокрема щодо реклами Northwell своєї лікарні Lenox Hill як «єдиної лікарні Нью-Йорка, яка входить до 50 найкращих лікарень країни». NYU Langone оскаржив ці претензії на основі власних похвал. Однак суддя Капроні також відхилив ці звинувачення, посиляючись на те, що вони не підлягають позову, захищені федеральним прецедентним правом. Цей аспект рішення підкреслює складність рекламних заяв у сфері охорони здоров'я...» (*Geeta Pillai. Federal Judge Dismisses NYU Langone's Purple Trademark Suit Against Northwell Health // BNN (<https://bnnbreaking.com/world/us/federal-judge-dismisses-nyu-langones-purple-trademark-suit-against-northwell-health>). 02.03.2024*).

«Компанія Nvidia (NVDA.O), чії чіпи забезпечують роботу штучного інтелекту, була засуджена трьома авторами, які заявили, що вона використовувала їхні книги, захищені авторським правом, без дозволу для навчання свого NeMo - платформу штучного інтелекту.

Брайан Кін, Абді Наземіан і Стюарт О'Нан заявили, що їхні твори були частиною набору даних з приблизно 196 640 книг, які допомагали навчати NeMo імітувати звичайну письмову мову, перш ніж були видалені в жовтні "через повідомлення про порушення авторських прав".

У пропонованому груповому позові, поданому в п'ятницю ввечері до федерального суду Сан-Франциско, автори заявили, що видалення відображає те, що Nvidia «визнала», що навчала NeMo на наборі даних і таким чином порушила їхні авторські права .

Вони вимагають відшкодування невизначених збитків для людей у Сполучених Штатах, чий захищений авторським правом твори допомагали тренувати так звані великі мовні моделі NeMo протягом останніх трьох років...» (*Jonathan Stempel. Nvidia is sued by authors over AI use of copyrighted works // Reuters (https://www.reuters.com/technology/nvidia-is-sued-by-authors-over-ai-use-copyrighted-works-2024-03-10/). 11.03.2024*).

«...Окружний суд США в Нью-Йорку відмовив китайській компанії Wanjuan Media у спрощеному судовому рішенні за порушення авторських прав проти Amazon за трансляцію шоу «General and I» без ліцензії чи дозволу Wanjuan. У зв'язку з цим суд дійшов висновку, що ліцензія, надана Amazon, не була анульована кількома ймовірними передачами захищеного авторським правом шоу іншим китайським компаніям, і що Amazon не перевищувала обсяг своєї ліцензії. Суд також постановив, що позов Wanjuan не прострочений, оскільки він подав позов протягом трьох років після виявлення ймовірного порушення. Суд відхилив клопотання Wanjuan про надання дозволу на внесення змін до першої зміненої скарги на підставі невинуватості затримки у висуненні нової теорії порушення та упередженого ставлення до Amazon (Wanjuan Media (Tianjin) Co., Ltd. проти Amazon.com, Inc., 8 березня 2024 р.).

Позивач Wanjuan є компанією, що займається виробництвом і розповсюдженням телевізійного контенту в Тяньцзіні, Китай. Amazon.com Services LLC управляє Prime Video, онлайн-платформою, яка транслює як оригінальний вміст, так і вміст, ліцензований третіми сторонами.

У квітні 2015 року Wanjuan уклав «Угоду про спільне виробництво» з іншою китайською компанією, «Croton Culture», щоб створити телешоу китайською мовою під назвою «General and I». Відповідно до цієї угоди Wanjuan і Croton Culture були співвласниками авторських прав на «General and I».

Через низку угод про спільну дистрибуцію права на «General and I» були передані іншим компаніям, зокрема «Croton Culture and TV», а пізніше «Hogos Croton». Amazon заперечує дійсність цих угод, стверджуючи, що вони були нікчемними, оскільки їх ніколи не виконували всі сторони, або щодо передачі Hogos Croton, що передача ніколи не відбулася.

У листопаді 2017 року Amazon і DramaFever Corp., платформа потокового відео, що спеціалізується на азіатських програмах і належить Warner Bros., запустили канал на Prime Video під назвою «DramaFever Premium». До цього, у грудні 2016 року, Croton Culture та DramaFever уклали угоду, згідно з якою Croton Culture надала DramaFever невиключні права на онлайн-розповсюдження «General and I» на платформах DramaFever із субліцензією/правами на перерозподіл, чітко визнаючи Amazon Prime однією з платформ, на якій DramaFever матиме права розповсюджувати та субліцензувати «General and I».

У жовтні 2018 року Warner Bros. наказав Amazon закрити DramaFever Premium. Дотримуючись цих інструкцій, Amazon стверджувала, що припинила підтримку DramaFever Premium і назавжди вимкнула доступ до відеоконтенту, який раніше був доступний через канал, включно з «General and I», у жовтні 2018 року.

22 лютого 2022 року Wanjuan подав скаргу на порушення авторських прав проти Amazon через те, що він транслював «General and I» на своєму сервісі Prime Video без дозволу Wanjuan. Після того як Wanjuan подав змінену скаргу, обидві сторони звернулися до спрощеного судочинства.

Перш ніж розглянути питання про порушення авторських прав, суд відхилив аргумент Amazon про те, що скарга була несвоєчасною, оскільки порушувала строк позовної давності, оскільки її трансляція «General and I» закінчилася більш ніж за три роки до того, як Wanjuan подав позов... Оскільки Amazon помилково стверджував, що трирічний термін позовної давності починається з моменту заподіяння шкоди, а не з моменту виявлення, Amazon не виконала свого тягаря встановлення того, що вимога Ванджуана прострочена...

На підтвердження свого аргументу про те, що Amazon не мала дійсної ліцензії, Wanjuan стверджував, що Croton Culture не мала права підписувати угоду від грудня 2016 року та надавати ліцензію DramaFever, оскільки Croton Culture раніше передала всі свої права на «General and I» компанії інша організація, Croton Film and TV, 18 лютого 2016 р.

Суд заявив, що він мав визначити, чи Угода про спільну дистрибуцію від лютого 2016 року вплинула на дійсну передачу прав на «General and I», якими володіє Croton Culture, на Croton Film and TV. Якби це була дійсна угода, ланцюжок ліцензування Amazon було порушено...

Щоб визначити дійсність Угоди про спільну дистрибуцію, суд звернувся до китайського законодавства щодо дійсності передачі авторського права на китайський твір від однієї китайської компанії до іншої китайської компанії. Суд зазначив, що згідно зі статтею 142 Цивільного кодексу Китаю буквальне формулювання спірного положення контракту надається «беззаперечному пріоритету prima facie над іншими інтерпретованими факторами». Оскільки Угода про спільне розповсюдження не була підписана та скріплена печатками всіх сторін, як того вимагає Угода, суд вирішив, що Угода є недійсною згідно із законодавством Китаю і, отже, не вплинула на дійсну передачу авторських

прав. Відповідно, суд постановив, що Amazon мала дійсну ліцензію на трансляцію захищеної авторським правом роботи.

Wanjuan стверджував, що Amazon вийшов за межі своєї ліцензії, оскільки стверджував, що Amazon міг транслювати «General and I» ще в 2021 році, і що його відповідь на наказ Wanjua про припинення та відмову залишила сумніви щодо того, коли Amazon припинила трансляцію. Суд постановив, що звинувачення Wanjuan були суто спекулятивними, не підтвердженими наданими доказами. Встановивши, що жоден раціональний експерт не міг зробити висновок про те, що Amazon продовжував трансляцію після жовтня 2018 року, суд постановив, що Amazon не перевищив обсяг своєї ліцензії...» (*Thomas K. Lauletta. S.D.N.Y.: Amazon did not infringe copyright of Chinese media company // CCH Incorporated (<https://www.vitallaw.com/news/copyrights-s-d-n-y-amazon-did-not-infringe-copyright-of-chinese-media-company/ipm014d15bc769b854a2d972150a5dddac57b>). 12.03.2024*).

«У широкому висновку Апеляційний суд федерального округу США підтвердив рішення окружного суду про визнання недійсним у спрощеному порядку через відсутність об'єкта патенту відповідно до 35 USC § 101 щодо позовів, спрямованих на веб-рекламу. Chewy, Inc. проти International Business Machines, Corp., справа № 22-1756 (Fed. Cir. 5 березня 2024 р.)...»

Chewy подав позов проти International Business Machines (IBM), вимагаючи заяви про те, що веб-сайт Chewy не порушує численні патенти, пов'язані з веб-рекламою. IBM відповіла поданням зустрічних позовів про порушення. Після побудови претензії та відкриття окружний суд задовольнив клопотання Chewy про визнання недійсним у спрощеному порядку через відсутність об'єкта, що відповідає вимогам патенту, щодо заявлених претензій одного патенту та непорушення заявлених претензій другого патенту.

Формула першого патенту стосується надання цільової реклами з «сховища інформації» користувачеві на основі пошукового запиту користувача в Інтернеті. Підтверджуючи рішення окружного суду, Федеральний ...суд зазначив, що в претензіях «просто згадується концепція ідентифікації реклами на основі результатів пошуку, без будь-якої конкретики щодо того, як це досягається», і вони спрямовані на «абстрактну ідею ідентифікації реклами на основі результатів пошуку».

Федеральний суд виявив, що в претензіях використовувалася загальна база даних і звичайні етапи обробки, а також «стверджувалося використання традиційного сховища для зберігання реклами та пов'язаних результатів пошуку загальновідомим способом». Оскільки «у претензіях описується загальний процес отримання результатів пошуку з пошукового запиту та використання результатів пошуку для ідентифікації реклами», вони не ...претендували на придатний для патенту об'єкт відповідно до § 101.

Що стосується другого заявленого патенту, окружний суд витлумачив термін позову «вибіркове зберігання рекламних об'єктів у магазині, встановленому в системі прийому», як вимогу «реklamних об'єктів» бути «попередньо вилученими» та отриманими до того, як користувач запитує сторінку на веб-сайт. Оскільки було беззаперечно, що «Chewy отримує рекламу у відповідь на запит користувача на сторінку», а не раніше, окружний суд постановив, що веб-сайт Chewy не відповідає цьому обмеженню позову. Дивлячись на докази внутрішньої конструкції позову, Федеральний суд постановив, що конструкція позову окружного суду була достатньо підкріплена специфікацією та історією судового переслідування, і підтвердив рішення районного суду про непорушення прав у спрощеному порядку. Слід зазначити, що Суд пояснив, що в специфікації міститься багато посилань на попередню вибірку як частину «даного винаходу» і, отже, обмежує обсяг формули винаходу.

Стосовно однієї заявленої вимоги за другим патентом, яка не включала обмеження, про яке йдеться, окружний суд встановив, що веб-сайт Chewy не застосовував обмеження «встановлення характеристик для відповідних користувачів на основі зібраних даних», оскільки «запис безперечно показали, що вони розміщують рекламу на основі сторінки, яку зараз переглядає користувач, незалежно від історії взаємодії чи демографічних показників окремого користувача». Однак, ґрунтуючись на офіційних доказах, Федеральний округ скасував цей висновок...» (*Daniel Sternberg. Patenting Web Advertising? Ask Alice, I Think She'll Know // National Law Forum, LLC (<https://www.natlawreview.com/article/patenting-web-advertising-ask-alice-i-think-shell-know>). 14.03.2024*).

«У вівторок творці популярної комедії American Broadcasting Co "Abbott Elementary" переконали федеральний суд Нью-Йорка відхилити позов письменниці, яка звинуватила їх у копіюванні її сценарію.

Окружний суддя США Кетрін Файлла сказала, що Крістін Девіс не може довести, що «Ебботт Елементарі» був достатньо схожий на запропоноване нею телешоу «This School Year», щоб показати, що Disney ABC порушує її авторські права...

Девіс, нью-йоркська акторка, письменниця і шкільна вчителька, у 2022 році подала до суду на телекомпанію ABC, лауреата премії Емму творця серіалу «Abbott Elementary» Квінта Брансона та інших, назвавши шоу «справжнім підробкою» серіалу «This School Year». Девіс сказала, що передала своє шоу продюсерам, пов'язаним з ABC і стримером «Abbott Elementary» Hulu, який нібито пересилав її роботу компаніям без дозволу.

Девіс стверджувала, що «Abbott Elementary», псевдодокументальний фільм на робочому місці про недофінансовану державну школу у Філадельфії,

скопіював кілька елементів її запланованого псевдодокументального фільму про її досвід викладання в державних школах Нью-Йорка.

Файлла закрила справу у вівторок після того, як визначила, що «This School Year» і «Abbott Elementary» не суттєво схожі...

«Дві роботи використовують якісно різні сюжети, теми та персонажів, щоб по-різному поглянути на досвід вчителів у державних школах усередині міста з обмеженими ресурсами», — сказала Файлла» (*Blake Brittain. 'Abbott Elementary' makers defeat NYC teacher's copyright lawsuit // bdnews24 (https://bdnews24.com/entertainment/zj6ygeb87w). 20.03.2024).*

«...Проти ШІ-компаній ведуться 23 активні судові позови. Майже половина (10) - проти OpenAI, решта - проти Microsoft, Stability AI та кількох інших, серед яких Meta, Anthropic, Runway і (зовсім недавно) виробник ШІ-чипів Nvidia. Nvidia з'явилася в кадрі в п'ятницю, 8 березня, коли троє авторів подали потенційний колективний позов до суду Сан-Франциско, стверджуючи, що Nvidia використовувала захищені авторським правом книги без дозволу для навчання своєї генеративної ШІ-платформи NeMo.

Враховуючи шквал позовів про порушення авторських прав на ШІ, винесені судові рішення, ймовірно, визначать майбутні можливості ШІ таким чином, що це глибоко вплине на користувачів...

Такі компанії, як New York Times і Universal Music Group (UMG), стверджують, що моделі штучного інтелекту навчаються на захищених авторським правом даних. Чи то The New York Times судиться з OpenAI за нібито дослівне використання її журналістських матеріалів, чи то Anthropic's Claude судиться з UMG за захищений авторським правом текст пісні - важко заперечувати, що системи штучного інтелекту значною мірою покладаються на матеріали, захищені авторським правом...

Прихильники ШІ, такі як OpenAI, стверджують, що навчання моделей на даних, захищених авторським правом, є добросовісним використанням. Дійсно, OpenAI відстоював цю позицію, стверджуючи, що вони співпрацюють з новинними організаціями, пропонують можливість відмовитися, і що масове відригування статей є рідкісною помилкою, а не навмисною особливістю.

Отже, як нам вирішити ці, здавалося б, нерозв'язні розбіжності? З'явилося кілька рішень: Компанії штучного інтелекту погоджуються сплачувати ліцензійну плату власникам авторських прав: це встановлює справедливую схему компенсації, що дозволяє компаніям штучного інтелекту продовжувати впроваджувати інновації. Проблема полягає в тому, щоб визначити, як виглядає «справедлива» компенсація, і забезпечити, щоб виплати принесли користь усім сторонам.

Системи штучного інтелекту навчаються на синтетичних даних: хоча це обходить проблему авторського права, викликає сумніви щодо якості та

надійності даних. Синтетичні дані корисні, але їх корисність ускладнюється упередженістю та можливістю помилок.

Результати цих знакових справ сформуєть інструменти, які ми використовуємо для побудови майбутнього, і те, як ми це робимо. На кону мільярди доларів і творче майбутнє людства...» (*John Buckley. Is your favorite AI under fire? OpenAI, Nvidia caught in the copyright storm // PC Guide (https://www.pcguides.com/news/copyright-storm-ai-under-fire/). 20.03.2024.*

«Фонд Енді Уорхола досяг мирової угоди з фотографом Лінн Голдсміт, поклавши кінець майже восьмирічній судовій тяганини, яка включала важливе рішення Верховного суду.

Фонд Уорхола подав позов проти Голдсміт після того, як фотограф заперечила проти використання Уорхолом однієї з її фотографій музиканта Prince для створення неліцензійних картин. Фонд намагався стверджувати, що це використання було добросовісним, але Верховний суд виніс рішення 7-2 проти фонду, заявивши, що це не так...

Це повернуло справу до суду нижчої інстанції. Однак нового судового розгляду чи слухання не буде, оскільки обидві сторони домовилися, і фонд погодився виплатити Голдсміту більше 21 000 доларів. Угода доводить справу до повного завершення» (*Blake Brittain. Warhol estate, photographer resolve landmark copyright 'fair use' case // Reuters (https://www.reuters.com/legal/litigation/warhol-estate-photographer-resolve-landmark-copyright-fair-use-case-2024-03-15/). 16.03.2024.*

«Книговидавці подали заяву до другого окружного апеляційного суду у своїй справі проти Internet Archive.

У заяві просять суд залишити в силі рішення суду нижчої інстанції, яке надає їм значну перемогу в боротьбі. У 2020 році видавці подали до суду на Internet Archive, стверджуючи, що «National Emergency Library» архіву, яка зняла всі обмеження на електронний доступ до відсканованих книг, порушує авторські права.

Суддя окружного суду виніс рішення на користь видавців, не лише встановивши, що ця бібліотека була порушенням, але й те, що концепція «контрольованого цифрового кредитування» (CDL) також була помилковою. Internet Archive (IA) подав апеляцію у справі, заявивши, що суддя помилився. Однак тепер видавці відповіли, що «у практиці CDL IA немає нічого змінного, оскільки вона не робить нічого, крім «переупакування або перевидання» Творів». У заяві видавці наголошують, що оригінальне рішення суду відхилило аргумент IA щодо добросовісного використання щодо розповсюдження того, що в довідці було названо «контрабандними» електронними книгами IA...» (*Jim Milliot. Publishers File Appeal Brief in Internet Archive Copyright Suit // PWxyz,*

LLC (<https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/publisher-news/article/94607-aap-files-brief-opposing-internet-archive-s-bid-to-appeal-ruling-in-infringement-suit.html>). 15.03.2024).

«...Штат Нью-Йорк позбавив адвокатського статусу Річарда Лібовиця, відомого «троля авторських прав» за неправильне ведення ним кількох справ, пов'язаних із передбачуваним порушенням авторських прав на фотографії...

Лібовиць заробив репутацію троя в галузі авторських прав за неодноразові погрози та судові позови проти передбачуваних порушників прав на фотографії. Однак у міру зростання кількості справ Лібовиця зростали і проблеми та помилки, включаючи пропущені слухання, введення в оману суду та багато іншого...

Лібовиця було усунено з посади багато років тому. Однак тепер суд Нью-Йорка повністю позбавив Лібовиця адвокатського статусу, фактично поклавши край його кар'єрі адвоката...» (*Joe Patrice. New York Disbars Infamous Copyright Troll // Breaking Media, Inc.* (<https://abovethelaw.com/2024/03/new-york-disbars-infamous-copyright-troll/>)). 14.03.2024).

«12 березня 2024 року Судова конференція Сполучених Штатів оголосила, що змінить порядок розподілу справ між суддями, що обмежить можливість учасників судового процесу вибирати, якому судді призначити їхню справу. Зокрема, справи про порушення патентних прав тепер розподілятимуться випадковим чином на рівні округу...

У більшості федеральних окружних судів справи випадковим чином розподіляються одному з багатьох суддів, які засідають у певному суді. Як пояснили на Конференції суддів, «політика випадкового розподілу справ перешкоджає вибору суддів і розподілу справ на основі передбачуваних заслуг або здібностей конкретного судді. Це сприяє неупередженості судочинства та зміцнює довіру громадськості до федеральної судової системи».

Проте деякі федеральні суди мають кілька відділень і дотримуються політики випадкового розподілу справ, поданих у відділенні, судді, який засідає в цьому відділенні. Ця політика випадкового розподілу справ порушується, коли до певного відділу призначено лише одного суддю: «[у] відділах, де засідає лише один суддя, ці правила дозволяють учаснику судового процесу попередньо обирати цього суддю, подавши заявку. у тому відділі».

Ці судові палати з одним суддею поширені в Техасі, що, у свою чергу, приваблює патентні справи.

Нова політика Судової конференції «застосовується до справ, пов'язаних із державними або федеральними законами, правилами, положеннями, політиками чи розпорядженнями виконавчої влади», що включатиме патентні

справи. І в таких випадках судді тепер «призначатимуться шляхом випадкового відбору в окрузі»...

Поки що невідомо, коли нова політика набуде чинності, але ми можемо очікувати, що до впровадження нової політики буде подано хвилю справ про порушення патентів» (*Jason Hoffman. The End of Judge-Shopping in Patent Cases // Baker & Hostetler LLP (<https://www.ipintelligence.com/blogs/the-end-of-judge-shopping-in-patent-cases/#page=1>). 13.03.2024*).

«Cox Communications [RIC:RIC:COXC.UL] і групі великих звукозаписних лейблів, включаючи Universal Music Group (UMG.AS), Warner Music Group (WMG.O) та Sony Music (6758.T) не вдалося переконати апеляційний суд США у вівторок переглянути рішення, яке скасувало вердикт щодо авторських прав лейблів на 1 мільярд доларів проти постачальника інтернет-послуг.

...4-й окружний апеляційний суд США відхилив прохання лейблів відновити нагороду, а також прохання Cox визнати, що він не несе відповідальності за порушення авторських прав своїх користувачів...

Понад 50 лейблів об'єдналися, щоб подати до суду на Cox у 2018 році під час перевірки зобов'язань провайдерів перешкоджати піратству. Лейбли звинуватили Cox в тому, що він не розглянув тисячі повідомлень про порушення, припинив доступ для повторних порушників або вжив розумних заходів для стримування піратів.

У 2019 році суд присяжних штату Вірджинія визнав, що Cox, найбільший підрозділ приватної компанії Cox Enterprises, відповідальний за порушення своїми клієнтами авторських прав на понад 10 000 музичних творів і має відшкодувати 1 мільярд доларів США.

У лютому 4-й окружний суд заявив, що рішення не в силі, скасувавши частину вердикту про порушення та направивши справу на новий розгляд щодо відшкодування збитків.

На початку цього місяця Cox звернувся до апеляційного суду з проханням повторно розглянути справу, стверджуючи, що його взагалі не слід було притягувати до відповідальності за порушення.

Згідно з рішенням, «якщо інтернет-провайдер отримує більше ніж одне звинувачення в тому, що якась анонімна особа використовувала певне інтернет-з'єднання для завантаження пісень, що порушують авторські права, він може уникнути відповідальності, лише швидко виключивши всіх людей у цьому домі чи на підприємстві з Інтернету», — сказав Cox...» (*Blake Brittain. Cox, music labels lose bid for new appeal in billion-dollar copyright case // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/cox-music-labels-lose-bid-new-appeal-billion-dollar-copyright-case-2024-03-19/>). 19.03.2024*).

«Федеральний суддя на Манхеттені постановив у середу, що Warner Bros Entertainment не викрадала сюжет для свого блокбастера 2022 року «The Batman» у письменника, який створив історію про Хрестоносця в плащі три десятиліття тому.

Окружний суддя США Пол Енгельмаєр також заявив, що письменник Крістофер Возняк порушив авторські права, що належать DC Comics, яка найняла його як вільного художника в 1990 році, коли він написав «The Ultimate Riddle», пізніше перейменованій на «The Blind Man's Hat»...

Возняк стверджував, що був «приголомшений», дізнавшись, що «The Batman» був майже копією «The Ultimate Riddle», де Ріддлер тероризує Готем-Сіті, охоплене злочинністю та контрольоване корумпованим банківським картелем.

Але в 45-сторінковому рішенні Енгельмаєр сказав, що Возняк навмисно і без згоди вилучив матеріал із творів DC Comics, щоб створити свою історію, яка «ліберально експлуатує» персонажами Бетмена та елементами сюжету.

«Використання в сюжеті персонажа Бетмена та оточуючих його захищених елементів є явним і відвертим порушенням авторських прав», — написав суддя.

Енгельмаєр також сказав, що ключові подібності між роботами — серійні вбивці-одинаки, які прагнуть знищити суспільство, лиходії, які знущуються над переслідувачами «розгадками та загадками», а також моменти «ясності або прозріння», які спонукають лиходіїв до злочину — були надто звичайними, щоб підтримати претензію Возняка на авторське право...

Енгельмаєр також відкинув «повністю спекулятивну» заяву Возняка про те, як Warner Bros могла отримати доступ до його історії...

Возняк подав до суду на Warner Bros у жовтні 2022 року. DC Comics, яка володіє тисячами авторських прав на роботи Бетмена, починаючи з 1941 року, подала до суду на Возняка через два місяці...» (*'The Batman' plot wasn't stolen as judge hits writer who sued with copyright infringement // NYP Holdings, Inc. (https://nypost.com/2024/03/27/media/the-batman-plot-wasnt-stolen-as-judge-hits-writer-who-sued-with-copyright-infringement/). 27.03.2024).*

«...Федеральний суд округу Колумбія постановив, що експертна рада Бюро авторських прав не помилилася, коли відмовила в реєстрації окремих світлових компонентів, з яких складається імерсивний витвір мистецтва розміром з поле, що занурює у світ, а також постановив, що вони не є оригінальними... (Манро проти Бюро авторських прав, 18 березня 2024 року).

Позов подав Брюс Манро, британський художник, відомий своїми імерсивними інсталяціями, наповненими світлом. Одна з його найвідоміших робіт, постійна інсталяція у виноробному регіоні Каліфорнії під назвою Field of Light at Sensorio, була описана "Нью-Йорк Таймс" як "вражаюче" видовище, яке

"занурює відвідувачів у приземлене полярне саяво з мінливими відтінками". Раніше цього року він відкрив Field of Light at Freedom Plaza - масивну світлову інсталяцію на пустирі біля будівлі Організації Об'єднаних Націй в Іст-Сайді Манхеттена...

Художник намагався зареєструвати в Бюро авторських прав один з окремих елементів своїх інсталяцій - тривимірну скульптуру, що складається з однієї легкої скляної кулі на верхівці акрилового трубчастого стебла. Бюро авторських прав відмовилося реєструвати твір, а експертна рада підтвердила це рішення, що призвело до цього судового позову.

...суд встановив, що експертна рада правильно оцінила скульптуру в цілому, а не обмежилася розглядом окремих елементів. Митець обґрунтував свою заяву поєднанням елементів у скульптурі; він не стверджував, що окремі елементи самі по собі є оригінальними. Але Рада, за його словами, розглянула лише ці окремі елементи і не розглянула їхню комбінацію...

І Рада мала рацію, коли розглядала твір як єдине ціле, постановив суд. Рада зазначила, що інсталяції художника на конкретному місці були належним чином захищені авторським правом. Але вони склалися з тисяч світлових скульптур різних форм, кольорів і розмірів. На відміну від них, зазначив суд, індивідуальна робота, що розглядалася Радою, складалася лише з трьох елементів - і ці елементи були "всіма стандартними елементами скляних куль з підсвічуванням". Таким чином, Рада не зловживала своїм розсудом, вважає суд, "вирішивши, що обмеженість і типовість елементів скульптури робить її недостатньо творчою". Також Рада не помилилася, не взявши до уваги прозорість скульптури, постановив суд... Натомість, за рішенням суду, Рада встановила, "що композиція скульптури, включаючи, ймовірно, її чіткість, є стандартним вираженням скляних куль з підсвічуванням". Такий елемент, як цей, не повинен схилити шальки терезів на користь оригінальності, дійшов висновку суд.

Зрештою, суд встановив, що Рада у своєму аналізі не помилково застосувала поняття "новизни" в авторському праві. У певний момент Рада порівняла скульптуру, про яку йшлося, з іншими простими об'єктами, такими як "підвісні глобуси, гірлянди, скляні кулі з тріщинами та казкові вогні". Якби це було зроблено для того, щоб показати, що скульптура художника не є новою у світлі цих інших робіт, це могло б бути проблематичним. Але суд встановив, що Рада не тому згадала ці об'єкти. Натомість, Рада згадала їх лише як приклади інших подібних робіт, які також не потребують захисту. Художник може не погодитися з висновком Ради, - підсумував суд, - але Рада не зловживала своїм розсудом, підкріплюючи цей висновок прикладами в парі виносок" (*Matthew Hersh. An artist sees trees, but the Copyright Office sees only a forest // CCH Incorporated (<https://www.vitallaw.com/news/copyright-d-d-c-an-artist-sees-trees-but-the-copyright-office-sees-only-a-forest/ipm01276eb2e333514c7599b23a49834ac1c6>). 19.03.2024*).

«...Федеральний окружний суд Нью-Йорка не помилився, встановивши, що споживачі навряд чи будуть плутати між двома компаніями - діючим учасником ринку та новим учасником, - які продають лотерейні білети цим споживачам, постановив Апеляційний суд США другого округу... (Jackrocket, Inc. проти Lottomatrix NY LLC, 18 березня 2024 року).

Позов виник через суперечку між двома компаніями, які пропонують додатки для смартфонів для покупки лотерейних квитків. Jackrocket.com ...був заснований у 2013 році. Jackpot.com, навпаки, оголосив про вихід на ринок у 2022 році. Обидві компанії працюють як так звані лотерейні «кур'єрські» служби, тобто споживачі не купують лотерейні квитки безпосередньо через додаток; скоріше, служба купує квитки від імені споживача, а потім виплачує (звісно, після утримання своєї комісії) будь-який виграш.

Jackrocket подав до суду на Jackpot у 2022 році, стверджуючи, що плани нового учасника працювати під маркою JАСКРОТ порушуватимуть її власні зареєстровані марки, пов'язані з JАСКРОКЕТ. Федеральний окружний суд Манхеттена у своєму об'ємному 140-сторінковому рішенні, винесеному після короткого судового розгляду, встановив, що Jackrocket не довів ймовірність змішування, і відмовив компанії у задоволенні її клопотання про постійну судову заборону. Jackrocket подав апеляцію, що призвело до цього рішення.

Апеляційний суд у спрощеному неprecedентному порядку залишив вирок окружного суду без змін...

Апеляційний суд почав з того, що районний суд не помилився, дійшовши висновку, що, незважаючи на те, що знак «Jackrocket» є розрізняльною здатністю, він є слабким за своєю суттю... Термін «Jackrocket» лише натякав на лотерею, а не був описовим чи родовим, але в даному випадку це не мало значення. Цей термін «включає в себе загальний термін, який зазвичай використовується в лотерейній та ігровій індустрії - «Jackrocket» - у досить помітній формі», - зазначив суд... І хоча термін «Jackrocket» дійсно може асоціюватися з виграшем в азартних іграх, а не з виграшем в лотерею, суд зазначив, що це занадто вузький спектр можливих асоціацій, щоб порушити рівновагу. Окружний суд не помилився у своєму аналізі цього знака...

Окружний суд також не зробив помилки, дійшовши висновку, що дві конкуруючі марки — JАСКРОКЕТ і JАСКРОТ — не були настільки схожими, щоб, ймовірно, спричинити плутанину споживачів. Знаки використовували різні шрифти та різні кольори, як зазначив апеляційний суд: «Jackrocket використовує комбінацію великих і малих літер, тоді як Jackpot.com має дугоподібну форму та відображається у двох площинах». Порівняння знаків у контексті їхніх відповідних веб-сайтів також не збільшило їхню схожість — «якщо взагалі, це ще більше відрізняє їх, оскільки дизайни веб-сайтів сторін абсолютно різні»...» (*Matthew Hersh. In battle between JACKPOCKET and JACKPOT, the trademark owner pockets nothing // CCH Incorporated* (<https://www.vitallaw.com/news/trademark-2d-cir-in-battle-between-jackrocket->

and-jackpot-the-trademark-owner-pockets-nothing/ipm01fa4fc5bf23a6499581b0a164dcb02c05). 21.03.2024).

Федеративна Республіка Бразилія

«У знаковому рішенні суд штату Сан-Паулу зобов'язав компанію Meta Platforms, Inc. припинити використання назви «Meta» у Бразилії, вказуючи на конфлікт торгової марки з місцевою цифровою консалтинговою компанією Meta Serviços em Informática. Це рішення було прийнято після семимісячної судової тяганини, яка наголошувала на важливості дотримання місцевих законів про товарні знаки та ускладненнях стратегій глобальних брендів.

Суперечка почалася, коли Meta Platforms, раніше відома як Facebook, оголосила про свій ребрендинг на Meta у 2021 році, що суперечить торговельній марці бразильської компанії, зареєстрованій у 2008 році. Місцева фірма, заснована в 1990 році, працювала під назвою Meta протягом десятиліть, що спеціалізується на послугах цифрової трансформації. Суд став на бік бразильської організації, підкресливши, що її права на товарний знак мають перевагу, і зобов'язав глобального технологічного гіганта провести ребрендинг протягом 30 днів, інакше йому загрожуватиме чималий щоденний штраф.

За словами бразильської Meta, збіг імен призвело до значної плутанини, що серйозно вплинуло на її роботу. Вона була помилково втягнута в судові позови, призначені для гіганта соціальних мереж, і отримала численні скарги та запити, пов'язані з послугами, які вона не надає. Від неправомірного судового позову до адміністративних та репутаційних проблем компанія спостерігала різке збільшення випадків помилкової ідентифікації, що змусило незаплановано розширити свою юридичну команду для вирішення цих проблем...» (*Saboor Bayat. Brazil Court Bars Meta Platforms from Using 'Meta' Name, Citing Local Firm's Trademark // BNN (<https://bnnbreaking.com/world/brazil/brazil-court-bars-meta-platforms-from-using-meta-name-citing-local-firms-trademark>). 01.03.2024).*

Японська Держава

«Три особи, причетні до створення веб-сайту в Китаї, ...були визнані місцевим судом винними в порушенні авторських прав...»

Суд у провінції Цзянсу на північ від Шанхаю виніс вирок у грудні минулого року неназваному тріо, що працює під назвою «B9GOOD», після того, як Асоціація з розповсюдження контенту за кордоном (CODA) порушила проти них кримінальну справу, а китайська поліція висунула їм звинувачення минулого року.

За даними CODA, ...на сайті було незаконно завантажено близько 46 000 відеороликів, в тому числі аніме, причому приблизно 95 відсотків доступу до них надходило з Японії.

...чоловік, який керував сайтом з 2008 року під різними іменами, був засуджений до трьох років тюремного ув'язнення з відстрочкою виконання вироку на три роки і шість місяців, а також оштрафований на 1,8 мільйона юанів (250 000 доларів США).

Крім того, дві жінки, яким платили за завантаження відео, були засуджені до одного року позбавлення волі з відстрочкою на 18 місяців і восьми місяців позбавлення волі з відстрочкою на один рік, відповідно.

Суд визнав, що веб-сайт незаконно отримав дохід від реклами в розмірі близько 1,78 млн юанів...» (*3 in China found guilty of operating Japanese anime piracy site // THE MAINICHI NEWSPAPERS (https://mainichi.jp/english/articles/20240304/p2g/00m/0et/040000c). 04.03.2024*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...За словами економіста Вілла Пейджа, глобальна оцінка музичних авторських прав досягла \$41,5 млрд. Це на 14,5% більше, ніж у 2022 році. Більше людей слухають музику в потоковому режимі, ніж будь-коли раніше. Продажі вінілу зростають. За даними Live Nation, продажі квитків на концерти перевищили показники 2019 року. І за всім цим стоять пісні, або твори, захищені авторським правом. Без них не було б ні турів, ні вінілових платівок, ні стрімінгових сервісів. Очікується, що фонди, які інвестують у цю інтелектуальну власність, продовжуватимуть отримувати прибуток. Але в індустрії це не так...

З якісної точки зору, сприйняття музичної індустрії як моноліту продовжує піддаватися сумніву... У той час як арени та стадіони святкують успішний рік, невеликі музичні майданчики у Великій Британії пережили "найгірший рік за десятиліття", згідно з даними Music Venue Trust. Музичні освітні центри - часто місця, де вперше створюється музика - скоротяться на дві третини у 2024-2025 роках. Однак кількісно дані показують іншу картину. За даними IFPI, кількість слухачів музики зростає. Доходи CISAC, міжнародної торгової організації, що представляє організації колективного управління, зросли на 28% у 2022 році. Просто більше музики означає більший прибуток, особливо для фірм, які володіють більшою частиною музики, таких як фонди Hipgnosis, Round Hill чи Primary Wave або три транснаціональні корпорації - Universal Music Group, Warner Music та Sony Music. Однак борги зараз дорожчають, а зобов'язання випереджають прибутки. Слухати більше музики недостатньо...

Одна з проблем полягає не в тому, наскільки цінним є чи може бути музичне авторське право, а в тому, як ним керують у різних країнах світу. Існуючі системи адміністрування авторських прав і виплати роялті дуже різняться залежно від кордонів і юрисдикцій. Не існує стандартних практик, а в багатьох країнах світу, включаючи деякі з найбільш густонаселених, не існує жодної нормативної бази... Музика, яку слухають, але за яку не платять, залишається ендемічною. Незатребувані роялті складають сотні мільйонів доларів. І навіть там, де існують надійні системи для відстеження музичних авторських прав, їхня цінність ставиться під сумнів. Відмова Universal Music Group від TikTok - один із таких прикладів. У 2021 році компанія Peloton заплатила музичній індустрії більше грошей за свої авторські права, ніж TikTok. На мить уявіть собі відео в TikTok без саундтреку.

...музика не є традиційним фінансовим продуктом. На відміну від будівлі, її не можна побачити, і на відміну від цінних паперів FTSE, вона рідко коливається через практику компаній або фіскальні події...

Для музики необхідне повне переосмислення музики як економіки і того, що потрібно для її процвітання, як зверху вниз, так і знизу вгору...

Кожен музичний майданчик - це інкубатор талантів. Кожен потік повинен приносити дохід тим, хто ним володіє. Музична індустрія повинна коштувати набагато більше, ніж вона є, незалежно від того, чи інвестуєте ви в ком'юніті-хаб, чи у фонд, чи в цінні папери. Але поки ми не переосмислимо і не перепроєктуємо те, що ми робимо, цей парадокс буде тільки посилюватися...» (*Shain Shapiro. Music Rights Is Not A Global Economy. We Need To Change That // Forbes (https://www.forbes.com/sites/shainshapiro/2024/03/05/music-rights-is-not-a-global-economy-we-need-to-change-that/?utm_source=flipboard&utm_content=forbes%2Fmagazine%2FBusiness&sh=4ebb88612a3e). 05.03.2024).*

Україна

«Нещодавно набрав чинності наказ Міністерства економіки України №11319 «Про затвердження Порядку державної реєстрації авторського права й договорів, які стосуються майнових прав на твір» (далі — Порядок). Порядок новий, але це не заважає його недолікам добряче дошкуляти гаманцям авторів під час державної реєстрації авторського права на твір.

Щонайперше новий Порядок значно збільшив витрати авторів на державну реєстрацію авторського права на їхні твори. Адже ним запроваджено обмеження на кількість творів, які можна зареєструвати, подавши одну заявку. Ось що записано в новому Порядку про це обмеження: «Заявка на державну реєстрацію права автора на твір повинна стосуватися одного твору» (пункт 1 розділу II Порядку).

Хоча відповідно до попереднього Порядку можна було подати одну заявку й зареєструвати відразу декілька творів...

Так, якщо автор подавав заявку на реєстрацію літературного твору з власними ілюстраціями, то здійснювалася реєстрація літературного твору та всіх художніх творів, які використовував автор для ілюстрування свого літературного твору загалом.

Якщо автор подавав заявку на реєстрацію збірки власних фотографічних творів, то здійснювалася реєстрація збірки творів і водночас усіх фотографічних творів автора, які він включив до збірки...

У авторів похідних творів і збірок творів є й інші проблеми, що виникли через таку вимогу Порядку: *«Якщо заявка стосується похідного твору або збірки творів, заявник подає документ, що підтверджує згоду на створення похідного твору чи збірки творів від суб'єкта (суб'єктів) авторського права на використаний твір (твори) у випадках, коли така згода передбачена Законом України «Про авторське право і суміжні права» (пункт 2.5 розділу II Порядку)...*

Слід зазначити, що згода на створення похідного твору чи збірки творів взагалі не передбачена Законом України «Про авторське право і суміжні права». Авторське право автора похідного твору чи збірки творів виникає з моменту створення твору. Будь-яка особа може, наприклад, перекласти твір з однієї мови на іншу без жодного дозволу на здійснення перекладу. З моменту створення перекладу твору у перекладача виникає авторське право на цей переклад...

Отже, відсутність дозволу на створення похідного твору чи збірки творів не заважає зареєструвати авторське право на похідний твір чи збірку творів, оскільки такий дозвіл не передбачений Законом України «Про авторське право і суміжні права».

Автори літературних творів, ілюстрованих творами інших авторів, теж мають запитання до змісту заявки. Наприклад, автори підручників. Відомо, що будь-який підручник ілюструють художніми й фотографічними творами, картами, схемами та іншими об'єктами авторського права.

Заповнюючи заявку на такий твір, автор неминуче спіткнеться на пункті 1.7 заявки, в який треба внести відомості про твір або частину твору, включені до твору, права на який реєструються, а також зазначити правомірність їх включення...

Постає запитання. Чи потрібно додавати до заявки копії документів, що підтверджують правомірність використання творів або частин творів, включених до твору, який реєструється?

Вважаю, що ні, оскільки Порядок цього не передбачає.

Однак з огляду на те, що пункт 1.7 використовують також автори збірок творів, за аналогією з дозволами на створення збірки можна очікувати запиту від реєстратора про надання копій договорів та інших документів, що підтверджують правомірність їх включення до твору» *(Володимир*

Коноваленко. Чи вистачить грошей: реєстрація авторського права на твір по-новому // Дзеркало тижня (<https://zn.ua/ukr/LAW/chi-vistachit-hroshej-rejestratsija-avtorskoho-prava-na-tvir-po-novomu-.html>). 03.03.2024).

«...Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (ІР офіс) застосовує новий Порядок державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір, уже понад три місяці. Для того щоб попередити будь-які хибні тлумачення чи поспішні висновки, розвінчаємо деякі міфи, що поширюються в ЗМІ.

Міф перший: новий Порядок збільшив витрати авторів на державну реєстрацію авторського права, адже запроваджує обмеження на кількість творів, які можна зареєструвати, подавши одну заявку.

До великої реформи законодавства у сфері авторського права головним підзаконним актом, який урегулював відносини в цій сфері, була постанова КМУ «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір» від 27.12.2001 року №1756... Для зручності далі по тексту ідентифікуватимемо її як «старий Порядок».

24 листопада 2023-го набрав чинності наказ Мінекономіки України №11319 від 16.08.2023 року «Про затвердження Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір»...

За новим Порядком заявник має право подати одну заявку на реєстрацію, наприклад, збірки літературних творів з ілюстраціями як самостійного об'єкта авторського права та отримати одне свідоцтво про державну реєстрацію авторського права, сплативши при цьому один збір державі.

У такому разі свідоцтво про реєстрацію авторського права на складений твір засвідчує права заявника саме на такий об'єкт, як збірка, а не на кожен окремий твір, що входить до цієї збірки.

Бо твір, який входить до збірки, є окремим об'єктом авторського права. Якщо заявник є суб'єктом права на всі твори, що входять у складений твір (наприклад, заявник є автором усіх оповідань чи віршів, які входять до збірки), то він може подати окремі заявки на кожен із окремих творів (оповідань чи віршів), що входять до складеного твору. Для цього йому слід заповнити окремі заявки, і він зможе отримати відповідну кількість охоронних документів, за які має сплатити відповідну кількість зборів...

Отже, ця норма нового Порядку у жодному разі не збільшила витрат заявника. Усе залежить від його бажання отримати охоронний документ на складений твір чи на кожен окремий твір.

...другий міф, який потребує спростування: якщо автор подав заявку на реєстрацію збірки власних зображень, то відомство здійснювало реєстрацію такої збірки і водночас реєстрацію кожного із зображень, які входять до збірки. Це не так. Не водночас.

...реєструючи авторське право на збірку, заявник може отримати охоронний документ фактично на підхід до упорядкування оповідань, віршів чи, скажімо, малюнків. Правова охорона збірки творів поширюється на добір або упорядкування змісту такої збірки, а не на об'єкти, які входять до збірки.

Змоделюємо ситуацію. Якщо заявник каже: «Я маю двісті фотографій і хочу їх подати на реєстрацію в одній заявці», то відомство йому, найшвидше, відмовить. Але якщо він упорядкує ці фотографії в збірку, яку назве умовно «Мої фотографії 2024 року», і подасть одну заявку, відомство, найімовірніше, її прийме і видасть охоронний документ. Якщо ж заявник хоче отримати свідоцтво на кожену фотографію, йому потрібно подавати заявку щодо кожного твору окремо.

Міф третій полягає у тому, що Закон України «Про авторське право і суміжні права» не передбачає згоди на створення похідного твору чи збірки творів.

За статтею 17 Закону «Перекладачі, автори інших похідних творів здійснюють свої права, за умови дотримання ними прав суб'єкта авторського права на твір, що зазнав переробки».

Яким чином відомство повинне упевнитися, що права автора оригінального твору не порушені? Повірити заявнику на слово?

Логіка цієї законодавчої норми проста: похідні твори мають створюватися без завдання шкоди правовій охороні творам, які перероблюються, або так званим оригінальним творам. Це має захистити особисті немайнові та майнові права авторів, а оригінальні твори — убезпечити від перекручування чи спотворення.

Наведемо приклад. Якщо особа переклала твір іншою мовою, а потім захотіла видати його, то вона має отримати дозвіл на таке видання від суб'єкта права на оригінальний твір. Якщо при цьому особа захотіла отримати офіційний документ на похідний твір, вона має додати до заявки підтвердження дозволу від «оригінального» автора. Усі похідні твори, авторські права на які чинні, мають створюватися з дотриманням майнових прав авторів...

Тож якщо заявка стосується похідного або складеного твору, відомство й просить заявників подати документ, що підтверджує згоду на створення похідного твору, від суб'єкта авторського права на використаний твір. Це може бути, приміром, договір, укладений у письмовій чи електронній формі.

Підсумуємо. ІР офіс вимагає дозвіл від заявника саме з огляду на статті 17–18 Закону, які фактично встановлюють обов'язок дотримуватися прав інших осіб, твори яких входять до складених творів чи зазнають переробки...

Насамкінець про четвертий (не)міф, що стосується теми ілюстрацій інших авторів.

За чинною формою заявки на реєстрацію авторського права заявник має зазначити відомості про твір або частину твору, що включена до твору, права на який реєструються, тобто зазначити інші твори та їхніх авторів, а також правомірність їхнього включення до твору (пункт 1.7 заявки). Щоб довести

правомірність, заявник може прикріпити договір або ж зазначити, що це охоплюється випадками вільного використання, — відповідно до Закону про авторське право і суміжні права...

ІР офіс наділений повноваженням здійснювати перевірку документів поданої заявки на відповідність вимогам законодавства, зокрема Цивільного кодексу України та Закону України «Про авторське право і суміжні права».

Попередня редакція закону про авторське право охоплювала використання ілюстрацій у виданнях навчального характеру випадками вільного використання. Це означало таке: щоб використати ілюстрацію у підручнику, можна було не укласти договору з ілюстратором. Але ця норма суперечила Директивам ЄС.

Чинний Закон «Про авторське право і суміжні права» цієї норми не містить, тому застосовується загальний підхід про необхідність обов'язково отримати дозвіл у загальному порядку, **зокрема на підставі договору**. І це повністю відповідає практиці ЄС...» (*Любов Майданик. Реєстрація авторського права на твір по-новому: що передбачає новий порядок // Дзеркало тижня. Україна (<https://zn.ua/ukr/LAW/rejestratsija-avtorsko-ho-prava-na-tvir-po-novomu-shcho-peredbachaje-novij-porjadok.html>). 15.03.2024*).

«З 24 листопада 2023 року діє новий «Порядок державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються майнових прав на твір» (далі — Порядок), який породив низку проблем, про які йшлося у статті «Чи вистачить грошей: реєстрація авторського права на твір по-новому» (Дзеркало тижня від 03.03.2024)...

Не погоджуючись із думкою автора статті, фахівчиня Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій (ІР офіс) Любов Майданик опублікувала статтю «Реєстрація авторського права на твір по-новому: що передбачає новий порядок» (Дзеркало тижня від 15.03.2024), в якій спростовує проблеми, назвавши їх міфами...

У зв'язку з тим, що думка Любові Майданик може бути поширена серед фахівців ІР офісу, що значно ускладнить реєстрацією авторського права на літературні твори з ілюстраціями, похідні твори та збірки творів, то вважаю за потрібне докладніше розкрити проблеми та показати виходи із глухого кута. Варто зазначити, що в Порядку, який діяв раніше, не було обмежень на кількість творів, які можна було зареєструвати однією заявкою, а сама заявка дозволяла вносити інформацію про декілька творів, які реєструвалися однією заявкою.

На прикладі заявки на державну реєстрацію авторського права на твір «Збірка літературних творів про природу з ілюстраціями автора «Світ моїми очима» (автор — Микола Степанов (Немиро), на яке було видано свідоцтво № 99382 від 02 вересня 2020 року, розглянемо зміст заявки.

У пункті 3 (До якого об'єкту (ів) авторського права належить твір) заявки автор вказав «Складені твори, літературні письмові твори, ілюстрації».

У новій заявці цей пункт відсутній.

У пункті 9.1 (Суть авторства, авторський вклад у створення твору) заявки автор вказав «Автор літературних текстів, ілюстрацій, упорядкування».

Я можу це підтвердити, оскільки допомагав заповнювати цю заявку. Аналогічних заявок було оформлено багато...

Отже, відсутність заборони на реєстрацію авторського права на декілька творів автора однією заявкою, наявність форми заявки, яка дозволяла це робити, і бажання фахівців реєстраційного органу допомогти авторам, приводило до того, що за реєстрацію десятків творів автор сплачував всього 263,50 грн...

ІР офіс може зробити два наступні кроки назустріч авторам...

Першим кроком є видалення з нового порядку наступного речення: *«Заявка на державну реєстрацію права автора на твір повинна стосуватися одного твору»* (розділ II п. 1 Порядку);

На другому кроці вносяться зміни у форму заявки про реєстрацію авторського права на твір, які дозволять здійснювати реєстрацію авторського права на декілька творів автора однією заявкою.

Вважаю, що непорозуміння між заявником і реєстратором виникає через наступну вимогу порядку.

«Якщо заявка стосується похідного твору або збірки творів, заявник подає документ, що підтверджує згоду на створення похідного твору чи збірки творів від суб'єкта (суб'єктів) авторського права на використаний твір (твори) у випадках, коли така згода передбачена Законом України «Про авторське право і суміжні права» (розділ II п. 2.5 Порядку).

Варто зазначити, що у Законі про авторське право немає такого поняття як «згода на створення» твору, зокрема похідного твору чи збірки творів. Вважаю, що була допущена помилка. Припускаю, що цю помилку буде виправлено шляхом заміни слова «згода» на «дозвіл».

Однак заміна слова проблеми не вирішує, оскільки дозвіл видається не на створення твору, а на його використання певними способами.

Відповідно до Закону про авторське право до способів використання творів відноситься переклад (п. 8 ч. 1 ст. 12), переробка, адаптація, аранжування та інші подібні зміни твору (п. 9 ч. 1 ст. 12), включення до складеного твору (п. 2 ч. 1 ст. 12).

Оскільки правовласник має право надавати дозвіл (ліцензію) на використання твору, то автор похідного твору повинен мати дозвіл (ліцензію) на переклад, переробку, адаптацію, аранжування та на інші подібні зміни твору, а автор (укладач) збірки — дозвіл (ліцензію) на включення твору до складеного твору.

Зазвичай дозвіл, наприклад, на переклад, включення твору до складеного твору, отримують особи, які планують використовувати переклад чи збірку твору у підприємницькій діяльності.

Однак на практиці більшість осіб, здійснюючи створенням похідних творів чи збірок творів, не отримують відповідних дозволів на використання творів...

Вважаю, що треба відокремити підприємницьку діяльність автора похідного твору чи збірки творів від творчої діяльності автора, яка гарантована Конституцією України (ст. 54).

...не зайвим було б для забезпечення конституційних гарантій громадян України на свободу творчості внести відповідні зміни до Закону про авторське право, які дозволили б громадянам України вільно створювати твори, зокрема похідні твори чи збірки творів, не чекаючи притягнення до відповідальності за порушення авторського права...

У зв'язку з тим, що для виникнення авторського права не вимагається реєстрація авторського права чи будь-яке інше спеціальне його оформлення, а також виконання будь-яких інших формальностей (ч. 3 ст. 9 Закону про авторське право), то, на мою думку, автор може зареєструвати авторське право на похідний твір чи збірку творів без дозволу інших осіб.

А ось коли похідний твір чи збірка твору будуть створені, то автори таких творів будуть здійснювати свої права з дотриманням прав суб'єкта (суб'єктів) авторського права на твір, що зазнав переробки, та на кожен з творів, включених до складеного твору, як того вимагає Закон про авторське право (ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 18).

Постає запитання: чи здійснює свої права автор похідного твору чи збірки творів, передаючи твір для відтворення в Державному реєстрі свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір?

Варто зазначити, що відповідно до п. 12 ч. 2 ст. 22 Закону про авторське право *«відтворення в Державному реєстрі свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір та Державному реєстрі договорів, що стосуються права автора на твір»* здійснюється без дозволу суб'єктів авторського права.

Отже, для реєстрації авторського права на похідний твір чи збірку твору ніяких дозволів не потрібно, оскільки при реєстрації авторського права на твір автор не здійснює свої права на ці твори...

Відповідно до Закону про авторське право (п. 2 ч. 2 ст. 22) літературні та художні твори можуть використовуватися вільно як ілюстрації у виданнях навчального характеру.

Якщо літературні та художні твори використовуються як ілюстрації вільно, то зрозуміло, що не існує документів, що підтверджують правомірність використання таких творів у виданнях навчального характеру» **(Володимир Коноваленко. Реєстрація авторського права на твори по-новому: постскрипtum // ТОВ «Юридична газета» ([197](https://yur-gazeta.com/publications/practice/zahist-intelektualnoyi-vlasnosti-avtorske-</p></div><div data-bbox=)**

«Процес виробництва фільмів є багатостадійним, складним і передбачає співпрацю великої кількості осіб...»

Закон України «Про авторське право і суміжні права» № 2811-IX від 01.12.2022 (далі – Закон) передбачає такий перелік авторів аудіовізуальних творів, до яких відносяться й фільми:

- режисер-постановник;
- автор (автори) сценарію та/або текстів діалогів;
- автор спеціально створеного для аудіовізуального твору музичного твору з текстом або без нього;
- художник-постановник;
- оператор-постановник.

Саме з цими особами необхідно укласти договори в першу чергу, оскільки їм належать права не лише на окремі об'єкти (як-от сценарій, музика тощо), а й безпосередньо на фільм в цілому. Якщо декілька осіб виконували одну й ту ж функцію (наприклад, написання сценарію), договір повинен укладатися з кожною з таких осіб. Враховуючи таку специфіку прав інтелектуальної власності, що надаються авторам за законом, договори варто складати відповідно: врегулювати відносини як щодо власне фільму, так і щодо окремих об'єктів, які створювалися авторами в ході роботи над фільмом...

Якщо ви бажаєте отримати всі права інтелектуальної власності, потрібно укладати договір про створення за замовленням і передачу майнових прав інтелектуальної власності або, якщо необхідний об'єкт вже було створено, договір про передачу майнових прав інтелектуальної власності. Якщо ж вас цікавить виключно використання певного об'єкта (наприклад, музики, яка не створювалася спеціально для вашого фільму), ви можете укласти ліцензійний договір.

Водночас незалежно від того, який із вищезазначених договорів ви укладаєте, потрібно враховувати загальні вимоги, встановлені законодавством України.

По-перше, такий договір повинен обов'язково укладатися в письмовій або електронній формі. Інакше є ризик, що продюсер фільму не отримає права інтелектуальної власності, а залучені творці не зможуть розраховувати на виплату винагороди...

По-друге, забудьте про ексклюзивність. Умови договорів, які обмежують право творців об'єктів інтелектуальної власності на створення інших об'єктів, є нікчемними в силу приписів Закону, тобто можуть не виконуватися. Саме тому важливо передбачати передачу прав на максимальний обсяг об'єктів, що входять до складу фільму або використовувалися в процесі його виробництва. Наприклад, щоб ваш контрагент не міг використовувати елементи сценарію

фільму, у договорів варто встановити передачу прав інтелектуальної власності на сценарій.

Ті продюсери, які мають досвід участі у міжнародних проєктах, часто вдаються до практики включення в угоди з командою положень щодо відмови від права звертатися до суду для захисту своїх прав та законних інтересів з тих чи інших питань, пов'язаних з договором. Як і з умовами про ексклюзивність, в Україні положення договорів щодо відмови від можливості звернення до суду є нікчемними в силу закону.

Натомість корисною міжнародною практикою, яку можна включати в договір, є зазначення передачі прав не лише на існуючі, але й ті способи використання об'єкта інтелектуальної власності, які з'являться в майбутньому. Ми не бачимо обмежень щодо можливості використання такого формулювання в Україні, а тому його доцільно використовувати з метою забезпечення повноти переданих вам прав...» (*Антон Ходош. Як захистити інтелектуальну власність у сфері кіно: поради від юристів // The Page (https://thepage.ua/ua/experts/yak-zahistiti-intelektualnu-vlasnist-u-sferi-kino). 11.03.2024).*

«Українська співачка Христина Соловій опублікувала звернення, в якому пояснила появу її пісень на платформах держави-агресора Росії порушенням її авторських прав. Відповідне відео вона розмістила у своєму X-акаунті.

Співачка пояснила, що жоден з її треків не розміщений офіційно на російських платформах, а є піратськими публікаціями. За її словами, вона не отримує прибутків за незаконне розміщення своїх творів у РФ. Крім того, Соловій наголосила, що права на трек з виконавцем Олегом Скрипкою повністю йому належать, тому співачка порадила всі питання щодо пісні "Зима" звертати до Скрипки, оскільки в цій колаборації вона "запрошена гостя".

"ЗМІ, які поширюють брехливу інформацію про мене, обов'язково будуть притягнуті до відповідальності...", - сказала Соловій...» (*Антоніна Соловійова. Співачка Соловій заявила, що РФ вкрала її пісні, та пригрозила ЗМІ // ІнА "Українські Новини" (https://ukranews.com/ua/news/991401-spivachka-solovij-zayavyla-shho-rf-vkrala-yiyi-pisni-ta-prygrozyla-zmi). 13.03.2024).*

«...стосовно правової охорони авторського права та суміжного права в Україні сформована певна законодавча база. Законодавство у сфері авторського права базується на Конституції України... і складається з Цивільного кодексу України, Закону України «Про авторське право та суміжні права», інших законів України, а також прийнятих на їх основі підзаконних нормативно-правових актів, пов'язаних зі сферою охорони авторського права і суміжних прав...

Приписами ст. 54 ЗУ «Про авторське право та суміжні права» встановлено, що захист особистих немайнових і майнових прав суб'єктів авторського права та/або суб'єктів суміжних прав здійснюється в порядку, встановленому адміністративним, цивільним і кримінальним законодавством...

Найпопулярнішою процедурою вирішення спорів щодо прав автора на твір є цивільно-правова відповідальність. Основною ознакою якої є те, що внаслідок суспільно шкідливого, протиправного діяння спричиняється шкода майновим і особистим немайновим відносинам суб'єктів права. Головна мета такої відповідальності – не покарання за недотримання встановленого правопорядку, а відшкодування заподіяної шкоди. Автор твору, який доведе порушення своїх авторських прав іншою особою, має право стягнути з порушника кошти в рахунок відшкодування немайнової (моральної) шкоди та завданих порушенням збитків. Зазвичай, саме доведення розміру нанесених збитків є найскладнішим елементом будь-якого судового процесу із захисту авторських прав. Тобто, особливостями цивільно-правової відповідальності є майновий та компенсаційний характер, а також відшкодування моральної шкоди.

Найсудовішим видом юридичної відповідальності за порушення авторських і суміжних прав є звісно кримінальна відповідальність. Питання кримінальної відповідальності за порушення авторських і суміжних прав регламентується Кримінальним кодексом України, який, на жаль, не містить окремого розділу про злочини, пов'язані з використанням об'єктів авторського права і суміжних прав.

Так, кримінальна відповідальність за порушення авторського права і суміжних прав, зокрема, передбачена за ст. 176 КК України - незаконне відтворення, використання та розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, інших творів, а так само незаконне відтворення, використання та розповсюдження виконань, фонограм, відеограм і програм мовлення, їх незаконне тиражування та розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дискетах, інших носіях інформації, камкординг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій, якщо це завдало матеріальної шкоди у значному розмірі караються штрафом від трьохсот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк.

Ті самі дії, якщо вони вчинені повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або завдали матеріальної шкоди у великому розмірі караються штрафом від тисячі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років.

Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені службовою особою з використанням службового становища або організованою групою, або якщо вони завдали матеріальної шкоди в особливо великому

розмірі караються штрафом від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до шести років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

До того ж, притягнення до кримінальної відповідальності можливо лише за позовом особи, авторські чи суміжні права якої порушено...

Крім того, чинне законодавство України поряд із цивільним та кримінально-правовим захистом інтелектуальних прав передбачає також адміністративно-правовий механізм їхнього захисту, частиною якого є адміністративна відповідальність. За своєю сутністю адміністративна відповідальність за порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності – це реакція держави у відповідь на шкоду, заподіяну адміністративним правопорушенням у сфері інтелектуальної власності суспільству та його окремим індивідам, або її можливо визначити як оцінку з боку держави порушення відповідних юридичних норм, що захищаються адміністративно-правовими санкціями... Адміністративна відповідальність має усі основні ознаки, які властиві для юридичної відповідальності як такої, але водночас має свої специфічні риси, що дозволяють відмежувати її від інших видів відповідальності. Характерні відмінності можна навести на прикладі ст. 51-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення: незаконне використання об'єкта права інтелектуальної власності (літературного чи художнього твору, їх виконання, фонограми, передачі організації мовлення, комп'ютерної програми, бази даних, наукового відкриття, винаходу, корисної моделі, промислового зразка, знака для товарів і послуг, топографії інтегральної мікросхеми, раціоналізаторської пропозиції, сорту рослин, тощо), привласнення авторства на такий об'єкт або інше умисне порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності, що охороняється законом, — тягне за собою накладення штрафу від десяти до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання і матеріалів, які призначені для її виготовлення.

У зв'язку з цим, під таким адміністративним правопорушенням необхідно розуміти протиправне, винне, суспільно небезпечне діяння фізичної чи юридичної особи в сфері інтелектуальної власності, за яке Кодексом України про адміністративні правопорушення встановлено адміністративну відповідальність...» (*Кравець Ростислав Юрійович. Порушення та захист авторського права, відповідальність // Протокол (https://protocol.ua/ua/porushennya_ta_zahist_avtorskogo_prava_vidpovidalnist/). 21.03.2024*).

«...нещодавно Тіна Кароль заявила, що відмовляється співати свої російськомовні треки та не планує їх перекладати. Натомість вона може

передати права виконувати старі пісні іншим виконавцям, якщо їй сподобається переклад та виконання.

Серед них — рівненська співачка Катерина Качановська. Свою версію композиції "Сила висоти", перекладену на українську, вокалістка презентувала 8 березня у соцмережах та на стрімінгових платформах...

Рівненська виконавиця розповіла, що перекладену версію пісні "Сила висоти" на українську їй надіслала підписниця Надія Пикун...

Катерина Качановська додала, що перша версія треку була романтичною, згодом її переробили на більш динамічну. Тіна Кароль погодила таку інтерпретацію композиції та передала права на її виконання рівненській співачці...» (*Тіна Кароль передала права на виконання свого хіта співаці з Рівного // Rivne.media (<https://rivne.media/news/tina-karol-peredala-prava-na-vikonannya-svooho-khita-spivachtsi-z-rivnoho>). 18.03.2024*).

«У видавництві «Наш Формат», якому належать авторські права на вірші загиблого воїна Максима «Далі» Кривцова, наголосили, що поширення його творів з комерційною метою незаконне. Таку заяву, пояснив «Наш Формат» у дописі на фейсбуку, він був змушений зробити через значне зростання інтересу до творчості полеглого на війні поета...

У видавництві розповіли, що ще за життя Максим уклав з «Нашим Форматом» ліцензійний договір, передавши видавництву виключні права на публікацію, переклад та інше використання його творів. Це включає право на створення похідних творів, наприклад, видання антологій чи запис пісень на його вірші, продаж прав на переклади, а також публічні виступи та інтернет-публікації. Всі інші літературні твори Кривцова, що не були опубліковані за його життя, також передані «Нашому Формату» спадкоємцями.

...всі доходи від продажу збірки «Вірші з бійниці» діляться між родиною автора та ГО «Реформація», яка спрямовує кошти на підтримку книжкових проєктів для військових. Організаційні витрати повністю бере на себе «Наш Формат».

«Ми звертаємось із закликом до всіх, хто хоче віддати шану Максиму Кривцову та його спадщині: робіть це законно та з повагою. Для отримання дозволів, вказівок чи порад щодо правильного використання творчості Максима, будь ласка, звертайтеся до нас», — закликали у видавництві, зауваживши, що неавторизоване використання творів не лише є незаконним, але й підриває зусилля зі збереження та поваги до культурної спадщини...» (*Віра Крайня. У видавництві, яке володіє авторськими правами на вірші Максима Кривцова, закликають не використовувати їх з комерційною метою // ГО «Детектор медіа» (<https://detector.media/infospace/article/224368/2024-03-19-u-vydavnytstvi-yake-volodiie-avtorskymu-pravamy-na-virshi-maksyma-kryvtsova-zaklykayut-ne-vykorystovuvaty-ikh-z-komertsiynoyu-metoyu/>). 19.03.2024*).

«Поліція Іспанії ліквідувала мережу фальсифікаторів творів мистецтва, які підозрюються у продажу робіт, помилково приписуваних британському вуличному художнику Бенксі, причому деякі з них коштували 1500 євро (1640 доларів) і вище.

Регіональна поліція Каталонії Mossos d'Esquadra заявила в четвер, що провела рейд у майстерні в квартирі в місті Сарагоса, де фальсифікатори створювали підроблені роботи, а потім поширювали їх через аукціонні зали, антикварні магазини або онлайн-платформи.

Слідчі вилучили дев'ять творів і зафіксували щонайменше 25 продажів жертвам в Іспанії, Німеччині, Швейцарії, Сполучених Штатах і Шотландії... Чотири людини перебувають під слідством за звинуваченням у шахрайстві та злочинах проти інтелектуальної власності.

За даними поліції, "пара молодих послідовників стріт-арту Бенксі з економічними проблемами" створювали роботи в стилі Бенксі за допомогою трафаретів і чорнильних штампів з майстерні в Сарагосі, які вони спочатку продавали за ціною не вище 80 євро.

... компанія Pest Control, єдиний орган, який сертифікує творчість Бенксі, виявила, що і твори мистецтва, і сертифікати були фальшивими...» (*Police bust art forgery ring in Spain selling fake Banksy works // Reuters* (<https://www.reuters.com/world/europe/police-bust-art-forgery-ring-spain-selling-fake-banksy-works-2024-03-08/>). 08.03.2024).

«...Коли Асоціація італійських видавців (Associazione Italiana Editori, AIE) доручила дослідницькій компанії Ipsos вивчити присутність піратства та його вплив на книжковий ринок, результати показали, що вартість піратства перевищує чверть загальної оцінки ринку, або 28 відсотків.

Це фактично третє дослідження Ipsos, яке замовив AIE, і цього разу організація дізналася, що через піратство втрачено 4900 робочих місць.

- Тридцять один відсоток населення Італії старше 15 років незаконно користується книгами, електронними й аудіокнигами.
- Повідомляється про набагато вищі рівні для студентів і професіоналів, які були відстежені на рівні 78 відсотків і 49 відсотків відповідно.
- Близько 70 відсотків респондентів, які сказали, що використовували незаконно отриману видавничу продукцію, також сказали, що вони не думають, що їх за це покарають.
- Згідно з дослідженням Ipsos, в Італії щодня вчиняється майже 300 000 актів піратства, що фактично на вісім відсотків менше, ніж у 2021 році.

- В економічному плані збитки для системи країни оцінюються приблизно в 1,75 мільярда євро (1,9 мільярда доларів США), з 298 мільйонами євро втрачених податкових надходжень (326 мільйонів доларів США).
- Згідно з доповіддю, за один рік в Італії може бути скоєно 108,4 мільйона актів піратства.

...новий італійський звіт вказує на те, що справи можуть рухатися в неправильному напрямку: відсоток тих, хто сказав дослідникам Ipsos, що вони знають про незаконність піратства становить 79 відсотків у 2023 році — порівняно з 84 відсотками у 2019 році...» (*Porter Anderson. Piracy in Italy: Study Shows Book Industry Losing €705 Million Annually // Publishing Perspectives* (<https://publishingperspectives.com/2024/03/piracy-in-italy-study-shows-book-industry-losing-e705-million-annually/>). 08.03.2024).

«...Данські видавці, автори та книгарні роками відчували фінансові наслідки високого рівня піратства цифрових підручників серед студентів програм вищої освіти Данії. Це підтверджується новим сенсаційним аналізом, проведеним консалтинговою компанією SphFacilitation, який показує, що книжкова індустрія та держава втратили приблизно 225 мільйонів данських крон у 2022 році через піратство цифрових підручників. Це еквівалентно 31% річної вартості всього ринку підручників...»

Немає жодних ознак того, що ця тенденція змінюється на протилежну. Нове опитування, проведене Erinion у 2024 році, показує, що рівень нелегального споживання підручників студентами знаходиться на рівні попередніх п'яти років. Це означає, що 51% тих, хто користується цифровими підручниками, придбали їх нелегально...

Від незаконного копіювання підручників особливо страждають данські видавці та автори, які, згідно з аналізом, за один рік втратили 59 мільйонів данських крон через нелегальний обмін підручниками. Тривожна цифра, яка підкреслює, що багаторічні зусилля правовласників щодо усунення порушень, інформування студентів та співпраці з установами не можуть бути самодостатніми...» (*Piratkopiering af studieböger koster bogbranchen og staten 225 millioner årligt // RettighedsAlliancen* (<https://rettighedsalliancen.dk/piratkopiering-af-studieboger-koster-bogbranchen-og-staten-225-millioner-arligt/>). 13.03.2024).

Об'єднані Арабські Емірати

«У сучасну епоху цифрових технологій... зйомка моментів за допомогою відео чи фотографій стала другою натурою. Однак важливо знати закони про авторське право, особливо під час запису в кінотеатрах під час живих виступів...»

Стаття 45 Федерального декрет-закону № 38/2021 про авторське право та суміжні права конкретно стосується обмежень щодо фотографування, звуко- чи відеозапису інших осіб без дозволу. У ній зазначено, що особи повинні отримати згоду перед тим, як зберігати, публікувати, виставляти або розповсюджувати оригінальні чи відтворені фотографії чи записи інших осіб, якщо інше не домовлено.

Коли справа доходить до запису в кінотеатрах, будь то живий виступ, п'єса чи мюзикл, слід пам'ятати про кілька юридичних міркувань. По-перше, виконавці, режисери та продюсери володіють правами інтелектуальної власності на свою роботу, включаючи саму виставу, сценарій, музику та сценографію. Запис цих елементів без належного дозволу є порушенням закону про авторські права.

Крім того, учасники аудиторії також можуть мати право на запис своєї схожості. Навіть якщо в центрі уваги запис — виступ, зйомка людей у залі без їхньої згоди може призвести до юридичних наслідків.

Покарання за порушення авторських прав, викладені в статтях 39 і 40 декрету-закону, є суворими, щоб запобігти таким діям. Особам, визнаним винними в порушенні моральних чи економічних прав авторів або власників суміжних прав, може загрозувати позбавлення волі на термін щонайменше 2 місяці та штраф у розмірі від 10 000 до 100 000 дирхамів ОАЕ...

Крім того, виробництво чи імпорт підроблених творів, порушення заходів технічного захисту або завантаження матеріалів, захищених авторським правом, без належного дозволу може призвести до позбавлення волі терміном щонайменше на 6 місяців і штрафів у розмірі від 100 000 до 700 000 дирхамів ОАЕ або обох...

Окрім юридичних наслідків, порушення авторських прав може завдати шкоди репутації та фінансовим інтересам артистів, виконавців і творців контенту. Це ставить під сумнів їхню здатність заробляти на життя своїми творчими роботами та перешкоджає майбутнім інноваціям і мистецькому самовираженню...» (*Stay Aware: Copyright Guidelines for Theatre Recordings // Awatif Mohammad Shوقي Advocates & Legal Consultancy* (<https://www.alrowaad.ae/legal-blog/stay-aware-copyright-guidelines-for-theatre-recordings/>). 25.03.2024).

Республіка Союз М'янма

«М'янма не є членом Бернської конвенції. Отже, автори та/або власники іноземних творів із країн Бернської конвенції не користуються автоматично захистом авторських прав у М'янмі. Щоб іноземні твори були захищені в М'янмі, вони мають відповідати умовам, викладеним у Законі М'янми про авторське право 2019 року...

Стаття 12 Закону М'янми про авторське право 2019 року визначає умови для національних і міжнародних літературних і художніх творів, а також виконання, фонограм і трансляцій...

1. Для літературних чи художніх творів

- Національні автори або автори-резиденти: захист авторських прав надається творам авторів, які є громадянами М'янми або постійно проживають у М'янмі, незалежно від того, опубліковані чи неопубліковані твори.
- Перша публікація в М'янмі: твори, вперше опубліковані в М'янмі, або твори, опубліковані в іншій країні, але також опубліковані в М'янмі протягом тридцяти днів після їх першої публікації, захищені незалежно від національності чи місця проживання автора.
- Аудіовізуальні та кінематографічні твори: ці твори захищені, якщо виробник має свою штаб-квартиру або звичайне місце проживання в М'янмі.
- Твори архітектури та мистецтва, включені в споруди: авторське право поширюється на архітектурні твори, зведені в М'янмі, і художні твори, включені в місцеві будівлі чи споруди.

2. Для виконавців

- Захист поширюється на виконавців, які є громадянами М'янми або постійно проживають у М'янмі.
- Виконання іноземних виконавців охороняються, якщо вони відбуваються на території М'янми або включені у фонограми чи трансляції, які захищені цим законом.

3. Фонограми

- Фонограми громадян М'янми, вперше зафіксовані або опубліковані в М'янмі, а також ті, що вперше були опубліковані за кордоном, а також у М'янмі протягом тридцяти днів, охороняються незалежно від громадянства чи місця проживання виробника.

4. Для ефірів

- Трансляції захищені, якщо штаб-квартира мовної організації знаходиться в М'янмі або якщо трансляція передається з передавача, розташованого в М'янмі.

5. Для роботи за міжнародними договорами

- Літературні чи художні твори, виконання, фонограми та передачі також підлягають охороні відповідно до будь-якої конвенції, договору чи угоди про авторське право чи суміжні права, членом якої є М'янма...» (*Nguyen Vu QUAN. How can a foreign work be protected under copyright law of Myanmar? // KENFOX (https://kenfoxlaw.com/how-can-a-foreign-work-be-protected-under-copyright-law-of-myanmar). 27.03.2024).*

«Обмеження та винятки щодо економічних прав власників авторських прав у М'янмі передбачено статтями 24–33 Закону М'янми про авторське право...»

1. *Особисте та добросовісне використання:* згідно зі статтею 24 окремим особам дозволяється відтворювати частини опублікованих творів для особистого використання за умови, що це відповідає принципам добросовісного використання, не суперечить нормальному використанню та не завдає шкоди інтересам правовласника. Виняток становлять значні відтворення книг, музичних творів, баз даних і комп'ютерних програм.

2. *Тимчасове цифрове відтворення:* Тимчасове відтворення, необхідне для цифрової передачі або для сприйняття роботи, що зберігається в цифровому вигляді, дозволено згідно зі статтею 25 відповідно до сучасної практики цифрового використання.

3. *Цитати:* використання цитат із законно оприлюднених робіт для таких цілей, як критика, огляд або наукова робота, дозволяється відповідно до статті 26 за умови чесної практики та зазначення джерела.

4. *Освітні репродукції:* відтворення для навчання, включення робіт до пакетів курсів і використання в академічних завданнях дозволяється згідно зі статтею 27 згідно з добросовісною практикою та в обсязі, виправданому метою.

5. *Бібліотечне та архівне відтворення:* Бібліотеки та архіви можуть відтворювати твори для вивчення, збереження або міжбібліотечного обміну без комерційної вигоди, забезпечуючи доступ до інформації та культурне збереження відповідно до статті 28.

6. *Повідомлення про новини та поточні події:* відтворення, трансляція або публічне оприлюднення політичних, економічних чи релігійних статей, виступів і висвітлення подій з інформаційною метою дозволяється відповідно до статті 29 за певних умов.

7. *Комп'ютерні програми:* Законні власники можуть відтворювати або адаптувати комп'ютерну програму для особистого використання, архівних цілей або для підтримки зручності використання згідно зі статтею 30, що відображає унікальну природу програмного забезпечення.

8. *Імпорт для особистого користування:* фізичні особи можуть імпортувати примірники творів для некомерційного особистого використання, полегшуючи доступ до культурних та інтелектуальних творів відповідно до статті 31.

9. *Ефемерні записи телерадіомовних організацій:* телерадіомовні організації можуть робити тимчасові записи творів для своїх трансляцій із забезпеченням архівного збереження за певних умов відповідно до статті 32.

10. *Копії в доступному форматі для осіб з вадами зору:* Стаття 33 дозволяє створення, розповсюдження та передачу копій у доступному форматі для осіб з вадами зору відповідно до рамок Марракеської угоди, що розширює доступ до літературних і художніх творів для людей з обмеженими можливостями...»
(Nguyen Vu QUAN. 10 Limitations and Exceptions of Economic Rights under Myanmar's Copyright Law You Need To Know // KENFOX

(<https://kenfoxlaw.com/10-limitations-and-exceptions-of-economic-rights-under-myanmars-copyright-law-you-need-to-know>). 27.03.2024).

Сполучені Штати Америки

«На передвиборчих мітингах за колишнього президента Дональда Трампа учасники виконували серенади під пісню Шинейд О'Коннор «Nothing Compares 2 U»...

У нещодавно оприлюдненій заяві фонд О'Коннор — ірландської музикантки, яка померла минулого року — попросила Трампа припинити використовувати її музику під час передвиборчих заходів...

Ряд виконавців зі списку А протягом багатьох років критикували Трампа за використання їхньої музики, зокрема Брюс Спрінгстін, Адель та Філ Коллінз. Інші політики теж заплуталися з титанами індустрії розваг. У лютому співак групи Survivor Френкі Салліван розкритикував Ніккі Гейлі за використання нею хіта групи «Eye of the Tiger»...

Але чи мають артисти законне право змусити політиків припинити використовувати їхні найкращі хіти? Іноді, але це складно, на думку експертів із законодавства про розваги.

...Йдеться про два окремих авторських права, коли йдеться про кампанії, які відтворюють музику на публічних заходах.

Існує авторське право на музичний твір — який, по суті, є текстом і мелодією — і є окреме авторське право на звукозапис...

Як правило, музичний твір належить автору пісень, часто разом із видавцем, тоді як звукозапис належить лейблу.

У Сполучених Штатах існують лише обмеження прав на виконання музичних творів, а не звукозаписів... Це означає, що право на виконання має лише особа, яка створила базову музику, а не виконавець, який зробив звукозапис чиєїсь музичної композиції...

Таким чином, наприклад, якщо звукозапис Вітні Х'юстон, яка виконує «I Will Always Love You», виконується на політичному мітингу, права на виконання поширюються лише на Доллі Партон (яка написала музичну композицію)... Вітні Х'юстон не має таких прав...

Права на виконання надаються кампаніям у формі ліцензій, наданих організаціями з прав на виконання (PRO), і більшість композиторів та їхніх видавців є членами... Кампанії можуть звернутися до одного з цих PRO — найбільші з яких включають BMI та ASCAP — щоб отримати ліцензію на роботу музиканта для проведення заходів. Проте те, що ліцензія надана, не означає, що її не можна відкликати...

Більшість PRO почали отримувати окремі ліцензії на використання на політичних заходах, які прямо дають композитору право відкликати дозвіл на

використання їхніх творів, коли вони дізнаються, що певний політик використовує їх...

Наслідки Якщо артист хоче, щоб кампанія припинила використовувати його музику, він часто просто публічно присоромить її... Наприклад, Ріанна дорікнула Трампу за те, що він використав її пісню «Please Don't Stop the Music» у 2018 році, написавши на X, який раніше називався Twitter, «ні я, ні мої люди ніколи б не були на одному з цих трагічних мітингів».

Тим не менш, якщо кампанії не дотримуються вимог щодо припинення та відмови та за відсутності ліцензії, вони можуть бути притягнуті до відповідальності за «значні» збитки...» (*Brendan Rascius. Can musicians force Trump to stop using their songs? It's complicated, legal experts say // McClatchy Media Network (https://www.miamiherald.com/news/nation-world/national/article286281885.html?utm_source=flipboard&utm_content=MiamiHerald%2Fmagazine%2FNews). 05.03.2024).*

«Минулого місяця конференція єпископів США (USCCB) потрапила в заголовки газет через меморандум, який нагадав єпископам, що якщо парафії хочуть передруковувати Святе Письмо в бюлетенях або богослужбових посібниках, вони повинні сплатити ліцензійні збори USCCB за цей привілей.

Конференція єпископів США володіє авторським правом на переклад англійською мовою, який дозволений для літургійного використання в США, і вимагає від будь-кого – окремих осіб, парафій або видавничих компаній – сплачувати ліцензійну плату за передрук частин читання Святого Письма.

Але політика ліцензування є суперечливою і піддається критиці з боку деяких католиків - наприклад, парафіяльні священники на twitter.com, які бажають надати копії Святого Письма своїй пастві, називають її "хижацькою", "ганебною" і "скандальною"...

Річні фінансові звіти показують, що всі гонорари за авторські права, з яких переклади Святого Письма складають невизначену частину, генерують від 2,2 до 2,4 мільйона доларів США на рік, що становить лише 0,9% від загального операційного доходу USCCB у 275 мільйонів доларів США...

Поточний офіційний переклад Святого Письма англійською мовою для літургійного використання в Америці базується на Новій американській Біблії, спочатку опублікованій у 1970 році з багатьма подальшими редакціями.

Офіційною організацією, яка володіє авторським правом на переклад, є Братство християнської доктрини, організація, юридично зареєстрована в 1936 році, яка є дочірньою компанією USCCB...» (*Nico Fassino. Copyrights and Confraternities: A history of 'official' American Scripture translations // The Pillar (https://www.pillaratholic.com/p/copyrights-and-confraternities-a). 01.03.2024).*

«Федеральні регулюючі органи хочуть полагодити зламані машини для виробництва морозива McDonald's і просять розширити закони про право на ремонт, щоб вирішити цю проблему. У листі до Бюро авторських прав США в четвер регулятори попросили звільнити комерційні машини з м'яким обслуговуванням від діючих законів, які ускладнюють їх ремонт...

«На думку агентств, поновлення та розширення винятків, пов'язаних з ремонтом, сприятиме конкуренції на ринках запасних частин, ремонту та послуг з технічного обслуговування», — йдеться в спільному листі Міністерства юстиції та Федеральної торгової комісії

Зламані машини для виробництва морозива McDonald's опинилися в центрі руху за право на ремонт. Причина, по якій машини для виробництва морозива McDonald's постійно не працюють, полягає в законі про авторське право. Лише технікам, які мають ліцензію компанії, яка виготовила пристрій, дозволяється торкатися машин, і вони беруть понад 300 доларів за 15-хвилинне обслуговування... Міністерство юстиції та Федеральна торгова комісія визначили комерційні машини з м'яким обслуговуванням як одну з чотирьох категорій пристроїв, які виграють від пом'якшення законів про авторське право...

Поломка обладнання для м'якого обслуговування може призвести до того, що один ресторан втратить 625 доларів на день. Нестача ліцензованих техніків з ремонту також означає, що на ремонт машини з м'яким обслуговуванням завжди доводиться довго чекати...» (*Maxwell Zeff. McDonald's ice cream machines are always broken and now the feds are involved // G/O Media (<https://qz.com/mcdonalds-broken-ice-cream-machines-federal-regulators-1851339089>). 15.03.2024*).

«Як правило, особа, яка створює твір, наприклад графічний роман чи мюзикл, автоматично є законним автором і власником авторських прав на цей твір. Це не завжди так...

Робота за наймом означає ситуацію, коли сторона замовляє або наймає іншу сторону для створення твору, і отриманий твір вважається власністю сторони, яка наймає, а не належить творцю. Наприклад, якщо ви наймаєте когось як весільного фотографа та створюєте свою згоду застосувати доктрину «робота за наймом», то ви володієте фотографіями як автором робіт, навіть якщо хтось інший зробив фотографії .

Щоб робота була класифікована як робота, створена за наймом, вона повинна підпадати під визначення в Розділі 101 у тому, що вона повинна бути (i) створена працівником у межах його трудових обов'язків або (ii) бути спеціально замовлені або введені в експлуатацію для використання в якості одного з наступного:

- внесок у колективну роботу;
- частина кінофільму чи іншого аудіовізуального твору;

- переклад;
- додаткова робота;
- компіляція;
- навчальний текст;
- тест;
- матеріал для відповіді на контрольну роботу;
- атлас.

Важливо відзначити, що для того, щоб робота за наймом була виконана на замовлення (наприклад, створена незалежним підрядником), обидві сторони також повинні чітко погодитися в підписаній письмовій формі, що робота вважається роботою за наймом.

Найкраще включити слова «робота за наймом» у вашу письмову угоду. Однак використання цих чарівних слів не є обов'язковим для того, щоб твір вважався роботою за наймом відповідно до закону про авторське право. Важливіше переконатися, що в угоді чітко окреслено наміри обох сторін щодо власності та прав на створений твір. Навіть якщо в угоді прямо не використовується фраза «робота за наймом», якщо вона містить достатньо чіткі формулювання щодо намірів сторін щодо того, що право власності на твір належить конкретній стороні, твір все одно можна вважати твором -в оренду...» (*Marc D. Ostrow, Ellie Sanders. Copyright Clarity: Do I Need A 'Work-for-Hire' Clause? // ROMANO LAW PLLC (https://www.romanolaw.com/copyright-clarity-do-i-need-a-work-for-hire-clause/). 04.03.2024*).

«Музей J. Paul Getty оголосив, що майже 88 000 зображень творів мистецтва з його колекції тепер доступні для безкоштовного завантаження в базі даних Open Content під Creative Commons Zero (CC0).

Користувачі можуть завантажувати, редагувати та змінювати зображення високої роздільної здатності своїх улюблених творів мистецтва Getty без будь-яких юридичних обмежень...

Незважаючи на те, що програма Getty's Open Content розпочалася в 2013 році, її перехід до переліцензування всієї колекції зображень відповідно до політики CC0 означає рішуче прагнення підвищити прозорість і доступ для ентузіастів мистецтва, педагогів, художників, істориків тощо. На додаток до зображень, ключова інформація про кожен об'єкт доступна в CC0 і легко доступна для пошуку, включаючи ім'я виконавця, назву, дату, культуру, засіб, розміри, тип об'єкта тощо...» (*Download, Edit, and Print Your Favorite Getty Artwork for Free // J. Paul Getty Trust (https://www.getty.edu/news/download-edit-print-your-favorite-getty-artwork-for-free/). 07.03.2024*).

«...Однією з основних місій бібліотек є забезпечення справедливого доступу до інформації на постійній основі. Рух відкритого доступу чудово вписується в цю місію, тому має сенс, щоб бібліотеки підтримували відкритий доступ і виступали за нього.

Ось три способи співпраці бібліотек з установами для підтримки відкритого доступу, якими ви можете і повинні скористатися сьогодні.

Інституційний репозиторій (IR) має на меті збирати, зберігати та розповсюджувати цифрову копію знань, створених членами установи. Багато установ прийняли політику відкритого доступу, яка вимагає використання IR, розміщених у бібліотеці, для архівування їхньої інтелектуальної продукції. Прийняття IR може відрізнятись залежно від закладу...

Оскільки відкритий доступ стає дуже бажаним і, у багатьох випадках, вимогою для науковців ділитися своєю роботою, бібліотеки виступають за трансформацію видавничої моделі шляхом укладання трансформаційних угод. Ці угоди перекладають фінансовий тягар публікації стипендій відкритого доступу з науковців на установу... Тепер бібліотеки платять за «читати та публікувати» або «публікувати та читати», де витрати об'єднані. Гроші, які заклад економить на APC, часто компенсують додаткову вартість підписки. У деяких випадках ціна приблизно однакова. Ймовірно, ваша бібліотека веде переговори про ці угоди з видавцями від вашого імені. Перш ніж платити за величезний APC, зверніться до своєї бібліотеки.

Бібліотеки пропонують консультаційні послуги для підтримки ініціатив і практики відкритого доступу в академічних установах. Ці послуги зазвичай включають вказівки щодо навігації щодо авторського права, допомогу дослідникам у розумінні варіантів і політики публікації у відкритому доступі, а також надання ресурсів та інструментів для пошуку авторитетних журналів і сховищ відкритого доступу...

Використовуючи свій досвід і ресурси, бібліотеки дають змогу дослідникам і науковцям ефективно орієнтуватися в науковому комунікаційному ландшафті, що розвивається. Оскільки рух відкритого доступу продовжує набирати обертів, бібліотеки й надалі виступатимуть за справедливий доступ до інформації та є для вас цінним ресурсом» (*Karen Glover. Three ways libraries are championing the open access movement // THE - Times Higher Education (<https://www.timeshighereducation.com/campus/three-ways-libraries-are-championing-open-access-movement>). 08.03.2024*).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«16 і 17 березня Високий суд Делі у співпраці з Делійською судовою академією, Управлінням патентів і товарних знаків США та

Міністерством юстиції США провели Міжнародний судовий конклав з прав інтелектуальної власності.

Під час дводенного заходу судді Верховного суду Індії, Високого суду Делі, а також інших високих судів Індії, адвокати та судді з усього світу, а також інші зацікавлені сторони обговорили важливі питання, що стосуються законодавства про інтелектуальну власність.

Учасники дискусії підкреслили, що існує потреба в законодавчій базі для захисту комерційної таємниці, яка могла б спиратися на існуючий режим загального права, і підкреслили, що навіть нетрадиційні торговельні марки, як-от звукові, дотикові чи запахові знаки, вимагають захисту за допомогою законодавчої бази.

Щодо питання штучного інтелекту (ШІ) та його впливу на законодавство про інтелектуальну власність, спікери сказали, що патентне законодавство має розвиватися, щоб враховувати розвиток ШІ та концепцію «винахідника» в цих випадках.

Теми, які обговорювали учасники різних сесій, були пов'язані з проблемами, що виникають у захисті прав інтелектуальної власності з розвитком нових цифрових екосистем, ШІ та транскордонною діяльністю...» (*Prashant Jha. International Judicial Conclave on Intellectual Property Rights organised at Delhi High Court // Bar and Bench (<https://www.barandbench.com/news/international-judicial-conclave-intellectual-property-rights-organised-delhi-high-court>). 18.03.2024*).

Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2024 році

«Конгрес ATRIP (INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR THE ADVANCEMENT OF TEACHING AND RESEARCH IN INTELLECTUAL PROPERTY) 2024 відбудеться в Університеті Луїса Гвідо Карлі в Римі з 30 червня по 3 липня 2024 року.

Цього року Конгрес досліджуватиме, як потрібно розробляти та застосовувати закони про інтелектуальну власність та їх дотримання, щоб сприяти етичним інноваціям та/або стійкості. Насправді зростання занепокоєння щодо навколишнього середовища, поваги до людських цінностей (наприклад, гідності, свободи вираження поглядів, приватного життя та різноманітності) та прагнення до сталого розвитку нещодавно спонукали до загального аналізу на національному, європейському та міжнародному рівнях впливу технологій, та інновації в більш широкому сенсі, щодо нинішніх і майбутніх поколінь і світу, в якому ми (і будемо) жити. Таким чином, особливу увагу необхідно приділяти вивченню доктрин і принципів, які

забезпечуватимуть врахування неекономічних цінностей у інноваційний процес, і, отже, має становити основу справедливої та збалансованої структури ІВ.

Конгрес приділить увагу мінливій структурі цифрової економіки, зокрема правилам, які (будуть) застосовуватися до інновацій, керованих штучним інтелектом, сфери, яка все ще перебуває на ранній стадії розвитку. Проте більш традиційним сферам творчості та інновацій також буде надано простір для більш ретельного вивчення з метою перевірити, чи суспільний договір, що лежить в основі захисту ІВ, все ще залишається вірним у світлі таких принципів, як етичні інновації та принципи сталого розвитку» (*Intellectual Property, Ethical Innovation and Sustainability // ATRIP* (<https://atriprom2024.org/>). 03.2024).

«Європейське товариство авторського права (la Société européenne du droit d'auteur) було засновано в січні 2012 року з метою створення платформи для критичного та незалежного наукового мислення щодо європейського законодавства та політики щодо авторського права...

На конференції ECS 24 травня 2024 року розглядатимуться поточні конфлікти щодо обсягу та застосування європейського законодавства про авторське право, а також шукатимуть шляхи вирішення цих конфліктів у надійний спосіб із збалансованим результатом. Перша сесія буде зосереджена на ролі авторського права в економіці даних, зокрема на впливі авторського права на права доступу до даних. У другій сесії Томас Кох, головуючий суддя сенату з питань авторського права Bundesgerichtshof, виступить з основною промовою про співпрацю між Bundesgerichtshof і CJEU у застосуванні та тлумаченні закону ЄС про авторське право. Як на практиці відбувається судова співпраця, чи характеризується вона взаємною довірою? Третя сесія присвячена авторському праву в економіці платформ. Чи забезпечує чинний правовий режим справедливу винагороду для авторів? Чи можуть «надійні творці контенту» та «надійні метадані» покращити поточну ситуацію? Нарешті, четверта сесія розглядатиме європейське авторське право з точки зору сталого розвитку та прав людини» (*Conflict and Trust in the European Copyright System // Goethe-Universität Frankfurt am Main* (https://www.jura.uni-frankfurt.de/148550701/2024_European_Copyright_Society_Conference). 03.2024).
