

**Національна бібліотека України імені В.І Вернадського
Національна юридична бібліотека**

Громадська думка про правотворення

**/Бюлетень оперативних матеріалів на базі аналізу
правової електронної інформації/**

2011 № 2

Громадська думка про правотворення

Бюлетень оперативних матеріалів на базі аналізу
правової електронної інформації

Засновники

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського
Національна юридична бібліотека

Головний редактор

О. Онищенко, академік НАН України

Редакційна колегія

В. Горовий,

Н. Іванова (відповідальна за випуск), А. Чекмарьов,

А. Бергелська

Адреса редакції:

НБУВ, просп. 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна

gdpp@yandex.ua

Передрук – тільки з дозволу редакції

© Національна бібліотека України
імені В. І. Вернадського, 2011

ЗМІСТ

АКТУАЛЬНА ПОДІЯ	3
АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС	4
РЕЗОНАНСНА ПРЕС-КОНФЕРЕНЦІЯ	17
НОВИНИ ЗАКОНОТВОРЧОГО ПРОЦЕСУ	20
ВІДГУКИ	31
Закон «Про регулювання містобудівної діяльності»	31
Законопроект «Про легалізацію зарплат»	38
Закон «Про вибори народних депутатів»	42
Закон «Про судовий збір»	48
Закон про боротьбу з корупцією	52
Пенсійна реформа	56
Адміністративна реформа	58
Інше	62
КОМЕНТАРІ ЗАРУБІЖНИХ ЕКСПЕРТІВ	79
ЩОДЕННИК БЛОГЕРА	82
ДО УВАГИ ДЕРЖСЛУЖБОВЦЯ	93

АКТУАЛЬНА ПОДІЯ

Чорнобильська катастрофа – 25 років

2011 рік оголошено в Україні роком розв'язання проблем Чорнобиля. Про це заявив Президент України В. Янукович.

У той же час річниця Чорнобильської катастрофи ознаменувалася дискусіями навколо виплати соціальної допомоги чорнобильцям. Це викликано тим, що Кабмін подав до парламенту проект закону «Про гарантії держави по виконанню рішень суду», який передбачає усунення проблеми невиконання рішень суду і вводить механізм погашення заборгованості щодо рішень, відповідальність за виконання яких несе держава. Документ дає змогу обмежити або відмінити пільги багатьох категорій громадян, зокрема чорнобильців усіх категорій. Крім того, Кабмін пропонує виключити з ряду законів норми про конкретні обсяги пільг і механізми їх надання та визначати їх рішеннями уряду.

Голова Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування і ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи заявив про те, що всі чорнобильці сьогодні виступають категорично проти можливості відмінити існуючі пільги у вигляді закону і встановлювати їх ухвалою Кабміну.

Водночас він наголосив, що чорнобильське законодавство дійсно потребує змін, «але до цього процесу потрібно підходити зважено, щоб ті громадяни, які ціною власного життя врятували країну, мали всі соціальні гарантії».

Прем'єр-міністр України М. Азаров у свою чергу коментуючи перспективи прийняття закону про виконання державою рішень судів, заявив, що скасування пільг для ліквідаторів аварії на Чорнобильській АЕС виключене. Водночас же час він підкреслив відсутність можливості на 100 % оплачувати ці пільги. «Ми зараз робимо все можливе для того, щоб все що треба, віддати на цю благородну справу», – зазначив Прем'єр.

Поточні події оглядового періоду

- > набрав чинності Закон про реєстрацію заповітів у Спадковому реєстрі;
 - > Верховна Рада України прийняла Закон «Про внесення змін до Закону України «Про увічнення Перемоги у Великій Вітчизняній війні 1941–1945 рр.» (щодо порядку офіційного використання копій Прапора Перемоги);
-

> Президент підписав Закон про внесення змін до Податкового кодексу щодо зменшення акцизних ставок на моторне паливо і зміни правил подання податкової звітності з ППФО.

АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС

Ю. Половинчак, канд. іст. наук, старш. наук. співроб.

Виборчі правила: перезавантаження...

Вибори до парламенту у 2012 р., скоріше за все, відбуватимуться за новими правилами. Розмови про це ведуться вже не перший місяць, але останнім часом ініціатива набуває дедалі конкретніших обрисів. В. Янукович нещодавно в Посланні Верховній Раді запропонував народним обранцям своє бачення змін, які необхідно внести до виборчого законодавства, та правил, за якими відбуватимуться парламентські вибори у 2012 р. Зокрема, пропонувалося підвищити прохідний бар'єр до 5 %, запровадити змішану систему, передбачити участь у виборах тільки партій, без блоків, та скасувати можливість голосувати «проти всіх».

Міністр юстиції О. Лавринович розраховує, що законопроект про нові правила виборів, над якими наразі працює робоча група, буде зареєстрований у Верховній Раді до кінця цієї парламентської сесії. При цьому в експертному середовищі досить активно ведеться обговорення ініційованої владою виборчої реформи, а оприлюднені міністром юстиції О. Лавриновичем концептуальні основи нового виборчого законодавства залишають у оглядачів неоднозначне враження.

Отже, розроблюваний законопроект передбачає, що вибори парламентаріїв проводяться за змішаною системою, коли половина кількісного складу парламенту обирається за пропорційною системою від політичних партій, а друга половина – за мажоритарною системою відносної більшості в одномандатних виборчих округах. Політичний досвід незалежної України демонструє ряд ризиків, пов'язаних із цією новацією. По-перше, вибори в мажоритарній складовій можуть стати змаганням «на товщину гаманців і силу адмінресурсу». По-друге, у випадку появи в парламенті сьомого скликання «мажоритарників», вже сьогодні можна впевнено прогнозувати підвищену міжфракційну

депутатську міграцію, послаблення політичної структуризації парламенту, перехід, за визначенням директора політико-правових програм Центру Разумкова Ю. Якименка, до «аморфної плаваючої структури фракцій і груп».

Слід визнати, що саме ця новація розглядається багатьма експертами як найменш вдала. Політологи не лише висловлюють щодо неї застереження, а й посиляються на опитування, що проводилось у лютому компанією TNS, за результатами якого більшість респондентів не підтримали виборчу систему, що була на місцевих виборах. Єдиним, що могло б нівелювати недоліки запропонованої виборчої системи найчастіше називають встановлення її пропорційної частини за відкритими списками.

Керівник Центру політико-правових реформ І. Коліушко наголошує на ініціативі, що мала місце в Посланні Президента, а саме – перехід до змішаної системи має супроводжуватися обов'язковою вимогою до партійних списків щодо їх відкритості. Крім того, зазначено, що відмова від загальнонаціонального виборчого округу передбачає формування виборчих округів, що збігаються з межами областей та мають кількість мандатів, прив'язану до кількості населення областей. У випадку реалізації цих ініціатив, експерт називає їх «великим кроком вперед». Слід, щоправда, звернути увагу на те, що вимоги «відкритих списків» у виступах ініціаторів виборчих змін поки що не супроводжуються розкриттям конкретних юридичних механізмів, що могли б їх гарантувати. Тому принциповим є не допустити перетворення цієї норми на формальність. Отже, тут основні питання для дискусії – відкриті списки й стовідсоткова відкрита виборча система.

Також у виборчому законі може бути відображена норма, що дає змогу брати участь у виборах в одномандатних округах безпартійним самовисуванцям. Тут треба враховувати, що запропонована новація відповідає європейським нормам: рішення конференції ОБСЄ від 29 червня 1990 р. наголошує, що держави повинні поважати права громадян домагатись політичних та державних посад не тільки як представників політичних партій, а й в особистому порядку. Для вирішення проблеми, коли громадський лідер не може себе реалізувати через наявні політичні партії, у Європі пропонується так звана «демократія участі».

Водночас важко не погодитися з О. Лавриновичем: це положення виборчого закону зменшить вагу політичних партій, оскільки їх роль як локомотивів для політиків мінімізується. До речі, таким чином отримує непряме підтвердження теза багатьох політологів

про те, що в Адміністрації Президента «охололи до Партії регіонів», а В. Янукович спробує стати рівновіддаленим від політичних сил главою держави, щоб піднятися над групами впливу в лавах «регіоналів». На це, не виключено, будуть спрямовані спроби створити парламентську більшість, позбавлену партійних регалій і керовану з Банкової.

Однією з найрезонансніших новацій обіцяє стати пропозиція встановити прохідний бар'єра на парламентських виборах на рівні 5 % – найвищому в незалежній історії України. Збалансувати підвищення прохідного бар'єру, імовірно, повинен дозвіл брати участь у виборах усім зареєстрованим на момент їх проведення політичним силам, при цьому законопроект не передбачає участі у виборах блоків політичних партій. Більшість експертів погоджуються з тим, що від блоків треба відмовлятися, проте вони ще мають відіграти свою роль, зокрема, об'єднати малі партії у більш потужні політичні сили. Саме з огляду на це, у Лабораторії законодавчих ініціатив пропонують зберегти можливість формувати блоки політичних партій з єдиною умовою – прохідний бар'єр для них має бути вищим.

Питання прохідного бар'єра є питанням «політичних торгів між політиками», вважає директор політико-правових програм Центру Разумкова Ю. Якименко. 5-відсотковий бар'єр експерти не вважають надто дискримінаційним для української партійної системи, проте погоджуються, що в цьому питанні значим чином ідеться про свого роду елемент тиску на комуністів і «литвинівців». Дійсно, соратникам «регіоналів» у ВР нинішнього скликання буде непросто зберегти «парламентську прописку» за умов підвищення прохідного відсотка, отже, «бар'єрна ініціатива» цілком логічно розглядається експертами як засіб зробити їх зговорливими найближчим часом.

Деякі оглядачі, коментуючи це нововведення, висловлюють думку, що «піднімаючи бар'єр, влада не просто звужує можливий вибір громадян, а й «призначає» собі потенційних супротивників». Тобто існує думка, що влада намагається «прибрати» більш сильні партійні структури КПУ та Народної партії, замінивши їх у майбутньому складі парламенту слабше структурованими, а отже – більш «гнучкими» політичними проектами, такими як «Сильна Україна» С. Тігіпка або «Фронт змін» С. Яценюка. Враховуючи дані соціологічних опитувань, можна спрогнозувати, що жодна з політичних партій, які нині представлені в парламенті, не набере на наступних виборах необхідні для самостійного формування більшості 226 депутатських мандатів. Отже, міноритарні фракції, скоріше за

все, будуть потрібні лідеру перегонів для створення парламентської переваги над опонентами.

Наприклад, голова правління КВУ О. Черненко вважає збільшення прохідного бар'єра до 5 % дискримінаційним для системи представницької демократії. На думку експерта, з підвищенням прохідного бар'єра до 5 % штучно обмежується проходження до Верховної Ради КПУ, Народної партії та ВО «Свобода»: «Якщо буде введений поріг у 5 % – ми будемо розцінювати це як дискримінацію, – зазначив О. Черненко, – адже в Україні, з огляду на всі політичні реалії, якщо ідея користується підтримкою хоча б 3 % громадян, вона вже має право бути представленою в парламенті. Але діапазон 3–4 % – допустимо».

Досить активно обговорюється ще одна новація: скасування граfi «проти всіх». Згідно з законопроектом, у виборчому бюлетені для голосування в загальнодержавному окрузі буде відсутня позиція «не підтримую кандидатів у народні депутати України від жодної політичної партії», а у виборчому бюлетені для голосування в одномандатному окрузі – «не підтримую жодного кандидата». Примітно, що ліквідація цієї граfi матиме місце на тлі підвищення протестних настроїв українців. Тому поряд з підтримкою цього нововведення (аргумент – у багатьох європейських демократичних країнах вона відсутня) та закликами до відповідального волевиявлення, фахівцями висловлюються застереження щодо того, що така модернізація відкриває можливість для маніпуляцій невикористаними бюлетенями, адже висловити протест значна частина виборців кандидата «проти всіх» може спробувати, проігнорувавши вибори. Тому голова Комітету виборців України О. Черненко висловлює думку, що в Україні прибирати цю графу «ще рано, оскільки у нас багато активних виборців, які дуже критично налаштовані».

Запропонований Мін'юстом законопроект також передбачає відмову від бюджетного фінансування агітації кандидатів і залишає тільки соціальну рекламу, тобто ведення передвиборної агітації передбачається тільки за гроші партій і кандидатів.

За інформацією ЗМІ, у проекті закону про вибори народних депутатів, що потрапила у розпорядження оглядачів, під час передвиборної кампанії ЗМІ не зможуть безкоштовно поширювати інформацію, яка може вплинути на вибір виборця. Згідно з законопроектом, передвиборча агітація з використанням засобів масової інформації усіх форм власності проводиться з дотриманням принципу рівних умов. Медіа, що надали площу (efір) одному, позбавлені прав

відмовити іншому. Більше того: медіа заборонено безкоштовно поширювати будь-яку інформацію, що може спонукати виборця голосувати за або проти того чи іншого кандидата (партії). За порушення можуть позбавити ліцензії або зупинити вихід видання.

Загалом політологи, аналізуючи озвучені пропозиції, у принципі погоджуються з більшістю новацій – зокрема, вони вважають, що блоки таки треба забороняти, як і графу для голосування «проти всіх», хоч і з певними застереженнями.

Звісно, слід враховувати, що, за словами О. Лавриновича, усі позиції перебувають на стадії обговорення, і робоча група готова до дискусії при доопрацюванні остаточного варіанта документа. Міністр юстиції оприлюднив поки що тільки основні положення майбутнього виборчого закону, на ухвалення якого він розраховує восени 2011 р., за рік до проведення виборів.

Компетентно

Голова ради Лабораторії законодавчих ініціатив І. Когут:

«Цікаве питання про те, хто встановлюватиме результати виборів – окружні виборчі комісії чи Центральна виборча комісія. Владою запропоновано, щоб мажоритарну складову рахували окружні комісії, а загальнонаціональний округ взяла на себе ЦВК. Але у випадку оскарження краще мати справу з одним органом, з одним рішенням – ЦВК. Більше того, ідеться про юридичне оформлення результатів. Тут теж ми не цілком підтримуємо позицію. Хотілося б бачити оформлення прийняття рішення. За кодексом адміністративного судочинства оскаржуються дії, рішення, бездіяльність, а не сам документ з фіксацією цифр.

Дуже непогано поки що висвітлено позицію про обмеження прав скасування реєстрації кандидатів. Однак ця проблема залишається найбільш кричущою, і над нею треба ще працювати.

Тут дуже важлива обставина – неможливість відмови від балотування з моменту публікування бюлетенів. Але дуже добре було б, якби це правило поширилось і на неможливість скасування реєстрації, тоді не можна маніпулювати штампами «вибув».

З приводу надлишку бюлетенів теж непогано запропоновано – тільки 0,5 % додаткових бюлетенів може бути на дільниці.

З точки зору Консорціуму громадських організацій, пропозиції урівняти всі громадські спілки у правах на спостереження виглядає поки що незрозумілим. Цим мали б займатися організації, у статутних положеннях яких передбачена така діяльність.

Щодо комісій, то робоча група залишає ту ж саму позицію, надаючи перевагу парламентським партіям. Наші пропозиції полягають в іншому – мають бути 50/50, чесне жеребкування, але вони поки не знайшли підтримки.

Лунають певні скарги, що більшість пропозицій та зауважень Венеціанської комісії, ОБСЄ не знайшли своєї підтримки та належного розгляду у цих рекомендаціях. Та з'явиться законопроект, і Венеціанська комісія стане тією інституцією, яка буде його оцінювати з точки зору відповідності так званим європейським стандартам».

Ігор Попов, експерт-політолог:

«Це ще не закон, але вже робочий документ. Його текст зараз переді мною. Тут є як позитивні, так і проблемні питання.

Почнемо з підняття прохідного бар'єра. Позитив цього у тому, що в Україні відбудеться зміцнення партій. Цей процес потрібно було стимулювати: партій у нас занадто багато, тільки у парламенті майже два десятка.

Негатив у тому, що велике зміцнення не відбудеться, і до парламенту пройде від двох до чотирьох «списків». Цього явно замало. І виборці будуть недорепрезентовані.

Три відсотки для України було більш прийнятним. У нас голосує в середньому 25 млн чоловік. Тобто якщо 750 тис. виборців підтримують якусь ідею, вони мають право бути представлені фракцією у парламенті. Тому підняття прохідного бар'єра, як на мене, рано вводити.

Тепер про змішану пропорційно-мажоритарну систему, коли половина кількісного складу парламенту обирається за пропорційною системою у загальнодержавному виборчому окрузі за виборчими списками кандидатів у депутати від політичних партій, а друга половина – за мажоритарною системою відносної більшості в одномандатних виборчих округах:

У принципі, це нормально. Дуже хотілося б мати відкриті списки. Але сьогодні цього не буде. У змішаній системі, у тому вигляді, у якому вона пропонується, великий негатив у тому, що у мажоритарних округах буде неформальна фінансова проблема: кандидат, який не зможе роздати виборцям товари та послуги на мільйон доларів, майже не матиме шансу на проходження. Звичайно, серед людей, які зможуть витратити такі гроші, буде багато гідних, але для 99 % громадян України мажоритарний округ буде фактично закритий. І хоч це неформальне обмеження, але це наші реалії.

«Проти всіх» нам давно рекомендують скасувати. Але я проти: ця лінія показує рівень протестних настроїв. І для нашої країни, і для

РФ вона важлива. Але я так розумію, що рішення вже прийняте, і є консенсус між українською владою і міжнародними консультантами.

Стосовно заяв, що проект прописаний під ПР, то я б не говорив так однозначно. Він, швидше, прописаний під чинну владу. Сьогодні при владі ПР. Але що станеться до виборів – питання відкрите.

Мажоритарний компонент багато у чому залежить від фінансів і адмінресурсу, тому чинна влада матиме «фору».

А що стосується пропорційного компонента, то якщо опозиція об'єднається, представить гідну ідею, а влада не зможе впоратися з кризою, у опозиції буде шанс. Але якщо вона виставить 20 списків, кожен з яких набере по 1 %, то, звичайно, влада переможе з нищівним рахунком».

О. Сергієнко, директор аналітико-дослідницького центру «Інститут міста»:

«Нічого дивного у цих ініціативах немає. Все це логічно, слідує у руслі політики Партії регіонів створення не максимально демократичних виборів в умовах народного волевиявлення, а забезпечення себе більшістю, оскільки зрозуміло, що при такій розстановці всі дрібні партії просто розтікаються. Хоча, як відомо, чим ширший плюралізм поглядів, тим ближче істина.

Закриті списки себе і без того скомпрометували на попередніх виборах, а зараз вони, просто кажучи, консервуються. Змішана система працювала ще за часів Кучми і показала, що вона просто призводить до того, що «мажоритарники» потім «лягають» під провладні партії.

Вилучення пункту «проти всіх» – це банальне відсікання частини людей, які на вибори не підуть, оскільки, таким чином, виявляються позбавлені можливості висловити свій протест. Цим людям просто затикають рот. Звичайно, картинка без них буде виглядати гарнішою, і нічого, що явка буде меншою, зате всі – «за».

Підсумовуючи, можна сказати, що бачимо тільки посилення авторитарних тенденцій. І більше нічого».

І. Бекешкіна, соціолог, директор Фонду «Демократичні ініціативи» :

«Цілком очевидно, що ці новації на користь Партії регіонів. Це однозначно. Чому? По-перше, у мажоритарники йдуть представники влади, і їх обирають, щоб мати всередині її захисника. По-друге, навіть якщо це не представники влади, то їм потрібно з нею працювати, інакше вони не зможуть реалізувати свої обіцянки виборцям.

Якщо ці нові виборчі правила без доопрацювань наберуть чинності, ми отримаємо в Україні незмінювану владу. Принаймні поки

не зміниться Президент, результати виборів по мажоритарних округах відомі заздалегідь.

Тепер, що стосується того, що буде відсутня позиція «не підтримую кандидатів у народні депутати України від жодної політичної партії», а у виборчому бюлетені для голосування в одномандатному окрузі – «не підтримую жодного кандидата».

Ми отримали останнє дослідження, і можу вам сказати, що зараз голосувати проти всіх більше схильні у тих областях, де традиційно підтримували ПР. Чому? Це зрозуміло – немає альтернативи.

На Заході більше зараз відповідають «важко сказати». Там є вибір: БЮТ, «Фронт змін», «Свобода» та ін. Ну, повний пасьянс, тільки не знаєш, кого вибрати.

Звичайно, коли з бюлетенів приберуть «проти всіх», це вплине на явку. Але у нас немає порогу явки. Прийде, скажімо, 40 %, ну і добре. Результат однаково буде кращим, тому що ті, хто проти, не прийдуть».

Імовірний варіант розвитку подій:

– ухвалення виборчого законодавства з врахуванням вітчизняних реалій та європейського досвіду може сприяти вдосконаленню політичної системи в Україні та забезпечити підвищення ефективності роботи виборчих органів влади;

– недостатнє врахування експертних рекомендацій щодо вдосконалення ряду «проблемних» пунктів виборчого законодавства, зокрема забезпечення відкритості виборчих списків, несе загрозу появи авторитарних тенденцій у вітчизняній виборчій системі.

Н. Іванова, канд. іст. наук, наук. співроб.

Нове законодавство про примусове виселення

Тема якості, доцільності та правової адекватності норм проекту нового Житлового кодексу України та інших законодавчих нововведень у цій сфері неодноразово ставали предметом запальних дискусій серед простих громадян, у той час як серед експертів та парламентарів публічне проведення роз'яснень відбувається досить мляво, що і спричиняє зростання соціального напруження, недовіру суспільства до реформ і зокрема до реформи житлово-комунальної сфери. Одним з найгостріших питань у проекті Житлового кодексу є питання

примусового виселення. Воно зачіпає декілька сфер, а саме випадки, якщо будинок йде під знесення чи реконструкцію, а також питання іпотечних кредитів, соціального житла, та боргів за комунальні послуги.

Спробуємо проаналізувати даний аспект загальної проблеми назрілої необхідності уніфікації житлового законодавства.

Резонансним пунктом списку підстав для виселення є ситуація, коли борги за комунальні послуги досягнуть 10 тис. грн (більше 10 мінімальних зарплат). У цьому разі держава матиме право відбирати житло, реалізовувати його на аукціоні за зниженою вартістю, і віддавати залишок власнику, відрахувавши суму для погашення боргу. Звичайно, якщо залишок буде мати місце.

9 березня цього року набрав чинності новий Закон «Про виконавче провадження», який надав державній виконавчій службі нові повноваження: якщо за рішенням суду людина добровільно не виселяється з приміщення, за два тижні служба має право вилучити усе наявне майно, а за два місяці продати з аукціону. За словами юриста В. Білоуса, не важливо, де людина у цей момент – у лікарні чи у від'їзді. За новим кодексом це може відбуватися також і щодо родин з неповнолітніми дітьми.

Тут варто зауважити, що оскільки загальний борг зазвичай розкиданий за різними конторами, застосувати закон до боржника не є надто простою процедурою. Рішення суду може об'єднувати різні види боргів, і на підставі такого рішення суд видає виконавчий лист, який пред'являється до органів виконавчої служби. Таким чином, важливою умовою збереження житла є те, щоб загальна сума у виконавчому документі не перевищувала тих самих 10 вказаних зарплат. Проте за новим Законом «Про виконавче провадження» виконавець хоча і не може проникнути в житло без рішення суду, але може безперешкодно входити в інші приміщення й кладові власника.

Заступник міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства Ю. Хіврич заявив про те, що законодавча база дозволяє через борги виселяти людей, але це сьогодні не відбувається масово, це тільки дозволяється. «...Я не думаю, що це буде системним», – наголосив заступник міністра. Ю. Хіврич послався на відповідне положення законодавства країн Балтії і підкреслив, що там ця норма діє, швидше, як моральний фактор.

Стаття 129 проекту Житлового кодексу регламентує примусове виселення з житла, яке було придбане в кредит. У ній визначається,

що після прийняття кредитором у порядку позасудового врегулювання на підставі договору рішення про звернення стягнення на передане в іпотеку житлове приміщення всі особи, які мешкають у ньому, зобов'язані на письмову вимогу кредитора добровільно звільнити його протягом одного місяця від дня отримання цієї вимоги. Якщо особи не звільняють житлове приміщення в установлений або інший погоджений сторонами строк добровільно, їхнє примусове виселення здійснюється на підставі рішення суду відповідно до законодавства.

Порядок арешту коштів і іншого майна боржників, передбачений ст. 52 Закону «Про виконавче провадження», не дає державним виконавцям права виселяти людей на вулицю просто за фактом боргу. У першу чергу пристави конфіскують кошти боржника в гривнях і іноземній валюті на його рахунках та депозитах. І тільки після цього, у разі відсутності у боржника коштів і інших цінностей, достатніх для задоволення вимог заявника, конфіскація поширюється на майно, що належить боржнику, за винятком того, яке, згідно з законом, не може бути вилучене. Квартири в цьому списку немає.

Таким чином, квартиру за борги одразу відібрати не можуть, якщо є інше майно дешевше і під час його реалізації можна покрити борг. Окрім випадку якщо сума стягнення не перевищує вже багаторазово згадуваних 10 розмірів мінімальної зарплатні (хоча зазвичай борги громадян за банківськими кредитами обчислюються набагато більшими сумами), конфіскувати житло або земельну ділянку не можна якщо дане житло у людини єдине.

Директор аналітико-дослідницького центру «Інститут міста» О. Сергієнко вважає, що Житловий кодекс мав би не створювати проблему для банку і сім'ї, а розв'язати її. На його думку, ст. 129 мала б бути розписана детально на всі випадки, щоб виселення відбувалося за Конституцією – лише за рішенням суду і відповідно до законодавства. «Адже є різні варіанти: форс-мажорні обставини (економічна криза, стихійна лиха), сімейні обставини, коли люди розлучилися, хтось втратив роботу, або, не приведи Боже, помер. Що тоді? Викидати людей на вулицю? Це не робить честі ні банку, ні забудовнику, а для сім'ї – це трагедія», – зазначає він.

Дуже цікавою є ст. 32 проекту кодексу, яка регламентує зняття громадянина із соціального житлового обліку. Серед інших підстав є пункт про виявлення в документах, поданих до органу, що здійснює взяття на соціальний житловий облік, відомостей, які не відповідають дійсності. Рішення про зняття громадянина із соціального

житлового обліку приймається органом, за рішенням якого такий громадянин взятий на соціальний житловий облік протягом 30 робочих днів від дня виявлення обставин, що є підставою для ухвалення рішення про зняття із соціального житлового обліку. Звичайно в нашому суспільстві є випадки зловживання громадянами в цій сфері. Проте стаття не надає жодного роз'яснення щодо вирішення питання в разі якщо орган, який здійснює взяття на соціальний житловий облік, помилився. Також не розписана процедура перевірки згаданих відомостей, тобто тут також є прогалини, які можуть справити негативний вплив на вирішення даних питань.

Ну і звичайно, неможливо оминати питання виселення громадян в разі якщо житловий будинок визнано аварійним, непридатним для проживання і таким, що підлягає знесенню або вилученню для задоволення суспільних потреб. Питання визначення поняття «суспільна потреба» вже неодноразово порушувалося деякими експертами. Адже оскільки чіткого визначення немає, і це питання регламентується лише однією ст. 166 проекту кодексу, то природно, що в неї не потрапили ні критерії відбору житла, що йде під реконструкцію, ні права тих, кого переселяють, ні гарантії від зловживань влади або забудовника. Крім того, у ЗМІ активно обговорюються такі сценарії впливу на мешканців, як доведення будинку, який зацікавив забудовника, до такого стану, що люди будуть готові переїхати куди завгодно. Наприклад, викуп двох-трьох квартир та знесення там капітальних стін.

Повертаючись до питання визначення поняття «суспільна необхідність», варто звернути увагу на розпорядження Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2010 р. № 2329-р «Про викуп земельних ділянок для суспільних потреб», з яким можна ознайомитися на сторінках Інтернету. У розпорядженні йдеться про викуп для суспільних потреб земельних ділянок у мешканців Львова з метою будівництва там об'єктів для Євро-2012. Мова йде про надання цих ділянок у постійне користування зі зміною цільового призначення державному підприємству «Дирекція з будівництва об'єктів Євро-2012 у м. Львові». Також представлений перелік осіб, в яких ділянки будуть викуплені із зазначенням площі та вартості. Порівнявши запропоновані суми із середніми цінами на ринку землі в м. Львів, очевидним стає занижена вартість зазначених ділянок. Крім того, у ситуації коли дана проблема в суспільстві набула такого загострення, було б дуже корисним детальніше дізнатися, чи всі особи, зазначені в цьому роз-

порядженні, погодилися на запропоновані умови, яким чином відбувається процес та взагалі надати йому показовості.

Ст. 124 проекту Житлового кодексу визначає, що підставою для виселення наймача (орендаря), членів його сім'ї та інших осіб, які проживають разом з ним, з житлового будинку, квартири (їх частини) є припинення дії договору найму (оренди) житла. Зміст даних підстав регламентує ст. 77. Отже, громадяни, які не приватизували і не купили своє житло (ті, хто проживають у державних, відомчих та ін. квартирах, гуртожитках і т. д.), тобто перебувають у договірних відносинах із власником житла, можуть опинитися на вулиці тільки тому, що з ними не подовжили угоду оренди. Немає ніяких посилань на те, що власник зобов'язаний надати якісь пояснення, адже він посилається на ст. 124.

Проблема дотримання права власників житла при відселенні в разі знесення чи реконструкції будинків також не втрачає своєї актуальності. Незалежні експерти неодноразово наголошували на тому, що проект Житлового кодексу цих прав повною мірою не гарантує. 84 % квартир в Україні приватизовано. У кодексі йде мова лише про наймачів (орендарів), тобто людей, які отримали ордер, але не приватизували житло. Їм гарантується компенсація у вигляді квартири з такою ж кількістю кімнат і з не меншою площею. З одного боку видається, що власникам приватизованого житла можна не хвилюватися, проте може виникнути ситуація: зацікавлені особи, компанії-забудовники, можуть скористатися не чітко визначеним статусом приватних власників квартир, адже вони певним чином можуть опинитися поза законом. Наприклад, п. 6. ст. 166 проекту визначено, що спори щодо переселення в інше житло у випадках, передбачених цією статтею, вирішуються в судовому порядку. Проте таке твердження закономірно потребує уточнення – чи виселятимуть людину поки йтиме судовий процес? Пункт 4 тієї ж статті говорить про те, що компенсація власникам (співвласникам) та наймачам (орендарям) житлових (нежитлових) приміщень, земельних ділянок та іншого майна, відчуженого під час комплексної реконструкції застарілого житлового фонду, надається в порядку, встановленому законом. Але яким законом? Тобто в разі прийняття нового Житлового кодексу і за відсутності на той час чітко прописаного механізму компенсації знову відкривається поле для зловживань у цій сфері.

Депутат від «Нашої України», член парламентського Комітету з питань будівництва, містобудування і житлово-комунального

господарства та регіональної політики З. Шкутяк заявив про те, що «питання виселення буде регулюватися окремим законом, тому що кодекс не розписує всі деталі цього процесу. Він у принципі підтримує процес реконструкції застарілого житлового фонду, по-перше, «хрущовок», а по-друге, панельних будинків, які були розраховані на 50 років, а деякі простояли вже 60–70 років. Тому кодекс законодавчо відкриває ворота, а далі має бути закон, який все розпише».

За словами О. Сергієнка, весь кодекс перетинається з багатьма іншими законами, зокрема «Про комплексну реконструкцію кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду», «Про соціальне житло». За його словами, у ст. 41 Конституції чітко говориться, що якщо є суспільні потреби, то як виняток може бути відселення. «Але «як виняток» в Україні не може бути, адже тільки в Києві з 10 тисяч житлових будинків 2 тис. – це «хрущовки». Тобто це буде масове виселення. Це треба було прописати в кодексі. Будівельна компанія на місці мого будинку хоче щось збудувати, чому розглядати це як суспільну необхідність, якщо насправді це просто бізнес і інтерес цієї будівельної компанії?» – зазначає він.

Виникає питання, чи є актуальною кодифікація, адже призначення спеціального кодексу як зводу законів полягає в регулюванні всього спектра відносин у певній сфері, в уніфікації та систематизації існуючих законодавчих норм. Для пересічного громадянина це має особливе значення, оскільки користуватися одним кодексом набагато легше, ніж десятьма окремими законами. Але в разі якщо кодекс потребуватиме цілого ряду додаткових нормативних актів, які допомогатимуть його застосовувати, громадяни України вимушені будуть докладами чималих зусиль для вирішення своїх житлових проблем. Можливо простіше й доречніше було б прийняти закон про забезпечення житлових прав громадян України, врегулювавши в ньому всі питання, які не знайшли відображення в сучасній законодавчій базі.

Підсумовуючи все вищесказане, варто зауважити, що проект Житлового кодексу України вже прийнято ВР у першому читанні. Тобто при підготовці документа до другого читання відповідно до існуючого регламенту неможливо змінити затверджену структуру, повністю відмовитися від тієї або іншої статті. Сьогодні саме ці питання створюють політичні дискусії і роблять розгляд та ухвалення нового Житлового кодексу проблемним.

Проте головною проблемою нинішньої житлово-комунальної реформи є те, що широкі верстви населення не мали нагоди донести

свою точку зору з проблемних питань до влади, допомогти виробити компромісне рішення, яке задовольнило б усіх.

Імовірний варіант розвитку подій:

– можна вважати досить імовірним розвиток подій, прогнозований експертною сферою про те, що житлово-комунальна реформа може спричинити певне зростання кількості осіб без певного місця проживання насамперед у великих містах;

– нарахування пені та впровадження можливості виселення за борги з комунальних послуг можуть спричинити акції протесту серед певної частини населення, що можуть мати помітний резонанс у суспільстві;

– викликає стурбованість той факт, що в новому законодавстві значно полегшена процедура розселення будинків, що підлягають знесенню, що може викликати хвилю судових позовів, до яких обов'язково буде прикута суспільна увага;

– імовірним є зростання невдоволення серед працівників підприємств житлово-комунального господарства та органів місцевого самоврядування, адже саме їм доведеться прийняти на себе вплив обуреного населення на місцях.

РЕЗОНАНСНА ПРЕС-КОНФЕРЕНЦІЯ

С. Горова, влас. кор. СІАЗ НБУВ

Експерти вважають: Україні потрібні системні антикорупційні реформи

7 квітня 2011 р. парламент України ухвалив антикорупційний закон. Проте реальне втілення закону в життя не можливе без системних антикорупційних реформ. Таку думку висловили на прес-конференції в інформаційному агентстві УНІАН представники контактної групи в Україні Transparency International. Вони повідомили, що за результатами незалежного оцінювання національної системи доброчесності України, виконаного за методологією Transparency International, жодна з ключових державних інституцій та секторів України не здатна протидіяти корупції.

За словами президента творчого об'єднання «ТОРО» (контактна група в Україні Transparency International) О. Хмари, дане «комплексне дослідження мало на меті не просто подивитися на найбільш кричущі факти прояву корупції в основних сферах, таких як робота парламенту, виконавчої влади та бізнес-сектору, але в той же час – розробити конкретні рекомендації, як саме зменшити рівень корупції в даних сферах».

Учасники прес-конференції повідомили, що комплексне незалежне оцінювання 13 ключових інституцій та секторів України, виконане у 2010 р., показало, що Україна практично не здатна системно та ефективно протидіяти корупції в державі. Серед інститутів, що, на думку громадян, найбільше вражені корупцією, – політичні партії, парламент, правоохоронні органи, публічний сектор та державна служба, органи судової влади.

Підтримка антикорупційних проектів міжнародними та іноземними донорами залежить від наявності у керівництва держави політичної волі протидіяти корупції, зазначали учасники прес-конференції.

Водночас дії української влади в напрямі подолання корупції не вирізняються особливою послідовністю, вважають у контактній групі в Україні Transparency International. «З одного боку, Президент України задекларував свою готовність боротись з корупцією, створив з цією метою Національний антикорупційний комітет, ініціював проведення адміністративної реформи та вніс на розгляд парламенту проект закону «Про засади запобігання та протидії корупції в Україні». Парламентом у 2010 р. та повторно у 2011 р. було прийнято закони, спрямовані на усунення окремих умов, що сприяють вчиненню корупційних діянь. З іншого боку, парламент у 2010 р. скасував антикорупційний «пакет» законів, а у 2011 р. Кабінет Міністрів ліквідував посаду урядового уповноваженого з питань антикорупційної політики. Непослідовність цих дій навряд чи дасть змогу однозначно говорити про існування реальної політичної волі боротись із корупцією в державі», – говориться в прес-релізі, наданому журналістам.

Керівник міжнародних програм Transparency international (Чехія) Р. Буреш зазначив, що в Україні на сьогодні відсутній орган, який би міг протидіяти корупції. «Навіть, якщо арештувати корупціонерів, то корупція може тривати доти, доки не будуть впроваджені інституційні зміни».

Фахівці та експерти з питань антикорупції, представники міжнародних та неурядових організацій, медіа- та бізнес-секторів розробили набір першочергових рекомендацій, виконання яких органами

влади, самими інституціями та іншими зацікавленими сторонами дасть змогу підвищити спроможність України ефективно протидіяти корупції на різних рівнях.

На думку експертів, напрями невідкладних антикорупційних реформ мають бути такими: по-перше, з метою зменшення залежності партій, що відіграють ключову роль у формуванні парламенту та уряду, від приватного фінансування, парламент України має ініціювати комплексну реформу фінансування політичних партій та виборчих кампаній, враховуючи положення Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи 2003(4) про Спільні правила проти корупції у фінансуванні політичних партій та виборчих кампаній.

По-друге, з метою сприяння розвитку внутрішньопартійної демократії та забезпечення належної підзвітності виборних посадових осіб перед виборцями, парламент має запровадити на парламентських та місцевих виборах виборчі системи, що роблять можливим голосування виборців за конкретних кандидатів, включених до списків партій/блоків, наприклад – пропорційну виборчу систему з голосуванням за відкриті або напіввідкриті списки кандидатів.

По-третє, посилення незалежності правоохоронних органів від політичних та інших впливів на їхню діяльність, а також посилення їх ролі в переслідуванні корупції. Це вимагає внесення змін до Конституції України (щодо забезпечення незалежності прокуратури у відповідності до європейських стандартів), а також схвалення принципово нової редакції Закону «Про прокуратуру», який передбачатиме запровадження прозорого конкурсного відбору прокурорів, просування їх по службі з урахуванням результатів роботи, конкретизацію завдань та повноважень прокуратури, орієнтації на нагляд за додержанням законів при провадженні досудового слідства.

По-четверте, оскільки політично залежні суди не здатні забезпечити утвердження принципу верховенства права в Україні та ефективне переслідування корупціонерів (особливо високопосадовців), парламенту варто привести у відповідність до європейських стандартів конституційні положення в частині призначень, звільнень суддів, складу Вищої ради юстиції.

П'яте – з огляду на низьку якість адміністративних послуг та слабкий рівень незалежності публічного сектору, уряду необхідно підготувати та внести на розгляд парламенту низку законопроектів, спрямованих на кардинальне реформування публічної служби. Зокрема, проект Адміністративно-процедурного кодексу та

проект нового закону про публічну службу (який би передбачав проведення чіткого розмежування між політичними та адміністративними посадами, механізми забезпечення професіоналізму, добросовісності та незалежності службовців від політичних впливів, захисту від незаконного звільнення та необґрунтованого накладення дисциплінарних стягнень; запровадження прозорого конкурсного відбору при заміщенні посад в органах влади, стабільної та прозорої системи оплати праці службовців, яка б враховувала рівень складності роботи та відповідальності за її результати). Парламент має схвалити такі законопроекти невідкладно.

За словами директора правових програм лабораторії законодавчих ініціатив Д. Ковриженка, законодавством не забезпечено належного рівня підзвітності та добросовісності у діяльності публічної адміністрації в цілому. Відповідно, парламент має ухвалити закони, що визначатимуть механізми запобігання виникненню конфлікту інтересів, його виявлення та врегулювання; загальні правила поведінки публічних службовців; механізми захисту службовців та інших осіб, які інформують про вчинення корупційних діянь (інформаторів). На основі ухваленого парламентом загального кодексу поведінки публічних службовців центральні органи виконавчої влади мають розробити та прийняти власні внутрішні кодекси етики.

Імовірний варіант розвитку подій:

- незважаючи на те, що закон дійсно робить помітний крок у справі боротьби з корупцією, занепокоєння викликає ряд поправок, прийнятих за ініціативою депутатів від правлячої більшості, які залишають лазівки для корупцій.

НОВИНИ ЗАКОНОТВОРЧОГО ПРОЦЕСУ

Президент України В. Янукович підписав Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2011 рік», яким передбачається зменшити тимчасово на три місяці ставки акцизного податку на бензини моторні – на 50 євро за 1 тис. кг (зі 182 до 132 євро) і на дизельне паливо – на 30 євро за 1 тис. кг (із 90, 69, 62, 42 до 60, 39, 32, 12 євро).

У Законі пропонується здійснити перерозподіл бюджетних призначень на суму 2,7 млрд грн шляхом зменшення обсягу витрат спо-

живання за програмою «Погашення зобов'язань за кредитами, одержаними під гарантію Кабінету Міністрів України на розвиток мережі автомобільних доріг загального користування» і збільшення обсягу витрат розвитку за Програмою «Розвиток мережі та утримання автомобільних доріг загального користування» і «Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво, реконструкцію, ремонт і утримання вулиць і доріг комунальної власності в населених пунктах».

З метою якіснішого отримання громадянами швидкої медичної допомоги в законі передбачені витрати в сумі 100 млн грн на забезпечення паливних станцій (відділень) швидкої медичної допомоги шляхом надання додаткової дотації обласним бюджетам.

Верховна Рада України ухвалила цей закон 7 квітня (*Через зниження акцизу на паливо бюджет недоотримає понад 1 млрд грн // Відголос.com (<http://vidgolos.com>). – 2011. – 18.04*).

Прем'єр-міністр України Н. Азаров отправил на всенародное обсуждение проект медицинской реформы, разработанный командой Комитета по реформам, возглавляемого первым заместителем главы Администрации Президента И. Акимовой.

В данном законопроекте впервые дается определение видов медицинской помощи – экстренная, первичная, вторичная (специализированная), третичная (высокоспециализированная), а также введено новое понятие «паллиативная помощь». Отдельная статья определяет понятие системы стандартов в здравоохранении, в частности определяет стандарт медпомощи, клинический протокол, врачебный формуляр и т. д.

С целью эффективного использования ресурсов предлагается создание госпитальных округов (порядок их создания будет определяться Кабмином). Принципиально новым можно считать то, что во всех новеллах законопроекта предлагается «слова «Министерство здравоохранения Украины» во всех падежах заменить соответственно словами «специально уполномоченный центральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения» в соответствующем падеже». Также в новом законопроекте нет упоминания о медицинском страховании (*Н. Азаров вынес на всенародное обсуждение проект медицинской реформы // Утро-Украина (<http://www.utro.ua>). – 2011. – 14.04*).

Комитет по вопросам правосудия рекомендует парламенту принять за основу законопроект № 8246-2, внесенный народным депутатом С. Киваловым и направленный на восполнение пробела в Законе «О Высшем совете юстиции» относительно порядка востребования копий судебных дел. Об этом сообщает Комитет информации Верховной Рады Украины.

При обсуждении народные депутаты обратили внимание на то, что решением Конституционного Суда от 11.03.2011 г. № 2-рп/2011 положения ч. III ст. 25 Закона «О Высшем совете юстиции» относительно права Высшего совета юстиции истребовать от судов копии судебных дел, рассмотрение которых не закончено, признаны не соответствующими Конституции Украины. Кроме того, в своем решении Конституционный Суд отметил, что истребование Высшим советом юстиции любых материалов судебного дела (оригиналов или копий) влечет оценку совершенных судьей процессуальных действий, расценивается как вмешательство в осуществление правосудия, и противоречит ч. I, II ст. 126, ч. I ст. 129 Конституции Украины.

Указанным решением Конституционного Суда рекомендовано привести в соответствие к нему ч. IV ст. 25, ч. I ст. 40 Закона Украины «О Высшем совете юстиции», ч. I ст. 188-32 Кодекса Украины об административных правонарушениях. Поэтому, учитывая изложенное, а также тот факт, что со дня принятия решения Конституционным Судом утрачивают силу признаны неконституционными законодательные положения, народными депутатами были внесены три альтернативных законопроекта (реестр. № 8246, 8246-1, 8246-2).

Члены комитета рассмотрели также законопроект о внесении изменений в Закон «О Высшем совете юстиции» и Кодекс Украины об административных правонарушениях по выполнению решения Конституционного Суда Украины (№ 8246) (доработанный), которым предусмотрено внести изменения в ст. 25 и 40 Закона «О Высшем совете юстиции» и в ст. 188-32 Кодекса Украины об административных правонарушениях с целью приведения их положений в соответствие с Решением Конституционного Суда от 11.03.2011 года № 2-рп/2011 по представлению судами Высшем совете юстиции копий судебных дел, рассмотрение которых закончено вынесением окончательного решения.

Законопроектом за № 8246-2 предлагается новая редакция ст. 25 Закона «О Высшем совете юстиции», которым, в частности, предусмотрено, что в связи с исполнением поручения член Высшего совета

юстиції может истребовать уже рассмотренные судебные дела или их копии, ознакомиться с судебными делами, рассмотрение которых не завершено, получать объяснения от судей или прокуроров, делать соответствующие запросы, изучать личные дела судей и прокуроров. Предполагается, что информация, судебное дело или ее копия предоставляются по письменному запросу Высшего совета юстиции, члена Высшего совета юстиции в течение десяти дней со дня получения такого запроса.

Предлагается также внести соответствующие изменения в ч. I ст. 40 Закона «О Высшем совете юстиции» и ч. I ст. 188-32 Кодекса Украины об административных правонарушениях, регулирующего вопросы административной ответственности за невыполнение законных требований Высшего совета юстиции о предоставлении информации (*Верховной Раде советують урегулювати порядок ознайомлення з матеріалами судових дел // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 25.04*).

Народні депутати П. Унзурян (БЮТ) та Є. Царьков (КПУ) зареєстрували законопроект № 8371, яким пропонують заборонити на телебаченні та в друкованих ЗМІ рекламу знахарів, чаклунів і ворожок, а також надання окультистичних послуг у прямому ефірі.

Проект подано на заміну законопроекту № 6299, яким пропонувалося заборонити в Україні пропаганду діяльності екстрасенсів, знахарів, ворожок та хіромантів. Проти законопроекту № 6299 виступили телеканали і, зрештою, документ був відхилений.

На думку народних депутатів, активний сплеск зловживань, пов'язаних з наданням окультистичних послуг, зумовлений із включенням цього роду занять до Державного класифікатора професій. Тому вони просять розглянути питання щодо доцільності перебування цих професій у класифікаторі.

Автори вважають, що сьогодні сфера надання окультистичних послуг не врегульована повною мірою у чинному законодавстві. Тому така діяльність здійснюється безконтрольно, що призводить до масових зловживань, нанесення тяжких психічних травм, омани та шахрайського виманювання грошей у населення (*У ВРУ зареєстрували новий законопроект про заборону реклами знахарів та чаклунів // ВГОЛОС (<http://vgolos.com.ua>). – 2011. – 13.04*).

Народный депутат С. Осыка (внефракционный, бывший член фракции БЮТ) внес на рассмотрение Верховной Рады проект закона «Об азартных играх», в котором предлагается отменить запрет на игорный бизнес в Украине.

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что запрещение азартных игр в Украине привело к переходу их «в глубокую «тьень». По данным депутата, «невзирая на существующий запрет, по оценкам самих представителей игорного бизнеса, в эту сферу вовлечено около 20 % взрослого населения Украины, которое тратит на азартные игры более 2 млрд долл. в год, и при этом государство не получает в бюджет ни копейки из этих средств в виде налогов с игорного бизнеса».

Данным законопроектом предлагается установить государственную монополию на организацию государственных денежных лотерей и других азартных игр. Кроме того, предусматривается, что государственные денежные лотереи и азартные игры в казино может проводить Национальный организатор азартных игр или другие юридические лица, которые приобрели соответствующую лицензию в объеме, предусмотренном соглашением с Национальным организатором азартных игр.

Также предусматривается установить требования к финансовому состоянию операторов государственных денежных лотерей – уставный (составной) капитал не меньше, чем у банков, которые осуществляют деятельность на всей территории Украины – 75 млн грн, собственный капитал не меньше 5 млн евро. Кроме того, предлагается установить требования к финансовому состоянию операторов азартных игр в казино – уставный (составной) капитал не может быть меньше, чем сумма стоимости лицензии и стоимости игрального оборудования, которое используется для проведения азартных игр, более 40 млн грн, собственный капитал не менее 5 млн евро.

Законопроектом также предусмотрено, что казино разрешается размещать исключительно на территории единственной территориальной специальной игровой зоны для размещения казино и объектных зон проведения азартных игр. При этом отмечается, что территорией таких специальных игровых зон считаются: территория трех-, пятизвездочных гостиниц с количеством номеров не менее 60 в Автономной Республике Крым (кроме г. Севастополь) и терри-

тория курортов: г. Буковель, г. Трускавець, г. Моршин, г. Мукачево и пгт Славское в их географических границах, установленных законодательством Украины (*Нардеп хочет вывести игорный бизнес «из тени» УНИАН // Главком: Новости политики и экономики (<http://glavcom.ua>). – 2011. – 19.04).*

Народный депутат Г. Москаль внес на рассмотрение Верховной Рады законопроект, которым предлагает ограничить право парламентариев на бесплатное транспортное обслуживание и отменить им бесплатные путевки для санаторно-курортного лечения.

По словам депутата, в случае принятия инициированного им законопроекта, удастся сэкономить, как минимум, 13,5 млн грн бюджетных средств.

В частности, если до сих пор народные депутаты бесплатно пользовались всеми видами наземного, водного и воздушного транспорта, за исключением такси, то Г. Москаль предлагает оставить им льготы только для перелетов и поездок по железной дороге (на территории нашей страны), да и то строго по лимитам. Так, поездки в пределах лимита будут оплачиваться из госбюджета, а за остальные депутаты будут рассчитываться из собственного кармана.

К тому же Г. Москаль предлагает отменить право депутатов на бесплатную парковку, пользование залами официальных делегаций аэропортов и всех видов вокзалов.

Также Г. Москаль настаивает на отмене бесплатных путевок на санаторно-курортное лечение. Депутат отметил, что в 2010 г. на каждого народного депутата в смете парламента только на транспортные расходы закладывалось 26 тыс. 800 грн, однако 173 из 450 народных избранников существенно превысили этот лимит без какого-либо ущерба для себя – сверхурочные расходы компенсировались за счет налогоплательщиков (*Депутатов лишат бесплатного проезда и путевок на отдых: новый законопроект // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 18.04).*

В Верховной Раде Украине зарегистрирован правительственный законопроект «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины и утверждении ставок вывозной (экспортной) пошлины на

некоторые виды зерновых культур» (№ 8321 от 31.03.2011 г.). Документ предусматривает:

– увеличение ставки рентной платы с 2141,86 грн до 2294,85 грн за 1 т нефти, добытой из залежей, которые полностью или частично залегают на глубине до 5 тыс. м;

– с 792,54 грн до 849,15 грн за 1 т нефти, добытой из залежей, полностью залегающих на глубине более 5 тыс. м;

– увеличение ставки рентной платы с 2141,86 грн до 2294,85 грн за 1 т. газового конденсата, добытого из залежей, которые полностью или частично залегают на глубине до 5 тыс. м;

– с 792,54 грн до 849,15 грн за 1 т газового конденсата, добытого из залежей, полностью залегающих на глубине свыше 5 тыс. метров.

Предложенными изменениями в НК увеличиваются ставки платы за пользование недрами для добычи: нефть, конденсат – с 147,63 до 221,45 грн/т; железная руда – с 3,27 до 4,91 грн/т; марганцевая руда – с 13,00 до 19,5 грн/т; никелевая – с 5,82 до 8,73 грн/т; золото – с 9,57 до 14,36 грн/т и на другие полезные ископаемые.

Также предусмотрено увеличение сбора в виде целевой надбавки к действующему тарифу на электрическую и тепловую энергию, кроме электроэнергии, произведенной квалифицированными когенерационными установками с 3 до 4 %.

Кроме того, отменяется освобождение от налогообложения операций по поставке услуг, которые предоставляются иностранным судам и отечественным судам, осуществляющим международные перевозки пассажиров, их багажа и грузов и оплачиваются ими в соответствии с законодательством Украины портовыми сборами.

По мнению авторов документа, принятие закона Украины будет способствовать предотвращению необоснованных потерь и увеличению поступлений бюджета (*Украина хочет увеличить плату за добычу нефти и газа // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 18.04*).

Верховная Рада приняла закон, упрощающий процедуру начала предпринимательской деятельности.

Авторы закона – правительство Украины – основной проблемой считали усложненную процедуру регистрации юридических лиц. В частности, для создания ООО необходимо было оплатить часть уставного фонда – 50 % – еще до регистрации юрлица. Кроме того, для

ООО размер уставного фонда был привязан к минимальной зарплате, которая часто меняется.

В новом законе предусмотрено, что уставный капитал ООО подлежит уплате участниками общества до окончания первого года со дня государственной регистрации общества. В случае невыполнения этого требования общее собрание участников принимает решение об исключении недобросовестных участников из состава общества, об уменьшении уставного капитала или о ликвидации общества.

Размер уставного капитала государственного коммерческого предприятия устанавливается уполномоченным органом, к сфере управления которого относится компания. В случае с государственным коммерческим предприятием уставный капитал также подлежит уплате в течение года со дня государственной регистрации (*Рада приняла закон, который упростит начало бизнеса // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. 21.04).*

Закон о снижении ставки акцизного налога на бензин на 50 евро вступил в силу.

Законом предусмотрено временно, до 31 июля 2011 г., уменьшить ставки акцизного налога на следующие товары: на легкие дистилляты, специальные бензины, бензины моторные – с 182 евро до 132 евро за 1 т, а также на тяжелые дистилляты (газойли) с содержанием серы: более 0,2 % – с 90 евро до 60 евро за 1 т; более 0,035 %, но не более 0,2 % – с 69 евро до 39 евро за 1 т; более 0,005 %, но не более чем 0,035 % – с 62 евро до 32 евро за 1 т; не более 0,005 % – с 42 евро до 22 евро за 1 т (*В Украине вступил в силу закон о снижении акцизного налога на бензин // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 21.04).*

Правительство Украины одобрило законопроект, согласно которому гражданину будут компенсированы его расходы на адвоката в случае, если он выиграет суд по гражданскому или административному делу.

При этом гонорар адвоката, который будет компенсирован, не может превышать 384 грн за час его работы (40 % от размера минимальной заработной платы).

Компенсация судебных издержек выигравшему суд – мировая практика. Такая практика существует и в Украине, но только для

хозяйственных споров в судах. Юридическое лицо может подать иск на 10 тыс. долл., выиграть дело и потребовать от проигравшей стороны компенсации своих расходов на адвоката в размере хоть 20 тыс. долл., хоть 2 млн долл. – никаких ограничений закон не предусматривает.

В каждом конкретном случае суд, определяя размер компенсации, исходит из принципа разумности. До 2005 г. похожая практика была и по гражданским делам, только размер компенсации судебных издержек был ограничен 5 % от выигранной суммы.

«Однако в 2005 г. вступили в силу новые процессуальные кодексы, в которых эта норма уже отсутствовала», – рассказал адвокат К. Братковский. По словам эксперта, «если Верховная Рада этот закон примет, гражданам будет намного проще судиться, особенно по административным делам, то есть с государством. И чиновники десять раз подумают, прежде чем доводить дело до суда. Ведь если гражданин выиграет суд, компенсацию его адвокату заплатят из госбюджета, а чиновника, допустившего трату государственных средств, начальство по головке не погладит» (*Українці змогут без проблем судитися с государством // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 21.04.*)

Верховная Рада Украины приняла в целом Закон Украины «Об органическом производстве», поданный народными депутатами Н. Томенко и Ю. Литвиным.

Законом, в частности, предусматривается определить правовые, экономические, социальные и организационные основы ведения органического сельского хозяйства, требования относительно выращивания, производства, переработки, сертификации, маркировки, перевозки, хранения и реализации органической продукции и сырья и т. д.

Вице-спикер отметил, что принятие закона является важным шагом, поскольку это будет способствовать укреплению позиции Украины на мировом рынке продовольствия в целом и на рынке органического производства, в частности (*Н. Томенко: Закон об органическом производстве повысит конкурентоспособность Украины в мире // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. 21.04.*)

А. Яценюк вніс до парламенту проект закону № 8398 «Про внесення змін до Податкового кодексу України, щодо запровадження

нових інститутів захисту прав платників податків, стимулювання розвитку малого бізнесу та пріоритетних галузей економіки, подолання корупції та забезпечення верховенства права».

Документом передбачається знизити розмір ПДВ із 20 до 18 % на 2011–2012 рр. і до 15 % з 2013 р., розмір податку на прибуток із 23 до 18 % протягом 2011 р. і до 15 % – із 2012 р.

Також автор законопроекту вважає за необхідне ліквідувати деякі збори: на розвиток виноградарства, садівництва й хмелярства (з огляду на те, що податок платиться кінцевим споживачем); збір у вигляді цільової надбавки до діючого тарифу на електричну й теплову енергію; збір у вигляді цільової надбавки до діючого тарифу на природний газ; збір за місця паркування транспортних засобів; туристичний збір (у зв'язку з відсутністю належної інфраструктури цей податок потребує додаткового адміністрування); збір за здійснення деяких видів підприємницької діяльності.

«Нами запропоновано запровадити трирівневий розмір ставки податку на доходи фізосіб. Таким чином, буде забезпечено перенесення податкового навантаження з малозабезпечених українців на тих, хто має середні й великі статки...», – зазначається в записці пояснення до проекту закону. Крім того, депутат пропонує скасувати податкову міліцію. Він вважає, що цей орган дискредитував себе і став прикладом мілітаризації фіскальної системи в Україні.

А. Яценюк, окрім іншого, відзначає необхідність скасування оподаткування відсотків за депозитами й заборону юрособам включати витрати на придбання товарів/послуг у фізосіб-СПД у валові витрати.

У питанні автоматичного відшкодування ПДВ передбачається ввести адміністративну й кримінальну відповідальність за порушення порядку та термінів відшкодування у вигляді штрафу в розмірі 1000–2000 неоподатковуваних податком мінімумів доходів громадян. Законопроект передбачає ряд норм із врегулювання термінів і підстав для перевірок малого та середнього бізнесу, а також зниження розмірів штрафів за порушення.

Також передбачено реформування спрощеної системи оподаткування, в основі якої лежить ділення «спрощенців» на п'ять категорій: самозайняті підприємці, мікропідприємці, малі підприємці, середні підприємства, середні виробничі підприємства (***Хто захистить права платників податків? // Неділя***(<http://nedilya.at.ua>). – 2011. – 19.04).

Провладна парламентська більшість відмовилась ухвалити законопроект, який пропонував обмежити перекриття доріг для *вір-кортежів*. Чен фракції «БЮТ–Батьківщина» О. Сочка пропонував парламенту внести зміни до Закону України «Про дорожній рух», згідно з якими зменшити час, на який дозволяється обмежувати або забороняти дорожній рух під час проїзду окремих осіб, щодо яких здійснюється державна охорона, а також встановити заборону перекривати дорожній рух у час-пік з 7.30 до 9.00 та з 17.30 до 19.00.

Як заявив автор відповідного законопроекту, в Україні склалася усталена практика надання вузькому колу осіб, щодо яких здійснюється державна охорона, привілейованих прав під час руху автомобільним транспортом, а права інших учасників дорожнього руху при цьому істотно обмежуються.

Народний депутат наголосив, що зазначена практика є антиконституційною, антидемократичною, характерною для країн з нерозвиненим громадянським суспільством та є причиною суспільного невдоволення.

За його словами, зупинка дорожнього руху на 13 хв. у години найбільшої інтенсивності руху, у так званий «час-пік», коли громадяни їдуть на роботу та повертаються додому, породжує істотні наслідки морально-психологічного, економічного та екологічного характеру; порушується дисципліна трудового дня, оскільки через запізнення працівники несвоєчасно приступають до виконання своїх професійних обов'язків.

Також народний депутат підкреслив, що внаслідок простоювання в заторах великої кількості транспорту збільшуються викиди в атмосферу продуктів згоряння автомобільного палива, а через втрату можливості ефективно використати свій час люди почувають себе у стресовому пригніченому стані.

Провладна парламентська більшість відмовилася підтримати цей законопроект (*Влада і далі хоче їздити з вір-привілеями // Сайт БЮТ (<http://www.byut.com.ua>). – 2011. – 20.04*).

Проект закона об отмене технического осмотра для транспортных средств еще не был рассмотрен экспертами, и для окончательной оценки по данному вопросу необходимо заключение профильных специалистов. Об этом заявил народный депутат Украины, председатель парламентской фракции Партии регионов А. Ефремов.

Говоря об отдельных положениях документа, он отметил, что сохраняется техосмотр для пассажирского и для грузового транспорта, а предлагается отменить технический осмотр для частных лиц (*Александр Ефремов: Закон об отмене техосмотра нуждается в экспертной оценке // Официальный сайт Партии регионов (<http://www.partyofregions.org.ua>). – 2011. – 19.04*).

Законопроект о внесении изменений в Закон «О политических партиях в Украине», обязывающий парламентские партии раз в год выступать с отчетом о выполнении своих предвыборных программ в газетах «Голос України» и «Урядовий кур'єр», во втором чтении поддержали всего 30 депутатов, среди которых 20 – представители Компартии. В первом чтении поддержали 332 депутата. Автор законопроекта – народный депутат О. Зарубинский.

Объяснить причину изменения своего отношения к ранее одобренной инициативе народные депутаты не смогли. Народный депутат В. Хара (Партия регионов), не принимавший участия в голосовании, отметил, что «партия сама должна выполнять свои обещания, это и есть ответственность перед избирателями, а юридического механизма контроля нет» (*Написанному не верить // МинПром – информация бизнес-класса (<http://minprom.ua>). – 2011. – 26.04*).

ВІДГУКИ

Закон «Про регулювання містобудівної діяльності»

12 марта 2011 г. вступил в силу новый закон о градостроительной деятельности. Начальник главного управления архитектуры и градостроительства горсовета Г. Гуржи рассказал о различных новшествах, отраженных в документе.

Г. Гуржи подчеркнул, что при разработке этого закона был учтен опыт РФ, Беларуси, Грузии, стран Балтии, Германии, Австрии, Великобритании.

Основные положения закона. Значительно изменена система градостроительной документации. Исключены такие виды, как проект застройки территории, градостроительное обоснование и

проект раздела территории. Основным планировочным документом для города является Генеральный план развития. На его основании разрабатываются детальный план и план зонирования территории. Планировочная документация – основа для строительства.

Предусматривается возможность внесения изменений в Генеральный план развития города. Если прежде такой план разрабатывался на 20–25 лет, то теперь он – бессрочный, и при необходимости вносятся изменения (но не чаще, чем раз в пять лет). В связи с этим для проектировщика и заказчика отпадает необходимость заниматься долгосрочной и дорогой процедурой разработки градостроительных обоснований и утверждения их на сессии горсовета. Вместо этого вводится простой и прозрачный принцип разработки детального плана и зонирования.

Расширяется перечень объектов, для строительства которых не требуется получение градостроительных условий-ограничений. Исключаются региональные правила застройки.

Вводится принцип зонирования. Мариуполь будет разделен на зоны, и для каждой зоны пропишут преимущественные и допустимые виды застройки, а также определенные градостроительные ограничения (в частности, на размещение объектов промышленности, торговли, жилья, соцкультбыта и т. п.). После разработки плана зонирования застройка территории уже ведется в строгом соответствии с детальным планом и планом зонирования территории.

Значительные изменения вносятся в порядок проведения экспертизы проектной документации. Во-первых, по каждому проекту будет осуществляться экспертиза всего одной организации (вместо пяти, как было раньше). Во-вторых, экспертиза проекта строительства теперь относится к стадии проектирования. И в связи с этим устранение замечаний, выявленных экспертизой, относится к функции проектировщика, а не заказчика, как было прежде. Это логично: заказчик платит деньги и должен получить качественный продукт. И в-третьих, значительно расширяется перечень объектов, которые не требуют обязательной экспертизы.

Законом устанавливается необходимость обязательного проведения экспертизы объектов лишь четвертой и пятой категорий технической и архитектурной сложности (для менее сложных объектов первой, второй и третьей категорий экспертиза не проводится). Отнесение объектов к конкретной категории входит в компетенцию проектировщиков.

Согласно новым нормам закона, проектная документация, разработанная проектной организацией, имеющей соответствующую лицензию, не требует согласований с должностными лицами или органами (раньше согласования давали управление архитектуры, санэпидстанция, пожарные).

Упрощается порядок получения разрешения на выполнение строительных работ. На объекты первой–третьей категорий такое разрешение не выдается, вводится декларативный принцип. То есть заказчик обязан уведомить инспекцию госархстройконтроля о начале работ путем подачи соответствующей декларации. Для объектов четвертой, пятой категорий сложности (к примеру, это жилые здания свыше девяти этажей, аэропорты, вокзалы, торговые центры и т. п., а также объекты, которые будут располагаться в сейсмически-опасных районах) разрешение на выполнение работ выдает инспекция госархстройконтроля после проведения экспертизы.

Значительно упрощается получение разрешения на строительство индивидуальных жилых домов. Согласно закону, для жилого дома до двух этажей и площадью до 300 кв. м. не требуется получение разрешения от инспекции госархстройконтроля на начало ведения работ. А также не требуется разработка самой проектной документации (это – новая норма). Разработка такой документации и ее экспертиза проводятся исключительно по желанию заказчика. В соответствии с этим процедура строительства для индивидуальных застройщиков упрощается по следующей схеме. Если у человека имеется земельный участок, и он хочет построить жилой дом, то должен обратиться в управление архитектуры горсовета. Там ему бесплатно выдадут строительный паспорт (в течение 10 дней). На следующий, 11-й день, этот человек обязан уведомить инспекцию госархстройконтроля, подав соответствующую декларацию (в течение 10 дней в инспекции должны зарегистрировать эту декларацию; причем в данном случае действует принцип молчаливого согласия: если за 10 дней не поступит отказа со стороны инспекции, значит, на 11-й день заказчик может начинать строительство своего объекта).

Закон предусматривает возможность принять в эксплуатацию до 31 декабря 2012 г. индивидуальные жилые дома, а также сооружения первой и второй категорий сложности, построенные без разрешения. При условии, что эти объекты были построены без разрешения до конца 2009 г., принимать в эксплуатации такие объекты будут на

основании заявления застройщика и результатов технического обследования объекта на соответствие требованиям строительных норм, а также при наличии правоустанавливающих документов на земельный участок.

При разработке градостроительной документации будет учитываться общественный и частный интерес. Закон предусматривает обязательное прохождение общественных слушаний при разработке генерального плана города, детальных планов и планов зонирования территории.

Наряду с упрощением разрешительных и согласовательных процедур законом вводится принцип жесткого контроля и ответственности всеми субъектами предпринимательской деятельности за нарушение законодательства. Сейчас на интернет-сайте Министерства регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства находится законопроект (он проходит общественные обсуждения), согласно которому вносятся изменения в целый ряд законов Украины в части ужесточения наказания заказчиков, застройщиков, проектировщиков за несоблюдение норм законов.

В Кодекс Украины об административных правонарушениях предлагаются изменения, значительно усиливающие штрафные санкции. К примеру, санкция ст. 96 этого Кодекса предусматривает за «выполнение строительных работ без регистрации, декларации объекта» первой категории сложности налагать штраф на граждан и должностных лиц в размере 1 тыс. необлагаемого налогом минимума доходов граждан; на объектах пятой категории – 50 тыс. (Прежде за такое нарушение штрафовали, для сравнения, в размере 17 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан). Наказание за «строительство без приемки в эксплуатацию» предусматривает наказание, в зависимости от сложности объекта, от 1 до 25 тыс. необлагаемого налогом минимума доходов граждан.

Вводится и значительно ужесточается ответственность проектировщиков. Переданная заказчику проектная документация, разработанная с нарушениями требований закона, градостроительной документации, исходных данных, строительных норм влечет наложение штрафа на архитектора проекта в размере 5 тыс. необлагаемого минимума доходов граждан. (Прежде штрафовали проектную организацию).

Вводятся изменения и в Уголовный кодекс. К примеру, согласно ст. 197-1 за «самовольное занятие земельного участка и нарушение сферы градостроительной деятельности» предусмотрен крупный штраф

(1 тыс. необлагаемого минимума доходов граждан) или арест сроком до шести месяцев. Повторное подобное нарушение, или совершенное группой лиц, карается ограничением свободы от двух до четырех лет, или лишением свободы до двух лет.

Нарушение требований законодательства, строительных норм, стандартов и правил во время проектирования, экспертизы и строительства объектов карается штрафом до 100 тыс. необлагаемого минимума доходов граждан, или ограничением, лишением свободы до трех лет.

Этот законопроект будет принят в ближайшие месяцы в свете вошедшего в силу Закона «О регулировании градостроительной деятельности».

Произошли очень серьезные изменения в разрешительной системе, нацеленные на значительное улучшение в Украине инвестиционного климата, подчеркнул Г. Гуржи. Раньше инвестору приходилось делать 93 шага (согласований с различными инстанциями) с момента подачи заявления до приемки объекта в эксплуатацию. Вся процедура получения разрешительной документации длилась 416 дней. Сейчас остается только 23 инстанции. Причем в компетенции инвестора – только девять, остальные – в компетенции проектировщиков. Вся процедура укладывается в 60 дней (*Геннадий Гуржи: «Новый закон о градостроительстве стал значительно демократичнее» // Приазовский рабочий (<http://www.pr.ua/news.php?new=11405>). – 2011. – 20.04).*

В основу нового закона о градостроительной деятельности положили новые принципы разрешительной системы.

Эксперты считают, что процедуры в сфере строительства сориентировали на застройщика. Такие, как, например, декларативности и молчаливого согласия. Теперь правила игры в строительной отрасли должны принципиально измениться. И, как следствие, себестоимость строительства должна значительно уменьшиться. По расчетам экспертов – минимум – на 15–20 %, максимум – на 30 %.

Документ дважды рассматривался Верховной Радой, дважды направлялся на подпись Президенту. Глава государства уже закон подписал и он официально вступил в действие.

По мнению девелоперов, закон содержит немало позитивных моментов: открытость и доступность информации, возможность передачи права на возведение объектов от одного застройщика к другому; принцип молчаливого согласия в случае отсутствия ответа

государственных органов в оговоренный законом срок. Не все сооружения будут проходить государственную экспертизу, будет уменьшено количество разрешительных процедур в строительстве, перечень необходимых документов и время их оформления, сроки для начала строительства, введены новые требования к содержанию градостроительной документации.

В частности, должен появиться план зонирования, за который будут отвечать местные органы. «Генеральный план имеет общие положения. То есть, на перспективу. Это вид города на будущее. Зонирование же определяет обязательные условия и требования к тому, каким образом может быть застроена та или иная территория. Земельные участки будут предоставляться под застройку сразу же. И инвестор будет получать условия и ограничения застройки земельного участка, исходя из зонинга. И он сразу будет понимать, интересуется ли его такой участок», – подчеркивает М. Стасевич, юрист отдела по работе с недвижимостью.

Доступ к планам зонирования должен быть свободным. И любой инвестор сможет через Интернет получить все необходимые данные для принятия решения по каждой конкретной площадке. «Закон не просто разрешает, а требует сделать открытыми для девелоперов и вообще для широкой общественности генеральные планы, планы зонирования и детальные планы территорий», – отмечает В. Кисиль, партнер юридической фирмы.

Закон по-новому классифицировал объекты. Ранее все объекты были поделены на пять категорий. И независимо от того, к какой категории относилась стройка, процедуры получения разрешения были идентичны. Сегодня же классификация объектов положена в основу определенных категорий документов. В зависимости от объекта, который строится, нужен свой перечень документов. Для сложных сооружений (которые отнесены к четвертой и пятой категории, например, как торговые центры или дома более 10 этажей) предусмотрены более строгие требования и более объемный перечень документов. А для объектов первой и третьей категории (частные дома и девятиэтажные) и требования упрощены, и бумаг собирать надо меньше. А получить разрешение на строительство можно за 10 дней.

«К разрешительным процедурам будет применяться принцип молчаливого согласия. Если орган государственной власти, в данном случае Архитектурно-строительная инспекция, не дает ответа в течение определенного законом времени, а это в среднем около

10 дней, – считается, что такое разрешение получено», – подчеркивает М. Стасевич.

Закон отменил такой этап как согласование проекта, который до изменений проводили более пяти контролирующих органов. «Необходимость согласования проекта строительства отпадает. Ранее надо было пройти согласование с каждым из органов – пожарные, эпидемическая служба, органы охраны культурного наследия, земельных ресурсов. Они просматривали проект, согласовывали, давали вывод. После этого с данным согласованием надо было еще пройти экспертизу. Комплексная экспертиза подразумевала, что в состав экспертной группы будут входить представители тех же органов. Это был еще один этап, который, по-сути, дублировал согласование. С новым законом для объектов первой–третьей категории нет необходимости ни согласовывать, ни проходить экспертизу», – подчеркивает А. Стасевич.

Законом введена давно ожидаемая рынком возможность передачи прав на объекты. Это касается тех, кто финансирует строительство, в первую очередь – банков. Раньше они не могли забрать залог в случае проблем у застройщика и передать его, к примеру, новому владельцу, поскольку необходимо было полностью переоформлять разрешительную документацию. Такая процедура останавливала проектное финансирование. «Впервые вводится возможность передачи прав застройщика на случай, если переходят права на земельный участок. И новому заказчику достаточно просто проинформировать орган Государственной архитектурной инспекции, что произошло такое изменение. А значит, с какого-то определенного дня функции заказчика переданы определенному субъекту», – утверждает В. Кисиль.

Проведение реформы в сфере разрешительной документации не могло обойтись без реформирования земельного блока. Так как больше всего вопросов возникало именно в земельной сфере. Закон предполагает, что в течение трех месяцев должны быть разработаны документы, согласно которым должны существенно сократиться сроки отвода земли. Предполагается, что она будет предоставляться в течение 60 дней. Также должна быть существенно модернизирована сама процедура отвода. «Земельный блок был вынесен за рамки данного закона. И предполагается, что он будет оформлен отдельным документом. Так как вопрос земли слишком объемный», – подчеркивает В. Кисиль.

Новаций, прописанных в законе, множество. Однако прежде чем они вступят в силу, необходимо принять около 30 подзаконных

актов. Кабміну отвели три місяця на їх разработку. Только когда все документи заработають, можно будет говорить о частичной победе над коррупционными схемами в строительной отрасли. А ожидать удешевления объектов недвижимости можно не ранее чем через год (*Строителям упростят работу // Минфин.com.ua (http://minfin.com.ua). – 2011. – 13.04).*

Кризову ситуацію навколо нового Закону «Про регулювання містобудівної діяльності», який набрав чинності, прокоментував народний депутат «Наша Україна», член парламентського Комітету з питань будівництва, містобудування і ЖКГ В. Матчук. Він заявив про те, що дозвільні інстанції відмовляють у прийомі документів людям, які хочуть почати або здати в експлуатацію новобудови. Це пов'язано з тим, що, хоча Закон набрав чинності, уряд досі не розробив нових порядків для його виконання.

Депутат зазначив, що новий Закон, який повинен був полегшити проходження дозвільних процедур для будівництва, поки що призвів до «повного ступору» галузі.

«Якщо кому і дають добро на будівництво, то за великий хабар або по великому блату. Закон ухвалювали, аби виключити усі ці речі, а в результаті виходить абсолютно зворотний ефект», – сказав він.

В. Матчук повідомив, що вся відповідальність за розробку нових положень для будівельної галузі лежить на уряді. «Але я не бачу розуміння з боку уряду. Таке враження, що цим питанням там узагалі ніхто не займається», – підкреслив він (*Нарден: В Україні зупинили видачу дозволів на будівництво // Відголос.com (http://vidgolos.com). – 2011. – 11.04).*

Законопроект «Про легалізацію зарплат»

Легалізація зароботних плат дозволить удешевити рівень життя українців, вважають експерти. Напомним, вице-премьер С. Тигипко презентовав пакет законопроектів, направлених на легалізацію зароботних плат.

По мнению политолога Д. Выдрина, выводиться зароботки українців из тени необходимо как можно быстрее. «Пока не будет зарплата по-белому, не будет и доходов, как у «белых» людей. Пока будут зарплати по-черному, будем жить, как наши собраты в Африке –

с таким же уровнем доходов, с таким же уровнем безопасности, с такими же дорогами и с такой же инфраструктурой. Легальные зарплаты – это и автобаны, и квалифицированная и защищающая граждан полиция, это и горячая вода, и отопление, и все остальное. Потому нужно как можно быстрее сделать зарплаты не в конвертах, а в ведомостях», – отмечает эксперт.

Вместе с тем, считает В. Фесенко, председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента», власть должна сбалансированно подойти к этому вопросу и позаботиться о «пряниках» для предпринимателей в виде налоговых льгот. «Понятно, что выводить зарплаты из тени необходимо. И не только потому, что это один из способов перехода к нормальной экономике. Но и потому, что сегодня это поможет решить серьезные бюджетные проблемы, в частности и в Пенсионном фонде. Что настораживает – это акцент на административные меры. Необходимо искать экономические методы, стимулы. Здесь не нужна кавалерийская атака», – отметил В. Фесенко.

Еще одним условием детенизации зарплатного фонда, по мнению политолога В. Бебика, является борьба с коррупцией на всех уровнях. «Допустим, работодатель должен выплатить легальную зарплату, которая вместе с налогами, как он подсчитает, обойдется ему в миллион. В то же время он точно знает, что нелегальная зарплата плюс взятки проверяющим обойдутся ему в два раза дешевле. Для работодателя сегодня, при существующем уровне коррупции в стране, «кнут» – это легальная зарплата, а не штрафы. Это надо понимать. Это выбор – заплатить миллион налогов или сто тысяч взятки конкретному чиновнику. Пока власть не решит хотя бы немного проблему с коррупцией, даже самые хорошие реформы обречены», – подчеркнул эксперт (*Легализацию заработных плат необходимо провести как можно быстрее // Versii.com (<http://www.versii.com.ua>). – 2011. – 13.04.*)

Эксперты уверены, что эффект от предложенного С. Тигипко законопроекта по легализации зарплат будет негативный.

Представители бизнеса уверяют, что увеличение количества безработных, рост цен, падение товарооборота, увеличение нагрузки на бюджет, рост заболеваемости и коррупции – все это ждет нас в случае принятия законопроекта.

Неужели при написании законопроекта не нужно руководствоваться здравым смыслом или заботой о благополучии граждан? Судя по законодательным инициативам от вице-преьера С. Тигипко, это вовсе не обязательно. Так, чтобы пополнить бюджет, предлагается помимо понятия «минимальная зарплата» ввести для небюджетной сферы понятие «индикативная зарплата». Суть такова: кто-то из чиновников подсчитает, что директор предприятия, например, должен получать пять минимальных заработных плат, а бухгалтер – три и так далее по всей цепочке. А предприятие должно из этой придуманной абстрактной «зарплаты» отчислять государству налоги.

«Какую зарплату человек будет получать на самом деле, никого не интересует, пусть ему вообще ничего не платят, главное, чтобы он заплатил налог», – отмечает член Всеукраинского юридического союза В. Дон.

Если у руководителя предприятия заработная плата составляет 2652 грн (три минимальные зарплаты на данное время), налог с доходов физических лиц такого руководителя все равно надо рассчитывать со средней индикативной заработной платы – 4420 грн.

В. Дон уверен, что сегодня предприятия реально еле сводят концы с концами и увеличение заработной платы, которое не обосновано ростом производства, – это экономический нонсенс, он приведет к росту инфляции. «Если предприятие может платить 10 тыс. зарплаты на 10 человек, введение закона не приведет к росту зарплаты, просто работать будет не десять человек, а четыре, остальных уволят. Чудес в экономике не бывает», – отметил он.

Вице-президент Союза аудиторов Украины М. Крапивко заявил о том, что «предложенные коэффициенты вообще неадекватны. Ведь если взять крупное предприятие, то станет ли там директор работать и нести ответственность за 5 тыс. грн? Нет. А взять маленькую семейную фирму из двух человек: всегда ли там директор может позволить себе зарплату в пять тыс.? Тоже нет! Складывается впечатление, что у С. Тигипко просто посчитали, на сколько им нужно пополнить бюджет за счет будущих штрафных санкций».

По мнению М. Крапивко, качество законопроекта оставляет желать лучшего.

Кроме повсеместных штрафов, в законопроекте еще много изюминок. Например, за использование наемного труда без оформления трудовых отношений руководителю грозит лишение права занимать руководящие должности (заниматься предпринимательской деятель-

ностью) на срок до 10 лет. За выплату вознаграждения без начисления и уплаты налогов и сборов или выплату зарплаты в размере меньшем, нежели минимальная зарплата, – штраф от 500 до 700 необлагаемых налогом минимумов. Могут и посадить на срок до пяти лет.

«Чтобы любая реформа прошла, должен быть не только кнут, но и пряник, – уверен М. Крапивко. – Те деньги, которые надо отчислить в Пенсионный фонд, запланируйте, но урежьте расходы на содержание Кабмина и чиновников, на другие эфемерные программы. Сколько наших налогов уже ушло на финансирование Евро-2012? Давайте наполнять бюджет взаимно честно».

Директор рекрутингового агентства «Астрагал» О. Сергун уже сегодня видит реальные последствия реформ С. Тигипко. Массово закрываются предприятия малого бизнеса, поскольку крупные фирмы отказываются работать с единоплатниками.

«Люди становятся безработными, обращаются в центры занятости, соответственно увеличивается сумма, необходимая на выплату пособия по безработице, – рассказывает она. – А почему никто не говорит о здоровье? Ведь сколько было самоубийств, когда у людей начались проблемы с выплатой по кредитам. А сколько будет сердечных приступов среди тех, кто всю жизнь создавал свой маленький бизнес, а теперь вынужден будет его закрыть?» – отмечает О. Сергун.

Молодежь, по мнению экспертов, массово переключается на работу за границу. Уже и сегодня они очень активно выезжают за рубеж целыми бригадами: кровельщики, каменщики. По словам О. Сергун, зарплата в конвертах все равно останется, только теперь ее будут платить не людям, а проверяющим.

Кстати, проверяющих теперь станет намного больше. Правом проверки наделят налоговую службу, КРУ, Пенсионный фонд и даже органы лицензирования.

Представитель налоговой инспекции В. Притыскач уверен, что проблема легализации зарплаты стоит очень остро и нужно с этим что-то делать. «Конечно, какие-то действия предпринимаются, может быть, они не совсем удачные, но лучше что-то делать, чем вообще стоять на месте», – заявил он.

Но, кажется, это тот самый случай, когда лучше не спешить, чтобы не оставить половину страны без работы, людей без будущего, а Пенсионный фонд – вообще без денег. Понимает ли это С. Тигипко? *(Руденко Ю. Малый бизнес терпит поражение в войне с вице-премьером // Горожанин (www.gazeta.dp.ua). – 2011. – 18.04).*

Закон «Про вибори народних депутатів»

Предлагаемые изменения в Закон «О выборах народных депутатов Украины» ведут к становлению в Украине авторитаризма. Об этом заявил председатель фракции КПУ в Верховной Раде Украины, лидер украинских коммунистов П. Симоненко.

Лидер КПУ высказал своё убеждение: если инициативы, закрепленные в законопроекте, будут реализованы, парламент окажется во власти бизнес-структур и приближенных к ним политиков. «В случае принятия данного законопроекта, 225 мандатов получат «денежные мешки», то есть представители крупного капитала, а остальные 225 мандатов отойдут к их подпевалам, то есть представителям олигархических партий. Понятно, что ни к чему хорошему это не приведет», – заявил П. Симоненко.

Первому секретарю ЦК Компартии Украины совершенно ясно, что А. Лавринович, презентуя этот законопроект, представляет интересы в первую очередь Партии регионов. «Наша позиция – мы выступаем за пропорциональную систему. За смешанную систему голосовать мы не будем. Кроме того, мы считаем необходимым не повышать проходной барьер, а, напротив, уменьшить до 1 %. Украина позиционирует себя в качестве демократического государства, в котором на сегодня действует почти 200 партий. Так дайте им возможность отстоять интересы своих избирателей. При уменьшении до 1 % в парламент прошли бы максимум 10 партий, сегодня же, при увеличении барьера, – семь партий. Для общественности и политических сил, которые на самом деле хотели бы влиять на политику в парламенте, это имело бы большое значение», – подытожил П. Симоненко.

Напомним, что глава рабочей группы по подготовке нового избирательного законодательства, министр юстиции А. Лавринович заявил, что новый закон о выборах народных депутатов среди прочего будет предусматривать смешанную избирательную систему, при которой 225 парламентариев будут избраны по партийным спискам, а еще 225 – по мажоритарным округам. Кроме того, он сообщил, что Президент В. Янукович одобрил идею повышения проходного барьера в ВР для партий с 3 до 5 % (*Новый закон о выборах в ВР – прямой путь к авторитаризму // Dnepr.info (<http://dnepr.info>). – 2011. – 18.04.*)

Новый закон о выборах будет в полном объеме отвечать европейским нормам и обеспечит ответственность депутатов перед

своими избирателями. Об этом заявила народный депутат от Партии регионов Ю. Левочкина.

Она также отметила, что не видит антидемократичности в установлении пятипроцентного проходного барьера. В качестве примера политик привела Швецию, где для прохождения в парламент установлен четырех процентный барьер и Германию, в которой он равняется 5 %.

Народный депутат убеждена, что разрабатывая законопроект, ни в коем случае нельзя исходить из конкретной политической ситуации.

«Требования Венецианской комиссии, в том числе и всех международных институций, которые наблюдают за выборами, заключаются в том, чтобы любые изменения в предвыборное законодательство вносились хотя бы за год до проведения выборов. А сейчас эти изменения вносятся значительно раньше», – заявила она.

По мнению политика, смешанная система выборов позволяет «приблизить народного депутата к своему избирателю».

«Она позволит избрать людей, которые будут более ответственны перед своим избирателем. Эта система позволит войти в парламент людям, которые пользуются поддержкой населения и не привязаны политически ни к какой партии», – заявила Ю. Левочкина.

Кроме того, одним из новшеств нового закона о выборах, политик назвала возможность формировать избирательные комиссии не во время избирательного процесса, а заранее, что позволит повысить профессионализм работы членов комиссии. Уверена политик и в том, что изменение системы финансирования предвыборной агитации сделает этот процесс более прозрачным и понятным.

Первый заместитель председателя парламентской фракции Партии регионов М. Чечетов заявил, что Закон «О выборах народных депутатов» поступит в Верховную Раду Украины в мае. По его мнению ВРУ рассмотрит его в первом чтении до лета, скорее всего осенью примет во втором чтении *(В Партии регионов обещают, что новый закон о выборах приблизит депутатов к народу // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 17.04; Закон о выборах Рада рассмотрит в мае // МинПром – информация бизнес-класса (<http://minprom.ua>). – 2011. – 19.04).*

Минюст обнародовал предварительную версию потенциального закона – со смешанной системой, запретом блоков, поднятием барьера и другими занятыми нововведениями.

Сомнения по поводу того, что следующие парламентские выборы будут проходить по новым правилам, за год с небольшим правления В. Януковича практически не возникали. О готовности перелицевать избирательное законодательство под нужды демократии руководство страны неоднократно заявляло еще с лета 2010 г. Штурмовать все вершины сразу власть имущие не стали. Для начала некоторые идеи были опробованы на практике местных выборов, и после этого взяты на вооружение. И пока нормы обобщающего избирательного кодекса только предстоит сформулировать, свежими наработками властные юристы готовы делиться уже сейчас.

Новости законодательного закулисья давно привлекают внимание наблюдателей. Известие о том, что американские консультанты дистанцировались от работы над законопроектом, слухи о подробностях «утрачивания» норм между экспертами и Банковой, переход на работу в АП «проющенковской» представительницы Венецианской комиссии М. Ставнийчук – «сводки с полей» создания нового закона о выборах народных депутатов вносили заметное оживление в политическую жизнь.

Некоторыми значимыми подробностями о том, как именно будет выглядеть законопроект к середине апреля успели поделиться и глава Министерства юстиции А. Лавринович, и глава государства в рамках текста своего Послания к парламенту. Наконец, 22 апреля предварительный (или «технический» – как его еще называют на сайте министерства) законопроект был обнародован. Вслед за этим, ожидают правительственные юристы, последует экспертиза зарубежных специалистов и то «широкое всенародное обсуждение», на котором настаивает Президент.

Даже поверхностного первого знакомства с текстом документа достаточно для того, чтобы убедиться: все те намеки причастных к созданию законопроекта, которые вызывали дискуссии в политике, имели под собой твердую основу. Неприятности для сторонников ныне действующей избирательной системы обещают уже первые страницы законопроекта. В ст. 1 сказано, что «выборы депутатов осуществляются по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системе». И далее – еще одно неприятное, но ожидаемое предложение: пропорциональные правила игры рассчитаны исключительно на «избирательные списки кандидатов в депутаты от политических партий». Как и можно было ожидать после предыдущих местных выборов, власти не прочь поставить блоки вне закона.

От недавнего местного волеизъявления потенциальный закон унаследовал не только смешанную систему и запрет на блоки. Так, например, авторы проекта предлагают сократить продолжительность официальной кампании до 90 дней (сейчас – 120). Одновременно есть моменты, в случае которых, похоже, была проведена работа над ошибками. Во всяком случае, повторять эксперимент со строго партийным выдвижением кандидатов власти уже не планируют – самовыдвижение вернуло свои позиции...

К числу наиболее интересующих специалистов норм с самого начала относился механизм формирования избирательных комиссий. Право первоочередного «заказа музыки», как в Украине это часто принято, предоставляется действующим парламентским партиям, формирующим фракции, – по одному человеку от них попадает в комиссии автоматически, а свободные места будут заполняться представителями (тоже по одному) других «участников избирательного процесса» при наличии свободных мест в порядке жеребьевки. Кроме того, создатели документа хотят пересмотреть законодательное представление о комиссионном кворуме. Если сейчас заседание считается полномочным, если в нем принимают участие не менее двух третей членов комиссии, то в случае успешного прохождения законопроекта через парламент для этого будет достаточно и половины.

Статьи предлагаемого законопроекта во многом дублируют нормы предыдущего. И значительная часть нововведений касается, в первую очередь, необходимости расписать правила для выборов депутатов-«мажоритарщиков». К примеру, уточняется, что жертвовать в избирательный фонд самостоятельного кандидата физические лица могут не более 20 минимальных зарплат, тогда как на счет партии можно перечислять взносы размером в 400 «минималок» (к слову, собственные средства и партии, и отдельные претенденты могут тратить без особых ограничений), а залог для них хотят сделать масштабом в 12 минимальных зарплат... Но, несмотря на то, что законопроект возвращает смешанную систему к «жизни», обойтись только им одним у законодателей не получится. Так, в переходных положениях уточняется, что ЦИК еще предстоит разработать закон о «территориальном устройстве выборов» – ведь прежде чем запускать «поштучные» выборы, нужно снова наметить мажоритарные округа.

Предлагаемая версия закона уточняет термины, упорядочивает некоторые моменты, но основное впечатление произведут, скорее всего, отдельные новации, к которым оказались чувствительны и

политикум, и неравнодушные избиратели. Помимо грустной судьбы блоков и возвращения к «мажоритарке» к их числу относится обновленная форма бюллетеня и нормы распределения мест в парламенте.

Одним из важных начинаний в духе западных демократий, вероятно, может считаться инициатива авторов документа избавиться от графы «Не поддерживаю ни одного из кандидатов». Отечественная практика голосовать «против всех» у части западных юристов (включая и Венецианскую комиссию) редко находила понимание. В силу этого сторонники провластного перекраивания законодательства могут чувствовать себя сравнительно спокойно и не без удовольствия заниматься рекламой «ответственного голосования».

Безусловно, в рамках украинского законодательства, где протестное голосование не приносит никаких практических результатов, кроме чувства глубокого удовлетворения (например, не обеспечивает «пустые» мандаты), отказ от знакомой нормы выглядит вполне логично. Правда, теоретически. Зато на практике, в свете того, что кандидаты «Против всех» и «Не пойду на выборы» в последние месяцы успешно занимают третьи-четвертые-пятые места в рейтингах политсил, идея полностью проигнорировать умонастроения заметной части избирателей кажется не совсем правильной. «Кошунственным» являются попытки лишить избирателя хотя бы последней возможности четко выразить свое несогласие с манипулятивной системой выборов путем неподдержки ни одного претендента на мандат», – считает нардеп первого созыва, а ныне правозащитник Н. Коробко. Зато отказ от задокументированной «неподдержки» создает иллюзию более благожелательного отношения народа к партиям и их представителям, участвующим в выборах. Хотя бы до того момента, когда возникнет желание познакомиться с показателями явки на участки...

Другое свежее начинание с обоснованием «Ну вы же посмотрите – совсем как в Европе» – запланированное поднятие проходного барьера. Об анонсированной главой государства разнарядке: партиям – 4 %, блокам – 5 %, – речь уже не заходит. Блоки, как известно, выбиты из гонки еще до старта, а пятипроцентного будущего власти хотят для всех.

Взлет проходного барьера, пусть даже такой незначительный, на первый взгляд, может заметно перекроить привычные парламентские ландшафты. Если оценить последние социологические исследования, то, по версии специалистов Центра им. Разумкова, в новом созыве легко найдется место разве что для Партии регионов,

«Батьківщини» и «Фронту змін». Февральский опрос Киевского международного института социологии придерживается такого же мнения, которое корректируется только вычетом нежелающих голосовать... Многие эксперты предполагают, что с поднятием барьера о притоке в ВРУ «свежей крови» можно будет почти забыть – «Свобода», «Громадянська позиція», УДАР «В. Кличко», та же «Сильна Україна», заметно теряющая в рейтинге чуть ли не с каждым «реформационным» заявлением С. Тигипко, за оставшиеся полтора года до нужной планки могут просто не успеть дорасти, хотя политологи-оптимисты надеются на то, что парламентских сил будет все-таки пять-семь.

Идеи команды А. Лавриновича поставили под удар не только «молодых и перспективных», но и «опытных и заслуженных». С пятипроцентным барьером шансы коммунистов на парламентское будущее кажутся не очень убедительными, а у Народной партии В. Литвина – и вовсе выглядят откровенно печально. Также не исключено, что не смогут собраться с силами и часть «национал-демократов» – тем более что блоки пускать не хотят, а для создания боеспособной партии многим политикам пришлось бы всерьез поступиться личными амбициями... И нельзя сказать, что парламентские старожилы этого не понимают. Тот же П. Симоненко резко раскритиковал барьерную инициативу сразу после того, как ее впервые озвучили. Но его рецепт оживления парламентской деятельности – понижение барьера до уровня в 1 % – популярностью пользоваться, похоже, не начал.

Повышение барьера чревато не только тем, что в «малофракционном» законодательном органе станет скучнее. Ключевое его следствие – увеличение масштабов фракций, в том числе – и за счет не только не волеизъявившихся избирателей, но и тех граждан, которые поддержали менее популярные партии. «Например, если избиратели отдадут 4,5 % голосов партии N, и эта партия не проходит в парламент, то эти 4,5 % в виде мандатов распределяются между победителями», – поясняет председатель общественной сети «Опора» О. Айвазовская. В таком случае действительно может получиться так, что три-четыре партии, показавшие сравнительно скромный результат (по мнению социологов, сейчас рейтинг ПР составляет порядка 20 %, у других политсил – и того меньше), поделят между собой все свободные места в парламенте. «Главная цель Партии регионов, чтобы, пройдя в парламент, взять все-таки большинство», – допускает директор Агентства моделирования ситуаций В. Бала.

Такое «ненавязчивое» перераспределение пожеланий избирательной действует в пропорциональном режиме. Проигравшие в партийном масштабе вполне могут отыграть в личном первенстве. Однако стоит учитывать, что за счет чистой «мажоритарки» создать крепкую фракцию все-таки сложно. Более того, опыт предыдущих выборов по смешанной системе показывает, что кандидаты-одиночки в конечном итоге тяготеют к альянсу с правящей политсилой. Это если изначально они выдвигались или негласно спонсировались не ею. В таких условиях первой партии страны нужно еще специально постараться, чтобы не создать большинство. И тогда все сложности коалиционного существования могут быстро уйти в историю.

Сторонники идеи «укрупнения» политсил обычно не видят ничего плохого в том, что Украина может получить, если не двух-, то трех-четырехпартийный парламент. Противники прогнозируют стагнацию политической системы. Но в любом случае, нужно учитывать, что взбодораживший политиком законопроект еще даже не добрался до парламента. А опыт предыдущих лет подсказывает, что первые версии «избирательных» законов (и в не последнюю очередь тех, над которыми работал действующий министр юстиции) нередко содержали крайне спорные нормы, которые потом героически убирались – но не полностью. Ярким примером тому служит последний закон о местных выборах: недемократичность «нормы 365», запретившей участие в выборах молодых партийных проектов, была громко осуждена, нововведение изъято, зато другие, менее спорные на первый-второй взгляд новшества, вроде смешанной системы или запрета на блоки и самовыдвижение, остались без изменений... Существует вероятность того, что часть обнародованных на сайте Минюста предложений сыграет роль то ли отвлекающего маневра, то ли предмета торга. Вот только что именно?.. *(Закон о выборах: Президентский рецепт // МинПром – інформація бизнес-класса (<http://minprom.ua>). – 2011. – 23.04).*

Закон «Про судовий збір»

У разі прийняття Закону «Про судовий збір» (реєстр. №7530) правосуддя для простих смертних стане великою розкішшю. Про це заявила міністр юстиції опозиційного уряду, член фракції «БЮТ–Батьківщина» О. Шустік.

«Закон, який запропонувала більшість, зробить правосуддя недоступним для українців. Розмір судового збору буде вираховува-

тися виходячи з мінімальної заробітної плати (наразі 941 грн). Нагадаю, зараз розмір судових витрат прив'язують до неоподаткованого мінімуму доходів громадян, який становить 17 грн», – сказала О. Шустік.

Вона наголосила, що «регіонали» своїм законопроектом збільшують мінімальний та максимальний «пороги» судового збору.

«Якщо зараз, звертаючись до суду у цивільній справі, заявник платить 1 % від ціни позову, але не менше 51 грн і не більше 1700, то після прийняття закону платитиме не менше 188 грн і не більше 2823 грн. У господарських справах ще краще – мінімальна межа зросте зі 102 грн до 1411,5 (це більше в 14 разів!), максимальна – з 25 500 до 56 460. Звернення до суду з немайновими спорами в середньому стане у 10 разів дорожчим. Не 8,5, а 94 грн у цивільних, замість 85 грн, треба буде віддати 941 в господарських, і не 3,4, а 28 грн в адміністративних справах», – сказала вона.

«Крім того, доведеться платити за окремі процесуальні дії, які раніше були безкоштовними. Впроваджуються так звані нові платні послуги – оплата за вчинення судом процесуальних дій. Наприклад, подання заяви про приєднання до касаційної скарги коштуватиме 70 % оспорюваної суми, за подання заяви про видачу виконавчого листа на підставі рішення третейського суду доведеться заплатити 941 грн», – додала народний депутат.

«Правосуддя в Україні стане дорогим і недоступним для більшості простих людей і юридичних осіб. Суди перетворяться в закриті корпорації, а можливість звернення до них залежатиме від товщини гаманця», – резюмувала О. Шустік (*О. Шустік: Влада хоче зробити правосуддя недоступним для простих українців // Сайт БЮТ (<http://www.byut.com.ua>). – 2011. – 19.04*).

У третій гілці влади на закон про судовий збір покладають великі надії. Адже за 20 років незалежності суди практично ніколи не отримували більше від половини належного фінансування. Ті 17 грн, які закладені в декреті КМ для розрахунків державного мита, вже давно стали суто символічними: 15 років тому це був еквівалент 10 дол, що навіть перевищувало мінімальну зарплату, сьогодні – близько 2 дол і менше 2 % від «мінімалки».

Виступаючи з доповіддю стосовно відповідного проекту, один з його авторів, член Комітету ВР з питань правосуддя В. Писаренко,

звернув увагу колег на те, що запровадження саме судового збору передбачено процесуальними кодексами, але дотепер законодавець не визначився ні з його розмірами, ні з механізмом справляння. З огляду на зміни, що відбулися в економіці, ставки збору запропоновано прив'язати до мінімальної зарплати, встановленої на 1 січня календарного року, а також обраховувати їх як відсоток до ціни позову із встановленням верхньої та нижньої межі.

Наприклад, аби був стимул дотримуватися договірної дисципліни, для господарських спорів ставку збору заплановано зробити більшою – 2 % від ціни позову майнового характеру, але не більше 60 мінімальних зарплат (нині – майже 56,5 тис. грн). Тим більше, як зазначив доповідач, що сьогодні підприємства «в певних випадках сплачують по 3 грн й після цього відсуджують для себе мільйони».

Суми, які треба буде сплатити громадянам за звернення до суду, мають зрости не так істотно – 1 % від ціни позову, але не більше від 3 мінімальних зарплат, а з немайнових спорів – 10 % мінімальної зарплати (94,1 грн). Та й ці гроші, якщо людина відстоює дійсно свої законні інтереси, їй урешті-решт поверне відповідач. Водночас не доведеться оплачувати витрати на інформаційно-технічне забезпечення.

За задумом авторів проекту, судовий збір у повному обсязі зараховуватиметься до Спеціального фонду держбюджету і спрямовуватиметься на фінансування органів правосуддя. Ані уряд, ані Міністерство юстиції проти цього не заперечували. Адже наразі на розгляд найпростішої справи витрачається щонайменше 30 грн, які покриваються за рахунок кожного платника податків.

Хоч як дивно, опозиційні нардепи підняли проект на багнети, доводячи, що діяльність судів намагаються перевести на госпрозрахунок і обмежити доступ людей до правосуддя. «Виходить так: якщо не сплатив, ти позбавляєшся права, передбаченого Конституцією, на судовий захист... Я передивився, за що треба платити, і мені стало трошки моторошно», – особливо активно агітував не підтримувати цей проект заступник голови Комітету ВР з питань правосуддя Ю. Кармазін.

Комуністів також влаштувало, що ставка держмита досі пов'язана з ефемерною величиною неоподаткованого мінімуму, хоча у фіскальному законодавстві такого поняття вже вісім років як не існує. Можливо, для представників КПУ більш звично послуговуватися саме словом «декрет». Та якось не личить державі залишати в правовому полі акти, існування яких не передбачено Конституцією.

Позиція членів фракції «БЮТ – Батьківщина», які напередодні голосування запевняли в готовності підтримати проект, змінилася на протилежну також в останній момент.

Заклики доповідача повернутися до здорового глузду і не займатися популізмом не допомогли. Схоже, його опоненти були ладні зробити доступ до суду взагалі безоплатним, аби тільки третя гілка влади не відчула фінансової незалежності від парламенту. Бо невдовзі знову випаде ділити бюджет, і на матеріальне підкріплення права на захист тих самих громадян, про яких так піклуються опоненти закону, знову не знайдеться зайвої копійки.

Прикметно, що вже наступного дня, під час засідання Комітету ВР з питань правосуддя, Ю. Кармазін заходився «вибивати» кошти для судів, дорікаючи представникам Державної судової адміністрації за «недофінансування». У відповідь В. Писаренко нагадав колезі, що той лише напередодні агітував за зворотне.

Судді, з якими вдалося поспілкуватися в парламентських кулуарах, були не менш різкими в оцінках і жартома пропонували оголосити Ю. Кармазіна «персоною нон грата» в усіх обителях Феміди. Та, як кажуть на Одещині, де нардеп пропрацював майже 14 років і яка відкрила йому шлях до праламенту, у кожному жарті є частка жарту.

До суб'єктивних чинників, що завадили ухваленню законопроекту, додався ще й той факт, що на момент розгляду документа нардепи саме поверталися до сесійної зали після проводів у останню путь нардепа М. Лісіна, який загинув у ніч на 17 квітня в автокатастрофі. Тому доповідачі намагалися потягти час і дочекатися, доки колеги заповнять порожні місця, але пропозиції повернутися до голосування забракло одного голосу.

Якби не позиція комуністів, які демонстративно не натиснули жодної кнопки, проект був би уже прийнятий. За інформацією наших джерел, фракція КПУ намагалася обміняти свою підтримку закону на певні важелі впливу на судову систему. Очевидно, обрана концепція виявилася програшною, бо тепер, навпаки, ймовірність лояльного ставлення в судах будь-якого рівня до представників КПУ стрімко впаде. А не за горами – парламентські вибори, під час яких комуністам так чи інакше доведеться звертатися до судів по захист. І набута негативна репутація може стати для них фатальною з огляду як на можливість подолання прохідного бар'єра, так і позитивного розв'язання спорів у мажоритарних округах.

Так чи інакше, але на наступному пленарному засіданні закон про судовий збір буде ухвалений у першому читанні, а до кінця поточної сесії – і остаточно. Адже склад авторського колективу проекту, до якого, крім В. Писаренка, ввійшли також Ю. Мірошниченко та В. Пилипенко, свідчить про підтримку цієї ініціативи на вул. Банковій. А негативний осад щодо тих, хто так завзято перешкоджав його прийняттю, як кажуть одесити, залишиться... *(Семишоцький Л. Феміда за гріш. Комуністи та опозиціонери зійшлися на тому, що судам додаткові кошти не потрібні // Закон&Бізнес (<http://www.zib.com.ua>). – 2011. – 22.04).*

Закон про боротьбу з корупцією

Своей оценкой нового антикоррупционного законодательства и мнениями по поводу того, насколько оно будет способствовать искоренению коррупции в Украине, поделились президент Института правовой политики, экс-министр юстиции Украины Н. Онищук, глава правления Центра политико-правовых реформ И. Колишко и заслуженный экономист Украины, экс-министр экономики Украины В. Сулов.

Авторы нового антикоррупционного законодательства хоть и не добились идеального закона, но все же положили начало противодействию коррупции в Украине, считает Н. Онищук. «Украина приняла долгожданный закон, который, надеюсь, будет подписан Президентом, и введение его в действие не отсрочат», – отметил экс-министр юстиции. По его словам, закон в какой-то мере «выстраданный», поскольку в его разработке участвовали несколько правительств и практически все политические силы, представленные в парламенте.

Коэффициент полезного действия нового антикоррупционного законодательства, по мнению Н. Онищука, составляет 75–80 % «нормативного позитива, который могли бы получить, если бы народные избранники были принципиальнее в подходах к положениям, не нашедшим своего отображения в законе». Однако в целом данную инициативу эксперт считает шагом в правильном направлении. «Закон определяет ряд ограничений для лиц, наделенных властными полномочиями. Например, жесткие ограничения в сфере использования служебного положения с целью получения неправомерной выгоды и доходов, то есть использование институтов

публичной власти в личных целях», – отметил Н. Онищук. По его убеждению, в этом и заключается основная цель закона о борьбе с коррупцией.

Позитивом закона, по мнению Н. Онищука, является установление ограничений на работу государственных служащих и пребывание в отношениях подчиненности родственников государственного служащего. «Это всегда традиционно считалось несовместимым с государственной службой, но правовой, юридической ответственности за такие нарушения не было», – добавил он.

К позитивам экс-министр также отнес обязательность проведения специальных проверок нанимаемых на работу. «Это делается, чтобы избежать случаев, когда властными полномочиями наделяется лицо, не имеющее подходящего образования или других лицензированных прав», – уточнил эксперт.

Норма о декларировании доходов и расходов, по мнению специалиста, «выхолощена». «Закон здесь действовал половинчато: определена необходимость декларирования только в случае, когда средний годовой доход, или расходы, превышает 50 тыс. грн. Но это не распространяется на членов семьи или родственников, которые не живут вместе с лицом, наделенным властными полномочиями», – заметил Н. Онищук.

Кроме того, эксперт обратил внимание на то, что закон предусматривает создание специального органа, который будет координировать борьбу с коррупцией. При этом он отметил, что не предусматривается наличие органа со следственными функциями, который мог бы проводить расследование. А это может негативно отразиться на практике применения данного закона и его эффективности, уверен юрист.

Также Н. Онищук отметил, что закон станет эффективным, если будет политическая воля и надлежащие механизмы для ее неуклонного применения. «Закон должен применяться одинаково по отношению ко всем, кто является его субъектом и объектом соответствующего контроля, без льгот и привилегий в зависимости от имущественного положения, социального происхождения, партийной принадлежности или принадлежности к властным или оппозиционным структурам», – отметил экс-министр.

Принятие антикоррупционного закона само по себе уже позитив, считает И. Колиушко. «Этот закон крайне необходим, но его сложно комментировать, потому что он официально не опубликован. А в последние месяцы мы неоднократно становились свидетелями того,

как закон в сессионном зале голосуется, а потом его кто-то где-то еще переголосовывает. Так, например, было с законом о Кабинете Министров. И с законом о борьбе с коррупцией может быть то же самое», – подчеркнул юрист. Сейчас закон, по мнению И. Колиушко, содержит ряд огрехов, даже юридическо-технических, которые захотят исправить до подписания Президентом.

Сужение сферы применения закона, исключение из него чиновников от медицины и образования эксперт считает позитивом. «Коррупция – это такая болезнь, которую нельзя искоренить всю и сразу, потому что это будет означать, что вообще ничего не изменится. Поэтому начинать надо с самых больных примеров коррупции, а это касается органов власти и местного самоуправления», – объяснил юрист.

Недостатком закона, по мнению И. Колиушко, является недостаточность предусмотренных законом превентивных мер. «Например, не упоминается в законе обязанность государства и всех государственных органов в своей институциональной организации предусматривать антикоррупционные меры – не совмещать в компетенции одного органа оказание административных услуг и контроль над законностью в этой сфере», – заметил специалист.

В законе появилась норма, которая касается конфликта интересов, и это, по мнению И. Колиушко, позитив. Однако этот момент, по его убеждению, не достаточно хорошо выписан. «В законе идет речь о том, что все должностные лица должны безотлагательно сообщать непосредственному руководству о наличии конфликта интересов. Но в перечень этих лиц попали и Президент, и народные депутаты, и военнослужащие. Возникает вопрос: кому Президент должен сообщить, какому руководству? А как же норма Конституции, что Президент никому не имеет права перепоручать свои полномочия?» – объяснил специалист.

И. Колиушко также предостерег, что мы можем столкнуться с проблемой, связанной с продолжением применения в отношении коррупции и уголовных, и административных санкций, что закреплено законом. «Если, например, незаконно полученная вещь классифицируется как подарок на крупную сумму, то это административная ответственность. А если ту же вещь следователь назовет взяткой, то это – уголовная ответственность. Возникает вопрос: сколько нужно заплатить следователю, чтобы он правильно назвал тот или иной случай, во время которого попался государственный служащий?» – отметил эксперт.

«Можно много говорить об этом законопроекте. Но слава богу, что все сдвинулось с места и закон хотя бы в каком-то варианте появился», – подытожил И. Колиушко.

Принятие закона о борьбе с коррупцией – безусловный позитив, убежден В. Сулов. Поскольку с января текущего года правоохранительные органы вообще лишились базы для борьбы с коррупцией, и теперь ни один антикоррупционный закон не действует, отметил экс-министр экономики.

По мнению эксперта, главная проблема в Украине – это борьба с коррупцией в высших эшелонах власти. Поэтому, соответственно, основным недостатком нового антикоррупционного законодательства В. Сулов считает то, что не предусмотрены никакие специальные меры для борьбы с коррупцией в высших эшелонах власти. «Закон направлен на борьбу с неорганизованной коррупцией нижнего звена, но не преследует цель бороться с крупными коррупционными схемами, участниками которых являются высокопоставленные чиновники», – отметил экономист. Поэтому, по словам В. Сулова, есть риск того, что во время следующих парламентских выборов часть мест в Верховной Раде снова будет продаваться за миллионы долларов. «Этого новый закон не регулирует. А после того, как люди купили эти места и прошли в парламент, потратив 5–7 млн долл., они решают первоочередную задачу – «отбить», то есть вернуть деньги за счет развития собственного бизнеса и налаживания нового», – заметил специалист. Он убежден, что случай народных депутатов должен быть отдельно прописан с учетом их специального статуса и неприкосновенности.

Пока на практике законодательство о борьбе с коррупцией в Украине неэффективно, считает В. Сулов. Однако новый закон, по его мнению, является «хоть какой-то базой, чтобы эту борьбу начать» (*Огрехи антикоррупционного законодательства // Народный комитет по борьбе с коррупцией (<http://stopotkat.net>). – 2011. – 19.04*).

Нарден Р. Забзалиук (БЮТ) заявил о том, что, приняв закон о борьбе с коррупцией, Президент просто выполнил формальное требование – потому, что закон больше напоминает декларацию о том, что, возможно, в будущем надо будет начинать борьбу с коррупцией.

«С другой стороны, поправки, которые предлагали представители «БЮТ – Батьківщина» и других оппозиционных сил, как раз

были направлены на то, чтобы начинать реальную борьбу с коррупцией, – отметил Р. Забзалюк. – И если мы говорим о реальной борьбе с коррупцией, то в первую очередь имеем в виду борьбу с коррупцией в органах государственной власти. И прежде всего это государственные служащие, которые в большей мере и парализуют развитие нашего государства – через создание теневых схем, «откаты» и т. д. И единственное, что удалось оппозиции, – это настоять и все-таки заставить большинство принять декларацию, в которой, вопреки тому варианту, который предлагал Кабинет Министров, были выписаны нормы и понятия декларирования доходов и расходов близкими лицами. Эта норма появилась в форме декларации, которую мы все-таки приняли в Верховной Раде».

«БЮТовец» отметил, что «если мы постоянно из уст спикеров Партии регионов слышим о том, что это сильная власть и парламент работает стабильно, то присутствие в сессионном зале 55 депутатов при отражении на электронном табло 277 – уже говорит о том, как будет выполняться закон о борьбе с коррупцией» (*«БЮТовец» Забзалюк считает, что закон о борьбе с коррупцией носит декларативный характер // Николаевские Вести (<http://nikvesti.com>). – 2011. – 19.04*).

Пенсійна реформа

Институт им. Горшенина провел экспертный опрос о том, каковы перспективы принятия пенсионной реформы в Украине и возможно ли получение очередного кредита МВФ без принятия изменений в пенсионное законодательство.

Народный депутат от БЮТ, экс-министр экономики С. Терехин считает, что парламент в ближайшей перспективе может принять новый пенсионный закон. Однако те изменения пенсионного законодательства, которые могут быть приняты в рамках переговоров с МВФ, по его мнению, не являются пенсионной реформой.

«Увеличение пенсионного возраста, обещание ввести накопительную систему в будущем только для людей не старше 35 лет и отказ от того, чтобы убрать персональные пенсии, – это не пенсионная реформа», – сказал он.

При этом экс-министр экономики пояснил, в чем заключается суть требований МВФ.

«МВФ – это акционерное общество кредиторов, которое ссудило Украине деньги акционеров. Для того чтобы получить эти деньги

назад, необходимо, чтобы заемщик имел достаточную ликвидность для возврата. Для этого необходимо применить несколько приемов: держать в определенных рамках дефицит бюджета, рост государственного долга и дефицит пенсионного фонда», – сказал С. Терехин.

При этом он напомнил, что МВФ по своему уставу не отвечает за качественные изменения экономики стран: «Это не его функция. Это функция Мирового банка и ЕБРР».

Народный депутат также отметил, что получение очередного транша МВФ будет способствовать стабильности финансовых институтов страны, но никак не развитию экономики. При этом С. Терехин добавил: «Если правительство хочет получить транш, оно не верит в собственные силы».

Заместитель главы Федерации профсоюзов Украины С. Кондратюк считает, что МВФ, выдвигая условия о реформировании пенсионной системы Украины, грубо выходит за рамки своих финансовых полномочий. «Диктат каких-либо социальных вопросов независимому государству является крайне неприемлемым», – сказал он.

При этом С. Кондратюк отметил, что принятие пенсионной реформы в ближайшей перспективе не предвидится. «Первая попытка МВФ принудить принять пенсионную реформу осенью прошлого года провалилась, благодаря активной позиции профсоюзов. Второе требование, которое было официально задекларировано, что такая реформа должна была быть принята в феврале этого года. Мы провели колоссальную пропаганду по всей стране, и на сегодняшний день большинство депутатов признало вместе с Президентом, что принимать пенсионную реформу в таком виде, как подал ее С. Тигипко (вице-премьер-министр, министр социальной политики), неприемлемо. Таким образом, я утверждаю, что в ближайшее время нет никаких предпосылок для принятия этой пенсионной реформы. Будет ли она принята? Будет. Нужна ли она обществу? Нужна. Но не в таком виде, как ее предлагают», – сказал С. Кондратюк.

По мнению экс-главы Государственного комитета Украины по вопросам развития предпринимательства А. Кужель, заявления некоторых политиков о том, что Украина может обойтись без кредитов МВФ, являются политическим авантюризмом.

«Зная сегодня о проблемах на огромном количестве государственных предприятий, есть проблемы и с бюджетом, я считаю, что это блеф», – сказала она.

При этом А. Кужель добавила, что для МВФ важна не сама пенсионная реформа. «Сделайте шаги, которые сократят дефицит бюджета, затяните пояс людям, срежьте свои программы, поездки, содержание и ремонты государственных дач и пр. Перестаньте делать непрозрачные государственные закупки. Покажите, что вы не страна-банкрот. Не надо искать врага в МВФ», – сказала она.

Секретарь Комитета Верховной Рады по делам пенсионеров, ветеранов и инвалидов, народный депутат от Партии регионов А. Журавко считает, что для разрешения проблемы дефицита бюджета Пенсионного фонда необходима детенизация украинской экономики. «Для того, чтобы люди вышли из тени, нужно снизить налоги и дать людям возможность развиваться», – сказал он.

При этом народный депутат не исключил возможности принятия пенсионной реформы. «Трудно сказать, что будет завтра. В любой момент могут передумать, что-то изменить. Если можно легко конституцию поменять без референдума, то о чем можно говорить еще», – сказал А. Журавко (*МВФ не имеет права требовать реформ от Украины // Четверта Влада (<http://4vlada.net>). – 2011. – 18.04*).

Адміністративна реформа

Административно-территориальная реформа упоминается сравнительно редко в солидном списке законодательных изменений, которые предстоят в ближайшее время в Украине. Хотя на недавнем заседании Совета регионов В. Янукович назвал 2011 г. временем качественных превращений на региональном уровне.

Президент поручил правительству безотлагательно разработать концепцию изменений для усовершенствования территориальной организации власти на региональном и местном уровнях. Кстати, создание год назад Совета регионов специалисты называют очередным шагом в этом направлении. Но, судя по всему, путь предстоит далекий.

«Изменяя систему управления в Украине, оптимизируя соотношение центральной и местной властей, неизбежно придется менять и территориальный уклад страны», – отмечает первый проректор Национального университета «Юридическая академия Украины им. Я. Мудрого» (НЮАУ) Ю. Битяк.

«Именно поэтому речь идет о единой административно-территориальной реформе. За все годы независимости в Украине не

сумели принять базовый закон об административно-территориальном делении. И соответствующие вопросы решаются с использованием указа Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 12 марта 1981 г. Это при том, что значительная часть положений этого указа прямо или косвенно противоречит действующей Конституции или оперирует давно не существующими понятиями», – отметил он.

«Согласно действующей Конституции, единицами базового уровня у нас являются села, поселки и города. В Украине свыше 10 тыс. сел и поселков, имеющих собственные советы. Почти четверть из 12 тыс. административно-территориальных субъектов имеют общину менее 200 человек. Минимальный состав сельского (поселкового) совета – 12 депутатов. А если в селе всего несколько десятков домов, в которых живут одни пенсионеры? О каких управленческих функциях можно здесь говорить? Но укрупнение общин – лишь сравнительно небольшая часть необходимых решений. Вопросы местного значения могут и должны решать именно территориальные общины, органы местного самоуправления, а не государственной власти. Показательным для нас здесь является пример проведения в Польше», – говорит заведующая кафедрой государственного строительства НЮАУ С. Серёгина.

Как известно, институт глав администраций, созданный в свое время Л. Кучмой, разрушил перспективы развития самостоятельности регионов. Нужно учесть, что в 1991 г. 90 % собственности принадлежало государству. И тогда государство выстраивало вертикаль администраций, чтобы удержать в своих руках права по управлению своей собственностью. Сегодня все наоборот: около 90 % собственности находится в частных руках. А власть осталась централизованной. В ходе реформы полномочия, которые на сегодня в большинстве своем принадлежат областным и районным государственным администрациям, должны перейти к органам местного самоуправления. Ведь именно децентрализация власти с развитием сильных институтов местного самоуправления является ведущей в государственной организации развитых стран мира. И она подтвердила свое экономическое преимущество над централизованной формой. Эффективное местное самоуправление считается не только признаком демократического общества, но и необходимой составляющей развития государства. Но, возможно, без максимальной централизации власти в Украине будет невозможно в короткий срок провести непопулярные реформы?

«Если исходить из этой точки зрения, Украине нужно денонсировать Европейскую хартию местного самоуправления, которая стала частью нашего законодательства в 1997 г., – считает С. Серёгина. – В этой Хартии предусмотрено, что все органы местного самоуправления на всех уровнях должны иметь собственные административно-управленческие структуры. Бесспорно, нужно очень серьезно готовиться к процессу передачи функции исполнительной власти органам регионального самоуправления. Тем более нельзя сказать, что сегодня все депутаты являются специалистами в сфере управления. Однако централизованное местное самоуправление характерно для тоталитарных государств, а не для тех, где ориентируются на демократическое развитие...».

Конкретные предложения по разработке проекта стратегии развития отечественного самоуправления недавно рассматривались в Харькове на круглом столе, собранном Всеукраинской ассоциацией областных и районных советов. После этого обсуждения президент ассоциации, председатель Харьковского областного совета С. Чернов сделал вывод, что «у каждого есть свой взгляд на решение этих проблем, а общего видения пока нет». И была создана рабочая группа, которой поручено подготовить проект концепции будущей реформы. В феврале концепция реформирования территориальной власти была принята с учетом внесенных замечаний и предложений.

Ю. Битяк подчеркнул, что специалистам известно, что проблему территориально-административных преобразований не решить без внесения соответствующих изменений в Конституцию. И эти изменения должны быть четко увязаны с общей системой государственной власти. По его мнению, должна пройти реформа ее институтов, созданы условия для нормального функционирования городской, сельской и поселковой общин. Затем – реформа местного самоуправления, предполагающая максимальную децентрализацию. И территориальная реформа. «Речь не идет о том, чтобы полностью ликвидировать существующие органы исполнительной власти на местах. Ведь нужна и эффективная система контроля государства. Но такой контроль не должен мешать местному самоуправлению или подменять его», – сказал Ю. Битяк.

Как видим, в ходе подготовки реформ возникают вопросы технические и политические. Отвечать на них должны, прежде всего, профессионалы – политики и ученые. Подобные проблемы (тем более – изменения в Конституции) нельзя решать на собраниях и митин-

гах. Нужно также, чтобы и территориальные общины, и органы местного самоуправления обладали достаточной ресурсной базой, достаточным кадровым и организационным потенциалом, чтобы реализовать свои будущие расширенные полномочия. Сейчас у районных и областных советов таких возможностей нет, поскольку нет своих органов самоуправления на уровне районных и областных советов. Потому советы вынуждены делегировать свои полномочия местным государственным администрациям. После реформы органы самоуправления должны будут принимать свои бюджеты самостоятельно, исходя из своих задач, потребностей, возможностей и расчетов. А центр должен будет давать деньги на делегированные полномочия, субвенции. Распределение общегосударственных финансов между центром и территориями должно быть основано на цивилизованных европейских принципах, при которых каждый уровень имеет свои права, обязанности и средства для их реализации. Кстати, проведение территориальной реформы нуждается в значительных расходах. Ведь такая реформа одна из самых дорогих.

Пока что рабочая группа Министерства регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства, в состав которой входят четверо ученых НЮАУ, готовит представление в Кабинет Министров «концептуальных принципов реформирования административно-территориального устройства и территориальной организации органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в Украине». Дорабатываются также законопроекты «О государственной поддержке объединения сельских территориальных общин», «Об основах государственной региональной политики» и «Об административно-территориальном устройстве Украины». В правительственном Секретариате и соответствующем комитете Верховной Рады разрабатываются изменения к действующим законам «О местном самоуправлении» и «О местных государственных администрациях». Так что определенное движение в сторону реформы идет.

«У нас законодательная инициатива так выписана, что сегодня Верховная Рада во многом оказалась перегружена совершенно бессистемными законопроектами, – говорит Ю. Прокопович. – Все изменения и дополнения к законам, как правило, должны быть тщательно увязаны. Новое законодательство обязательно должно вписываться в систему» (*Генкин А. Большой путь начинается с первого шага, и он уже давно сделан // Время*(<http://www.timeua.info>). – 2011. – 19.04).

Інше

85 % представителів малого і середнього бізнесу негативно стосуються до нової редакції Податкового кодексу. При цьому 35 % підприємців собираються уйти в тінь. Об цьому свідчать результати опитування, проведеного серед зареєстрованих користувачів порталу Prom.ua.

Почти половина опитаних підприємців (49,41 %) відзначають, що в зв'язі з нововведеннями в податковому законодавстві у них збільшилися витрати на оплату податків. У 32 % опитаних суттєво зменшилася прибуль компанії і з'явився ризик закриття підприємства.

По даним опитування, 27 % компаній відзначають зменшення об'ємів виробництва, надання послуг і продаж товарів, а десята частина підприємців – скорочення штату співробітників, збільшення кількості розрахунків готівкою і виникнення проблем з податковою інспекцією. Не відчули негативних наслідків від нової редакції Податкового кодексу всього 6 % представителів малого і середнього бізнесу, свідчать результати дослідження.

Поміж цього, був заданий окремий запит підприємцям, які працюють за спрощеною системою оподаткування, про те, що вони планують робити в зв'язі з нововведеннями для «спрощенців» в податковому законодавстві з 1 квітня 2011 р. 35 % респондентів відповіли, що уйдуть в тінь.

Перейдуть на іншу форму власності 23 % підприємців, а заморозять свій бізнес і вичахнуть час – 20 %, відзначається в результатах опитування. Суттєвна частина представителів малого бізнесу, близько 34 %, буде також скорочувати свої витрати на рекламу, маркетинг, оренду офісу або складу, зарплатну плату, а 4 % закриють свої філіали або представництва в регіонах. При цьому 18 % респондентів планують закрити свої підприємства.

В опитуванні взяли участь 1033 людини, 80 % з яких є представниками малого бізнесу зі штатом співробітників до 10 осіб. 17 % зайняті в середньому бізнесі, представляючи компанії з кількістю співробітників від 10 до 50 осіб. Основну частину користувачів складають представники бізнесу: 51 % респондентів відносять себе до власників власних компаній і 34 % – до директорів фірм.

52 % опитаних підтверджують, що є фізичними особами – підприємцями, які працюють за спрощеною системою нало-

гообложения, и в своей деятельности сотрудничают с юридическими лицами (*35 % представителей малого и среднего бизнеса уйдут в тень – опрос // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 22.04.*)

13 апреля Кабмином принята новая военная доктрина Украины.

Документ будет введен в действие указом Президента В. Януковича.

Документом закреплён отказ от вступления в НАТО, определены новые угрозы безопасности страны, к которым причислена поддержка политических сил, неправительственных организаций, чья деятельность направлена на дискредитацию власти.

Нынешняя доктрина, как и прежняя, носит оборонный характер. При этом в ней пересматриваются принципы подготовки Украины к вооруженной защите собственных интересов с учетом ее внеблокового статуса. Документ ляжет в основу разработки стратегии реформирования Вооруженных сил, отмечают эксперты.

«Украина не считает ни одно государство (коалицию государств) своим военным противником, но будет считать потенциальным военным противником то государство (коалицию государств), действия или намерения которого будут содержать признаки угрозы применения военной силы против Украины», – говорится в документе. В доктрине перечисляются военно-политические риски, повышающие уровень угрозы применения военной силы против страны, а также основания для возникновения военного конфликта.

«Доктрина достаточно сбалансированно описывает угрозы, но я бы не переоценивал стремление добиться крайне изысканных формулировок, потому что от точности прописываемых угроз никоим образом не зависит эффективность реагирования на них», – сказал эксперт Центра исследований армии, конверсии и разоружения С. Згурец.

В документе приводятся не только внешнеполитические риски возникновения военных конфликтов, но и внутренние. По сравнению с предыдущей редакцией, где главными внутренними угрозами назывались неудовлетворительное состояние вооруженных сил и деятельность экстремистских и сепаратистских организаций, их перечень расширился. Теперь, помимо проявлений сепаратизма внутри страны, угрозой считается «вмешательство во внутренние дела, осуществляемое с помощью информационного влияния, экономического

давления, финансовой и моральной поддержки отдельных политических сил, неправительственных организаций», чья деятельность направлена на дискредитацию власти.

В новой военной доктрине четко прописана политика внеблоковости Украины, тем самым отказавшись от перспективы вступления в НАТО. «Украина придерживается политики внеблоковости, рассценивает ее как важный фактор снижения напряженности военно-политической обстановки в регионе», – говорится в документе. По словам экспертов, именно отказ от перспективы участия в военных блоках послужил причиной того, что в Украине решили обновить военную доктрину. «Основное отличие новой доктрины состоит в том, что обеспечение безопасности рассматривается через призму внеблоковости», – отметил С. Згурец.

Разработчики документа допускают, что Украина может быть втянута в военный конфликт между другими государствами. Кроме того, возможны такие варианты, как возникновение вооруженного конфликта на ее границе или «перерастание внутренней нестабильности в вооруженный конфликт внутри государства». При этом в доктрине определяются три вида военных конфликтов: вооруженный (к ним относятся приграничные конфликты, столкновения внутри страны, например, с целью создания «новых административно-территориальных образований и предоставления им определенных полномочий»), а также локальная (на Украину нападает одна страна) и региональная (на Украину нападают два и более государств) войны. «Учитывая тенденции и условия развития военно-политической обстановки, Украина считает, что вооруженная агрессия, в результате которой возникнет локальная или региональная война против нее, в среднесрочной перспективе является маловероятной», – отмечается в документе.

В случае, если в Украине поймут, что военный конфликт неизбежен, государство будет действовать ненасильственными методами. А именно: повысит активность в информационном пространстве, обратится за помощью в Совет Безопасности ООН и к «влиятельным государствам», введет режим чрезвычайного положения. Кроме того, Украина будет «демонстрировать собственную обороноспособность, готовность и решительность отразить агрессию, способность нанести потенциальному агрессору неприемлемые потери».

Примечателен также пункт о том, что будет считаться началом военного конфликта внутри страны: «любые действия (акции) не предусмотренных законом военизированных или вооруженных фор-

мирований, которые направлены на захват государственной власти или изменение конституционного строя путем насилия; возникновение межнациональных или межконфессиональных столкновений; блокирование или захват особо важных объектов или территории, сопровождающиеся насилием над гражданами; дезорганизация деятельности органов государственной власти и местного самоуправления».

Секретарь парламентского Комитета по вопросам нацбезопасности и обороны, советник Президента Ю. Самойленко (Партия регионов) назвал военную стратегию «чисто концептуальным документом». По его словам, он будет положен в основу разработки стратегии реформирования Вооруженных сил (ВСУ). «Военная доктрина определяет, какие Вооруженные силы нам нужны на данном этапе строительства государственности – их численность, виды, дислокацию. Все это должно базироваться на военной доктрине, которая определяет основные направления развития и формирования Вооруженных сил», – сказал Ю. Самойленко.

«Принятая военная доктрина является документом публичного общения между военными и политическими элитами разных государств. Но она не спасает страну от внешних угроз, – уверен С. Згурец. – Этот документ является лишь базисом, на котором должно быть выстроено общее понимание того, что теперь к обороне нужно относиться по-другому. Если этого не произойдет, то, как бы красива ни была эта доктрина, она страну не защитит» (*Новая военная доктрина Украины: к угрозам безопасности причислены попытки дискредитировать власть // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 14.04*).

У першому читанні розглянуто законопроект № 7082 «Про місцевий референдум».

Заступник Голови Верховної Ради, один з лідерів партії «Батьківщина» М. Томенко наголосив, що, якщо загально оцінити цей законопроект, то згідно з запропонованими урядом положеннями, місцевий референдум в Україні можливий лише за згоди та підтримки місцевої влади. «За цим законопроектом без місцевої влади неможливо в принципі організувати будь-який місцевий референдум», – підкреслив він.

Натомість, віце-спікер зазначив, що місцевий референдум за своєю природою радше ініціатива громадськості, яка хоче

вплинути на діяльність місцевої влади, не допустити прийняття якогось рішення, підказати та підкорегувати дії місцевої влади.

М. Томенко зауважив, що якщо зазначений законопроект буде ухвалений у цілому, то в Україні повториться київська ситуація, коли кілька років громадські організації намагалися ініціювати референдум щодо відставки Л. Черновецького, О. Довгого та всієї «молодої команди», а ця «молода команда» просто не реєструвала ініціативні групи.

«Тобто ключ полягає в тому, що місцева влада повинна бути повністю дестанційована від процедури організації референдуму. Це справа лише громадськості, яка його ініціює», – відзначив М. Томенко.

«Бо якщо залишиться ця процедура, яка тут прописана, то жодне не вигідне для місцевої влади питання ніколи не буде оголошене для розгляду на референдумі», – додав він.

Підсумовуючи, віце-спікер ще раз наголосив, що до другого читання «треба радикально змінити концепцію законопроекту в тій частині, щоб місцевий референдум був ініціативою територіальної громади, а не ініціативою місцевої влади». «Без такої зміни сенс місцевого референдуму втрачається повністю», – сказав М. Томенко.

Як відомо, за ухвалення поданого КМУ законопроекту «Про місцевий референдум» (р. н. 7082) у першому читанні проголосувало 235 народних депутатів (*Томенко М.: Територіальна громада, а не місцева влада повинна приймати рішення про проведення місцевого референдуму // Сайт БЮТ (<http://www.byut.com.ua>). – 2011. – 19.04).*

Законопроект № 5164 о полном запрете рекламы, спонсорства и стимулирования продажи табачных изделий должен быть немедленно передан на рассмотрение Верховной Рады Украины и проголосован без учёта поправок, внесённых в интересах табачных компаний.

Об этом заявляют общественные активисты, комментируя затягивание Комитетом ВР по вопросам свободы слова и информации подготовки документа ко второму чтению.

В частности, председатель правления регионального центра гражданского представительства «Життя» А. Скипальский уверен, что принятие закона о полном запрете рекламы, спонсорства и стимулирования продажи табачных изделий будет ещё одним прогрессивным шагом по уменьшению уровня курения. В то же время он указал на

то, что сегодня со стороны табачных корпораций идёт мощное сопротивление принятию законопроекта: в документ подана 71 поправка, большинство которых ослабляют законопроект.

А. Скипальский напомнил, что в текущем году тема Всемирного дня без табака, который ежегодно празднуется в мире 31 мая по инициативе Всемирной организации здравоохранения, – это выполнение обязательств Рамочной конвенции по борьбе против табака, которую Украина ратифицировала 16 марта 2006 г. «В соответствии с Рамочной конвенцией, в течение пяти лет после вступления её в силу – не позже чем 4 сентября 2011 г. – должен быть введён полный запрет на рекламу, стимулирование продаж и спонсорство табачных изделий», – сказал он.

А. Скипальский заметил, что ещё 16 февраля 2011 г. Комитет Верховной Рады по вопросам свободы слова и информации принял решение о создании рабочей группы по подготовке документа ко второму чтению. «Процесс создания рабочей группы занял два месяца, а работу собираются вести в дистанционном режиме. То есть, 16 членов рабочей группы должны письменно проголосовать «за» или «против» поправок и обосновать свои позиции. Таким образом, специалистам комитета придётся разбираться с 1136 разными позициями, а также «за», «против». Как физически это возможно для согласования текста, не совсем понятно», – подчеркнул он.

Более того, по словам А. Скипальского, в рабочую группу вошли лица, не заинтересованные в принятии закона. По его словам, в рабочую группу включены преимущественно представители медиа и рекламного бизнеса, аналитических центров, трёх представителей ассоциации «Укртютюн» и только трёх организаций, работающих в сфере общественного здоровья.

А. Скипальский подчеркнул, что такой подход к формированию группы противоречит украинскому законодательству, а также Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака, которая запрещает включать в рабочие группы представителей, которые финансируются табачной индустрией или имеют прямой интерес в этой отрасли.

В свою очередь главный координатор гражданской кампании «Форум спасения Киева», один из инициаторов создания политической партии «Форум» В. Черняховский отметил: «Уже почти пять месяцев табачные лоббисты цинично издеваются над законопроектом № 5164, то есть глумятся над Украиной и над здоровьем её граждан». По его мнению, любое затягивание с принятием документа

происходит в корыстных интересах табачных корпораций, поскольку выгодно именно им. «Эти преступные игры нужно немедленно заканчивать, срочно передать законопроект на рассмотрение Верховной Рады и наконец-то запретить смертоносную рекламу сигарет до 31 мая – Всемирного дня без табака», – заявил он.

Как акцентировал В. Черняховский, парламент должен принять проект закона без учёта поправок, внесённых в угоду торговцам смертью. «Поправки депутатов А. Кинаха (Партия регионов), Е. Кондратюк («БЮТ – Батьківщина»), К. Ляпиной («Наша Украина – Народная самооборона»), А. Синицы (Партия регионов), А. Голуба (Коммунистическая партия Украины), Т. Черновола (депутатская группа «Реформы ради будущего») в том числе предоставляют возможность рекламировать вредоносные табачные изделия в Интернете, и поэтому противоречат интересам охраны здоровья человека», – подчеркнул общественный деятель.

Директор Института медиа права Т. Шевченко также поддерживает позицию, что процесс формирования рабочей группы и, соответственно, подготовки закона затягиваются. По словам Т. Шевченко, если не будет сильного общественного давления на процесс подготовки законопроекта ко второму чтению, он может затянуться на длительный период. «Более того, он может завершиться тем, что окончательный текст будет направлен не на пользу, а в ущерб интересам общества, поскольку от формулировки норм сильно зависит эффективность закона. Поэтому мы боимся не столько затягивания, сколько того, что в Верховную Раду будет подан плохой документ», – подчеркнул он.

Т. Шевченко добавил, что если процесс доработки будет осуществляться под непрерывным внешним вниманием общественности, его можно будет передать в парламент уже через месяц-полтора.

Верховная Рада Украины 30 ноября 2010 г. приняла за основу проект Закона № 5164 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» (относительно запрета рекламы, спонсорства и стимулирования продажи табачных изделий). За принятие законопроекта проголосовали 303 народных депутата из 408, зарегистрированных в сессионном зале: 162 – от Партии регионов, 76 – от БЮТ, 6 – от НУ – НС, 26 – от КПУ, 20 – от Блока Литвина и 13 внефракционных депутатов.

Проектом закона, в частности, предлагается запретить любую рекламу табачных изделий, а также рекламу знаков для товаров и услуг, других объектов права интеллектуальной собственности, под которыми эти изделия выпускаются.

Законопроект пропонує заборонити рекламу тютюнових виробів в мережі Інтернет, а також проведення будь-яких промоакцій, безкоштовної роздачі, в тому числі для маркетингових досліджень і дегустації, а також обміну тютюновими виробами на інші товари, роботи та послуги.

Також повинні зникнути всі СМС-повідомлення, електронні розсилки, поштові листи, вкладки в пакети, які часто використовувалися в рекламних та акційних цілях виробниками.

Крім того, передбачається заборонити спонсорство телевізійних і радіопередач, театральних-концертних, спортивних і інших заходів з використанням знаків для товарів та послуг, інших об'єктів права інтелектуальної власності, під якими випускаються тютюнові вироби, крім реклами в спеціалізованих виданнях і на спеціалізованих виставочних заходах.

Штраф за порушення перелічених норм передбачається в розмірі від 30 тис. до 50 тис. грн за кожен факт реклами на окремому рекламному носії або кожен окремий заход з метою стимулювання продажів тютюнових виробів (*Рекламу тютюну повністю заборонять в Україні // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 19.04*).

Председатель Комитета ВР по вопросам финансов, банковской деятельности, налоговой и таможенной политики В. Хомутынник считает нецелесообразным принятие законопроекта «Об утверждении ставок вывозной (экспортной) пошлины на некоторые виды зерновых культур».

«Я считаю, что данный законопроект написан некорректно, потому целесообразной является доработка его в Кабинете Министров. Необходимо и правильно было бы принять решение относительно разделения его на два законопроекта: один отдельный, который будет касаться ставок пошлины, и отдельный относительно рентных платежей, который, собственно, и станет изменением в Налоговом кодексе», – сказал В. Хомутынник.

После этого комитет принял решение направить данный законопроект на доработку. Следует отметить, что в законопроекте идет речь об увеличении поступлений в государственный бюджет Украины за счет увеличения ставок рентной платы за нефть и газовый конденсат, который добывается в Украине, изменения ставки сбора в виде

целевой надбавки к действующему тарифу на электрическую и тепловую энергию, кроме электроэнергии, выработанной квалифицированными когенерационными установками от 3 % до 4 %, увеличение ставок платы за пользование недрами, добычу полезных ископаемых (кроме природного газа, торфа, каменного и энергетического угля) и внедрения вывозной пошлины на пшеницу, ячмень и кукурузу (*Законопроект о вывозной пошлине на некоторые зерновые культуры нуждается в доработке – мнение // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 20.04).*

В Украине вновь решили реанимировать игорный бизнес, который под запретом в Украине уже почти два года. В Раде появился законопроект «Об азартных играх» депутата С. Осыки. Что касается документа на эту же тему от Минфина, принятие которого М. Бродский прогнозировал с 1 января, то он пока даже не подан в Раду, и дальнейшая его судьба пока не ясна: ни в Кабмине, ни в Минфине так и не смогли ответить, когда подадут свои предложения в парламент. Но, по мнению вице-президента Ассоциации деятелей игорного бизнеса Г. Трипульского, минфиновские предложения совпадают на 95 % с идеями С. Осыки, поэтому правительство предлагать свой законопроект вряд ли будет. Как рассказал С. Осыка, если его проект примут, это позволит сделать игровой бизнес прозрачным и поставить его под контроль государства. «Все лотереи должны быть только государственными, а казино располагаться в строго определенных местах, иметь площадь не менее 500 кв. м и работать на сертифицированном оборудовании, – говорит С. Осыка. – В Европе одно казино приходится на 300–350 тыс. населения, но так как у нас доходы намного ниже, то на 600 тыс. (это значит, что на Киев хватит пять–шесть казино).

Г. Трипульскому законопроект не нравится: «Он приведет к коррупции, так как планируется создание национального оператора, который будет вести выдачей лицензий и заключением договоров, дублируя функции Минфина. А размещение казино в местах типа Моршина экономически невыгодно, лицензия никогда не окупится. Даже когда она стоила 50 тыс. – в 10 раз меньше, чем сейчас, – там казино не появились. Чтобы и государство, и игровой бизнес имели прибыль, надо разрешить открывать игровые залы в крупных торговых центрах, где постоянно поток людей».

Нардеп М. Чечетов (ПР) уверен: узаконить игровой бизнес необходимо до Евро-2012, но считает, что предложения по его легализации должны исходить от Кабмина, как коллегиального органа, а не от отдельных депутатов, это повышает шансы на принятие закона. «Бюджет недополучает денег, мы не можем терять миллиарды гривен налогов «на азарт», которые сейчас крутятся в тени», – сказал нам Чечетов.

Кстати, «в тени» бизнес процветает. «Вот вчера проиграл в интерактивном клубе 1 тыс. грн, – рассказал столичный таксист Сергей. – Клубы работают, только шифруются. На ночь привозят автоматы, а к утру увозят на склад». «Мы постоянно изымаем игровые автоматы (за год – около 2 тыс.), возбуждаются уголовные дела. Но появляются все новые, ведь бизнес суперприбыльный», – говорит директор департамента по связям со СМИ МВД В. Кушнир.

1. Казино можно открыть только в так называемой единой территориальной специальной игровой зоне и объектных зонах проведения игр. В эти зоны предлагается включить:

- весь Крым (кроме Севастополя) и территорию курортов Буковель, Трускавец, Моршин, Славское;

- 3–5 звездочные гостиницы в указанных регионах с количеством номеров не менее 60, площадью игрового зала не менее 300 кв. м, числом сотрудников – не менее 100 человек;

- любые 4–5 звездочные гостиницы в Украине с количеством номеров не менее 100, площадью игрового зала не менее 500 кв. м, числом сотрудников не менее 200 человек;

- нежилые строения и суда, в которых можно разместить игровой зал площадью не менее 500 кв. м, число сотрудников – не менее 200 человек;

Казино запрещено размещать в жилых домах и малых архитектурных формах.

2. Во что играть:

- играть можно: в карты, кости, рулетку, пари, тотализатор, денежные лотереи (только государственные), игры для виртуального казино;

- играть нельзя: интерактивные игры, теле- и радиоигры, предусматривающие физлицом плату за участие в них (в том числе как плата за услуги телефонной связи).

3. Лицензия

Организаторы азартных игр должны купить у государства лицензию стоимостью 40 млн грн сроком на 10 лет.

4. Честность

За невыплату выигрыша в течение шести дней организатор игр автоматически лишается лицензии. Лицам до 18 лет играть в азартные игры запрещено (*Мнение: казино могут вернуть, но за 5 миллионов и только в больших залах // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 21.04).*

Комитет по делам пенсионеров, ветеранов и инвалидов не поддерживает проект закона о внесении изменений в Налоговый кодекс Украины и некоторые законодательные акты Украины относительно усовершенствования некоторых норм Налогового кодекса Украины.

На заседании комитета отмечалось, что согласно пояснительной записке, законопроект № 8217 «доработан с учетом проведенной работы по обеспечению анализа практики внедрения и применения норм Налогового кодекса Украины с целью урегулирования наиболее актуальных проблемных вопросов, возникающих при применении норм Налогового кодекса и требующих законодательного урегулирования».

Члены комитета, не отрицая необходимость урегулирования проблемных вопросов, возникающих при применении норм Налогового кодекса, высказали к проекту ряд замечаний.

В частности, народные депутаты не поддерживают предложение о внесении изменений в п. 15 ст. 106 Закона «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании». Комитет отметил, что, согласно п. 2 ст. 8 Закона «О сборе и учете единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование» единый взнос не входит в систему налогообложения. Налоговое законодательство не регулирует порядок начисления, исчисления и уплаты единого взноса.

Кроме того, подпункт 4 п. 8 раздела XV «Заключительные положения» Закона «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании», на который идет ссылка при внесении изменений в п. 15 ст. 106 этого закона в части освобождения физических лиц – субъектов предпринимательской деятельности, избравших особый способ налогообложения, от уплаты финансовых санкций за неуплату взносов на общеобязательное пенсионное страхование, начисленных органами Пенсионного фонда, исключен в связи с принятием Закона «О сборе и учете единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование».

То есть, подчеркнули парламентарии, указанное законодательное предложение не только противоречит основным принципам сбора и ведения учета единого взноса, в частности, об обязательности уплаты, но и не может быть реализовано по несогласованности норм.

Комитет отметил, что в законопроекте не предоставлено также обоснование законодательного предложения о списании сумм финансовых санкций, начисленных органами Пенсионного фонда физическим лицам – субъектам предпринимательской деятельности за неуплату взносов.

Также комитет не поддержал предложение о внесении изменений в п. 2 ч. 1 ст. 7 Закона «О сборе и учете единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование». Ею предусмотрено начислять единый взнос для физических лиц – предпринимателей (кроме физических лиц – предпринимателей избравшими особый способ налогообложения) и членов семей этих лиц, принимающих участие в осуществлении ими предпринимательской деятельности, а также лица, обеспечивающие себя работой самостоятельно – занимающиеся независимой профессиональной деятельностью, а именно: научной, литературной, артистической, художественной, образовательной или преподавательской, а также медицинской, юридической практикой, в том числе адвокатской, нотариальной деятельностью, или лицам, осуществляющим религиозную (миссионерскую) деятельность, другую подобную деятельность и получающим доход напрямую от этой деятельности, при условии, что такие лица не являются наемными работниками или предпринимателями – на размер минимальной заработной платы, установленный на 1 число отчетного периода, в котором получен доход (прибыль).

То есть, независимо от того, какую сумму дохода (прибыли) получило лицо – предприниматель от своей предпринимательской деятельности, базой начисления единого взноса будет размер минимальной заработной платы, установленный на 1 число отчетного периода.

Члены комитета отметили также, что предложение субъекта законодательной инициативы о внесении изменения в статью 164.2.16, что касается отнесения к базе налогообложения взносов на пенсионные вклады, требует согласования со ст. 14 Налогового кодекса, которой определено, что пенсионный вклад – это средства, внесенные на пенсионный депозитный счет, открытый в банковском

учреждении согласно договору пенсионного вклада в соответствии с законом *(Депутаты против общеобязательного пенсионного страхования // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 19.04).*

Резкое сокращение в Украине числа физических лиц – предпринимателей не свидетельствует о том, что новый Налоговый кодекс плох, скорее всего предприниматели перерегистрируются на другие модели налогообложения, заявил народный депутат от Партии регионов А. Плотников.

В частности, он заявил, что уменьшение на 30 % регистрации новых видов деятельности напрямую не связано с ведением в действие нового Налогового кодекса.

«Те предприниматели, которые прекращают деятельность – возможно, это связано с Налоговым кодексом, но это связано с тем, что они переходят, прекращают деятельность, как в данном случае, как те, кто платит единый налог, и переходят на другую систему налогообложения», – сказал нардеп.

При этом «регионал» констатировал, что это не является свидетельством того, что Налоговый кодекс плохой.

Ранее сообщалось, что в статистической справке, приведенной Государственной налоговой администрацией в ответ на депутатское обращение нардепа С. Олейника говорится, что в 2011 г. количество созданных физлиц-предпринимателей, частных предприятий и обществ с ограниченной ответственностью значительно уменьшилось по сравнению 2010 г., а прекращенных субъектов хозяйствования – значительно увеличилось *(В ПР не видят связи между сокращением количества физлиц-предпринимателей и новым кодексом // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 20.04).*

В Луганске обсудили три законопроекта Кабинета Министров, которыми будут урегулированы проблемы в сфере занятости населения. Каждый из этих законопроектов был подготовлен на основе рассмотрения опыта передовых стран.

Суть в том, что в этих законопроектах впервые зафиксировано понятие гарантированной зарплаты. Кроме того, т. н. «минималка» согласно новым законам будет приведена к международным стандартам. Также изменяются и нормы контроля в сфере трудовых отношений.

Министерство соціалітики пропонує ввести окремі штрафи за ухилення від підписання трудових договорів і виплати винагороди без начислень і оплати страхових внесків і податків. Вводяться великі сумми штрафів: 2 тис. неоподаткованих мінімумів (це 34 тис. грн за одного не оформленого працівника). Подібним чином передбачено і посилення відповідальності роботодавців за затримку або виплату зарплат на нижчому від мінімального рівня (11 тис. 900 грн за кожного працівника).

За словами першого заступника головного державного інспектора праці Луганської області Н. Добрицької, утвердження і реалізація норм цих законопроектів дозволить забезпечити суттєве зменшення об'ємів тіньової зарплати і збільшить надходження в страхові фонди.

Цікаво, що гарантована зарплата тепер буде залежати від кваліфікації працівника. В цьому плані розробники закону придумали вісім категорій. Мінімальну зарплату будуть отримувати люди, що належать до категорії «Простіші професії». Вище ніж у них буде зарплата у «Малокваліфікованих працівників». «За ними в списку йдуть: «Кваліфіковані працівники», «Висококваліфіковані», «Технічні службовці», «Спеціалісти», «Професіонали» і «Лідери» (*В Луганську підтримують прийняття трьох законопроектів КабМіна про трудові відносини // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 20.04*).

В Партії регіонів приступили до розробки закону, який призначений для контролю за фінансуванням громадських організацій в Україні. В партії вважають можливим передбачити норму про те, що такі організації можуть існувати тільки за рахунок українських громадян.

Раніше голова фракції Партії регіонів А. Ефремов в інтерв'ю луганської телекомпанії ЛОТ заявив, що, за його інформацією, «зовнішні інвестори», одним з яких є американський фінансист Д. Сорос, виділили кошти на підготовку людей для реалізації в Україні проектів «за варіантом Північної Африки».

Інформацію про те, що в Партії регіонів готові обмежити умови фінансування громадських організацій, підтвердив заступник голови фракції В. Колесніченко. «Ми створили неформальну робочу групу, яка буде працювати над цим питанням».

Мы с Ефремовым обсуждали эту тему и сейчас готовим варианты решения существующей проблемы. А она состоит в том, что мы должны четко знать, на какие цели расходуются деньги иностранных государств на территории нашей страны», – заявил В. Колесниченко.

Депутат отметил, что в законопроекте в первую очередь необходимо будет предусмотреть урегулирование порядка получения грантов общественными организациями. «Задача поставлена: мы должны четко реагировать на вопросы борьбы с экстремизмом и деятельность, направленную против существующей власти. Если деньги идут на благотворительность, они должны идти на благотворительность или на другие демократические институты, а не на подготовку революций», – заявил он. При этом Колесниченко подчеркнул, что при разработке законопроекта в ПР учтут опыт стран ЕС и России.

Сейчас деятельность общественных организаций в Украине регулируется Законом «Об объединении граждан» от 16 июня 1992 г. Согласно ст. 22 Закона, только политические партии не имеют права получать деньги от иностранных государств, международных организаций и иностранных граждан.

В Партии регионов рассматривается вариант, согласно которому финансировать деятельность организаций смогут только граждане Украины. «В некоторых странах общественные организации финансируются исключительно гражданами своей страны, поскольку зачастую есть соблазн для иностранных государств и фондов сработать по такому принципу: кто заказывает музыку, тот извините, девушку и танцует», – заявила депутат Е. Бондаренко, подчеркнув, что это не единственный обсуждаемый вариант финансирования и до итогов дискуссии по этому вопросу «еще далеко».

Исполнительный директор Международного фонда «Відродження» Е. Быстрицкий отметил, что намерение ограничить работу международных неправительственных институтов противоречит избранному Украиной курсу на интеграцию в Евросоюз.

«Если в Украине будет принят закон, который, как в Беларуси или России, поставит преграду на пути независимых действий общественных организаций, это перечеркнет вступление Украины в Евросоюз», – заявил изданию Е. Быстрицкий. Он считает, что во многом благодаря работе международных фондов в государстве и существует демократия, поскольку местный бизнес не рискует финансировать критиков власти и требовать от нее прозрач-

ности, хотя при этом и принимает участие в благотворительных проектах.

В свою очередь глава теневого правительства С. Соболев (БЮТ) заявил, что скорее всего представители власти аргументируют потребность в принятии такого документа необходимостью избежать вмешательства иностранных государств во внутреннюю жизнь Украины. «Инициатива Партии регионов удивительна, поскольку В. Янукович протянутой рукой просит у международных организаций и соседних государств деньги на строительство укрытия в Чернобыле, а Кабмин, возглавляемый Н. Азаровым, как и различные министерства, получает гранты на реализацию государственных проектов», – отметил С. Соболев.

В то же время российский бизнесмен Б. Березовский заявил, что мораторий на финансирование может принести свою пользу. «Такой запрет отсеет всех, кто кормится за счет общественных организаций. Так что, с одной стороны, это плохая инициатива, но с другой – останутся только те, кто готов действительно выйти на площадь», – отметил Б. Березовский (*Иностранцам могут запретить спонсировать украинские общественные организации // Корреспондент.net (http://korrespondent.net). – 2011. – 21.04).*

Депутат Т. Чорновіл вважає ідею заборони фінансування громадських організацій іноземними донорами маразмом.

«Спочатку з'являється заява лідера фракції О. Єфремова про те, що Дж. Сорос подружився із Б. Березовським. Усім відомо, що ці люди – вороги. Якщо Дж. Сорос кудись вкладає гроші, то до Б. Березовського краще не звертатися, бо пошле далеко. І навпаки. Це був черговий ляп», – зазначив він.

«Заява була абсурдна і викликала реакцію у розумних людей, які вміють читати між рядками. У них виникли думки, що влада хоче реалізувати киргизський сценарій», – додав Т. Чорновіл.

«Партія регіонів сказала «а», почалася градація – озвучили ідею про заборону. У Верховній Раді є кілька людей, які вносять щось провокаційне. Самого закону поки що немає. Коли ця пропозиція дістане сильний резонанс, може не дійти до його реєстрації. Бо його реалізація буде невідгідна Януковичу», – розповів депутат.

«Нинішні гранти на 90 % мають не критичний для влади напрямок. На прикладні дослідження наш бюджет, як правило, грошей не

передбачає. Неурядові організації через громадські співпрацюють із двома десятками фондів. Тому представники уряду присутні на засіданнях цих організацій. Цей закон буде ударом по самому Кабміну», – наголосив Т. Чорновіл.

Парламентарій зауважив, що фінанси на акції типу «киргизької» чи «помаранчевої» революції йшли із-за кордону не через фонди, а «в чемоданах».

«Контролювати такі речі – це питання Служби безпеки. Якщо вона не може відслідкувати діяльності Моссаду, не варто очікувати, що спіймає когось із грошима. «Сбушники» самі відкат візьмуть, ще й пронесуть чемоданчики», – пояснив політик (*Чорновіл: Інтелект Партії регіонів пішов у дострокову декретну відпустку // Експрес (http://lviv.expres.ua). – 2011 – 23.04).*

«Надзвичайно важливим і прогресивним» назвав голова Івано-Франківської облдержадміністрації М. Вишиванюк законопроект, який вніс до Верховної Ради Президент України В. Янукович щодо заборони державним службовцям вступати в політичні партії.

Зокрема, «державний службовець під час виконання посадових обов'язків не має права демонструвати свої політичні погляди та вчиняти інші дії, що будь-яким чином можуть демонструвати особливе ставлення до певних політичних партій».

У президентському законопроекті йдеться також про те, що державний службовець не має права брати участі у страйках та організувати їх. Пропонується заборонити участь у передвиборній агітації, окрім випадків реєстрації держслужбовця кандидатом на виборні посади. Тоді він повинен протягом двох тижнів з моменту реєстрації подати заяву про надання відпустки на період виборчого процесу.

Дія даного законопроекту, у разі його ухвалення, не буде поширюватися на Президента України, членів Кабінету Міністрів, перших заступників та заступників міністрів, народних депутатів, їхніх помічників-консультантів, працівників прокуратури, суддів. До цього переліку входять також працівники органів державної служби, які виконують допоміжні функції з обслуговування, військовослужбовці, особи рядового й начальницького складу органів внутрішніх справ та інших органів, яким присвоюються спеціальні звання.

За словами М. Вишиванюка, даний законопроект, який ініціював глава держави, є «надзвичайно важливим і прогресивним».

«Державні службовці покликані до особливо відповідальної справи – якнайсумлінніше опікуватися державними справами – задля процвітання нашої країни і добробуту співвітчизників, – наголосив голова ОДА. – А політики, вони нехай займаються політикою, і бажано – без шкоди державі. Слава Богу, що у минулому залишився розподіл посад за квотним принципом – у Кабінет Міністрів, обласні та районні державні адміністрації, у результаті чого були звільнені з державної служби професійно підготовлені люди. Були приклади, коли головами райдержадміністрацій призначалися люди, у трудовій книжці яких був один запис: «кочегар», або «міністр», – зазначив М. Вишиванюк (*М. Вишиванюк: Глава держави ініціював надзвичайно важливий, прогресивний законопроект щодо заборони держслужбовцям вступати в політичні партії // Івано-Франківська обласна державна адміністрація (<http://www.if.gov.ua>). – 2011. – 21.04).*

КОМЕНТАРІ ЗАРУБІЖНИХ ЕКСПЕРТІВ

Американский сенатор-республиканец Д. Сеинс увидел значительный прогресс в развитии Украины и во внедрении реформ. Об этом он заявил во время встречи с главой Администрации Президента Украины С. Левочкиным в Киеве.

Во время встречи С. Левочкина с делегацией Сената США был обсужден ряд вопросов, представляющих взаимный интерес, в частности, развитие партнерства Украины и США, внедрение в Украине реформ, улучшение бизнес-климата и привлечение иностранных инвестиций.

«Внедрение реформ и демократия – это приоритеты всей политики Президента Украины В. Януковича», – подчеркнул С. Левочкин.

Напомним, ранее заместитель министра финансов США К. Сمارт заявил, что положительно оценивает объективные результаты деятельности правительства Украины (*Американскому сенатору понравились украинские реформы // Четверта Влада (<http://4vlada.net>). – 2011. – 16.04).*

Исполнительный директор Восточного комитета германской экономики, профессор Р. Линднер заявил о том, что закон о государственном контроле над зерновым рынком, предполагающий создание государственной монополии на экспорт сельхозпродукции, приведет к вытеснению с украинского рынка иностранных торговых фирм, вложивших большие суммы в развитие экспортных структур. Такие меры, по мнению эксперта, противоречат духу свободной рыночной экономики и могут нанести значительный ущерб имиджу Украины с точки зрения долгосрочного и надежного экономического партнерства.

По мнению Линднера, государственная монополия окажет негативное влияние на конкуренцию внутри страны и может благоприятствовать распространению коррупции.

В конечном итоге больше всего от этого пострадают сами украинские землевладельцы, которые будут вынуждены продавать свой урожай монополисту по цене ниже рыночной.

«Как результат – нехватка средств на необходимую модернизацию», – убежден профессор (*Немцам не нравятся украинские ноу-хау на зерновом рынке // Вечерние Вести (<http://www.gazetavv.com>). – 2011. – 10.04.*)

Американская торговая палата в Украине решительно выступает против распределения квот на зерно путем их продажи на аукционах. Она выразила свою обеспокоенность ухудшением ситуации на украинском рынке зерна и выразила Президенту прошение о наложении вето на закон № 8324, принятый Верховной радой в начале апреля. Закон предусматривает распределение квот на зерно путем их продажи на аукционах, что противоречит принципам свободного рынка, действующему законодательству, а также обязательствам Украины перед Всемирной торговой организацией, подчеркивается в документе.

Американская торговая палата в Украине убеждена, что неподтверждение Министерством аграрной политики и продовольствия имеющихся запасов зерна, что привело к нечестному и непрозрачному распределению экспортных квот в ноябре 2010 и январе 2011 г., является дискриминацией по отношению к крупным иностранным экспортерам зерна. Такие дей-

ствия демонстрируют неодинаковое отношение к участникам рынка, в частности, в свете недавно принятого Закона «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно обеспечения государственной поддержки развития сельского хозяйства». Вследствие этого определенная группа компаний получила квоты бесплатно, в то время как другие должны будут платить за них на аукционах.

Американская торговая палата отмечает, что плохим сигналом для рынка является также тот факт, что те компании, которые не смогли соблюсти свои обязательства ранее (получили квоты в январе и не смогли сделать поставку до 31 марта), получают пролонгацию бесплатно, в то время как те, которые не получили квот, будут вынуждены платить за них на аукционах, отмечается в сообщении. Основной выигрыш от такого непрозрачного процесса, уверены в палате, получила квазигосударственная компания «ХлибИнвест-Буд», которая получила почти 50 % всех квот, распределенных в январе, и которая не выполнила своих экспортных обязательств. Это еще больше разрушает веру в разработку предполагаемой и справедливой политики, направленной на создание свободного рынка в сельскохозяйственной отрасли Украины, что будет привлекать и удерживать очень нужные инвестиции и технологии, убеждены в палате.

ВофициальномписьмеАмериканскаяторговаяпалатапризывает Президента В. Януковича наложить вето на закон № 8324, поскольку он противоречит международным обязательствам Украины и нарушает статью 8 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 г. (ГАТТ) и ст. 3 Соглашения Всемирной торговой организации (ВТО) о процедурах лицензирования импорта, которую Украина подписала и является членом этой организации. Американская торговая палата в Украине также настаивает на немедленной отмене постановления Кабинета Министров, которым продлено квотирование экспорта зерна до 30 июня 2011 г. и на праве компаний с подтвержденным имеющимся запасом зерна на свободный экспорт, либо на внесении изменений в это постановление и процесса распределения квот, чтобы позволить компаниям, которые подверглись дискриминации, получить право на экспорт *(Американская торговая палата настаивает на отмене квотирования зерна // Вечерние Вестни (<http://www.gazetavv.com>). – 2011. – 18.04).*

ЩОДЕННИК БЛОГЕРА

Блог на сайте Корреспондент.net

Об авторе:

А. Голобуцкий, автор и руководитель серии исследований Агентства моделирования ситуаций

Почему не найдёт поддержки при любом пиаре закон о продаже земли. Ведь вроде придумали качественное и актуальное обоснование: нереально ожидать нормального сельского хозяйства пока не будет эффективного частного собственника. А это обязательно собственник земли, а не только предприятия или фермы.

Время уже поджимает – на это ясно указывают кризисы с гречкой, мукой, с поголовьем молочных коров... Поэтому дальнейшее ожидание даст только новые кризисы. Нужно как можно скорее приводить в аграрный сектор эффективного частного собственника.

Однако никакая пиар-кампания не справится с реальностью, в которой все без исключения социальные группы уверены, что никакой связи между правом на свободную продажу земли и уровнем развития сельского хозяйства нет и быть не может.

В селе знают, что происходит с полулегально меняющими владельца землями сельхоз назначения – они немедленно меняют это самое назначение, переходя в ранг «земли для жилого строительства и рекреационных зон, а также площадей для обслуживания построек». Проще говоря – на них немедленно вырастают если не хатынки, так маетки/имения: от коттеджных посёлков на пару десятков соток каждый участок, до владений в несколько сот га, с парком охотничьими угодьями, вспомогательными службами.

А городские жители более подкованы политически – им доступно больше информации, которая также констатирует: легализация возможности продажи чего-либо никоим образом не отражается на состоянии бюджета, экономики, отдельных отраслей либо регионов. Более того – обычно либерализованная сфера немедленно выдаёт пару новых кризисов, для урегулирования которых у государства уже осталось минимум рычагов воздействия.

Так что при столь явном противоречии опыта населения, что сельского, что городского, разворачиваемой пиар-кампании избежать

массовых протестов вряд ли удастся. Люди не поймут ни резонов правительства, ни аргументов экономистов.

Вопрос – надо ли правительственной команде догружать к и без того немалому составу причин для нарастания протестных настроений в обществе (и соответственно – для падения рейтинга ПР) ещё и эту нехилую телегу?..

Тем более учитывая провальную, по оценкам всех экспертов без исключения, политику реагирования власти на уже имеющиеся протестные инициативы. Явно победившие «ястребы» здорово подставили ПР, лишив практически полностью свободы манёвра в вопросах реформирования экономики. Ожидается очередной скачок вниз показателей поддержки ПР и Президента.

Вбрасывать после этого почти немедленно новый повод для массовых протестов, вызывать критичный уровень неприятия у новых социальных групп... Это недалёковидно, как минимум.

Власти бы бросить все ресурсы на компенсацию недоработок с реформами и протестными инициативами. Однако, похоже, снова ведут «ястребы» – на этот раз не социально-политические, а экономические.

Ещё немного – и партия власти взвинтит собственными руками цену на услуги политтехнологов для себя до рекордных высот – за обычные суммы никто не возьмётся вытаскивать рейтинг ПР оттуда, куда сама же власть его загоняет.

Возможно, где-то в этом есть логика. Но пока экспертное сообщество её не видит.

Комментарии:

Pixie Pixie: считаю, что нашу землю продавать никому не стоит, ее надо отдавать в долгосрочную аренду, НО! ежегодно необходимо проверять, как используется земля согласно цели ее выделения, путем обязательного представления финансовых отчетов по результатам деятельности, запретить субаренду, и наконец, для начала всех разговоров по этому поводу создать единый земельный кадастр, а то все это буря в стакане воды

27.04.2011, 11:12

astraliets ъ: С.х. землю надо продать иностранным (западным) агрохолдингам. В руках наших олигархов с нею произойдет то же, что и с промышленностью – олигархи будут жиреть, а казна пустеть.

27.04.2011, 08:46

Борис Луців: Цікаво спостерігати за цим політологом, то він з помаранчевими, прийшли голубі – він вже піддакує їм та хвилюється за їхній рейтинг.

26.04.2011, 19:12

Atro Dita: а экспертное сообщество вообще рассматривает лишение украинских граждан собственной земли в ином ракурсе, чем подзаработать на госзаказе?

26.04.2011, 12:23

(Голубуцкий А. Закон о продаже земли // Корреспондент. net (<http://blogs.korrespondent.net/celebrities/blog/golob/a36147>). – 2011. – 26.04).

Блог на сайте «Обозреватель»

Об авторе:

berkutu, дата рождения – 08.02.1961 г.

Многие просто не знают, что самый лучший способ развлечься – это взять в руки Уголовный кодекс Украины и, читая его, сравнить с реальной действенностью закона в нашей стране. Дальше уже зависит от того, в каком настроении находится сам читатель. Можно смеяться, можно плакать – ради Бога, Кодекс – в нем, как христиане в Библии, так и украинские граждане, хотя бы они были суператеистами, смогут найти массу нового при каждом очередном прочтении. Не будем говорить о советских законах, которые нам до сих пор преподносят как пример едва ли не самого гуманного законодательства в мире – о советских законах и судах снято немало комедий. А гуманность советского законодательства подтверждается миллионами несправедливо осужденных к срокам заключения и высшей мере социальной защиты (расстрелу) советских граждан. Кстати, оправдательных приговоров в СССР практически не было – считалось, что раз попал «куда следует», то уже виноват. У нас же «просто так» никого не арестовывали! Сейчас, конечно, положение изменилось. Вот об этих изменениях и хочется поговорить.

Есть одна забавная статья в УК Украины, под номером 130. Она определяет вид и сроки наказания за «заражение вирусом иммунодефицита человека или иной неизлечимой инфекционной болезнью». Казалось бы – правильно, за такое не то что сажать – лечить надо принудительно в бюджетных больницах! Однако посмотрим на проблему глубже. В первую очередь – на так называемый «вирус иммунодефицита человека». Как известно, этот «вирус» до сих пор так и не выделен – существует только его компьютерная модель, разработанная в середине 80-х годов где-то в Америке. С тех пор прошло

уже больше тридцати лет, но самого вируса – нет. И так называемый «СПИД» определяют не по наличию вируса, как все нормальные вирусные инфекции, а только по некоему набору антител в крови, который некто некогда признал сопутствующим СПИДУ. Но где же вирус?!! При современном уровне техники его просто не могли бы не найти. Однако сам вирус – кроме компьютерной модели – общественности не представили. Возникают три варианта версии – ПОЧЕМУ:

а) исследователи совершенно некомпетентны и в электронных микроскопах разбираются хуже, чем хрюшка в апельсинах;

б) исследователи тупы и ленивы и вместо работы режутся в преферанс на рабочих местах, прожирая и проигрывая отпускаемые на исследования деньги;

в) то, чего нет, найти невозможно.

Ладно, с этим разобрались. Пускай все три варианта пока что будут на совести исследователей. Мы же – вернемся к ст. 130 УК Украины. Закон, как известно, вещь точная и не может терпеть никаких двусмысленных или ложных формулировок. Закон, как известно, должен определять меру наказания за реальные преступления. Даже угон летающей тарелки можно спокойно квалифицировать по существующему уголовному положению – она, как ни крути – хоть просто транспортное средство, хоть воздушное судно... Но как можно назначать уголовную ответственность за то, чего нет или определить наличие (или отсутствие) этого, чего нет, невозможно? Ведь тот же самый анализ на СПИД (а точнее – на набор антител, наличие которого принято считать наличием в организме вируса иммунодефицита человека) может давать данные с потрясающей точностью – около 50 %. Не потому ли так стремительно растет количество «больных» СПИДОМ, что кому-то выгодно продавать им дорогие, но ненужные «лекарства» от несуществующего вируса?!! Ведь лечить генетически приобретенный иммунодефицит проще, чем устранять причины, к нему приводящие. Получается, что с таким же успехом в уголовное законодательство можно ввести незаконные торговые операции с человеческими душами – в раздел экономических преступлений. А что тут такого? Ведь душа, как и «вирус иммунодефицита человека» до сих пор не обнаружена, но в ее существование верят миллионы (точнее – миллиарды) людей. Наверное, надо выйти с предложением ввести подобную статью, предусматривающую уголовную ответственность. И срока дать конкретные. Остается только сформулировать – что такое душа и

по какому комплексу примет можно судить о ее наличии и о наличии преступного деяния, связанного с незаконной куплей-продажей душ. Заодно и провести целую кучу сопутствующих мер по узакониванию душ и их приватизации. Например, провести выдачу приватизационных сертификатов на души для верящих в наличие у них бессмертной души граждан Украины, которые граждане (или их опекуны) могли бы вкладывать в религиозный бизнес. Поскольку часть наших граждан – атеисты, некоторые верующие не признают бессмертия души или наличия души как таковой, а рождаемость в стране падает при повышенной смертности, то доля простого гражданина в традиционной фирме под названием ОАО «Православие» будет повышаться из года в год, принося соответствующие дивиденды. С другими открытыми акционерными обществами непонятно, но ведь это – дело самих верующих, то есть – акционеров – куда выгоднее вложить свои приватизационные душевные сертификаты. И тут уже можно будет спокойно шимить законом всякие трасты, которые будут проводить сомнительные операции с душами.

Хотя, конечно, не верится, что закон тут будет работать – иначе у нас не было бы сотен тысяч обманутых вкладчиков.

Или, вот, ст. 260: о «незаконных военизированных формированиях». Очень интересна характеристика «незаконного военизированного формирования». Достаточно для этого иметь: единоначальность, підпорядкованість та дисципліну, і в яких проводиться військова або (!!!) стройова чи фізична (!!!) підготовка. То есть – берем обыкновенный ведомственный детский садик, где воспитатель (единоначальник) говорит детям: «Встали по парам и пошли делать зарядку». Как видим – налицо дисциплина, подчиненность (попробуй кто из детворы отказаться – в угол поставят!), строевая и физическая подготовка. Не говоря уже о секциях восточных единоборств. Анекдотично? Зато правда. Наверное, статья была придумана для того, чтобы в случае нужды пересажать всех детсадовских воспитателей, учителей школ и сэнсэев спортивных секций. Но даже эта статья блекнет по сравнению с той, которая предусматривает ответственность за «наемничество» (ст. 447). Комментарий к этой статье определяет «наемничество» даже без так называемого «материального вознаграждения». Достаточно добровольно, по велению собственной совести, поехать куда-то, чтобы с оружием в руках защищать свои идеалы, как тут же оказываешься «наемником». Даже при условии, что содержишь себя сам (покупаешь себе оружие и боеприпасы, форму и т. д.). главное, что поехал – «без разрешения соответствующих органов государ-

ственной власти». А где в таком случае конституционные права на собственную жизнь и свободу совести? Интересно, сколько лет мотали бы Эрнесто Гевара де ля Серна (более известный как «Че» Гевара), Эрнест Хемингуэй и другие поборники справедливости, воевавшие в других странах, если бы они были гражданами Украины?! Может быть, в более новых изданиях УК Украины уже нет этого нонсенса-определения, на что я где-то как-то надеюсь. Ведь посмешище для всего цивилизованного мира – когда государственные умы (если ЭТО можно так назвать) не имеют понятия о волонтерах. Впрочем, у «госумов» в нашей стране зачастую напрочь отсутствуют понятия чести, славы, справедливости и личной доблести. Посмотрите на то, что они называют своими лицами, и вам все станет ясно.

Ну, раз уж мы впереди планеты всей по определениям «незаконных военизированных формирований» и «наемничества», то надо держать марку до конца. Для этого есть прекрасная возможность.

Не так давно один америкос, замученный жизненной нескладухой, подал в суд на Бога. В самом деле – ведь США официально признали, что БОГ есть. Следовательно, Бог является физическим лицом. А когда у кого-то происходит нечто скверное, то в качестве утешения он должен удовлетворяться тем, что «на всё воля Божья». Следовательно, именно Бог во всем и виноват – любые стихийные бедствия, безвременные смерти и так далее. Америкосу отказали в рассмотрении иска на том основании, что суд не располагает точным адресом Бога для того, чтобы вызвать его в суд. Бедного америкоса это, возможно, успокоило. На то он и америкос. Но посудите сами – если Бог старательно скрывается от правосудия, то можно привлечь к ответственности его подручных, которые являются полномочными представителями Бога на Земле. То есть – священнослужителей тех религий, которые утверждают, что без Божьей воли даже волосок с головы человека не упадет. И за все гадости, которые человек сотворил, Господь ему воздаст по заслугам.

Тут у наших законодателей есть два пути, по которым можно переплюнуть законодателей всего мира.

1. Полностью отменить Уголовный кодекс, руководствуясь библейским правилом «не судите, и не судимы будете», и на основании того, что раз Господь воздаст по заслугам каждому, то нельзя людей наказывать два раза за одно и то же. Скажем так: если человек совершил преступление, но чистосердечно раскаялся, то он его уже искупил (при условии, что добровольно возместит ущерб) – Бог

его наказывать не будет. Но если кто-то злонамеренно совершает преступления, то сказано: «Возмездие Аз воздам». И потому, пользуясь действующим законодательством, мы, человеки, не вправе наказывать того, кто будет наказан, ибо наше наказание – суть ничто по сравнению с Божьим, а наказывать два раза за одно и то же нельзя (ст. 2 ч. 3 УК Украины). Тогда, кстати, в Украине исчезнет проблема коррупции судей – вместе с самими судьями. И тогда, кстати, абсолютно все депутаты Верховной Рады с удовольствием проголосуют ЗА снятие депутатской неприкосновенности. Как видим, подобное решение будет полностью отвечать требованиям демократии.

2. По всем поводам проявления негативной Божьей воли подавать в суд на Бога, где ответчиком за Бога будет выступать его заместитель на земле – то есть священнослужитель из данной местности, конфессионально соответствующий вероисповеданию истца. Религиозные организации имеют достаточно имущества, чтобы компенсировать пострадавшим убытки, понесенные ими по вине Бога. Атеисты и те, кто не верит в промысел Божий, подавать в суд на Бога права не имеют, а определить их будет легко при наличии сертифицированной и вложенной в открытое акционерное религиозное общество души. Это, кстати, очень важное обстоятельство, подтверждающее необходимость подобной сертификации. При этом священнослужители могут быть в суде только в качестве представителей ответчика.

В самом деле – где справедливость, если укравший курицу голодный бомж подлежит уголовному или административному наказанию, а убивший гражданина Украины молнией Бог – нет?!! Перед Законом ВСЕ должны быть равны. Закон либо есть, либо его нет. То, что мы сейчас видим в наших судах, только отдаленно напоминает соблюдение и защиту законности – разве что формально. Для богачей, как и для Бога, закона не существует, хотя в отличие от Бога у богатых буратинов имеются паспорта – хоть граждан Украины, хоть других стран. Но результат тот же – кто-то украл мешок комбикорма и зашуршал на три года на зону, а кто-то довел до банкротства предприятие, «купил» его потом за смехотворную цену (обокрав людей, чьими усилиями создавался фонд госимущества) – и сейчас растопыривает пальцы или на трибуне Верховной Рады, или в Кабинете Министров Украины. Несмотря на то, что каждый наш Президент во время своей избирательной кампании клятвенно заверял граждан, что именно под его руководством в стране наступит правовое господство.

Ну что, довольны? Закон – торжествует, суды – неподкупны, права граждан – священны?!!

В общем, читать Уголовный кодекс Украины – очень приятное времяпрепровождение. К тому же есть еще много разных кодексов, где также присутствует неисчислимое количество как забавных, так и грустных вещей. Главное – уметь их найти и по достоинству оценить.

Кстати, на сайте, где была размещена моя старая статья о том, что СПИД – выдумка для развода лохов, некий венеролог разместил довольно много текста о том, что я ничего не смыслю в вирусологии. Однако даже такой великий специалист по вирусам и СПИДу не привел факта обнаружения вируса иммунодефицита человека. Он отделался общими фразами, напоминающими формальные отписки бюрократов на законные требования трудящихся. Значит, это светило венерологии действовало исходя из каких-то своих личных интересов. Примерно так поступают преподаватели кафедры истории СССР – все то, что не укладывается в старые советские учебники, что преследовалось имперской коммунистической властью – объявляется ненаучным и непрофессиональным. Согласен – я не вирусолог, не венеролог, юридического и религиозного образования не имею. Думаю, что после опубликования данной статьи на меня пыхнут ядом как юристы, так и священнослужители – особенно всяких тоталитарных сект, где каждый проповедник объявляет себя чуть ли не единственным проводником Божьей воли. Но я – ГРАЖДАНИН этой страны, поэтому я имею право на правду. И я не люблю, когда мне втирают сказки о несуществующих вещах в то время, когда наяву видно обратное. Тогда поневоле начинаешь задумываться о том, что граждан нашей страны сознательно лошат, заставляя их верить в мифы, на чем некоторые из граждан неплохо греют лапы.

И, напоследок, я скажу: механизм проявления Божьей воли по отношению к власти («всякая власть от Бога») можно применить относительно выборов, заменив дорогостоящую предвыборную суету, потоки компроматов и лживых обещаний Судом Божьим. Для этого надо проводить поединки на боевом холодном оружии между кандидатами в органы власти – транслируя это по телевидению. Народ получит не только тех, кто делом докажет свою правоту, но и великолепное шоу. А уж как это шоу организовать, имеется огромный опыт. Заодно с политической сцены страны исчезнут те, кто не смог заручиться Божьей поддержкой. Полагаю, что подобный вариант имеет право быть рассмотренным на всенародном референдуме. Тем более, что в мире есть прекрасно

разработанные правила проведения подобных поединков. В случае принятия моего предложения как основы подбора народных депутатов, в парламент и на местные уровни мы получим людей с истинно бойцовскими характерами и качествами лидеров, обладающих личным мужеством и сильным духом. Возможно, что некоторые из них даже окажутся патриотами своей страны и настоящими народными вождями.

Имеется ли смысл в моем предложении, решать самому читателю. Мы живем в свободной стране, потому всякий может высказать свое мнение по поводу ее общественного устройства и методов избрания своих депутатов.

Комментарии:

Mieli: где ответчиком за Бога будет выступать его заместитель на земле – то есть священнослужитель из данной местности, конфессионально соответствующий вероисповеданию истца – гениально:))))

Berkutu: лично придумал...

Mieli: Рекомендовал эту запись

Lozy: Бандитов в тюрьмы! Поддерживаю!

Berkutu: Всех поголовно. и кормить исключительно колымской пайкой, которая доходила до работяги в период 30–40-х годов.

Lozy: Иль вообще не кормить, а бить шомполами всенародно до умпостижения греховности учинения воровства непотребным видом! В назидание следующим незаконным лицам, следующим стройным шагом к корыту. Слава дебилизму! Отклик: и мне слава!

Berkutu: Мне больше вариант с шомполами нравится. Там можно и народ привлечь к делу воспитания провинившихся.

Lozy: Наглядное красивое, так сказать, пособие. С оттопыренными воспитанными задницами. Со свистом воспитательным. С полетом души кающейся. От корыта морду отвлекающим. Народ на сию красоту глядит, в ладоши хлопает и радуется. Все это идиллией называется.

Berkutu: И женщины в воздух чепчики зашвыривают от восторга... а рядом – казнедей посерьезнее топорами помахивают... красота! народное гулянье!

Lozy: Меня радует твое высокое понимание прекрасного! Надо развивать сей талант далее! Шоб вороги боялися. Трясця такого! Товарищи! Все на борьбу с империализмом! Задолбал уже! Жития нету!

Berkutu: Ура, товарищи!

Lozy: У тебя высокое понимание ценности наглядного искусства! Стране с развитой экономикой такие люди нужны! За отсталость в поедании ближнего, товарищи!

Berkutu: Свободно проконаю на министра пропаганды и информации **(Несколько слов о законах Украины. Криминальное чтиво или читая Уголовный кодекс // HiBlogger.net! (<http://berkutu.hiblogger.net>). – 2011. – 20.04).**

Блог на сайте UBR

Об авторе:

П. Петриченко, с 1991 г. возглавляет независимый профсоюз.

С 2004 г. является генеральным секретарем Национальной конфедерации профсоюзов Украины (НКПУ). Член профсоюза с 1966 г. Действительный член украинского общества «Интеллект нации»

Очевидно, что наши люди еще долго будут влачить нищенское существование, пока власть в стране, действительно, не будет принадлежать народу.

Как считают в Федерации профсоюзов Украины минимальная заработная плата, достаточная для обеспечения простого воссоздания рабочей силы и выполнения минимальных общественных обязанностей, в 2012 г. должна составлять: с 1 января – 1,309 тыс. грн, с 1 апреля – 1,454 тыс. грн, с 1 июля – 1,615 тыс. грн, с 1 октября – 1,794 тыс. грн; с 1 декабря – 1,824 тыс. грн при показателе Индекса потребительских цен в 2012 г. равном 107,9 %.

Независимые профсоюзы неоднократно заявляли, что установленная минимальная заработная плата в Украине не обеспечивает необходимые потребности граждан и их семей и существенно отстает от фактического прожиточного минимума.

По мнению людей, такой прожиточный минимум должен быть не ниже 2,7 тыс. грн. Искусственно заниженные социальные гарантии являются главным тормозом в развитии экономики страны, благосостояния ее граждан и существенно подрывают доверие людей к власти. В то время, когда баснословно растут доходы олигархов, а доходы простых людей падают, то выживать людям становится все труднее и труднее.

А если учитывать то, что бюджетом минимальная заработная плата в Украине в 2011 г. предусмотрена: с 1 января – 941 грн, с 1 апреля – 960 грн, с 1 октября – 985 грн, с 1 декабря – 1,004 тыс. грн, то очевидно, что жить лучше люди будут не скоро.

Низкий уровень заработной платы в себестоимости продукции делает богатых еще богаче, а бедных людей еще беднее. Инфляция, безудержный рост цен на основные потребительские товары, рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги делает людей просто нищими.

Фактично люди сьогодні отримують майже в три рази менше того, що їм необхідно для простого виживання.

Коментарий:

Оптиміст говорить: Поки люди не просяться, нічого в цій країні змінюватися кращому не буде. Швидко вибори, і ось може хоч тоді щось почне змінюватися. Бо у нас давно так – перед виборами кидають кістки народу.

(Ринок праці → Незалежні профспілки вимагають встановлення гідних соціальних стандартів // UBR Блоги (<http://blog.ubr.ua>). – 2011. – 15.04).

Блог юриста І. Гнота

Про автора:

Гнат Ігор, практикуючий юрист

14 квітня 2011 р. набрав чинності прийнятий Верховною Радою України 17 березня 2011 року Закон України № 3163-VI «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування талона до посвідчення водія та вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху», згідно з яким скасовано існування талона до посвідчення водія. Відповідні зміни внесені в ч. 9 ст. 15 Закону України «Про дорожній рух».

Існування названого талону не виправдано з точки зору Конвенції про дорожній рух, згідно з якою право на керування транспортним засобом підтверджується тільки відповідним посвідченням.

Крім того, Законом України № 3163-VI внесені зміни в Кодекс України про адміністративні правопорушення (КУАП), згідно з якими справи про адміністративні правопорушення, передбачені ч. 3 ст.122 КУАП (перевищення швидкості більш ніж на 50 км/год, ненадання переваги спец автомобілям і ін.) тепер будуть розглядати не суди, а органи внутрішніх справ.

До компетенції органів внутрішніх справ віднесено також складання протоколів про адміністративні правопорушення, передбачені ст. 122-4 і 122-5 КУАП (залишення місця ДТП і порушення порядку встановлення і використання спецсигналів) (*Талон до посвідчення водія скасовано // Гнат Ігор. Блог юриста (<http://gnot.pp.ua>). – 2011. – 17.04).*

ДО УВАГИ ДЕРЖСЛУЖБОВЦЯ

Енциклопедичний словник з державного управління / уклад. : Ю. П. Сурмін, В. Д. Бакуменко, А. М. Михненко [та ін.] ; за ред. Ю. В. Ковбасюка, В. П. Трощинського, Ю. П. Сурміна. – К. : НАДУ, 2010. – 820 с.

Вс49786

Енциклопедичний словник створено з нагоди 15-річчя Національної академії державного управління при Президентіві України.

Сучасний етап розбудови України вимагає створення прозорої, ефективної і відповідальної системи державного управління. Підготовка словника зумовлена важливими чинниками економічних і соціальних перетворень, реформуванням системи державного управління.

Головне призначення видання – сприяти розвитку державності, підвищувати ефективність державного управління, формувати високий рівень адміністративної культури державних службовців та посадових осіб.

Національна академія правових наук України : довідник. – вид. 4-те, переробл. та допов. – К. : Ін Юре, 2010. – 376 с.

Ва725488

Національна академія правових наук України – вища галузева наукова установа, яка розвивається, здійснює активну діяльність щодо підвищення ефективності наукових досліджень, впровадження їх результатів у практику.

Довідник висвітлює історію утворення та діяльність Національної академії правових наук України, її структуру, відділення й установи академії, їх керівництво, біографічні довідки дійсних членів, членів-кореспондентів та іноземних членів Національної академії правових наук України, контактні телефони, поштові та електронні адреси.

Для нотаток

Шановні колеги!

Запрошуємо вас до співдружності в розробці нового періодичного видання, що має на меті оперативно відображати актуальні питання законотворення. Ваші відгуки і пропозиції просимо надсилати за електронною адресою: gdpp@yandex.ua.

Комп'ютерна верстка
А. Бергелська

Підп. до друку 29.04.11.
Формат 60x84/16. Друк. офс. Папір офс.
Видається в друкованому та електронному вигляді.

Надруковано у НВЦ Національної бібліотеки України
імені В. І. Вернадського
03039, м. Київ, просп. 40-річчя Жовтня,3